




3 1761 11973907 6



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119739076>

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 41

Thursday, October 31, 1985

Chairman: William Winegard

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 41

Le jeudi 31 octobre 1985

Président: William Winegard

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Standing Committee on*

External Affairs and National Defence

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité permanent des*

Affaires extérieures et de la Défense nationale

RESPECTING:

Order of Reference respecting NORAD

CONCERNANT:

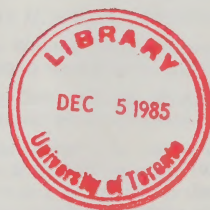
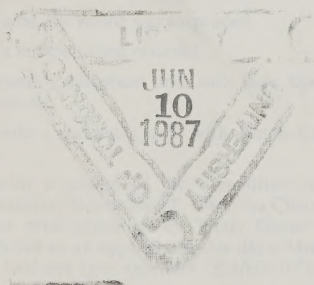
Ordre de renvoi relatif à NORAD

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985

STANDING COMMITTEE ON EXTERNAL
AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

Chairman: William Winegard

Vice-Chairman: Marcel Tremblay

MEMBERS/MEMBRES

Derek Blackburn
Gilbert Chartrand
Jean Chrétien
Benno Friesen
Richard Grisé
Len Hopkins
Pauline Jewett
Alex Kindy
Allan McKinnon
Rob Nicholson
John Oostrom
Don Ravis
Robert L. Wenman—(15)

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES
EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE

Président: William Winegard

Vice-président: Marcel Tremblay

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Lloyd Axworthy
Robert A. Corbett
David Daubney
Michel Gravel
Jean-Guy Guilbault
Dan Heap
Robert Hicks
David Kilgour
Fred King
Ricardo Lopez
Jim Manly
Moe Mantha
John Reimer
Bill Rompkey
Gerry Weiner—(15)

(Quorum 8)

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee



MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, OCTOBER 31, 1985

(45)

[Text]

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met in Edmonton at 8:05 o'clock a.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Derek Blackburn, Len Hopkins, Pauline Jewett, Alex Kindy, John Oostrom, Robert L. Wenman and William C. Winegard.

Alternate present: Robert Hicks.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon and Gregory Wirick, Research Advisors.

Witnesses: Dr. W. Harriet Critchley, Professor, University of Calgary. *From Edmontonians for a Non-Nuclear Future:* Dr. Colin Park, Member. *From the Lethbridge Nuclear Disarmament Coalition:* Anne Williams, Chairperson; and Dale Komanchuk, Secretary-Treasurer, Students Against Nuclear Extinction. *From the Peace and Conflict Studies Group, University of Calgary:* Dr. Trudy Govier and Anton Colijn.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (*see Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

Harriet Critchley made a statement and answered questions.

Colin Park made a statement and answered questions.

At 10:18 o'clock a.m., the sitting was suspended.

At 10:35 o'clock a.m., the sitting resumed.

Anne Williams made a statement and, with Dale Komanchuk, answered questions.

Trudy Govier made a statement and, with Anton Colijn, answered questions.

In accordance with a motion of the Committee at the meeting held on Thursday, November 22, 1984, the Chairman authorized that the brief presented by Trudy Govier and Anton Colijn be printed as an appendix to this day's Minutes of Proceedings and Evidence (*see Appendix "EAND-10"*).

At 12:15 o'clock p.m., the Committee adjourned to 1:30 o'clock p.m. this day.

AFTERNOON SITTING

(46)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met in Edmonton at 1:43 o'clock p.m. this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Derek Blackburn, Len Hopkins, Pauline Jewett, Alex Kindy, John Oostrom, Robert L. Wenman and William C. Winegard.

Alternates present: Robert Hicks and John Reimer.

PROCÈS-VERBAUX

LE JEUDI 31 OCTOBRE 1985

(45)

[Traduction]

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit à Edmonton, ce jour à 8 h 05, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Derek Blackburn, Len Hopkins, Pauline Jewett, Alex Kindy, John Oostrom, Robert L. Wenman, William C. Winegard.

Substitut présent: Robert Hicks.

Aussi présents: Du Centre parlementaire des affaires étrangères et du commerce extérieur: Daniel Bon, Gregory Wirick, conseillers en matière de recherche.

Témoins: M^{me} W. Harriet Critchley, professeur, Université de Calgary. De l'«*Edmontonians for a Non-Nuclear Future*»: M. Colin Park, membre. Du «*Lethbridge Nuclear Disarmament Coalition*»: Anne Williams, présidente; Dale Komanchuk, secrétaire-trésorier, «*Students Against Nuclear Extinction*». Du «*Peace and Conflict Studies Group*», Université de Calgary: M^{me} Trudy Govier; Anton Colijn.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (*voir Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n° 26*).

Harriet Critchley fait une déclaration et répond aux questions.

Colin Park fait une déclaration et répond aux questions.

A 10 h 18, le Comité interrompt les travaux.

A 10 h 35, le Comité reprend les travaux.

Anne Williams fait une déclaration, puis elle-même et Dale Komanchuk répondent aux questions.

Trudy Govier fait une déclaration, puis elle-même et Anton Colijn répondent aux questions.

Conformément à la motion adoptée par le Comité à la réunion du jeudi 22 novembre 1984, le président permet que le mémoire qu'a présenté Trudy Govier et Anton Colijn figure en appendice aux Procès-verbaux et témoignages de ce jour (*voir appendice «EAND-10»*).

A 12 h 15, le Comité interrompt les travaux pour les reprendre à 13 h 30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

(46)

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit à Edmonton, ce jour à 13 h 43, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Derek Blackburn, Len Hopkins, Pauline Jewett, Alex Kindy, John Oostrom, Robert L. Wenman, William C. Winegard.

Substituts présents: Robert Hicks, John Reimer.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon and Gregory Wirick, Research Advisors.

Witnesses: Dr. Thomas Keating, Professor, University of Calgary. *From the General Systems Research Ltd.:* Dr. Erik Schmidt, President. Dr. Wesley K. Wark, Assistant Professor, Department of History, University of Calgary.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (*see Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

Thomas Keating made a statement and answered questions.

Erik Schmidt made a statement and answered questions.

Wesley Wark made a statement and answered questions.

At 4:16 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Gregory Wirick, conseillers en matière de recherche.

Témoins: M. Thomas Keating, professeur, Université de Calgary. Du «General Systems Research Ltd.»: M. Erik Schmidt, président. M. Wesley K. Wark, professeur adjoint, département d'histoire, Université de Calgary.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (*voir Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n° 26*).

Thomas Keating fait une déclaration et répond aux questions.

Erik Schmidt fait une déclaration et répond aux questions.

Wesley Wark fait une déclaration et répond aux questions.

A 16 h 16, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Thursday, October 31, 1985

• 0800

The Chairman: This morning we will resume consideration of our order of reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement.

As usual, each of our witnesses will make a short statement, and then we will move as quickly as possible into a question-and-answer session. Our first witness is Professor Harriet Critchley. Many of you know her from previous appearances before parliamentary committees. She is well known in this general area, and of course we are delighted to have her with us this morning.

Professor Critchley.

Professor W. Harriet Critchley (University of Calgary): Thank you very much, Mr. Chairman. Ladies and gentlemen, members of the standing committee, this is my second appearance before this committee and I must say it is a pleasure and an honour to have the opportunity to testify before you.

I read your reference carefully and will address my brief to the particular matter of air defence and related arrangements embodied in and flowing from the NORAD Agreement. However, should you so wish, I will be pleased to try to answer questions that also relate to the broader matter of future defence co-operation with the United States in the North American region. In order to allow maximum time for questions and discussion, I have purposely prepared a very short brief which, with your permission, I will read now.

There are certain features of Canada's peace and security environment which are subject to little or no change in the long run. Several of these features are of particular relevance to the question of Canada's air defence and related matters for the recent past, the present and, to the extent that one can identify it with any certainty, the future. In my estimation, four of these features of our peace and security environment deserve special attention: the requirement of any state, including Canada, to preserve its sovereignty; the coalescence after World War II of the North American, many European and some Asian states into two groupings of states or blocs which are basically hostile to one another; Canada's geographic position; and finally, the existence of nuclear weapons. I would like to address each of these features briefly.

The Government of Canada is charged with the responsibility of providing for the welfare and security of its citizens. For some 30 years, successive Canadian governments have concluded that a major part of this responsibility is met best by deterring against the outbreak of another war involving Canada and Canadians and thereby preserving our peace and

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le jeudi 31 octobre 1985

Le président: Ce matin, nous allons recommencer l'étude de notre ordre de renvoi daté du vendredi 14 juin 1985, au sujet de l'Accord sur la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord.

Comme à l'accoutumée, chacun de nos témoins fera un bref exposé, après quoi nous passerons le plus rapidement possible à une période de questions et réponses. Notre premier témoin est le professeur Harriet Critchley. Nombre d'entre vous la connaissent, car elle a déjà comparu devant d'autres comités parlementaires. Elle est bien connue dans ce domaine en général et nous sommes très heureux de l'avoir avec nous ce matin.

Professeur Critchley.

Mme W. Harriet Critchley (professeur, Université de Calgary): Merci beaucoup, monsieur le président. Mesdames et messieurs, membres du Comité permanent, il s'agit de ma seconde comparution devant ce comité et je dois dire que c'est pour moi un plaisir et un honneur d'avoir l'occasion de témoigner devant vous.

J'ai lu votre renvoi attentivement et mon mémoire portera particulièrement sur la question de la défense aérienne et les dispositions connexes qui sont enchâssées dans l'accord du NORAD ou qui en découlent. Toutefois, si vous le désirez, je serai heureuse de répondre aux questions qui se rapportent au sujet plus large de la future coopération de défense avec les États-Unis dans la région de l'Amérique du Nord. Afin de laisser le plus de temps possible pour les questions et la discussion, j'ai à dessein préparé un mémoire très bref, dont je vous donnerai maintenant lecture, avec votre permission.

Il y a certaines caractéristiques du contexte dans lequel se maintiennent la paix et la sécurité du Canada qui sont peu ou pas susceptibles de changer à long terme. Plusieurs de ces caractéristiques sont tout particulièrement reliées à la question de la défense aérienne du Canada et aux questions connexes, dans un passé récent, actuellement et, pour autant que l'on puisse le prévoir avec quelque certitude, dans l'avenir. Selon moi, quatre des caractéristiques de la paix et de la sécurité qui sont nôtres méritent une attention particulière: la nécessité, pour tout État, y compris le Canada, de préserver sa souveraineté; la tendance, après la Seconde Guerre mondiale, de l'Amérique du Nord, de nombreux pays européens et de certains États d'Asie à se regrouper pour former des blocs qui sont fondamentalement hostiles l'un envers l'autre; la position géographique du Canada et enfin l'existence d'armes nucléaires. J'aimerais traiter brièvement de chacune de ces questions.

Le gouvernement du Canada a la responsabilité d'assurer le bien-être et la sécurité des citoyens de notre pays. Depuis environ 30 ans, les gouvernements canadiens successifs ont conclu que la meilleure façon de s'acquitter d'une grande partie de cette responsabilité consistait à éviter l'éclatement d'une autre guerre impliquant le Canada et les Canadiens,

[Text]

security simultaneously. As the government of a sovereign state, the Government of Canada itself must make the decisions necessary for our welfare and security. To the extent that this responsibility is abdicated in any substantial degree to the governments of other states, Canada's sovereignty is diminished.

For reasons of shared basic values, including intellectual heritage, cultural heritage, economic, social and political systems, we are quite understandably and logically a part of the so-called western bloc. This is reflected in our defensive alliances and agreements as well as foreign trade and a myriad of other activities. While we may not be a major player in the western bloc—and that fact allows us some latitude to act occasionally as honest brokers or helpful fixers or peacekeepers in world affairs—we are nevertheless clearly identified by both blocs and by the neutral or nonaligned states as being a part of the western bloc. Even if we so wished, it would be difficult, if not impossible, to change that world view of Canada.

• 0805

In geographic terms, Canada is situated along the shortest air route between the superpowers—the United States and the Union of Soviet Socialist Republics. As long as the two basically hostile blocs continue to exist, and as long as the United States and the U.S.S.R. remain leaders of those blocs respectively, this combination of geographical and political situations for Canada will not change.

Finally, the existence of nuclear weapons with their overwhelming destructive power is responsible for a major change in Canada's peace and security environment. Regardless of whether these weapons are delivered by intercontinental ballistic missiles, submarine-launched ballistic missiles or bombers, we can no longer consider ourselves remote or immune from the terrible consequences of the use of such weapons. The luxury of geographic remoteness from the cauldrons of international tensions, and the fact that we have foresworn making or basing, nuclear weapons on our territory, no longer serve as a protection from involvement in a nuclear war or the possibility of catastrophic destruction if such a war were to occur.

Air defence for the North American continent, surveillance and aid in protecting part of the United States deterrent against attack, figure prominently as security requirements in a world where the two superpowers are armed with strategic-range nuclear weapons. Although little public and professional attention is paid to these aspects of maintaining deterrents to the outbreak of war, they are nevertheless key ingredients in the continuation of peace and security for Canada, the United States and our European allies.

[Translation]

préservant ainsi simultanément notre paix et notre sécurité. Comme gouvernement d'un État souverain, le gouvernement du Canada doit prendre lui-même les décisions nécessaires pour assurer à la fois notre bien-être et notre sécurité. Si le gouvernement abandonne une part importante de cette responsabilité au gouvernement d'autres États, la souveraineté du Canada s'en trouve d'autant diminuée.

Pour des raisons de partage des valeurs fondamentales, y compris l'héritage intellectuel et l'héritage culturel ainsi que les systèmes économiques, sociaux et politiques, nous faisons partie, et c'est très compréhensible et très logique, de ce que l'on appelle le bloc occidental. Cela se répercute sur nos alliances et nos accords de défense, de même que sur le commerce extérieur et une infinité d'autres activités. Même si nous ne sommes pas parmi les ténors du bloc occidental, et ce fait nous laisse une certaine latitude pour jouer à l'occasion un rôle d'honnêtes courtiers ou pour aider à restaurer ou à maintenir la paix dans le monde, nous sommes néanmoins clairement identifiés par les deux blocs ainsi que par les États neutres et non alignés comme faisant partie du bloc occidental. Même si nous le désirions, il serait difficile, voire impossible de changer cette vision qu'a le monde du Canada.

Géographiquement, le Canada est situé sur la route aérienne la plus courte, entre les superpuissances—les États-Unis et l'Union des républiques socialistes soviétiques. Tant que les deux blocs fondamentalement hostiles continueront d'exister et tant que les États-Unis et l'URSS demeureront respectivement à la tête de ces deux blocs, cette combinaison de la situation géographique et de la situation politique du Canada ne changera pas.

Enfin, l'existence d'armes nucléaires avec leur formidable pouvoir de destruction est également responsable d'un changement important du contexte dans lequel se maintiennent la paix et la sécurité du Canada. Que ces armes soient envoyées par des missiles balistiques intercontinentaux, des missiles balistiques lancés par des sous-marins ou largués par des bombardiers, nous ne pouvons plus nous considérer comme étant éloignés ou à l'abri des terribles conséquences de l'utilisation de ces armes. Le luxe que représente l'éloignement géographique des foyers de tensions internationales et le fait que nous ayons renoncé à fabriquer ou à installer des armes nucléaires sur notre territoire ne nous protègent plus d'une implication dans une guerre nucléaire ou de la possibilité d'une destruction catastrophique si une telle guerre se produisait.

La défense aérienne du continent nord-américain, la surveillance et l'aide apportées à protéger une partie de l'arsenal de dissuasion des États-Unis contre une attaque figurent au premier plan des exigences de sécurité dans un monde où les deux superpuissances sont dotées d'armes nucléaires de portée stratégique. Bien que ces aspects du maintien d'éléments de dissuasion à l'éclatement d'une guerre retiennent peu l'attention du public et des experts, ils sont néanmoins les ingrédients essentiels au maintien de la paix et de la sécurité pour le Canada, les États-Unis et leurs alliés européens.

[Texte]

There are several conceivable alternatives to our current arrangements for defence co-operation with the United States under the NORAD agreement, but each of these alternatives is unattractive in terms of Canada's interests, in my estimation. Allow me briefly to sketch these alternatives.

One alternative is for Canada to withdraw from NORAD but to continue some looser form of defence co-operation with the United States. While such a move may suggest a greater latitude for independent action on Canada's part, we would be sacrificing the efficiency and effectiveness of the joint command structure now in place. That cost far outweighs the potential benefit of more independent action, particularly when we recall that our national interests, priorities and perspectives already figure prominently in the NORAD structure, its policies and its procedures.

Another alternative is to discontinue defence co-operation with the United States. A declaration of neutrality by Canada would not serve our peace and security interests. It would very likely increase tensions between the superpowers and increase international instability, thereby undermining peace. It would be very costly in economic and domestic political terms, as we would have to increase defence expenditures substantially in order to protect our neutrality at the expense of making deep cuts in such other areas of government expenditure as social welfare, health and education.

Finally, Canadian neutrality would be very costly in economic, diplomatic and international political terms, as we would have to withdraw from NATO as well as NORAD. The negative political and economic repercussions to Canada of such a move would be augmented by the fact that it is extremely unlikely that the rest of the world states would view Canada as anything other than a western nation.

I have argued here that the alternatives to continued defence co-operation with the United States through NORAD are not attractive. They do not serve Canada's interests. These may be seen as negative reasons for renewal of the NORAD Agreement. There are, however, I think important positive reasons for renewal and I would like to mention three of them.

Our participation in NORAD contributes significantly to Canada's defence in terms of a scale of surveillance and air defence capabilities which we do not possess ourselves—nor, I would argue, could we provide for ourselves. Second, although our contributions to NORAD may be modest, nevertheless they support and assist a longstanding friend, neighbour and ally, the United States. Our friend deserves that support and assistance. Finally, our participation in NORAD helps to preserve Canada's sovereignty in the sense of assuring the government's sovereign jurisdiction in the promotion of Canada's interests.

[Traduction]

Il est possible d'imaginer plusieurs solutions de rechange aux ententes que nous avons actuellement avec les États-Unis en matière de coopération de défense, en vertu de l'accord du NORAD, mais chacune dessert les intérêts du Canada, selon moi. Permettez-moi de les évoquer brièvement.

Une des possibilités serait que le Canada se retire du NORAD, mais continue à maintenir une forme moins étroite de coopération de défense avec les États-Unis. Même si un tel geste peut laisser croire que le Canada aurait davantage de latitude pour poser des gestes indépendants, nous sacrifierions l'efficacité et l'efficience de la structure de commandement interarmées présentement en place. Ce prix à payer l'emporte de loin sur les avantages éventuels d'une action plus indépendante, tout particulièrement si nous nous rappelons que nos intérêts nationaux, nos politiques et nos perspectives figurent déjà en bonne place dans la structure du NORAD, ainsi que dans ses politiques et ses procédures.

Une autre possibilité serait de mettre fin à la coopération de défense avec les États-Unis. Une déclaration de neutralité par le Canada ne servirait pas nos intérêts en matière de paix et de sécurité. Elle accroîtrait très probablement les tensions avec les superpuissances et aggraverait l'instabilité internationale, minant ainsi la paix. Elle serait très coûteuse en termes économiques et de politique intérieure étant donné que nous serions contraints d'augmenter de façon substantielle nos dépenses pour la défense afin de protéger notre neutralité, et ce, en faisant de larges coupures dans d'autres domaines de dépenses gouvernementales, comme le bien-être social, la santé et l'éducation.

Enfin, la neutralité du Canada serait très coûteuse en termes économiques, diplomatiques et de politique internationale, étant donné que nous devrions nous retirer de l'OTAN comme du NORAD. Les répercussions politiques et économiques néfastes pour le Canada qu'entraînerait un tel geste seraient encore plus grandes du fait qu'il est extrêmement peu probable que le reste des États de l'univers voient le Canada comme autre chose qu'une autre nation occidentale.

J'ai soutenu ici que les solutions de rechange à la continuation de la coopération de défense avec les États-Unis par l'entremise du NORAD ne sont pas avantageuses. Elles ne servent pas les intérêts du Canada. L'on peut les percevoir comme des raisons défavorables au renouvellement de l'accord du NORAD. Toutefois, il y a, je crois, d'importantes raisons positives pour renouveler cet accord et j'aimerais vous en mentionner trois.

Notre participation au NORAD contribue de façon importante à la défense du Canada, en termes d'échelle de surveillance et de capacité de défense aérienne que nous ne possédons pas nous-mêmes et que, selon moi, ne pourrions nous offrir. Deuxièmement, même si nos contributions au NORAD sont modestes, elles supportent et aident néanmoins un ami de longue date, un voisin et un allié, les États-Unis. Notre ami mérite soutien et assistance. Enfin, notre participation au NORAD aide à préserver la souveraineté du Canada, en ce sens qu'elle assure la souveraineté de la juridiction du Canada dans la promotion des intérêts du Canada.

[Text]

• 0810

A recent statement in the House illustrates this point:

Co-operation is necessary not only in defence of our own interests but in defence of the common interests of the international community. Co-operation adds to our strength and in no way diminishes our sovereignty.

To be sure, the future is uncertain. We cannot predict fully what the world situation will be in the next 20 or 10 or even 5 years. We can, however, make measured and prudent responses to that uncertainty. The decision to modernize the DEW Line by installing the North Warning System is a fine example of a measured and prudent response to the medium-term future. In my estimation, a decision to renew the NORAD Agreement for a five-year period is also a measured and prudent response. Thank you.

The Chairman: Thank you very much. We will begin the questioning with Mr. Blackburn.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman.

I would like to thank Dr. Critchley for her very concise statement. It certainly puts forward a very strong argument for not only remaining in NORAD but perhaps even enhancing our role in NORAD.

I would like to take a different approach, though, Dr. Critchley, this morning, because I think you have perhaps overstated your argument. You talk about the fact that we should remain part of NORAD and we should be part of the integrated military command, and then sort of occasionally act as honest brokers, helpful fixers, peacekeepers and so on. Given the tremendous power of the United States and of the U.S.S.R., would we not be playing a more helpful role in international affairs of peace and the move toward security and disarmament if we concentrated more on being simply honest brokers, helpful fixers, peacekeepers, but at the same time keeping or maintaining a passive role in North American defence; that is, surveillance, listening, passing on assessments to our ally, the United States?

I do not think we can continue much longer to be honest brokers, helpful fixers and peacekeepers if we continue to become more and more actively involved with a major power in major military postures.

Prof. Critchley: If I may respond in the following manner, our opportunities to act as honest brokers or helpful fixers or peacekeepers are provided by world events. They are not there continuously, in the first instance. In the second instance, we have had this position and we have been called upon repeatedly in the past 40 years to act this way while we were allied in NATO and while we did have the defence agreement with the United States. It may be argued we were even more active in the past, in the late 1950s and 1960s, than we are now. So I do not see that the one precludes the other.

[Translation]

Une récente déclaration de la Chambre illustre ce point:

La coopération est nécessaire non seulement pour la défense de nos propres intérêts, mais pour la défense des intérêts communs de la collectivité internationale. La coopération ajoute à notre force et ne diminue en aucune façon notre souveraineté.

Evidemment, l'avenir est incertain. Nous ne pouvons prédire entièrement ce que sera la situation mondiale au cours des 20, des 10, ou même des 5 prochaines années. Nous pouvons toutefois répondre de façon mesurée et prudente à cette incertitude. La décision de moderniser la ligne DEW est un bel exemple de réponse mesurée et prudente à notre avenir à moyen terme. Selon moi, la décision de renouveler l'accord du NORAD pour une période de cinq ans est aussi une réponse mesurée et prudente. Je vous remercie.

Le président: Merci beaucoup. M. Blackburn posera la première question.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président.

Je désire remercier le professeur Critchley pour son exposé très concis. Elle avance certes des arguments très forts non seulement en faveur de notre maintien dans le NORAD, mais peut-être même en faveur d'un accroissement de notre rôle dans le NORAD.

J'aimerais cependant prendre une approche différente, ce matin, professeur Critchley, car je crois que votre argument est outré. Vous dites que nous devrions continuer à faire partie du NORAD, à participer au commandement militaire intégré et puis qu'à l'occasion, nous pourrions en quelque sorte jouer le rôle d'honnêtes courtiers, ou aider à restaurer ou à maintenir la paix et ainsi de suite. Étant donné la puissance fantastique des États-Unis et de l'URSS, ne jouerions-nous pas un rôle plus utile dans les questions de paix internationale et ne ferions-nous pas davantage avancer la question de la sécurité et du désarmement si nous nous contentions davantage de jouer un rôle d'honnêtes courtiers et d'aider à restaurer et à maintenir la paix, mais tout en adoptant ou en conservant un rôle passif dans la défense de l'Amérique du Nord; c'est-à-dire surveillance, écoute et transmission d'évaluation à notre allié les États-Unis?

Je ne crois pas que nous pourrions continuer très longtemps à jouer un rôle d'honnêtes courtiers et à aider à maintenir et à restaurer la paix si nous nous impliquons de plus en plus activement avec une grande puissance dans des questions militaires majeures.

Mme Critchley: Si je peux répondre ainsi, les occasions de jouer un rôle d'honnêtes courtiers ou d'aider à maintenir et à restaurer la paix nous sont fournies par les événements qui surviennent dans le monde. Ils ne sont pas constamment présents, pour commencer. Ensuite, nous avons adopté cette attitude et avons été appelés à maintes reprises à jouer un rôle au cours des 40 dernières années pendant que nous étions alliés de l'OTAN et que nous avions un accord de défense avec les États-Unis. On peut avancer que nous étions encore plus actifs dans le passé, vers la fin des années 1950 et dans les années

[Texte]

Mr. Blackburn (Brant): I am not saying it is going to happen, but there is a distinct possibility that Canada may enter into a BMD through the back door, because of the unified command at Cheyenne Mountain, NORAD and U.S. Space Command. This is beginning to bother me. We may indeed become an integral part of the SDI a few years, 5 or 10 years, down the road. So our military involvement in the space age may indeed become very, very active and very, very much an integral part of the U.S. strategic defence, possibly even offence.

It just seems to me that, regardless of what happens—if there is a major conflagration then it is going to be nuclear—it will make very little difference, in my opinion, whether or not we have active offence in the far north, as well as defence, and it seems to me that it is just possible—and I am putting it to you perhaps hypothetically... is it not more reasonable to assume that we could play a more effective role on the passive side—not as pacifists—of international relations if we did concentrate as honest brokers, helpful fixers, peacekeepers but still assume our responsibility for our own national defence in the north without necessarily being an integral part of NORAD?

• 0815

Prof. Critchley: You have raised several points I would like to address. On the last point, about providing "passive", as you call it, defence in the north, I do not see that the provision for that would be any less than what we are planning in the North Warning System now; and perhaps it would be more. But as I mentioned in my brief, we would be sacrificing the efficiency and effectiveness of joint command in the event of crisis if we did adopt the passive role as you suggest.

About the Strategic Defence Initiative, I know you have had testimony before this committee to the effect that the North Warning System and our participation in NORAD are in certain distinct areas. It so happens at the moment that the commander of NORAD is also the commander of Space Command. But we know this is a temporary assignment. We are not sure what it will be in the future.

Finally, I think the government has made it very clear that it does not wish to support, as a government, the Strategic Defence Initiative. Any changes that might occur under the auspices of NORAD in some long-distant future—and I would suspect this would occur at the most in 10 years—would be subject to Canadian government approval. I do not see any back-door aspects to this at all. There are very careful procedures within NORAD—concerning alert status, concerning who is to be notified, concerning who is to give permission—that leave the Canadian government very firmly in control of our participation in that direction should that occur prior to its happening.

[Traduction]

1960 que nous ne le sommes maintenant. Alors je ne vois pas comment l'un empêche l'autre.

M. Blackburn (Brant): Je ne dis pas que cela va se produire, mais qu'il existe une nette possibilité que le Canada entre dans un système de défense anti-missiles balistiques par la porte arrière à cause du commandement unifié au mont Cheyenne, au NORAD et au U.S. Space Command. Cela commence à me préoccuper. Nous pouvons en effet devenir partie intégrante de l'IDS dans quelques années, 5 ou 10 ans d'ici. Notre participation militaire dans l'espace peut donc devenir très, très active et être très, très intégrée à la défense stratégique des États-Unis, possiblement même à l'offensive.

Il me semble simplement que, quoi qu'il arrive—s'il y a une conflagration majeure, elle sera nucléaire—cela fera très peu de différence, selon moi, que nous ayons ou non une offensive active dans le Grand Nord, de même qu'une défense, et il me semble qu'il est tout simplement possible—et je vous présente la chose de façon hypothétique, peut-être... n'est-il pas plus raisonnable de présumer que nous pourrions jouer un rôle plus efficace du côté passif—non pas comme pacifistes—des relations internationales, si nous nous concentrons sur notre rôle d'honnêtes courtiers, si nous aidions à maintenir et à restaurer la paix tout en assumant la responsabilité de notre propre défense nationale dans le Nord sans nécessairement faire partie intégrante du NORAD?

Mme Critchley: Vous avez soulevé plusieurs points que j'aimerais aborder. Au sujet du dernier point, c'est-à-dire de fournir dans le Nord une défense «passive», comme vous l'appellez, je ne vois pas comment une disposition en ce sens pourrait être en deçà de ce que nous sommes actuellement à planifier dans le cadre du système d'alerte du Nord; peut-être pourrait-elle être plus importante. Toutefois, comme je l'ai mentionné dans mon exposé, nous sacrifierions en cas de crise l'efficacité et l'efficience d'un commandement conjoint si nous adoptions le rôle passif que vous proposez.

Au sujet de l'initiative de défense stratégique, je sais que des témoins ont signalé au Comité que le système d'alerte du Nord et notre participation au NORAD se situent dans des secteurs distincts. Cela se produit au moment où le commandant du NORAD est également chargé du Commandement spatial. Nous savons cependant qu'il s'agit d'une nomination temporaire. Nous ne sommes pas certains de ce qu'il en sera à l'avenir.

Pour terminer, je crois que le gouvernement a dit clairement qu'il n'a pas l'intention, comme gouvernement, d'appuyer l'initiative de défense stratégique. Toute modification susceptible de se produire sous les auspices du NORAD à plus ou moins long terme—et à mon avis cela signifie tout au plus dans dix ans—devra être approuvée par le gouvernement canadien. Je ne vois vraiment aucune échappatoire à ce sujet. Il y a des procédures très délicates au sein du NORAD—en ce qui concerne l'état d'alerte, les personnes à informer, celles qui auront à donner la permission—qui amènent le gouvernement canadien à exercer un contrôle très ferme sur notre participation en ce sens, pourvu que cela ait lieu avant son échéance.

[Text]

Mr. Blackburn (Brant): I can appreciate that at the present time. We can also withdraw, I believe, from NORAD with a year's notice, and so on. What worries me, though, is that if we become more involved in the BMD, almost unwittingly we may reach the point where we cannot withdraw; the system will be so dependent at that stage, and having gone that route with the BMD on Canadian participation, it would be almost an act of treason to pull out, as it were.

Prof. Critchley: I think we have to be very, very clear that the North Warning System is a system for aircraft, including Cruise missiles, which are a pilotless aircraft. It is not a system that has a capability for ballistic missiles. And of course the Strategic Defence Initiative is, to the extent that we can know what it is, because the content keeps changing so rapidly. But the one thing that is constant is that it is a defence against ballistic missiles in-coming, whether they are launched from silos or from submarines or whatever. The North Warning System has no capability to deal with that, and neither did the DEW Line. That is a function, as far as the North is concerned, for the BMEWS, which Canada does not participate in. We use some of the information, but we do not participate in it, nor do we man it.

Mr. Blackburn (Brant): One final question. Does it not make any sense to say that in 10 years' time we may have an SDI that will not need Canadian territory? I know it is hypothetical, but there is a possibility, before we get locked in politically and militarily—a distinct possibility—that the SDI will not even need Canadian territory; that it will be so rapid, so fast in deployment, in attempting to knock out, or indeed in knocking out, ballistic missiles at launch in the Soviet Union or shortly thereafter that there will be no need for the use of Canadian territory by the United States.

Prof. Critchley: That may indeed potentially be true as far as ballistic missiles are concerned, but I think we have to remember that the third leg of the triad for both the United States and the Soviet Union is manned bombers, with or without armament of strategic-range Cruise missiles. SDI, as far as I understand it—and I think none of us really can be sure about this—as I say, is not concerned with bombers. The North Warning System and other NORAD systems, however, are. So it would strike me that in the future, if it is hands out as you say, there would still be a requirement for use of Canadian territory for early warning.

• 0820

Mr. Blackburn (Brant): I agree, and that is passive. Thank you.

The Chairman: Mr. Kindy, please.

Mr. Kindy: Thank you, Mr. Chairman. I would like to welcome Dr. Critchley here. To see another Calgarian is heart-warming.

[Translation]

M. Blackburn (Brant): J'en suis conscient à ce moment-ci. Nous pouvons aussi nous retirer du NORAD, je crois, sur avis d'un an. Je crains donc que si nous participons davantage à la Défense contre les missiles balistiques (BMD), nous allons atteindre presque sans nous en rendre compte le point où il deviendra impossible de nous retirer; le système sera tellement tributaire à ce moment-là et le fait d'être allé aussi loin avec le BMD pour lequel on compte sur la participation du Canada, que ce serait presque un acte de trahison de se retirer, à peu de choses près.

Mme Critchley: Je pense qu'il faut que l'on comprenne bien que le système d'alerte du Nord est un système pour l'aviation, y compris les missiles Cruise, qui sont des aéronefs sans pilote. Ce n'est pas un système capable de transporter des missiles balistiques. Et bien sûr l'initiative de défense stratégique en fait partie, dans la mesure où nous pouvons savoir ce qu'elle est, puisque son contenu continue de changer très rapidement. Toutefois, ce qui ne change pas c'est qu'il s'agit de se défendre contre l'arrivée de missiles balistiques, qu'ils soient lancés de silos, de sous-marins ou de quoi que ce soit. Le système d'alerte du Nord n'est pas en mesure de nous en défendre, pas plus que le réseau DEW. C'est une fonction, en ce qui concerne le Nord, à confier au Réseau de détection lointaine des engins balistiques, auquel ne prend pas part le Canada. Nous utilisons certains renseignements, mais nous n'y participons pas, pas plus que nous lui fournissons des hommes.

M. Blackburn (Brant): Une dernière question. Est-ce qu'il n'est pas dénué de sens de dire que dans dix ans il pourrait y avoir une IDS n'ayant pas besoin du territoire canadien? Je sais qu'il s'agit d'une hypothèse, mais il est possible, avant d'y être contraint politiquement et militairement—une possibilité distincte—que l'IDS n'ait même pas besoin du territoire canadien; que le déploiement pourrait se faire si rapidement, si vite, afin d'essayer de détruire, ou de vraiment détruire, des missiles balistiques sur le point d'être lancés en Union soviétique ou peu de temps après leur lancement, que les États-Unis n'auraient vraiment plus besoin du territoire canadien.

Mme Critchley: Il est possible en effet que cela soit vrai en ce qui concerne les missiles balistiques, mais je pense que nous devons nous rappeler que le troisième élément du trio, pour les États-Unis comme pour l'Union soviétique, ce sont les bombardiers pilotés, dotés ou non de missiles Cruise à déploiement stratégique. L'IDS, comme je la comprends—et je pense qu'aucun de nous ne peut vraiment en être certain—comme je l'ai dit, n'a rien à voir avec les bombardiers. Le système d'alerte du Nord et d'autres systèmes du NORAD, par contre, y ont affaire. Je serais donc étonné qu'à l'avenir, si les choses vont comme vous le dites, on ait encore besoin du territoire canadien pour la détection lointaine.

M. Blackburn (Brant): Je suis d'accord, et je me soumetts. Merci.

Le président: Monsieur Kindy, s'il vous plaît.

M. Kindy: Merci, monsieur le président. Je voudrais souhaiter la bienvenue au professeur Critchley. Il est réconfortant de voir un autre citoyen de Calgary.

[*Texte*]

Prof. Critchley: Especially in Edmonton.

Mr. Kindy: Yes, especially in Edmonton.

I would like to ask you some questions on the negative aspects you brought forward, if we do not participate in NORAD and especially on neutrality. You said this would probably undermine peace. Could you elaborate somewhat on what you mean by "if we became neutral"? Why would it undermine peace? Could you elaborate on that aspect of your presentation?

Prof. Critchley: I will be happy to. As I stated—and I am sure we all around this table are aware of this—Canada is on the shortest air route between the two superpowers. I think if Canada were to become neutral, regardless of whether we would discuss our neutrality or unarmed neutrality—and I do not think the latter is at all conceivable—the United States and the Soviet Union would be unsure as to what might be happening over Canadian territory. It would be sort of like a very large "black hole of Calcutta" suddenly developing across the broad stretch of the Arctic. I am quite sure this would make the United States very nervous, not about Canadian intentions necessarily but about Soviet intentions and their inability to defend against something the Soviet Union might want to do from the north. I think it would also make the Soviet Union very nervous because I do not think the Soviet Union would regard us as anything other than a western nation, and if we declared our neutrality they would wonder what devious plot we were involved in. So in that sense, I think it would increase tensions between the two superpowers.

I think we must also not forget that, however modest and, indeed, on occasion symbolic Canada's role in NATO is, it is nevertheless highly valued by European allies. Again, if we were to declare neutrality, I think this would make them extremely uneasy. We are talking about over 40 years of policy on the part of Canada by successive Canadian governments that would suddenly change, and we cover such a large geographic expanse that I do think it would increase both tensions between the superpowers and instability internationally speaking. In that sense, to the extent that we all believe, I think, that increases in tensions undermine peace and security, we would be undermining peace.

Mr. Kindy: I like your explanation that it would create tension, because just the fact that we decided not to participate officially in the SDI program . . . I was talking the other day with the new ambassador of Italy to Canada, and he said it is going to create some problems for them because the public opinion is that Canada did not take a leading role there and it should have. So I tend to agree that if we withdraw from NATO it would even be worse. I think we have to stick together in the western alliance and be forceful because this is a form of deterrence if we are together. If we are split, the deterrence somewhat disappears. If our defences are based

[*Traduction*]

Mme Critchley: Surtout à Edmonton.

M. Kindy: Oui, surtout à Edmonton.

J'aimerais vous poser certaines questions sur les aspects négatifs que vous avez avancés, si nous ne participons pas au NORAD et particulièrement sur la neutralité. Vous avez dit que cela pourrait compromettre la paix. Pourriez-vous expliquer un peu ce que vous entendez par «si nous choisissons de rester neutres». Pourriez-vous donner des détails sur cet aspect de votre présentation?

Mme Critchley: J'en serai ravie. Comme je l'ai déclaré—et je suis sûre que nous tous autour de cette table sommes bien conscients de cela—le Canada se trouve dans l'axe aérien le plus direct entre les deux superpuissances. Je pense que si le Canada devait choisir la neutralité, sans tenir compte du fait de discuter de la neutralité ou de la neutralité sans armes—et je ne pense pas que ce dernier point soit vraiment imaginable—les États-Unis et l'Union soviétique ne pourraient savoir ce qui pourrait se passer au-dessus du territoire canadien. Ce serait comme une sorte d'énorme «trou noir de Calcutta» qui aurait soudain lieu au-dessus de la large bande de l'Arctique. Je suis certaine que cela rendrait les États-Unis très inquiets, non pas surtout à cause des intentions du Canada, mais de celles des Soviétiques et à cause de l'incapacité des Américains à se défendre contre certaines choses que l'Union soviétique pourrait vouloir faire à partir du Nord. Je pense que cela rendrait également l'Union soviétique très inquiète parce que je ne crois pas qu'elle nous considérerait autrement qu'une nation occidentale et, si nous nous déclarions neutres, les Soviétiques se demanderaient à quel complot détourné nous sommes en train de participer. Donc en ce sens, je pense que cela ne ferait qu'accroître les tensions entre les deux superpuissances.

Je pense que nous ne devons pas oublier aussi que, si modeste et, il est vrai à l'occasion, symbolique que soit le rôle du Canada au sein de l'OTAN, il est néanmoins très estimé par les alliés européens. Encore une fois, si nous devons choisir la neutralité, je pense que cela les rendrait extrêmement mal à l'aise. Nous parlons ici d'un changement soudain à plus de 40 années d'une politique canadienne appliquée par les gouvernements qui se sont succédés au Canada; nous occupons une étendue géographique tellement vaste que je pense vraiment que cela ferait augmenter à la fois les tensions entre les superpuissances et l'instabilité au plan international. En ce sens, dans la mesure où nous croyons tous, je pense, que l'augmentation des tensions compromet la paix et la sécurité, notre geste pourrait contribuer à compromettre la paix.

M. Kindy: J'aime bien votre explication voulant que cela créerait des tensions, seulement à cause du fait que nous décidions de ne pas prendre part officiellement au programme de l'IDS . . . Je parlais l'autre jour avec le nouvel ambassadeur d'Italie au Canada et il me disait que cela allait leur créer certains problèmes parce que, pour l'opinion publique, le Canada n'a pas joué un rôle de premier plan et il aurait dû. Je suis donc porté à reconnaître que si nous nous retirions de l'OTAN, ce serait encore pire. Je pense que nous devons continuer à faire partie de l'alliance et être énergiques parce que le fait d'être unis est une bonne force de dissuasion. Si

[Text]

now on deterrence, I think it is extremely important that we be together.

You suggest we should sign up for only a five-year term for the renewal of NATO. Have you ever considered that we should maybe expand to 10 years? There is a lead time in research, a lead time in planning, and five years is an extremely short period of time. How can you plan five years? If we had 10 years with an opting-out clause for one year, I think it would be much more beneficial to the alliance. What is your point of view on that?

Prof. Critchley: I agree with you, Mr. Kindy, that there is a long lead time on some of the most advanced research, and a figure of eight to ten years is not at all unusual in discussing these matters. However, there are such rapid changes occurring in areas that affect air defence, both on the western side and with respect to systems that the Soviet Union may or may not be deploying, that we are not certain there is evidence to indicate they may be deploying certain systems. I think a certain passage of time will confirm or modify our conclusions. I think a five-year term for renewal gives us the flexibility of responding, if necessary, to changes that might occur over the next five years.

• 0825

Mr. Kindy: But even if you sign up for 10 years, you still would have the option of opting out within a year. So if you were not satisfied, you could opt out. If you build the North Warning System, if you build a lot of things, you have to plan ahead of time.

Prof. Critchley: Yes, I know.

Mr. Kindy: You leave your friend in a somewhat dark position, because the government might change. It still can opt out, but I think it would be better if we had a longer lead time. I think one of the proposals in Vancouver was to do it for 10 years. I think—I have forgotten his name—one of those people who presented briefs said we should put it on an indefinite period of time. I think it was General Adamson.

Prof. Critchley: There is another matter I think we should also consider, when we are talking about timeframes for renewal. I think it is extremely useful in terms of the Canadian government's jurisdiction and interest, and also in terms of the public interest in this country, to have a five-year renewal period. That means in another five years there will be another round of hearings, another reconsideration by the Canadian government, as well as by the Canadian public, on these matters. I am not predicting that there will necessarily be a change in attitude five years from now, but it gives us an opportunity to look at it again, to be sure that this is what we want to do—perhaps less or perhaps more, or make other kinds of changes. I think that is useful.

[Translation]

nous sommes divisés, cette force de dissuasion disparaît en quelque sorte. Si nos défenses s'appuient maintenant sur cet aspect, je pense qu'il est extrêmement important que nous soyons unis.

Vous suggérez que, lors du renouvellement de notre adhésion à l'OTAN, nous signions pour seulement cinq ans. Avez-vous envisagé que nous pourrions peut-être prolonger à 10 ans? Il faut du temps pour faire de la recherche, du temps pour planifier, et cinq ans est une période extrêmement courte. Comment peut-on planifier pour cinq ans? Si nous avions dix ans et une clause de désengagement pour un an, je pense que ce serait beaucoup plus avantageux pour l'alliance. Quelle est votre opinion à ce sujet?

Mme Critchley: Je suis d'accord avec vous, monsieur Kindy, qu'il faut beaucoup de temps pour faire certains travaux en recherche très avancée et une période de huit à dix années n'est pas du tout exceptionnelle pour discuter ces questions. Toutefois, il y a des changements si rapides qui se produisent dans des secteurs touchant à la défense aérienne, à la fois dans le camp occidental et par rapport aux systèmes que l'Union soviétique peut être en train de déployer ou non, que nous n'avons pas de preuves sûres du fait qu'ils déploient effectivement certains systèmes. Je pense qu'après un certain laps de temps nos conclusions seront soit confirmées soit modifiées. Je pense qu'une période de cinq ans avant le renouvellement nous permettra de réagir avec souplesse, au besoin, aux changements qui pourraient survenir au cours des prochaines années.

M. Kindy: Mais même si vous signiez pour 10 ans, vous auriez toujours la possibilité de vous désengager en moins d'un an. Ainsi, si vous n'étiez pas satisfaits, vous pourriez vous désengager. Pour construire le Système d'alerte du Nord, pour construire un tas de choses, vous devez planifier à l'avance.

Mme Critchley: Oui, je sais.

M. Kindy: Vous laissez votre ami dans l'ignorance jusqu'à un certain point, car le gouvernement pourrait changer. Il peut toujours se désengager, mais je pense qu'un délai plus long serait préférable. Je crois qu'une des propositions formulées à Vancouver parlait d'une période de 10 ans. Je pense—j'ai oublié son nom—qu'une des personnes qui a présenté un exposé a dit que nous devrions recommander une période indéterminée. Je crois que c'était le général Adamson.

Mme Critchley: Il y a une autre question que nous devrions envisager également je crois, lorsque nous parlons du délai de renouvellement. Je pense qu'il est extrêmement utile sur le plan de l'intérêt et de la compétence du gouvernement canadien, et aussi sur le plan de l'intérêt public dans notre pays, d'avoir une période de renouvellement de cinq ans. Cela signifie que dans cinq autres années il y aura une nouvelle série d'audiences, et un nouvel examen par le gouvernement canadien, ainsi que par le public canadien, de ces questions. Je ne suis pas en train de prédire qu'il y aura nécessairement un changement d'attitude dans cinq ans, mais cela nous donne la possibilité de réexaminer la question, afin de nous assurer que c'est ce que nous voulons faire—peut-être moins ou peut-être

[Texte]

Mr. Kindy: I have a last question, a short question. I would like to know what your opinion on deterrence is. Would you consider defensive deterrence as a possibility of deterrence? If you build a wall around a castle, it is deterrence in a way, and SDI would be a deterrence. Would you consider that SDI could be a form of deterrence?

Prof. Critchley: Personally, I find it very useful to make the distinction that has been made by people who look at these things now for some 25 to 30 years; that is, maintain a distinction between what is defence and what is deterrence. Deterrence is preventing some other state from doing something that you do not want them to do by threatening to punish them if they do it. The threat of punishment is sufficiently high that the cost to this other state of doing whatever it is far outweighs any benefits they might receive from doing it.

Defence, on the other hand, is actually defending oneself from something, taking back territory, counterattacking, things like that. Depending on the kind of basic strategic doctrine you have, you will have entirely different kinds of weapons configurations. The United States, at least since the early 1960s, has maintained a deterrence doctrine for their strategic doctrine. The Soviet Union, on the other hand, has maintained a defensive doctrine, deterrence is a sort of sidelight that is not even necessarily desirable, from the viewpoint of their military writers.

They have an entirely different configuration or idea of use and the amount of weapons that are required as a result.

• 0830

One thing which does concern me about the Strategic Defence Initiative—I say it concerns me because I do not have the answer and I do not think we are going to get the answer for some time—is that it may be evidenced that the United States is gradually moving towards the kind of defensive strategic doctrine the Soviet Union has, and away from a deterrent doctrine. If that is the case, we have to look at this very, very carefully—all the allies, as well as within the United States—to see whether this is a desirable change or not. I do not think that very crucial level of discussion about SDI has really even started in this country yet. I think it is the most important aspect of SDI, and we are not discussing it at all.

Mr. Kindy: Yes. I like your analysis when you mentioned that the Soviet Union had a strategic defence policy that is somewhat different from the United States. You see, what would happen if, for instance, there was an accidental launch of a ballistic missile from the Soviet Union—not for war purposes but as an accident—is that then naturally all our policy would be with deterrence. We would have to strike back. If we had SDI, we still could shoot it down, then phone up and say it was an accident. So I think you would have been

[Traduction]

plus, ou d'apporter d'autres types de changements. Je crois que c'est utile.

M. Kindy: J'ai une dernière question, une question courte. J'aimerais connaître votre opinion sur la dissuasion. Envisageriez-vous la dissuasion défensive comme une des formes possibles de la dissuasion? Si quelqu'un érige un mur autour d'un château, est-ce de la dissuasion en un sens, et l'IDS ne constituerait-elle pas une forme de dissuasion?

Mme Critchley: Personnellement, je trouve cela très utile de maintenir la distinction faite par les gens qui examinent ces questions depuis 25 ou 30 ans: c'est-à-dire de maintenir la distinction entre la défense et la dissuasion. La dissuasion consiste à empêcher un autre État de poser un geste qu'on ne veut pas qu'il pose en menaçant de le punir s'il pose le geste en question. La menace de punition est suffisamment élevée de sorte que le prix à payer par cet autre État pour le geste en question, peu importe sa nature, l'emporte de loin sur tous les avantages qu'il pourrait en retirer.

La défense, par contre, consiste de fait à se défendre contre quelque chose, à reconquérir du territoire, à contre-attaquer, et autres activités du même genre. Selon le type de doctrine stratégique de base privilégié par chaque pays, le profil de l'armement de chacun variera. Les États-Unis, au moins depuis le début des années 1960, ont conservé comme doctrine stratégique la théorie de la dissuasion. L'Union soviétique, par contre, a entretenu une doctrine défensive, la dissuasion constituant, du point de vue de ses auteurs militaires, une sorte d'à-côté qui n'est même pas nécessairement souhaitable.

Le profil de l'armement de l'Union soviétique, ou l'idée que se fait ce pays de l'utilisation des armes et de la quantité d'armes dont il a besoin en conséquence, sont entièrement différents.

L'un des aspects qui, bien sûr, me préoccupe concernant l'initiative de défense stratégique—je dis que ça me préoccupe car je n'ai pas la réponse et je ne pense pas que nous allons l'avoir avant un certain temps—c'est que certains signes tendent à démontrer que les États-Unis s'orientent graduellement vers le type de doctrine de défense stratégique que nous retrouvons en Union soviétique, et s'éloignent de la doctrine de la dissuasion. Si tel est le cas, nous devons examiner la situation très très attentivement—dans tous les pays alliés, aussi bien qu'à l'intérieur des États-Unis—pour voir si ce changement est souhaitable ou non. Je ne crois pas que le débat sur l'IDS à ce niveau très crucial ait vraiment débuté au pays. Je pense que c'est l'aspect le plus important de l'IDS, et nous n'en parlons pas du tout.

M. Kindy: Oui. J'aime votre analyse quand vous parlez de la différence entre la politique de défense stratégique de l'Union soviétique et celle des États-Unis. Vous voyez, que se passerait-il en cas de lancement accidentel d'un missile balistique à partir de l'Union soviétique—non pas pour faire la guerre, mais par accident—notre ligne de conduite serait alors entièrement axée sur la dissuasion, de façon assez naturelle. Nous serions obligés de riposter. Par contre, avec l'IDS, nous pourrions toujours abattre le missile, puis téléphoner et dire

[Text]

saved from a holocaust. This is the way I perceive that research into SDI.

Prof. Critchley: Mr. Chairman, no this is certainly the prospect that the advocates of SDI hold out. However, so much research involving so many different technologies at and beyond their leading edge is involved. I think it is extremely difficult at this stage to say with any certainty that such an eventuality as you have described might even come to pass. It may.

Mr. Kindy: Mr. Chairman.

The Chairman: Okay. Miss Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman. Welcome to Dr. Critchley, with whom I have argued now these many years.

Prof. Critchley: Oh, it is not that many.

Ms Jewett: Half a dozen, I guess. And I have always enjoyed it and been stimulated by it. But at the moment, rather than to pursue some of the themes that we are on, although I think they are extremely important and perhaps we will return to them—particularly what is happening to the whole doctrine of deterrence, which is literally being turned upside down—I wonder if I could take advantage of your enormous expertise on the Arctic and have you, just for a moment anyway, move away from air defence and ballistic missile defence. I would ask you to look at what you think Canada's position should be in relation to anti-submarine warfare, because I do not think we think in those terms, particularly now. As I recall, the subcommittee on National Defence recommended that our ASW tasks be of a purely tactical nature.

What is your view about what our ASW task should be in the face of presumed Soviet activity in submarine warfare? What independent role, if any, could Canada play in anti-submarine warfare? I mean independent of the United States, which is virtually impossible, but how then is the problem of Canadian sovereignty in the Arctic dealt with?

Finally, I would ask: Does not the thin line between use and non-use of nuclear weapons become impossible to maintain? In other words, could Canada even continue to give the appearance of a country not involved in the use of nuclear weapons? I would assume that when you are talking about defence against submarine-launched ballistic missiles, you are getting into nuclear defence.

Prof. Critchley: Thank you for your questions, Miss Jewett. I think this will occupy me profitably for the remainder of the morning.

[Translation]

qu'il s'agissait d'un accident. Ainsi je pense que vous auriez alors été sauvés d'un holocauste. C'est la façon dont je vois ces recherches sur l'IDS.

Mme Critchley: Monsieur le président, je ne suis pas d'accord. C'est bien sûr le point de vue défendu par les partisans de l'IDS. Toutefois, ce programme nécessitera tellement de recherches d'avant-garde touchant à un si grand nombre de technologies différentes qu'il est, d'après moi, extrêmement difficile à cette étape-ci de se prononcer avec quelque certitude que ce soit sur la réalisation d'un événement comme celui que vous venez de décrire. Cela pourrait se produire ou ne pas se produire.

M. Kindy: Monsieur le président.

Le président: D'accord. Madame Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: Merci, monsieur le président. Je désire souhaiter la bienvenue au professeur Critchley, avec qui j'ai des discussions depuis maintenant de nombreuses années.

Mme Critchley: Oh, ça ne fait pas tant d'années que ça.

Mme Jewett: Une demi-douzaine, je crois. Et j'ai aimé ces discussions et elles m'ont stimulée. Mais pour l'instant, plutôt que de nous attacher davantage à certains des thèmes dont nous traitons présentement, bien que je croie à leur extrême importance et peut-être y reviendrons-nous—particulièrement le sort réservé à la doctrine de la dissuasion, qui est littéralement mise sens dessus dessous—je me demande si je pourrais mettre à profit votre immense compétence concernant l'Arctique et vous demander, juste pour un moment de toute façon, de vous écarter de la question de la défense aérienne et de la défense contre les missiles balistiques. Je vous demanderais d'examiner la position que le Canada devrait adopter selon vous en matière de lutte anti-sous-marine, parce que je ne pense pas que nous pensions en ces termes, surtout maintenant. Si j'ai bonne mémoire, le sous-comité sur la défense nationale a recommandé que nos tâches de lutte anti-sous-marine aient un caractère purement tactique.

Quelle est votre opinion sur ce que devrait être notre mission de lutte anti-sous-marine devant l'activité soviétique présumée dans le secteur de la guerre sous-marine? Quel rôle indépendant pourrait jouer le Canada, le cas échéant, dans la guerre anti-sous-marine? Je veux dire indépendant des États-Unis, ce qui est à peu près impossible, mais comment alors régler le problème de la souveraineté canadienne dans l'Arctique?

Enfin, je voudrais vous demander si l'étroite ligne de démarcation entre l'utilisation et la non-utilisation d'armes nucléaires devient impossible à préserver? En d'autres termes, le Canada pourrait-il même continuer à donner l'apparence d'un pays qui n'est pas mêlé à l'utilisation d'armes nucléaires? Je dois supposer que lorsque vous parlez de défense contre les missiles balistiques lancés d'un sous-marin, vous entrez dans le domaine de la défense nucléaire.

Mme Critchley: Je vous remercie de vos questions, madame Jewett. Je pense qu'elles sauront bien m'occuper pour le reste de l'avant-midi.

[Texte]

What should our anti-submarine warfare tasks be? In starting into this discussion I think I should make it clear that, in my view anyway, the overwhelming role currently for Canada's maritime forces is in anti-submarine warfare, and has been for a number of decades—including our submarines, I might add—because we have those submarines in order to practise ASW. It would be unfortunate if we practised ASW on somebody else's submarines and they did not believe we were practising. So our destroyers and our submarines and their support vessels are directed almost exclusively at anti-submarine warfare off our two coasts. Off the east coast it is of course in conjunction with the Supreme Allied Commander Atlantic and the NATO naval forces. Off the west coast it is in conjunction with the United States.

I think these are appropriate tasks for Canada. The sea lines of communication, both across the Atlantic and across the Pacific, are extremely important to us and to our allies. Helping to maintain them in the event of a crisis or hostilities is something that we can do. We have a great deal of experience at it. We may not have the best equipment in the world, but we have a great deal of experience at it and our modest contribution there can have a real effect.

Is there an independent role, if any, in anti-submarine warfare for Canada? And by that you mean independent of the United States. I would doubt that there is, because the requirements are so large and our forces are so small we have to operate in conjunction, not only with the United States but also with the United Kingdom and our other NATO allies' naval forces, and Norway, for example.

There is the possibility that we can make a contribution, if necessary, in anti-submarine warfare that would be a Canadian contribution in the sense of establishing an anti-submarine warfare grid, a listening grid if you will, in the Arctic off our archipelago or within the waters of the archipelago, which we have just declared to be internal waters. If we were to do that—and I really must emphasize the word "if"—it would be for the purpose of passing that information on, any information gained from that, not only to the Canadian Maritime Command but to other forces as well.

As far as Canadian sovereignty in the Arctic is concerned, I think that if there does develop a requirement to know more about what kinds of submarines are cruising around under the ice in the Arctic off the coast of North America, we would indeed buttress Canadian sovereignty, if not by building and maintaining a system ourselves then by our very significant participation in the operation and construction of such a system.

To your final question, the thin line of use and non-use; I think one thing we have to be very clear about is the distinction between tactical anti-submarine warfare and strategic anti-submarine warfare. The latter is almost never mentioned, because strategic anti-submarine warfare means destroying

[Traduction]

Quel doit être notre rôle dans une guerre anti-sous-marine? Pour commencer, je pense qu'il faut que je précise que, de mon point de vue en tout cas, c'est dans la guerre anti-sous-marine que se situe actuellement le principal rôle des forces maritimes du Canada, et il en est ainsi depuis de nombreuses décennies, et je pourrais y inclure nos sous-marins parce que nous avons ces sous-marins pour nous entraîner à la guerre anti-sous-marine. Il serait regrettable que nous nous exercions à la guerre anti-sous-marine sur les sous-marins de quelqu'un d'autre et que ces derniers ne comprennent pas que nous sommes à l'exercice. C'est pourquoi nos destroyers, nos sous-marins et leurs navires d'appui sont affectés presque exclusivement à la guerre anti-sous-marine au large de nos deux côtes. Au large de la côte Est, c'est bien sûr, conjointement avec le Commandant suprême allié de l'Atlantique et les forces navales de l'OTAN. Au large de la côte Ouest, c'est conjointement avec les États-Unis.

Je pense que c'est là un rôle qui convient au Canada. Les lignes de communication maritimes, tant dans l'Atlantique que dans le Pacifique, sont extrêmement importantes pour nous et nos alliés. Aider à les contrôler en cas de crise ou d'hostilités est quelque chose que nous pouvons faire. Nous avons beaucoup d'expérience à ce chapitre. Nous ne possédons peut-être pas le meilleur équipement au monde, mais nous avons beaucoup d'expérience dans ce domaine et notre modeste contribution peut avoir un effet réel.

Le Canada peut-il jouer un rôle distinct, s'il en est un, dans la guerre anti-sous-marine? Et par là, j'entends distinct de celui des États-Unis. Je ne penserais pas parce que les exigences sont si grandes et nos forces si petites que nous devons opérer conjointement non seulement avec les États-Unis, mais également avec le Royaume-Uni, les forces navales de nos autres alliés de l'OTAN et la Norvège, par exemple.

Si nécessaire, il se peut que nous puissions apporter une contribution dans une guerre anti-sous-marine, qui serait une contribution canadienne en ce sens que nous établirions une grille de lutte anti-sous-marine, une grille d'écoute, si vous voulez, dans l'Arctique au large de notre archipel ou dans les eaux de l'archipel, que nous venons juste de déclarer eaux canadiennes. Si nous devons le faire et je dois réellement insister sur le «si», ce serait dans le but de transmettre ces renseignements, tout renseignement obtenu par ce moyen, non seulement au Commandement maritime canadien, mais à d'autres forces également.

En ce qui concerne la souveraineté canadienne dans l'Arctique, je pense que si on en vient à devoir en connaître davantage sur les types de sous-marins qui croisent sous la glace de l'Arctique au large de la côte de l'Amérique du Nord, nous soutiendrons, bien sûr, la souveraineté canadienne si ce n'est en mettant sur pied et en opérant un système nous-mêmes alors en participant activement à l'exploitation et à la mise sur pied d'un tel système.

Pour répondre à votre dernière question sur la mince marge entre l'utilisation et la non-utilisation, je pense qu'une chose qui doit être très claire, c'est la distinction entre guerre anti-sous-marine tactique et guerre anti-sous-marine stratégique. On ne parle presque jamais de la dernière parce qu'une guerre

[Text]

submarines that carry missiles, in other words, destroying the other side's ability to make a second strike, a retaliatory strike, and with deterrence doctrine this is not what one does even in contingency planning. All the ASW that I have been discussing the past few minutes is tactical ASW, therefore.

However, even if one were to contemplate strategic ASW, the way one finds submarines, one of the most effective ways, of course, is with other submarines. And the way one destroys submarines is still by using torpedoes with conventional warheads. I cannot see the utility of using a nuclear warhead in a torpedo to destroy a submarine, regardless of whether it is a ballistic missile submarine or an attack submarine. So I do not see, in other words, there being a thin line with respect to anti-submarine warfare.

Ms Jewett: I am not an expert on this, but I would have thought that dealing with submarine-launched ballistic missiles would require far more than a conventional weapon.

• 0840

Prof. Critchley: No. All you have to do is put a ripping good hole in the submarine and it will sink, and you can do it with a conventional warhead if you aim it correctly.

Ms Jewett: Does that include the non-use of, say, nuclear depth charges, as well?

Prof. Critchley: No, that is a different matter. There is some talk—I believe it is only talk—that one way of conducting strategic anti-submarine warfare, say for example in the Bering Sea, might be to use a relatively large number of nuclear depth charges, the combined underwater effects of which would destroy submarines without actually having to have a submarine there to do it. I think this is highly... I mean, it belongs almost in science fiction.

Ms Jewett: I was not suggesting that you wanted to move Canada from a tactical role, but I guess I would argue, or would think, that the United States would be moving to a strategic role in its anti-submarine warfare; and what effect will this have? I am particularly concerned about the Arctic at the moment, rather than the two coasts. What effect would this have on what we call Canadian sovereignty.

Prof. Critchley: As I say, in official and responsible circles, strategic ASW is not discussed because of deterrence doctrine.

Ms Jewett: But you know...

Prof. Critchley: Yes, I realize, and one always can think that if hostilities were to break out it would be awfully silly to grant sanctuary to something if you knew where it was and could harm your opponent by getting rid of that. I still would say that the most effective way of dealing with missile-carrying submarines would be another submarine, an attack submarine firing torpedoes at it. These are very large subma-

[Translation]

anti-sous-marine stratégique signifie détruire des sous-marins porteurs de missile, autrement dit, empêcher l'opposant d'organiser une riposte, une frappe de représailles, et avec la théorie de la dissuasion on ne fait pas ça même dans un plan d'urgence. Par conséquent, tout ce dont je viens de parler, c'est de guerre anti-sous-marine tactique.

Cependant, même si on devait envisager une guerre anti-sous-marine stratégique, la façon de découvrir des sous-marins, une des façons les plus efficaces bien sûr, c'est avec d'autres sous-marins. Et la façon de détruire des sous-marins c'est encore en utilisant des torpilles à ogives classiques. Je ne peux pas voir l'utilité d'utiliser une ogive nucléaire dans une torpille pour détruire un sous-marin, qu'il s'agisse d'un sous-marin porteur d'engins balistiques ou d'un sous-marin d'attaque. Donc, en d'autres mots, je ne vois pas de mince marge en ce qui a trait à la guerre anti-sous-marine.

Mme Jewett: Je ne suis pas une spécialiste de la question, mais j'aurais pensé que dans le cas des missiles balistiques lancés par sous-marin il aurait fallu beaucoup plus qu'une arme classique.

Mme Critchley: Non. Tout ce que vous avez à faire c'est de percer un bon trou dans le sous-marin et il va couler; et on peut le faire avec une ogive classique, si on vise bien.

Mme Jewett: Est-ce que cela prévoit également la non-utilisation des charges nucléaires sous-marines?

Mme Critchley: Non, ça c'est autre chose. On parle en ce moment, et je crois que l'on ne fait qu'en parler, qu'une des façons de mener une guerre anti-sous-marine stratégique, disons par exemple, dans la mer de Bering, serait d'utiliser un nombre assez élevé de charges nucléaires sous-marines dont les effets sous-marins combinés permettraient de détruire des sous-marins sans qu'il soit nécessaire d'utiliser un sous-marin pour faire le travail. Je crois que c'est plutôt... disons que ça relève presque de la science-fiction.

Mme Jewett: Je n'étais pas en train de dire que vous vouliez empêcher le Canada de jouer un rôle tactique, mais je crois que je dirais ou que je pense que les États-Unis se dirigent vers un rôle stratégique dans leur concept de guerre anti-sous-marine; et quel effet cela aura-t-il? Je m'interroge en particulier au sujet de l'Arctique plutôt qu'au sujet des deux côtes. Quel effet cela aurait-il sur ce que nous appelons la souveraineté canadienne?

Mme Critchley: Comme je le maintiens, dans les milieux officiels et autorisés, on ne parle pas de la guerre anti-sous-marine stratégique en relation avec la doctrine de dissuasion.

Mme Jewett: Mais vous savez...

Mme Critchley: Oui, je comprends bien et on peut toujours penser que s'il y avait un déclenchement des hostilités, ce ne serait pas logique d'épargner quelque chose si on savait où il se trouve et que cela pourrait nuire à l'ennemi si on détruisait ce quelque chose. Je maintiens que la façon la plus efficace de neutraliser un sous-marin porteur de missiles est d'utiliser un autre sous-marin, un sous-marin d'attaque qui pourrait lancer

[Texte]

rices. The Soviet ones, in particular, are very noisy in terms of finding them with sound techniques. It is not that difficult, *Hunt for the Red October* to the contrary notwithstanding, if any of you have read that novel.

The Chairman: It is quite a book.

Prof. Critchley: Yes.

The Chairman: May I move on? Mr. Wenman, please.

Mr. Wenman: I think it is important that we should assess the changing nature of the threat and of the intent of the threat since you last appeared before us in 1980. Are there any indications of strategic defence doctrine changing in the Soviet Union—for example, naval deployment and exercises in the Arctic and the Pacific, or deployment and exercising of manned bombers with Cruise missiles; anti-satellite satellites, ground-based laser weapons projecting into space? As the Soviet Union seems to move more globally, do you see indications that the Soviet Union may be placing new emphasis towards first-strike counter-force capability in any of these areas, or generally?

Prof. Critchley: If I may, I will take the last point to discuss first. I would like to separate first strike and counter-force. Both the United States and the Soviet Union, because of the technological improvements over the past two decades, are increasingly able to target smaller targets, meaning military targets rather than larger targets, meaning urban targets. This has been the case for more than 20 years, but it is increasingly so. So I think both the United States and the Soviet Union are moving towards, or have moved, I should say, towards a counter-force doctrine, and continue to do so.

I think neither the United States nor the Soviet Union have a first-strike doctrine. The Soviet Union has very clearly a defensive doctrine; however, they say if they are attacked they will not only defend themselves but they will proceed to win. We never really talk about winning in the west; we talk about deterrence and stopping it from starting to begin with. So I do not think either of the superpowers have a first-strike doctrine.

There is some concern from time to time on both sides that one or the other might have a first-strike capability, but this is largely hypothetical. In the case where there was concern recently in the United States that the Soviet Union might have a first-strike capability against the United States, that was only with respect to the United States ICBM silo, and it conveniently ignored the other two legs of the triad. The Soviet Union would never ignore the other two legs of the U.S. triad. So I do not think it was as serious a matter as some circles thought. And of course by the same token in the West from time to time we are concerned about first-strike capabilities on

[Traduction]

des torpilles contre lui. Il y a de très gros sous-marins. Ceux que possèdent les Soviétiques, en particulier, sont très bruyants quand on songe aux techniques de repérage par le son. Ce n'est pas si difficile que ça, malgré ce qu'on prétend dans *Hunt for the Red October*, si quelqu'un parmi vous a déjà lu ce roman.

Le président: C'est tout un livre.

Mme Critchley: Oui.

Le président: Est-ce qu'on peut poursuivre? Monsieur Wenman, s'il vous plaît.

M. Wenman: Je crois qu'il serait important que nous évaluions l'évolution de la menace ou de la portée de la menace depuis que vous êtes venue témoigner en 1980. Est-ce qu'on a des indications de l'évolution de la doctrine de défense stratégique en Union soviétique, par exemple, un déploiement naval et des exercices dans l'Arctique et le Pacifique ou le déploiement de bombardiers dotés de missiles de croisière ou des exercices avec des satellites anti-satellites, ou des armes à laser basées au sol et dirigées vers l'espace? Étant donné que l'Union soviétique semble privilégier une intervention plus globale, est-ce qu'il y a quoi que ce soit qui vous indique que les Soviétiques puissent mettre l'accent sur l'établissement d'une contreforce de première frappe dans l'un ou l'autre de ces domaines ou de façon générale.

Mme Critchley: J'aimerais, si on me le permet, commencer par le dernier point. J'aimerais faire une distinction entre contreforce et force de première frappe. Tant les États-Unis que l'Union soviétique, en raison de l'évolution technologique que l'on a connue au cours des deux dernières décennies, sont de plus en plus en mesure d'atteindre de plus petits objectifs, je veux dire des objectifs militaires plutôt que de plus gros objectifs, j'entends, des objectifs urbains. C'est comme ça depuis plus de 20 ans et c'est de plus en plus la tendance. C'est pourquoi je crois que tant les États-Unis que l'Union soviétique se dirigent, ou se sont dirigés devrais-je dire, vers l'application d'une doctrine de contreforce, et maintiennent cette politique.

Je crois que ni les États-Unis ni l'Union soviétique n'ont une doctrine de première frappe. L'Union soviétique applique absolument une doctrine défensive; cependant elle maintient que si elle est attaquée, elle ne fera pas que se défendre mais elle fera également tout pour gagner. De notre côté, nous ne parlons jamais réellement de gagner; nous parlons plutôt de dissuasion et d'empêcher un tel conflit de commencer avant tout. C'est pourquoi je ne crois pas qu'aucune des superpuissances ait une doctrine de première frappe.

On s'inquiète à l'occasion, d'un côté comme de l'autre, que l'un ou l'autre ait une force de première frappe, mais tout reste dans le domaine des suppositions. Dans le cas par exemple où on s'est récemment inquiété aux États-Unis de ce que l'Union soviétique pourrait avoir une force de première frappe dirigée contre les États-Unis, cela ne concernait que les silos pour les missiles antibalistiques aux États-Unis et ne portait heureusement pas du tout sur les deux autres éléments de la triade. L'Union soviétique n'oublierait jamais les deux autres éléments de la triade américaine. Alors, je ne crois pas que cette question était aussi sérieuse qu'on l'a crue dans certains

[Text]

the part of the Soviet Union; but similarly it is a very narrowly defined first-strike capability. When you consider the entire arsenal of both superpowers, it really does not make much sense that they would try. The possibility of destruction in retaliation is still overwhelming.

• 0845

There has been change, not in doctrine on the part of the U.S.S.R. so much as in their global reach, particularly with the increase in their naval power. Historically, the Soviet Union was a minor coastal naval power until the 1960s, with that rather dramatic change we saw through the late 1960s and the 1970s and into the 1980s occurring, until they are now a global naval power rivalling the naval power of the United States.

This causes, of course, changes in western force projections and policies to try to deal with it, because for the members of the NATO alliance, since we are separated in various parts of the globe, the sea lanes of communication are extraordinarily important to the strength of our alliance, and therefore its defensive and deterrent effect. For the Soviet Union, the sea lanes of communication are nowhere near as important, but their ability to disrupt our use of them is. And this is what is changing: that ability to disrupt.

Mr. Wenman: You mentioned the extension of the Soviet Union to a more global posture. We would have to extend that also beyond the globe to space as well, particularly as it relates to the militarization of space and a couple of the items I mentioned.

I want to ask another very specific question. When we were in Yellowknife, the Inuit people talked about defence in the Arctic and sovereignty of the Arctic and so forth, and they made an interesting statement, along the line that anyone who knows the Arctic would know that the only logical naval presence in the Arctic should probably be in the form of submarines. Since you are an expert in that area, does that statement have any accuracy?

Secondly, the next logical step is if you are going to have a submarine in the Arctic, that submarine possibly needs to be nuclear powered. Is it possible in the Canadian context to separate nuclear weapons from nuclear power? Do you think it is possible in the way we think, the way we talk? What are the advantages here? And the same with the icebreaker; the concept of an icebreaker being proposed. What do you see as the military application of an icebreaker; or is there any?

Prof. Critchley: The only military application for... [Technical Difficulty—Editor]... five to seven of them, and when you see them plotted on a map, you are including most of the waters in the Arctic off the mainland of Canada that you

[Translation]

mieux. Évidemment, il arrive aussi que les pays occidentaux s'inquiètent parfois de la capacité de première frappe de l'Union soviétique; mais il s'agit encore là d'une capacité de première frappe très étroitement délimitée. Lorsqu'on pense à l'arsenal complet des deux superpuissances, il serait tout à fait insensé qu'elles essayent de s'en servir. Les probabilités de destruction suite à une attaque de riposte sont encore considérables.

Les changements vérifiés dans la politique de l'URSS portent moins sur des questions de doctrine que sur l'expansion de sa présence dans le monde, notamment avec l'intensification de sa force navale. Jusqu'au début des années 1960, l'Union soviétique était une petite puissance navale avec sa flotte côtière, mais la situation a radicalement changé vers la fin de la décennie et au cours des années 1970, et maintenant les années 1980, si bien qu'aujourd'hui la force navale soviétique rivalise avec celle des États-Unis à l'échelle mondiale.

Cela oblige, évidemment, les forces occidentales à réviser leurs plans et leurs politiques pour faire face à la situation, car pour les membres de l'OTAN, vu que nous sommes disséminés partout à travers le monde, les voies maritimes de communication revêtent une importance capitale pour la solidité de notre alliance, et donc pour son efficacité en matière de défense et de dissuasion. Pour les Soviétiques, les voies maritimes de communication sont loin d'être aussi importantes, mais ce qui compte pour eux c'est d'avoir la capacité de nous couper l'accès à ces voies. Et c'est justement cela qui est en train de changer: cette capacité de nous couper l'accès aux voies maritimes de communication.

M. Wenman: Vous avez mentionné l'expansion de l'Union soviétique dans le monde. Nous devrions aussi intensifier notre présence non seulement dans le monde mais aussi dans l'espace, particulièrement en ce qui a trait à la militarisation de l'espace et quelques autres questions que j'ai mentionnées.

Je veux poser une question très précise. Lorsque nous étions à Yellowknife, les Inuit nous ont parlé de défense dans l'Arctique, de souveraineté de l'Arctique et ainsi de suite, et ils ont fait une déclaration intéressante, à savoir que quiconque connaît l'Arctique saurait que la seule présence navale logique dans cette région serait probablement assurée par des sous-marins. Puisque vous êtes une spécialiste dans ce domaine, quel est le bien-fondé d'une telle déclaration?

Deuxièmement, l'étape logique suivante serait peut-être de doter un tel sous-marin de réacteurs nucléaires. Est-il possible, dans le contexte canadien, de dissocier les armes nucléaires de l'énergie nucléaire? Croyez-vous que cela est possible à la lumière de nos convictions et de nos débats sur les questions nucléaires? Quels sont les avantages dans ce cas précis? Il en va de même pour l'utilisation d'un brise-glace, puisqu'on a aussi avancé cette idée. Que pensez-vous de l'utilisation d'un brise-glace à des fins militaires? Est-ce que cela est possible?

Mme Critchley: La seule application militaire de... [Difficulté technique—éditeur]... il y en a cinq ou sept, et lorsque vous les voyez tracés sur une carte, vous englobez la plupart des eaux arctiques au large du Canada continental,

[Texte]

want to declare as international straits. It is not some little line going through on a map.

• 0850

I think with the ice-infested waters clause we have taken care of the difficulty the United States might have with regard to precedents, and I am looking forward to the negotiations which the government announced with the United States, hoping that all of this can be resolved, and with a very strong view to maintaining Canadian sovereignty and maintaining those waters and our special responsibilities as well as rights for safe navigation in ice-infested and ice-covered waters.

Mr. Hopkins: Thank you.

Mr. Chairman, maybe we should get Dr. Critchley to run for Parliament in view of her in-depth analysis of the left hand not knowing what the right hand is doing.

On September 17 in testimony to this committee, the Hon. Tom Butters, Member of the Northwest Territories Legislative Assembly from Inuvik, claimed that he was convinced there was considerable Soviet submarine activity about 150 miles off the Beaufort shore. Tom Butters noted that there was a lead of about two miles long and a mile wide between Point Atkinson and Banks Island which is open every winter. A submarine could set off from Murmansk and surface in that particular lead.

Are there many other such leads in the Arctic; how are they being monitored and by whom; and what kind of threat do they pose for us?

Prof. Critchley: There are two terms used for open water in ice-covered waters. One is a lead, which is like a narrow crack, and the other is a polynia, which is a lake-like formation. You were referring to Mr. Butters' reference to an historic lead in the sense that it forms nearly every winter in that particular area. There are other historic leads and there are historic polynias, one, for example, in the northern area of Baffin Bay which has been open for centuries and as a result archaeologists are now able to find out about Inuit culture back in the year 1200 because they gathered there where the open water was for sealing, etc., to survive the winter.

On an average, not in the archipelago but in the arctic basin, you can find open water within a 25-mile radius of any point. We tend to think of it as that vast skating rink in the north, but it is not. The ice is constantly being pulled apart and smashed together. There is a lot of open water in the form of leads, not necessarily always in the same position. There is a lot of water that has been open and has recently frozen over and the ice is millimetres or centimetres thick.

Therefore there are all kinds of areas where submarines can surface without necessarily having to breach through ice, but

[Traduction]

lesquelles vous voulez déclarer détroits internationaux. Ce n'est pas une simple ligne tracée sur une carte.

Je crois qu'avec la clause concernant les eaux jonchées de glaces nous avons réglé les problèmes que les États-Unis pourraient avoir en matière de précédents, et j'attends avec impatience les négociations que le gouvernement a annoncées avec les États-Unis, en espérant que tout cela puisse être réglé, et avec la très ferme intention de maintenir la souveraineté du Canada sur ces eaux ainsi que nos droits et responsabilités d'assurer la sécurité de la navigation dans les eaux jonchées ou recouvertes de glace.

M. Hopkins: Merci.

Monsieur le président, peut-être devrions-nous inviter M^{me} Critchley à se présenter comme député étant donné son analyse approfondie de ce que fait la main droite à l'insu de la main gauche.

Dans son témoignage présenté le 17 septembre devant ce Comité, l'honorable Tom Butters, membre de l'Assemblée législative des Territoires du Nord-Ouest à Inuvik, a déclaré être persuadé qu'il y avait une activité débordante de sous-marins soviétiques à environ 150 milles au large de Beaufort. Tom Butters a fait remarquer qu'il y avait un passage d'environ deux milles de long sur un mille de large entre Point Atkinson et Banks Island qui reste ouvert pendant toute la saison hivernale. Un sous-marin pourrait partir de Murmansk et aller faire surface à cet endroit.

Y a-t-il beaucoup d'autres passages du genre dans l'Arctique? Comment sont-ils surveillés et par qui? Et enfin, quelle type de menace représentent-ils pour nous?

Mme Critchley: Il existe deux types de trouées dans les zones recouvertes de glace: le passage, qui est une sorte de brèche étroite, et la polynia qui a l'aspect d'un lac. Vous faisiez allusion aux propos de M. Butters concernant un passage classique, dans le sens qu'il se forme pratiquement chaque hiver à cet endroit précis. Il existe d'autres passages de ce genre ainsi que des polynias dont l'une, par exemple, se trouve dans la partie nord de la baie de Baffin et qui est recouverte depuis des siècles, si bien que les archéologues peuvent maintenant retracer des éléments de la culture Inuit remontant à l'année 1200 car les Amérindiens se groupaient autour de ces surfaces d'eau pour pêcher le phoque, etc., et ainsi survivre pendant l'hiver.

Dans le bassin arctique et non pas dans l'archipel, on peut trouver de l'eau dans un rayon approximatif de 25 milles à partir de n'importe quel point. Nous avons tendance à imaginer l'Arctique comme une vaste patinoire, mais il n'en est rien. La glace y est soumise à des forces qui la font éclater en morceaux qui s'entrechoquent en permanence. Il y a beaucoup d'eaux exposées formant des passages qui ne se trouvent pas nécessairement toujours au même endroit. Bon nombre de ces passages ont gelé récemment et l'épaisseur de la glace à ces endroits est à peine de quelques millimètres ou centimètres.

Il y a donc beaucoup d'endroits où les sous-marins peuvent faire surface sans être obligés de percer la glace, mais ils

[Text]

they can do that as well if they have ice strength in their conning powers. It appears they can breach through ice up to six feet thick. With the new *Typhoon* submarine we are not sure; it might even be thicker than that.

So the presence of ice, or for that matter the presence of historic polynias and leads, does not prevent submarines from having a considerable latitude as to where they can operate and where they can surface. In other words, it is a very difficult problem for us to deal with.

Mr. Hopkins: I believe somewhere in your brief—I cannot pinpoint it now—you mentioned that we had no means of monitoring submarines in the north.

Prof. Critchley: That is my understanding—in Canada.

Mr. Hopkins: Yes.

Prof. Critchley: I do not think I put it in this.

Mr. Hopkins: Do we not have systems that can be placed on the bottom of waters or underneath waters? But ice is a real problem even for any system of monitoring.

Prof. Critchley: Ice is a problem for some systems of monitoring because the ice, as I say, is constantly being drawn apart and smashed together. It is therefore very noisy. Now, Canada and our NATO allies have found ways of using sound systems in blue water. They filter out what is called the background noise—the whales, the other engines, things like that. They can pick up engine signatures of submarines after filtering out the background noise.

• 0855

Where heavily ice-infested or ice-covered waters are concerned, the so-called background noise is extraordinarily great. I think a great deal of work still has to be done to be able to find ways of filtering out that background noise, to be able to hear these much smaller sounds or less loud sounds of submarine engines. I think research still is required in that area.

The Chairman: We will move on. Mr. Hicks, please.

Mr. Hicks: Two or three people have touched on some of the things I was going to ask, but I will get back, just for one moment, to the length of time of the renewal. Mr. Kindy alluded to a proposal that was made for an indefinite type of renewal which, to me, I think, makes a lot of sense. You said the future is uncertain. We cannot predict fully what the world situation will be in 20, 10 or 5 years.

You recommended five years, but when you draw or reconstruct any agreement, you reconstruct many of the aspects of it, the conditions and so on. What if there were an indefinite agreement signed, but conditions were attached that there be a compulsory review within two or three years? You

[Translation]

peuvent le faire si leurs kiosques sont suffisamment renforcés. Il paraît qu'ils sont capables d'ouvrir une brèche dans une couche de glace de six pieds d'épaisseur. Le nouveau sous-marin *typhoon* pourrait, semble-t-il, percer une surface glacée encore plus épaisse.

Par conséquent la présence de glace, et à plus forte raison de polynias et de passages classiques, n'empêche pas les sous-marins d'avoir une très grande liberté quant aux endroits où ils peuvent manoeuvrer et faire surface. En d'autres termes, il s'agit là d'un problème très difficile à régler pour nous.

M. Hopkins: Je crois qu'à un certain moment de votre exposé—il m'est impossible de préciser l'endroit—vous avez mentionné que nous n'avions aucun moyen de surveiller les sous-marins dans le Nord.

Mme Critchley: Vous voulez dire au Canada.

M. Hopkins: Oui.

Mme Critchley: Je ne crois pas avoir mentionné cela.

M. Hopkins: N'avons-nous pas des systèmes que nous pouvons placer au fond de l'eau ou sous l'eau? Mais la glace pose un problème réel même pour n'importe quel système de surveillance.

Mme Critchley: La glace pose un problème pour certains systèmes de surveillance puisque la glace, comme je l'ai mentionnée, est soumise à des forces qui la font éclater en morceaux qui s'entrechoquent en permanence. Cela fait donc beaucoup de bruit. Maintenant, le Canada et ses alliés de l'OTAN ont trouvé le moyen d'utiliser des systèmes d'écoute acoustique en haute mer. Ces systèmes filtrent ce qu'on appelle le bruit de fond—le bruit des baleines, des moteurs, etc. Ils peuvent capter les signatures des moteurs de sous-marins après avoir filtré le bruit de fond.

Dans les eaux fortement recouvertes ou jonchées de glace, le bruit de fond est extrêmement puissant. Je crois qu'il reste encore beaucoup à faire pour arriver à filtrer convenablement ce bruit de fond et être capable de capter des sons beaucoup plus faibles ou moins forts que le bruit des moteurs de sous-marins. Je crois que d'autres recherches sont nécessaires dans ce domaine.

Le président: Nous allons poursuivre. Monsieur Hicks, s'il vous plaît.

M. Hicks: Deux ou trois intervenants ont déjà abordé quelques questions que j'allais poser, mais j'aimerais revenir, juste pour un instant, à la question de la durée du renouvellement. M. Kindy a fait allusion à une proposition concernant un type de renouvellement indéfini ce qui, à mon avis, a beaucoup de sens. Vous avez dit que l'avenir est incertain. Nous ne pouvons pas prédire ce que sera la situation du monde dans 20, 10 ou 5 ans.

Vous avez recommandé une période de cinq ans, mais lorsqu'il s'agit de rédiger ou de reformuler une entente, on touche à divers aspects de cette entente, aux conditions et ainsi de suite. Et si on avait une entente signée pour une période indéfinie, mais avec des conditions prévoyant une révision

[Texte]

made reference to the fact that, if there were an indefinite agreement, we would not have these types of hearings and so on every once in a while, but that could easily be built into it.

There is another advantage to an indefinite type of agreement like that. It could be construed and perceived as complete co-operation with the United States in our efforts to help with North American surveillance.

Prof. Critchley: I made statements earlier this morning about the United States being our neighbour, friend and ally, that they deserve our support. I do not think they deserve our unthinking or unchanging support on all things. I think it is very useful for Canada, indeed, it is an absolute requirement, as a sovereign state, that we make up our own minds. There are times when we do not agree with the United States and we make that disagreement clear. I am not referring now to the Northwest Passage. I am thinking about policy for Central America, among other things; in the past, their policy in Vietnam.

I think if we had an indefinite time with a compulsory review, that the Canadian government's opportunity vis-à-vis the United States government to allow for change that we might not agree with would not be as strong as if the renewal time were limited. Therefore, the possibility exists that all bets are off.

Mr. Hicks: But I think the existing clause, whereby we can terminate the agreement with a year's notice, would have a lot more power; people would consider it then.

Prof. Critchley: I think a government is very, very careful about terminating an international agreement or treaty. I think what would be necessary for us to take a very serious step of termination would be much more than what might be required for us to renegotiate a renewal due to changed circumstances.

Mr. Hicks: I was interested in your opinions of why the indefinite type of arrangement would not work, in your mind, with the proper conditions. I have another question, but I think I will pass, in the interest of time, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Oostrom, please.

Mr. Oostrom: Thank you, Mr. Chairman.

Dr. Critchley mentioned the importance of sovereignty, the waters and so on, the various ways that we perhaps could assert our sovereignty. Would there be merit to join in with the United States, in some sort of defence agreement, whether it be with NORAD or a slightly different agreement? We, together with the United States, perhaps could monitor the outer perimeter, which Mr. Clark has indicated recently, of our Arctic waters. Then perhaps Canada would do the monitoring on the internal waters of Canada. Would it be easier, then, for the United States to recognize our sovereignty or would it be too costly? It might be just too expensive for us to monitor all these waters.

[Traduction]

obligatoire dans les deux ou trois ans? Vous avez mentionné qu'avec une entente de durée indéfinie nous n'aurions pas ce genre d'audiences une fois de temps en temps, mais cela pourrait y être facilement ajouté.

Ce type d'entente d'une durée indéfinie présente un autre avantage. Elle pourrait être interprétée et perçue comme une preuve de coopération totale avec les États-Unis dans nos efforts de participer à la surveillance du continent nord-américain.

Mme Critchley: J'ai dit ce matin que les États-Unis étaient nos voisins, nos amis et nos alliés, et qu'ils méritaient notre appui. Je ne crois pas, par ailleurs, qu'on doive leur accorder un appui irréflecti ou inconditionnel sur toute question. Je crois qu'il est très important et même absolument nécessaire pour le Canada, en tant qu'État souverain, de prendre ses propres décisions. Il arrive parfois que nous sommes en désaccord avec les États-Unis et nous l'indiquons clairement. Je ne fais pas ici allusion au passage du nord-ouest. Je pense, entre autres, à la politique américaine en Amérique centrale et auparavant au Vietnam.

Je crois qu'une entente de durée indéterminée avec une clause de révision obligatoire serait préférable à une entente dont la période de renouvellement serait limitée car le gouvernement du Canada, dans ses négociations avec les États-Unis, courrait alors moins de risques d'accepter un changement avec lequel nous pourrions ne pas être d'accord. Il y a donc la possibilité qu'on ne puisse rien faire.

M. Hicks: Mais je crois que la clause actuelle, par laquelle nous pouvons mettre un terme à une entente avec un an d'avis, aurait beaucoup plus de poids; les gens en tiendraient compte.

Mme Critchley: Je crois qu'un gouvernement est extrêmement prudent lorsqu'il est question de mettre un terme à un accord ou à un traité international. Je crois qu'il serait beaucoup plus facile et moins exigeant pour nous de négocier une entente en temps voulu que de décider sérieusement d'y mettre fin.

M. Hicks: J'étais intéressé à savoir pourquoi, selon vous, le type d'entente indéfinie ne marcherait pas avec des conditions adéquates. Monsieur le président, j'ai une autre question mais je crois que je vais laisser faire à cause du manque de temps.

Le président: Monsieur Oostrom, s'il vous plaît.

M. Oostrom: Merci, monsieur le président.

Le docteur Critchley a parlé de l'importance de la souveraineté, des eaux et ainsi de suite, ainsi que des divers moyens par lesquels nous pourrions peut-être consolider notre souveraineté actuelle. Y aurait-il des avantages à signer une sorte d'accord de défense avec les États-Unis, soit dans le cadre du NORAD ou d'une entente légèrement différente? Ensemble avec les États-Unis nous pourrions peut-être surveiller la périphérie, comme l'a indiqué récemment M. Clark, de nos eaux arctiques. Peut-être que le Canada exercerait alors une surveillance sur ses eaux intérieures. Est-ce qu'il serait alors plus facile pour les États-Unis de reconnaître notre souveraineté ou est-ce que cela coûterait trop cher? La surveillance de toutes ces eaux pourrait être un peu trop onéreuse pour nous.

[Text]

• 0900

Prof. Critchley: If we were going to establish any kind of grid as a sub-sea early warning system, for example, I think the best placement probably would be on the outer perimeter, particularly on the northwestern side, if you will, from Ellesmere Island through to the Beaufort Sea, to place that grid on that outer perimeter. I do not think there would be a further requirement, if it were there, for monitoring internal waters. It is much like the DEW Line and the North Warning System. When something has gone through, you know it has gone through. You pick it up later on with tracking, surveillance and interception.

I also do not believe participation of the United States in, say, a monitoring system would ease their concerns about Canada's recent drawing of straight base lines and declaration of the waters as internal waters. In the United States, too, submarines operate in the Arctic Basin, but they are in the basin. We have published accounts of one voyage through the archipelago in the early 1960s. There could possibly have been others, not only by American submarines, of course. Monitoring would pick that up. I do not think they are concerned about that at all or about their flexibility to operate in the Arctic Basin when they disagree with us on the status of the waters of the archipelago. We have not had any capability of finding out what was going on up there before. The change of legal status of the water does not change the fact that we still do not have the capability.

Mr. Oostrom: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: May I ask one quick question before we wrap up this session up, please? You mentioned that there was talk of a change in U.S. posture. Can you tell me if we have any evidence that there has been any significant shift in the Americans' posture with respect to deterrence versus defence on the strategic front?

Prof. Critchley: In my estimation, at this stage there is no evidence of a significant shift. There is, however, marginal evidence of the possibility that this shift may be occurring. I say "marginal" because one cannot be sure, and here I am not referring to the Strategic Defence Initiative but to modifications of U.S. strategic doctrine in the administrations of President Carter and President Reagan, where they have gone beyond limited nuclear options and they are talking about such an unimaginable thing as protracted nuclear war, which confuses many of us who know anything about those possibilities. How can one even conceive of this, nuclear war fighting, things of this nature? That is the kind of conceptual appendix, if you will, to a defensive rather than deterrent doctrine.

Now, as I say, these are only possible indications of that shift. I would not want to suggest that this shift has occurred. I think there is not sufficient evidence to date on this. But the

[Translation]

Mme Critchley: Si nous devions installer une grille quelconque comme système de détection sous-marine avancée, par exemple, je crois que le meilleur endroit pour le faire serait en périphérie, particulièrement du côté nord-ouest, depuis l'île Ellesmere jusqu'à la mer de Beaufort, si vous voulez placer la grille sur cette périphérie. Je crois qu'une grille installée dans ce secteur suffirait pour surveiller les eaux intérieures. Cela ressemble beaucoup au réseau DEW et au Système d'alerte du Nord. Lorsque quelque chose passe à travers, on le sait aussitôt. Après on passe aux opérations de poursuite, de surveillance et d'interception.

De plus, je ne crois pas que la participation des États-Unis, disons, à un système de surveillance apaiserait leurs inquiétudes au sujet des lignes de référence tracées récemment par le Canada et de notre décision de déclarer ces eaux comme des eaux intérieures. Aux États-Unis, aussi, les sous-marins manoeuvrent dans le bassin arctique, mais ils se trouvent dans le bassin. Nous avons publié des comptes rendus d'un voyage effectué à travers l'archipel au début des années 1960. Il est possible qu'il y en ait eu d'autres, et pas seulement par les sous-marins américains, bien sûr. Un système de surveillance capterait tous ces mouvements. Je ne crois pas que les Américains soient inquiets à ce sujet ou au sujet de leur liberté d'action dans le bassin arctique quand on sait qu'il sont en désaccord avec nous concernant le statut des eaux de l'archipel. Jusqu'à maintenant nous n'avons eu aucun système nous permettant de détecter ce qui se passe là-haut. Le changement de statut juridique des eaux ne change rien au fait que nous n'avons pas encore le système de surveillance.

M. Oostrom: Merci, monsieur le président.

Le président: Puis-je poser une brève question avant de lever la séance, s'il vous plaît? Vous avez mentionné qu'il y avait des rumeurs voulant que les États-Unis avaient révisé leur position. Pouvez-vous me dire si nous avons des preuves montrant qu'il y a eu un changement important de la part des États-Unis en matière de dissuasion par opposition à la défense sur le plan stratégique?

Mme Critchley: Selon moi, il n'existe actuellement aucune preuve d'un changement important. Il existe, toutefois, des indices marginaux de la possibilité qu'un tel changement puisse être en train de se produire. J'ai dit «marginaux» parce que nous ne pouvons pas être certains, et ici je ne fais pas allusion à l'Initiative de défense stratégique mais plutôt aux modifications apportées à la doctrine stratégique américaine par les gouvernements Carter et Reagan, où ils sont allés au-delà des options nucléaires limitées et parlent maintenant de quelque chose d'inimaginable comme une guerre nucléaire prolongée, ce qui jette la confusion dans l'esprit de bon nombre d'entre nous qui connaissent un peu ces possibilités. Comment peut-on même imaginer cela, des combats nucléaires, des choses de cette nature? Il s'agit là d'une sorte d'annexe idéologique, si vous voulez, à une doctrine défensive plutôt que dissuasive.

Maintenant, comme je l'ai mentionné, ce ne sont là que des indices possibles d'un tel changement. Je ne voudrais pas laisser croire que ce changement s'est déjà produit. Je crois

[Texte]

possibility exists; and aspects of the Strategic Defence Initiative are also possibilities as evidence that the shift may be occurring.

The Chairman: I like the sign I see on the back of some cars: One nuclear bomb could ruin your whole day.

Thank you very much, Dr. Critchley, for being with us this morning. We have presumed upon you. We started a little late but we are finishing a little late, and we thank you very much.

Prof. Critchley: Thank you all very much.

The Chairman: Our next witness is Dr. Colin Park, speaking for Edmontonians for a Non-Nuclear Future. Dr. Park, please.

• 0905

We welcome Dr. Park this morning. As usual, we will ask if he would make an opening statement and we will move then quickly into questions and answers. Sir, I apologize for being behind schedule.

Dr. Colin Park (Member, Edmontonians for a Non-Nuclear Future): Thank you, Mr. Chairman. I would like to express our thanks to the government and to this committee for inviting us to participate this morning. I would like to apologize for my lack of voice. I have a slight throat problem.

The Chairman: I wish it would affect the members of my committee, sir!

Dr. Park: I do not think it is going to make me any briefer, but I will do my best to keep things moving.

We have an opening preamble, statement. In the first paragraph there, I make reference to this kind of operation being seen to be working. That is not a gratuitous prod. I must emphasize that when members of the public and peace movements write to Ministers and so forth, they do get very upset if they get absolutely fatuous responses, and this has happened from the Prime Minister's office and also from other people. It is not a jab at anyone in particular.

• 0910

I make in that preamble a number of points which I would suggest might underlie our thinking regarding our association with the United States and our defence, especially regarding four base systems in the north. And I would suggest that if it is too active a system it could be threatening to the Soviets. Our security and the security of the United States lies in not threatening the Soviets; their security lies in not threatening us. We have to persuade them, as far as possible, not to do that. An active defence system in the north could contribute to SDI, and I suspect we might get back to that; even a passive defence system may become a basis for SDI developments. I

[Traduction]

que nous n'avons pas suffisamment de preuves pour l'affirmer à l'heure actuelle. Mais la possibilité existe, et certains aspects de l'Initiative de défense stratégique peuvent être aussi des indications que ce changement est en train de se produire.

Le président: J'aime bien l'écriteau que l'on voit à l'arrière de certaines voitures: Une seule bombe nucléaire pourrait gâcher toute votre journée.

Merci beaucoup, docteur Critchley, de votre présence ici ce matin. Nous avons abusé de votre patience. Nous avons commencé légèrement en retard mais nous terminons aussi un peu après l'heure, et nous vous remercions beaucoup.

Mme Critchley: Merci beaucoup à tous.

Le président: Notre prochain témoin est M. Colin Park, porte-parole du groupe *Edmontonians for a Non-Nuclear Future*. Monsieur Park, s'il vous plaît.

Nous souhaitons la bienvenue à M. Park ce matin. Comme d'habitude, nous lui demandons de faire un exposé préliminaire et nous passerons immédiatement après à la période de questions et réponses. Monsieur, je m'excuse d'avoir commencé en retard.

M. Colin Park (membre du groupe Edmontonians for Non-Nuclear Future): Merci, monsieur le président. J'aimerais remercier le gouvernement et ce Comité de nous avoir invités à participer à ce débat. Je vous prierai de m'excuser pour mon manque de voix. J'ai un petit problème avec ma gorge.

Le président: Je souhaiterais que cela affecte les membres de mon Comité, monsieur!

M. Park: Je ne crois pas que cela va abrégé mon exposé, mais je ferai de mon mieux pour que le débat se déroule normalement.

Au premier paragraphe de l'introduction du mémoire, je fais allusion à cette sorte d'opération qui semble fonctionner. Et ce n'est pas une affirmation gratuite. Je dois souligner que certains membres des mouvements pour la paix et autres personnes sont très bouleversés lorsqu'ils écrivent aux ministres et ainsi de suite et obtiennent des réponses absolument idiotes. Dans certains cas, ces réponses émanent même du Bureau du premier ministre. Il ne s'agit pas là d'une pointe décochée à l'endroit de quelqu'un en particulier.

Dans cette introduction, je propose un certain nombre de points qui pourraient servir de base à notre orientation en matière de défense et d'association avec les États-Unis, notamment en ce qui concerne quatre systèmes de base dans le Nord. Et je dirais que si ce système est trop actif il pourrait constituer une menace pour les Soviétiques. Pour assurer notre sécurité et celle des États-Unis, il ne faut pas menacer les Soviétiques; l'inverse est tout aussi vrai. Nous devons les persuader, dans la mesure du possible, de ne pas faire cela. L'installation d'un système de défense active dans le Nord pourrait faire l'affaire de la SDI, et je crains qu'on en vienne là; même un système de défense passive peut devenir un

[Text]

wish Dr. Critchley, for example, could have stayed to discuss that.

Point 4: Apparently your committee is already aware, and the government is already aware, that the North Warning System is likely to be a temporary system until satellite warning replaces the whole works. But perhaps this does give us sort of renewed opportunity in our relationships with the United States.

You are aware also, from your own deliberations and from previous witnesses, that a massive American presence in the north will affect Canadian sovereignty. How far do we want to be a part of the American system? I would warn everyone that all human activity, especially complex technical activity, is fallible. A classic example of this which is brewing is SDI, which is absolutely absurd.

Finally, a defensive comment before you start asking me to stick to the point is this: The proposed North Warning System and the structure of the NORAD Agreement cannot be viewed in the clinical isolation of the northern defence strategies. Canada must be concerned not merely with preserving North America but with promoting world peace, and NORAD could be a factor on either side in that question.

Your people kindly sent us the report of the Senate special committee on defence, and I made rather lengthy reference to this, because it seems to me that in that document a number of the basic problems underlying defence questions for Canada arise and float around but are not really addressed. Some of these seem to be related to that point 7 of the preamble, that northern defence cannot be considered in isolation. But the questions are really not addressed.

There is an implied or explicit sense of urgency in that report, but no sense of history or analysis of how we got where we are. Yet, such an analysis might offer guidelines—and probably should—as to how we might proceed with NORAD and with the North Warning System. I do not discuss in this document submarine defence. You may wish to ask about that.

For example, page 6 of the Senate report gives graphs showing the growth and decline of the Soviet bomber force but does not show graphs of the growth—I do not know if it ever declined—of the American forces. Similarly, we get graphs of Soviet ICBMs and submarine ballistic missiles and a number of warheads on a separate graph. We are not shown the growth of the American strike force. Reference is not made to the fictitious bomber gap of the early 1950s or the absolutely ludicrous missile gap of the early 1960s. That was of vast difference in the Americans favour but it was used as an excuse for a build-up. This will affect how we operate with the United States.

[Translation]

élément de base des développements de la SDI. J'aurais aimé que le professeur Critchley, par exemple, soit resté pour discuter de cette question.

Quatrième point: évidemment notre comité sait déjà, tout comme le gouvernement, que le système d'alerte du Nord sera probablement un système provisoire jusqu'à ce qu'il soit remplacé par un système d'alerte par satellite. Cela nous donne peut-être une nouvelle chance dans nos négociations avec les États-Unis.

Vous n'êtes pas sans savoir, d'après vos délibérations et les témoignages entendus, qu'une présence massive des Américains dans le Nord nuira à la souveraineté du Canada. Dans quelle mesure voulons-nous faire partie du système américain? J'aimerais prévenir chacun d'entre vous que toute activité humaine, particulièrement les activités techniques de nature complexe, n'est pas infaillible. La SDI, qui est un projet tout à fait absurde, en est un bel exemple.

Je voudrais enfin faire un autre commentaire sur les questions de défense avant que vous ne me rappeliez de m'en tenir au sujet. Le Système d'alerte du Nord proposé et la structure de l'accord du NORAD ne peuvent être envisagés dans l'isolement clinique des stratégies de défense du Nord. Le Canada doit non seulement se préoccuper de la défense de l'Amérique du Nord mais aussi de la paix mondiale, et le NORAD pourrait jouer un rôle dans les deux sens de cette question.

Vous nous avez aimablement envoyé le rapport du Comité spécial du Sénat sur la défense, et j'y fais longuement allusion, car il me semble qu'on soulève, sans réellement les traiter à fond, un certain nombre de problèmes relatifs aux questions de défense pour le Canada. Certains de ces problèmes semblent être liés au point n° 7 de l'introduction, à savoir que la défense du Nord ne peut être envisagée d'une manière isolée. Mais les questions ne sont pas traitées à fond.

Il y a dans ce rapport un sentiment d'urgence implicite ou explicite, mais aucune donnée historique ou analyse nous permettant de savoir comment nous en sommes arrivés là. Pourtant, une telle analyse pourrait—et devrait probablement—nous fournir des lignes directrices sur l'orientation à prendre face au NORAD et au Système de défense du Nord. Dans ce document, je n'aborde pas le problème de la défense sous-marine. Peut-être auriez-vous des questions à ce sujet.

Par exemple, la page 6 du rapport du Sénat nous montre des graphiques concernant la croissance et le déclin des forces de bombardement soviétiques mais on n'y voit aucun graphique sur l'augmentation—je me demande même s'il y a eu diminution—des forces américaines. On y présente aussi certains graphiques sur les missiles ICBM et les missiles balistiques sous-marins soviétiques ainsi qu'un certain nombre d'ogives sur un graphique distinct. Il n'y est nullement question de l'accroissement de la force de frappe américaine. On n'y fait aucune allusion à l'écart fictif des forces de bombardement du début des années 50 ou de l'écart absolument ridicule dans le nombre de missiles au début des années 60. Il y avait alors un écart considérable en faveur des Américains mais on s'en est servi comme prétexte pour développer davantage l'arsenal. Il

[Texte]

In the development of a North Warning System, perhaps with advance defence systems, perhaps we are heading for more of the same. We note on page 55 of that document that present systems are obsolete but the Soviet bomber and air-launch Cruise missile threat is growing. But the west, of course, led in the development of these missile, with Alberta especially doing its part, despite the fact that it is at the testing stage that verification, and hence control, is possible if we can reach agreement with the Soviets at that point. And this was clearly stated by Mr. Trudeau in 1978, as I am sure you all know. So I ask, why was it so difficult to get through to western leaders? If you wish to question me on these points I will be happy to respond.

• 0915

With regard to NORAD, we learn, for example, that a 10,000-foot runway is being built up at Alert, at the northern end of Ellesmere Island. This is big enough to land large bombers. It may be used to bring in Cruise missiles. Who authorized it? Who is paying for it? Presumably, construction started before the Shamrock Summit last March, I think. Does this committee know about it? What is the purpose of this airfield?

A program on the CBC last week mentioned that this airfield is 1,300 nautical miles from Murmansk, which is a nice range for ground-launched Cruise missiles; it is within their strike range. And Murmansk is also 1,300 miles from Greenham Common. And I ask the question: Do you think the Soviets have noticed?

Chapter III of the report, dealing with "Transitional arrangements, 1985 - 2000: Description" has an almost surrealistic quality. Here are described in calm terms a bewildering variety of systems for the detection and elimination of threat, of marvellous and baroque electronic complexity. One weeps at the energy and expenditure going into these cold and beautiful creations while there is so much suffering on the surface of the planet. Most of these systems are benign, but listening to the howls of protestation about Soviet anti-satellite weapons from the Reagan administration, should not all parliamentarians and NORAD planners be concerned as we read from that report, the Senate report:

One report indicates that two F-15 squadrons will be employed in the ASAT role, ... and that this U.S. ASAT system ...

And they quote:

is more flexible than its Soviet counterpart, given the mobility of the aircraft to hit a wider variety of targets in

[Traduction]

faudra tenir compte de cela dans nos rapports avec les États-Unis.

Dans le contexte de la mise sur pied d'un système d'alerte du Nord, qui sera peut-être muni de dispositifs de défense avancée, peut-être nous dirigeons-nous aussi vers ce même genre de situation. Nous avons remarqué qu'à la page 55 de ce document, on affirme que les systèmes actuels sont dépassés, mais que le missile Cruise lancé d'aéronef et le bombardier soviétiques constituent une menace croissante. Mais les pays occidentaux, bien sûr, se sont lancés dans le développement de ces missiles, l'Alberta y contribuant pour une bonne part, en dépit du fait que ce soit encore au stade d'essai et que la vérification, et donc le contrôle, est encore possible si nous parvenons à un accord avec les Soviétiques sur cette question. M. Trudeau l'a d'ailleurs clairement souligné en 1978, comme, j'en suis certain, chacun le sait. Aussi je me demande pourquoi il a été si difficile de faire comprendre cela aux dirigeants occidentaux. Si vous avez des questions à me poser sur ces points, j'y répondrai volontiers.

En ce qui concerne le NORAD, nous apprenons, par exemple, qu'il est en train de construire une piste d'atterrissage de 10,000 pieds à Alert, à l'extrémité nord de l'île Ellesmere. Voilà qui est assez grand pour l'atterrissage de gros bombardiers. On pourrait utiliser cette piste pour faire entrer des missiles de croisière. Qui a autorisé l'aménagement de cette piste? Qui la finance? Il semble que la construction ait commencé avant la conférence au sommet en mars dernier, je crois. Le comité est-il au courant de ces travaux? À quoi doit servir ce terrain d'aviation?

On mentionnait la semaine dernière au cours d'une émission du réseau anglais de Radio-Canada que ce terrain d'aviation se trouve à 1 300 milles marins de Mourmansk, qui est une bonne base pour le lancement de missiles de croisière; elle est située dans leur rayon d'action. Et Mourmansk se trouve aussi à 1 300 milles de Greenham Common. Je pose donc la question: pensez-vous que les Soviétiques l'ont remarqué?

Le chapitre III du rapport, qui porte sur les dispositions transitoires à prendre de 1985 jusqu'à l'an 2000, tient presque du surréalisme. On y décrit en termes sereins une variété stupéfiante de systèmes pour la détection et la suppression de la menace, des systèmes électroniques d'une complexité merveilleuse et baroque. Il est triste à pleurer de voir l'énergie et l'argent consacrés à la mise au point de ces froides merveilles alors qu'il y a tant de souffrance sur notre planète. La plupart de ces systèmes sont inoffensifs, mais à entendre les cris de protestation de l'administration réaganienne contre les armements anti-satellites des Soviétiques, tous les parlementaires et tous les planificateurs du NORAD ne devraient-ils pas s'inquiéter de ce qu'on lit dans le rapport, le rapport du Sénat?

Un rapport mentionne qu'on emploiera deux escadrons de F-15 pour la défense anti-satellites ... et que ce système anti-satellites américain ...

C'est ce que dit le rapport:

... est plus souple que son équivalent soviétique, compte tenu du fait que l'aéronef a une mobilité qui lui permet

[Text]

low earth orbits. Research is under way to determine the best means of extending the range of U.S. ASATs, including more advanced ground and air-launched interceptors based on conventional explosives as well as laser weapons.

For NORAD, the possibility is also raised that the U.S. could want the option of dispersing F-15s with ASAT capabilities for these low-orbit satellites, into Canada. The stationary ones must be over the equator. They cannot stay stationary if they are not over the equator. I do not know if there are any high-orbit satellites zipping around the north.

Similarly, they say that various C³I facilities will be hardened, given greater back-up... provided with endurance-enhancing features to allow them to function as long as possible under the most rigorous and demanding conditions, that is, of nuclear warfare.

I would ask how can we provide people with endurance-enhancing features to enable them to survive the rigours of nuclear war? For clearly, NORAD is here caught up in the war-planning strategies, protracted nuclear war-planning strategies of the current U.S. administration.

Much of the proposed NORAD development is concerned with the detection of bombers and Cruise missiles, particularly the North Warning System. That system is claimed to be needed because, as opposed to easily detected ballistic missiles "they could choose at their will to attack us with bombers as well as missiles or instead of missiles". I think that was a quote from a Mr. Anderson before your committee a couple of weeks ago.

Bearing in mind that it is official Canadian policy that the only threat to Canada from the U.S.S.R. arises in the case of an attack on the United States—we are not worth attacking. And leaving the U.S. alone, and the U.S., of course, would not permit this anyway—are we really to believe that the Soviets could fly a significant force of bombers for around three hours across Canadian territory without being detected? The only conceivable target from this threat would be the North Warning System itself. The scenario in which that system could be "useful" would be one in which North America had already been hit with a ballistic missile attack. And I think again that I read last night that someone else made this point to your committee already. ed45:-1

[Translation]

d'atteindre une plus grande variété d'objectifs en orbite basse autour de la terre. On cherche actuellement à déterminer le meilleur moyen d'accroître la portée des armements anti-satellites américains, notamment en perfectionnant les intercepteurs terrestres et les intercepteurs lancés par avion qui utilisent les explosifs classiques ainsi que les armes au laser.

Quant au NORAD, on soulève également la possibilité que les États-Unis souhaitent avoir le choix de disperser au Canada des F-15 équipés pour la défense contre ces satellites en orbite basse. Les satellites géostationnaires doivent évoluer au-dessus de l'équateur. Ils ne peuvent rester stationnaires que s'ils évoluent au-dessus des zones équatoriales. Je ne sais pas s'il y a des satellites en orbite qui gravitent à haute altitude autour du Nord avec la rapidité de l'éclair.

De même, le rapport signale que diverses installations seront renforcées, qu'on leur donnera plus de soutien... qu'on les dotera d'éléments propres à accroître leur résistance pour leur permettre de fonctionner aussi longtemps que possible dans les conditions les plus rigoureuses et les plus éprouvantes qui soient, c'est-à-dire celles de la guerre nucléaire.

Comment pouvons-nous équiper des humains de manière à en accroître la résistance pour leur permettre de survivre aux rigueurs de la guerre nucléaire, je vous le demande? Car, de toute évidence, le NORAD est pris dans l'engrenage de la planification de la guerre, la planification stratégique par l'administration actuelle des États-Unis en vue d'une très longue guerre nucléaire.

Une bonne partie des perfectionnements proposés par le NORAD concernent la détection de bombardiers et de missiles de croisière, et notamment le Système d'alerte du Nord. On soutient que ce système s'impose parce que, contrairement aux missiles balistiques faciles à détecter, «ils (les Soviétiques) pourraient choisir selon leur bon plaisir de nous attaquer avec des bombardiers aussi bien qu'avec des missiles». C'est en ces termes, je crois, qu'un certain M. Anderson s'est exprimé devant le comité il y a deux ou trois semaines.

Si l'on songe que les autorités canadiennes considèrent que c'est seulement dans le cas d'une offensive contre les États-Unis que l'URSS présenterait une menace pour le Canada, cela ne vaut pas la peine de nous attaquer. Et, mise à part l'hypothèse d'une offensive contre les États-Unis, devons-nous réellement croire qu'un gros effectif de bombardiers soviétiques pourraient survoler le Canada pendant trois heures sans être détectés—chose que les États-Unis, bien entendu, ne laisseraient pas se produire de toute façon? Le seul objectif concevable d'un tel vol serait précisément le Système d'alerte du Nord. Le seul scénario dans lequel ce système pourrait être «utile» serait le cas où l'Amérique du Nord aurait déjà été la cible d'une attaque par missiles balistiques. Là encore, je crois avoir lu hier soir que quelqu'un d'autre a déjà fait cette observation devant votre comité.

• 0920

I would remind the committee that peace movements in the West, not in the west of Canada but in the Western Hemisphere, have repeatedly been assured that Cruise missiles, that

Je veux rappeler au Comité que les mouvements pacifistes de l'occident ont reçu, à plusieurs reprises, l'assurance que les missiles de croisière, c'est-à-dire nos missiles de croisière, ne

[Texte]

is, our Cruise missiles, are not first-strike weapons. Again, we are beginning to contribute to war fighting strategies.

On various occasions in that document the innocent tone of the report would be funny if it were not so tragic. This again is an allusion to the undercurrents of undecided questionings in the report. Thus, on page 53, the report expresses concern that the ballistic missile defence, if achievable, might "make the world safer for conventional war". This is a hilarious statement.

In a commentary on recent pressure for change, it refers to "global strategic and political developments and U.S. responses to them", as though the United States were a passive and innocent reactor to outside threat. The United States is not primarily a reactor, it is the actor to which the rest of the world responds. That is the position at present. However, the authors return to reality immediately following that statement:

Whatever Canada's own perceptions of the world, this country has to aim at maintaining mutually satisfactory arrangements with the United States. In the air defence area, this means dealing with the American perceptions of the threat as much as with the threat itself.

Now, I would question whether that dealing must necessarily be at the military level. Some of it probably will have to be, but some could be at the political level, some could even be at the public relations level.

There are seven points in that report in which our paradoxical relations with the U.S. are alluded to. However, we do not agree that in the negotiations regarding the transitional phase of northern defence, "Canada must press for an early crystallization of these negotiations". It seems to me that time is on our side in this. We do not have to rush through those negotiations, especially bearing in mind that at the last review the NORAD Agreement was drastically changed, completely rewritten. It became a much more general document.

Whatever lead the government takes, it must proceed very cautiously with the United States, working out proposals and consequences in great detail. This did not happen in the 1981 review. Quite apart from avoiding blunders or being dragged inadvertently or unwillingly into the U.S. SDI planning, this would allow time for planning and implementing our own policies.

Furthermore, the report argues that a national military space program would provide long-lasting, industrial and employment advantages if they were co-ordinated with other endeavours in a coherent national defence and aerospace strategy.

The peace movement around the world is agreed that preparation for war militarization is not a good way to employ

[Traduction]

sont pas des armes de première frappe. Nous commençons encore à contribuer aux stratégies de guerre.

Le ton anodin de différents passages du rapport serait comique si ce n'était pas si tragique. Je fais de nouveau allusion aux interrogations sous-jacentes que contient le document. Ainsi, à la page 53, il est dit que la défense contre les missiles balistiques, si elle est réalisable, pourrait «rendre le monde plus sûr en cas de guerre conventionnelle». Il y a de quoi se tordre.

A propos de la pression exercée récemment en faveur d'un changement, le rapport s'en rapporte aux «développements mondiaux en matière de stratégie et de politique et à la réaction des États-Unis face à ces développements», comme si les États-Unis étaient le témoin passif et innocent de la menace extérieure. Ce pays ne se contente surtout pas de réagir, c'est lui qui prend les initiatives auxquelles réagit le reste du monde. C'est la situation actuelle. Mais tout de suite après cet énoncé, les auteurs redeviennent réalistes:

Quelles que soient les propres perspectives du Canada à l'égard des questions mondiales, notre pays est forcé de voir à maintenir avec les États-Unis des ententes satisfaisantes pour les deux pays. En ce qui concerne la défense aérienne, cela signifie que nous devons tenir compte autant de la manière dont les Américains perçoivent la menace que de la menace même.

Maintenant je me demande pourquoi ces négociations doivent nécessairement être engagées sur le seul plan militaires. Certains aspects de la question devront probablement être traités sous cet angle, mais d'autres pourraient l'être sur le plan de la politique et même des relations publiques.

Il y a dans ce rapport sept points qui font allusion à nos relations paradoxales avec les États-Unis. Cependant nous n'admettons pas que, dans les négociations portant sur l'étape de transitin de la défense du Nord, «le Canada doive chercher la cristallisation prématurée de ces négociations». A mon avis, le temps joue en notre faveur dans cette affaire. Nous n'avons pas à négocier à la hâte, surtout quand on sait qu'à la dernière révision, l'accord du NORAD a subi des changements importants, a été complètement remanié. C'est maintenant un document d'ordre beaucoup plus général.

Quelle que soit la conduite qu'il adopte, le gouvernement doit agir avec la plus grande prudence dans ses relations avec les États-Unis, élaborant en détail les propositions et leurs conséquences. Ce n'est pas ce qui s'est produit lors de la révision de 1981. Il ne s'agit pas ici d'éviter les bêtises ou de ne pas être entraînés par inadvertance ou contre notre volonté dans le programme américain IDS, mais bien plutôt de nous donner le temps de planifier et de mettre en oeuvre nos propres politiques.

En outre, le rapport prétend qu'un programme national de militarisation de l'espace assurerait des bénéfices de longue durée dans le domaine de l'industrie et de l'emploi s'il était coordonné aux efforts connexes dans une stratégie cohérente de défense nationale et d'aérospatiale.

Les mouvements pacifistes du monde entier s'entendent pour dire que la préparation à la militarisation n'est pas un bon

[Text]

people. Secondly, if you want to develop particular technologies, it is far more efficient to put your money into developing those technologies and not wait for spin-off from the defence department. Of course, there have been, as I think David Kilgour mentioned in one of your sessions, a lot of evidence of enormous spin-off from military programs. We see this particularly in the United States. But of course, what would there have been if that money had failed to make it into the industries concerned? I am not, as you will see, putting out of the ball park the possibility of investing directly in satellite systems, for example.

I go into a section here that I call "Trying to See the Light". We are in for something completely different in all of my report, if you like, from what has gone before and from many of your sessions. I am sure that some members of this committee, those not present as well as perhaps those present, will have a feeling of unease in listening to or reading my arguments. You and members of the Senate special committee have spent many hours in the company of experts from the Department of National Defence and other strategic think tanks. You are, I imagine, and forgive me if I am wrong, familiar with the language, comfortable with the idiom, aware perhaps that Big Brother to the south must not be too much offended. Yet still the uncomfortable paradoxes arise that I referred to earlier. We all know there are problems in dealing with the United States, and yet nothing changes for the better, particularly in the sense that the arms race continues to race.

• 0925

A colleague of mine recently said that the way the arms race moves ahead is by a whole series of small steps, each one isolated, apparently rational. I exclude the SDI from that. That is not rational, it is absurd. But all of these tiny rational steps add up to an insane sum.

In his new book, Dr. Fred Knelman—I I do not think I have given you a reference. It is called *Reagan, God and the Bomb*, published by McClelland and Stewart, and the ink is still wet. In his new book, Dr. Fred Knelman makes reference to Hemingway's advice to young authors: you have to distinguish the shovels from the bullshit. In discussing the North Warning System and NORAD, this is the dilemma: Are they, NORAD and the North Warning System, the shovels of a useful, meaningful defence, or are they a part of the bullshit of militarism?

Now, on the remark that Canada and the United States are the largest bilateral trading pair in the world, yet Canada has a long history of accommodation, if not complicity, in support of U.S. militarism, I would remark that I think the Minister for Northern Affairs, at the end of the 1950s, found that members of this government, of the Canadian government—civil servants—had difficulty in visiting NORAD sites. They

[Translation]

moyen de fournir de l'emploi. En second lieu, si vous voulez développer certaines technologies, il est beaucoup plus efficace d'affecter des fonds au développement de ces technologies plutôt que d'attendre les bénéfices secondaires provenant du ministère de la Défense. Bien sûr, on a eu la preuve à maintes reprises, et je pense que David Kilgour en a parlé dans une de vos séances, des énormes bénéfices découlant des programmes militaires. Nous voyons cela surtout aux États-Unis. Mais de fait, qu'en aurait-il été si ces fonds n'avaient pas été affectés aux industries concernées? Comme vous le verrez, je n'écarte pas tout compromis quant à la possibilité d'investir directement dans les systèmes de satellites, par exemple.

J'aborde ici un propos que j'intitule *Essays de faire la lumière*. Attendez-vous à quelque chose de complètement différent, si vous voulez, de ce qui a été dit au cours de mon rapport et lors d'un grand nombre de vos séances. Je suis certain que certains membres de ce Comité, aussi bien ceux qui sont absents que probablement ceux qui sont présents, seront troublés en écoutant ou en lisant mes arguments. Vous les membres de la Commission sénatoriale spéciale, vous avez passé de nombreuses heures en compagnie d'experts du ministère de la Défense nationale et autres *Think Tanks* de la stratégie. J'imagine, et pardonnez-moi si je me trompe, que le langage vous est familier, que vous êtes à l'aise avec l'idiome, que vous savez probablement qu'il ne faut pas trop offenser *Big Brother*, notre voisin du sud. Cependant on est toujours devant les paradoxes inquiétants dont je parlais. Nous savons tous qu'il est difficile de négocier avec les États-Unis, et pourtant les choses ne prennent pas meilleure tournure, je veux parler surtout de la course aux armements qui se poursuit.

Un de mes collègues a dit récemment que la course aux armements se déroule selon toute une série de petites étapes, distinctes les unes des autres, apparemment rationnelles. À mon avis, ce n'est pas le cas de l'IDS. Ce programme n'est pas rationnel, il est absurde. Mais l'addition de toutes ces petites étapes rationnelles donnent un résultat démentiel.

Dans son nouveau livre, le docteur Fred Knelman—je ne pense pas vous avoir parlé de cet ouvrage. Il s'intitule *Reagan, God and the Bomb*, et il est publié par McClelland and Stewart; il est tout récent. Dans son nouveau livre, M. Fred Knelman fait référence au conseil que donne Hemingway aux jeunes auteurs: *You have to distinguish the shovels from the bullshit*, autrement dit, nous devons distinguer entre le raisonnable et l'extravagant. Quand on parle du Système d'alerte du Nord et du NORAD, on est devant un dilemme: le NORAD et le Système d'alerte du Nord sont-ils les outils d'une défense utile, raisonnable, ou font-ils partie des extravagances du militarisme?

Maintenant, à propos de la remarque voulant que le Canada et les États-Unis soient les deux plus grands partenaires commerciaux d'ententes bilatérales qui soient au monde, et pourtant le Canada a une longue histoire de compromis, pour ne pas dire de complicité, en fait d'appui au militarisme américain, je signale que le ministre des Affaires du Nord s'est aperçu, je crois, à la fin des années 50, que les membres de ce

[Texte]

had to apply for permission to visit those sites from a private American corporation. Thank goodness, he had the sense to fly in, tell them who he was, and demand that they put a Canadian flag above the American flag or pull the American flag down. That is the kind of co-operation we have had from the United States, and Canada has gone along with this sort of domination.

A recent example was a plan to deploy nuclear weapons to the east and west coasts in times of "crisis" without even bothering to tell us, or Iceland, or Costa Rica, or various other countries. While so much is made of democracy and freedom within the country to the south of our border, the United States has an appalling record in aggressive conduct in foreign policy. They dropped nearly four times the total tonnage of the Second World War in bombs on Vietnam. A lot of it on south Vietnam—a huge amount of it—I think more than half. South Vietnam was supposed to be their ally. They had had advice from their embassy that the majority of the population was in favour of the resistance movement, but they ignored that; and so forth. They backed the overthrow of Allende, and we have the problem with Chile now, and Canada goes along with it. We are selling military equipment to Chile. We should not be doing this.

My point is that I believe there can be a linkage between what we can do for the United States in the north, and possibly on our coasts, and pressures we can apply for rational behaviour in American foreign policy and military policy. They will not like it because they are not used to it; however, we must be prepared to take our lumps if they respond. But there a great many good and influential people in the United States concerned right now about current policies. Moreover, by gradually trying to ease out of our diplomatic tongue the thorn of hypocrisy, we may find the handling of our relationships with our neighbour much easier and our logic much clearer.

Reports such as the Senate report become easier to write if we allow ourselves to be a little more honest. In pursuing such a course we would need to garnish as much support as possible from our allies, both in terms of trade, possibly in terms of financial support for defence systems. I do not think this is an impossibility, because satellites, for example, can be used for other purposes. The money we put into satellite development could also be used for civilian use and the results of that technology could be passed along to members of the Commonwealth, for example.

I would recommend a massive infusion for Canadian satellite surveillance systems for which we have a fine reputation. I have to take the word of the experts for this. It is possible here that Commonwealth nations might help in covering some of the funding, for the reason I just gave.

[Traduction]

gouvernement, du gouvernement canadien—des fonctionnaires—avaient des difficultés à visiter les stations du NORAD. Ils devaient s'adresser à une société privée américaine pour demander la permission de visiter ces stations. Dieu merci! Il a eu assez de bon sens pour s'y rendre, leur dire qui il était et exiger qu'ils hissent le drapeau du Canada au-dessus du drapeau des États-Unis ou bien qu'ils descendent celui-ci. C'est le genre de collaboration que nous avons eue des États-Unis, et le Canada a toléré cette forme de domination.

A titre d'exemple récent, on peut citer un plan où les États-Unis visaient à déployer des armes nucléaires sur les côtes est et ouest en période de «crise» sans même se donner la peine de nous avertir, ou d'avertir l'Islande, ou le Costa Rica, ou divers autres pays. Alors que notre voisin du sud fait grand cas de la démocratie et de la liberté, les États-Unis ont une très mauvaise réputation de conduite agressive en politique étrangère. Le tonnage total des bombes qu'ils ont lâchées sur le Viêt-nam est presque quatre fois supérieur à celui de la seconde guerre mondiale. Une bonne partie sur le Viêt-nam du Sud—une quantité énorme—plus de la moitié je pense. Le Viêt-nam du Sud était censé être leur allié. Leur ambassade les avait avertis que la majorité de la population était en faveur du mouvement de résistance, mais ils ont passé outre à cet avis; et ainsi de suite. Ils ont appuyé le renversement d'Allende, et maintenant le Chili pose des problèmes, et le Canada est d'accord là-dessus. Nous vendons du matériel militaire au Chili. On ne devrait pas faire cela.

Ce que je veux dire c'est qu'à mon avis il peut y avoir un lien entre ce que nous pouvons faire pour les États-Unis dans le Nord, et peut-être sur nos côtes, et les pressions que nous pouvons exercer sur les Américains pour qu'ils adoptent une conduite rationnelle en fait de politique étrangère et de politique militaire. Ils n'aimeront pas cela parce qu'ils n'y sont pas habitués; s'ils réagissent, il faudra toutefois accepter sans rien dire. Mais il y a aux États-Unis un grand nombre de personnes sages et influentes qui se préoccupent actuellement des politiques en vigueur. De plus, en essayant d'enlever peu à peu de notre langue diplomatique l'épine de l'hypocrisie, nous pourrions faire que nos relations avec notre voisin soient beaucoup plus faciles et notre logique beaucoup plus évidente.

Les rapports comme celui du Sénat deviennent plus faciles à rédiger si nous nous permettons d'être un peu plus honnêtes. En agissant ainsi, il faudrait obtenir le plus d'appui possible de la part de nos alliés, tant sous le rapport du commerce que peut-être sous le rapport d'un appui financier aux systèmes de défense. Je ne pense pas que cela soit impossible, puisque les satellites, par exemple, peuvent être utilisés à d'autres fins. L'argent que nous investirons dans le développement des satellites pourrait aussi servir à des fins civiles et les membres du Commonwealth, par exemple, pourraient bénéficier à leur tour des fruits de cette technologie.

Je recommande une infusion massive de fonds destinés aux systèmes canadiens de surveillance par satellite pour lesquels nous sommes réputés. Là-dessus, il me faut croire les experts sur parole. Les pays du Commonwealth pourraient aider, en ce cas, à couvrir une partie du financement, pour la raison que je viens de donner.

[Text]

[Translation]

• 0930

We would recommend that we build and operate as much of the North Warning System as is possible without American help. In other words, I would accept that we go for that as a surveillance system. Currently, we are billed in the proposed negotiations, as I understand the present situation, for \$600 million out of about \$1.3 billion. Let us try to keep the American hand out of that as much as possible. A possibility which someone here perhaps could advise me on is to consider pulling back our NATO forces from Europe, which are very small there, to help pay for that North Warning System. I do not know how much we would gain from that.

Mr. Blackburn (Brant): What was that point, Dr. Park?

Dr. Park: Perhaps we could help cover some of the cost of the North Warning System, which we would fund as much as possible ourselves, by pulling troops out of Europe, from the NATO field.

Mr. Blackburn (Brant): It would pay for it?

Dr. Park: It would. It would be interesting to know how much we had left over, Mr. Blackburn, as well.

I would recommend that we make available to any interested nation information from these satellites and radar systems. This would offer both the U.S.A. and the U.S.S.R. assurances that a first strike was not under way. Occasionally one has an idea you think is brilliant and probably going to be unpopular, but in fact, this also was mentioned on the CBC program last week on the northern front: the possibility of sharing data regarding the position of military forces.

Better still, as far as submarine warfare is concerned, would be to try to make the northern Arctic Basin a nuclear-weapons-free zone. Monitoring that seems to be a problem.

We would recommend that we extract from the United States a commitment not to introduce into Canada any nuclear or chemical or biological weapons under any circumstances. We would permit them forward defence at airfields across the north. I should say at this point that I have not been able to discuss these points enough with my group or, for that matter, with Physicians for Social Responsibility, of which I am a member of the executive here. It is possible that my acceptance of some degree of militarization of the north would be rejected by a fair number of people in those groups.

We would note there—and we all would agree on this—that nuclear-capable ships are using Canadian facilities. They are doing weapons testing in Nanoose Bay and at Jervis Inlet. We think this should cease. Let them test their weapons in terms of trajectories and so forth, but let us gain assurances from them that they are not carrying nuclear weapons.

It is nonsense to suggest that, if a ship capable of nuclear weapons capacity were admitted to be carrying nuclear

Nous recommandons de construire et de faire fonctionner la plus grande partie possible du Système d'alerte du Nord sans l'aide des Américains. En d'autres mots, j'accepterais notre participation s'il s'agit d'un système de surveillance. Actuellement, si je comprends bien la situation, nous assumons dans les négociations proposées 600 millions de dollars des quelque 1.3 milliard de dollars. Essayons de limiter le plus possible la participation des Américains. On pourrait peut-être envisager—et quelqu'un ici pourrait peut-être me conseiller à ce sujet—de retirer d'Europe nos forces de l'OTAN qui y sont très limitées, pour aider à payer ce Système d'alerte du Nord. Je ne sais pas à combien cela équivaldrait.

M. Blackburn (Brant): Que voulez-vous dire, M. Park.

M. Park: Nous pourrions peut-être payer une partie du coût du Système d'alerte du Nord, que nous financerions le plus possible nous-mêmes, en retirant les troupes d'Europe de la zone de l'OTAN.

M. Blackburn (Brant): Cela paierait pour cela?

M. Park: Oui. Il serait aussi intéressant de savoir, monsieur Blackburn, ce qui resterait.

Je recommande de mettre à la disposition de toute nation intéressée l'information transmise par ces systèmes de satellites et de radars. Cela donnerait aux États-Unis et à l'Union soviétique l'assurance qu'une première attaque ne va pas être déclenchée. À l'occasion, on a une idée que l'on pense brillante mais qui probablement n'obtiendra pas l'assentiment populaire mais en fait, on en a parlé à une émission du réseau anglais de Radio Canada la semaine dernière qui portait sur le front du Nord, soit la possibilité de partager des données concernant la position des forces militaires.

Mieux encore, en ce qui concerne la guerre sous-marine, il faudrait essayer de faire du bassin de l'Atlantique nord une zone exempte d'armes nucléaires. C'est la surveillance d'une telle zone qui semble poser des problèmes.

Nous recommandons d'obtenir des États-Unis qu'ils s'engagent à ne pas introduire au Canada, sous aucune condition, des armes nucléaires, chimiques ou biologiques. Nous leur permettrions une défense de l'avant dans les terrains d'aviation du Nord. Je dois dire que je n'ai pas pu discuter en profondeur de ces questions avec mon groupe ni d'ailleurs avec celui des *Physicians for Social Responsibility*, groupe pour lequel je suis membre du Comité directeur ici. Il est possible que mon acceptation dans une certaine mesure de la militarisation du Nord soit rejetée par bon nombre de personnes de ces groupes.

Nous notons là—et nous sommes tous d'accord à ce sujet—que les navires à capacité nucléaire utilisent les installations canadiennes. Ils font des essais d'armes dans la baie Nanoose et à Jervis Inlet. Nous pensons que cela devrait cesser. Qu'ils fassent des essais de leurs armes pour les trajectoires, etc., mais obtenons d'eux des garanties qu'ils ne transportent pas d'armes nucléaires.

Il est absurde de laisser entendre que si l'on admet qu'un navire à capacité nucléaire transporte des armes nucléaires,

[Texte]

weapons, that would provide targeting information for the Soviet Union. The Soviets always would have to assume that any ship capable of firing nuclear missiles has them on board. They dare not do anything otherwise. So we do not lose and the Americans do not lose by having them be honest with us. We might have to inspect them occasionally, which could give problems. If the U.S. is uncomfortable about going along with these policies, we will threaten to throw snowballs at their radar system.

The ABM Treaty, the Anti-Ballistic Missile Treaty, has been one of the most stabilizing to date. We recommend that, whatever NORAD Agreement be drawn up, the clause that Canada will not be involved in any way in ABM systems should be reinserted into that treaty. This, of course, goes right against the grain of SDI developments.

As part of our northern defence, which is part of the defence of the world, we should press forward with cultural, scientific and other exchanges with the Soviet Union as well as with other nations. We should make effective use of the media to break down the notions of a homogeneous enemy, this notion of "them" and "us". This has to be broken down. There is some willingness quite clearly in the Soviet Union to do this and in large segments of the United States population. It is possible.

We should also consistently, through quiet diplomatic means and low-level, if you like, public media efforts, try to persuade the Soviet Union to improve their human rights standards in their treatment of dissidents because it is in their interest to do so.

• 0935

They have to learn that the West mistrusts their secrecy. It mistrusts their repression of people questioning their system. And we have to bear in mind that their system is not quite as closed as it is usually given lack of credit for in the United States.

Finally, we should press repeatedly and publicly for a cessation to weapons testing—warhead testing—and then for a freeze on deployment and development of additional or new weapons systems. We should persuade other nations of the world, especially allies of the United States, to join us in this endeavour of persuading the superpowers to stop testing weapons.

That has the particular advantage—I do not know if your committee has been made aware of this—that weapons systems tend to degrade. If you do not keep on testing them, whether they are new or old, you cannot be sure they are really effective for a first strike; but for the time being—that is, for the next generation or two—you can be sure you have a second-strike capability. You do not lose that. But for your first strike, which has to be very effective, you lose confidence that it is going to work. That is the start of this gradual process of backing away from the nuclear arms race, at least. We will deal with the rest of the arms races later, perhaps.

[Traduction]

cela donnera des données de pointage à l'Union soviétique. Les Soviétiques présumeront toujours que tout navire équipé pour lancer des missiles nucléaires en transporte à son bord. Ils n'oseront pas faire autrement. Ainsi, nous ne perdons rien et les Américains ne perdent rien à être honnêtes avec nous. Nous pourrions avoir à inspecter leurs navires à l'occasion, ce qui pourrait susciter des problèmes. Si les États-Unis sont réticents à suivre ces politiques, nous les menacerons de lancer des boules de neige sur leur système de radars.

Le traité sur les missiles anti-missiles balistiques a été l'un des plus stabilisant jusqu'à maintenant. Nous recommandons que, peu importe l'accord du NORAD qui sera établi, il y ait une clause précisant que le Canada ne participera en aucune façon aux systèmes anti-missiles balistiques. Cette mesure va évidemment à l'encontre de l'évolution de l'IDS.

Dans le cadre de la défense que nous assurons dans le Nord et qui fait partie de la défense du monde, nous devrions encourager les échanges culturels, scientifiques et autres avec l'Union soviétique et d'autres nations. Nous devrions avoir recours aux médias pour briser les notions d'un ennemi homogène, cette notion du « nous » et d'eux ». Cela doit disparaître. Il existe une certaine manifestation de cette volonté en Union soviétique et dans d'importants segments de la population américaine. C'est possible.

Nous devons aussi chercher constamment, par les moyens diplomatiques discrets et par l'intermédiaire des médias, de persuader l'Union soviétique d'améliorer la façon dont elle applique les droits de la personne dans la question des dissidents parce qu'il est dans leur intérêt de le faire.

Ils doivent apprendre que l'Occident se méfie de leur habitude de tout camoufler. Il se méfie de la répression qu'ils exercent à l'égard des gens qui remettent leur système en question. Et nous ne devons pas oublier que leur système n'est tout à fait aussi fermé qu'on le dit généralement aux États-Unis.

Enfin, nous devrions exercer, publiquement et de façon répétée, des pressions pour faire cesser les essais d'armes—essais de têtes explosives—et ensuite pour obtenir une interruption du déploiement d'armes et de la mise au point de systèmes d'armes nouveaux ou supplémentaires. Nous devrions convaincre d'autres nations, particulièrement les alliés des États-Unis, de se joindre à nous pour tenter de convaincre les superpuissances de mettre un terme aux essais d'armes.

Cela comporte l'avantage particulier—je ne sais pas si votre Comité est au courant de cela—que les systèmes d'armes ont tendance à se dégrader. S'ils ne sont pas sans cesse mis à l'essai, qu'ils soient nouveaux ou anciens, vous ne pouvez être assuré qu'ils sont réellement efficaces pour une première attaque; mais à l'heure actuelle—disons pour les deux prochaines générations—vous pouvez être assuré d'une capacité de deuxième frappe. Cela, vous ne le perdez pas. Mais pour votre première attaque, qui doit être très efficace, vous perdez confiance que cela va marcher. C'est là l'amorce d'une démarche graduelle de retrait de la course aux armements

[Text]

Mr. Hopkins: Dr. Park, the North Warning System does have a one-year notice of cancellation of the agreement. There are those who say that will not work, because people will be so tied in down the road that there would be great international consternation if one or the other parties cancelled the agreement. I do not particularly agree with that. I think that clause is there to prevent escalation of Canada in the SDI and other things. Surely as a sovereign nation we have the right to make that decision in any contract. It is a contract.

How do you see that one-year cancellation clause in the North Warning System? Do you see it as a reality that it could happen some day, if need be? And therefore does that not relieve your fears of SDI being involved in the North Warning System?

Dr. Park: Not entirely, in the sense that things creep up on one. If we were to invoke that withdrawal clause, there would be enormous repercussions; and you are aware of this. Otherwise I would agree with you 100%: it is probably the best we can do. I would say let us go for perhaps a 10-year agreement to allow for development, but with the safeguards I have already mentioned built in, and with your one-year withdrawal clause. Absolutely.

Mr. Hopkins: I was interested in your comment about plans for a 10,000-ft. runway at Alert, capable of handling bombers. I would like to ask what is the source of your information on this particular project.

Dr. Park: The very fortuitous CBC program called *The Northern Front*. It was a sequence of three evenings in the *Ideas* series. You can get the transcript from CBC. I do not have the transcript yet.

Mr. Hopkins: I wonder if the CBC realizes what the cost would be in infrastructure alone to have such a base at Alert.

Dr. Park: The cost was not brought in as a factor.

Mr. Hopkins: No, I am sure it was not.

Dr. Park: Was your committee not aware of this?

Mr. Hopkins: I will leave that for Mr. Chairman to reply to, as he leads the committee.

The Chairman: No, this is a new development as far as this committee is concerned. I am sure that is why Mr. Hopkins asked the question. We hear lots of rumours, but we do not often get the facts, necessarily.

Dr. Park: Good rumours like that perhaps should be pounced on.

Mr. Blackburn (Brant): On a point of order, it is extremely easy to verify, from your point of view. The military are flying in and out of Alert all the time.

[Translation]

nucléaires, à tout le moins. Nous nous occuperons du reste de la course aux armements plus tard, peut-être.

M. Hopkins: Monsieur Park, le Système d'alerte du Nord comporte un préavis d'un an pour l'annulation de l'accord. Certains disent que cela ne pourra pas marcher parce que les gens seront tellement impliqués en cours de route, que la communauté internationale serait consternée si l'une ou l'autre des parties annulait l'accord. Je ne suis pas particulièrement de cet avis. Je pense que la clause est là pour prévenir l'escalade du Canada dans l'IDS et autres choses. À titre de nation souveraine, nous avons certainement le droit de prendre cette décision dans tout contrat. Il s'agit bien d'un contrat.

Comment voyez-vous cette clause d'annulation d'un an dans le Système d'alerte du Nord? Voyez-vous cela comme une réalité qui pourrait se produire un jour, si le besoin s'en faisait sentir? En conséquence, est-ce que cela ne fait pas disparaître vos craintes de voir l'IDS s'impliquer dans le Système d'alerte du Nord?

M. Park: Pas tout à fait; les liens se resserrent très lentement. Si nous devons invoquer cette clause de retrait, les répercussions seraient énormes; et vous le savez. Autrement je serais entièrement d'accord avec vous: C'est probablement le mieux que nous puissions faire. Je dirais: allons-y peut-être pour un accord de 10 ans, le temps que les choses évoluent, mais en faisant inclure les garanties que j'ai déjà mentionnées, ainsi que votre clause de retrait d'un an. Absolument.

M. Hopkins: Votre commentaire concernant des plans pour une piste de 10,000 pieds, pouvant accueillir des bombardiers à Alert m'a intéressé. J'aimerais vous demander quelle est la source de votre information sur ce projet.

M. Park: La très fortuite émission du réseau anglais de Radio Canada intitulé *Le front du Nord*. Il s'agissait en fait d'une suite de trois émissions de la série *Ideas*. Vous pouvez en obtenir une copie auprès de la CBC. Je ne l'ai pas encore.

M. Hopkins: Je me demande si Radio Canada se rend compte de ce que coûterait en infrastructure seulement l'établissement d'une base à Alert.

M. Park: On n'a pas fait intervenir le facteur coût.

M. Hopkins: Non, je suis certain qu'on ne l'a pas fait.

M. Park: Votre Comité n'était-il pas au courant de cela?

M. Hopkins: Je laisserai monsieur le président répondre à cette question étant donné qu'il dirige le Comité.

Le président: Non, il s'agit d'un fait nouveau en ce qui concerne ce Comité. Je suis certain que c'est pour cette raison que M. Hopkins a posé la question. De nombreuses rumeurs circulent mais souvent, on ne connaît pas nécessairement les faits.

M. Park: Il faudrait peut-être sauter sur les rumeurs de ce genre.

M. Blackburn (Brant): J'invoque le règlement; c'est extrêmement facile à vérifier, de votre point de vue. Les militaires se rendent constamment à Alert et en reviennent.

[Texte]

Mr. Hopkins: One of your aims as an organization, Dr. Park, is to support an immediate multilateral, verifiable nuclear freeze, followed by general and complete nuclear disarmament.

• 0940

I think every person on the face of the earth wants to see nuclear disarmament. "Verifiable" is a word that is used almost by anyone in this debate today, regardless of what stance they take. We all realize, if we are going to be realistic, that the most difficult term in the whole process is verification of an agreement of this nature at this time.

To go along with Canada's traditional role in international affairs as a small nation with considerable diplomatic influence in the world, probably far beyond our importance in terms of power and so on, what do you think of the policy—let us project it as a proposed policy—that Canada build another satellite, both with soft and hard hardware, to monitor both the civilian side and also the military side, because in this way we are promoting verification on the ground—things are going to be very difficult for even the UN to do on the ground in any agreement—and to do further research on such verification technology to try to penetrate areas we cannot penetrate through satellite surveillance? Do you think that is a good route for Canada to go in view of our North Warning System being a proposed surveillance system? Also, Canada is a leader in that type of technology. As you know, we have the capability of doing it.

The Chairman: In one minute, Dr. Park.

Dr. Park: As far as the satellite surveillance is concerned, this was one of my suggestions there, but in particular that the information be shared with all nations. I agree with you 100%. I do not know the expense involved in that, and I think this is something this committee should look into: the expense of monitoring in particular the whole vast area of the Soviet Union for flight tests. Testing on the ground is difficult, but the Soviet Union has recently made suggestions that they would be open to ground inspection. How much of that kind of intrusion they would accept is a problem. Possibly Canada could play a significant role here if we are seen as arbiters of world peace.

The converse is a real problem for the United States because they have claimed that a great deal of their research and so forth goes on in private laboratories and therefore this is commercial espionage and this cannot be allowed. So that poses a real problem for the Soviet Union. I would . . .

Mr. Hopkins: Surely the reverse is true and that is the purpose of a verifiable agreement?

Dr. Park: I do not understand your point.

Mr. Hopkins: Well, surely it is a problem for the U.S. as far as Russia is concerned.

[Traduction]

M. Hopkins: L'un de vos objectifs, en tant qu'organisation, monsieur Park, est d'appuyer un gel immédiat, multilatéral et vérifiable des armements nucléaires suivi d'un désarmement nucléaire généralisé et complet.

Je crois que tout le monde sur terre souhaite le désarmement nucléaire. Au cours du débat d'aujourd'hui, les participants ont tous parlé d'un accord «véritable», quelle que soit la position adoptée. En regardant la réalité en face, nous nous rendons tous compte que le plus difficile dans tout ce processus est de vérifier effectivement si les dispositions d'un tel accord sont respectées.

A la lumière du rôle traditionnel du Canada sur la scène internationale, comme puissance mondiale de moindre importance jouissant d'une influence diplomatique considérable, probablement beaucoup plus grande proportionnellement à sa puissance, et le reste, que pensez-vous de la politique, ou plutôt de la proposition selon laquelle le Canada construirait un autre satellite, logiciel et matériel compris, pour surveiller à la fois les phénomènes civils et militaires; ce serait un moyen de promouvoir la vérification des activités qui se déroulent sur terre. Elle comporterait toutefois de nombreuses difficultés, sans parler des recherches qu'il faudrait entreprendre pour mettre au point une technologie de vérification, pour essayer de surveiller les régions qui échapperaient à la surveillance du satellite. Croyez-vous que le Canada pourrait jouer ce rôle, en tenant compte de la possibilité d'utiliser le système de surveillance du système d'alerte du Nord? Et qui plus est, le Canada possède la technologie nécessaire dans ce domaine. Comme vous le savez, nous avons le potentiel nécessaire.

Le président: Une minute, monsieur Park.

M. Park: Je propose donc la surveillance par satellite, mais surtout le partage de l'information avec tous les pays. Je suis entièrement de votre avis. Je ne sais pas combien cela coûterait, mais le Comité devrait peut-être étudier cet aspect, c'est-à-dire les coûts de surveillance, en particulier de l'immense territoire soviétique, pour voir s'il ne s'y déroule pas des essais en vol. Les essais au sol sont difficiles, mais l'Union soviétique a laissé entendre récemment qu'elle serait disposée à se soumettre à une inspection des activités au sol. Le problème est de savoir jusqu'à quel point elle tolérerait ce genre d'intrusion. Le Canada pourrait peut-être jouer un rôle important à ce chapitre, surtout comme médiateur pour assurer le maintien de la paix.

Le contraire pose un véritable problème pour les États-Unis, parce qu'ils prétendent qu'une grande partie de leurs recherches se déroule dans des laboratoires privés et qu'il s'agit d'une sorte d'espionnage commercial, ce qui est inadmissible. Cela pose donc un réel problème pour l'Union soviétique. Je . . .

M. Hopkins: Le contraire est vrai aussi et c'est là le but d'un accord vérifiable.

M. Park: Je ne comprends pas ce que vous voulez dire.

M. Hopkins: C'est certainement un problème pour les États-Unis, à cause de la Russie.

[Text]

Dr. Park: Yes, it is. I said that. But the Soviets have expressed some degree of openness. How much and what will be necessary—all this misses a major point, unfortunately, which is that chemical and biological research is extremely difficult to monitor, and I cannot see that satellites could help there.

The Chairman: Mr. Wenman, please.

Mr. Wenman: You come with the name of Edmontonians for a Non-Nuclear Future, a very worthwhile name. You might say Edmontonians; you might say Canadians; you might say people of the world. No one is going to . . .

Dr. Park: Many would disagree. That includes nuclear power, actually.

Mr. Wenman: Actually, I would say that this is a rather worthy kind of objective that all Canadians can identify with. But would you not think that maybe the credibility of protest movements across the country and in the western world might not be enhanced if you were to move from a tone of the U.S. as the aggressor, the Soviets as the defender? You talked about unease in listening, but I do not find that as the response. It is the more fully predictable probability that I would find this kind of tone in this report such as we have had over the years, as true as it may well be—that is, the emphasis here with this preoccupation to defend the Soviet position and attack the United States position.

• 0945

Dr. Park: No, sir, I am not defending the Soviet position.

Mr. Wenman: Well, the question I ask is this: Would the movements not have greater credibility if they placed more emphasis on Canadian sovereignty and an independent role for defence in Canada? You have done that at the end of your brief to some degree. So the second part of the question is this: In briefs before us, in order to gain this independent role, there have been suggestions that the defence budget of Canada must be increased substantially. Some have said to 3.2%; some have said to 6.6% of GNP. If you want this more neutral role, what sort of increases are you looking at as acceptable to the Canadian people to accomplish these kind of objectives?

Dr. Park: Right. I have not looked at costs at all. I have no idea. These are generalizations, but they are generalizations in part because one is moving towards a different way of operating in the world. For example, it is possible that many of our members might say that there is no role for any land forces at all for Canada. Perhaps we need sea and air forces to look after shipping lanes and the border territories. But do we need land forces? I am sorry, I cannot give you the information. I hope that your committee will discuss these possibilities in terms of dollar numbers.

[Translation]

M. Park: Oui, effectivement. C'est ce que j'ai dit. Mais les Soviétiques ont manifesté une certaine ouverture dans ce sens. Mais jusqu'à quel point, et qu'est-ce qu'il faudra . . . tout cela laisse malheureusement de côté un élément important, c'est-à-dire le fait que les recherches en chimie et en biologie sont extrêmement difficiles à surveiller, et je ne vois pas comment le satellite pourrait aider de quelque façon dans ce domaine.

Le président: Monsieur Wenman, s'il vous plaît.

M. Wenman: Vous soulevez le nom du mouvement appelé Edmontonians for a Non-Nuclear Future, qui est très valable, mais on pourrait très bien changer le mot Edmontonians par le mot Canadiens, ou même tous les gens de la terre. Personne ne . . .

M. Park: Plusieurs ne seraient pas d'accord avec vous. En fait, cela inclut la puissance nucléaire.

M. Wenman: En réalité, je dirais que cet objectif est louable et tous les Canadiens l'approuveraient. Mais ne croyez-vous pas que la crédibilité des mouvements de protestation du pays et du monde occidental serait meilleure si vous changiez de perspective, en plaçant les Américains comme agresseurs et les Soviétiques comme défenseurs? Vous parlez d'un certain malaise que cela provoque, mais je ne crois pas que ce soit la raison. C'est probablement la prévision la plus complète qui puisse se dégager, à mon avis, de cette perspective nouvelle que présente le rapport, comme vous l'avez vu—aussi vrai que cela puisse paraître—c'est-à-dire une attitude plutôt de défense de la position soviétique et de réproubation de la position américaine.

M. Park: Non monsieur, je ne me porte pas à la défense de la position soviétique.

M. Wenman: Alors voici ma question: la crédibilité des mouvements de contestation serait-elle plus grande si l'on voulait que le Canada devienne souverain et indépendant sur le plan de la défense? C'est ce que vous avez laissé entendre, dans une certaine mesure, à la fin de votre exposé. Le deuxième volet de ma question est le suivant: dans les exposés qui nous sont présentés, certains ont proposé, au sujet de cette indépendance éventuelle, que le budget du Canada consacré à la défense augmente substantiellement, pour certains jusqu'à 3.2 p. 100 du PNB, pour d'autres jusqu'à 6.6 p. 100 du PNB. Si vous voulez que le Canada assume ce rôle de neutralité, comme vous dites, quelle augmentation serait, selon vous, acceptable pour les Canadiens, afin d'atteindre cet objectif?

M. Park: Bon. Je regrette, je n'ai pas du tout étudié les coûts éventuels. Je n'en ai aucune idée. Il s'agit de généralisations, en partie parce que l'on a tendance à fonctionner différemment. Par exemple, il se peut que beaucoup de membres du Comité estiment qu'il serait tout à fait inutile de mettre au point des forces terrestres pour le Canada et qu'il faudrait plutôt se consacrer à la constitution de forces maritimes et aériennes capables de surveiller les routes maritimes et les territoires frontaliers. Quant à savoir si nous avons réellement besoin de forces terrestres, je regrette, je ne le

[Texte]

As to the question of credibility with regard to our criticism of the United States, and especially in Alberta which is a very conservative province, we need this an awful lot. I think our credibility ultimately would fall if we were not critical of an ally such as the United States, because we are supposed to be the good guys. The force which drives me, personally, in my work with the peace movement is dominantly the hypocrisy of the stance we take. It is the case that the United States has led the Soviet Union in the arms race, usually considerably, in any particular technology—usually considerably. Now, are we to trust the Soviet Union at any point? Shall we know whether or not they will stick to an agreement and so forth? We shall never know unless we give them a chance to try.

For example, they were pressing very hard, about 1970, not to go for MIRV missiles. They said that this will be destabilizing. But the boys in the laboratories in the United States—and a great deal of the driving force does come from the laboratories—those fellows were rubbing their hands in glee saying, This is a super new system; let us go for it. The military accepted it. It was indeed destabilizing. The Soviets followed suit about five years later. And this has been the general pattern.

If the Americans at that point had said they would accept that and not the MIRV missiles, that can be verified because of the need for range testing—it can be verified—we would have seen whether or not the Soviet Union would stick by that and we would not have as many warheads as we have now.

The other aspect of this question of our relations with the Soviet Union—the world's as well as Canada's—is that we are constantly putting them into a "them versus us" category—the bad guys versus the good guys. If we can consistently try to deal with them on a more human basis, to see them as a very varied nation with immense internal problems, there could well be changes in the nature of their society. Sure, it might take a generation or two. We have all the time in the world, provided we survive.

So I cannot accept your criticism that we would have more credibility if we were less critical of the United States. People have to open their eyes to the nature of United States policy around the world.

Incidentally, changes in that policy would be also quite likely to the United States benefit. A nice example is the growing problem in the Philippines. There is a corrupt regime there, very, very unpopular. And there are three or so huge military bases there. If President Marcos is overthrown, the United States is going to have enormous problems in maintaining those military bases, and then there will be talk about Communist uprisings and so forth. In fact, if they had not

[Traduction]

sais pas. J'espère que le Comité se penchera sur la question des coûts.

En ce qui concerne la crédibilité de nos critiques adressées aux États-Unis, surtout par l'Alberta qui est une province très conservatrice, je crois qu'elles sont essentielles. À mon avis, notre crédibilité finirait par s'effondrer si nous n'avions pas l'esprit critique à l'égard d'un allié comme les États-Unis sous prétexte de vouloir faire bonne figure. Personnellement, c'est cette hypocrisie qui me donne tant d'énergie dans mon travail au sein du mouvement pour la paix. Par exemple, les États-Unis ont entraîné l'Union soviétique dans la course aux armements et dans n'importe quel secteur technologique, et ce, à très grande échelle. Maintenant, faut-il faire confiance à l'Union soviétique? Faut-il chercher à savoir si ce pays respectera un accord? Nous ne le saurons que si nous lui en donnons l'occasion.

En 1970, par exemple, l'Union soviétique insistait beaucoup pour que les travaux sur les missiles à vecteur à têtes multiples indépendamment guidées ne se poursuivent pas, de crainte que cela n'entraîne un effet déstabilisateur. Mais les scientifiques américains dans leurs laboratoires—d'où proviennent presque tous les éléments moteur dans ce domaine—jubilaient: «ce nouveau système est extraordinaire et nous devons essayer de l'avoir». L'armée a accepté et le système a effectivement eu un effet de déstabilisation. Puis, environ cinq ans plus tard, les Soviétiques ont emboîté le pas et les événements s'enchaînent en général de cette façon.

Si, à ce moment-là, les Américains s'étaient rangés du côté des Soviétiques et n'avaient pas poursuivi les travaux sur le vecteur à têtes multiples indépendamment guidées, ce qui peut être vérifié en raison de la nécessité de procéder à des essais de portée, nous aurions pu voir alors si les Soviétiques pouvaient respecter leurs engagements, et le nombre d'avions à cônes de charge n'aurait pas grimpé à ce point.

L'autre aspect de la question sur nos rapports avec l'Union soviétique, ou enfin, de ceux des autres pays autant que des nôtres, c'est le fait que nous plaçons toujours le débat dans la perspective de deux forces qui s'affrontent, les méchants d'un côté les bons de l'autre. Si nous essayions logiquement d'établir des rapports plus humains avec ce pays, de le considérer comme un pays différent aux prises avec d'énormes problèmes internes, leur mentalité pourrait très bien changer. Bien sûr, il faudrait attendre une ou deux générations, mais nous avons tout le temps, n'est-ce pas, à condition de survivre.

Je n'accepte donc pas votre raisonnement selon lequel notre crédibilité serait meilleure si nous adressions moins de critiques aux États-Unis. Il faut que la population ouvre les yeux sur la vraie nature de la politique américaine dans le monde.

À ce propos, cela ne ferait probablement pas de tort aux États-Unis de changer cette politique. Regardez, par exemple, l'aggravation de la situation aux Philippines, pays dirigé par un régime corrompu et très impopulaire, où l'on compte à peu près trois énormes bases militaires. Si le régime du président Marcos était renversé, les États-Unis auraient à faire face à de graves problèmes, s'ils voulaient y maintenir leurs bases militaires, et on pourrait même songer à une montée éventuelle

[Text]

supported this corrupt regime for the last 20 years or so, perhaps they would be able to keep those military bases there with much less fuss.

• 0950

The Chairman: Miss Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman, and welcome to Dr. Park.

If you run through the seven points in your preamble—with all of which I am in agreement, by the way—you would have to have a very, very different NORAD agreement; if, indeed, an agreement at all. One of the things we have been missing so far in the hearings and that I genuinely hope we start getting is witnesses like yourself who know how substantially different the last agreement was. It was totally different in outcome from what the committee thought they were examining, not just the removal of the ABM clause but in all respects. It came out entirely different from what we have been examining as a committee.

But that is what we are now dealing with, that particular agreement that was approved in 1981. Whether or not something else entirely different is again going to come out of the Cabinet, I have no idea. But it seems to me it is now incumbent upon this committee—for example, for the sake of argument, suppose it agreed with your seven points—to draft the kind of agreement that would accommodate those points. I wonder if you or the Edmonton group, or any other particular individuals in your group, have sat down and actually tried to write the kind of agreement that would accommodate your seven points.

Dr. Park: There is idealism and there is reality. My acceptance, which I said could be unpopular with some of our members, of the need for a NORAD agreement, the need perhaps for a passive North Warning System with fighter planes, perhaps, is a recognition on my part of the pressures the United States could apply to us. It is very sad, but I think we have to go along with that to some degree. But I see that then in turn as offering us some bargaining power in trying to influence U.S. policy. Not only, incidentally, will the North Warning System—the ground warning system—be obsolete after 20 or 25 years, probably; the Reagan administration will be obsolete in a little while. If we survive, there will be a swing in the United States government.

• 0955

Perhaps the use of a new NORAD Agreement with some kind of warning system gives us leverage. Your suggestion is interesting. I certainly do not have all the answers. I suspect if I took it back far enough, we would struggle mightily and have far more problems than this committee would have.

Ms Jewett: The present agreement has enormously wide, and wide-ranging, phraseology, and it seems to me... as a

[Translation]

du communisme. En réalité, s'ils n'avaient pas soutenu ce régime de corruption depuis les vingt dernières années environ, ils pourraient probablement y laisser leurs bases militaires sans trop de problèmes.

Le président: Madame Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: Merci monsieur le président. Je souhaite la bienvenue à M. Park.

Si vous reprenez les sept points que vous soulevez dans votre préambule—que j'appuie entièrement, en passant—il faudrait mettre au point un accord NORAD entièrement différent, si accord il y a, bien sûr. Ce que les audiences ne nous ont pas permis d'entendre jusqu'à maintenant, mais que je souhaite continuer d'entendre, ce sont des témoins comme vous, qui savent à quel point le dernier accord était différent. Il a apporté des éléments tout à fait différents de ce que le Comité a pu étudier jusqu'à maintenant, pas seulement sur la question du retrait de la clause anti-missiles balistiques, mais à tous les points de vue. Il présentait des éléments complètement nouveaux jusqu'à maintenant.

Mais c'est précisément ce qui nous intéresse présentement, cet accord qui a été approuvé en 1981. Je ne sais pas du tout si le Conseil des ministres adoptera ou non quelque chose de très différent, mais, à mon avis, il incombe au Comité—supposons que vos sept points étaient acceptés—de rédiger l'ébauche d'un accord tenant compte de ces sept points. Votre groupe d'Edmonton, ou vous-même, a-t-il essayé de rédiger un accord les incluant?

M. Park: Il y a un mélange d'utopie et de réalisme. Si j'accepte—même si je sais que certains de nos membres me désapprouvent—la nécessité d'un accord NORAD, la nécessité d'établir un Système passif d'alerte du Nord, je reconnais en quelque sorte les pressions qu'exercent sur nous les États-Unis. C'est triste à dire, mais je crois qu'il faut l'accepter, dans une certaine mesure. Mais j'estime qu'en retour nous avons un certain pouvoir de négociation qui pourrait influencer la politique des États-Unis. D'ailleurs, non seulement le Système d'alerte du Nord—le système d'alerte au sol—sera-t-il périmé dans vingt ou vingt-cinq ans, mais probablement que l'administration Reagan le sera aussi, et dans peu de temps. Si nous survivons, nous assisterons à un retour du pendule, et le gouvernement des États-Unis changera.

Le recours à un nouvel accord NORAD nous donnerait peut-être une certaine influence. Votre proposition est intéressante. Je ne possède certainement pas la réponse à toutes les questions. J'ai l'impression que si je le reportais assez loin, il nous faudrait lutter avec acharnement et faire face à plus de problèmes que le présent Comité pourrait en avoir.

Mme Jewett: La formulation de cet accord est très générale et a une portée très vaste; il me semble d'ailleurs... et

[*Texte*]

matter of fact, I should admit I was a little surprised when you said it could be renewed for 10 years, when I do not know what it is we would be renewing. How would you actually word it? What would be in it? What would be there to restrict the incredibly wide phraseology? The way it is now, we could be involved in ASAT testing, for example. There is nothing in it that would preclude that. Would you want that in it?

Dr. Park: When I talk about a 10-year agreement, I am talking about a new agreement. The present document is about two or three pages long—a couple of pages, I think—which is incredible for a complex defence agreement with a huge power.

Ms Jewett: That is why it is so broad.

Dr. Park: Exactly.

If we were to go along with some kind of north warning defence, some kind of satellite capabilities, the inclusion of elements like no ASAT testing or weaponry at all up here—and let us try to stop the United States doing it; and the Soviet Union—let us get an agreement there: no nuclear weapons; no biological or chemical weapons; probably the removal of, even in testing, any nuclear weaponry from Canadian soil . . . let the United States know where Canada stands, and hopefully the Soviet Union might respond to this a bit as well.

I have said here that this agreement should be worked out in painstaking detail. But I am not talking about the present agreement. I think for planning you probably do need to go for a 10-year estimate. But then Mr. Hopkins' point comes up, that a one-year cancellation clause should be in there as well.

Mr. Kindy: Are you in contact with any of those non-nuclear organizations in the east bloc and in the satellite countries?

Dr. Park: I am not personally. Individuals who belong to our group may be. One or two receive the European nuclear disarmament papers—the END papers—and some are concerned about the political problems the eastern bloc country peace people have. There have been exchanges with them. Their existence is posing a great problem for the Soviet government, of course. They do not know how to handle it.

Mr. Kindy: Are they able to express themselves as freely as you are able to here?

Dr. Park: No, not entirely.

Mr. Kindy: Are they able to appear before committees and give their points of view? Is it allowed?

Dr. Park: It depends on which country you are in. For example, East Germany is quite repressive. The Russians are particularly concerned about the possibility, ever, of Germany being reunited. So the East Germans are quite repressive.

[*Traduction*]

j'admets que j'ai été un peu surprise de vous entendre dire qu'il pourrait être renouvelé pour une période de dix ans, alors que je ne sais même pas de quoi il y est question exactement. Comment serait-il formulé? Que contiendrait-il? Y aurait-il des clauses limitatives? Dans sa forme actuelle, nous nous trouvons à accepter les essais anti-satellites, par exemple. Aucune clause ne les exclut en tous cas. Seriez-vous favorable à ce que l'on en ajoute une?

M. Park: Lorsque je parle d'un accord d'une durée de dix ans, je parle d'un nouvel accord. Le présent document est d'environ deux ou trois pages—deux plutôt—ce qui est incroyable pour un accord sur un système de défense complexe et très puissant.

Mme Jewett: Voilà pourquoi il est si général.

M. Park: Précisément.

Si nous devons accepter un système quelconque de défense et d'alerte du Nord—un satellite de surveillance—il faudrait inclure certains éléments, par exemple interdire les essais aériens anti-satellites ou d'armements, et essayer de décourager les États-Unis de le faire, ainsi que l'Union soviétique; il faudrait conclure un accord bannissant complètement les armes nucléaires, les armes biologiques ou chimiques, et même peut-être les essais de toute arme nucléaire à partir du sol canadien; exprimons clairement notre position aux États-Unis et espérons que l'Union soviétique se ralliera.

Dans cet accord, j'estime qu'il faut en étudier et en préciser tous les moindres détails. Je ne parle toutefois pas du présent accord. Je pense que pour planifier, il faut le faire pour une période de dix ans. La proposition de M. Hopkins d'inclure une clause d'annulation d'un an devrait alors entrer en ligne de compte.

M. Kindy: Avez-vous des contacts avec des organismes non nucléaires de l'Est et des pays satellites?

M. Park: Pas personnellement, mais des membres de notre groupe peut-être. Un ou deux d'entre eux reçoivent les documents sur le désarmement nucléaire européen et certains traitent des problèmes politiques auxquels font face les membres des mouvements pour la paix dans les pays de l'Est. Des échanges ont eu lieu avec eux. Ces mouvements indisposent le gouvernement soviétique, évidemment, car il ne sait pas comment y réagir.

M. Kindy: Peuvent-ils s'exprimer aussi librement que vous le faites ici?

M. Park: Non, pas tout à fait.

M. Kindy: Peuvent-ils témoigner devant des comités et exprimer leurs points de vue? Est-ce permis?

M. Park: Cela dépend du pays. L'Allemagne de l'Est, par exemple, est très répressive sur ce plan, parce que les Russes craignent beaucoup une réunification éventuelle des deux Allemagnes; c'est pour cela que l'Allemagne de l'Est adopte cette attitude.

[Text]

• 1000

Czechoslovakia is variable. In the other countries, in Hungary, for example, there is quite an active movement. They are allowed to speak in public and so forth. As you know, in the Soviet Union itself the independent peace groups have a very rough time, but again representation is consistently made formally and informally to the Soviet government about their treatment of those people.

Mr. Kindy: So really they cannot monitor what is going on in the Soviet Union as far as armaments are concerned and whether they develop new weapons systems and so on and so forth?

Dr. Park: No.

Mr. Kindy: This is not available to the public in general?

Dr. Park: Not there. But our surveillance of their systems is remarkable. The advance of technology in the last quarter of a century has been quite remarkable. We know what their capabilities are. As I understand it from reading American Defense department documents and so forth, we know in considerable detail and have responded to some degree appropriately.

I think it is a very genuine fact that the Soviet Union and especially Russia suffered enormously in the Second World War and this dominates the thinking of the people themselves. They are overwhelmed by this memory of the devastation. They have, as you know, enormous cemeteries there. I do wish that Mr. Reagan, instead of going to Bittberg, could have been persuaded to go to Leningrad to see these mounds. They apparently have about 10,000 bodies per mound, a whole series of ...

Mr. Kindy: Do you not think that even before the Second World War the regime was extremely oppressive, as ...

Dr. Park: Oh, yes.

Mr. Kindy: —witnessed by the statements of Mr. Krushchev about the Stalin era and that no free expression was allowed? So how do you square the thing that you want us to disarm, in a way, but you have no control of what they are doing? How can you square those two positions?

Dr. Park: Things do change. First of all, the Soviet Union is a much more varied nation than we give it credit for in the west. There are something like 40 or so different nationalities, I think. Forty per cent of that country is Muslim. That is a problem for them. That is why they are in Afghanistan.

There is a great deal more freedom of exchange than we give them credit for. There is a lot of repression, and especially if you do not count for very much in the party hierarchy, for example, you do not get to speak as we do in the west. But there is much more freedom of expression. For example, I saw a film about two years ago of an American university debating

[Translation]

En Tchécoslovaquie, c'est variable. Dans les autres pays, comme en Hongrie, ces mouvements sont assez actifs. Ils peuvent notamment parler en public. Comme vous le savez, l'Union soviétique pour sa part fait la vie dure aux groupes indépendants qui militent en faveur de la paix, mais des démarches sont faites régulièrement, tant officiellement qu'officieusement, auprès du gouvernement soviétique, pour connaître le traitement réservé aux membres de ces groupes.

M. Kindy: En fait, ne peuvent-ils pas surveiller ce qui se passe en Union soviétique dans le domaine de l'armement, et savoir si on y met au point des systèmes d'arme nouveaux, par exemple?

M. Park: Non.

M. Kindy: Le public ne peut-il avoir accès à ces renseignements?

M. Park: Pas là-bas. Mais nous pouvons surveiller rigoureusement leurs systèmes. Au cours du dernier quart de siècle, les progrès technologiques ont été extraordinaires. Nous connaissons leur potentiel. D'après ces documents de l'*American Defence Department* et d'autres encore que j'ai lus, nous savons beaucoup de choses et nous prenons les mesures qui s'imposent, jusqu'à un certain point.

Le fait que l'Union soviétique, surtout la Russie, a beaucoup souffert de la Deuxième Guerre mondiale, a laissé de multiples séquelles que la population ne peut oublier. Le souvenir de la dévastation est omniprésent. Comme vous le savez, le pays est d'ailleurs parsemé d'immenses cimetières. J'aurais personnellement souhaité qu'au lieu de visiter Bittberg, M. Reagan se rende plutôt à ces tumulus, où chacun abrite apparemment environ 10,000 corps, toute une série de ...

M. Kindy: Ne pensez-vous pas qu'avant la Deuxième Guerre mondiale, le régime politique n'était pas extrêmement oppressif, comme ...

M. Park: Ah oui.

M. Kindy: ... en témoignent les propos de M. Krushchev sur l'époque stalinienne, selon lesquels la liberté d'expression n'existait pas. Est-ce logique alors de proposer d'un côté le désarmement des pays occidentaux, et de ne pas surveiller ce qui se passe de leur côté? Comment conciliez-vous ces deux positions?

M. Park: Les choses évoluent. Tout d'abord, en Union soviétique, la société est beaucoup plus diversifiée qu'on ne nous le laisse croire en Occident. Le pays regroupe une quarantaine d'ethnies, je crois. Quarante pour cent de la population est musulmane, ce qui pose un problème pour le pays et explique sa présence en Afghanistan.

Les échanges s'y déroulent beaucoup plus librement qu'on ne le pense ici. La répression est toutefois très forte et ceux surtout qui ne sont pas dans la hiérarchie du parti ne peuvent, par exemple, s'exprimer aussi librement qu'ici. Mais la situation de ce côté s'améliore beaucoup. J'ai vu, par exemple, il y a environ deux ans, un film sur une équipe universitaire

[Texte]

team travelling around the Soviet Union debating at their universities. This was in fact a very, very right-wing, aggressive debating team, aggressive in the sense that we, the United States, are right, etc. Not only was there a very open debate there, it was filmed. It clearly was not censored, it just did not make sense to think of it having been censored. It was an open exchange, frequently angry, frequently emotional. That kind of thing can go on, but we do not hear about this too much.

Secondly, or possibly thirdly, if we try to adapt in the human fashion that I have suggested here to the Soviet Union, that must gradually change. It may take a long time. In particular, if we open ourselves to more trade with the west—and they want it; they are really anxious for trade with the west... Incidentally, their trade with the United States has dropped remarkably recently because of their expanding trade with the European Economic Community. They have just done a big deal in the European currency which got around their dollar problem.

Mr. Kindy: Just maybe one last question, if I can.

The Chairman: Very quickly.

Mr. Kindy: Do you not think that the attitude before the Second World War, of Britain especially, Mr. Chamberlain, critical of the French, for instance... ? At that time the French were having an army of 400,000 people and they said they should disarm because there was no danger of a second world war.

The Chairman: I do not want to get into a history lesson here. We all know it. So could we have the answer quickly, please?

Dr. Park: Yes. I can be very brief. We get this criticism repeatedly that Hitler went through Europe like a knife through butter and why should we let this happen again. I sympathize with the people asking the question, but they are not facing the realities of today. The west is immensely strong, very, very strong, in conventional forces as well as nuclear forces, and that information, that kind of analysis comes from the American Department of Defense, from the American generals in Europe. They are satisfied they can hold the Soviets in conventional forces. And the Reagan administration talk of western weakness is nonsense. It really is nonsense. I would agree with what you say—behind what you say. I agree.

• 1005

The Chairman: Mr. Blackburn, please.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman.

I think in nuclear warfare there is rough parity, but in conventional, I think there is still quite a gap. But I do not want to argue that point; I am not an expert.

I have just one question. I am very interested in your paper, Dr. Park. There is a lot of stuff in here that I am going to have to spend more time reading. I just want to put this to you. Can

[Traduction]

américaine en tournée dans les universités soviétiques pour participer à des débats. L'équipe était composée de gens très à droite et agressifs, arrogants, et sûrs comme peuvent l'être les Américains d'avoir toujours raison, etc. Le débat était non seulement très ouvert, mais il était aussi filmé, et rien n'avait manifestement été censuré, cela aurait été impensable. L'échange était donc très ouvert, souvent ponctué de propos violents et émotifs. De telles choses ont lieu, mais on en entend très peu parler.

Deuxièmement, ou peut-être troisièmement, si nous adoptons une attitude plus humaine dans nos rapports avec l'Union soviétique, les choses changeront progressivement. Cela pourrait être très long, surtout si nous ouvrons davantage nos marchés aux pays occidentaux—et ils ont vraiment hâte d'avoir accès à nos marchés. À ce propos, leurs échanges commerciaux avec les États-Unis ont diminué considérablement depuis peu, en raison de l'augmentation de leurs activités commerciales pour la Communauté Economique Européenne. Ils viennent tout juste d'y faire des échanges importants qui leur ont permis de surmonter leur manque de dollars.

M. Kindy: Une autre question, si vous me le permettez.

Le président: Très rapidement.

M. Kindy: Trouvez-vous que l'attitude de la Grande-Bretagne avant la Deuxième Guerre mondiale, surtout celle de M. Chamberlain, était critique à l'endroit de la France? À l'époque, l'armée française comptait 400,000 hommes et la France disait être en faveur du désarmement, parce qu'elle ne croyait pas à un deuxième conflit mondial.

Le président: Je ne voudrais pas que nous commençons à discuter d'histoire. Nous savons tout cela. Pouvez-vous alors répondre rapidement à la question, s'il vous plaît?

M. Park: Oui, je serai bref. On entend souvent dire que vaincre l'Europe pour Hitler fut un jeu d'enfant et qu'il n'y a pas de raison pour que cela ne se reproduise pas. Je comprends ceux qui se posent cette question, mais, à mon avis, ils ne tiennent pas compte de la réalité d'aujourd'hui. Les pays occidentaux sont très forts, très très forts, tant sur le plan des forces militaires conventionnelles que nucléaires, et des analyses de ce genre sont lancées par des généraux de l'*American Department of Defence* postés en Europe. Ils sont convaincus de pouvoir contrer les forces classiques soviétiques. Et les propos du gouvernement Reagan sur la faiblesse de l'Ouest sont dénués de sens, tout à fait dénués de sens. Je suis d'accord avec vous et je vous appuie.

Le président: Monsieur Blackburn, s'il vous plaît.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président.

Je crois que dans la guerre nucléaire, les forces sont à peu près égales mais qu'il y a encore toute une différence dans la guerre classique. Mais je ne veux pas discuter de ce sujet car je ne suis pas un spécialiste.

Je n'ai qu'une seule question. Votre document m'intéresse beaucoup, monsieur Park. Je vais en faire une lecture plus approfondie. Je tiens simplement à vous le souligner. Puis-je

[Text]

I conclude, in a general way, from your paper that you are in favour—and by you, I mean your group—of an all-Canadian northern defence system which would be basically passive in nature—that is surveillance, threat assessment—and conveying that to our U.S. allies on a structured basis, plus interception capability by both U.S. and Canadian aircraft?

Dr. Park: I think in principle, yes.

Mr. Blackburn (Brant): That basically is what this paper . . .

Dr. Park: I think so. Some of our members might disagree, but I think so.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you very much.

I am sorry, interception, I am talking about active there. Interception would be F-18s.

Dr. Park: Yes. With non-nuclear weapons, with air-to-air missiles, ground-to-air missiles up in the north, it is difficult—you have to be very careful.

Mr. Blackburn (Brant): That is what I assumed from what you meant by interception.

Dr. Park: Yes, that is correct.

The Chairman: Mr. Hicks.

Mr. Hicks: Are you under the impression, sir, that there exists ground-based, anti-satellite laser weapons in the Soviet Union; and do you feel that at this time the Soviets have any space-based anti-satellite weapons?

Dr. Park: They have low-level orbits. I think they have a system which chases a satellite and destroys it by colliding with it. It is very inferior to the American system. You can read about these in the *Bulletin of the Atomic Scientists* or in *Scientific American*. Ground-based laser systems, I do not know.

Both sides have an interest in keeping those satellites open, in keeping those monitoring satellites looking down. I do not think there is much likelihood of a deliberate first strike by either side, although the current combination of developments, along with the ideology of the current regime in the United States, must scare the Soviets, but I still cling to this belief that there is not likely to be a deliberate first strike. But as we push warning times down and down and down—the Pershing II missile is a classic example—we push more and more the limits of technology; we force both sides to pass command of these weapons down to local commanders, because they dare not risk being decapitated. As we do those things, the risk of an accidental breakout, which could escalate very rapidly, is enormous; and, in fact, one group in the United States is terribly anxious to get a crisis centre established in both the major superpowers so that even if there is a major weapons explosion over a city, or possibly over a missile site, there is some means of stopping at that point and saying, hey, fellows, what has happened? Now if we are at that stage, things are very, very critical, and I am sure we are at that stage. Those

[Translation]

conclure, de façon générale, que vous êtes partisans, et quand je dis vous, j'entends votre groupe, d'un système canadien de défense du Nord qui serait essentiellement passif, c'est-à-dire qui permettrait d'assurer la surveillance et d'évaluer la menace, et que nous pourrions le présenter à nos alliés américains sous une forme structurée? Dois-je aussi comprendre que ce système permettrait aux avions canadiens comme aux avions américains d'effectuer des missions d'interception?

M. Park: C'est ça, en principe.

M. Blackburn (Brant): C'est essentiellement ce que ce document . . .

M. Park: Je le crois. Certains de nos membres peuvent être en désaccord, mais c'est ce que je crois.

M. Blackburn (Brant): Merci beaucoup.

Excusez-moi, mais lorsque je parle d'interception, je parle d'un système de défense actif. L'interception se ferait au moyen de F-18.

M. Park: Oui. Avec des armes non nucléaires, avec des missiles air-air, des missiles sol-air installés dans le nord, c'est délicat . . . Il faut être très prudent.

M. Blackburn (Brant): C'est ce que je suppose que vous voulez dire par interception.

M. Park: Oui, c'est exact.

Le président: Monsieur Hicks.

M. Hicks: Avez-vous l'impression, monsieur, qu'il y a des armes au laser antisatellites basées dans l'espace?

M. Park: Ils ont des orbites basses. Je crois qu'ils ont un système permettant de poursuivre un satellite et de le détruire en le heurtant. Il est très inférieur au système américain. Vous trouverez des renseignements à ce sujet dans le *Bulletin of the Atomic Scientist* et dans la revue *Scientific American*. En ce qui a trait aux systèmes laser basés au sol, je ne sais pas.

Les deux parties ont avantage à garder ces satellites en activité, à laisser ces satellites d'observation en orbite. Il est peu probable que l'une ou l'autre des parties se livre délibérément à la première attaque même si l'on peut supposer que la conjoncture actuelle ainsi que le régime politique en place aux États-Unis font peur aux Soviétiques. Je persiste toutefois à croire qu'il n'y aura pas de première attaque délibérée. Mais plus nous réduisons les délais d'avertissement, le missile Pershing II en est un exemple classique, plus nous repoussons les limites de la technologie. Nous obligeons donc les deux parties à transmettre le commandement aux commandants locaux qui eux n'oseront pas risquer d'être anéantis. Pendant que nous procédons ainsi, le risque d'un éclatement accidentel, qui pourrait s'intensifier rapidement, est énorme. En fait, un groupe américain préconise avec insistance l'établissement d'un centre de crise chez les deux superpuissances de sorte que même s'il survient une explosion nucléaire importante sur une ville, ou même sur un emplacement de missiles, les belligérants pourront s'arrêter et s'expliquer. Si nous en sommes à ce stade, la situation est extrêmement grave, et je suis persuadé que

[Texte]

Pershings should come out of Europe; they are terribly dangerous.

Mr. Hicks: It has been advocated in our hearings by one party that is what Canada should begin with—that type of defence system in every major centre and city just to protect ourselves from accidental deployment.

Dr. Park: The costs of doing that are enormous. It is much better to reduce the tensions, the world tensions. It is easier, it is cheaper. It is easier. We could do it. A weapons freeze, a weapons test freeze would be a good start.

The Chairman: We are way over time. I know Len Hopkins wanted another try. I really must apologize, I must cut us off. I appreciate very much your being here, sir.

Dr. Park: Thank you.

• 1010

The Chairman: I understand it is agreeable with the Lethbridge Nuclear Disarmament Coalition for us to take a short break and then return in less than 10 minutes.

• 1011

The Chairman: Order, please. We begin again with the Lethbridge Nuclear Disarmament Coalition. The chairperson with us is Anne Williams, and with her as well is Dale Komanchuk, the Secretary-Treasurer of Students Against Nuclear Extinction. We welcome you. We look forward to your paper and, of course, to the debate that follows.

• 1028

Ms Anne Williams (Lethbridge Nuclear Disarmament Coalition): Thank you very much, Mr. Chairman. Honourable gentlemen, and hon. Ms Jewett, we are very pleased to have this opportunity to speak with you. Like the previous speaker, we feel that the Senate report on Canada's Territorial Air Defence has not really addressed the basic problems that face us, and we have chosen to begin our presentation to you by reminding you of the quotation from Albert Einstein in 1945:

The unleashed power of the atom has changed everything save our mode of thinking and thus we drift toward unparalleled catastrophe.

We believe he meant by this that in a nuclear age nations can no longer achieve their security at the expense of other nations. As the distinguished Canadian scientist, Dr. Ursula Franklin noted at the Halifax International Women's Peace Conference last June:

Security can no longer be a situation where we fear less because others fear more.

[Traduction]

nous sommes à ce stade. Ces Pershing devraient être retirés de l'Europe; ils sont très dangereux.

M. Hicks: Au cours de nos audiences, l'une des parties a recommandé que le Canada commence par cette étape: la mise sur pied d'un système de défense dans chaque grande ville et dans chaque grand centre avec pour seul objectif de nous protéger contre un déploiement accidentel.

M. Park: Il faudrait dépenser des sommes énormes. Il est préférable de réduire les tensions, les tensions internationales. C'est plus facile et moins cher. C'est plus simple. Nous pourrions commencer par le gel des armes, un essai de gel des armes.

Le président: Notre temps est écoulé. Je sais que Lens Hopkins désirait faire une autre intervention. Je m'excuse mais je dois clore. Nous vous remercions de votre présence, monsieur.

M. Park: Merci.

Le président: Avec l'assentiment de la *Lethbridge Nuclear Disarmament Coalition*, nous allons faire une courte pause. Nous serons de retour d'ici dix minutes.

Le président: Silence, s'il vous plaît. Nous reprenons avec la *Lethbridge Disarmament Coalition*. La présidente ici présente est Anne Williams, et elle est accompagnée de Dale Komanchuk, secrétaire-trésorier de *Students Against Nuclear Extinction*. Nous vous souhaitons la bienvenue. Nous sommes impatients de prendre connaissance de votre document et d'entamer ensuite la discussion.

Mme Anne Williams (Lethbridge Nuclear Disarmament Coalition): Merci beaucoup, monsieur le président. Madame Jewett, messieurs, nous sommes très heureux de pouvoir vous parler. Tout comme l'intervenant précédent, nous croyons que le rapport du Sénat sur la défense aérienne du territoire canadien ne résout pas vraiment les problèmes fondamentaux qui nous préoccupent et nous avons décidé de commencer notre exposé par une citation de Einstein faite en 1945:

Parce que le pouvoir libéré de l'atome a tout changé, hormis notre façon de penser, nous dérivons maintenant vers une catastrophe imprévisible.

Nous pensons qu'il veut dire qu'à l'ère nucléaire, les nations ne peuvent plus assurer leur sécurité aux dépens des autres nations. Comme le faisait remarquer l'éminent savant canadien, le Dr Ursula Franklin, à l'*International Women's Peace Conference* tenue à Halifax en juin dernier:

Nous ne pouvons plus tolérer que la sécurité engendre une situation dans laquelle nous avons moins peur parce que les autres ont plus peur.

[Text]

The Senate report on Canada's Territorial Air Defence notes Canada's important geographic location between the superpowers and expresses the belief that:

Canada has a duty to itself and to the world in general to take a full and active part in preserving the security of this continent, particularly over Canada's own territory and waters.

We would like to point out that in the nuclear age there is either security for all nations, or there is security for none. Thus, the security of Canadians is as much bound up with the security of the citizens of the Soviet Union as it is with the security of citizens of the United States.

The Senate report also states

Canadians cannot escape their strategic environment, but they can contribute to managing it by performing effectively in the North American Aerospace Defence Command, and by pursuing other military and diplomatic policies designed to promote stability and confidence.

We concur in this objective, but we are gravely concerned that the policies of the present U.S. administration, reflected in changes in NORAD, are not contributing to stability and confidence—in fact, quite the opposite.

When the North American Defence Agreement was signed by the United States and Canada in 1957, the purpose of the agreement was to provide early warning against the Soviet bomber attack, to give U.S. bombers time to get off the ground and help carry out a second retaliatory strike. By assuring a second-strike capability, NORAD contributed to mutual deterrence, since deterrence is based on the second-strike capability. Although ICBMs, against which there is no defence, were deployed by the United States and the Soviet Union in the 1960s, NORAD continued to fulfil its deterrent role by providing warning and assessment of ballistic missile attack, by maintaining a peacetime surveillance system in North America that would protect the sovereignty of both Canada and the United States, and by providing surveillance of space to keep track of man-made satellites in earth orbit and by warning when they might be endangered. Although a very limited air defence against bombers was maintained, both the United States and Canadian governments appeared to agree that the purpose of NORAD air defence forces was to protect the sovereignty of the American and Canadian airspace—in other words, to be able to challenge its unauthorized use by civil or military foreign aircraft.

In 1981, when Ronald Reagan assumed the presidency, United States policies underwent a drastic change. The Fiscal Year 1984-1988 Defence Guidance agreement, signed in March 1982 by U.S. Secretary of Defence Caspar Weinberger, states that the United States must develop the capability to wage a "protracted" nuclear war with the Soviet Union, and must be able to conclude this war on terms "favourable to the United States". At this point U.S. policy

[Translation]

Le rapport du Sénat sur la défense aérienne du territoire canadien fait état de l'importante situation géographique du Canada, situé entre les deux superpuissances et exprime l'opinion que:

Le Canada a le devoir, autant envers lui-même qu'envers le reste du monde, de s'engager pleinement et activement à assurer la sécurité de ce continent, spécialement celle de son territoire et de ses eaux.

Nous désirons souligner, qu'à l'ère nucléaire, toutes les nations doivent être en sécurité sinon aucune ne l'est. Par conséquent, la sécurité des Canadiens est autant reliée à celle des citoyens de l'Union soviétique qu'à celle des citoyens américains.

Le rapport du Sénat affirme aussi que:

Les Canadiens ne peuvent se soustraire à leur position stratégique, mais ils peuvent aider à la contrôler en jouant un rôle efficace au Commandement de la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord, et en appliquant d'autres lignes de conduite militaires et diplomatiques visant à favoriser la stabilité et la confiance.

Nous visons cet objectif, mais nous sommes sérieusement préoccupés par le fait que la politique de l'actuel gouvernement américain, qui se reflète dans les changements intervenus au NORAD, ne semble en aucune façon rechercher cette confiance et cette stabilité.

En 1957, le Canada et les États-Unis ont signé l'Accord de défense de l'Amérique du Nord en vue d'assurer l'alerte lointaine contre une attaque de bombardiers soviétiques, de donner aux bombardiers américains le temps de décoller et d'aider à lancer une seconde attaque de représailles. En prenant les moyens nécessaires à une deuxième frappe, le NORAD contribue à l'emploi mutuel d'armes de dissuasion, étant donné que la dissuasion est fonction de la possibilité d'une deuxième frappe. Même si les Américains et les Soviétiques ont déployé des engins balistiques intercontinentaux en 1960, contre lesquels aucune défense n'est possible, le NORAD a poursuivi son rôle de dissuasion en donnant l'alerte et en évaluant les attaques de missiles balistiques, en assurant un système de surveillance du temps de paix en Amérique du Nord afin de protéger la souveraineté du Canada et des États-Unis, et en surveillant l'espace pour suivre la piste des satellites artificiels dans l'orbite terrestre et donner l'alerte lorsqu'ils sont menacés. Même si la défense aérienne contre les bombardiers a été jusqu'ici très limitée, les gouvernements canadien et américain semblent s'accorder sur le fait que l'objectif des forces de défense du NORAD est de protéger la souveraineté de l'espace aérien américain et canadien, c'est-à-dire de riposter à la violation de cet espace aérien par un aéronef étranger civil ou militaire.

À l'arrivée de Ronald Reagan à la présidence en 1981, la politique américaine a changé du tout au tout. Le *Defence Guidance Agreement*, pour l'exercice financier 1984-1988, signé en mars 1982 par le secrétaire à la Défense, Caspar Weinberger, mentionne que les États-Unis doivent se doter des moyens nécessaires pour faire une guerre nucléaire «prolongée» avec l'Union soviétique, et pouvoir conclure cette guerre «de façon avantageuse pour les États-Unis». Cette assertion dénote

[Texte]

moved sharply away from one of deterrence based on mutual assured destruction to one of developing nuclear war-fighting capability. At the same time, President Reagan launched a \$1.4 billion civil defence program designed to relocate urban populations in a time of impending nuclear war. And in this connection the recent Nobel Peace Prize, awarded to the International Physicians for the Prevention of Nuclear War, is a well-deserved credit to the thousands of medical doctors who have made it their task to educate their political leaders and their people that there can be no adequate medical response to nuclear war and that nuclear war cannot be fought and survived.

I would like to emphasize that the International Physicians for the Prevention of Nuclear War is not just American; there are thousands of doctors in Europe and also in the Soviet Union participating. In fact, the United States organization, Beyond War, recently awarded peace awards to Dr. Yevgney Chazov of the Soviet Union and Dr. Bernard Lown of the United States for their efforts in educating their leaders and people about the medical consequences of nuclear war.

The Reagan administration's policy change from one of deterrence to one of nuclear war-fighting capability is reflected in its attitude towards arms control. I am quoting now from Colonel Don Clark, who was an adviser to the U.S. Joint Chiefs of Staff during the SALT I and II negotiations. He was also one of the initial U.S. delegation to the mutual and balanced force reduction talks in Vienna, and he is presently Director of International Education at Montana State University at Bozeman. Colonel Clark has spoken in Lethbridge on two occasions and he spoke to us actually just about a month ago.

Colonel Clark says that in 1981 Richard Burt, a U.S. Assistant Secretary of State in charge of arms control efforts, was quoted as saying: "Arms control is simply not on our agenda". The United States at that time was completely unwilling to negotiate on arms control at Geneva until pressed to do so by other members of the western alliance. Having at last agreed to go to Geneva, the United States then publicized its position, the zero option, before negotiations began, thus sending a message to the Soviet Union that the United States administration was not prepared to negotiate seriously. The outcome of this was the breakdown of the INF talks and the deployment of Cruise and Pershing II missiles in Europe. Eleven former NATO generals have stated that this deployment is "the most appropriate fuse for touching off a nuclear war".

Both the United States and the Soviet Union are signatories to the non-proliferation treaty, article 6 of which states:

[Traduction]

un net changement dans la politique américaine. En effet, la politique de dissuasion fondée sur une destruction mutuelle assurée s'est transformée en faveur de l'établissement d'une puissance de combat nucléaire. Au même moment, le Président Reagan a lancé un programme de défense civile au coût de 1,4 milliards de dollars pour le relogement des populations urbaines en cas de menace de guerre nucléaire. À ce propos, nous devons reconnaître tout le mérite du dernier récipiendaire du prix Nobel de la paix, l'*International Physicians for the Prevention of Nuclear War*, composé de milliers de médecins qui se sont employés à avertir les dirigeants politiques et la population qu'il n'existe aucune solution médicale réelle à la guerre nucléaire et qu'il est impossible d'y survivre.

J'insiste sur le fait que l'*International Physicians for the Prevention of Nuclear War* ne compte pas que des Américains, elle compte aussi des milliers de médecins européens et soviétiques. En effet, l'organisation américaine *Beyond War* a récemment décerné des prix de la paix au Dr Yevgney Chazov de l'Union soviétique et au Dr Bernard Lown des États-Unis pour leurs démarches en vue d'informer leurs dirigeants et la population sur les conséquences médicales de la guerre nucléaire.

La transformation de la politique de dissuasion de l'administration Reagan en faveur d'une politique favorisant l'établissement d'une puissance de combat nucléaire se reflète dans son attitude vis-à-vis du contrôle des armes. Je vais vous citer les propos du colonel Clark, qui a été conseiller auprès des chefs d'état-major interarmées américains au cours des SALT I et II. Il a aussi fait partie de la première délégation américaine aux pourparlers de Vienne sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces, et il occupe actuellement le poste de *Director of International Education* à la *Montana State University*, à Bozeman. Le colonel Clark a déjà prononcé deux allocutions à Lethbridge et il s'est adressé à nous il y a à peine un mois.

• 1035

Selon le colonel Clark, le sous-secrétaire d'État américain responsable du contrôle des armes, Richard Burt, aurait déclaré en 1981: «Le contrôle des armes ne fait pas partie de nos préoccupations». À cette époque, les États-Unis se refusaient à négocier sur le contrôle des armes à Genève, jusqu'à ce qu'ils cèdent, sur l'insistance des autres membres de l'alliance occidentale. Après avoir finalement accepté de se rendre à Genève, les États-Unis ont alors fait connaître leur position, l'option zéro, avant le début des négociations, avertissant ainsi l'Union soviétique que le gouvernement américain n'avait pas l'intention de négocier sérieusement. Il en résulta la rupture des pourparlers INF et le déploiement en Europe des missiles Cruise et Pershing II. Onze anciens généraux de l'OTAN ont déclaré que ce déploiement est «le meilleur agent provocateur d'une guerre nucléaire».

Les États-Unis et l'Union soviétique sont tous les deux signataires du traité de non-prolifération des armes nucléaires dont l'article 6 prévoit que:

[Text]

Each of the Parties to the Treaty undertakes to pursue effective measures relating to cessation of the nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament . . .

However, the world's people are still waiting anxiously for either of these great powers to make a single reduction in its nuclear stockpile. The United States refuses to support the nuclear arms freeze resolutions in the United Nations and pressures Canada to do likewise. The United States has also refused to even consider a draft treaty presented by the Soviet Union to the United Nations General Assembly, a treaty prohibiting the use of force in outer space and from space against targets on the earth. More recently, President Reagan discounted as propaganda the Soviet Union's offer to sign a comprehensive nuclear test ban agreement. I learned just yesterday that apparently Mr. Reagan, in response to the Soviet proposal for a 50% reduction in strategic missiles, has offered to give in return the results of the American research on Strategic Defence Initiative.

President Reagan refers to the Soviet Union as "the evil empire" and he has launched the U.S. on a "Strategic Modernization Programme" that calls for a new generation of offensive missiles and bombers, increased expenditures on air defence, anti-submarine warfare, anti-satellite warfare and ballistic missile defence, plus a rebuilding of communications and command and control systems to make them more capable of operating amidst the destruction and disruption of a nuclear war.

Canada's co-operation with the United States in North American air defence has been premised upon a system of stable mutual deterrence. To ensure deterrent capability, former U.S. Secretary of Defence, Robert McNamara, estimates that for each super power, 400 nuclear weapons would be sufficient since these would be capable of destroying 30% of the population and 70% of the industry of the adversary. Recent studies by scientists conclude that a mere 200 nuclear weapons explosions on cities could cause world-wide nuclear winter, leading to the breakdown of the ecological system and the possible extinction of mankind. The implications of this important study are that it would be suicide for any nation to undertake a nuclear attack even if its opponent did not respond. Is this not sufficient for deterrence?

Furthermore, for deterrence, one does not need weapons that are exceedingly fast, or weapons that possess fine accuracy, or weapons that can avoid radar detection, or weapons that are capable of destroying hard military targets. Nevertheless, the United States Strategic Modernization Programme proceeds apace to add 17,000 more nuclear weapons to its arsenal of over 30,000. Most of these weapons, the tomahawk Cruise, the Pershing II, the Trident D-5, the MX, the MRVed missiles, can have only one military function: that of fighting a nuclear war.

[Translation]

Chaque pays signataire du traité s'engage à prendre le plus tôt possible des mesures efficaces pour arrêter la course aux armes nucléaires et favoriser le désarmement nucléaire . . .

Toutefois, la population mondiale attend encore avec impatience que l'une de ces grandes puissances fasse une première réduction de son stock d'armes nucléaires. Les États-Unis refusent d'appuyer les résolutions en faveur du gel des armes nucléaires proposées aux Nations unies. Ce traité interdisait l'utilisation de la force dans l'extra-atmosphère et à partir de l'espace sur des cibles terrestres. Plus récemment, le président Reagan a rejeté une offre soviétique en vue de la signature d'un accord global d'interdiction des essais atomiques en la qualifiant de propagande. J'ai appris hier même qu'il semblerait qu'en réponse à la proposition soviétique de réduire de moitié les missiles stratégiques, le président Reagan a offert de donner en retour les résultats de la recherche américaine sur l'Initiative de défense stratégique.

Le président Reagan qualifie l'Union soviétique «d'empire du mal» et il a engagé les États-Unis dans un programme de modernisation stratégique qui prévoit la mise au point de nouveaux missiles et de nouveaux bombardiers offensifs, l'augmentation des dépenses pour la défense aérienne, pour la guerre anti-sous-marin, pour la guerre anti-satellites et pour la défense contre les missiles balistiques, sans compter la remise à neuf des systèmes de transmission et des systèmes de commandement et de contrôle, afin de leur permettre de fonctionner en dépit de la destruction et de la rupture provoquées par la guerre nucléaire.

La collaboration du Canada et des États-Unis dans le cadre de la défense aérienne de l'Amérique du Nord est fondée sur un système de dissuasion réciproque stable. Selon l'ancien secrétaire à la Défense, Robert McNamara, pour obtenir ce pouvoir de dissuasion, chaque superpuissance n'aurait besoin que de 400 armes nucléaires, étant donné que ces dernières peuvent détruire 30 p. 100 de la population et 70 p. 100 de l'industrie ennemies. De récentes études scientifiques démontrent que de simples explosions sur des villes provoquées par 200 armes nucléaires suffiraient à causer un hiver nucléaire mondial, entraînant l'écroulement du système écologique et l'anéantissement possible de l'humanité. Cette importante étude laisse entendre que toute nation qui lancerait une attaque nucléaire, même sans la riposte de l'ennemi, courrait au suicide. N'est-ce pas suffisant comme dissuasion?

De plus, il est possible de se doter d'une force de dissuasion sans nécessairement avoir des armes d'une extrême rapidité ou d'une grande précision. Il n'est pas non plus nécessaire d'avoir des armes capables d'éviter la détection radar ou de détruire des objectifs militaires fortifiés. Néanmoins, le programme de modernisation stratégique des États-Unis prévoit d'ajouter rapidement 17,000 armes nucléaires supplémentaires à un arsenal qui en compte déjà plus de 30,000. La plupart de ces armes, que ce soit le Tomahawk Cruise, le Pershing II, le Trident D-5, le MX, les missiles MRVed, n'ont qu'une seule fonction militaire: celle de combattre dans une guerre nucléaire.

[Texte]

Now, at the Guelph Peace Conference two years ago, Admiral Eugene Carroll of the United States Center for Defense Information said that the arms race guarantees the failure of deterrence. He said that if we do not stop adding new nuclear weapons to our arsenal we will have nuclear war by 1990.

Through our participation in NORAD, Canada is becoming increasingly involved in U.S. nuclear war fighting preparations. Canadian forces operate within NORAD and Canadian personnel serve at NORAD's Space Defence Operations Center, which will control the proposed U.S. anti-satellite system. Now, there is nothing more destabilizing than anti-satellite warfare except perhaps ballistic missile defence, because surveillance satellites provide the assurance to each nation, the Soviet Union and the United States, that they are not under attack. If we attack someone's satellite and eliminate it, that could be provocation for the launch of a pre-emptive strike out of fear.

• 1040

Two of the nineteen NORAD air defence squadrons of the United States' F-15 fighters will be equipped with ASAT missiles, and these will be operational by 1987. Runways in Canada's North are about to be extended so that U.S. F-15 fighters, possibly armed with ASAT weapons—the Soviet Union would probably assume they are—can be moved north into Canada in an international crisis. Moreover, since the Deputy Commander-in-Chief of NORAD is a Canadian, it is a distinct possibility that ASAT-equipped F-15s could come under his operational control in the absence of the NORAD Commander-in-Chief, an American.

We deplore the potential involvement of Canadian personnel in U.S. nuclear war-fighting plans. Anti-satellite weapons can have no other purpose than functioning as adjuncts to the U.S. first strike, because the sensors and communications links on which ASATs depend would not survive the initial stages of a nuclear war. ASATs are extremely provocative, and their movement into Canada at a time of international crisis could well cause the Soviet Union to make a pre-emptive strike on North America out of fear that it is about to be attacked by the United States.

Also destabilizing is the plan to deploy Canadian CF-18 attack fighters in Canada's far North in time of crisis. Active air defence measures, coupled with deployment of first strike nuclear war-fighting weapons, such as the Pershing II and the MX, would be extremely provocative. For example, unless the Soviet Union launched an attack on North America with only its bombers and Cruise missiles, instead of its ICBMs, there would be no point in having interceptor fighters deployed in Canada's far North. Such an attack by the Soviet Union is very unlikely, especially since the Soviet Union only has about 60 intercontinental bombers. The only scenario in which the northern deployment of fighter-interceptors makes sense is one where the United States launches a first strike against Soviet land-based missiles and bombers with its ICBMs and SLBMs.

[Traduction]

J'ajouterais que l'amiral Eugene Carroll, du *United States Center for Defence Information* a déclaré, il y a deux ans, lors de la conférence sur la paix de Guelph, que la course à l'armement signifie l'échec de la dissuasion. Il a affirmé que si nous ne cessons pas d'ajouter de nouvelles armes nucléaires à notre arsenal, la guerre nucléaire éclatera d'ici à 1990.

Par sa participation au NORAD, le Canada prend une part de plus en plus active aux préparatifs de guerre nucléaire des États-Unis. Les forces canadiennes font partie du NORAD et des Canadiens travaillent au Centre des opérations de défense spatiale du NORAD, lequel contrôle le système anti-satellites, sauf peut-être dans le cas de la défense contre les missiles balistiques, étant donné que les satellites de surveillance permettent de dire à chaque pays, soit les États-Unis et l'Union soviétique, s'il est l'objet d'une attaque. L'attaque et la destruction d'un satellite étranger pourrait amener, sous l'effet de la peur, le déclenchement d'une attaque préemptive.

Deux des dix-neuf chasseurs F-15 des escadrons de défense aérienne du NORAD sont dotés de missiles anti-satellites, et ils seront opérationnels d'ici à 1987. On est sur le point de prolonger les pistes dans le Nord canadien afin de permettre aux chasseurs F-15 américains de survoler le Nord du Canada en temps de crise internationale. Ces chasseurs seront éventuellement dotés d'armes anti-satellites; ce serait du moins l'avis de l'Union soviétique. De plus, étant donné que le commandant en chef adjoint du NORAD est un Canadien, il est très possible que les F-15 dotés d'armes anti-satellites soient placés sous son contrôle opérationnel en l'absence du commandant en chef du NORAD, un Américain.

Nous déplorons l'éventuelle implication de personnel canadien dans les préparatifs de guerre nucléaire des Américains. Les armes anti-satellites ne peuvent que servir d'accessoires à une première frappe des États-Unis, étant donné que les détecteurs et les liaisons utilisés de concert avec les armes anti-satellites ne pourraient résister aux prémices d'une guerre nucléaire. Les armes anti-satellites sont extrêmement provocatrices, et leur introduction au Canada en temps de crise internationale pourrait inciter l'Union soviétique à lancer une attaque préemptive sur l'Amérique du Nord, de crainte d'être attaquée d'un moment à l'autre par les États-Unis.

Le plan de déploiement des chasseurs d'appui CF-18 canadiens dans l'extrême-nord canadien en temps de crise a un effet de déstabilisation. La prise de mesures actives de défense aérienne, jointe au déploiement d'armes nucléaires de première frappe, telles que les Pershing II et les MX, serait très provocatrice. Ainsi, rien ne justifie le déploiement de chasseurs d'interception dans l'extrême-nord canadien, si ce n'est le lancement d'une attaque soviétique sur l'Amérique du Nord avec des bombardiers et des missiles Cruise au lieu d'engins balistiques intercontinentaux. Une telle attaque de la part des Soviétiques n'est guère probable, d'autant plus qu'ils ne possèdent que 60 bombardiers intercontinentaux. Une seule raison justifierait le déploiement au nord de chasseurs d'interception, soit le lancement par les États-Unis d'une

[Text]

The United States then could conceivably destroy most of the Soviet land-based missiles and bombers and then use fighter planes to limit the damage of a Soviet retaliatory strike by eliminating most of the remnant of Soviet bombers and Cruise missiles.

As Canadian peace researcher Peter Chapman notes, the deployment of limited strategic defences in conjunction with counterforce defensive weapons, such as, for example, the Pershing II in Europe, raises the question of whether Canada's air defence forces contribute to stable mutual deterrence or to a destabilizing counterforce doctrine which stresses the ability to fight and win a protracted nuclear war. We are strongly of the opinion that the opening up of Canada's North to attack fighter planes would contribute greatly to instability in times of international crisis, when the risk of nuclear war is greatly increased and when the interests of world security would best be served by non-provocative measures.

• 1045

There are other NORAD developments that are also tying Canada even more firmly into the United States' nuclear war fighting strategies. For example, a part of the strategic defence Architecture 2000 Program, which is under the leadership of the commander in chief of NORAD, is a plan for integrating active defence against bombers and Cruise missiles, anti-satellite warfare, ballistic missile defence, with NORAD's early warning and space surveillance systems.

In addition, the U.S. Defense department is constructing a new low frequency communication system called GWEN, or ground wave emergency network. The purpose of this system is to transmit emergency action messages which are the orders to use nuclear weapons. According to U.S. congressional testimony, there are plans for this survivable very low frequency signal system to be extended into Canada. Plans also exist for the dispersal of nuclear-armed SAC B-52 aircraft to at least one Canadian forces base. There are also plans for a series of ultra high frequency transmitters located at some DEW Line stations to provide communications with Strategic Air Command B-52 bombers.

By far the most provocative and destabilizing of U.S. nuclear war fighting plans is the Strategic Defence Initiative, known as Star Wars. The Senate report rightly states that if Canada were to support these particular American programs it would be going against the grain of its own solidly established policies on arms control and disarmament. The result would be a world caught up in a massive new arms race when instead it desperately needs bold new moves to establish lasting peace and security. If a Star Wars system is ever deployed Canada will certainly be involved through the North Warning System

[Translation]

première attaque contre les missiles basés à terre et les bombardiers soviétiques au moyen de ICBM et de SLEM. Les États-Unis seraient alors justifiés de détruire la majeure partie des missiles basés à terre et des bombardiers soviétiques et d'utiliser ensuite des chasseurs pour limiter les dommages causés par des représailles soviétiques en éliminant la plupart des bombardiers soviétiques et des missiles Cruise.

Comme le fait remarquer le spécialiste canadien des recherches sur la paix, Peter Chapman, le déploiement des forces de défense stratégique limitée, de concert avec l'utilisation d'armes défensives contreforce telles que, par exemple, les Pershing II en Europe, nous permet de nous demander si les forces de défense aérienne du Canada contribuent à une dissuasion stable mutuelle ou bien encore à une doctrine contreforce de déstabilisation prônant le pouvoir de mener et de gagner une guerre nucléaire prolongée. Nous croyons fermement que l'ouverture du Nord canadien aux chasseurs d'appui serait une grande source d'instabilité en temps de crise internationale, alors que le risque d'une guerre nucléaire est grandement accru et que des mesures non provocatrices seraient davantage indiquées pour protéger la population du globe.

A NORAD, il y a d'autres développements qui lient le Canada encore plus étroitement à la stratégie de guerre nucléaire des États-Unis. Par exemple, une partie du programme de défense stratégique Architecture 2000, qui relève du commandant en chef de NORAD, est un plan d'unification de la défense active contre les bombardiers, les missiles Cruise, la guerre anti-satellites, la défense contre les missiles balistiques, au moyen des systèmes NORAD d'alerte lointaine et de surveillance de l'espace.

En outre, le Département de la défense des États-Unis est en train de créer un nouveau système de communication à basse fréquence, appelé GWEN, ou réseau d'urgence à onde de sol. Ce système servira à transmettre des messages d'urgence qui donnent l'ordre d'utiliser les armes nucléaires. Selon la déposition faite devant le Congrès américain, on prévoit l'implantation au Canada de ce système durable de transmission à basse fréquence. On prévoit également le déploiement d'avions B-52 du SAC dotés de charges nucléaires dans au moins une base des forces canadiennes. Il est aussi question d'installer des transmetteurs à très haute fréquence dans certaines stations de la ligne DEW. Ces transmetteurs permettront de communiquer avec les bombardiers B-52 du *Strategic Air Command*.

L'Initiative de défense stratégique, appelée «La guerre des étoiles», est le plan de guerre nucléaire américain le plus provocateur et le plus déstabilisateur. Le rapport du Sénat dit, à juste titre, que si le Canada décidait d'appuyer ces programmes américains, il irait à l'encontre de sa politique bien établie sur le contrôle des armes et sur le désarmement. Le monde se trouverait par conséquent pris dans une course folle aux armes nouvelles, alors qu'il a désespérément besoin de prendre des moyens fermes pour assurer la paix et la sécurité. Si «La guerre des étoiles» devient réalité, le Canada y prendra

[Texte]

agreement signed on March 18, as well as through NORAD. As one U.S. military official put it, if you are going to fix the roof you do not want to leave the doors and windows open.

This means that Canada will be asked to help the United States shoot down bombers and Cruise missiles in the event of a nuclear war. However, as hundreds of American scientists have stated, the system can never work to 100% efficiency and it will stimulate an arms race of unprecedented proportions, greatly increasing the risk of nuclear war.

We would like to add our voices in objection to the uncritical renewal by our government of the NORAD Agreement in 1981. We deplore the fact that a provision that excluded Canada from any commitment to be involved in a ballistic missile defence system through NORAD was secretly removed from the agreement without even the knowledge of the Standing Committee on External Affairs and National Defence, which had a mandate to review it. We also deplore the signing of the Canada-U.S. test and evaluation agreement, through which Canada could become involved in testing components for the U.S. Star Wars defence system.

At a time when Canada's neighbours to the north and south confront each other over our territory with approximately 8,000 nuclear ICBMs, the most important contribution we believe Canada could make to international security would be a demilitarized north. A demilitarized north would necessarily exclude from Canadian land and air space all active air defence systems, as well as all the military systems that are designed to contribute to U.S. nuclear war fighting capability. The upgraded DEW Line, now known as the North Warning System, would remain a coast guard of the air. Such a demilitarized north with passive and non-provocative defence would promote stability in times of international crisis, when the risk of nuclear war through miscalculation or accident is at its highest.

The question is: Could Canada achieve this objective while maintaining a partnership with the United States and NORAD? As we have pointed out, the United States' strategic modernization program is implementing the development of active rather than passive defences. It is also concerned with enhancing the ability of offensive forces to make a pre-emptive strike against the Soviet Union. We are convinced that implementation of this modernization program will be a strong incentive, rather than a deterrent, to nuclear war.

Indeed, the Senate report points out that it may become difficult for Canada to restrict its participation in North American aerospace defence to purely passive systems. The report also states that Canada should do everything in its power to ensure that new rounds of international negotiations on arms control and disarmament result in balanced and

[Traduction]

sûrement part en vertu de l'Accord sur le système d'alerte du Nord signé le 18 mars et à cause de ses engagements avec NORAD. Comme un militaire américain le faisait remarquer: si vous réparez le toit de la maison, vous ne laissez pas les portes et les fenêtres ouvertes.

Cela signifie que l'on demandera au Canada d'aider les États-Unis à tirer sur des bombardiers et les missiles Cruise, en cas de guerre nucléaire. Cependant, des centaines de scientifiques américains ont déclaré que le système ne pourra jamais être efficace à 100 p. 100 et qu'il aura pour effet d'accélérer comme jamais la course aux armes, augmentant ainsi grandement le danger de guerre nucléaire.

Nous aimerions ajouter nos voix à celles qui se sont élevées contre le fait que notre gouvernement ait renouvelé l'Accord de NORAD en 1981, sans avoir pesé le pour et le contre. Nous déplorons aussi que l'article qui excluait le Canada de tout engagement à participer au système de défense contre les missiles balistiques, par l'entremise de NORAD, ait été secrètement enlevé de l'accord, sans que le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale, qui avait un droit de regard, le sache. Nous déplorons également le fait que le Canada ait signé l'accord avec les États-Unis en vue d'essais et d'appréciations, accord par lequel le Canada pourrait devoir faire l'essai d'éléments du système de défense «La guerre des étoiles» des États-Unis.

Au moment où nos voisins du Nord et du Sud se font face, au-dessus de notre territoire, avec environ 8,000 ICBM nucléaires, nous croyons que la plus importante contribution que le Canada pourrait apporter à la sécurité internationale serait de démilitariser le Nord. Un Nord démilitarisé aurait nécessairement pour effet d'exclure tous les systèmes de défense aérienne active du sol et de l'espace aérien canadiens, ainsi que tous les systèmes militaires qui ont pour but d'augmenter la puissance de guerre nucléaire des États-Unis. La ligne DEW améliorée, maintenant connue sous le nom de Système d'alerte du Nord, deviendrait une garde côtière de l'air. Un Nord démilitarisé doté d'une défense passive et non provocatrice aurait pour effet de promouvoir la stabilité en temps de crise internationale, alors que le risque de déclenchement d'une guerre nucléaire par suite d'un mauvais calcul, ou par accident, est à son plus fort.

La question est de savoir si le Canada peut atteindre cet objectif, tout en étant partenaire des États-Unis et membre de NORAD. Comme nous en avons fait la remarque, le programme de modernisation stratégique des États-Unis sert à la mise en oeuvre de systèmes de défense active plutôt que passive. Il vise également à augmenter la capacité des forces offensives en vue d'une attaque préventive contre l'Union soviétique. Nous sommes persuadés que la mise en oeuvre de ce programme de modernisation sera un fort stimulant à la guerre nucléaire plutôt qu'un moyen de dissuasion.

En effet, selon le rapport du Sénat, le Canada pourrait trouver difficile de limiter sa participation à la défense de l'espace aérien nord-américain au profit de systèmes purement passifs. Le rapport précise également que le Canada devrait faire tout en son pouvoir pour assurer que de nouvelles rondes de négociations internationales sur le contrôle des armes et sur

[Text]

verifiable agreements for the reduction of nuclear and other weapons and an increase in global stability.

• 1050

We conclude reluctantly, therefore, on the basis of our study of the situation, that the only logical decision for Canada to make, that is, the only one consistent with our objective of international security and stability, would be to withdraw from NORAD and develop our own military space program. Possibly we could join with other middle nations in an international satellite monitoring agency.

We have not come to this decision easily. We had a great deal of discussion about it among ourselves and it was felt that, in view of the material that we read—a working paper by Project Ploughshares Peace Researcher, Peter Chapman. It is called *Canada and the North American Aerospace Defence Command*, and shows how Canada is being linked to American nuclear war fighting policies, without our apparently being able to have any say in the matter at all. We appreciate that Canada is closely tied to the United States, both culturally and economically, and we can well understand that such a decision would not be an easy one for the Government of Canada.

If, however, the Government of Canada should decide to renew the NORAD Agreement, we strongly urge that it be renewed for two or three years only, not for the 15 years recommended in this Senate report. This would provide time to determine whether there is to be a change in the trend of United States policy and also give Canada time to review, develop and implement our own defence policies.

Regardless of whether or not the agreement is renewed, we strongly urge Canada to develop its own military space program. Not only would such a program be an advantage to Canadians, from the point of view of security, it would also have economic benefits. We strongly urge that the House of Commons Standing Committee on External Affairs and National Defence should insist that any renewal of the NORAD Agreement be conditional upon the reinstitution in the agreement of the provision that explicitly excludes Canada from any commitment to become involved through NORAD in ballistic missile defence.

Consistent with the recommendations of the Senate report, we urgently recommend that Canada undertake an in-depth review of Canadian defence policy and produce a new defence white paper. The report says such a policy is long overdue. We think it should be undertaken immediately and that the Canadian people and our allies be advised of its aims.

We urge that such a policy review include a review of our defence sharing arrangement with the United States. There is much indignation among Canadians that, although Canada

[Translation]

le désarmement débouchent sur des accords équilibrés et vérifiables, sur la réduction des armes nucléaires et autres, et en vue d'un accroissement de la stabilité mondiale.

Suite à notre étude de la situation, force nous est de conclure que la seule décision logique que le Canada pourrait prendre, c'est-à-dire la seule qui soit conforme à notre objectif de sécurité et de stabilité internationales, serait de se retirer de NORAD et de créer son propre programme spécial militaire. Nous pourrions peut-être nous joindre à d'autres pays du milieu pour former un organisme international de surveillance des satellites.

Il nous a été difficile de prendre cette décision. Nous en avons longuement discuté et nous avons jugé, à la lumière de ce que nous avons lu—un document de travail de Peter Chapman, chercheur sur la paix, *Project Ploughshares*. Ce document a pour titre: *Canada and the North American Defence Command*, et il montre la façon dont le Canada est relié à la politique de guerre nucléaire américaine, et qu'il semble que nous n'ayons aucun droit de regard dans l'affaire. Nous reconnaissons que le Canada est étroitement lié aux États-Unis, tant du point de vue culturel que du point de vue économique, et nous comprenons fort bien que le gouvernement du Canada trouverait difficile de prendre une telle décision.

Toutefois, si le gouvernement du Canada décidait de renouveler l'Accord de NORAD, nous recommandons fortement que ce ne soit que pour deux ou trois ans, et non pour 15 ans, comme le recommande le rapport du Sénat. Ceci permettrait de déterminer si l'on peut s'attendre à des changements dans la politique des États-Unis, et le Canada aurait le temps de revoir, de mettre au point et d'appliquer sa propre politique de défense.

Que l'accord soit renouvelé ou non, nous recommandons fortement au Canada d'élaborer son propre programme d'espace militaire. Un tel programme serait non seulement avantageux pour les Canadiens, du point de vue de la sécurité, mais il comporterait également des avantages économiques. Nous recommandons fortement que le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale de la Chambre des communes insiste pour que le renouvellement de l'Accord de NORAD soit conditionnel à la réinsertion, dans l'Accord, de l'article qui exclut explicitement le Canada de tout engagement, par l'intermédiaire de NORAD, dans la défense contre les missiles balistiques.

Conformément aux recommandations du rapport du Sénat, nous recommandons avec insistance que le Canada entreprenne un examen approfondi de sa politique de défense et qu'il présente un nouveau livre blanc sur la défense. Le rapport précise qu'une telle politique aurait dû être adoptée depuis longtemps. Nous croyons que cela devrait être fait immédiatement, et que le peuple canadien et nos alliés soient informés des buts poursuivis.

Nous recommandons fortement que cette révision soit aussi une révision de notre entente mutuelle de défense avec les États-Unis. Bien que le Canada prétende avoir une politique

[Texte]

purports to have a non-nuclear foreign and defence policy, our government gives grants and interest-free loans of taxpayers' money for the Canadian manufacture of components for United States nuclear weapons. Furthermore, we strongly object to the efforts of our government to secure new nuclear arms manufacturing contracts and its potential support for Canadian industries that may wish to become involved in research for the Star Wars research program.

However, our indignation turns to anger at the Canadian government's test and evaluation agreement signed with the United States in early 1983. Apparently, under that agreement, the United States may, with the mere consent of Canada's Minister of National Defence, test in Canada components for United States nuclear weapons or weapon systems that contribute to its nuclear war fighting capability—for example, the Cruise missile. This will have all sorts of problems if it is deployed in large numbers of 4,000, which are the estimates for verification measures.

Now, if there is going to be any kind of arms control, it has to be on the basis of verification, and these Cruise missile deployments will make that verification very, very difficult.

We believe Canada should be taking a part in developing new verification measures that will encourage nuclear arms control agreements to be signed. For example, in 1982, the Comprehensive Test Ban Treaty was all ready to be signed and the terms of verification worked out when President Reagan broke it off. This was done apparently because, as the Center for Defense Information says, the United States wants to build another 17,000 nuclear weapons. The verification details have been worked out to the extent that seismic equipment can detect nuclear explosions down to one kiloton in size. Below this apparently, it would be militarily insignificant.

Canada has a very good seismic monitoring station in Yellowknife, and we believe this should be developed so that Canada can contribute to verification of such a treaty. This would be the very first step in slowing down and stopping the nuclear arms race. It is the first step of a nuclear freeze proposal.

We also strongly urge that in gathering information for a defence white paper the government should derive information concerning East-West military force comparisons from non-governmental sources, such as the U.S. Center for Defense Information, the Stockholm International Peace Research Institute, and the International Institute for Strategic Studies, rather than exclusively from biased NATO-Pentagon sources, as our government apparently did in the case of the green paper on Canadian foreign policy.

[Traduction]

étrangère et de défense non nucléaire, les Canadiens s'indignent fortement du fait que notre gouvernement accorde des subventions et des prêts sans intérêt, pris à même l'argent des contribuables, pour la fabrication au Canada de composantes d'armes nucléaires américaines. De plus, nous nous élevons fortement contre les efforts que notre gouvernement fait pour obtenir des contrats de fabrication de nouvelles armes nucléaires, et contre son appui éventuel aux industries canadiennes qui seraient intéressées à participer au programme de recherche pour la guerre des étoiles.

Cependant, notre indignation se transforme en colère devant l'Accord en vue d'essais et d'appréciations que le gouvernement canadien a signé avec les États-Unis au début de 1983. Il semble qu'en vertu de cet Accord, les États-Unis peuvent, par simple consentement du ministre de la Défense nationale du Canada, procéder à des essais, au Canada, de composantes de leurs armes nucléaires et de leurs systèmes d'armes qui servent à augmenter leur puissance de guerre nucléaire, par exemple le missile Cruise. Un déploiement de 4,000 de ces missiles causera toutes sortes de problèmes, car c'est ce nombre prévu qui amènera les mesures de vérification.

Maintenant, s'il doit y avoir contrôle des armes, il devra s'exercer sous forme de vérification, et les déploiements de missiles Cruise rendront cette vérification très, très difficile.

Nous croyons que le Canada devrait apporter sa contribution à l'élaboration de mesures de vérification qui hâteraient la signature d'accords sur le contrôle des armes nucléaires. En 1982, par exemple, le Traité d'interdiction complète des armes nucléaires était prêt pour la signature, et les mesures de vérification établies, mais le président Reagan opposa son refus. Ce refus était dû, selon le *Center for Defense Information*, au fait que les États-Unis voulaient augmenter le nombre de leurs armes nucléaires à 17 000. Les mesures de vérification établies s'étendent aux séismographes pouvant détecter les explosions nucléaires d'une kilotonne et plus. Toute explosion de moindre importance serait négligeable du point de vue militaire.

À Yellowknife, le Canada possède une très bonne station de détection des secousses sismiques, et nous croyons qu'il serait possible d'aller plus avant dans ce domaine, afin que le Canada puisse participer à la vérification d'un tel traité. Il s'agirait là du tout premier pas vers le ralentissement et l'arrêt de la course aux armes nucléaires. C'est le premier élément d'une proposition visant le gel des armes nucléaires.

Aussi, nous recommandons fortement que, dans la recherche de renseignements pour la rédaction d'un livre blanc sur la défense, le gouvernement consulte des sources non gouvernementales comme le «U.S. Center for Defense Information», l'Institut international de recherche sur la paix de Stockholm et l'Institut international d'études stratégiques, qui ont fait des comparaisons entre les forces militaires Est-Ouest, plutôt que de se fier exclusivement aux sources biaisées OTAN-Pentagone, comme il semble l'avoir fait dans le cas du Livre vert sur la politique étrangère canadienne.

[Text]

We urgently appeal to the government seriously to consider making Canada a truly nuclear weapons-free zone. This would mean no deployment, storage, transportation, or manufacture of nuclear weapons or their component parts, and no involvement with nuclear weapons or nuclear weapons-related exercises for our military forces at home or abroad. Such an action would be Canada's most effective contribution to international security. Thus an action to make Canada a nuclear weapons-free zone and to produce a demilitarized Canadian north would, we believe, be the most effective contribution the Canadian government could make to international security.

The Chairman: Thank you very much. We begin our questioning with Mr. Hopkins.

Mr. Hopkins: Mr. Chairman, I must say this is a broad, sweeping, and very challenging document, with many facets that have been discussed over the past number of months.

I gather from what you have said that you are in fact in agreement with a surveillance function in the north, such as the North Warning System.

Ms Williams: Provided it is limited to surveillance, yes.

Mr. Hopkins: A few moments ago I put this question to Dr. Colin Park. He tended to disagree with it, as I interpreted his answer. You mentioned that Canada should proceed on her own in the North Warning System. Would that also extend to our own total national defence, without an alliance and so on? Are you going that far?

Ms Williams: I suggested also that we could join with other middle nations in a national satellite monitoring agency, which would decouple us from the United States but would perhaps give us associations with other middle nations with whom we have similar concerns.

Mr. Hopkins: If we are going to put more money into this ourselves on a national basis, how does this strike us with NATO? Are you pulling out of NATO?

Ms Williams: We have not discussed NATO because the subject was North American air defence. But certainly I believe we should probably pull out of NATO, because we are not making a substantial contribution there and the money we are putting into improving Canadian forces there is not making a substantial contribution. That money could be used to much better advantage in improving surveillance of our own borders and protection of our sovereignty.

Mr. Hopkins: You mentioned the CF-18s as being a considerable force in the north, which you would tend to disagree with. Am I interpreting you correctly there?

Ms Williams: We disagree with opening up the Canadian north to active air defence, which we consider provocative. Not that it in itself is provocative, as much as being provocative in association with the first-strike weapons that are deployed in

[Translation]

Nous adressons un appel pressant au gouvernement pour qu'il envisage sérieusement de faire du Canada une zone vraiment libre d'armes nucléaires. Cela signifierait pas de déploiement, pas de stockage, pas de transport ni de fabrication d'armes nucléaires et de leurs composantes et pas de participation de nos forces armées à des exercices avec des armes nucléaires ou avec des armes connexes, tant au pays qu'à l'étranger. Une telle mesure serait la meilleure contribution que le Canada pourrait apporter à la sécurité internationale. Ainsi, le fait que le Canada devienne une zone libre d'armes nucléaires avec un Nord démilitarisé serait, nous croyons, la meilleure contribution que le gouvernement canadien pourrait apporter à la sécurité internationale.

Le président: Merci beaucoup. Nous allons maintenant passer aux questions avec M. Hopkins.

M. Hopkins: Monsieur le président, je dois dire que nous avons là un document qui voit grand, qui pose des défis et dont les nombreux aspects ont fait l'objet de discussions au cours des derniers mois.

Si j'ai bien compris ce que vous avez dit, vous êtes d'accord pour que le Nord serve à la surveillance, comme le Système d'alerte du Nord.

Mme Williams: Oui, pourvu que ce ne soit que de la surveillance.

M. Hopkins: J'ai posé cette question à M. Colin Park, il y a quelques instants. Si j'ai bien compris sa réponse, il semblait ne pas être d'accord. Vous avez dit que le Canada devrait établir seul son Système d'alerte du Nord. En serait-il de même pour toute la défense nationale, sans alliance, etc.? Votre pensée va-t-elle aussi loin?

Mme Williams: J'ai aussi proposé que nous pourrions former, avec d'autres puissances moyennes, un organisme national de surveillance par satellites qui nous détacherait des États-Unis et qui nous permettrait peut-être de nous associer avec d'autres puissances moyennes qui ont des problèmes semblables.

M. Hopkins: Si notre pays doit y mettre plus d'argent, comment cela touche-t-il notre situation à l'OTAN? Vous retirez-vous de l'OTAN?

Mme Williams: Nous n'avons pas discuté de l'OTAN parce que le sujet touche la défense aérienne de l'Amérique du Nord. Mais nous croyons certainement que nous devrions nous retirer de l'OTAN, parce que nous n'y apportons pas de contribution substantielle et que l'argent que nous dépensons pour améliorer les forces canadiennes qui en font partie n'apporte pas de contribution importante. Cet argent pourrait beaucoup mieux servir à améliorer la surveillance de nos frontières et la protection de notre territoire.

M. Hopkins: Vous avez semblé ne pas être d'accord avec le fait que les CF-18 constituaient une force considérable dans le Nord. Vous ai-je bien compris?

Mme Williams: Nous ne sommes pas d'accord pour faire du Nord canadien une zone de défense aérienne active, car nous considérons que ce serait de la provocation. Pas que la chose soit provocatrice en elle-même, comme les armes de première

[Texte]

other parts of the world, such as the Pershing II in Europe, for example, but we believe in an international crisis, if these planes were suddenly to be moved into Canada's north, the Soviet Union could respond out of fear that it was about to be attacked with a pre-emptive strike.

Mr. Hopkins: Would you not, then, with that in mind, say that the CF-18, which will be stationed in Baden-Solingen in Germany, is indeed a major contribution to the air defence of western Europe?

Ms Williams: I discussed this point. I asked Colonel Don Clark, whom I mentioned in my presentation was a former adviser to the Joint Chiefs of Staff, and he said within Canada the CF-18 itself is not, he believes, quite as provocative, because it could not reach targets in the Soviet Union. But in Europe, he says, it is an entirely different thing. It is a very destabilizing, provocative piece of military equipment, because it can reach targets in the Soviet Union. So he believes it is confrontational, even more greatly so than I do, and more within Europe than it is even within Canada.

Mr. Hopkins: But in Europe everything is a two-way street because of distances, whether it is the Soviet Union versus the West or the West versus the Soviet Union; whichever way you look at it.

• 1100

Mr. Hopkins: Have you done any political repercussions of moving out of NATO? I think this is extremely important. How would you cope with that? And would you agree with the proposal I put to Dr. Park that we, as Canadians, build another satellite—both soft hardware and hard hardware—to monitor both civilian and military ground operations? Or do we in fact have so much up there now that it is not needed? Or do you prefer to do this because we would be getting the firsthand information ourselves and working through the United Nations with it?

Ms Williams: We would prefer it because we would not be tied into the American system and I think it would also have economic advantages because it would create jobs in Canada for a Canadian surveillance system.

Mr. Hopkins: What about the studies on pulling out of NATO?

Ms Williams: NATO or NORAD?

Mr. Hopkins: NATO, because we know there are just so many dollars to go around. It has already been stated before this committee that even if Canada put all her resources toward defending her own sovereignty, we would be hard pressed to do it with our resources because of the size of the country and our coastlines. So, if you are going to go a big distance in Canada, then naturally you are going to need more bucks. So, that would . . .

[Traduction]

frappe qui sont déployées en Europe le sont, les Pershing II par exemple, mais nous croyons en une crise internationale; si ces avions étaient soudainement postés dans le Nord canadien, l'Union soviétique pourrait réagir par peur d'une attaque préventive.

M. Hopkins: Ne diriez-vous pas, alors, que les CF-18 qui seront postés à Baden-Solingen, en Allemagne, constitueront un apport important à la défense aérienne de l'Europe de l'Ouest?

Mme Williams: J'en ai fait mention. Je l'ai demandé au colonel Don Clark, que j'ai mentionné, lors de mon exposé, comme étant un ex-conseiller des chefs d'état-major interarmées, et il a dit que, au Canada, le CF-18 ne constituait pas vraiment une provocation, parce qu'il ne peut pas atteindre des objectifs en Union soviétique. Mais qu'en Europe, la chose est tout à fait différente. C'est une pièce d'équipement militaire très déstabilisante et provocatrice, parce qu'elle peut atteindre des objectifs en Union soviétique. Il croit donc que cela mène à la confrontation, encore plus que je ne le crois moi-même, et plus encore en Europe qu'au Canada.

M. Hopkins: Mais en Europe, les distances font que tout devient une rue où la circulation se fait dans les deux sens. Que ce soit l'Union soviétique contre l'Ouest, ou l'Ouest contre l'Union soviétique; quel que soit le point de vue où vous vous placez.

M. Hopkins: Avez-vous fait une étude quelconque des répercussions économiques, diplomatiques, politiques et internationales qu'aurait un retrait de l'OTAN? Je crois que c'est extrêmement important. Que feriez-vous? Et seriez-vous d'accord, comme je le suggerais à M. Park, que nous, en tant que Canadiens, construisions un autre satellite—protégé comme non protégé—pour surveiller les opérations terrestres civiles et militaires? Ou en avons-nous vraiment assez là-haut pour que ce ne soit pas nécessaire? Ou préférez-vous que nous allions de l'avant, parce que cela nous permettrait d'obtenir des renseignements de première main et de nous en servir aux Nations Unies?

Mme Williams: Nous le préférierions, car nous ne serions pas liés au système américain, et je crois que cela présenterait des avantages économiques du fait de la création d'emplois au Canada pour l'établissement d'un système de surveillance canadien.

M. Hopkins: Qu'en est-il des études sur le retrait de l'OTAN?

Mme Williams: L'OTAN ou NORAD?

M. Hopkins: L'OTAN, parce que nous savons que les ressources financières ne sont pas inépuisables. On a déjà dit, devant ce Comité, que même si le Canada consacrait toutes ses ressources à la défense de son territoire, il aurait de la difficulté à le faire à cause de l'étendue du pays et de ses côtes. Donc, si vous allez loin en ce sens, au Canada, vous aurez sûrement besoin de plus d'argent. Cela aurait donc . . .

[Text]

Ms Williams: But it is my understanding that NATO has nothing to do with the defence of North America.

Mr. Hopkins: Oh, but it does in the financial picture of Canada, because if you are going to expand greatly your facilities at home then naturally the dollars are going to have to come from somewhere, so it is either going to mean an increase in taxation for Canadians or it is going to mean changing your defence policies elsewhere.

Ms Williams: Well, suppose we did withdraw from NATO, then we would also be able to withdraw or perhaps would not have to buy so many CF-18 fighters. Now, these fighters... I heard a figure of \$62 million as the cost for one fighter on the CBC last week—\$62 million.

Mr. Blackburn (Brant): \$25 million, \$28 million. That is the highest I have ever heard mentioned.

Mr. Hopkins: It is interesting to note this morning, Mr. Chairman, how the CBC is being interpreted as an expert in all national matters on defence.

An hon. member: They are expert on verbosity.

The Chairman: I think that is a good note on which to pass. Yes, and CBC take note, please. We move to Mr. Hicks, please.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman. Two or three questions I will ask, perhaps all at once. First of all, a comment relating to some statements made on page 3, your reference to the 1981 Richard Burt, United States Assistant Secretary of State in charge of arms control efforts in which he was quoted as saying "Arms control is simply not on our agenda". I wish to make the comment and perhaps ask if you do not feel this was perhaps taken out of context of his entire remarks and do you not feel the rest of that sentence might have been "for the time being"?

Ms Williams: I do not think it is really relevant that it was for the time being. There were many other examples of, well, just American policy which indicates that the Americans are not interested in arms control, at present even, not just in 1981. Apparently, not since Mr. Reagan became President. You can tell by the Strategic Modernization Program, where these weapons such as the Trident D-5 and the MARVed missiles, the MX. This is not a movement toward disarmament or arms control; it is a movement in quite the opposite direction. I think these statements reflect that.

Mr. Hicks: Okay. Unrelated altogether, there is a reference in here, I think on page 9, that there should be a white paper. But you are aware of the fact that there is a white paper being formulated now.

Ms Williams: I was not aware of it until I came in this morning and I now understand that there is.

Mr. Hicks: There is a white paper.

An hon. member: It will take two years to type.

[Translation]

Mme Williams: Mais je crois que l'OTAN n'a rien à voir dans la défense de l'Amérique du Nord.

M. Hopkins: Ah! Mais pour ce qui est de la situation financière du Canada, oui, parce que si vous agrandissez de beaucoup vos propres installations, vous devrez prendre l'argent quelque part. Vous devrez augmenter le fardeau fiscal des Canadiens, ou vous devrez modifier votre politique de défense ailleurs.

Mme Williams: Bien. Supposons que nous nous retirons de l'OTAN; nous pourrions alors rappeler un certain nombre de chasseurs F-18, ou nous exempter de les acheter peut-être. Maintenant, ces chasseurs... À Radio-Canada, la semaine dernière, on mentionnait 62 millions de dollars comme étant le prix d'un chasseur... 62 millions de dollars.

M. Blackburn (Brant): Vingt-cinq millions, vingt-huit millions de dollars. C'est le plus gros montant que j'ai jamais entendu mentionner.

M. Hopkins: Il est intéressant de noter ce matin, monsieur le président, jusqu'à quel point on considère Radio-Canada comme étant expert dans toutes les questions de défense nationale.

Une voix: Ce sont des experts en verbosité.

Le président: Faites passer! Oui, et, s'il vous plaît, prenez-en note, Radio-Canada. Passons maintenant à M. Hicks.

M. Hicks: Merci, monsieur le président. J'aurais peut-être deux ou trois questions à poser en même temps. Tout d'abord, une remarque sur certaines déclarations qui figurent en page 3, votre renvoi à la déclaration de Richard Burt, secrétaire d'État adjoint des États-Unis chargé des mesures de contrôle des armes, et dans laquelle il disait: «Le contrôle des armes ne fait tout simplement pas partie de notre ordre du jour.» Je désire faire la remarque et vous demander, peut-être, si cela n'a pas été pris hors contexte, et ne croyez-vous pas que le reste de la phrase aurait pu être «pour le moment»?

Mme Williams: Pour le moment, je ne crois pas que cela soit aussi pertinent que ce ne l'était. Il y a eu plusieurs autres exemples comme, eh bien, la politique américaine qui indique que les Américains ne sont pas intéressés au contrôle des armes, pour le moment, pas plus qu'ils ne l'étaient en 1981. Pas depuis que M. Reagan est président, il me semble. Vous pouvez en juger d'après le programme de modernisation stratégique, et des armes comme le *Trident D-5* et les missiles *MARVed*, les *MX*. Ce n'est pas un pas vers le désarmement ou le contrôle des armes; c'est un pas dans une toute autre direction. Je crois que ces déclarations le démontrent.

M. Hicks: Très bien. Ceci n'a absolument rien à voir, mais on dit à la page 9, je crois, qu'il devrait y avoir un livre blanc. Mais vous savez qu'il y a maintenant un livre blanc en préparation.

Mme Williams: Je l'ignorais jusqu'à ce que j'arrive ce matin et, maintenant, on me dit qu'il y en a un.

M. Hicks: Il y a un livre blanc.

Une voix: Il faudra deux ans pour le dactylographier.

[Texte]

The Chairman: Defence has no money left over for typewriters.

Mr. Hicks: But that is forthcoming and in the new year.

Ms Williams: We are pleased to hear that.

Mr. Hicks: Now, back to page 9 again, you make reference to the fact that we should develop our own military space program. And you also make reference to the fact that there would be economic benefits. Have you assessed, first of all, the cost to Canadians of developing that type of space program and then, just further a little bit to that, when we get into economic benefits, we have heard contradictions at these hearings about the extent to which any of this really provides economic benefits to Canada.

Ms Williams: Well, we have not gone into the costs of it but the Senate report, I believe, mentions it would not be prohibitively expensive, as many people are claiming.

• 1105

Mr. Hicks: Do you agree, though, that probably an escalation of military R and D spending would be necessary when you get into this type of development? I mean, would you be in favour of Canada raising the percentage of the Gross National Product—increasing the percentage that we now spend on defence?

Ms Williams: No, I would not be in favour of it, but I do not think it necessarily implies that we would have to increase that percentage if we distributed it differently, if we bought, as I said, fewer CF-18s. I have not gone into all the details, but I am sure there are many possibilities for rearranging the . . .

Mr. Hicks: I agree. However, it would also depend, I am sure, on the extent to which we share technology with some of our allies. If we went back and started to reinvent the wheel, the costs would be incomprehensible, I think—but that is my opinion.

My final little point. You make reference to renewing the NORAD Agreement, and so on. I have asked this of many other people, and it was posed at one of our hearings: Would you have any objection to an indefinite period of time for the renewal? The renewal is made with added conditions, and so on, but perhaps mandatory review?

Ms Williams: Would this allow Canada to withdraw when it is reviewed? That is the implication, is it?

Mr. Hicks: Yes. I would assume that the existing condition that Canada can withdraw upon notice would certainly be retained.

Ms Williams: It seems to me that the direction of the United States policy is not moving toward anything that is at all consistent with Canada's aims in promoting international security and peace. I can well understand that the government would not want to actually withdraw from NORAD. We have

[Traduction]

Le président: La Défense n'a pas d'argent pour acheter des machines à écrire.

M. Hicks: Il y en aura dans l'année qui vient.

Mme Williams: Nous sommes heureux de l'entendre.

M. Hicks: Revenons à la page 9. Vous mentionnez le fait que nous devrions établir notre propre programme d'espace militaire. Et vous mentionnez également le fait qu'il y aurait des avantages économiques. Vous avez d'abord déterminé ce qu'il en coûterait aux Canadiens pour établir ce genre de programme de l'espace et, ensuite, juste un petit peu plus loin, où il est question d'avantages économiques, nous avons entendu des choses contradictoires, au cours de ces audiences, sur la mesure dans laquelle tout ceci comporte vraiment des avantages économiques pour le Canada.

Mme Williams: Eh bien, nous n'avons pas examiné les coûts, mais le rapport du Sénat mentionne, je crois, que le coût ne serait pas aussi prohibitif qu'on le dit.

M. Hicks: Reconnaissez-vous, cependant, que, pour s'engager dans ce type de développement, il faudrait probablement augmenter rapidement les dépenses en matière de recherche et de développement militaires? Autrement dit, accepteriez-vous que le Canada consacre un plus fort pourcentage de son produit national brut aux dépenses militaires?

Mme Williams: Non, je ne serais pas en faveur de cela, mais je pense que cela implique nécessairement que nous serions obligés d'augmenter ce pourcentage, si nous répartissions les dépenses autrement, si, comme je l'ai dit, nous achetions moins de CF-18. Je ne suis pas entré dans tous les détails, mais je suis sûr qu'il existe plusieurs possibilités de réorganisation des . . .

M. Hicks: C'est vrai. Mais cela dépendrait aussi, j'en suis sûr, de la façon dont nous partagerions notre technologie avec certains de nos alliés. Si nous retournions en arrière pour essayer de réinventer la roue, les dépenses deviendraient incompréhensibles, à mon avis. Mais là, c'est mon opinion.

Un dernier petit point. Vous faites allusion au renouvellement de l'entente concernant le NORAD, et ainsi de suite. J'ai posé la question suivante à plusieurs autres personnes, et la même question à été posée à l'une de nos séances: verriez-vous un inconvénient quelconque à ce que l'entente soit renouvelée pour une période indéterminée? L'entente pourrait comporter de nouvelles conditions, et ainsi de suite, et pourrait être sujette à une révision obligatoire.

Mme Williams: Est-ce que cela permettrait au Canada de se retirer de NORAD en cas de révision? C'est cela que ça signifie, n'est-ce pas?

M. Hicks: Oui. Je présume que la clause selon laquelle le Canada peut cesser d'être partie à l'entente moyennant préavis serait certainement maintenue.

Mme Williams: Il me semble que la politique des États-Unis n'est pas du tout orientée vers des objectifs compatibles avec ceux du Canada, soit la sécurité et la paix internationales. Je peux comprendre que le gouvernement ne voudrait pas vraiment se retirer de NORAD. C'est la voie à suivre, tant du

[Text]

come to no other conclusion that it is morally and from the point of view of security the thing to do.

Mr. Hicks: But if we discuss only the length of time that a possible renewal would be drawn for, rather than three years, four years, six years, five years, would you have any objection to our suggesting a renewal for an indefinite period of time until we see how things develop, as long as the clause existed that Canada could withdraw?

Ms Williams: I do not see the point, unless it would provide more time for us to determine what our policies are; give time for the white paper to come out and perhaps be implemented. I cannot see that this is any different from our recommendation that it be renewed for a two- or three-year time and then reviewed again. It really is the same thing, is it not?

Mr. Hicks: Especially if there was a mandatory review clause put in; that at an indefinite period of time it be reviewed every two years. I just wanted to get your opinion.

Ms Williams: We would not have any objection to that, but only on condition that the provision that we not be in strategic defence—boosting missile defence—be reinstituted in the agreement.

Mr. Hicks: Thank you.

The Chairman: Mr. Blackburn, please.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman.

I must confess I am a little confused with this presentation. There is a thrust here that is anti-war, anti-nuclear, anti-military, and anti-U.S. in the military sense; and then, on towards the end of the paper, and this is picking up on what Mr. Hicks alluded to—page 8, last paragraph—you come right out boldly advocating a Canadian military space program—not a passive one, not a surveillance one, but a military space program. And to me a military space program is something in the order of an SDI, unless I have completely misinterpreted your meaning of a military space. I am not talking about airplanes now, or manned bombers, or air-breathing hardware, I am talking about space weaponry.

Ms Williams: My understanding of a military space program, as it is suggested in the Senate report, is something in the nature of surveillance, certainly not ballistic missile defence.

Mr. Blackburn (Brant): Okay, fine, as long as we have that clear. I think other people reading this may draw the same interpretation, or may make the same interpretation that I was making—a military space program; in other words, the weaponization of space, which—

Ms Williams: No, that is not—

Mr. Blackburn (Brant): —I know I am totally opposed to, which is why personally I am totally opposed to the SDI.

[Translation]

point de vue moral que du point de vue de la sécurité: c'est la conclusion qui s'impose.

M. Hicks: Mais si nous parlons simplement de la période de temps pour laquelle l'entente pourrait être renouvelée, au lieu de trois ans, de quatre ans, de six ans, de cinq ans, seriez-vous opposée à notre proposition selon laquelle on renouvellerait l'entente pour une période indéfinie, pendant laquelle on suivrait l'évolution des événements, aussi longtemps que serait maintenue la clause permettant le retrait du Canada?

Mme Williams: Je ne vois pas où vous voulez en venir, sauf que cela nous donnerait plus de temps pour déterminer l'orientation de nos politiques et que cela nous permettrait d'attendre que le Livre blanc soit publié et peut-être mis en application. Je ne vois pas la différence entre votre proposition et notre recommandation de renouveler l'accord pour deux ou trois ans, pour ensuite le soumettre à une nouvelle révision. C'est vraiment du pareil au même, vous ne trouvez pas?

M. Hicks: Surtout si l'accord comportait une clause de révision obligatoire selon laquelle, pour une période de temps indéfinie, une révision devrait être faite tous les deux ans. Je voulais juste connaître votre opinion.

Mme Williams: Nous n'opposons aucune objection à cela, mais seulement à condition qu'on rétablisse, dans l'accord, la disposition stipulant qu'il ne s'agit pas d'un système de défense stratégique, menant à la production de missiles.

M. Hicks: Merci.

Le président: Monsieur Blackburn, s'il vous plaît.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président.

Je dois avouer que cet exposé me laisse un peu perplexe. On sent une tendance anti-guerre, anti-nucléaire, anti-militaire et anti-américaine du point de vue militaire; et puis, vers la fin du document, et cela reprend ce à quoi M. Hicks faisait allusion (page 8, dernier paragraphe), vous vous prononcez carrément en faveur d'un programme spatial militaire canadien, non pas un programme de défense passive, ni un programme de surveillance, mais un programme spatial militaire. Et, pour moi, un programme spatial militaire, c'est quelque chose de la nature de l'IDS, à moins que je n'aie pas compris ce que vous entendez par espace militaire. Je ne parle pas ici d'avions, ni de bombardiers dotés d'un équipage, ni de moteurs aérobie; je parle d'armes spatiales.

Mme Williams: Ce que j'entends par programme spatial militaire, comme le laisse voir le rapport du Sénat, c'est quelque chose qui ressemble à un programme de surveillance, et non pas, bien sûr, un système de défense fondé sur des missiles balistiques.

M. Blackburn (Brant): Très bien. Pourvu que cela soit clair. Je pense que n'importe qui, en lisant cela, peut comprendre la même chose que moi ou faire la même interprétation que moi, en ce qui concerne le programme spatial militaire. Autrement dit, la militarisation de l'espace, oui...

Mme Williams: Non, ce n'est pas...

M. Blackburn (Brant): ... pour ma part, je suis absolument opposé à cela, tout comme je suis absolument opposé à l'IDS.

[Texte]

• 1110

Ms Williams: I am sorry we left that impression, because that is certainly not what we intended.

Mr. Blackburn (Brant): I think Canada has a vital role to play in space in a non-military sense.

Ms Williams: Well, military in the sense of surveillance to ensure verification of arms control agreements and . . .

Mr. Blackburn (Brant): Passive.

Ms Williams: Yes, precisely.

Mr. Blackburn (Brant): Passive hardware, if you want to put it that way. Okay, I am glad we got that straightened out because I was under a misinterpretation there.

The second thing is the whole idea of a nuclear-weapons-free zone. This is something that is mentioned from time to time. It has almost become a series of buzz-words. There are some who are passionately for it, some who are just as passionately against it. Some people argue that to declare a zone free for all time of nuclear weapons is very destabilizing because it gives the other side an advantage, breathing space, land, territory about which they do not have to be concerned or worried—provided that side who has made the declaration sticks to it, and of course the whole problem of verification comes in.

Some people in Ottawa are under the impression right now that Canada is a nuclear-free zone, that we are not a nuclear power. We saw the last of our nuclear missiles leave or become inoperative last June, I believe it was. It is not entirely true, mind you, because we do have the American presence on our borders and around us, and unquestionably in their maritime fleet.

I am just wondering, if Canada should declare itself in totality a nuclear-weapons-free zone, what would be the thinking in Moscow—I know that is maybe a hypothetical question—when you consider that all around the other side of the polar ice cap we do not have a nuclear-weapons-free zone but we have quite the opposite.

Ms Williams: But, sir, you are thinking in terms of an advantage for the Soviet Union. I do not see how we can even consider that anyone can have an advantage if there are nuclear weapons in their territory. We have no defence from nuclear weapons. The whole point of our being here and making this presentation to you is to show the trend that both superpowers, led by the United States, are taking. Developing more and more nuclear weapons is increasing the chances of nuclear war. So how can they have an advantage if Canada is a nuclear-weapons-free zone?

The U.S. nuclear weapons are not defending us from nuclear war, and if the United States moves their nuclear weapons in in times of international crisis, or if Canada is seen to be contributing to this nuclear arms race by manufacturing parts

[Traduction]

Mme Williams: Je suis désolée qu'on ait laissé cette impression, ce n'était certainement pas ce que nous voulions dire.

M. Blackburn (Brant): Je pense que le Canada a un rôle essentiel à jouer relativement à l'espace, un rôle non militaire.

Mme Williams: Eh bien, un rôle militaire consisterait en un rôle de surveillance, c'est-à-dire de contrôle de l'application des accords concernant la limitation des armements et . . .

M. Blackburn (Brant): Passif.

Mme Williams: Oui, précisément.

M. Blackburn (Brant): Avec un matériel de défense passive, pourrait-on dire. Très bien, je suis content qu'on ait mis les choses au point, parce que mon interprétation était fautive, là.

Le deuxième point, c'est le concept de zone dénucléarisée. C'est une chose dont on parle de temps en temps. C'est presque devenu un cliché du jargon militaire. Il y en a qui sont passionnément pour, alors que d'autres sont passionnément contre cette idée. Certains prétendent qu'il est très destabilisant de déclarer une zone définitivement dénucléarisée, parce que cela procure au camp adverse un avantage, un répit, un espace, un territoire dont il n'a pas à s'inquiéter, à condition que la zone reste vraiment dénucléarisée, et là, évidemment, c'est toute la question du contrôle qui entre en ligne de compte.

Certaines personnes, à Ottawa, actuellement, ont l'impression que le Canada est une zone dénucléarisée, que nous ne sommes pas une puissance nucléaire. Nous avons abandonné ou mis hors d'usage le dernier de nos missiles nucléaires en juin dernier, je crois. Ce n'est pas tout à fait vrai, vous savez, si l'on tient compte de la présence américaine à nos frontières et autour de nous et, évidemment, sur les mers, par leur flotte.

Si le Canada devait se déclarer zone entièrement dénucléarisée, je me demande quelle serait la réaction de Moscou (je sais que c'est peut-être une question hypothétique), compte tenu du fait que, de l'autre côté de la calotte polaire, on ne trouve aucune zone dénucléarisée, bien au contraire.

Mme Williams: Mais, monsieur, vous vous préoccupez du fait que l'Union soviétique serait placée en position de supériorité. Je ne peux concevoir qu'on puisse même considérer qu'une partie détienne un avantage quelconque si elle a des armes nucléaires sur son territoire. Les armes nucléaires ne constituent pas une défense. Si nous sommes ici pour vous faire cet exposé, c'est essentiellement pour vous montrer la tendance que sont en train de prendre les deux superpuissances, les États-Unis en tête. Plus on perfectionne les armes nucléaires, plus il y a danger de guerre nucléaire. Quel avantage les Soviétiques peuvent-ils tirer du fait que le Canada soit une zone dénucléarisée?

Les armes nucléaires américaines ne nous protègent pas contre une guerre nucléaire, et si les États-Unis transportent leurs armes nucléaires chez nous, en cas de crise internationale, ou si l'on se rend compte que le Canada participe à la course aux armements nucléaires en fabriquant certaines

[Text]

for nuclear weapons such as the Cruise missile, then this is destabilizing, in our estimation, and not otherwise.

Mr. Blackburn (Brant): Would you be prepared to call upon the Soviet Union to declare a nuclear-weapons-free zone in their north, which they call their Siberia, as part of the deal?

Ms Williams: I would not go so far as that. I think the Soviet Union has to make up its own mind, and what it does will certainly be greatly dependent upon what the United States does. But as long as the United States has the Soviet Union ringed with military bases, on many of which are nuclear weapons or bombers with nuclear weapons deployed, I do not think we can expect the Soviet Union to take such an action. I think it is just the kind of linkage that will prevent agreements and stabilizing measures from ever being taken.

Mr. Blackburn (Brant): A final question: You call for Canada to withdraw from NORAD, and along with that you have suggested a more nationalistic defence program for Canada, a more independent program. Have you done any costing? I do not want to attempt to argue against you on moral grounds or philosophical grounds by bringing up this cost factor.

I will give you an example. Sweden is a neutral country. Sweden has its own independent military organization. It costs six times as much to maintain a person in uniform in Sweden as it does in the United States, using the same dollar value. Unlike Canada, Sweden has a huge and very lucrative weapons industry, the profits from which they use to a great extent to maintain their highly expensive independent military force. Now, what have we got to pay for our independent military force, even though it may be very passive? High tech is very expensive and surveillance is very expensive. What have we got that we do not have already as a source of funding for this, with the possible exception of the withdrawal of Canada from NATO's central flank?—which is \$850 million a year going to a billion, I think, very soon.

• 1115

Ms Williams: Mr. Chairman, I understand that Sweden has a training program for civilians to help in the defending of their own immediate national borders. I do not know whether this would be practical for Canada. Probably not in the far north...

Mr. Blackburn (Brant): It would not be very acceptable.

Ms Williams: Yes. But if we have the North Warning System, then we do have that kind of surveillance guaranteeing the far north.

No, I cannot give you any figures. But from the point of view of a moral question, are we going to make our decision solely on the basis of economic considerations? Or are we going to make our decision on the basis of what is going to promote international security and stability?

Mr. Blackburn (Brant): I would certainly never argue the moral issue. I am convinced that we are all on the same wavelength. We do not want the horrors of a nuclear holocaust and

[Translation]

pièces, par exemple, pour le missile Cruise, c'est plutôt cela qui est déstabilisant, à notre avis.

M. Blackburn (Brant): Seriez-vous prête à sommer l'Union soviétique, dans le cadre de négociations, de déclarer zone dénucléarisée le nord du pays, appelé Sibérie?

Mme Williams: Je n'irais pas si loin que ça. Je pense que l'Union soviétique doit prendre ses propres décisions, et que son attitude sera largement tributaire de celle des États-Unis. Mais tant que l'Union soviétique restera encerclée de bases militaires américaines, dont plusieurs sont dotées d'armes nucléaires déployées, je ne pense pas qu'on puisse s'attendre à ce qu'elle prenne une telle décision. Je pense que c'est justement le genre de situation qui rend impossible la conclusion d'accords ou l'application de mesures stabilisantes.

M. Blackburn (Brant): Une dernière question: vous préconisez le retrait du Canada de NORAD et, par ailleurs, vous avez proposé un programme de défense plus nationaliste, plus indépendant pour le Canada. Avez-vous évalué le coût d'un tel programme? Je ne veux pas vous emmener sur le terrain de la morale ou de la philosophie en soulevant cette question des coûts.

Je vous donne un exemple. La Suède a sa propre organisation militaire indépendante. Il en coûte six fois plus en Suède qu'aux États-Unis pour maintenir une personne en uniforme, en termes réels. À l'encontre du Canada, la Suède possède une énorme et très lucrative industrie de l'armement. Les profits de cette industrie servent, dans une large mesure, à maintenir la force militaire indépendante suédoise, qui est très coûteuse. Or, combien peut nous coûter notre force militaire indépendante, même très passive? La haute technologie est très coûteuse et la surveillance est très coûteuse. Où trouver de nouvelles sources de financement à cette fin, à moins, peut-être, de nous retirer de l'aile centrale de l'OTAN, ce qui voudrait dire une économie de 850 millions de dollars par année, et très bientôt, de un milliard, je pense?

Mme Williams: Monsieur le président, je crois savoir que la Suède a un programme de formation des civils destiné à assurer une meilleure défense de ses frontières. Je ne sais pas s'il serait possible pour le Canada d'avoir un tel programme. Probablement pas dans le Grand Nord...

M. Blackburn (Brant): Cela serait difficile.

Mme Williams: Oui. Mais avec le Système d'alerte du Nord, nous pouvons exercer ce genre de surveillance qui assure la protection du Grand Nord.

Non, je ne peux pas vous donner de chiffres. Mais si l'on considère la question du point de vue moral, allons-nous prendre notre décision uniquement à partir de considérations économiques? Ou bien, allons-nous prendre notre décision en ayant comme objectif la promotion de la sécurité et de la stabilité internationales?

M. Blackburn (Brant): Je ne veux certainement pas soulever la question morale. Je suis convaincu que nous sommes tous sur la même longueur d'onde. Nous ne voulons pas vivre

[Texte]

we would like to do everything we can to prevent it. But as practising politicians, we have to sell programs to our electorate. I am just wondering whether or not what you propose here is financially feasible for a country as small as Canada to undertake. I am not asking for a clear answer on that; obviously, we could be here all day on that point.

The Chairman: I would like to move on, if I may. John Oostrom, you have two minutes and then we have to pack it up.

Mr. Oostrom: That is fine, Mr. Chairman. Thank you very much.

On page 5 you mention that it is destabilizing to have the F-18 attack fighters in the north. I do not see the danger in that. As far as I know, our F-18s are not nuclear armed. You make the same sort of point in NATO. I am not aware of our F-18s being nuclear armed, so how could you then say that it is destabilizing?

Ms Williams: In a nuclear age I believe we have to look at things from the point of view of our adversary. From the point of view of the Soviet Union, they are threatening. For example, as I mentioned, if we deploy U.S. F-15s with anti-satellite missiles and Canadian CF-18s in the far north in times of international crisis, this could send a message to the Soviet Union that they are about to be attacked; and out of fear—perhaps through a miscalculation or, say, a false warning—notice of a U.S. attack comes through on their early warning computers—maybe due to just a burned-out microchip—then suppose they launch a pre-emptive strike on North America as a result of that?

Mr. Oostrom: You mean they would object to us defending ourselves in the north with F-18s, non-nuclear, to stop missiles or to stop the bombers or to stop any Cruises that may be launched?

Ms Williams: Can we defend ourselves against Soviet ICBMs?

Mr. Oostrom: I am just asking whether it is not our right to defend ourselves, to try to shoot down a plane that would be carrying Cruises or a submarine that would be carrying Cruises or ...

Ms Williams: In the nuclear age, I think we should support systems and weapons systems that promote deterrence or second-strike capability—not systems which are going to promote first-strike capability and cause that perception in our adversary which might cause a pre-emptive strike against ourselves. I think that CF-18s, with the deployment of first-strike weapons, such as the Pershing II, would contribute to this.

[Traduction]

l'horreur d'un holocauste nucléaire et nous désirons faire tout en notre possible pour l'éviter. Mais, en tant que politiciens en exercice, nous avons des programmes à promouvoir auprès de nos électeurs. Je me demande simplement si ce que vous proposez ici est financièrement réalisable par un pays aussi peu peuplé que le Canada. Je ne m'attends pas à obtenir une réponse définitive à ce sujet, ici; il nous faudrait bien passer toute la journée à en discuter.

Le président: J'aimerais poursuivre, si possible. John Oostrom, vous avez deux minutes avant que nous en ayons terminé.

M. Oostrom: C'est bien, monsieur le président. Merci beaucoup.

A la page 5, vous mentionnez qu'il est déstabilisant d'avoir des chasseurs d'appui F-18 dans le Nord. Pour ma part, je n'y vois aucun danger. Autant que je sache, nos F-18 n'ont pas d'armes nucléaires. Vous faites la même observation au sujet de l'OTAN. Si nos F-18 n'ont pas d'armes nucléaires, comme je le crois, comment pouvez-vous dire qu'ils sont déstabilisants?

Mme Williams: En cette ère nucléaire, je crois que nous devons envisager les choses du point de vue de notre adversaire. Du point de vue de l'Union soviétique, ils sont menaçants. Par exemple, comme je l'ai mentionné, si nous déployons des F-15 américains avec missiles anti-satellites, ainsi que des CF-18 canadiens dans le Grand Nord, au moment d'une crise internationale, l'Union soviétique pourrait en conclure qu'elle est sur le point d'être attaquée; et, sous le coup de la peur (à la suite, peut-être, d'une erreur de calcul ou, disons, d'une fausse alerte), les Soviétiques peuvent croire à l'imminence d'une attaque américaine, d'après les données fournies par leurs ordinateurs d'alerte lointaine (données qui peuvent être faussées simplement à cause d'une micropuce grillée), et, supposez alors qu'ils lancent une attaque préemptive contre l'Amérique du Nord, à la suite de cela ...

M. Oostrom: Vous voulez dire qu'ils s'opposeraient à ce que nous utilisions des F-18 non nucléaires, dans le Nord, pour nous défendre contre les missiles ou contre les bombardiers, ou encore contre des missiles Cruise qui pourraient être lancés?

Mme Williams: Pouvons-nous nous défendre contre les missiles balistiques intercontinentaux soviétiques?

M. Oostrom: Je me demande simplement si nous avons le droit de nous défendre, d'essayer de descendre un avion qui transporterait un Cruise, ou bien d'attaquer un sous-marin qui transporterait un Cruise ou ...

Ms Williams: À notre époque nucléaire, je pense que nous devrions appuyer des systèmes et des systèmes d'armes qui nous donnent une capacité de dissuasion ou de seconde frappe, et non pas des systèmes pouvant nous donner une capacité de première frappe qui feraient que nos adversaires jugeraient nécessaire de lancer contre nous une attaque préemptive. Dans cette optique, je crois que les CF-18, avec le déploiement d'armes de première frappe, comme les Pershing II, sont appropriés.

[Text]

Mr. Oostrom: You also mentioned that you would be in favour of having a space-based military system and anything to do with warning and surveillance.

Ms Williams: Yes.

Mr. Oostrom: For that, you would have to enter into a contract, whether it be with the middle powers, as you mentioned, or with NATO or whatever. Once that warning comes through, what do we do, whom do we advise?

Ms Williams: Well, we hope it never does because . . .

• 1120

Mr. Oostrom: No, no, not wishful thinking. Let us be practical. What do we do with this information? There is no use in spreading that information if we are not going to do anything with it.

Ms Williams: I suppose the information would necessarily be relayed to NORAD headquarters. I really have not thought this through, but if the United States . . .

Mr. Oostrom: It is really important if you think this through, because that is why we are here.

Ms Williams: What happens if a warning actually occurs in the NORAD system?

Mr. Oostrom: In so that case, it would be all right for the United States to have all kinds of weapons available to defend our north.

Ms Williams: If a warning came through and Canadian planes then did go into the far north to ascertain whether anything was really coming as a result of this warning or whether it was a false warning, which apparently in thousands of instances it is, this would perhaps not be destabilizing. But in times of international crisis, I believe our north should be a demilitarized zone.

Mr. Oostrom: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: I am sorry; I must pack this up now. We have another group to see. Thank you very much for being with us this morning.

Ms Williams: Thank you.

The Chairman: Our last group for the morning is the Peace and Conflict Resolution Study Group of the University of Calgary, Dr. Trudy Govier and Anton Colijn. I believe the paper will be presented by Dr. Govier, but both witnesses will respond to our questions.

Please, Dr. Govier.

Dr. Trudy Govier (Peace and Conflict Resolution Study Group, University of Calgary): Thank you very much. I am very grateful that you have invited us to appear here today. We spent a lot of time working and thinking about this, and I must say I was NORAD has received. I am very grateful that the government is holding these hearings, and I know you people have all too many witnesses to listen to. I really hope we can make some contributions to this debate.

[Translation]

M. Oostrom: Vous avez aussi mentionné le fait que vous préconiserez l'établissement d'un système militaire satellisé et de tout système d'alerte et de surveillance.

Mme Williams: Oui.

M. Oostrom: Pour cela, il vous faudrait passer un contrat, soit avec les puissances moyennes, comme vous l'avez indiqué, soit avec l'OTAN, ou quelque chose de ce genre. Une fois l'alerte reçue, que faisons-nous, qui avertissons-nous?

Mme Williams: Eh bien, espérons que cela ne se produise jamais, parce que . . .

M. Oostrom: Non, non, pas de vœux pieux. Soyons pratiques. Que faisons-nous avec les renseignements que nous recevons? Il ne sert à rien de diffuser cette information si nous ne faisons rien à cet égard.

Mme Williams: Je suppose que les renseignements devraient nécessairement être transmis au quartier général de NORAD. Je n'ai pas vraiment considéré tous les éléments de la question, mais si les États-Unis . . .

M. Oostrom: Il est réellement important que vous considériez tous les aspects, c'est pour cela que nous sommes ici.

Mme Williams: Qu'arrive-t-il en cas d'alerte réelle dans le système NORAD?

M. Oostrom: Dans ce cas, les États-Unis pourraient disposer de toutes sortes d'armes pour défendre nos régions du Nord.

Mme Williams: S'il y avait alerte et si des avions canadiens se rendaient dans le Grand Nord pour vérifier si l'alerte est réelle ou fausse, ce qui semble être le cas la plupart du temps, cela n'aurait peut-être pas d'effet néfaste. Toutefois, en temps de crise internationale, je suis d'avis que le Nord devrait être une zone démilitarisée.

M. Oostrom: Merci, monsieur le président.

Le président: Je suis désolé, il nous faut poursuivre. Nous avons un autre groupe à entendre. Je vous remercie d'être venue ici ce matin.

Mme Williams: Merci.

Le président: Notre dernier groupe, ce matin, est le *Peace and Conflict Resolution Study Group*, de l'Université de Calgary, M^{me} Trudy Govier et M. Anton Colijn. Je crois que le document sera présenté par M^{me} Govier, mais les deux témoins répondront à nos questions.

S'il vous plaît, madame Govier.

Mme Trudy Govier (Peace and Conflict Resolution Study Group, Université de Calgary): Merci beaucoup. J'apprécie beaucoup le fait que vous nous ayez invités à témoigner aujourd'hui. Nous avons beaucoup travaillé et pensé à cela, et je dois dire que j'ai été surprise de constater que NORAD attire peu l'attention des Canadiens. J'apprécie beaucoup que le gouvernement tiennent ces audiences, et je sais que vous,

[Texte]

We wrote a rather long brief, and I am sure you will be very relieved to hear that we do not intend to read this entire brief to you this morning. We have underlined crucial things, and I will be speaking to points in the brief. Ms Williams did discuss some of these points to some degree, and there is some overlap between our views and her views. Therefore, I will not emphasize material that has already just been discussed.

The first point that we do feel is of very great importance is that the United States nuclear policies and plans have shifted very much in the last five to ten years, and I think many of us in Canada tend to think in terms of what the United States was doing before—in the 1940s, 1950s, and 1960s and early to mid-1970s—with nuclear systems. We tend to think nuclear weapons are preventing war and that is what they are there for, that none of them will ever be used, and that all the military and political leaders really know this and they would never think of developing any weapons to really be used to fight a nuclear war.

Now, that certainly is a comfortable set of beliefs, and I really wish I still held those beliefs, but I am afraid I do not. I think Ms Williams and, I am sure, a number of other groups across the country have explained how it is that the new technology, new plans and new political ideas in the United States mean they are departing quite radically from these beliefs.

• 1125

Perhaps you have had witnesses here who have referred to a pair of articles by a U.S. analyst, Daniel Ford. Daniel Ford wrote two articles which appeared in the *New Yorker* in April 1985. These have also appeared as a book. It is called *The Button*, and his analysis is documented. It is very careful. He explains how it is that first-strike weapons and first-strike policies are a reality in some central circles in the United States. Mr. Ford quotes a number of significant people and memoranda, and he is careful to point out in his article that he is using only unclassified materials. He quotes, for instance, General Bruce Holloway, Commander-in-Chief of the U.S. Strategic Air Command, who said the following in a memorandum:

Striking first would offer a tremendous advantage and would emphasize degrading the [enemy's] highest political and military control . . .

Another speaker, at the prestigious Brookings Institute, a very establishment institution within the United States, said:

We have always, as a matter of military realism, planned to be able to do it . . .

referring to a first strike.

I very much hope everyone here, and indeed everyone else in the House of Commons, will read Ford's articles. The point he is making is not that there are some exceedingly wicked people

[Traduction]

membres du Comité, avez de nombreux témoins à entendre. J'espère sincèrement que notre participation sera constructive.

Nous avons rédigé un document assez long, et je suis sûre que vous serez heureux d'apprendre que nous n'avons pas l'intention de vous lire le document en entier. Nous avons souligné des points essentiels dont je vous parlerai ce matin. M^{me} Williams a abordé certains de ces points dans une certaine mesure, certaines de ses opinions recoupent certaines des nôtres. Par conséquent, je n'insisterai pas sur les questions qui viennent d'être traitées.

La première question qui a beaucoup d'importance à nos yeux est que les politiques et plans des États-Unis en matière d'armes nucléaires ont beaucoup évolué au cours des cinq à dix dernières années. Je crois que beaucoup de Canadiens ont tendance à penser à la question en s'arrêtant à ce que les États-Unis faisaient auparavant—dans les années 40, 50, 60 et jusqu'au milieu des années 70—avec les systèmes nucléaires. Nous avons tendance à penser que les armes nucléaires empêchent la guerre et que c'est là leur raison d'être, qu'elles ne seront jamais utilisées et que les dirigeants militaires et politiques savent bien cela et ne penseraient jamais à mettre au point des armes qui serviraient réellement dans une guerre nucléaire.

Ce sont là des idées réconfortantes, et je souhaiterais sincèrement encore y croire, mais je crains bien que je n'y crois plus. Je crois que M^{me} Williams et, j'en suis sûre, un certain nombre d'autres groupes d'un bout à l'autre du pays ont expliqué ce que signifient la nouvelle technologie, les nouveaux plans et les nouvelles idées politiques aux États-Unis, c'est-à-dire qu'elles s'éloignent radicalement de ces idées.

Vous avez peut-être entendu des témoins qui ont fait allusion à deux articles d'un analyste américain nommé Daniel Ford. Ces deux articles ont été publiés dans le *New Yorker* en avril 1985. Ils ont aussi paru dans un livre intitulé *The Button*, et constituent une analyse bien documentée et très prudente. L'auteur explique comment les armes de première frappe et les politiques de première frappe sont une réalité dans certains milieux américains. M. Ford cite un certain nombre de personnes importantes et de notes de service et il prend soin de souligner, dans son article, qu'il n'utilise que des documents sans cote de sécurité. Par exemple, il cite le général Bruce Holloway, commandant en chef du *U.S. Strategic Air Command*, qui a dit ce qui suit dans une note de service:

Attaquer les premiers nous donnerait un énorme avantage et permettrait la détérioration du plus haut contrôle politique et militaire (de l'ennemi) . . .

Une autre personne, du prestigieux *Brookings Institute*, institution très conformiste aux États-Unis, a dit:

Nous avons toujours prévu, comme le commande le réalisme militaire, d'être capables de le faire . . .

C'est-à-dire attaquer les premiers.

J'espère très sincèrement que tous ici, et évidemment tous à la Chambre des communes, liront les articles de M. Ford. Il n'avance pas qu'il se trouve des personnes excessivement

[Text]

who are sitting in the Pentagon and planning, day by day, to launch a nuclear attack on Russia. It is not that there is an intent to strike out of the blue against the evil Communist empire; but rather, military and political leaders have nuclear systems which are of a counter-force type and they have plans for how to use these systems to fight a nuclear war. In a crisis atmosphere where it seemed likely the Soviet Union was about to attack the United States, they might fall back on these plans, which do incorporate a pre-emptive first strike as one possibility. Such a thing could seem reasonable in such a context.

Ford sums up his theme here by saying:

Permitting the United States to be destroyed by the Soviet Union and then retaliating is a completely unimilitary notion. The common operating premise among United States war planners, therefore, is that the United States would never permit itself to be hit first.

The problem is that the new weapons technology is very accurate, and it is counter-force. That is implicitly first strike, because there is absolutely no point in aiming something at a missile silo if the missile is not in the silo any more. There also are severe difficulties in retaliating, even with the vast weapons systems they have. Communication and control depend on elaborate computer systems, and if there were a nuclear attack there is absolutely no reason to believe such systems would work reliably. This has been documented by a number of analysts, including Paul Bracken, in his book *The Command and Control of Nuclear Forces*. Ford's articles have a lot of material about this too.

So the problem is that things are conspiring to make a pre-emptive first strike something which could possibly happen, not because there is somebody who is terribly irrational or stupid or terribly wicked sitting around intending this as an individual agent, but rather because of the construction of systems and the pressures on groups of people who might have to make quick decisions in crisis situations on the basis of rather incomplete information.

There are a number of worrying trends in American nuclear systems development and policy. I am sure many of these have been documented. I do not want to exhaust and bore everybody by saying all this again.

As I understand it from the reading I have been able to do and from documents supplied by the Canadian government, the Canadian government believes in the classic doctrine of nuclear deterrence. It believes in seeking world security by a kind of two-track, where nuclear deterrence is supported and arms control and disarmament are simultaneously supported.

[Translation]

méchantes au Pentagone qui planifient, jour après jour, une attaque nucléaire contre la Russie; ni qu'il existe une intention d'attaquer, sans raison apparente, le méchant empire communiste; l'auteur indique plutôt que les dirigeants militaires et politiques possèdent des systèmes nucléaires de type antirforces et qu'ils ont des plans sur la manière d'utiliser ces systèmes pour livrer une guerre nucléaire. En période de crise pendant laquelle il semble vraisemblable que l'Union soviétique attaque les États-Unis, les dirigeants pourraient avoir recours à ces plans, qui comprennent, entre autres possibilités, une première frappe préventive contre l'ennemi. Pareille chose pourrait sembler acceptable dans un contexte semblable.

M. Ford résume son argumentation par ces propos:

Permettre que les États-Unis soient détruits par l'Union soviétique, puis user de représailles, est une notion absolument opposée à l'esprit militaire. Par conséquent, les planificateurs de guerre américains ont pour principe de base que les États-Unis ne permettraient jamais d'être attaqués les premiers.

Le problème est que les nouvelles armes utilisent une technologie très précise et qu'elles sont de type antirforces. Cela signifie implicitement la première frappe, parce qu'il ne sert à rien d'attaquer un silo à missile si le missile ne s'y trouve plus. Les représailles posent aussi de graves problèmes, même avec les importants systèmes d'armes dont ils disposent. Les communications et les contrôles reposent sur des systèmes informatiques complexes, et en cas d'attaque nucléaire, rien ne permet de croire que ces systèmes fonctionneraient bien. Cela a été mentionné par un certain nombre d'analystes, dont Paul Bracken, dans le livre intitulé *The Command and Control of Nuclear Forces*. Les articles de M. Ford font aussi amplement allusion à cet aspect.

Ainsi, le problème est que les choses concourent à faire d'une première étape préventive quelque chose qui peut arriver non parce qu'il existe une personne très irrationnelle ou stupide, ou très perverse, qui a l'intention de réaliser cela, comme personne, mais plutôt à cause de la construction des systèmes et des pressions exercées sur des groupes qui peuvent être tenus, en situation de crise, de prendre rapidement des décisions fondées sur des renseignements plutôt incomplets.

Aux États-Unis, l'élaboration des systèmes nucléaires et la politique à cet égard présentent un certain nombre de tendances inquiétantes. Je suis certaine que bon nombre d'entre elles ont été relevées. Et je ne veux pas fatiguer ni ennuyer tout le monde en répétant tout ce qui a été dit sur cette question.

Comme je comprends la situation, d'après les lectures que j'ai pu faire et d'après les documents fournis par le gouvernement du Canada, le gouvernement canadien croit à la théorie conventionnelle de la dissuasion par les armes nucléaires. Il croit à la sécurité mondiale obtenue par la réalisation d'une théorie à deux volets, soit que l'on appuie la dissuasion par les armes nucléaires, tout en appuyant le contrôle des armes et le désarmement.

[Texte]

• 1130

[Traduction]

There are many things one can say about that, but our point now is a very simple one: that is very different from the present understanding of the purpose of nuclear systems within the United States. Canada and the United States do not have common views as to the purpose of nuclear systems. In the United States there is this first strike thrust, there is the preemptive first-strike thrust, there is the belief in being able to fight and prevail in a nuclear war and among more moderate civilian analysts there is the notion of escalation dominance where nuclear weapons are seen as a powerful political tool for the furtherance of American interests.

All of these are very different from the classical notion that nuclear weapons exist to prevent nuclear and conventional war. It is that classical belief that informs Canadian foreign policy, as I am able to understand it, and I think it is very important for everyone to realize that, whatever consistency or coherence we may have had in the past, at present there is a very substantial divergence here.

I would also like to say that the investigations I have done into this area suggest to me that very few Canadian strategic analysts are thinking through issues of nuclear strategy from a Canadian point of view. My impression is that people have taken over American disputes and doctrines and looked at them from within the American point of view, and I think it is extremely important, whatever kind of conclusions one is going to reach, that when one is doing this study in Canada the point of view be in terms of what are our priorities, what are our goals, what are our beliefs about nuclear weapons and their systems, and how do the systems that presently exist serve these. I would suggest that there is a very crucial and increasing gap here.

I think some of the language we have about deterrence hides the gap. When we refer to the MX missile as "the deterrent" it hides the fact that there is this increasing divergence.

I see in the mandate for the committee, and I was told by the clerk who contacted me, that people are very concerned about issues of Canadian sovereignty in connection with NORAD. When we looked into this we found this indeed to be fascinating and important. I think it is obviously on everyone's mind because of the well-publicized voyage of the *Polar Sea* this summer.

There is an anomaly here. We are quite aware of the fact that in the 1950s the thinking was that going into NORAD protected Canadian sovereignty. In the 1950s this thinking was that it protected it in two ways. First, there might be a threat against Canada from the Soviet Union, and this is a military alliance and it is supposed to help you handle that threat. But, secondly—and this is quite overt in government documents of the time—there is the idea that there is some threat to Canadian sovereignty from U.S. needs for continental defence. About NORAD the idea has always been that it would be

Il y aurait beaucoup à dire à ce sujet, mais notre argumentation est très simple: elle est très différente de la compréhension actuelle de l'objet des systèmes nucléaires aux États-Unis. Le Canada et les États-Unis ne partagent pas les mêmes opinions sur l'objet des systèmes nucléaires. Aux États-Unis, on relève la tendance vers le principe de la première frappe, vers le principe de la première frappe préventive, on croit être capable de livrer une guerre nucléaire et de la gagner; chez les analystes civils plus modérés, on croit en la notion de la prédominance de l'escalade selon laquelle les armes nucléaires sont considérées comme des instruments politiques puissants servant à promouvoir les intérêts américains.

Toutes ces idées sont très différentes de la notion traditionnelle selon laquelle les armes nucléaires n'existent que pour éviter un conflit nucléaire et conventionnel. C'est cette croyance traditionnelle qui modèle la politique étrangère du Canada, comme je la comprends, et je suis d'avis qu'il est important que tous comprennent que, peu importe l'uniformité ou la cohérence que nous avons eue par le passé, il y a aujourd'hui une grande divergence d'opinions à ce sujet.

J'aimerais aussi dire que mes recherches dans ce domaine m'indiquent que très peu d'analystes canadiens des stratégies étudient les questions de stratégie nucléaire en tenant compte de la perspective canadienne. J'ai l'impression que les gens ont repris les différends et principes des Américains et les abordent d'un point de vue américain, et je crois qu'il est très important que, peu importe les conclusions qui seront tirées, lorsque l'on étudiera cette question au Canada, le point de vue à considérer tienne compte de nos priorités, de nos objectifs, de nos opinions sur les armes et systèmes nucléaires et de la façon dont les systèmes existants appuient ces priorités, objectifs et opinions. Je veux dire qu'il y a ici un écart important qui ne cesse de s'accroître.

Je crois que certaines phrases concernant la dissuasion cachent cet écart. Lorsque nous parlons des missiles MX comme «armes de dissuasion», nous cachons le fait que la divergence d'opinions croissante existe.

Je vois dans le mandat du Comité, et comme me l'a dit le greffier qui est entré en contact avec moi, que les gens sont très préoccupés par les questions concernant la souveraineté du Canada en rapport avec NORAD. Lorsque nous nous sommes penchés sur cette question, nous avons trouvé que cela était fascinant et important. Je crois que tout le monde pense évidemment à cela à cause du voyage du *Polar Sea* cet été, voyage dont les médias ont tant parlé.

Il y a quelque chose d'anormal ici. Nous savons bien que, pendant les années 50, on pensait que d'adhérer à NORAD protégeait la souveraineté du Canada. Dans les années 50, on croyait que cela protégeait notre souveraineté de deux façons. D'abord, l'Union soviétique pouvait constituer une menace pour le Canada et, comme il s'agissait d'une alliance militaire, celle-ci était censée nous aider à réagir en cas de menace semblable. Mais, deuxièmement—et cela est très clair dans les documents gouvernementaux de l'époque—il y avait la notion selon laquelle les besoins des États-Unis en matière de défense

[Text]

better to be in on it and have one's say as to what was going on than to be out of the thing entirely. So we are quite aware of this traditional thinking. However, there is a very anomalous problem here as well in that the peacetime threat to Canadian security in the north seems to come from the United States. Therefore it is somewhat anomalous to think one might protect this by arrangements with the United States.

We will move into a slightly new theme under the sovereignty heading here. This has to do with Canadian partnership in NORAD.

Of course, it would be quite unrealistic to think, when you have a vast world power with 11 times the population and many times the resources of a neighbouring power, that these two powers would be in a truly bilateral or equal relationship. We accept that this is not a realistic possibility.

I think, however, there is some cause for alarm here. We certainly have within NORAD tokens of equal partnership. For instance, the deputy commander is Canadian and they fly the Canadian flag in many of the proper places and so on. Nevertheless, it has appeared that in situations of real crisis there is exceedingly little effort to inform or consult Canada.

• 1135

Now, Prime Minister Diefenbaker was extremely annoyed about this during the Cuban missile crisis. One analyst commented on that at the time:

The experience of the Cuban crisis simply emphasized what always should have been evident—that military alliances such as NORAD and NATO based upon the incredibly complex strategic planning and electronics make inevitable the acceptance of all military decisions of the men in Washington.

So the U.S. was on nuclear alert in 1962 and again in 1973 without consulting Canada. Any of these problems will be aggravated if the SDI program comes through, for reasons I am sure other people will have discussed.

Now, there is a problem for Canada in that we have small resources and a relatively small population in this absolutely vast territory, and it certainly is not realistic to think we can defend this territory militarily by ourselves. I believe—and I was happy to discover that a rather famous Lieutenant General, E.L.M. Burns, believes this as well—that the only conclusion one can draw from this is that Canada must depend on international law and international institutions for her sovereignty. Even if we wanted to put 40% or 50% of our GNP into defence, I do not see how we could possibly defend this vast expanse of land, air, and water that we have.

[Translation]

continentale menaçaient, dans une certaine mesure, la souveraineté du Canada. Pour ce qui est de NORAD, on a toujours pensé qu'il était préférable d'en faire partie et de se faire dire ce qui se passait que d'en être totalement exclu. Nous sommes donc au courant de ce type d'idée conventionnelle. Toutefois, il se pose un problème étrange ici, ainsi que dans le fait que, en temps de paix, la menace pour la sécurité du Canada dans le Nord semble provenir des États-Unis. Par conséquent, il est quelque peu étrange de penser que l'on peut protéger cela par des arrangements avec les États-Unis.

Nous passerons à un sujet relativement nouveau sous la rubrique souveraineté. Il s'agit de la participation du Canada à NORAD.

Évidemment, il ne serait pas réaliste de penser, avec une grande puissance mondiale dont la population est 11 fois plus nombreuse et les ressources beaucoup plus importantes que celles d'une puissance voisine, que ces deux puissances aient des rapports bilatéraux ou égaux réels. Nous reconnaissons que ce n'est pas une possibilité réaliste.

Je pense toutefois que nous avons ici certaines raisons de nous inquiéter. Il y a certainement, au sein de NORAD, certaines marques symboliques de participation égale. Par exemple, le commandant en second est canadien, et le drapeau canadien est hissé à de nombreux endroits appropriés, etc. Néanmoins, dans les réelles situations de crise, on s'efforce trop peu d'informer ou de consulter le Canada.

Le premier ministre Diefenbaker était très ennuyé à ce sujet pendant la crise des missiles cubains. Voici les propos d'un analyste à cette époque:

L'expérience tirée de la crise cubaine a simplement souligné ce qui aurait toujours dû être évident—c'est-à-dire que les alliances militaires, telles que NORAD et l'OTAN, basées sur la planification stratégique incroyablement complexe et l'électronique rendent inévitable l'acceptation de toutes les décisions militaires prises à Washington.

Ainsi, les États-Unis ont déclenché une alerte nucléaire en 1962, et de nouveau en 1973, sans consulter le Canada. Tous ces problèmes prendront de l'ampleur si le programme d'Initiative de défense stratégique est accepté, et ce, pour des raisons qui, je suis certaine, ont été évoquées par d'autres personnes.

Il se pose maintenant un problème pour le Canada, car nos ressources sont peu importantes et notre population relativement peu élevée dans notre très grand territoire, et il n'est certainement pas réaliste de penser que nous pouvons défendre ce territoire avec nos seules ressources militaires. Je crois—et j'ai été heureuse d'apprendre qu'un lieutenant-général plutôt réputé, E.L.M. Burns, partage mon opinion—que la seule conclusion pouvant être tirée de cela est que le Canada doit se fier aux lois et institutions internationales pour assurer sa souveraineté. Même si nous voulions consacrer 40 ou 50 p. 100 de notre PNB à la défense, je ne vois pas comment nous pourrions défendre notre immense territoire.

[Texte]

As far as the north goes, there are two considerations that do not quite come under the heading of sovereignty but that we would like to at least mention. One is that there are native land claims in the north, and this could certainly complicate any sort of arrangement. We would like to urge that proper attention be paid to these claims. The Inuvialat final agreement of 1984 gives these people the right to call for environmental screenings about activities that will be either on their titled lands or could have a negative effect on those lands; that will certainly be an important consideration, which the Canadian government is legally required to take into account in that one case.

There has been the suggestion that nuclear reactors be used to fuel stations in this new North Warning System. I would believe that is extremely unwise. I will not try to say more now; we do have a lengthy footnote on that.

There is a section in our brief on technical and economic problems; this was written and detailed by my colleague. What we discuss there is the idea that in the current arrangements the north warning and surveillance system and the rest of the NORAD system is very much integrated; furthermore, there are attempts to integrate increasingly. Now, we do not see early warning as such as being problematic in any way for Canada, so we think it is an extremely important technical question as to what degree the early warning aspects of the arrangements could be decoupled from the rest. I hope people will have a chance to explore this issue.

We would like to deal with some counterarguments that people give against changing the role in NORAD in any way. So far, of course, we have not made any recommendations, but I think it is rather predictable that we are going to go for some kind of radical change in our recommendations. Because of this, we would like to consider some counterarguments people give to this. I think I shall focus most on the idea of negative responses from the United States. There are a number of things that can be said here. One is that I think any very tidy linkage between foreign policy agreement and economic arrangements is implausible because of the structure of the American political system. It is a really complicated system; there are lots and lots of independent congressmen, and they are all being lobbied in lots of different directions. Therefore, it is not a tidy linkage that if you do not do (a) you do not get (b); they are just not that organized.

I would like to refer to an empirical study by a New Zealand researcher, Owen Wilkes. He looked into a number of countries that have had military and nuclear arrangements with the United States and have backed out of various aspects of these with no negative repercussions. This is detailed in the brief.

[Traduction]

Quant au Nord, il existe deux considérations qui ne font pas réellement partie de la rubrique souveraineté, mais que nous aimerions au moins mentionner. La première porte sur les revendications des autochtones concernant leurs terres, ce qui pourrait certainement compliquer tout type d'arrangement. Nous aimerions exhorter les autorités à porter leur attention sur ces revendications. L'entente finale conclue avec les Inuvialat en 1984 donne à ce peuple le droit de demander un filtrage environnemental des activités qui auront lieu sur ces terres ou pourraient avoir des répercussions néfastes sur ces terres; cela sera sûrement une considération importante dont le gouvernement du Canada doit, sur le plan juridique, tenir compte dans la situation qui nous intéresse.

On a mentionné que des réacteurs nucléaires seraient utilisés pour alimenter en énergie les postes du nouveau système d'alerte du Nord. Je suis d'avis que cela serait extrêmement malavisé. Je n'ajouterais rien sur cette question; nous ne sommes pas assez documentés sur le sujet.

Notre document comprend une partie sur les problèmes techniques et économiques; elle a été rédigée de façon approfondie par mon collègue. Cette partie porte sur l'idée que les arrangements actuels concernant le système de surveillance et d'alerte du Nord et le reste du système NORAD sont très intégrés; en outre, certaines tentatives ont été faites pour les intégrer davantage. Nous ne considérons pas que l'alerte lointaine comme telle pose un problème pour le Canada; c'est pourquoi nous croyons que c'est une question technique de la plus haute importance, c'est-à-dire la mesure dans laquelle les aspects des arrangements concernant les alertes lointaines peuvent être dissociés du reste. J'espère que l'on aura l'occasion de se pencher sur cette question.

Nous aimerions traiter de certains arguments invoqués contre le changement du rôle de NORAD, de quelque nature soit-il. Nous n'avons, jusqu'à présent, fait aucune recommandation, mais je crois qu'il est assez prévisible que nos recommandations porteront sur des changements radicaux. C'est pourquoi nous aimerions aborder certains des arguments contraires donnés par certains. Je crois que j'insisterai sur l'idée des réponses négatives données par les États-Unis. De nombreuses choses peuvent être dites ici. D'abord, je crois que tout lien logique entre une entente politique avec l'étranger et des arrangements économiques n'est pas plausible à cause de la structure du système politique américain. C'est un système réellement compliqué; les représentants indépendants au Congrès sont très nombreux et ils subissent des pressions de toutes parts. Par conséquent, il n'existe pas de lien logique si vous ne faites pas a) et n'obtenez pas b); les deux ne sont pas si organisés.

J'aimerais mentionner une étude empirique effectuée par un chercheur néo-zélandais, M. Owen Wilkes. Il s'est penché sur le cas d'un certain nombre de pays qui ont signé des arrangements militaires et nucléaires avec les États-Unis et se sont soustraits de divers aspects sans subir de répercussions. Cette étude est mentionnée en détail dans notre document.

[Text]

• 1140

I think this is rather surprising and optimistic information for Canadians. He mentions France, Iceland, Denmark, Norway and Spain. Also, in a study which we do not describe in our brief, he discusses Egypt, Indonesia, Japan, Morocco, Pakistan, Panama, Portugal, Saudi Arabia, Thailand and a variety of Arab states. In these countries, there is a detachment or restriction of American nuclear systems, and these countries have not suffered negative repercussions from the United States. The same, of course, has been true of New Zealand on the whole.

Now, we would like to respectfully suggest that, if you are going to bargain for good treatment with somebody and you announce in advance that you are willing to do just about anything to get a good deal, you are not likely to get such a good deal. We love to complain in Canada that the Americans take us for granted. I think we see ourselves as powerless and make ourselves less powerful than we could be.

Now, our recommendations fall into an A or B structure. If we could control things here, we would prefer that Canada withdraw from NORAD. We realize that to many people this would be an unthinkable alternative, and we can only urge that this "unthinkable alternative" be examined seriously by people for its merits. I know NORAD is an extremely traditional part of Canadian policy, but I do feel also that this is a rapidly changing world and traditional thinking is not always the last word when the world is changing so fast.

We have some rather detailed recommendations to make if we do stay in NORAD. I will just try to state these extremely quickly and then wind up.

First of all, we would like the clause exempting participation from active ballistic defence to be removed. Second, we would like the role in NORAD to be restricted as much as possible to support for deterrence and early warning. Third, we do not think tokens of equal partnership are real. They foster illusions. We are in favour of eliminating the traditional role of a Canadian as deputy commander. Fourth, we would like to maximize Canadian sovereignty and Canadian presence in our own territory. Fifth, we urge that all developments on northern territory be made with full consideration for the interests and well-being of northern peoples. Sixth, full attention should be paid to native land claims, both established and in dispute, of which there are many. Seventh, developments on northern territory should carefully consider the fragile environment, and we certainly urge that there be no nuclear reactor installations in the north. Eighth, we would concur with what Anne Williams said in urging that the term of renewal, if there must be such, be as short as is practically possible. We would like to finish by urging more strategic analysis in Canada from a genuinely Canadian point of view. Thank you for your attention.

[Translation]

Je pense qu'il s'agit là d'un renseignement plutôt surprenant et encourageant pour les Canadiens. Il mentionne la France, l'Islande, le Danemark, la Norvège et l'Espagne. De plus, dans une étude que nous n'avons pas mentionnée dans notre mémoire, il parle de l'Égypte, de l'Indonésie, du Japon, du Maroc, du Pakistan, de Panama, du Portugal, de l'Arabie Saoudite, de la Thaïlande et d'un certain nombre d'États arabes. Ces pays se montrent distants ou restrictifs face aux systèmes nucléaires américains et ils n'ont eu à subir aucune répercussion négative provoquée par les États-Unis. Cela vaut également dans le cas de la Nouvelle-Zélande.

Maintenant, supposons que vous vouliez négocier un marché intéressant avec quelqu'un et que vous lui disiez d'avance que vous êtes prêt à faire n'importe quoi pour obtenir un bon marché. Vous n'obtiendrez probablement pas grand-chose. Nous nous plaignons à déplorer le fait qu'aux yeux des Américains, le Canada ne pèse pas lourd dans la balance. Je pense que nous nous voyons nous-mêmes impuissants, que nous faisons en sorte d'être moins puissants que nous pourrions l'être.

Quant à nos recommandations, elles sont fondées sur deux situations différentes. Si nous pouvions contrôler les choses ici, nous préférierions que le Canada se retire du NORAD. Nous nous rendons compte que, pour bien des gens, il s'agit d'une solution impensable, et nous ne pouvons que souhaiter que cette «solution impensable» soit étudiée sérieusement en fonction de ses mérites. Je sais que NORAD est un élément dont la politique du Canada a toujours tenu compte, mais je crois sincèrement que notre monde change rapidement et que les vieux concepts ne sont pas toujours ce qu'il y a de mieux sur cette planète où tout change si vite.

Par ailleurs, nous avons certaines recommandations assez détaillées à faire si nous décidons de rester au sein du NORAD. Permettez-moi de les énumérer très rapidement avant de conclure.

Premièrement, nous aimerions que la clause exemptant le Canada d'une participation à la défense active antimissiles balistiques soit renouvelée. Deuxièmement, nous aimerions que le rôle au sein de NORAD soit réduit autant que possible à l'appui de la dissuasion et à la préalerte. Troisièmement, nous ne pensons pas que les signes d'une association entre partenaires égaux soient réels. Ils entretiennent des illusions. Nous sommes partisans d'éliminer la tradition voulant qu'un Canadien soit nommé commandant adjoint. Quatrièmement, nous aimerions maximiser la souveraineté du Canada et la présence canadienne sur notre propre territoire. Cinquièmement, nous préconisons vivement que tout développement dans le Nord se fasse en tenant parfaitement compte des intérêts et du bien-être des gens qui habitent ce territoire. Sixièmement, il faudrait accorder toute l'attention nécessaire aux revendications territoriales des autochtones, autant celles qui sont réglées que celles qui sont devant les tribunaux, et ces revendications sont nombreuses. Septièmement, tout développement dans le territoire du Nord devrait soigneusement tenir compte de l'environnement fragile, et nous recommandons vivement qu'il n'y ait aucune installation comportant des réacteurs

[Texte]

The Chairman: Thank you very much. I have just a comment on your last words. One would assume that is what the Canadian Institute for Peace and Security is all about.

Dr. Govier: Right.

The Chairman: I begin with Mr. Hopkins, please.

Mr. Hopkins: Dr. Govier, it is rather impressive for us commoners to be sitting down here with three doctors at the head table.

I noted that you said we cannot defend our country by ourselves even if we put 40% to 50% of our GNP into defence. I thank you for that statement because I think that puts it in perspective. Indeed, I would ask you if that does not provide evidence as to why we should be in an alliance situation.

Dr. Govier: I would like to say something briefly to that and then give my colleague a chance to comment as well.

That certainly provides a great part of the historical explanation as to why we have been in NATO and NORAD. I believe that gives us a good reason for being in alliances. But when you are in an alliance and the alliance is moving in directions that are totally different from your traditional goals and policies which you have sought to further through the alliance, the alliance needs to be rethought.

• 1145

I think another dilemma here, too, is that in the nuclear age there is a real issue of whether anybody can defend anything. So partly we have a special problem because we have this vast territory, but partly we have a problem which everybody has, and that is how do you indeed make sense of defence in the nuclear age at all?

Dr. Anton Colijn (University of Calgary Peace and Conflict Resolution Study Group): If I may add to that, let me say I agree that we have a particular problem. The question really is what do we defend against. It seems clear that our only real threat to security comes from an all-out nuclear war and against that there is no defence. Against that, the Canadian policy has been support for deterrence and working toward arms control and disarmament. So in other aspects, what we are talking about are things like peacetime intrusions into our air space, and that, I think, is quite within Canadian capability to do on its own.

Mr. Hopkins: My next comment was: What would you then do about the nation's defence? At the top of page 10 of your document you say:

It is out great misfortune to be placed between these powers on the table.

[Traduction]

nucléaires dans le Nord. Huitièmement, nous appuyons Anne Williams, qui préconise que la durée de renouvellement de l'accord, s'il faut que celui-ci soit renouvelé, soit aussi courte que possible. Enfin, nous incitons fortement le Canada à procéder à d'autres analyses stratégiques faites selon une perspective authentiquement canadienne.

Le président: Merci beaucoup. Permettez-moi de commenter vos derniers propos. On peut penser qu'il s'agit là de la philosophie du *Canadian Institute for Peace and Security*.

Mme Govier: Exactement.

Le président: Je commence avec M. Hopkins, s'il vous plaît.

M. Hopkins: Madame Govier, c'est plutôt impressionnant pour nous d'accueillir trois personnes titulaires de doctorat.

J'ai remarqué que vous avez dit que nous ne pourrions pas défendre notre pays même si nous consacrons de 40 à 50 p. 100 de notre PNB à la défense. Je vous en remercie, car je pense que cela remet les choses en perspective. En effet, cela n'est-il pas la preuve que nous avons raison de nous allier aux États-Unis; qu'en pensez-vous?

Mme Govier: Je répondrai brièvement à cette question, puis je céderai la parole à mon collègue, qui a autre chose à ajouter.

Cela explique sûrement en grande partie pourquoi nous faisons depuis longtemps partie de l'OTAN et du NORAD. Je crois qu'il s'agit là pour nous d'une bonne raison de conclure des alliances. Mais quand vous avez conclu une alliance et que celle-ci vous entraîne dans une direction qui s'oppose complètement aux objectifs et politiques que vous avez toujours eus et que vous vouliez précisément poursuivre par cette alliance, alors, il faut remettre en question cette alliance.

D'après moi, il y a un autre dilemme: à l'âge nucléaire, la question est de savoir si on peut vraiment défendre quoi que ce soit. En partie, notre problème est particulier en raison de l'étendue de notre territoire et, en partie, notre problème est celui de tout le monde, soit comment conserver à la défense sa logique à l'âge nucléaire.

M. Anton Colijn (Université de Calgary, groupe d'étude *Peace and Conflict Resolution*): Si vous me permettez d'ajouter quelque chose, nous avons en effet un problème particulier. La véritable question est de savoir de quoi allons-nous nous défendre. Il semble clair que la menace réelle à notre sécurité vient d'une guerre nucléaire globale et, contre cela, il n'y a pas de défense. Contre cela, la politique du Canada a toujours été d'appuyer la dissuasion et de travailler à l'instauration du contrôle des armements et au désarmement. Quant aux autres aspects, nous parlons de questions comme les intrusions en temps de paix dans notre espace aérien, ce à quoi, je pense, le Canada peut très bien faire face.

M. Hopkins: J'avais une deuxième question. Qu'est-ce que vous feriez alors pour défendre le pays? Au haut de la page 10 de votre document, vous dites:

Pour notre plus grand malheur, nous sommes placés entre les deux grandes puissances.

[Text]

meaning the Soviet Union and the United States. Where else would you rather be? Would you rather be in central Europe? I mean, the weather is fine, but certainly the military climate is not so fine. That is one point I would have to somewhat disagree with you on, because I do feel we are fortunate to be there.

Dr. Govier: Well, we cannot be anywhere else and be whom we are, so perhaps it is a rather philosophical supposition here.

Mr. Hopkins: Most opinions I have heard are that if there is going to be an outbreak of war, number one, it would be conventional to start, but that does not explain what is going to happen when things get desperate down the line; and second, the overriding opinion is that it would start in central Europe. That is a matter for debate.

But one thing that goes through my mind—the the question was raised by John Oostrom, and you have touched on these points as well—is that we can have the greatest surveillance system in the world, but what are we going to do if we do not have any defence structure? Are we just going to sit back and watch ourselves being taken over or what? What is your view?

• 1150

Dr. Govier: I think this is a really important issue. It would be rather absurd to have surveillance and have no defence against things you saw coming in. This is exactly why people in the peace movement see the improvement of NORAD and the SDI program as being linked. It seems absurd to suppose that we could be linked with the Americans in NORAD, have this early warning system, have an SDI system in place for ballistic missiles, and not have any effort whatsoever to shoot down low-flying things. I mean, it would be crazy. If you see a Cruise missile whipping across the Yukon, the idea that you would wait until it got to Minnesota and then have somebody else shoot it down does seem to me to be very bizarre. Therefore, I agree with you that there is a natural linkage between those two things.

I think also we have to put this in context. It is almost certainly impossible to shoot down very many interballistic missiles. I personally would not be opposed to having Canadian forces shoot down intruding low-flying aircraft over Canadian territory. I do not think this kind of senario is the most likely threat to world peace.

Dr. Colijn: If I may, I will make a couple of points here. As I see it, a surveillance system has two main purposes. One of the purposes is to make absolutely sure that a warning is real. We know there are many warnings that have been false alarms; the better the surveillance system, the better the chance we can distinguish between real and false warnings. I think this contributes to security.

The second and much less important point for a surveillance system, of course, is to detect peacetime intrusions, civilian traffic and so on. It obviously has to be done anyway, but it

[Translation]

C'est-à-dire l'Union soviétique et les États-Unis. Où aimeriez-vous être alors? En Europe centrale? D'accord, le climat est agréable, mais certainement pas le climat militaire. Je ne suis donc pas d'accord avec vous sur ce point, parce que je crois que nous sommes chanceux d'être ici.

Mme Govier: Eh bien, si nous étions ailleurs nous ne pourrions pas être ce que nous sommes, disons donc qu'il s'agit là d'une hypothèse plutôt philosophique.

M. Hopkins: La plupart des points de vue exprimés indiquaient que, si la guerre devait éclater, premièrement il s'agirait d'une guerre classique, mais cela n'explique pas ce qui arrivera lorsque la situation deviendra complètement désespérée; et deuxièmement, il ressort que le conflit éclaterait en Europe centrale. C'est discutable.

Mais quelque chose me tracasse—la question a été soulevée par John Oostrom, et vous avez abordé ce point vous aussi—même si nous avons le plus gros système de surveillance au monde, qu'allons-nous faire si nous n'avons aucune installation de défense? Allons-nous simplement rester assis et assister à notre propre défaite? Quelle est votre opinion à ce sujet?

Mme Govier: Je crois que c'est une question très importante. Il serait absurde d'avoir des moyens de surveillance et aucun moyen de défense contre ce que vous voyez se diriger vers vous. C'est pourquoi les membres des mouvements pacifistes disent que l'amélioration du NORAD et le programme d'initiative de défense stratégique sont liés. Il est absurde de supposer que nous puissions être liés aux Américains dans le cadre du NORAD, posséder ce réseau d'alerte avancée et un système IDS contre les missiles balistiques sans avoir quoi que ce soit pour abattre les objets volant à basse altitude. Je veux dire ce serait dément. Si vous voyez un missile de croisière survolant le Yukon à toute vitesse, il me semble particulièrement bizarre d'attendre qu'il se rende au Minnesota avant de le faire descendre par quelqu'un d'autre. C'est pourquoi je suis d'accord avec vous pour dire qu'il y a un lien naturel entre ces deux choses.

Je crois que je dois également replacer ceci dans son contexte. Il est quasi impossible d'abattre de très nombreux missiles interballistiques. Personnellement, je ne m'opposerais pas à ce que les Forces canadiennes abattent les aéronefs volant à basse altitude sans autorisation au-dessus du territoire canadien. Je ne crois pas que ce scénario soit celui qui constitue la plus grande menace à la paix mondiale.

M. Colijn: J'aimerais, si cela est possible, soulever quelques points. De la façon dont je le comprends, un système de surveillance a deux objectifs principaux. Le premier est de faire en sorte que l'alerte donnée soit réelle. Nous savons que plusieurs alertes ont été fausses; plus le système de surveillance est perfectionné, plus il sera possible de distinguer une alerte réelle d'une fausse. Je crois que ceci contribue à la sécurité.

Le second objectif du système de surveillance, qui est beaucoup moins important, est de détecter en temps de paix les intrus, les aéronefs civils, etc. Cette tâche doit être exécutée

[Texte]

does not necessarily involve expensive military installations. The main thing for a surveillance system is to distinguish between real and false alarms.

The other point, I think, goes toward establishing the general posture of the West. It is true that most scenarios presuppose a war would start somewhere else—in Europe, the Middle East, or wherever. If it should escalate to a nuclear war, then I think there is not really a defence against it. But by having warning systems, by having possibly SDI and by having active defence against air strikes all count toward the posture of a first-strike type of situation. For this reason I think it is destabilizing and worrying. I do not think the fact of having Canadian fighters in the north doing surveillance and assuring Canadian sovereignty is in itself even the least bit threatening. It is only threatening in the context of other weapons the United States is developing.

Mr. Hopkins: I always felt, Mr. Chairman, when you talk about first strike, second strike and so on, that this is a frame of mind to a large degree, a mentality complex, as opposed to one of just technology, as most people apply it to. I think it depends upon your view of things, the tunnel vision of the people involved at the time. You mentioned that if missiles come out of the silos there would be no target; this is common agreement. Of course, here we have to put the emphasis on disarmament, and then they will come out of the silo. Judging from what we heard in San Francisco three weeks ago from Mr. Shultz, we got the impression from him—and I hope we are right—that there is a real will there to at least get on with a beginning on this time. I think that today the world is in a real position to make that beginning, and we can only hope that there is a good basis of goodwill there.

• 1155

Dr. Govier: Could I comment on that?

Mr. Hopkins: Yes. I was just going to mention one more point, if you can remember all I have said, and that is: Do you feel comfortable with the one-year breaking of the agreement—the clause that is in the agreement signed in Quebec City?

Dr. Govier: I will answer the last part first because I can answer fastest—yes. I very much hope you were right in being reassured by Mr. Shultz. When I read Ford and other articles about first-strike possibilities in United States systems, I am totally aware that is not the only strand of thinking in the United States. It is not that everybody thinks that way. But what makes it dangerous is a combination of three things. One, some people think that way, and some of them are well placed. Two, the technological nature of the systems makes such plans and policies possible and reasonable in certain contexts. And

[Traduction]

malgré tout, mais elle ne requiert pas nécessairement des installations militaires coûteuses. La chose la plus importante pour un système de surveillance est de pouvoir distinguer une alerte réelle d'une fausse.

Mon autre intervention concerne l'état de préparation général de l'Occident. Il est vrai que la plupart des scénarios sont basés sur l'hypothèse d'une guerre commençant ailleurs... en Europe, au Moyen-Orient ou n'importe où. Si le conflit dégénère en guerre nucléaire, il n'y a, je crois, aucune défense possible. Cependant si on possède des systèmes d'alerte, peut-être une IDS et des moyens de défense active contre les attaques aériennes, tous ces éléments contribuent à créer un état de préparation de première frappe. C'est pourquoi je considère que cette situation est déstabilisatrice et inquiétante. Je ne crois pas que le fait d'avoir dans le Nord des chasseurs canadiens affectés à la surveillance et aux patrouilles de souveraineté constitue en soi une menace. Leur présence ne peut être une menace que par rapport aux autres armes que les États-Unis sont à mettre au point.

M. Hopkins: Monsieur le président, j'ai toujours pensé que lorsqu'on parlait de première frappe, de deuxième frappe et ainsi de suite, qu'il s'agissait dans une grande mesure d'un état d'esprit, d'une attitude mentale plutôt que d'une question uniquement de technologie comme le font la plupart des gens. Je crois que cela dépend de notre perception des choses, de la vision étroite des gens concernés à ce moment-là. Vous avez mentionné que si les missiles sortaient des silos il n'y aurait plus d'objectifs; tout le monde s'accorde à le dire. Évidemment, à ce point nous devons accorder plus d'importance au désarmement, alors seulement les missiles pourront être retirés des silos. A en juger d'après ce que M. Schultz a dit il y a trois semaines à San Francisco, et j'espère que c'est vrai, il y aurait une volonté réelle d'entreprendre les démarches cette fois-ci. Je crois qu'aujourd'hui le monde est dans une position qui lui permet de faire en sorte que ces démarches soient entreprises et nous ne pouvons qu'espérer qu'il y aura suffisamment de bonne volonté.

Mme Govier: Puis-je faire une observation sur ce qui vient d'être dit?

M. Hopkins: Oui. Je voulais mentionner encore un autre point, si vous pouvez vous rappeler tout ce que j'ai dit: êtes-vous d'accord avec la possibilité de mettre fin à l'accord à un an d'avis, clause qui fait partie de l'accord signé à Québec?

Mme Govier: Je répondrai d'abord à la dernière partie de la question parce que ma réponse est brève. Oui. J'espère que vous avez eu raison de vous sentir rassuré par M. Schultz. Lorsque je lis ce qu'a écrit M. Ford ainsi que d'autres articles sur les possibilités de première frappe du système américain, je me rends parfaitement compte que ce n'est pas la seule façon de penser aux États-Unis. Tout le monde ne pense pas ainsi. Ce qui rend la situation dangereuse c'est la combinaison de trois éléments. Premièrement, certaines personnes pensent ainsi et certaines d'entre elles sont bien placées. Deuxièmement, l'aspect technologique de ces systèmes rend ces plans et

[Text]

three, there are grave difficulties in the command and control of retaliatory systems.

Now, as to whether first strike is a state of mind or a technological thing, I think it is a synthesis of both things. Clearly, however accurate a counter-force weapon you have, if you have a resolute intention you are never going to strike first, the weapon itself will not strike first. Not the weapon just by itself but the weapon as inserted into a scenario planned by a group and implemented in circumstances of panic by a different group might have those possibilities, and that is where it becomes complicated. There is an interaction of intentions and technology on that score, I would say.

The Chairman: Dr. Kindy, please.

Mr. Kindy: Mr. Chairman, I note in your representation you mention that you would like Canada to withdraw from NORAD, but this was not practical; and then you suggest that if we do not withdraw that the Deputy Commander of NORAD should not be Canadian. Do you not feel that if we do not have a deputy commander our influence in NORAD is going to diminish and in that way destabilize a world peace, because at least if we have a deputy commander we have some say? In my opinion it would be very dangerous if we did not have one. What is the rationale behind your statement?

Dr. Govier: The rationale is that we do not have any real input, and having the role makes us have an illusion of input. But I would like to let my colleague comment on that further, because in deed that was his original idea.

Dr. Colijn: I think it is a good question, of course, because we have always believed and have always been encouraged to believe that having a Canadian as deputy commander would give us equal status. But I think there is a real danger that it would involve us even more than is necessary in conflict-of-interest situations. For instance, if it remains the case that Canada continues to support deterrence and if the United States proceeds with anti-ballistic missile systems, the Canadian deputy commander, in the absence of the commander, might be forced to make decisions on whether to activate these systems, actually use them.

We have many examples in our brief, and in fact there are many others, of where the United States has taken actions without consulting Canada—Cuba, Grenada. There are many examples of these things. I think our real influence at the moment is virtually—is very limited, in any case.

Mr. Kindy: But do you not still think that having a deputy commander there who reports in a way to the Canadian government and to the United States President there is a way of communication, a link? What you mentioned about Cuba and Granada, I think we were not involved because we are not in this sphere of influence. So it is a completely different situation.

[Translation]

ces politiques possibles et raisonnables dans certains contextes. Et troisièmement, il y a d'énormes difficultés quant au commandement et au contrôle des mesures de représailles.

Pour ce qui est de savoir si la première frappe est un état d'esprit ou une question technologique, je crois qu'elle tient à la fois des deux. Cependant, quelle que soit la précision de votre arme de contreforce, si vous avez la ferme résolution de ne jamais frapper le premier, l'arme ne peut d'elle-même attaquer la première. Ce n'est d'ailleurs pas l'arme en soi, mais l'arme intégrée à un scénario planifié par un groupe et mis en oeuvre dans une situation d'extrême urgence par un groupe différent, et c'est ce qui vient grandement compliquer la situation. Je dirais que les intentions et la technologie s'influencent réciproquement.

Le président: Monsieur Kindy, vous avez la parole.

M. Kindy: Merci monsieur le président. Je remarque que dans votre exposé vous avez mentionné que vous auriez aimé que le Canada se retire du NORAD, mais que cela n'était pas pratique; ensuite vous avez suggéré que si nous ne nous retirions pas, le commandant adjoint du NORAD ne devrait pas être un Canadien. Pensez-vous que si le commandant adjoint n'est pas Canadien notre influence va diminuer et par conséquent déstabiliser la paix dans le monde, parce que, au moins, si le commandant adjoint est un Canadien nous avons notre mot à dire? Je crois qu'il serait très dangereux de ne pas avoir notre propre porte-parole. Pouvez-vous expliquer les raisons qui motivent votre intervention?

Mme Govier: La raison c'est que nous n'avons pas de véritable influence et qu'en ayant un Canadien à ce poste, nous avons l'illusion d'avoir de l'influence. J'aimerais que mon collègue puisse vous répondre plus longuement parce que c'est lui qui a le premier émis cette idée.

M. Colijn: Je pense évidemment que c'est une bonne question parce que nous avons toujours cru, et on nous a encouragé à croire, que le fait d'avoir un Canadien comme commandant adjoint nous conférerait un statut d'égalité. Je crois qu'il y a un danger réel et que cela nous amènerait à être encore plus concernés que nécessaire dans des situations de conflit d'intérêts. Par exemple, si le Canada continue à appuyer la dissuasion et si les États-Unis installent leurs systèmes de missiles antibalistiques, le commandant adjoint canadien, en l'absence du commandant, pourrait être forcé à prendre des décisions quant à l'utilisation de ces systèmes.

Nous avons donné dans notre mémoire de nombreux exemples, et en réalité il en existe bien d'autres, où les États-Unis ont agi sans consulter le Canada... Cuba, Grenade. Les exemples sont très nombreux. Je crois qu'à l'heure actuelle notre influence est virtuellement... est très limitée.

M. Kindy: Mais pensez-vous que le fait d'avoir un commandant adjoint qui rend compte d'une certaine façon au gouvernement canadien et au président des États-Unis, qu'il existe un moyen de communication, un lien? Pour revenir à ce que vous disiez au sujet de Cuba et de la Grenade, je crois que nous n'avons pas participé à cette affaire car nous ne sommes pas dans cette sphère d'influence. C'est donc une situation complètement différente.

[Texte]

• 1200

Dr. Colijn: Well, examples from the past do not always fit postulated future cases. I think it would be a bad idea to continue the illusion that we have real input; we do not. By fostering this illusion we in fact lessen our real influence. You should see our recommendations as being a package that is tied together. We recommend both a shifting of Canadian involvement into things that are more purely concerned with Canadian territory, Canadian sovereignty, and less with having somebody in the headquarters in Colorado. Seen in that light, I think separation would make a lot of sense. We would still obviously have links; we would still have communication channels, but we would have less of an illusion that really we are equals.

Mr. Kindy: Now another question is if we withdrew from NORAD and then we had to build up our own defences, you said at one point that even if we spent 50% of our GNP it would not be enough. But it would still be realistic, I think. We could spend maybe 6% or 7% or whatever. Do you feel this is the route we should be taking and do you think it is an advantage to Canada to have its own defensive systems and a bigger army, bigger navy and so on and so forth? Do you think that the Canadian public would accept that sacrifice?

Dr. Govier: I believe that option is sufficiently realistic and interesting that it should be studied in great detail. I am not by profession a defence analyst and I have not explored the full ramifications of this. I would really like to put this on the agenda for the Peace and Security Institute. I think it needs full exploration. I would just like to add two points that I think are relevant to this: One is that our alternatives are not alliance with the United States or no alliance. That is, it might be possible to become allied with Denmark, Sweden, Norway and a number of other northern countries. So that would be a possibility that could be explored.

The other thing is that I think anybody in the nuclear age has to realize that in the final analysis defence against nuclear war is an illusion. Again, if we can only work to prevent nuclear war, that is where our security interests lie. And that indeed appears to me to be official Canadian government policy. It is their official policy that the only real military threat to Canada is that of a nuclear war between the superpowers. So it seems to me, then, our number one major security problem is: How do we as a nation work to lessen the risk of this war? And our suggestion is that supporting an alliance with the United States when they are going in this new direction is not the best way to do that. But I do admit, the economic and other details of this need study.

Dr. Colijn: Mr. Chairman, may I . . .

The Chairman: Yes, I am going to cut you both off because I have two more people to comment here and I am going to

[Traduction]

M. Colijn: Eh bien, les exemples tirés du passé ne s'adaptent pas toujours aux situations projetées dans l'avenir. Je crois que ce serait une mauvaise idée de continuer à nous faire croire que nous avons du poids; nous n'en avons pas. En continuant de nous faire des illusions, nous réduisons ainsi notre influence réelle. Vous devriez considérer nos recommandations comme étant un ensemble indissociable. Nous recommandons que le Canada modifie son engagement pour se consacrer à des considérations plus précisément liées au territoire canadien, à la souveraineté canadienne et moins sur la présence de représentants au quartier général, au Colorado. De cette façon, je crois que le désengagement serait une bonne décision. Nous aurions évidemment encore des liens, encore des voies de communication, mais nous aurions moins l'illusion que nous sommes égaux.

M. Kindy: Maintenant, une autre question. Si nous nous dissociions du NORAD et si nous devons élaborer notre propre système de défense, vous avez dit que même si nous dépensions 50 p. 100 de notre PNB, ce ne serait pas suffisant. Mais c'est quand même un projet réaliste, je crois. Nous pourrions dépenser peut-être 6 ou 7 p. 100. Croyez-vous que nous prenons la bonne décision et que le Canada a avantage à posséder son propre système de défense et une armée plus importante, une marine plus importante et tout le reste? Croyez-vous que la population canadienne accepterait de faire ce sacrifice?

Mme Govier: Je crois que cette option est suffisamment réaliste et intéressante pour mériter d'être étudiée plus en détail. Je ne suis pas analyste en matière de défense et je n'ai pas étudié toutes les facettes de cette question. J'aimerais bien la mettre à l'ordre du jour du *Peace and Security Institute*. Je crois que cela exige une étude approfondie. J'aimerais ajouter deux points qui sont pertinents à mon avis: je crois que le choix devant lequel nous nous trouvons n'est pas d'être alliés avec les États-Unis ou de ne pas être alliés du tout. Il se peut qu'il soit possible de s'allier au Danemark, à la Suède, à la Norvège et à un certain nombre d'autres pays nordiques. Ce serait également une possibilité à explorer.

Je crois que l'ère nucléaire, il faut se rendre compte en dernière analyse, que tout moyen de défense en cas de guerre nucléaire est une illusion. En matière de sécurité, nos intérêts résident dans la prévention de la guerre nucléaire. Et ce choix me semble être la politique officielle du gouvernement du Canada. La politique officielle part du principe que la seule menace militaire réelle pour le Canada est la possibilité d'une guerre nucléaire entre les superpuissances. À mon avis, notre principal problème de sécurité est le suivant: à titre de pays, que pouvons-nous faire pour réduire le risque d'éclatement de cette guerre? Nous croyons que le fait d'appuyer les États-Unis, qui s'orientent vers cette nouvelle direction, n'est pas le meilleur moyen de réduire ce risque. Mais je dois admettre que la question économique et d'autres détails exigent une étude plus approfondie.

M. Colijn: Monsieur le président, est-ce que je . . .

Le président: Oui, je dois vous interrompre tous les deux, car deux autres personnes désirent faire des commentaires et

[Text]

finish at 15 minutes past the hour so the committee might get some lunch. I am going to Miss Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman. I will just take a few minutes. I think it is an extremely comprehensive brief and all of us, I know, will want to read it with greater care than we have been able to do this morning.

I see you even get back to John Warnock's *Partner to Behemoth*, which I think he wrote around 1970. I have always been sorry that Warnock did not stick with his interest in strategic studies because he would have had a lot of lively things to say today I am sure. Your reference to *The Button* by Daniel Ford, I think it is useful to also remind us what its subtitle is: *Command, Control and Communications, Do They Work?* I might indicate to you that after having read the articles in *The New Yorker* I did with great difficulty actually get a copy of the book. It is a good deal fuller than the articles, and I think it should be on everybody's "must read" list. I did ask members of the Department of National Defence if they had read it yet. They had not, but they promised to do so.

• 1205

It seems to me the fundamental argument, which is, as you pointed out, command, control, and communications, has been allowed to become very ineffective in NORAD and elsewhere, from the working of the phones onward... it has been primarily because of the counter-force arguments, indeed even first-strike arguments, taking such precedence in recent years in strategic thinking. I think it is almost now, given the excellence of the book, incumbent on us to try to show that Ford's analysis is wrong.

I wanted, though, to pursue with you... and you are quite right: if it is true that our own government has said, and continues to say, in the green paper and elsewhere, that the only real threat is the danger of nuclear war itself... whether or not you would not go farther than you have even in this brief and suggest that there might in fact be two roles for Canada. One is the independent Canadian initiatives we might take, really, just as an example, as we would have done if we had said no to Cruise missile testing. What other sort of independent Canadian initiatives might we take? Secondly, since the traditional concept of deterrence was of course one side of the coin, and the other side of the coin was arms control and ultimate disarmament, are there not actions Canada could take right now, whether it is in pressing for a comprehensive test ban or pressing for the elimination of ASAT testing? And what particularly might you wish us to press for in the international fora, and have you any thoughts about instruments we might use to make our voices more heard?

Dr. Govier: The twin policies of deterrence and arms control can be subjected to internal critique. They are rather uneasily consistent with each other.

[Translation]

nous terminerons à et quart, afin que les membres du Comité puissent aller déjeuner. Je cède la parole à mademoiselle Jewett.

Mme Jewett: Merci monsieur le président. Je ne prendrai que quelques minutes. Je pense que c'est un exposé extrêmement complet et nous souhaitons tous pouvoir le lire plus attentivement que nous avons eu la possibilité de le faire ce matin.

Je vois que vous vous référez même à *Partner to Behemoth*, de John Warnock écrit en 1970, je crois. J'ai toujours trouvé dommage que Warnock ne s'intéresse plus aux études stratégiques, car il aurait certainement eu beaucoup de déclarations percutantes à faire aujourd'hui. Je crois que votre renvoi à *The Button* de Daniel Ford est très utile pour nous rappeler son sous-titre: *Command, Control and Communications, Do They Work?* Après avoir lu les articles parus dans *The New Yorker*, j'ai eu beaucoup de difficultés à me procurer un exemplaire du livre. Il contient beaucoup plus de matière que les articles et je crois que tout le monde devrait se faire un devoir de le lire. J'ai demandé aux membres du ministère de la Défense nationale s'ils l'avaient déjà lu. Ils ne l'avaient pas lu, mais ils m'ont promis de le faire.

Il me semble qu'on ait grandement laissé se détériorer au sein du NORAD et ailleurs l'argument de base qui est, comme vous l'avez dit, le commandement, le contrôle et les communications à partir des communications téléphoniques et le reste... cela surtout à cause de la priorité acquise au cours des dernières années par les arguments en faveur de la contreforce et même par les arguments en faveur de la première frappe, dans les réflexions sur la stratégie. Je crois qu'il nous appartient maintenant, étant donné l'excellence de ce livre, de tenter de démontrer que dans son analyse, Ford a fait fausse route.

Je voudrais quand même poursuivre avec vous... et vous avez parfaitement raison: s'il est vrai que notre propre gouvernement a dit et continue de dire dans le livre vert et dans d'autres documents que la seule vraie menace est le risque d'une guerre nucléaire... et ce, que vous alliez ou non plus loin que vous ne l'avez fait dans cet exposé et que vous suggériez qu'en fait le Canada peut avoir deux rôles à jouer. Par exemple, le Canada peut prendre des initiatives indépendantes comme refuser l'essai des missiles Cruise au Canada. Quelle autre sorte d'initiative indépendante le Canada peut-il prendre? Étant donné que le concept traditionnel de dissuasion constitue un côté de la médaille et que l'autre côté est le contrôle des armements et finalement le désarmement, n'y a-t-il pas des mesures que le Canada pourrait prendre dès maintenant, que ce soit faire des pressions pour l'interdiction globale des essais ou faire des pressions pour l'élimination des essais des armes antisatellites? Dans quel domaine particulier souhaiteriez-vous que nous fassions pression sur la scène internationale et, selon vous, de quel instrument pourrions-nous nous servir pour mieux nous faire comprendre?

Mme Govier: Les politiques jumelles de dissuasion et de contrôle des armements peuvent être soumises à la critique interne. Il est plutôt difficile de les concilier.

[Texte]

Sure, there are lots of things Canada could be doing in the international arena. I would really favour pushing hard for a comprehensive test ban. The reason we did not discuss that in our brief is that we wanted to restrict ourselves to the NORAD Agreement, because this was the topic of the committee.

Ms Jewett: May I just, though, make it clear that we must not get into thinking we have to have some great elaborate defence. That is where people... it is coming out all the time. Okay, if we do not go for the NORAD type of option and getting into what could be a ballistic missile defence, we somehow have to have some enormous elaborate other kind of defence. I am trying to turn it around, at least for purposes of argument, and suggest that our best defence is arms control.

Dr. Govier: I think that is correct and that is implicit in the government's recognition that nuclear war is the major military threat. It is extremely hard to recognize this fact when you conjoin it with the fact that there is probably—almost certainly—no good military defence in the nuclear age, and therefore the answer has to be in international law and international institutions.

Mr. Wenman: I think the protest movement is important to Canada, and it is important to assure balance in Canada's approach to security and arms control. I think it is important that it brings forth and assures that the minority view is heard and presented, as opposed to the majority view, which is in fact represented and demonstrated by a long traditional series of reports by Parliament and the Senate on the issues of disarmament and security and on the same issue that we discussed today and we have discussed through a series of renewals, and that has been expressed in the results of those reports.

• 1210

What I find difficult in your brief when it is coming from an intellectual point of view, is the predictable lack of balance which, in my opinion, too often distorts the very good and valid points made elsewhere. For example, would you not agree that almost everywhere you put the words "United States" you could equally well put the words "the Soviet Union". "Asserting the American presence around the world", "asserting the Soviet presence"—that is the purpose of defences and the aggressive build-up in each case.

I know the reason you do that is because this is our defence and it is part of our defence. I have heard all those things before; but surely you could speak to a larger, middle element if in fact you would just read through the brief yourself again and put those same words there. It would not always apply, but I think it would help the credibility of your presentation. It would reach out beyond the mindset your presentation seems to be locked into, and which is a credible mindset in so many ways.

Dr. Govier: I would like to respond to that very briefly. First of all, you are obviously right. The reason we did restrict

[Traduction]

Il y a bien sûr beaucoup de choses que le Canada pourrait faire sur la scène internationale. J'accorderais la préférence à l'interdiction globale des essais. Nous n'en avons pas parlé dans notre exposé car nous voulions nous en tenir à l'accord sur le NORAD parce que c'est le sujet auquel s'intéresse ce Comité.

Mme Jewett: Est-ce que je peux préciser que nous ne devons pas nous arrêter à penser qu'il nous faut un système de défense complexe. C'est ce que les gens... c'est ce qui revient toujours sur le tapis. D'accord, si nous ne choisissons pas l'option NORAD et si nous n'adoptons pas ce qui pourrait être un moyen de défense contre les missiles balistiques, il nous faudra de toute façon mettre en place un autre système de défense très complexe. J'essaie de retourner la question, au moins pour les besoins de la discussion, et je soutiens que notre meilleur moyen de défense est le contrôle des armements.

Mme Govier: Je crois que vous avez raison et que cet argument est implicite si le gouvernement reconnaît que la guerre nucléaire constitue la principale menace militaire. Il est extrêmement difficile d'accepter ce fait lorsqu'on l'associe à l'idée qu'il n'existe probablement—et presque certainement—aucun bon moyen de défense contre les armes nucléaires; par conséquent, il faut que la réponse vienne des lois et des institutions internationales.

M. Wenman: Je crois que le mouvement de protestation est important au Canada et qu'il assure un certain équilibre dans l'approche du Canada en matière de sécurité et de contrôle des armements. Je crois qu'il est essentiel que la minorité puisse présenter son point de vue et être écoutée; le point de vue de la majorité, pour sa part, a été exprimé au moyen d'une longue série de rapports présentés au Parlement et au Sénat au sujet du désarmement et de la sécurité et de questions que nous avons étudiées aujourd'hui et que nous avons débattues à travers une série de renouvellements qui paraissent dans les conclusions de ces rapports.

Ce qui m'arrête dans votre exposé, du point de vue intellectuel, c'est le déséquilibre qui, à mon avis, fausse trop souvent les arguments valables qui sont présentés ailleurs. Par exemple, partout ou presque où vous avez mis «les États-Unis» ne pourrait-on pas tout aussi bien dire «l'Union soviétique». «Affirmer la présence américaine dans le monde», «affirmer la présence soviétique...» c'est le but des systèmes de défense et de l'intensification des mesures d'agression dans les deux cas.

Je sais que vous faites cela parce qu'il s'agit de notre défense et que cela fait partie de nos défenses. J'ai déjà entendu tout cela avant; mais vous pourriez certainement vous adresser à un plus large segment de la population si vous relisiez votre mémoire, et si vous y mettiez les mêmes mots. Cela ne serait pas toujours possible, mais je pense que votre présentation deviendrait plus crédible. Vous pourriez dépasser le système de pensée dans lequel votre présentation semble enfermée et qui est un système crédible à beaucoup d'égards.

Mme Govier: Ma réponse sera brève. Tout d'abord, j'admets que vous avez raison. Si nous nous sommes limités aux États-

[Text]

ourselves to the United States is that this is the country we are allied with, and this is the alliance under discussion. We do have sections where we discuss the Soviet Union. Nobody is claiming the Soviet Union is a state we should emulate, either domestically or internationally. I do not know who is a minority and who is a majority in this issue, and I am not sure how important it is really to discuss that. But I do think there are vast numbers of Canadians who are extremely concerned about the whole nuclear scene and wish to mediate within it. I think if you were to try to look over the whole history of the nuclear age and say who is at fault, it would be a really complicated story. I am sure they both are, and I do not want to give a six-second synthesis on who is more responsible.

Mr. Wenman: I suppose they both are and we all are in our own way, but we do the best we can. Recently we have read of perhaps an enhanced or an increasing escalation of threat, and possibly some Soviet abrogations of the ABM Treaty. Do you believe the development in the Soviet Union of radar which does penetrate space with a weapon signal, or laser signal, might be an abrogation of the ABM or the establishment of new-generation nuclear missiles? Is it possible this may be so?

Dr. Govier: It seems to me unlikely, and I would like to refer you to Mr. John Lamb of the Arms Control and Disarmament Centre. They have it, and they are more technically complete than anything I could say.

Mr. Wenman: I was just asking for your reaction to the recent statements out of Europe . . .

Dr. Govier: It is a borderline case.

Mr. Wenman: —where in fact some hard evidence was apparently given. I was not there; I do not know.

Dr. Govier: Everything I read suggested it is a borderline case.

Dr. Colijn: If I may add to that briefly; I also think it is a borderline case. The United States administration has mentioned this case several times when it has wanted to demonstrate that there has been a breach of the ABM Treaty. It is possible that that is so. I do not deny it. I do not have the details, either. But it is also consistent with the explanation that it is an advanced warning system and I think we are all agreed that warning systems by themselves are not necessarily destabilizing. The United States has quite often brought out examples of things they were worried about, such as the window of vulnerability early in President Reagan's presidency, which later turned out to be illusory but which nevertheless led to an increase in American arms build-up.

The Chairman: Thank you very much. I think we must quit now for the morning. We are adjourned until 1.25p.m.

[Translation]

Unis, c'est que ce pays est notre allié et que c'est cette alliance qui est à l'étude. Nous avons bel et bien parlé de l'Union soviétique dans certaines sections. Il ne viendrait à l'idée de personne de citer l'Union soviétique en exemple, que ce soit sur le plan intérieur ou sur le plan international. J'ignore qui représente la minorité et qui représente la majorité dans cette affaire, et je ne suis pas certain qu'il soit bien important de le déterminer. Je crois cependant que beaucoup de Canadiens s'inquiètent énormément au sujet du problème nucléaire et souhaitent intervenir. Je pense qu'il serait vraiment très difficile de trouver qui, du point de vue historique, est le coupable dans cette affaire. Je suis sûr que les deux parties sont aussi coupables l'une que l'autre, et je n'ai aucun désir d'essayer de régler la question en quelques secondes.

M. Wenman: Je suppose qu'ils le sont tous les deux et que nous le sommes aussi à notre façon, mais nous faisons de notre mieux. Il a été question récemment dans la presse écrite d'une éventuelle escalade croissante de la menace, et de la violation possible par les Soviétiques du traité sur les missiles antimissiles balistiques. Croyez-vous que la mise au point en Union soviétique d'un radar capable d'émettre un signal d'armes ou un signal laser pourrait constituer une violation du traité ou signifier l'avènement d'une nouvelle génération de missiles nucléaires? Est-ce possible?

Mme Govier: Cela me paraît improbable et j'aimerais vous renvoyer aux propos de M. John Lamb du Centre de contrôle des armements et du désarmement. Ils ont déjà étudié la question et ils possèdent là-dessus des documents qui sont je pense plus complets du point de vue technique que ce que je pourrais vous dire.

M. Wenman: Je voulais juste connaître votre réaction face aux récentes communications qui nous sont parvenues d'Europe . . .

Mme Govier: C'est un cas limite.

M. Wenman: . . . où on aurait recueilli des preuves tangibles. Je n'étais pas là; je ne sais pas.

Mme Govier: D'après ce que j'ai lu, il s'agit d'un cas limite.

M. Colijn: Si je peux ajouter quelques mots; je crois aussi qu'il s'agit d'un cas limite. Le gouvernement américain a cité plusieurs fois cette affaire pour démontrer qu'il y avait eu violation du traité sur les missiles antimissiles balistiques. C'est possible. Je ne le nie pas. Je n'ai pas toutes les données non plus. Cependant, il se pourrait bien qu'il s'agisse d'un système pré-alerte et je pense que nous sommes tous d'accord que les systèmes d'alerte ne sont pas des éléments déstabilisateurs en soi. Les États-Unis se servent souvent de choses qui les inquiètent pour illustrer leurs propos, comme cela s'est produit avec l'affaire de la «fenêtre de vulnérabilité» au début du mandat du président Reagan, qui s'est plus tard avérée illusoire mais qui n'en a pas moins entraîné une intensification de la course aux armements du côté américain.

Le président: Merci beaucoup. Je crois que nous allons maintenant nous arrêter pour le reste de la matinée. La séance est suspendue jusqu'à 13h25.

[Texte]

AFTERNOON SITTING

• 1335

The Chairman: Order, please. This afternoon we will resume consideration of our order of reference dated Friday, June 14, 1985 relating to the North American Aerospace Defence Agreement.

Our first witness is Dr. Thomas Keating. He is with the University of Alberta in the Department of Political Science. He will make a presentation and then we will have our usual question-and-answer period. We welcome you.

Dr. Thomas Keating (Department of Political Science, University of Alberta): Thank you very much. I will assume that you have had a chance, however brief, to take a look at . . . Oh, you are just receiving it now, so you have not.

Let me briefly outline my concerns about this matter. First, I would like to state that I think it is very important that members of the committee and the government consider Canada's involvement in NORAD and generally Canadian defence policy within the context of the evolving strategic environment between the superpowers. Ultimately that of course is what will determine potential threats to our security and the priorities of our Canadian defence requirements.

It appears, as you are obviously all aware, that NORAD was first established on the premise that the primary threat to the United States came from the potential for a Soviet bomber attack and that it was necessary to provide for continental air defence on a joint basis in order to protect the American retaliatory forces and thus enhance the strategic doctrine of MAD, with which you are all familiar, mutually assured destruction—or perhaps more appropriately, mutually assured deterrence.

During the 1960s and the 1970s this original rationale for NORAD began to disappear for two reasons. First, the threat of a Soviet bomber attack did not materialize to quite the extent that was originally envisioned in the mid-1950s and the threat shifted to one of intercontinental ballistic missiles, where the Soviet Union concentrated the development of their nuclear forces. In addition, the retaliatory forces of the United States shifted more extensively to the submarines and submarine-launched ballistic missiles. As a result of this NORAD came to play a less significant role in protecting the American deterrent forces.

More recently, beginning in the early 1970s, but continuing into the late 1970s and early 1980s, one finds that there is a concern for the viability of the strategic doctrine of MAD and in some sense for the viability of deterrence itself. This, I argue, rested on two grounds. First, there was concern for the need to ensure that the retaliatory forces of the United States were secure from a pre-emptive strike from the Soviet Union and the need was perceived to defend these forces somewhat better than at least some observers thought they were defended at the time. Secondly, there was concern that the whole doctrine of MAD was losing credibility—first, because it rested on this premise of mutual suicide between the superpowers, but secondly it was beginning to lose political

[Traduction]

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît. Cet après-midi, nous allons continuer d'étudier nos attributions du vendredi 14 juin 1985 à l'Accord sur la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord.

Notre premier intervenant est monsieur Thomas Keating du département des sciences politiques de l'Université de l'Alberta. Il va nous faire son exposé puis nous passerons comme d'habitude à la période des questions. Bienvenue.

M. Thomas Keating (département des sciences politiques de l'Université de l'Alberta): Merci beaucoup. Je crois que vous avez eu l'occasion de jeter un coup d'oeil sur . . . Oh, on est en train de vous les distribuer, alors vous n'avez pas pu.

Permettez-moi de vous exposer brièvement mes inquiétudes à ce sujet. D'abord je voudrais dire que je crois très important que les membres de ce Comité et les membres du gouvernement étudient la participation du Canada dans le NORAD et plus généralement la politique de défense du Canada en tenant compte de l'évolution du contexte stratégique dans lequel évoluent les superpuissances. Au bout du compte, c'est évidemment ce qui détermine les menaces éventuelles à notre sécurité et les priorités de défense du Canada.

Comme vous le savez sans doute, le NORAD semble avoir été d'abord mis sur pied pour faire face à une éventuelle attaque de bombardiers soviétiques, ce qu'on croyait être la principale menace à l'endroit des États-Unis, et pour assurer conjointement la défense aérienne continentale en vue de protéger les forces de représailles américaines et donc d'améliorer la doctrine stratégique de la DMA que vous connaissez, la destruction mutuelle assurée, qu'il vaudrait peut-être mieux appeler la dissuasion mutuelle assurée.

Au cours des années 1960 et 1970, cela a cessé d'être vrai pour deux raisons. D'abord, la menace d'un bombardement par les Soviétiques ne s'est jamais matérialisée dans la mesure où on le craignait au milieu des années 1950 et on a commencé à craindre plutôt les missiles balistiques intercontinentaux, au centre de l'effort nucléaire soviétique. De plus, les forces de représailles américaines se sont mises à compter de plus en plus sur les sous-marins et sur les missiles balistiques à lancer sous-marin. Le NORAD a donc commencé à jouer un rôle moins important dans la protection des forces de dissuasion américaines.

Plus récemment, au début des années 1970 puis au tournant des années 1970 et 1980, on a commencé à se préoccuper de la viabilité de la doctrine de DMA et, dans un certain sens, de la viabilité de la dissuasion elle-même. Selon moi, il y a deux raisons à cela. D'abord, on s'est inquiété de la nécessité de protéger les forces de représailles américaines contre une attaque préemptive de l'Union soviétique et on s'est rendu compte qu'il était sans doute nécessaire de mieux protéger ces forces qu'elles ne l'étaient de l'avis de certains observateurs du moins. Deuxièmement, on s'est inquiété du fait que l'ensemble de la doctrine de DMA était en train de perdre de sa crédibilité, d'abord parce qu'elle reposait sur l'hypothèse d'un suicide mutuel des superpuissances, mais ensuite parce qu'elle

[Text]

legitimacy as well as the public increasingly questioned the reliance upon this doctrine. As a result of these factors you found that the United States began to revise its strategic doctrine and has since tried to implement many of these revisions.

The revisions essentially went in two directions. One was a shift to what we call a countervail strategy, one that placed greater emphasis on the ability to fight and prevail in a nuclear conflict with the Soviet Union. This countervail strategy resulted in part from the concerns raised concerning MAD. It also developed as a result of technological developments in the weapons systems of the United States, which allowed for a greater accuracy and a belief again in some quarters that one could fight such a thing as a limited nuclear war. Secondly, the United States has more recently given greater emphasis to the concept of defence as an important part of its overall strategic doctrine. Defence plays a limited role in the doctrine of MAD in that there is a requirement to defend one's retaliatory forces and therefore there is a need for some degree of defence in order to ensure that at least a portion of one's retaliatory forces will survive and be able to respond to an initial attack.

• 1340

The United States has obviously, in a way, extended defence beyond this conception of merely defending retaliatory forces, and is now at least making proposals that they intend to defend population centres as well. This has brought about a shift in the United States strategic doctrine. As a result in part of the shifts and as a result of changes in technology, I think one finds two contradictory developments as they apply to continental air defence and Canada's role in continental air defence.

First of all, because of the shift to a countervail strategy and because of the emphasis on wide-scale defence, continental air defence takes on greater importance. Within the context of a countervail strategy, continental air defence becomes important because of the necessity to be able to handle a wide range of potential threats and be able to fight a conventional or nuclear war on a number of fronts; therefore, a more active continental air defence posture is necessary.

Within the context of the emphasis on defence in the larger context as exemplified by the strategic defence initiative and the proposals flowing out of that, continental air defence takes on a greater importance. It is quite likely that if the United States develops and begins to deploy ballistic missile defences then the Soviet Union will likely respond by increasing and further developing its cruise missile technology, deploying those cruise missiles in perhaps an expanded bomber force, as well as developing submarine-launch cruise missiles—all of which, of course, are an atmospheric threat that would require some additional defence or defensive measures beyond the proposed ballistic missile defences. Therefore, territorial continental defence will take on greater importance.

[Translation]

commençait à perdre de sa légitimité sur le plan politique tandis que le public remettait de plus en plus sa valeur en question. Les États-Unis ont donc commencé à réviser leur doctrine stratégique et ont depuis essayé d'appliquer plusieurs de ces révisions.

Ces révisions étaient surtout axées dans deux directions. D'une part, il s'agissait de passer à une stratégie de rétorsion mettant davantage l'accent sur la capacité de combattre et de gagner un conflit nucléaire contre l'Union soviétique. Cette stratégie de rétorsion découle en partie des inquiétudes soulevées au sujet de la DMA. Elle découle aussi des développements technologiques survenus aux États-Unis concernant les systèmes d'armes, qui sont plus précis, et du fait que l'on recommence à croire dans certains milieux qu'une guerre nucléaire limitée soit possible. D'autre part, les États-Unis ont récemment accordé une plus grande attention au concept de la défense comme partie importante de leur doctrine stratégique globale. La défense joue un rôle plutôt limité dans la doctrine de la destruction mutuelle assurée, puisqu'il faut défendre les forces de représailles. Certaines mesures défensives sont nécessaires pour protéger au moins une partie des forces de représailles et permettre au pays de répondre à l'attaque initiale.

Évidemment, les États-Unis ont dans un certain sens prolongé le concept de la défense destinée aux forces de représailles. En effet, ils proposent actuellement des mesures qui assureraient la protection des agglomérations urbaines. Ces propositions ont amené les États-Unis à changer de position en ce qui concerne sa doctrine stratégique. Je pense que ces changements et ces innovations technologiques ont créé deux situations contradictoires, car ils s'appliquent à la défense aérienne continentale et au rôle du Canada dans le programme de défense.

Tout d'abord, avec l'adoption d'une stratégie de rétorsion et la popularité de la défense à grande échelle, la défense aérienne continentale a pris encore plus d'importance et dans le contexte d'une stratégie de rétorsion, cette importance est entraînée par la nécessité de pouvoir faire face à une foule de menaces possibles et de mener une guerre classique ou nucléaire sur plusieurs fronts. Il faut donc adopter un programme de défense aérienne continentale plus actif.

Comme la défense prend en général de plus en plus d'importance, et le concept de la défense stratégique et les propositions qui en découlent le prouvent, il va de soi que la défense aérienne continentale occupe une place plus grande dans le programme. Il est très probable que si les États-Unis mettent au point et déploient des systèmes de défense antimissiles balistiques, l'Union soviétique réagira en augmentant et les recherches dans le domaine des missiles de croisière, en déployant peut-être ces missiles avec une force de bombardiers prolongés, ainsi qu'en mettant au point des sous-marins lance-missiles de croisière. Tout cela, bien sûr, constitue une menace qui exigerait d'autres mesures défensives allant au-delà des systèmes de défense antimissiles balistiques. Par conséquent, la

[Texte]

So on the one hand you have, as a result of these developments, a greater interest on the part of the United States and in some sectors of Canada for continental air defence. At the same time, because of technological developments you find that the United States during the 1970s began to look after much of its continental defence independently of Canadian involvement. There obviously was continued Canadian involvement through NORAD and through the old DEW lines and now the new North Warning System. But increasingly the United States, through technological developments, seems capable of undertaking many aspects of continental air defence independently.

Moreover, it seems that the United States has a policy interest in doing so. In part, I think this is reflected in some of the revisions of the command structure in the United States, some of which have obviously an indirect effect on NORAD—the development of space command in the United States where the former American commander of NORAD was made commander of space command. Now, I am not sure how these affect the command structures within NORAD, but they seem to suggest a greater willingness on the part of the United States to go it alone to some extent in providing for continental air defence.

You have these contradictions. In a sense, on the one hand, it would appear that Canadian airspace and Canadian territories are taking on greater relevance because of the shifting strategic doctrine of the United States. On the other hand, you have a greater degree of independence undertaken by the United States in these areas.

I would argue that as a result of these developments it would appear that Canada is losing to some extent its ability to influence the United States because of the potential predisposition of the U.S. to go it alone and because of its technological capacity to do so. At the same time as Canada is losing influence, it is quite possible that the pressures for Canadian material, Canadian resources, and Canadian commitments will increase as the United States in a way wants to share the burden and to fill some of the gaps that will remain if it did decide to go it alone.

Essentially, I think we are coming to a situation where Canada may be losing influence as a result of its bilateral relationship with the United States but still, as a result of its involvement, may be coming under additional pressure to provide some resources that, if they are not provided, the Americans perhaps will find it possible to do on their own without the Canadians' support.

I would argue this poses somewhat of a dilemma for Canadian policy-makers, and poses more specific dilemmas in terms of where we should go or where we might want to go in the future with the NORAD agreement specifically. I think the dilemma is going to be there regardless of which option the

[Traduction]

défense continentale territoriale prendra elle aussi une importance plus grande.

D'un côté, suite à ces événements, les États-Unis et certains milieux au Canada s'intéressent de plus en plus à la défense aérienne continentale. Avec les innovations technologiques, on s'aperçoit que les États-Unis ont commencé, dans les années 1970, à s'occuper davantage de leur propre défense continentale sans tenir compte du Canada. Pourtant, le Canada a continué, de toute évidence, à participer au programme de défense avec le NORAD, les vieux réseaux DEW et maintenant le nouveau Système d'alerte du Nord. Mais il semble de plus en plus probable que les Américains, avec leur technologie, sont capables d'assurer seuls une bonne partie de la défense aérienne continentale.

De plus, les États-Unis semblent avoir un intérêt politique de le faire. Je crois que cela se reflète en partie dans certaines modifications apportées à la structure de commandement des États-Unis, dont certaines ont de toute évidence une conséquence indirecte sur le NORAD, c'est-à-dire la mise sur pied du Commandement de l'espace aux États-Unis qui a pour commandant l'ancien commandant américain du NORAD. Maintenant, je ne sais pas exactement comment ces mesures influent sur les structures de commandement du NORAD, mais elles suggèrent un profond désir de la part des États-Unis de faire cavalier seul jusqu'à un certain point pour assurer la défense aérienne continentale.

Nous observons les contradictions suivantes: d'une part, il semble que le territoire et l'espace canadiens prennent de plus en plus d'importance avec la nouvelle doctrine stratégique des États-Unis. Mais, d'autre part, les États-Unis manifestent un certain degré d'indépendance à cet égard.

Je soutiens donc que, suite à ces événements, le Canada semble perdre, jusqu'à un certain point, son aptitude à influencer les États-Unis, parce que les Américains semblent enclins à faire cavalier seul et qu'ils ont les moyens technologiques de le faire. De plus, si le Canada est moins influent, il se peut que les pressions faites pour obtenir des matériaux, des ressources et des engagements canadiens s'intensifient, car les États-Unis veulent d'une certaine façon partager le fardeau et combler des vides s'ils décident de faire cavalier seul.

En somme, je crois que le Canada peut perdre une certaine part de son influence en raison de sa relation bilatérale avec les États-Unis, mais comme membre du NORAD, le Canada sera soumis à une pression encore plus grande pour fournir des ressources que les Américains, si elles ne sont pas fournies, trouveront probablement par eux-mêmes sans l'aide du Canada.

Il est estimé que cette situation pose un dilemme pour les responsables des politiques au Canada, et qu'elle pose des problèmes plus précis en ce qui concerne l'attitude que nous devrions ou aimerions adopter à l'avenir, à l'égard de l'accord NORAD en particulier. À mon avis, le dilemme sera toujours présent, quelle que soit la solution choisie par le gouvernement.

[Text]

government chooses to take in deciding on the future of NORAD.

It would appear to me there are substantial political and economic costs involved in both staying in the NORAD structure or opting out of the NORAD structure. I would argue that by staying in the NORAD structure Canada has to accept essentially the American definition of the threat and the American approach to dealing with this threat with very little capability for exercising independent influence. At the same time, the economic cost involved in NORAD will likely increase, particularly if the Americans begin to deploy ballistic missile defences, as at least in some sectors they appear intent on doing.

There are, however, equally expensive costs involved in decisions to opt out of NORAD. The obvious political cost might have to be borne, although I would argue some of these could be minimized if necessary. There are also economic costs that would have to be looked at seriously in the decision to opt out of NORAD. Clearly Canada's participation within NORAD has allowed it to provide for a more extensive level of continental air defence at a cheaper price than would be possible if it were to go it alone. If the government were to decide to opt out of the alliance it would face considerable cost in providing for its own defence and to some extent supporting American continental air defence.

I would advocate continued participation and a renewal of NORAD because of this dilemma and the mix of cost and benefits, but I would advocate this be done on a short-term rather than a longer-term basis. As outlined in the brief, we are in a situation where the international strategic environment is in a state of flux. It is very difficult to say where the United States will go with strategic defence initiatives. It is possible to predict that if the United States does go ahead and deploy ballistic missile defences this will pose some very important decisions Canada will have to make in the future as to the extent to which it wants to get involved in assisting the deployment of such a system and the extent to which it wants to deploy some perhaps supporting systems on its own soil.

I would suggest in light of this state of flux the government consider a short-term rather than a long-term renewal, and during the period between now and the next date—whether or not it be one, three or five years—undertake a greater effort to devise an independent analysis of the emerging strategic environment to try to come up with an assessment of the potential stabilizing and destabilizing aspects of this evolving strategic environment and perhaps to begin to plan to look after more of its continental air defence on its own. I would argue that in a short-term renewal maybe the government could begin to provide some of the infrastructure that might be required if it were to decide at a future date it did not want to participate in say an extensive ballistic-missile defence system and wanted to begin to deploy a more independent form of continental air defence.

I would recommend there would be a short-term renewal of the agreement, and stipulations be added to the agreement to take, in a sense, NORAD back to first principles in terms of

[Translation]

Il me semble que les coûts sur le plan politique et économique seront aussi importants, que le Canada se retire du NORAD ou qu'il y demeure. Je pense que si le Canada reste membre du NORAD, il doit accepter la définition américaine de la menace, ce qui lui laisse peu de latitude. En outre, les coûts liés au NORAD augmenteront probablement, surtout si les Américains se mettent à déployer des systèmes de défense anti-missiles balistiques, comme ils semblent déjà vouloir le faire à certains endroits.

Cependant, si le Canada décide de se retirer du NORAD, les coûts seront tout aussi importants. Il faudra sans doute assumer le coût de cette décision sur le plan politique, même s'il pourra être réduit en partie si nécessaire. Il existe aussi des coûts d'ordre économique qu'il faudra analyser sérieusement avant de décider de se retirer du NORAD. Il est certain qu'en participant au NORAD, le Canada profite d'une meilleure défense aérienne continentale et à un prix plus modique que s'il faisait cavalier seul. Si le gouvernement décidait d'opter pour l'alliance, il devrait assumer des coûts considérables pour assurer sa propre défense et pour appuyer dans une certaine mesure la défense aérienne continentale de l'Amérique.

À mon avis, le Canada devrait continuer de participer au NORAD en raison de ce dilemme et de la combinaison des coûts et des avantages, mais cette participation devrait être à court terme plutôt qu'à long terme. Comme l'exposé l'indique, nous nous trouvons dans une situation où le climat stratégique international change constamment. Il est très difficile de dire où mèneront les initiatives de défense stratégiques des États-unis. Il est cependant possible de prédire que si les États-Unis poursuivent leurs travaux et le déploiement des systèmes de défense anti-missiles balistiques, le Canada devra prendre des décisions importantes quant à l'importance de sa participation au déploiement de ces systèmes et au déploiement de systèmes d'appui sur son territoire.

Je suggérerais donc, à la lumière de la situation sans cesse changeante, que le gouvernement renouvelle sa participation au NORAD à court terme plutôt qu'à long terme et que, pendant la période qui s'écoulera entre aujourd'hui et le prochain renouvellement—qu'il s'agisse d'un an, de trois ou de cinq ans—le Canada s'emploie activement à préparer une analyse indépendante du climat stratégique qui s'annonce pour tenter d'évaluer les éléments stabilisateurs et destabilisateurs possibles du milieu stratégique et de commencer peut-être à planifier davantage sa propre défense aérienne continentale. Selon moi, le gouvernement pourrait en profiter pour établir une certaine partie de l'infrastructure dont il aura besoin s'il désire ne plus participer, par exemple, à un vaste système de défense anti-missiles balistiques, pour commencer plutôt à déployer un système de défense aérienne continentale plus indépendant.

Je voudrais proposer que l'on renouvelle l'accord à court terme et que l'on ajoute des dispositions à l'accord afin, dans un sens, de ramener le NORAD aux principes de départ en ce

[Texte]

supporting the American retaliatory forces, supporting the general concept of deterrence. The MAD doctrine has come in for a lot of criticism and it sounds at times absurd to support it. To some extent we need to support that particular doctrine. To emphasize that fact, as long as nuclear weapons are around we are going to have to live with NORAD; therefore, we should not necessarily support efforts to break out of it. I would therefore recommend that in addition to removing the agreement, provisions also be made to restrict it to those original principles and to make it clear that Canada, as part of its involvement in NORAD, does not at the moment wish to see NORAD deploy ballistic missile defences or, perhaps more importantly in the short term, deploy a set technology within the bilateral agreement between the two parties. We should leave it at that.

• 1350

The Chairman: Thank you very much, Dr. Keating. Mr. Hopkins, please.

Mr. Hopkins: Thank you, Dr. Keating. You mention that you would favour a short-term NORAD agreement on the North Warning System. Do you consider five years a short-term agreement in view of the fact that in five years' time the system will not even be built?

Dr. Keating: I think five years is short-term when compared to some recent suggestions that we consider renewal to the year 2000, or for 15 or 20 years. I think the North Warning System... I mean, it is obviously important for Canada to contribute to continental air defence; it is something we cannot separate ourselves from. My only concern is that we not allow the situation to get out of hand in terms of being able to decide how we want to contribute to continental air defence, as opposed to being forced to accept systems that Canadians might think in their own interests might be destabilizing or might pose additional threats to Canadian security.

Mr. Hopkins: Do you feel quite comfortable with the five-year agreement or even with an additional five-year agreement with the one-year clause, the opting-out clause, in there? Do you feel that the one-year opting-out clause is realistic? Some people have argued that you are locked in by that stage and so on. I think it is a contract, after all.

Dr. Keating: I think it is more difficult to opt out of an agreement than it is to stop an agreement once it comes up for renewal. When I look at a five-year renewal, I assume that we will be operating under that arrangement for the five years, so in that sense, I do not think the opting out provision... I think the political cost involved in opting out is to some extent greater than the political cost of a non-renewal.

Mr. Hopkins: Do you not think the one-year opting out clause gives you a guarantee against further advanced technology that you do not want to be a part of?

Dr. Keating: It does to some extent, although I think the pressures are greater. Again, it is easier to do that politically at

[Traduction]

qui concerne l'appui des forces de rétorsion américaines et l'appui du concept global de la dissuasion. La doctrine de la destruction mutuelle assurée a soulevé de nombreuses critiques et il semble parfois absurde de l'appuyer. Mais, dans une certaine mesure, nous devons appuyer cette doctrine. D'ailleurs, tant qu'il y aura des armes nucléaires, nous devons nous accommoder du NORAD. Par conséquent, nous ne devrions pas nécessairement appuyer ceux qui veulent que le Canada se retire. Je recommanderais donc que l'entente soit reformulée selon ses principes originaux et qu'il soit précisé que le Canada, dans le cadre de cette entente bilatérale, ne veut pas pour le moment que le NORAD déploie des bases de défense contre les missiles balistiques, ni, ce qui importe le plus à court terme, qu'il utilise les technologies adoptées. Nous devrions en rester là pour le moment.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Keating. Monsieur Hopkins, s'il vous plaît.

M. Hopkins: Merci, monsieur Keating. Vous favorisez la ratification d'un accord de courte durée avec le NORAD concernant le réseau d'alerte du Nord. Considérez-vous qu'un accord de cinq ans serait un accord de courte durée si l'on tient compte du fait qu'on ne saurait établir un tel réseau dans un délai de cinq ans?

M. Keating: Il s'agit d'un accord à court terme par comparaison aux propositions mises de l'avant, soit le renouvellement de l'entente jusqu'en l'an 2000 ou la ratification d'une entente de 15 ou 20 ans. Je pense que le réseau d'alerte... Je veux dire qu'il est certes important pour le Canada de contribuer à la défense aérienne continentale; c'est un engagement. Nous devons cependant contrôler la situation et décider de nos interventions. Nous ne devons pas être forcés d'accepter des systèmes qui, de l'avis des Canadiens, seraient de nature à déstabiliser le Canada ou à compromettre davantage la sécurité nationale.

M. Hopkins: Préférez-vous un accord de cinq ans, voire un accord de cinq ans assorti d'une clause de retrait d'un an? Pensez-vous que la clause de retrait est réaliste? D'aucuns croient que vous ne pouvez pas changer les choses à cette étape et qu'il s'agit d'un contrat après tout.

M. Keating: Je crois qu'il est plus difficile de se retirer d'une entente que de ne pas la ratifier au moment du renouvellement. Lorsque j'envisage un renouvellement d'une durée de cinq ans, je prends pour acquis que l'entente sera respectée pendant les cinq ans et qu'il n'y a pas lieu de prévoir une clause de retrait. À mon avis, le retrait après coup du Canada aurait une incidence politique plus grande que le non-renouvellement de l'accord.

M. Hopkins: Croyez-vous qu'avec une clause de retrait sur préavis d'un an, vous seriez assuré de ne pas participer à l'élaboration de techniques avancées dont vous ne voulez pas?

M. Keating: Dans une certaine mesure oui, même si, selon moi, les pressions sont plus fortes. À mon avis, il est plus facile

[Text]

a time of renewal than it is to give a one year's notice to opt out.

Mr. Hopkins: You mention that as time goes on, Canada should play a greater role in her own continental air defence program. Can you expand on that statement? At the same time, if we are going to expand on our own continental air defence system, then obviously it follows that we will also expand on our surveillance system on our own. What other trade-offs do you see in our national defence policy vis-à-vis our other military commitments in the western world?

Dr. Keating: I would see that as a potential danger. One of the reasons I think it is perhaps worthwhile for Canada to look to providing its own continental air defence is that in doing so, we can determine the level of defence required. We are not forced to respond to the definition of the threat that may come from the United States, which may not be entirely acceptable to Canadian political leaders. In accepting the threat as defined by the United States, I think it does provide this distortion. It might commit us to spending resources on continental air defence that might be better spent in other areas, such as maritime defence or anti-submarine warfare developments, in addition to continental air defence. So I think being able to look after our own air defence to some degree allows us to determine the extent of our commitment and thus gives us a greater independence in determining how much commitment is necessary.

• 1355

Mr. Hopkins: Would you stay in NATO at the same time as you are expanding your continental air defence system?

Dr. Keating: Definitely. I think NATO is very important to Canada and perhaps becoming more important to Canada. I think this unilateral... Well, it is a pressure as much as anything else in the United States, but it is reflected to some extent in their policy. And NATO as a result of that becomes a very important balance. The more and more the United States seems to be adopting an independent approach to defence, I think the more important it is for a country like Canada to work within an alliance structure like NATO to exercise some influence over the United States to try...

Mr. Hopkins: In other words, you recognize the fact that Canada cannot, with all her resources, defend herself alone.

Dr. Keating: Oh yes, very definitely. I would even argue that it applies to continental defence. I think to some extent NORAD has become a symbol for bilateral co-operation with the United States, when it is just one agreement in a whole host of agreements with the United States. Certainly it is going to be necessary and desirable for Canada to co-operate with the United States for continental defence purposes and within the larger alliance context.

Mr. Hopkins: Some people have argued before the committee that the forward-operating bases that are to be in place by

[Translation]

de préciser ce point au moment du renouvellement de l'accord que de donner un avis de retrait d'un an.

M. Hopkins: Vous dites que le Canada devrait jouer un rôle plus important dans le cadre de son programme de défense aérienne continentale. Pourriez-vous préciser votre pensée? Par ailleurs, si nous décidons d'étendre notre réseau de défense, nous devons parallèlement étendre notre réseau de surveillance avec nos propres moyens. Comment pourrions-nous alors modifier notre politique de défense nationale relativement à nos autres engagements militaires dans le monde occidental?

M. Keating: Cela présente un certain risque, j'en conviens. L'une des raisons pour lesquelles le Canada aurait avantage à assurer sa propre défense aérienne continentale est que ce faisant, il pourrait déterminer le niveau de défense requis. Nous ne sommes pas obligés de nous conformer à la définition de la menace qui nous est fournie par les États-Unis et qui n'est pas toujours acceptable aux yeux des dirigeants politiques canadiens. Si nous acceptons la définition imposée par les États-Unis, il y aura nécessairement une certaine distorsion. Nous risquons alors d'affecter des crédits à la défense aérienne continentale au détriment d'autres secteurs tels que la défense maritime ou la guerre anti-sous-marine. J'estime que si nous pouvions assurer une partie de notre défense continentale, nous pourrions déterminer notre degré de participation et nous serions libres de décider des ressources que nous entendons y consacrer.

M. Hopkins: Si vous étendez votre réseau de défense, demeurerez-vous membre de l'OTAN?

M. Keating: Absolument. Je pense que l'OTAN est très important pour le Canada et qu'il le sera peut-être encore davantage dans les années à venir. Je pense que c'est cependant unilatéral... Certes, cela représente une pression comme n'importe quoi d'autre aux États-Unis, mais cela se reflète dans la politique américaine, dans une certaine mesure. D'où le fait que l'OTAN assure un équilibre très important. Plus les États-Unis tendent à adopter une stratégie de défense indépendante plus il importe pour un pays comme le Canada d'œuvrer dans un cadre tel que l'OTAN pour avoir une certaine influence sur les États-Unis et essayer...

M. Hopkins: Autrement dit, vous admettez que le Canada ne peut assurer sa propre défense avec les ressources dont il dispose.

M. Keating: Bien entendu. Je dirais que cela vaut pour la défense du continent. Je crois que dans une certaine mesure, le NORAD est devenu le symbole de la collaboration du Canada avec les États-Unis alors que dans les faits, il s'agit d'un accord parmi d'autres avec les États-Unis. Certes, il sera nécessaire et souhaitable pour le Canada de collaborer avec les États-Unis aux fins de la défense continentale et dans le cadre d'une alliance élargie.

M. Hopkins: Certains invités ont prétendu que les bases avancées qui seront établies d'ici 1992 constituent un système plus offensif que passif, etc. Qu'en pensez-vous?

[Texte]

1992 comprise more of an offensive system than a defensive system, and so on. What view do you hold on that?

Dr. Keating: They have the capability of being an offensive system, because they allow for the forward deployment of offensive systems. They need not, however, assume that posture. I think it is somewhat encouraging if Canada can exercise a greater degree of control over its defence; then it will be able to ensure that these forward-based forces will not assume an offensive posture.

Mr. Hopkins: Thank you.

The Chairman: Mr. Hicks, please.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman. Dr. Keating, Mr. Hopkins has clarified through his question my first question, and that was your definition of "short term". I understand from your comment that short term means five years, approximately.

Dr. Keating: Certainly no more than five years. I do not think we are going to see ballistic missile defences within the next five years. I think that is something the Canadian government should look at very closely, because we might begin to see them within ten years. And we will have a better sense in five years as to whether or not the successor to the Reagan government is going to proceed with ballistic missile defences in the same way. That is why I would recommend no more than five years.

Mr. Hicks: Okay. I think one danger of too short a term of course is that it becomes limiting to the formulation of policy, and you are then dealing with the changes in administration. Certainly in the United States—I assume there will not be a change in administration in Canada for many, many years—you have these problems.

Mr. Hopkins: That is an offensive statement.

Mr. Wenman: And yours is even better.

Mr. Hicks: Right. On another point, this morning Dr. Critchley responded in answer to a question that there was no clear evidence of a change in U.S. strategy. All there was, she said, was "some marginal evidence". She argued that:

The basis for the agreement that U.S. strategy has, in fact, changed are concepts bandied about in Washington in statements by a number of people.

Dr. Critchley maintained that no shift has yet occurred, although she acknowledged that the possibility exists. So I guess my question there is do you agree with her assessment or do you not?

Dr. Keating: I would not agree entirely, no. I think there are indications in the development of new weapon systems in the United States that it is more than just talk being bandied about in Washington. The modernization of American nuclear forces does suggest to me... Well, if you were going to implement a countervail strategy you would begin to adopt some of the systems the United States is adopting in terms of

[Traduction]

M. Keating: Les bases en question peuvent jouer un rôle offensif car elles permettent le déploiement de dispositifs offensifs. Mais elles n'ont pas à assumer un tel rôle. Je pense qu'il est bon que le Canada puisse avoir un certain contrôle sur sa défense et s'assure ainsi que ces forces avancées ne joueront pas un rôle offensif.

M. Hopkins: Merci.

Le président: Monsieur Hicks, s'il vous plaît.

M. Hicks: Merci, monsieur le président. Monsieur Keating, en répondant à la question de M. Hopkins, vous avez répondu à ma première question sur la durée d'une entente à court terme. Si j'ai bien compris, il s'agirait d'une entente d'environ cinq ans.

M. Keating: Certainement pas plus de cinq ans. Je ne pense pas qu'on établira des bases de défense contre les missiles balistiques au cours des cinq prochaines années. Je crois cependant que le gouvernement canadien devrait étudier la question très attentivement car ces bases pourraient faire leur apparition dans les 10 prochaines années. Dans cinq ans, nous saurons mieux si le gouvernement Reagan ou son successeur poursuivra la politique actuelle en matière de missiles stratégiques. C'est pourquoi, je recommande la signature d'une entente de cinq ans.

M. Hicks: Bien. Je crains toutefois qu'en optant pour une entente de trop courte durée, on pourra difficilement formuler une politique et il faut faire face à des changements d'administration. Aux États-Unis, vous avez certainement ces problèmes, tandis qu'au Canada, je prends pour acquis qu'il n'y aura pas de changement d'administration d'ici nombre, nombre d'années.

M. Hopkins: C'est là une déclaration offensive.

M. Wenman: La vôtre l'est davantage.

M. Hicks: Bon. Par ailleurs, ce matin, madame Critchley a répondu à une question à savoir s'il y avait des preuves concrètes d'un changement de stratégie de la part des États-Unis. Elle a indiqué qu'il n'y avait que des preuves marginales. Selon elle:

si la stratégie américaine a vraiment changé, ce n'est qu'au niveau des concepts discutés par certaines personnes à Washington.

M^{me} Critchley a soutenu qu'aucun changement majeur ne s'est encore produit, mais elle reconnaît que cette possibilité existe. Êtes-vous d'accord avec son évaluation?

M. Keating: Je ne suis pas entièrement d'accord. Je pense qu'on met au point de nouvelles armes aux États-Unis et qu'on n'est donc plus à l'étape des discussions. D'après moi, le fait qu'on modernise les forces nucléaires américaines laisse croire que... Si vous aviez l'intention de mettre en oeuvre une stratégie de rétorsion, vous commenceriez par adopter certains des systèmes que les États-Unis adoptent en ce moment pour la

[Text]

its modernization of forces. I mean things like cruise missiles, more accurate and smaller warheads, like what the United States has begun to develop in a more efficient and accurate submarine force. Now maybe it is possible to argue that these things are just being "bandied about", and that it is pure coincidence that these modernization decisions have been taken at the same time. But if you are going to do a counter-vail strategy, this is the way you would begin to do it; you would also begin to think about ballistic missile defences as part of that strategy.

• 1400

Mr. Hicks: Thank you.

The Chairman: Mr. Blackburn, please.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman. I have a couple of questions for Dr. Keating. The tone of your paper seems to be one of almost indifference toward the NORAD renewal, although I may be stretching a point there. What is your assessment of the military and strategic repercussions if Canada were to decide in good faith not to renew the NORAD agreement, but rather to go ahead in a more independent military posture? Would it in fact have the sort of "horrible negative effects" on U.S. strategic defence that some people argue it would have?

Dr. Keating: No, I do not think it would have any major effects on the American strategic policy. It might have effects on Canadian defence policy to the extent that the additional political cost might have repercussions for the sharing of intelligence information. The Canadian military to some extent benefits from this co-operation with the United States; but as I suggested, this co-operation extends beyond NORAD. I do not see the implications of a Canadian decision not to renew NORAD as being profound.

The reason the presentation sounds somewhat ambivalent is because I think in the current environment, and given the political and economic costs that would have to be borne, why not stay with it for a little while longer, as long as we begin to exercise a greater degree of independence in terms of deciding how we are going to participate and how that particular agreement is going to be used?

Mr. Blackburn (Brant): Thank you. In your opinion, would it be reasonable to assume that Canada could still contribute in a very meaningful way toward North American air defence by simply adopting a passive role—that is, surveillance and listening and observing, passing on of threat assessment and so on and so forth—without any direct military involvement as we presently have in NORAD?

Dr. Keating: Yes, I think I would agree that it would indeed be possible.

Mr. Blackburn (Brant): In other words, the strategic defence of North America would still remain intact if Canada

[Translation]

modernisation de ses forces. Je pense aux missiles de croisière, à la mise au point d'ogives plus précises et plus petites, au fait que les États-Unis veulent constituer une force sous-marine plus précise et efficace. On peut dire qu'il ne s'agit là que de discussions et que les décisions prises en vue de la modernisation des forces ne sont que pure coïncidence. Mais si vous optiez pour une stratégie de rétorsion, c'est ainsi que vous procéderiez et vous envisageriez aussi d'établir des bases de défense contre les missiles stratégiques.

M. Hicks: Merci.

Le président: M. Blackburn, s'il vous plaît.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président. J'ai deux questions à poser à M. Keating. À en juger par votre mémoire, le renouvellement de l'accord avec le NORAD semble vous indifferer, mais j'aimerais vous interroger sur un point précis. D'après vous, si le Canada décidait de bonne foi de ne pas renouveler l'entente et d'adopter plutôt une attitude plus indépendante du point de vue militaire, quelles en seraient les répercussions militaires et stratégiques? Cette décision aurait-elle les effets négatifs horribles que certains prévoient sur la défense stratégique des États-Unis?

M. Keating: Non, je ne crois pas que cette décision aurait des répercussions majeures sur la politique stratégique américaine. Elle pourrait influencer sur la politique de défense canadienne dans la mesure où le coût politique de cette décision pourrait restreindre l'échange de données du renseignement. Les forces militaires canadiennes tirent profit dans une certaine mesure de cette collaboration avec les États-Unis, mais comme je l'ai déjà indiqué, cette collaboration déborde du cadre du NORAD. Je ne vois pas en quoi le non-renouvellement de l'entente par le Canada pourrait avoir une incidence grave.

Votre déclaration me semble équivoque. Je crois que dans le contexte actuel et compte tenu des coûts économiques et politiques que pourrait entraîner cette décision, nous devrions renouveler l'entente pour quelques années jusqu'à ce que nous ayons acquis un peu plus d'autonomie et soyons en mesure de décider de la façon dont nous participerons aux activités du NORAD. Nous saurons aussi à quelles fins cette entente sera utilisée.

M. Blackburn (Brant): Merci. D'après vous, serait-il raisonnable de croire que le Canada pourrait contribuer de façon importante à la défense aérienne du continent nord-américain en jouant simplement un rôle passif, c'est-à-dire en assurant la surveillance, l'écoute et l'observation, en transmettant l'évaluation de la menace et autres mesures du genre, sans participer directement aux opérations militaires comme il le fait présentement dans le NORAD?

M. Keating: Oui, je crois que c'est possible.

M. Blackburn (Brant): Autrement dit, la défense stratégique de l'Amérique du Nord ne serait pas touchée si le Canada

[Texte]

withdrew from NORAD or even remained within NORAD but simply in a passive surveillance role.

Dr. Keating: Yes. In fact the latter is what I would argue should be done, that to the extent Canada does remain in NORAD it would assume a completely passive defensive posture within that alliance.

Mr. Blackburn (Brant): That is all I have. Thank you very much.

The Chairman: Thank you. Mr. Wenman is next, please.

Mr. Wenman: I really liked your brief. It is refreshing and it is clear, and after sitting for so many years hearing the same older points of view expressed in the same way again and again and again, here is something that is slightly different.

The Chairman: I do not know what is coming here. I do not know whether or not I need to backstop you once you start out like that.

Mr. Wenman: Well I agree with the basic analysis and the premises, but I think the gap you jump to toward your conclusion is where it perhaps lacks some measure of credibility, perhaps overstatement and over-simplification. I would like to have you expand on one or two of these. I think it is something I might enjoy talking with you about on a more extensive basis.

You very quickly come to the conclusion that:

The rejection of MAD by American policy makers and its replacement with a defence-oriented strategy and a counter-*va*il doctrine suggests a somewhat different role for NORAD.

While it may suggest a different role for NORAD, would you not think that is rather overstated? While there might well be a trend in that direction, a trend that should be pointed out to us, that is far from the easy conclusion you come to.

It is the same thing with your conclusion, where you say: "in short, to demonstrate that a nuclear war can be fought and won". I think again that is a bit of an overstatement, because I do not think that is the view of the American government, either stated or intended. So again, I question you on that bald-faced overstatement.

• 1405

Similarly, Canadian support and territorial imperative may have decreased over past years, but I think it could be argued equally it may be increasing somewhat now in the larger global situation, with Canada as a member of the alliance. If you are projecting, as you seem to be, toward what the results from a strategic defence initiative might be, again the ramifications, while they are unknown, may in fact be to increase the importance of Canada to that measure, depending of course on the results.

On the bomber capability, the bomber capability may have changed, but the bomber primarily as a carrier of cruise missiles, and secondarily as a bomber carrying bombs as a second line of offense, and in fact the development of new bombers by the Soviet Union . . . I would like you to explain a

[Traduction]

se retirait du NORAD ou s'il renouvelait l'entente mais en assumant simplement un rôle de surveillance passive.

M. Keating: Oui. À mon avis, le Canada devrait rester dans le NORAD mais n'accepter qu'un rôle de défense tout à fait passif.

M. Blackburn: Je n'ai rien à ajouter. Merci beaucoup.

Le président: Merci. M. Wenman, s'il vous plaît.

M. Wenman: J'ai vraiment apprécié votre mémoire. Il est rafraîchissant et il présente des idées nouvelles. Depuis des années, on ne fait que répéter les mêmes choses.

Le président: Je ne sais pas à quoi vous voulez en venir. Je ne sais pas si je dois ou non vous arrêter après une telle introduction.

M. Wenman: Bien, je suis d'accord avec l'analyse de base et les prémisses, mais vos conclusions manquent peut-être de crédibilité, ou me semblent exagérées et trop simplifiées. J'aimerais que vous approfondissiez une ou deux questions.

Vous concluez rapidement que si:

les politiciens américains rejetaient la doctrine de la destruction mutuelle assurée pour la remplacer par une stratégie axée sur la défense et une doctrine de rétorsion, le rôle du NORAD serait modifié.

Même si une telle décision pouvait signifier un rôle nouveau pour le NORAD, ne trouvez-vous pas que cette conclusion est exagérée?

Il se pourrait qu'on adopte une stratégie du genre mais de là à conclure comme vous le faites . . . Vous concluez aussi qu'il faut démontrer qu'on peut livrer une guerre nucléaire et la gagner. J'estime qu'ici encore vous exagérez et que ce n'est ni le point de vue ni l'intention du gouvernement américain. Encore une fois, je conteste cette pure exagération.

De même, il se peut que l'appui et le territorialisme du Canada aient diminué au cours des dernières années, mais je pense qu'on pourrait affirmer également qu'ils pourraient maintenant prendre quelque peu de l'ampleur dans un contexte plus général, le Canada étant membre de l'alliance. Si vous vous demandez, comme vous semblez le faire, quels pourraient être les résultats d'une initiative de défense stratégique, là encore les ramifications, bien qu'inconnues, pourraient en fait consister à accroître la participation du Canada à cette mesure, compte tenu, bien entendu, des résultats.

Pour ce qui est du bombardier, il se peut que la situation ait changé, mais le bombardier, principalement comme vecteur de missiles de croisière et deuxièmement, comme seconde force d'attaque, et la mise au point de nouveaux bombardiers par l'Union soviétique . . . Je voudrais m'entendre un peu là-dessus.

[Text]

little bit along that line. It is an interesting paper, and I would be interested to hear you give a similar dissertation on the strategic policies of the Soviet Union and the way you think they are going. So I just throw a few things out there for you to comment on.

Dr. Keating: Let me try.

Mr. Wenman: I am putting a big question, I know, because I want to think about this a lot more.

Dr. Keating: Interrupt me if I am on the wrong track. First of all, let me start with the shift in American strategy. I would agree with you in part that the United States at some level maintains a commitment to MAD, although I would say there is certainly less commitment to MAD now than there has been in the past. I should say as well, as an aside, that I think MAD applies regardless of what particular strategic doctrine the superpowers would tend to adopt. I think if we do come to a situation where there is a nuclear conflict, or perhaps close to a nuclear conflict, MAD will continue to apply.

At the same time, however, I think that again looking at the procurement decisions of the American government in the nuclear field and looking at the shift to the Strategic Defense Initiative, this suggests a shift away from that. To some extent this undermines MAD, given that the countervail doctrine and the modernization of American nuclear forces places a greater emphasis on superiority in its nuclear balance with the Soviet Union. It gives a greater credence to the development of more accurate weapons systems; it places greater emphasis upon the need for defensive systems to protect offensive systems so that they will be usable; it tends to integrate conventional and nuclear forces to a greater degree, and thus sort of blurs the distinction to some extent between those and leads to the development of operational plans to indeed use nuclear weapons in a limited way in times of conflict.

In other words, it seems to me that both in areas of procurement decisions and in some operational aspects there is a tendency for a countervail strategy to undermine MAD because it fosters disbelief that a nuclear war is to some extent fightable and winnable. I would argue that many of the deployment decisions of the United States reflect this attitude. While policy-makers will continue to stipulate that they have no intention of fighting a nuclear war, that a nuclear war, they know, would end in ultimate disaster, nevertheless the specific policy decisions they are taking seem to undermine the credibility of MAD; I think it has come into question.

Now, what implications does that have for NORAD? Well for one thing, I think it links NORAD more directly to the overall American military posture. As the United States integrates its forces—and again, I cannot say what effect this integration has had on the command structure within NORAD, and I think this is maybe something the committee might want to pursue if it has not already done so. How have these recent changes in the American command structure affected NORAD? Now, I would see that they would have the

[Translation]

C'est un document intéressant et j'aimerais vous entendre parler des politiques stratégiques de l'Union soviétique et des tendances qu'elles prennent, à votre avis. Je ne fais que vous souligner quelques points que j'aimerais que vous commentiez.

M. Keating: Je vais essayer.

M. Wenman: Je vous pose là toute une question, je sais, mais c'est que j'aimerais y réfléchir davantage.

M. Keating: Interrompez-moi si je fais fausse route. D'abord, laissez-moi vous parler du changement observé dans la stratégie américaine. Je serais d'accord en partie avec vous sur le fait que les États-Unis continuent d'adhérer dans une certaine mesure à la doctrine de la destruction mutuelle assurée, mais certainement moins que par le passé, à mon avis. Je dirais même en aparté que je crois que cette doctrine s'appliquerait peu importe la doctrine stratégique que les superpuissances auraient tendance à adopter. Je crois que si jamais nous nous trouvons en face d'un conflit nucléaire, ou presque, cette doctrine vaudra toujours.

En même temps, cependant, si on considère une fois de plus les décisions du gouvernement américain relativement à l'acquisition d'arsenal nucléaire ainsi que son changement de position en faveur de l'initiative de défense stratégique, cela suggère un changement d'attitude. Dans une certaine mesure, cela ébranle la théorie de la destruction mutuelle assurée, étant donné que la stratégie de rétorsion et la modernisation des forces nucléaires américaines font ressortir l'importance de la supériorité des États-Unis sur l'Union soviétique dans l'équilibre nucléaire. Cela ajoute foi à la mise au point de systèmes d'armes plus précis; cela accentue la nécessité de disposer de systèmes de défense pour protéger les systèmes d'attaque, si on veut s'en servir; cela laisse prévoir une plus grande intégration des forces classiques et nucléaires et donc estompe en quelque sorte la distinction entre les deux et permet de conclure à l'élaboration de plans opérationnels visant effectivement l'utilisation restreinte d'armes nucléaires en période de conflit.

Autrement dit, il me semble que tant sur le plan des décisions en matière d'acquisition que sur le plan de certains aspects opérationnels, on tend vers une stratégie de rétorsion pour saper celle de la destruction mutuelle assurée, car celle-ci incite à croire qu'une guerre nucléaire ne peut être livrée et gagnée. Même si les responsables des politiques continueront d'affirmer qu'ils n'ont aucunement l'intention de livrer une guerre nucléaire et qu'une guerre nucléaire, ils le savent, aboutirait au désastre ultime, il n'en demeure pas moins que les décisions politiques déterminées qu'ils prennent semblent miner la crédibilité de la stratégie de destruction mutuelle assurée. Je pense que la question se pose.

Maintenant, en quoi cela touche-t-il le NORAD? Bien, je crois entre autres que cela rallie le NORAD plus directement à la position militaire américaine. Les États-Unis intègrent leurs forces mais, là encore, je ne peux pas dire quel effet cette intégration a eu sur la structure de commandement au sein du NORAD. Je crois d'ailleurs que c'est là une question sur laquelle le Comité pourrait aimer se pencher, s'il ne l'a pas déjà fait. Quel impact ces changements récents dans la structure du commandement américain ont-ils eu sur le

[Texte]

effect of in a sense limiting Canadian involvement in the potential for a Canadian influence, as well as integrating NORAD with a whole range of military options that the United States might be pursuing.

• 1410

It also encourages a countervail strategy and requires the deployment of offensive systems closer to the Soviet Union. It also requires a more active defensive system than Canada has traditionally given to NORAD, which has primarily been a passive sort of system, with some interceptor capability as well.

So I think those are some of the implications for NORAD. It shifts, in a sense, the focus of NORAD from a more passive one with some active support of an intercept capability to more of an active defensive structure and potentially the deployment of some offensive forces.

The importance of Canadian territory increasing as a result of these shifts . . . I think that is true. But at the same time there seems to be a tendency for the U.S. to be able to go it alone. The technology of surveillance is such that the Canadian contribution is somewhat more limited. It is not unnecessary, and "peripheral" is probably a poor word to use, but the United States as a result of technological developments is able to undertake a greater amount of surveillance itself, through satellites, through AWACs, and through the OTHBs on the east and west coasts.

The deployment of a ballistic missile defence system: well, it is very hard to say, because we have all sorts of options presented to us. We do not even know if it will come about. Canadian territory, I would argue, is not essential for this, although I would argue that the deployment of such systems will increase the incentive on the part of the Soviet Union to develop systems that may in turn increase the salience of Canadian territory. But one of the beauties, in a sense, for the United States of the ballistic missile defence system is that it does not really require the co-operation of any of the allies, unlike other strategic initiatives it might wish to undertake.

Ms Jewett: Welcome, Dr. Keating. In many ways your paper is quite similar to John Lamb's. I do not know if you have a chance to read his presentation to the committee yet, from the Arms Control and Disarmament Centre, on the prevalence of countervail doctrine . . .

Dr. Keating: No.

Ms Jewett: —that effectively one must distinguish between U.S. declaratory policies or statements on the one hand, and operational plans on the other. I think that runs right through your paper: that there is the declaratory position, which you agree tends to be MAD, and the operational, which tends to be nuts.

[Traduction]

NORAD? Eh bien, je crois qu'ils auraient pour effet de limiter en un certain sens la possibilité pour le Canada d'exercer une influence et de faire participer le NORAD à toute une gamme d'opérations militaires que les États-Unis pourraient envisager.

Cela favorise aussi l'adoption d'une stratégie de rétorsion et exige le déploiement de systèmes d'attaque plus près de l'Union soviétique. Cela exige en outre un système de défense plus actif que celui que le Canada a toujours fourni au NORAD, c'est-à-dire un système surtout passif incluant certaines mesures d'interception.

Ce sont là, à mon avis, certains des effets que les changements apportés ont eu sur le NORAD. En un sens, le NORAD jouait auparavant un rôle plus passif tout en assurant un certain appui actif d'interception. Maintenant, il a une structure défensive plus active et pourrait éventuellement déployer des forces offensives.

Je crois qu'il est vrai que tous ces changements ont accru l'importance du territoire canadien. Mais en même temps, il semble que les États-Unis cherchent à faire cavalier seul. La technologie de la surveillance est tellement avancée que la contribution du Canada est en quelque sorte plus limitée. Elle n'est pas inutile et le terme «périphérique» n'est pas approprié, mais les États-Unis, par suite de leurs progrès technologiques, sont à même d'exercer eux-mêmes une plus grande surveillance grâce aux systèmes aéroportés d'alerte et de surveillance et aux radars au-delà de l'horizon sur les côtes est et ouest.

Quant au déploiement d'un système de défense contre les missiles balistiques, c'est très difficile à dire, car toutes sortes de solutions nous sont proposées. Le territoire canadien, à mon avis, ne joue pas un rôle essentiel dans cette affaire. Je pense cependant que le déploiement de tels systèmes inciterait davantage l'Union soviétique à mettre au point des systèmes qui pourraient alors rehausser l'importance du territoire canadien. Mais un des avantages que présente en un sens pour les États-Unis le système de défense contre les missiles balistiques est qu'il n'exige pas vraiment la coopération d'aucun des alliés, comme ce serait le cas pour d'autres initiatives stratégiques que les États-Unis souhaiteraient prendre.

Mme Jewett: Bienvenue, monsieur Keating. Votre document ressemble de bien des façons à celui de M. John Lamb. Je ne sais pas si vous avez eu l'occasion de lire le document sur la doctrine de rétorsion que M. John Lamb, du Centre de contrôle des armements et du désarmement, a présenté au Comité . . .

M. Keating: Non.

Mme Jewett: . . . où il est dit qu'effectivement, il faut faire la distinction entre les politiques ou les énoncés déclaratoires des États-Unis d'une part, et les plans opérationnels, d'autre part. Je pense que votre document reflète exactement cela, c'est-à-dire qu'il y a les déclarations qui, comme vous le dites, préconisent la doctrine de la destruction mutuelle assurée et les plans opérationnels, qui s'orientent vers la démence.

[Text]

• 1415

Dr. Keating: Yes, increasingly. Although increasingly the declaratory policy is shifting to nuts as well, but not officially perhaps.

Ms Jewett: Yes. As I say, you would probably agree that Douglas Ross really alerted some of us to this in his 1982 article on American nuclear revisions. He continued to pursue this thesis when we met him in Vancouver. Therefore, there are a few people in the academic world who are becoming more knowledgeable and more concerned about changes in American and Soviet strategic doctrines as well. However, in my view this idea has not really percolated anywhere in the Department of National Defence. I really do not see any evidence of it—so far, anyway—and it is not widely disseminated among the Canadian public.

I am just trying this out. Do you not think it might not be a good idea to do what the government did once before, and have a one-year extension? In 1980 we extended the NORAD Agreement to 1981. The purpose of this was to enable this committee, the Parliament of Canada, and perhaps above all the people of Canada and the people in the universities to give the kind of detailed analysis of changes in American strategic doctrine and Soviet doctrine and their implications for us much, much more careful study.

I am impressed by the fact that although there are some like yourself, Ross and others who have given this some serious thought, it has not really become pervasive. We have until February to make a recommendation, and the government will probably make its agreement in March. What do you think about it? This is the first time I have asked this question, but it has been occurring to me from time to time. Rather than have a two-year or a three-year renewal, in view of all the knowledge that needs to be disseminated, why not just have an executive agreement for a one-year extension while we really pursue this much more thoroughly than we have?

Dr. Keating: I have no opposition. I think the primary requirement, though, is that there be this independent assessment in Canada of the situation both on the American side, which we have a lot more information about, and on the Soviet side. Where are Soviet developments likely to go? Where have they been coming from in the past? I think it is imperative for Canada, given its position between the superpowers, its interest in playing a role in areas like arms control, and the limited resources it has to spend on its own defence, to subject these questions to a very, very close and careful analysis.

To me, a one-year extension with the proviso that an investigation be conducted would be fine—even a two- or three-year extension. Undertaking this type of assessment seems to me to be essential. It is one of the things this committee could do. Perhaps the special joint committee could do it as

[Translation]

M. Keating: Oui, de plus en plus. Par ailleurs, les politiques déclaratoires deviennent aussi de plus en plus démentielles, mais officieusement sans doute.

Mme Jewett: Oui. Je ne crois pas me tromper en disant que vous conviendrez probablement que M. Douglas Ross a vraiment sensibilisé certains d'entre nous à cette conjoncture dans son article qu'il a rédigé en 1982 sur les modifications que les États-Unis ont apportées à leur stratégie nucléaire. Lorsque nous l'avons rencontré à Vancouver, il soutenait toujours cette thèse. Il y a donc certaines personnes dans le monde universitaire qui s'informent et se soucient de plus en plus des changements apportés tant à la doctrine stratégique américaine que soviétique. D'après moi, cependant, cette idée ne s'est vraiment infiltrée nulle part au sein du ministère de la Défense nationale. Je n'ai aucun indice à cet effet—jusqu'à maintenant—et par ailleurs, le bruit ne court pas encore parmi le public canadien.

Je ne fais que vous lancer une idée. Ne croiriez-vous pas que ce serait une bonne idée de refaire ce que le gouvernement a déjà fait une fois et de renouveler pour un an? En 1980, nous avons reconduit l'accord NORAD en 1981. La raison de ceci était de permettre à ce Comité, le Parlement du Canada, et peut-être par-dessus tout à la population canadienne et au monde universitaire, d'étudier beaucoup plus soigneusement le genre d'analyse détaillée des changements apportés à la doctrine stratégique américaine et à la doctrine soviétique ainsi que leur impact sur nous.

Je suis impressionnée par le fait que même s'il y a des gens comme vous, M. Ross et certains autres, qui ont réfléchi sérieusement à la question, cette préoccupation ne s'est pas fait sentir un peu partout. Nous avons jusqu'en février pour faire une recommandation et le gouvernement renouvellera probablement son accord en mars. Qu'en pensez-vous? C'est la première fois que je pose cette question, mais moi-même, je me la suis posée plusieurs fois. Plutôt que de renouveler l'accord pour deux ou trois ans, pourquoi, étant donné toute l'information qui doit être divulguée, ne pas conclure seulement un accord de principe pour un an, pendant que nous approfondissons la question beaucoup plus que nous l'avons fait jusqu'à maintenant.

M. Keating: Je n'ai pas d'objection. Je crois que ce qui importe en premier, toutefois, c'est qu'on procède au Canada à une analyse indépendante de la situation du côté américain, sur laquelle nous savons beaucoup plus de choses, ainsi que de la situation soviétique. À quoi les agissements des Soviétiques sont-ils susceptibles d'aboutir? Je crois qu'il est urgent pour le Canada d'étudier ces questions de très très près et très minutieusement, compte tenu de sa position parmi les superpuissances, de son intérêt à jouer un rôle sur certains plans, comme le contrôle des armements, et des ressources limitées qu'il peut consacrer à sa propre défense.

Quant à moi, je serais d'accord avec une reconduction d'un an, voire même deux ou trois ans, à condition que la question soit mise à l'étude. C'est une des choses que le Comité pourrait faire. Peut-être que les Comités mixtes extraordinaires pourraient s'en charger dans le cadre de leurs études. Je crois

[Texte]

part of its perhaps more important, as defensive systems become more expensive, that this sort of independent analysis take place.

Ms Jewett: As a follow-up, Mr. Chairman, I would just say that if the agreement were immediately renewed the qualifiers you and I and many people would want, which you list on page 7, are not going to be realized. You are not going to get a statement now saying that our purpose is to protect the American deterrent. You are not going to get a statement now saying that Canada will not be involved in ASAT and ABM activities, I do not think.

Dr. Keating: Yes.

Ms Jewett: I just want you to be realistic.

Dr. Keating: I realize it. I toss it out because I think it is something that should be seriously considered. It should perhaps form part of the agreement. And the longer the agreement, the more necessary these provisions are.

• 1420

The Chairman: Mr. Reimer, please.

Mr. Reimer: Thank you. Dr. Keating, I would like to just pursue your discussion with Mr. Wenman of a little earlier. With the elimination of the Pinetree Line and moving to the North Warning System and the improvement of it... Of course, we are moving the aircraft up also with the radar system to do the identification as it is further north. We do not have more aircraft; we do not have surface-to-air missiles and so on, so in that sense we have not changed any of that. So my question is: Given that movement up of the two, but no other additions, why are you saying that we are moving from a defensive role to a more active or offensive role?

Dr. Keating: I do not say we are. I say that the United States appears from my perception to be becoming more interested in doing that, and that will possibly put pressure on Canada to support that posture in the future.

Mr. Reimer: In what way?

Dr. Keating: By forward deployment of American F-16s as ASATs on some of these northern bases is one example, and eventual deployment of surface-to-air missiles by the United States on Canadian territory and in other areas.

Mr. Reimer: So it is projecting ahead...

Dr. Keating: It is based very much on a perception. I am not saying it will happen, but it seems to me it becomes an important component of a countervail strategy and therefore the pressure might occur in the future. It is something Canadians need to be aware of and perhaps anticipate to some extent.

Mr. Reimer: Thank you.

The Chairman: Could I clarify this? I am not sure... Are we talking about in time of normal peace that we are supposed

[Traduction]

qu'une telle analyse est très importante. Elle l'est d'autant plus si on considère que les systèmes de défense coûtent de plus en plus cher.

Mme Jewett: Pour faire suite à ceci, monsieur le président, j'aimerais seulement dire que si l'accord était renouvelé immédiatement, les conditions que vous et moi et bien des gens souhaiteraient voir se réaliser, lesquelles vous avez énumérées à la page 7, ne le seront pas. Vous ne me ferez pas dire que notre but est de protéger la force de dissuasion américaine. Vous ne me ferez pas dire non plus que le Canada ne sera pas touché par le groupe de détection et d'attaque aérienne et les missiles antibalistiques. Je ne crois pas cela.

M. Keating: Oui.

Mme Jewett: Je veux simplement que soyez réaliste.

M. Keating: Je le suis. J'ai mis cela de côté parce que je crois qu'il s'agit là de quelque chose qui doit être pris sérieusement en considération. Cette question devrait peut-être être incluse dans l'accord. Plus l'accord sera prolongé, plus ces dispositions s'imposent.

Le président: Monsieur Reimer, s'il vous plaît.

M. Reimer: Merci. Monsieur Keating, j'aimerais reprendre la discussion que vous avez eue un peu plus tôt avec M. Wenman. Avec l'élimination du réseau Pinetree, l'adoption du Système d'alerte du Nord et son amélioration... Bien sûr, les avions seront basés plus au nord, de même que le réseau radar, puisque l'identification se fera plus au nord. Nous n'avons pas plus d'avions; nous n'avons pas de missiles sol-air ni d'autres moyens. Dans ce sens, le système n'a pas été modifié. Alors, ma question est la suivante: si on déplace ces deux éléments vers le nord, mais sans rien y ajouter, qu'est-ce qui vous permet de dire que nous passons d'un rôle défensif à un rôle plus actif ou offensif?

M. Keating: Ce n'est pas ce que je dis. Je dis que les États-Unis me semblent de plus en plus intéressés à le faire, et que le Canada pourrait être poussé à appuyer cette position dans l'avenir.

M. Reimer: De quelle façon?

M. Keating: Par exemple, par le déploiement avancé des F-16 américains dans un rôle d'anti-satellites sur certaines de ces bases du Nord, et par le déploiement éventuel de missiles sol-air par les États-Unis en territoire canadien et dans d'autres régions.

M. Reimer: Vous extrapolez...

M. Keating: Je me fonde sur ma perception de la situation. Je ne dis pas que c'est effectivement ce qui va arriver, mais il me semble que cela devient une composante importante d'une stratégie de rétorsion et que la contrainte puisse se faire sentir dans l'avenir. C'est une chose que les Canadiens doivent savoir et peut-être même anticiper dans une certaine mesure.

M. Reimer: Merci.

Le président: Est-ce que je pourrais éclaircir cette question? Je ne suis pas sûr... Est-ce que nous disons qu'en temps de

[Text]

to put F-16s up there, or are we talking about a major crisis and then what might happen?

Dr. Keating: Well the countervail strategy requires one to be ready to deal with a variety of threats. So to some extent these may be deployed in times of crisis such as developed during the Cuban missile crisis or develop over a conflict in the Middle East or Central America. That might lead to an initial deployment of some of these forces. I think it may also lead to short-term deployments on an interim basis in order to make sure the facilities are adequate for those needs.

The Chairman: Thank you very much, Dr. Keating. We are out of time, as usual. We appreciate you being here.

Our next witness is Dr. Erik Schmidt, President of General Systems Research Limited here in Edmonton.

• 1422

• 1425

The Chairman: May we begin again please? We welcome Dr. Schmidt. He is going to present his brief, and then, as usual, we will move to our questions and responses. Dr. Schmidt.

Dr. Erik Schmidt (President, General Systems Research Limited): Thank you, Mr. Chairman. I welcome this opportunity to share some policy reflections based on the experience of myself and my colleagues over the years. There is no biography sheet here, so I will just take a couple of minutes and tell you my background.

Originally I am from the social sciences, and of course those people are always so hard on defence policy. I went through the social sciences at the U of A, and theology too—U of A, McMaster and Yale University—and was quite involved in social action and the war on poverty. But I was always interested in engineering and technology. When I was in graduate Pearson announced the war on poverty. I wrote back to Pearson and said I would like to come back and help in the war on poverty. Of course he said that is provincial jurisdiction.

So I transferred my doctoral program back to Alberta so I could get involved in these social action programs. I ended up as a policy adviser to Premier Manning and stayed around the Government of Alberta with Manning and Strom for about six years as a special consultant to the premier and the cabinet. I was the only one, I think, in that position in the government at the time so I was involved in a very wide range of issues.

[Translation]

paix, nous sommes supposés baser des F-16 dans le Nord, ou est-ce que nous parlons d'une crise importante et de ce qui pourrait alors arriver.

M. Keating: Eh bien, la stratégie de rétorsion suppose que nous soyons prêts à faire face à diverses menaces. Alors ce déploiement peut avoir lieu en temps de crise comme pendant la crise des missiles cubains ou au moment d'un conflit au Moyen-Orient ou en Amérique centrale. Cela pourrait entraîner un déploiement initial de certaines de ces forces. Je pense que cela pourrait aussi mener à des déploiements à court terme provisoires de façon à assurer que les installations répondent à ces besoins.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Keating. Le temps nous manque, comme d'habitude. Nous apprécions beaucoup votre présence parmi nous.

Notre prochain invité est M. Erik Schmidt, président de *General Systems Research Limited*, ici à Edmonton.

Le président: Pouvons-nous reprendre, s'il vous plaît. Nous accueillons M. Schmidt, qui nous présente son mémoire. Nous passerons ensuite aux questions comme d'habitude. Monsieur Schmidt.

M. Erik Schmidt (président, General Systems Research Limited): Merci, monsieur le président. Je profite de cette occasion pour partager avec vous certaines de mes réflexions sur la politique en question, fondées sur mon expérience et sur celle de mes collègues. Vous n'avez pas lu ma biographie, alors je prendrai quelques minutes pour vous en donner les grandes lignes.

J'ai d'abord une formation en sciences sociales, ce qui bien sûr me range du côté des critiques en matière de politique de défense. J'ai fait des études en sciences sociales à l'université d'Alberta, de même que des études en théologie à l'université d'Alberta, à McMaster et à Yale, et je me suis engagé dans l'action sociale et dans la guerre contre la pauvreté. Mais le génie et la technologie m'ont toujours intéressé. Je me souviens qu'à l'époque où je poursuivais mes études supérieures aux États-Unis, M. Pearson a annoncé sa politique de guerre contre la pauvreté. Je lui ai écrit pour lui dire que j'aimerais revenir et l'aider dans ce projet. Il m'a bien sûr répondu que c'était de la juridiction provinciale.

Alors, j'ai fait transférer mon programme de doctorat en Alberta, de façon à pouvoir m'engager dans ces programmes d'action sociale. J'ai fini par occuper un poste de conseiller en matière de politique auprès du Premier ministre Manning et je suis demeuré au sein du gouvernement albertain avec Manning et Strom pendant environ six ans en qualité de conseiller particulier auprès du Premier ministre et du cabinet. Je pense que j'étais le seul à occuper ce poste au gouvernement à ce moment et je devais m'occuper d'un très vaste éventail de questions.

[Texte]

After the change of government, when Premier Lougheed came in, some of us decided to stay here and to continue to develop what I call "knowledge-based industries" in the west, because I had always been involved in technology and I do keep hands on and have a few patents and things like that, even though my doctorate was in the field of cybernetic theory information control. So today I would like to share some reflections based on our experience.

Since 1972 I have led the emergence of a high technology, laser-based industry here in Alberta on the private side—and I will just give you some background on that—and we have now taken over an aerospace facility across this airport. So the old Northwest Industries CAE plant for manufacturing aerospace parts across the runways from here is now General Systems Research. So I will be commenting from some of my policy experiences in the past, and also from our involvement quite heavily in the last few years in I guess the high sciences and increasingly the aerospace business in Canada.

General Systems' claim to fame at present—and I will not go into too much detail—is we now manufacture, and are finishing off a long-term research, the most advanced high-speed, computer-controlled, high-powered laser systems in the world. The first ones have gone to Windsor and to Cleveland; they are being used nearly fully for cutting the interiors of General Motors cars. We also are involved in other laser developments, which I will maybe comment on later.

This plant here finally ended up being a major supplier for the Lockheed 1011. Two years ago CAE decided to shut down manufacturing. At that time we needed a facility to build our large lasers. If you have an outline of our last annual report you can see a picture of this one machine on the cover. That is about a \$2.5-million device that has four high-powered lasers in the top; it is all computer controlled. Inside, the optical beams are moved around by robotic linear magnetic positioner motors. So this encompasses a number of the most advanced technologies in the world and we happen to control this from Canada, and from western Canada, which surprises people. So later when I talk about some areas of technological sovereignty I think we are talking from experience and involvement of some things we can do here that we generally discount for this country.

The one other little interesting feature . . . Some of you from eastern Canada wonder why westerners get so upset . . . Mind you, we use the east to crap on whenever we need easy targets. Aside from that, there are some legitimate . . .

Here is, I think, Alberta's contribution to the space arm, which we make in our plant. What is that—an \$80-million national program, now expanded? It is expensive; it is about \$1,400 and this is a statement of fact. Why we did not

[Traduction]

Après le changement de gouvernement, à l'arrivée du Premier ministre Lougheed, certains d'entre nous décidèrent de rester ici et de continuer à mettre sur pied dans l'Ouest ce que j'ai appelé des «industries fondées sur la connaissance», parce que j'avais toujours touché à la technologie, et que je continue de m'y intéresser; j'ai quelques brevets et d'autres intérêts, même si ma thèse de doctorat portait sur le contrôle de l'information par la théorie de la cybernétique. Alors aujourd'hui, j'aimerais vous faire part de certaines de mes réflexions fondées sur notre expérience.

Depuis 1972, je dirige la mise sur pied dans le secteur privé d'une industrie à haute technologie fondée sur le laser, ici en Alberta . . . et j'aimerais vous donner quelques renseignements à ce sujet. Nous avons acquis une installation aérospatiale en face de cet aéroport. C'est donc maintenant General Systems Research qui dirige l'ancienne usine de Northwest Industries CAE et qui fabrique des pièces pour l'industrie aérospatiale près de l'aéroport. Je vous ferai donc part de certaines de mes expériences en matière de politique dans ce domaine, et aussi de nos engagements au cours des dernières années dans les sciences avancées et de plus en plus, dans l'industrie aérospatiale au Canada.

Le plus grand accomplissement de *General Systems* à ce jour, et je n'entrerai pas dans les détails à ce sujet, c'est la recherche à long terme et la manufacture d'un système de lasers à haute vitesse, commandé par ordinateur, à haute puissance, le plus avancé au monde. Les premiers sont partis pour Windsor et Cleveland; ils sont presque tous utilisés pour découper l'intérieur des véhicules de General Motors. Nous travaillons aussi au développement d'autres lasers, sur lesquels je ferai peut-être des commentaires plus tard.

Cette usine est finalement devenue l'un des principaux fournisseurs pour le Lockheed 1011. Il y a deux ans, la CAE a décidé de fermer sa manufacture. Nous avions à ce moment besoin d'une installation nous permettant de construire nos plus gros lasers. Dans notre dernier rapport annuel, vous pouvez voir une illustration de ce dispositif sur la couverture. C'est un appareil qui coûte environ 2,5 millions de dollars et qui a quatre lasers puissants sur le dessus; tout le dispositif est commandé par ordinateur. À l'intérieur, les faisceaux optiques sont déplacés à l'aide de moteurs de positionnement magnétique linéaire. Ce dispositif incorpore donc nombre de techniques les plus avancées au monde et il se trouve que c'est le Canada qui est le chef de file dans ce domaine, et même l'ouest du Canada, ce qui en surprend plusieurs. Alors plus tard, quand je parlerai de la souveraineté technologique, je pense pouvoir parler à partir de notre expérience et de certains de nos accomplissements, rarement associés à ce pays.

Un autre petit point intéressant . . . Certains d'entre vous de l'est du Canada vous demandez pourquoi les gens de l'Ouest s'inquiètent . . . Evidemment, c'est vrai que nous nous défoulons sur l'Est dès que quelque chose ne fait pas notre affaire. Mais malgré cela, nous avons des raisons légitimes . . .

Ce que nous faisons dans notre usine constitue, je pense, la contribution de l'Alberta à l'industrie aérospatiale. Qu'est-ce que c'est? Un programme national de 80 millions de dollars, et maintenant élargi? C'est cher, environ 1,400\$ en fait. Au cours

[Text]

participate more, why we are not more involved, is an issue that I think may come up today. Generally, western Canada, of which I can speak primarily, really does not contribute very much to any of these national technological debates on issues. We do not have much experience here, so we cannot comment with much intelligence. The industry is all centrally based.

• 1430

I will now speak to a few background issues for a few minutes—the laser technology base we have in Alberta. From there I want to draw some further commentary about Canada's posture on defence policy.

Edmonton, Alberta, has been for probably for 25 years one of the major industrial laser centres in the world, which is a surprise to people. This is unknown to a lot of people in this city. I will just go through some of the recent achievements.

Dr. Herb Seguin's research group—a lot of this has been based at the University of Alberta, backed by the National Research Council—has developed one of the world's most powerful continuous-wave CO₂ lasers for welding applications primarily, rated at over 20,000 kilowatts. Now, anybody who deals with lasers knows that is a very powerful industrial laser. I think right now it is the most powerful one operating in the world. It has been tied in with the Majestic Pipeline; the lab is on the way to the airport. Right now it is mothballed, which is an interesting story.

Dr. John Tulip's research group, also at the University of Alberta, tied in with the University of Alberta medical scientists, developed Canada's first medical laser for clinical surgical applications. We do not manufacture them yet, but in fact that is a Canadian achievement.

Dr. Allen Offenberger's research group developed Canada's first major high pulse power KrF excimer laser facility and was the world's first laboratory to utilize advanced pulse compression techniques. Now, excimer lasers puts you into the area of strategic defence type lasers. That is one of the classes of lasers that they talk about, when they talk about these Star Wars scenarios.

General Systems Research Ltd. developed the world's first computer controlled multiple laser system, simultaneously delivering four high-power CO₂ laser beams for precision industrial cutting. So the impressive feat is more one of computer control of very precise high-speed machines. We move the beam at 40 inches per second to an accuracy of 1/1000th of an inch. Your hair is 2/1000ths of an inch in diameter. This coat I am wearing is from a research project. It is a made-to-measure sort of body-scan technology. It goes through the computer, through the laser, cuts the pieces. They sew them together and it fits my body. I will not comment beyond that.

In fact, there is one project we are doing with the defence department now. We finished the test cutting of Kevlar and

[Translation]

de la journée, nous en viendrons probablement à nous demander pourquoi nous n'avons pas participé davantage. Je suis bien placé pour parler du cas de l'ouest du Canada qui ne contribue guère aux débats sur la technologie. Nous n'avons pas beaucoup d'expérience dans ce domaine, alors nous ne pouvons pas faire de commentaires informés. L'industrie est centralisée.

Je prendrai quelques minutes pour parler des questions fondamentales, comme la compétence technologique de l'Alberta dans le domaine des lasers. Par la suite, je voudrais faire quelques remarques à propos de la proposition du Canada en matière de défense.

Depuis 25 ans environ, Edmonton (Alberta) est un des principaux centres mondiaux de recherche sur le laser, ce qui étonne beaucoup de monde. La plupart des habitants de cette ville l'ignore. Je vais présenter certaines des plus récentes réalisations.

Le groupe de recherche de Herb Seguin, qui travaille surtout à l'Université d'Alberta, appuyé par le Conseil national de recherches, a mis au point les lasers à onde continue au gaz carbonique les plus puissants au monde. Ces lasers sont surtout utilisés pour la soudure puisqu'ils ont une capacité de plus de 20 000 kilowatts. Ceux qui connaissent les lasers savent qu'il s'agit là d'un laser industriel très puissant. Je crois que c'est le plus puissant au monde en ce moment. Il est associé au pipeline Majestic; le laboratoire est en route pour l'aéroport. Il a été mis de côté, ce qui serait intéressant d'expliquer.

Le groupe de recherche de John Tulip, également de l'Université d'Alberta, a collaboré avec les chercheurs du domaine médical de l'Université pour mettre au point le premier laser canadien utilisé à des fins chirurgicales. Nous ne le fabriquons pas encore, mais il s'agit bien d'une réalisation canadienne.

Le groupe de recherche d'Allen Offenberger a mis au point la première installation d'importance du Canada dans le domaine des lasers excimères au fluorure de krypton de grande puissance. C'est le premier laboratoire au monde à employer les techniques de pointe de compression des impulsions. Par l'intermédiaire des lasers excimères, nous en arrivons aux lasers de défense stratégique. C'est un des lasers dont il est question dans les scénarios Guerre des étoiles.

La *General Systems Research Ltd.* a élaboré le premier système informatisé à lasers multiples au monde. Ce système prévoit quatre faisceaux de laser au gaz carbonique de grande puissance pour le découpage industriel de précision. Ce qui est impressionnant, c'est le contrôle par ordinateur de machines très précises de grande vitesse. Le faisceau se déplace à quarante pouces/seconde avec une précision de un millième de pouce. Un cheveu a un diamètre de deux millièmes de pouce. Le vêtement que je porte est un projet de recherche. Il a été fait sur mesure à l'aide de la technologie du scanner. Il passe par l'ordinateur, puis par le laser qui le découpe. Ensuite on le coud et il me fait parfaitement. Je n'ajouterais rien d'autre.

Nous avons un projet avec le ministère de la Défense en ce moment. Nous avons fini les essais de découpage du Kevlar et

[Texte]

there is a small project going on . . . Kevlar is being woven in Ontario. We are going to laser-cut the pieces for the anti-flak jackets. Then someone in Quebec is going to sew them together. I think that is the first phase of a large contract to supply a lot of the defence personnel with anti-flak uniforms.

So these are all interesting technologies. They all involve high speed lasers, high speed computers, precision technologies, optics. Once you have that knowledge base, you can go in any direction in lasers. We will come back to that later.

The Government of Alberta recently funded the establishment of the Alberta Laser Institute. They were funded October 1—quite a few million dollars—to support technology transfer and new industrial initiatives, utilizing laser technology.

The Altech proposal, a project I have been involved in, has worked the past year to establish a world ranking centre in Alberta for high power excimer lasers, advanced optics and frontier laser research. This has now obtained the endorsement of the National Research Council advisory committee on fusion related research. This project is envisioned as the foundation for the inertial confinement fusion component of the national fusion program. So that is another ongoing effort. Basically, I suppose we have some legitimacy to speak in terms of some of these high signs related to lasers. The only other centre in Canada of note is Ottawa, which has laboratories under Dr. John Alcock, and Lumonics Inc. I think that in terms of scientists, engineers, technicians, budgets, and laboratories, Edmonton is the major centre of laser technology in this country and one of the major industrial centres in the world.

• 1435

Our own experience in GSR, when you talk about all the analysis on strategic defence initiatives and the viability of these, the technology we originally inherited from Hughes Aircraft, which is used in various parts of the world, has the most experience with using lasers 24 hours a day around the clock. Our machines never stop. They run three shifts, seven days a week. No, General Motors runs two shifts, but our own plants in Cleveland run three shifts. So we have in one class of lasers 70,000 hours of experience. And for those of us who are inside the industry where reliability is what kills you or makes you, a lot of the people who comment theoretically on what is possible, I do not think they work with lasers very much. Reliability, even on the lasers we use now that are in the third generation—600-watt lasers—are the most nagging and difficult problem to the best scientists in the world. You are a theoretical . . . Now some of these assumptions they are making about all these more advanced lasers that are going to happen in 10, 20, 30 years, we have had 30 years of experience with industrial CO₂ lasers, and they are not reliable yet.

So even if they are for or against all these scenarios in the future, I think honesty demands that they confront this problem of reliability. It is a problem in helicopters, let alone lasers. But that is one of the key issues that I think always gets . . . You know, reliability is not an exotic issue, but it

[Traduction]

il y a un petit projet en cours. Le Kevlar est tissé en Ontario. Nous découperons les morceaux au laser pour confectionner des gilets pare-balles, qui seront cousus au Québec. Je crois que c'est la première étape d'un important contrat visant à fournir des gilets pare-balles aux militaires.

Il s'agit-là de technologies particulièrement intéressantes qui touchent les lasers à grande vitesse, les ordinateurs à grande vitesse, les technologies de précision et l'optique. Il est possible de faire n'importe quoi avec les lasers quand on a déjà une banque de connaissances. Nous y reviendrons plus tard.

Dernièrement, le gouvernement de l'Alberta a financé la création de l'*Alberta Laser Institute*. Le premier octobre, on a versé plusieurs millions de dollars pour appuyer le transfert technologique et les initiatives industrielles faisant appel à la technologie du laser.

Dans le cadre de la proposition Altech dont je me suis occupé, nous avons tenté, au cours de la dernière année, d'établir en Alberta un centre mondialement reconnu dans le domaine des lasers excimères, de l'optique de pointe et de la recherche d'avant-garde en matière de laser. Nous avons obtenu l'appui du Comité consultatif du CNR chargé de la recherche sur la fusion. Ce projet est appelé à devenir le premier élément de la composante de fusion par confinement inertiel du programme national sur la fusion. C'est là un autre exemple des projets en cours. Je crois que nous sommes bien placés pour parler des lasers. Le seul autre centre d'importance au Canada est à Ottawa où on trouve les laboratoires relevant de John Alcock et *Lumonics Inc.* En termes de scientifiques, ingénieurs, techniciens, budgets et laboratoires, Edmonton est le principal centre du Canada en matière de technologie des lasers et un des principaux centres industriels du monde.

À la GSR, nous nous fions, lorsqu'il est question de l'analyse des initiatives de défense stratégique et de leur viabilité, sur la technologie initialement mise au point par *Hughes Aircraft* et utilisée partout au monde. Nous avons une vaste expérience de l'utilisation des lasers 24 heures par jour. Nos appareils fonctionnent sans arrêt. Nous avons trois équipes, sept jours par semaine. Non, la *General Motors* a deux équipes, mais nos usines à Cleveland en ont trois. Nous avons donc 70,000 heures d'expérience dans le cas de certains types de lasers. Nous qui faisons partie d'une industrie où la fiabilité est un facteur essentiel, croyons que la plupart de ceux qui émettent des hypothèses sur ce qui est possible, ne connaissent pas très bien les lasers. La fiabilité, même dans le cas des lasers de la troisième génération—ceux de 600 watts—constitue le plus grand problème des plus grands scientifiques du monde. Nous travaillons depuis 30 ans avec les lasers au gaz carbonique qui ne sont pas encore fiables, alors nous pouvons mettre en doute certaines des hypothèses à propos des lasers plus perfectionnés qui seront disponibles dans dix, vingt ou trente ans.

Que l'on soit pour ou contre les divers scénarios exposés, il faut d'abord s'attarder au problème de la fiabilité. Nous avons déjà des problèmes avec les hélicoptères, sans parler des lasers. C'est une des questions clés qui est toujours . . . Vous savez, la fiabilité est une notion fondamentale qui peut déterminer si

[Text]

happens to become the key issue of whether your technology has any worth or not. So that is our caution from our experience, and we have worked with every major industrial laser company in the world.

Let me make one other comment from the base from which we comment. We have the laser base here in Alberta, or in Canada, and in Alberta, speaking from our own provincial perspective now, we have some aerospace experience here—not a great deal. The plant across the runways has been for about 20 years involved in aircraft production. Northwest Industries two years ago split the facility. They moved their overhaul and repair operation to the international airports because they required the longer runways. I think probably the Northwest Industries overhaul facility in Edmonton has the largest capacity in North America in terms of the size of aircraft they can service. But when they made the split they had the decision to make about staying in manufacturing of precision parts or getting out. What happened, we went into an agreement. We took over the manufacturing arm and kept it intact in Alberta, and we have continued to make precision parts here that we have not given that much publicity. That is interesting, because I think in western Canada, when you talk about aerospace parts—which I think is a good industry for Canada—there is our facility here and there is one in B.C., I think at Richmond, and nothing in Saskatchewan. There are a couple of foreign-controlled projects in Manitoba—or foreign equity, I should say—Bristol and Boeing. But basically in terms of a national strategy to have some capacity, we are pretty thin in the west, and that speaks to certain industrial questions.

Ms Jewett: What about SED Systems? They are in Saskatoon.

Dr. Schmidt: They are in communications.

Ms Jewett: They do not have anything . . .

Dr. Schmidt: No, they do not make aerospace parts. They are all communications—telecommunications.

Now I would like to go on and just comment a bit on policies—we will just call it policy assumptions and issues. From my background, and I think a lot of Canadians, offensive military activity was not a field that really was of much natural interest. They are instinctively . . .

• 1440

I think most Canadians do not like defence industries. They do not like armaments; they do not like war. One of the problems is a lot of people who should participate in these debates just withdraw because of that—most of the intellectual community—or if they comment you can predict what they are going to say. So there is always a confusion between ideal and reality. So a lot of people who should participate and try to resolve the real issues we confront have withdrawn from these debates. But the state objective, when they talk about lasting peace, has to be pursued with vigour and imagination, which is at the start of one of these Senate things. It is always, I guess, the standard thing you see at the start of any discus-

[Translation]

une technologie est valable ou pas. Voilà les conclusions que nous avons tirées de notre expérience et nous avons travaillé avec les principales sociétés du monde.

Je voudrais ajouter quelque chose. Nous avons une banque de connaissances sur les lasers ici en Alberta et au Canada, et nous, Albertains, avons aussi une certaine expérience dans le domaine de l'aérospatiale. Depuis une vingtaine d'années, il y a une usine de production de l'autre côté des pistes. La *Northwest Industries* a décidé de séparer les installations il y a deux ans. Elle a déménagé les services de réparation et de remise en état aux aéroports internationaux parce qu'elle avait besoin de pistes plus longues. Je crois que la *Northwest Industries* à Edmonton est la mieux équipée en Amérique du Nord pour faire l'entretien des grands aéronefs. Au moment de la séparation des services, il a fallu décider de continuer ou non la fabrication des pièces de précision. Nous en sommes venus à une entente. Nous avons gardé intacts les services de fabrication en Alberta et avons continué de fabriquer des pièces de précision qui n'ont pas fait l'objet d'une grande publicité. C'est intéressant parce que dans l'ouest du Canada, dans le domaine de l'aérospatiale, une industrie d'avenir pour le Canada, il y a nos installations ici et une autre en Colombie-Britannique, à Richmond je crois, et rien en Saskatchewan. Il y a quelques projets sous contrôle étranger au Manitoba, je devrais plutôt dire des avoirs étrangers, comme *Bristol* et *Boeing*. Mais, fondamentalement, en termes de stratégie nationale offrant des possibilités, l'Ouest ne pèse pas lourd dans la balance et ce propos s'adresse à certains secteurs de l'industrie.

Mme Jewett: Mais il y a toutefois *SED Systems*? Ils sont à Saskatoon.

M. Schmidt: Ils s'occupent de communications.

Mme Jewett: Est-ce qu'ils . . .

M. Schmidt: Non, ils ne fabriquent pas de pièces aérospatiales. Ils ne font que les communications et télécommunications.

Je voudrais continuer et commenter un peu les politiques, disons qu'il s'agit simplement d'hypothèses et de questions à propos des politiques. De mon point de vue et de celui de bien des Canadiens, l'offensive militaire ne présente pas tellement d'intérêt. Ils sont instinctivement . . .

Je crois que la plupart des Canadiens n'aiment pas les industries de défense. Ils n'aiment pas les armements; ils n'aiment pas la guerre. Un des problèmes est que de nombreuses personnes qui devraient participer à ces débats ne le font pas à cause de cela—ce sont en majorité des intellectuels—ou, s'ils apportent leurs commentaires, on peut prévoir ce qu'ils diront. Il y a donc toujours confusion entre le rêve et la réalité. Ainsi beaucoup de personnes qui devraient participer et essayer de résoudre les questions réelles auxquelles nous sommes confrontés se sont retirées de ces débats. Mais le but officiel, lorsqu'ils parlent de paix durable, doit être poursuivi avec force et imagination, ce qui est au début d'une de ces questions du Sénat. C'est toujours, j'imagine, la question

[Texte]

sion, and immediately it gets into a hard-nosed debate about expensive technology.

I would like to make a few comments about some imaginative things we could do in this country. So those statements are not just shibboleths, but in fact we take them seriously and we try to find some innovative ways through for our country.

The second comment I made: The limited participation of Canadian citizens in national defence and security issues has resulted in traditional proposals and passive support. So probably outside of Ottawa, the major policy centre for national defence, I imagine, is the legion halls. I have been in many policy forums over 10 years. We have a private policy group called the McIntyre Collegium here. It is serious. We finished our 41st meeting; they are 3 days in length. It has gone on year after year. In all the issues that are always raised there with very key leadership people, defence never is a very favourite policy subject. I think this hurts us, because the people who could contribute sort of abdicate the area, and the ones who have great interest there are generally traditional and reactionary in their perspectives. That is not to say they are not good people; it is just the innovative policy thinkers probably do not spend much time really trying to help to formulate national defence policies.

Number three here: We said the strongest base for a peaceful international community is a mutual respect resulting from social and economic interactions between individuals and states, which are ultimately beneficial to improving human conditions and standards of living. Now Canada, as an advanced society, should develop defence policies based more on systems of intelligence and less on systems of force. It is hard to avoid the issue of the enmeshment with force or power.

I was at the Abbotsford air show in August. It was interesting, because we were talking to Goodyear about some of the fabrication technology in their airship, and about 3 o'clock Saturday afternoon the F-18 demonstration took place. That thing went across the runway, shot straight up about 25,000 feet in about 12 seconds, and just sent spines tingling; it was very, very powerful and impressive and surreal in its massive power. Then half an hour later Goodyear took their blimp through its most advanced manoeuvres, which they are not allowed to do over their football fields—a very acute climb of attack, and this poor thing laboured away. So psychologically, when you have a choice of what technologies you are going to push, basically you go with the Oilers and not the Toronto Maple Leafs sort of thing.

An hon. member: How about the Jays?

An hon. member: I may have to rise on a point of order here.

[Traduction]

courante que vous voyez au début de toute discussion et elle tourne aussitôt en un débat opiniâtre sur la technologie coûteuse.

J'aimerais faire quelques commentaires sur certaines choses originales que nous pourrions faire dans ce pays. Ces énoncés ne sont pas seulement des doctrines, nous en tenons compte très sérieusement et nous essayons d'innover dans ce domaine pour notre pays.

Voici le deuxième commentaire que j'ai apporté: La participation limitée des Canadiens aux questions de sécurité et de défense nationale a conduit à des propositions traditionnelles et à un appui passif. Donc, probablement qu'à l'extérieur d'Ottawa, les principaux centres de décision en matière de défense nationale sont, j'imagine, les salles de la légion. J'ai fait partie de nombreux forums de décision ces dix dernières années. Nous avons un groupe privé de décision appelé «McIntyre Collegium». Nous avons terminé notre 41^e réunion; chacune dure trois jours. C'est ainsi année après année. Dans toutes les questions qui sont toujours soulevées ici par des personnes ayant des véritables qualités de chef, la défense n'est jamais un sujet politique très populaire. Je crois que cela nous afflige, car les personnes qui pourraient y contribuer de quelque façon fuient le sujet, et ceux qui manifestent un grand intérêt pour le sujet ont habituellement des vues traditionnelles et réactionnaires. Cela ne veut pas dire que ce ne sont pas de bonnes gens; c'est simplement que les innovateurs en matière de politiques ne passent probablement pas beaucoup de temps à essayer de formuler des politiques en matière de défense nationale.

Troisième commentaire: Nous avons dit que les bases les plus solides d'une communauté internationale pacifique sont un respect mutuel venant d'interactions sociales et économiques entre les individus et les pays, ce qui améliore avantageusement la condition humaine et le niveau de vie. Actuellement, le Canada, en tant que société avancée, devrait élaborer des politiques de défense en se fondant davantage sur l'intelligence et non sur les systèmes de forces. Il est difficile d'éviter la question de l'emprise exercée par la force ou la puissance.

Je me trouvais à l'exposition aéronautique d'Abbotsford en août. C'était intéressant parce que nous parlions avec les représentants de Goodyear à propos de la technologie de fabrication de leur dirigeable; le samedi, vers trois heures de l'après-midi, il y a eu la démonstration des F-18. Cet engin traversa la piste, s'éleva à 25 000 pieds en douze secondes environ et ce fut à vous en donner des frissons dans le dos; dans sa puissance massive, c'était très très puissant, impressionnant et irréel. Une demi-heure plus tard, Goodyear prit son dirigeable de reconnaissance et lui fit faire ses manoeuvres les plus avancées, ce qui n'est pas permis sur les terrains de football—une montée d'attaque très critique, et ce pauvre engin travailla péniblement. Psychologiquement, lorsque vous avez le choix des technologies à mettre de l'avant, vous allez plutôt vers ce que représentent les «Oilers» au hockey plutôt que vers les «Maple Leafs».

Une voix: Et à propos des «Jays»?

Une voix: Je peux demander la parole pour un appel au Règlement.

[Text]

Dr. Schmidt: In any event, I think probably the security of underdeveloped countries has to come from buying hardware that gives them some strength and some force. I think for countries like Canada, which share some of the highest per capita intelligence in the world in terms of scientists and engineers, there are other ways to contribute and there are other ways to receive respect from the rest of the international community. So I suppose our argument is that mutual respect is probably our strongest defence strategy in the long run, because I think between Russia and the United States a lot of other issues for us are really redundant—you know, we are not going to resolve them. So we should go after those technologies that are intelligence-oriented and less force-oriented.

Now, number four: The international reality of ideological conflict and massive world inventory of military armaments demands that territorial sovereignty increasingly requires technological sovereignty. I guess this is one of the key points I would like to stress.

• 1445

I do not think territorial sovereignty means anything unless you have the technology to ensure surveillance, to ensure the monitoring, to ensure the response. Canada is a bit like a sieve at the present time. We do not have the funds to participate in every technological development. So sovereignty is really an issue about technology more than it is about land base. I think we have to start looking at trying to find some technologies where we can have some sovereignty of our own in this country; where we are not the 10% tail on the American dog and always buying their parts, their systems.

The other issue: the newly emerging weapons are smaller, cheaper, more mobile, and increasingly accessible, as a result of competitive defence industries. We are in the business of trying to sustain employment here and develop the growth of a newly emerging high-tech company. Basically the orientation of industries is to sell to whomever you can to make a profit.

What is happening in these advanced-science technologies is that as computers shrink and as a lot of the components shrink, the costs are going down and the mobility is becoming much, much easier. Look at the cruise missile. You can put the thing in the back of a three-quarter-tonne truck. There are chemical weapons, other types; future laser systems that can be very destructive and damaging. So we say the traditional defence strategies oriented to superpower nations must be reformulated to include any type of self-appointed, reforming, sophisticated interest groups acting outside legitimate offensive actions on the basis of their perceived injustices.

I believe in the future the superpowers generally will act out of caution and self-interest; survival self-interest. I do not think

[Translation]

M. Schmidt: De toute façon, je crois vraisemblablement que la sécurité des pays en voie de développement doit venir de l'achat de matériel informatique qui leur donnera une certaine force et une certaine puissance. Pour les pays comme le Canada, qui possède un des niveaux d'intelligence les plus élevés per capita au monde en termes de scientifiques et d'ingénieurs, je pense qu'il existe d'autres façons de contribuer et d'obtenir le respect du reste de la communauté internationale. Donc je suppose qu'à long terme notre argument est que le respect mutuel est probablement notre plus puissante stratégie de défense car je crois qu'entre la Russie et les États-Unis un grand nombre de questions pour nous sont vraiment redondantes—vous savez, nous ne les résoudrons pas. Nous devrions donc nous diriger vers les technologies axées sur l'intelligence et moins sur la force.

Maintenant, quatrième commentaire: La réalité internationale du conflit idéologique et l'inventaire mondial massif des armements militaires veut que la souveraineté territoriale implique de plus en plus une souveraineté technologique. Je crois que c'est un des points essentiels que je voudrais souligner.

Je ne crois pas que la souveraineté territoriale veuille dire quelque chose à moins que vous ayez la technologie pour assurer la surveillance, le contrôle et la réponse. Le Canada est un peu comme un crible actuellement. Nous ne disposons pas de fonds pour participer à tous les développements technologiques. La souveraineté est donc réellement une question de technologie plutôt que de territoire. Je crois que nous devons commencer à chercher certaines technologies dans lesquelles nous aurons notre propre souveraineté sur notre territoire; un pays où nous ne sommes pas la queue du chien américain (10 p. 100) en achetant toujours leurs pièces, leurs systèmes.

L'autre question: les nouvelles armes créées sont plus petites, moins coûteuses, plus mobiles et de plus en plus accessibles, résultat de la concurrence entre les industries de défense. Nous essayons actuellement de soutenir l'emploi ici et de développer la croissance d'une nouvelle compagnie de haute technologie. Fondamentalement, les industries cherchent à vendre à quiconque en vue de faire des profits.

Voici ce qui se produit avec ces technologies hautement scientifiques: à mesure que les ordinateurs rapetissent et que beaucoup de composants rapetissent également, les coûts diminuent et la mobilité devient beaucoup beaucoup plus facile. Prenez le missile de croisière. Vous pouvez en placer un à l'arrière d'un camion de trois-quarts de tonne. Il y a les armes chimiques, d'autres types; les futurs systèmes au laser qui peuvent être très destructeurs et causer de grands dommages. Donc nous disons que les stratégies traditionnelles de défense orientées en fonction des superpuissances doivent être reformulées pour y englober tout genre de groupes de pression bien structurés, de génération autonome et quasi spontanée qui empruntent d'autres moyens que les actions offensives légitimes pour dénouer les injustices qu'ils perçoivent.

Je crois que dans l'avenir les superpuissances auront un comportement marqué de prudence et d'intérêt personnel, un

[Texte]

you can assume that in the next 20 or 30 years in the world with all these ideological confrontations going on. Once you are dealing with people whose values are more important than their livelihood, as you see lately and in the last five years—and these people are also very educated and very sophisticated—the threat comes from any direction; from anywhere.

Now the problem of surveillance is entirely different. All the discussions always orient towards a screen over Canada to monitor anything that might come from the Soviet Union. In fact, I think a lot of the more dangerous potentials in the future are going to come from any direction. Some may come from internal sources. So later we talk about a solid-state modelling across the country, because you now are confronted with increasing high-resolution surveillance. The screens are too crude.

So when we talk about a security system based on intelligence, first we need awareness just to know what is happening. Right now we do not have the technologies to know what is happening. We are in the business where we can put together complicated machinery and make it fairly effective. I think you can assume any time in the future you are going to be running into more and more kinds of threats from self-appointed groups. They may be terrorists, they may be radical religious groups, whatever. All our defence policy is always oriented toward superpowers and the rest is taken not that seriously. So I have at the end a suggestion, something to do with social and psychological profile-modelling, because I think that has to be taken much more seriously now. I do not know if you entirely agree with me.

Fifth, Canadian technological initiatives should maximize universal technologies that are beneficial to economic, social, ecological, and defence applications. This will ensure sustained industrial growth of value-added technologies that have an international commercial market that is not possible with narrowly classified defence products.

Some of the areas I have recommended are areas that are not only of interest to the defence establishment but also are important to the industrial community, and not only here but all over the world. So we can invest in new technologies in this country and we are going to recover some investment through normal economic activity. I do not think we have enough economic strength in this country to invest heavily in classified production, because there is no recovery back into the GNP. Canada requires a new national policy of vision and will that results in technological sovereignty in strategic areas. A number of national initiatives should be defined and established. These Canadian-determined projects should be distributed throughout Canada, mobilizing scientific and engineering excellence to ensure international respect and national pride.

[Traduction]

intérêt personnel de survie. Je ne crois pas que vous puissiez présumer cela dans les 20 ou 30 prochaines années dans un monde aux prises avec toutes ces confrontations idéologiques. Une fois que vous traitez avec des personnes dont les valeurs sont plus importantes que leur gagne-pain—comme on a pu le constater récemment et ces cinq dernières années—ces personnes sont également très instruites et très raffinées—la menace vient de toutes les directions... de partout.

Quant au problème de surveillance, il est entièrement différent. Toutes les discussions tournent autour d'un écran au-dessus du Canada pour surveiller tout ce qui pourrait venir de l'Union Soviétique. En fait, je crois que dans l'avenir les plus grands dangers virtuels viendront de toutes les directions. Certains peuvent provenir de sources internes. Donc, ensuite nous parlons de modélisation à circuits imprimés intégrés à travers le pays parce que nous sommes actuellement confrontés à une surveillance d'une précision de plus en plus grande. Les écrans sont trop sommaires.

Ainsi, lorsque nous parlons de système de sécurité basé sur le renseignement, nous devons d'abord être conscient de ce qui se passe. Actuellement, nous ne possédons pas les technologies pour savoir ce qui se passe. Nous sommes rendus au point où nous pouvons combiner de la machinerie compliquée et la rendre passablement efficace. Je crois que vous pouvez supposer que dans l'avenir nous allons nous heurter de plus en plus à divers genres de menaces venant de groupes indépendants. Il peut s'agir de terroristes, de groupes religieux radicaux, peu importe. Notre politique de défense est toujours orientée vers les superpuissances et le reste n'est pas pris avec assez de sérieux. Enfin, j'ai une suggestion à faire qui a quelque chose à voir avec la modélisation des profils sociaux et psychologiques, car je crois qu'il faut en tenir compte beaucoup plus sérieusement maintenant. Je ne sais pas si vous êtes entièrement d'accord avec moi.

Cinquièmement, les initiatives du Canada en technologie devraient maximiser les technologies universelles qui sont avantageuses pour les applications économiques, sociales, écologiques et défensives. On aurait ainsi une croissance industrielle soutenue des technologies à valeur ajoutée qui possèdent un marché commercial international que ne peuvent offrir les produits de défense rigoureusement classifiés.

Certains des domaines que j'ai recommandés ne sont pas uniquement d'intérêt pour l'établissement de la défense mais sont également importants pour la communauté industrielle, non seulement ici mais partout dans le monde. Nous pouvons donc investir au pays dans de nouvelles technologies et nous récupérerons une partie des investissements par le biais de l'activité économique normale. Je ne crois pas que nous possédions une puissance économique suffisante au Canada pour investir fortement dans la production classifiée, parce que le PNB n'y trouverait pas son compte. Le Canada a besoin d'une nouvelle politique nationale empreinte de vision et de volonté pour en arriver à la souveraineté technologique dans des secteurs stratégiques. On devrait définir et établir un certain nombre d'initiatives nationales. Ces projets élaborés par des Canadiens devraient être diffusés à travers tout le

[Text]

I have an idea that the impression of the defence operations in Canada, or the vision, is of a number of planners in Ottawa trying to decide which foreign parts they are going to buy, and a number of Canadian companies sitting around trying to figure out how they are going to get a few contracts off the off-set spill-out. That is my summary experience of what is happening in this country now, and I do not think it is that wrong. I think it is demeaning to the leaders in the defence department and it is a sad way to develop an industrial base.

I have been in so many meetings the last few years where people come out and say to a little computer company in Calgary: All you have to do is go down to Washington and come and see us for a contract. Well, the money you need to lobby to get a contract in Washington is more than the whole budget of that poor little company for a whole year. So we have these market junkets continually coming out, and there is no way it is ever going to give us any effective economic and industrial benefits. We work closely with the Americans and respect them a lot. They are not going to give us our best contracts either. Why should they? So that whole thing has to be reassessed.

Now, let me go into some proposed project areas for technological sovereignty. One of the things you have to respect about, say, the defence establishments in the United States and Europe is that I think they are very involved in not only narrow defence issues but in broader scientific, industrial, and economic defence issues.

I remember one of the senior officials from Washington we met with said . . . Well, from their perspective, if Japan has developed a very good 256K chip for a computer, a 1,000,000K chip now becomes a national security issue for the United States. So their mandate and their public role is seen to be much more than just armaments, which gets all the attention. In Canada, I was just checking over the last few days, trying to recall from people in the street what national mandates of high science or national purpose they ever identify with our defence department. Well, you know the answer.

So if we can take our defence program and tie it to other economic initiatives so that we can attain public goodwill and then go after selected areas within Canada's industrial and scientific and engineering capacity, there would be things it would be folly for us to take on. We cannot afford it; they require skills that only the larger nations have. But there are other technologies that are more appropriate to our scale. Surprisingly, you know the United States probably is not as efficient at doing some things as Canada could be in other areas. If you go into the hi-tech labs, you will find out that there are many things that are much more efficient or work

[Translation]

Canada, en mobilisant l'excellence scientifique et technique pour assurer le respect international et la fierté nationale.

• 1450

Je crois que l'impression, ou la vision, qui se dégage des opérations de défense au Canada est celle de planificateurs à Ottawa cherchant à décider quelles pièces ils vont acheter à l'étranger et aussi celle de compagnies canadiennes essayant de voir comment elles pourraient obtenir quelques contrats à même la manne compensatoire. Voilà en gros ce que je connais de ce qui se passe actuellement au pays et je ne crois pas que ce soit si mauvais. Je crois que c'est dégradant pour les chefs du ministère de la Défense et que c'est une mauvaise façon d'élargir une base industrielle.

J'ai participé à tant de réunions ces dernières années où on va dire à une petite entreprise informatique de Calgary: tout ce que vous avez à faire, c'est de vous rendre à Washington et de venir nous voir pour obtenir un contrat. En fait, le montant nécessaire pour effectuer du lobbying afin d'obtenir un contrat à Washington est supérieur au budget annuel global de cette pauvre petite entreprise. Ce n'est pas en entretenant des illusions de la sorte que nous pouvons nous attendre d'en retirer des avantages industriels et économiques tangibles. Nous travaillons étroitement avec les Américains et les respectons beaucoup. Mais ils ne vont pas nous donner les meilleurs contrats. Pourquoi le feraient-ils? Donc, nous devons réévaluer toute cette affaire.

Maintenant, permettez-moi d'aborder quelques propositions en matière de souveraineté technologique. Une des choses qu'il faut savoir au sujet des établissements de défense aux États-Unis et en Europe, c'est qu'ils s'intéressent beaucoup non seulement aux seules questions de défense mais aussi aux questions plus vastes de défense économique, industrielle et scientifique.

Je me rappelle avoir rencontré un haut fonctionnaire de Washington qui disait . . . En fait, selon notre point de vue, si le Japon a élaboré une très bonne puce de 256K pour un ordinateur, une puce de 1,000,000K devient maintenant une question de sécurité nationale pour les États-Unis. Donc leur mandat et leur rôle public sont perçus comme débordant beaucoup les seuls armements, aspect qui retient toute l'attention. Au Canada, j'ai fait simplement une vérification ces derniers jours pour chercher à savoir auprès de «monsieur tout le monde» quels étaient les mandats à caractère hautement scientifique ou national qu'il associait au ministère de la Défense. Eh bien, vous connaissez la réponse.

Donc, si nous pouvons prendre notre programme de défense et le lier à d'autres initiatives économiques de façon à pouvoir rejoindre les aspirations du public et si nous allons vers des domaines choisis pour lesquels nous avons les compétences techniques, scientifiques et industrielles au Canada, il y a des choses qu'il serait futile d'entreprendre. Nous ne pouvons nous le permettre; ces secteurs demandent des connaissances qu'on ne trouve que chez les plus grandes nations. Mais il y a d'autres technologies mieux accordées à nos capacités. Étonnamment, vous savez que les États-Unis ne sont probablement pas aussi efficaces pour faire certaines choses que le

[Texte]

better if you break them down into smaller groups. There are many areas of development like that.

So let me just quickly go over these recommended project areas in my brief. Under knowledge and surveillance... well, when they typed this out there was some re-arrangement; number one is "robotic computer control laser systems". It is really the reason I was invited. In the future, lasers will be the foundation to so many systems of monitoring, surveillance, depending on whether they can be designed for different wavelengths. They are the basis of guidance systems; they are the basis of infrared detection; the high-powered ones also can become very destructive weapons. In Canada we have a good foundation; it is not very large, but it has international respect. There has to be some energy kicked into this or we are going to have difficulty sustaining just what we have now.

In western Canada we are the only company now hiring anybody who comes out of a laser engineering program, which is rather tragic. They can go to us or they can go to Lumonics. Yet at the same time our planners are talking about participating in the Star Wars things. There is a sense of unreality about the whole initiative, because even if we had a chance to participate, and I have a lot of questions about that, we have no internal capacity because it is not something you can turn on in one year. I would like to see us in Canada pursue the development of laser systems where we control the technology. Its foundation is here: we conceived it; we developed it. We already have a good reputation and some good scientists and engineers who can accomplish that. I do not think we have to keep buying off the shelf from the United States or the Europeans in this field. And robotics—well, Spar Aerospace is a good example of what we can do with robotics.

Second is advanced solid state electronic surveillance utilizing computer simulation and animation. Now, most of these comments come from our experience. We own 25% of a company in Vancouver called Vertical Computer Imaging, which I think probably has the best collection of talent in this country in terms of very advanced simulation—using computers, real time simulation, three-dimensional modelling. I suspect what has to happen is that there has to be a program developed that has a projection of Canada in which you have a solid state model covering all airspace, because most radar systems are screens, they are shields. You penetrate through it and you have difficulty tracking; you have difficulty monitoring. So there are approaches probably involving the advanced computer, computer intelligence or artificial intelligence systems with animation that could be developed and engineered and based out of our own efforts in this country.

[Traduction]

Canada pourrait l'être dans d'autres domaines. Si vous vous rendez dans les laboratoires de haute technologie, vous verrez qu'il y a plusieurs choses qui gagnent à être réparties entre petites unités ou groupes. Il y a de nombreux secteurs de développement de ce genre.

Permettez-moi de passer brièvement en revue les propositions présentées dans mon mémoire. Sous «Connaissance et surveillance»... Eh bien, lorsqu'on a dactylographié cette partie, la disposition a été changée; le numéro un est «systèmes laser d'automate». C'est la véritable raison pour laquelle j'ai été invité. Dans l'avenir, les lasers seront la base de très nombreux systèmes de contrôle, de surveillance, selon que l'on arrivera à les concevoir pour différentes longueurs d'ondes. Ils sont la base des systèmes de téléguidage, de la détection infrarouge; les lasers haute puissance peuvent également devenir des armes très destructives. Au Canada, les bases sont établies dans ce domaine; elles ne sont pas très vastes mais elles jouissent d'un respect international. On doit y injecter de l'énergie sinon nous aurons de la difficulté même à sauvegarder ce que nous avons actuellement.

Dans l'Ouest, nous sommes actuellement la seule compagnie à engager les diplômés d'un programme technique sur le laser, situation que l'on peut qualifier de tragique. Ils peuvent venir travailler chez nous ou aller chez «Lumonics». Pendant ce temps, nos planificateurs parlent de participer aux retombées de «La guerre des étoiles». Tout cela me paraît quelque peu irréaliste car, même si nous avions une chance d'y participer, et je me pose beaucoup de questions à ce propos, nous ne possédons pas les capacités internes dans le domaine et ce n'est pas quelque chose que vous pouvez changer en un an. J'aimerais que se poursuive au Canada le développement des systèmes laser dans les secteurs où nous sommes à la fine pointe de la technologie. Les bases de l'industrie sont ici: nous avons conçu ces systèmes et nous les avons développés. Nous sommes déjà réputés et nous avons de bons ingénieurs et scientifiques qui peuvent accomplir cette mission. Dans ce domaine, je ne crois pas que nous devons continuer d'acheter des produits aux Américains ou aux Européens. Et la robotique, eh bien,... Spar Aerospace est un bon exemple de ce que nous pouvons faire avec la robotique.

• 1455

Deuxièmement, il y a la surveillance électronique avancée à circuits imprimés intégrés qui utilise la simulation et l'animation par ordinateur. Maintenant la plupart des commentaires qui suivent sont le fruit de notre expérience. Nous possédons 25 p. 100 d'une compagnie de Vancouver appelée *Vertical Computer Imaging* qui regroupe probablement les meilleurs spécialistes au pays dans les domaines de la simulation par ordinateur, de la simulation en temps réel et de la modélisation tridimensionnelle. Je crois qu'il faudra éventuellement développer un programme qui donne une projection du Canada dans laquelle vous avez un modèle à circuits imprimés intégrés couvrant tout l'espace aérien parce que la plupart des systèmes de radar sont des écrans, ils sont des boucliers. Vous les pénétrez et vous avez de la difficulté à faire le pistage; vous avez de la difficulté à faire le contrôle radar. Il y a donc des travaux d'approche impliquant la création et le développement

[Text]

Secondary transportation, high mobility aircraft, STOL fixed-wing and advanced reliability helicopter—I mentioned those. We have had a proposal here lately to develop some more advanced helicopter . . . a helicopter system that does not use a fixed gearbox but uses air compression to drive the rotors. It requires a bit more fuel, but it is safer. That is another opportunity we could develop in Canada. So these are examples of things that certainly relate back to mobility and flexibility and surveillance.

I remember when I was in the premier's office, we always have this . . . As one of your colleagues said, there is nothing consistent about national government policy last week. When you get into education policy, in Alberta we used to put and we still do put millions and millions into adult education, then we send some native people back to their communities to run a garage or to fix heavy equipment, and they expect that enterprise to be viable within a year. If he does not make a profit within a year, they say this is no good, we are wasting government money; do not subsidize him—that after we spent millions and millions. It just seems to go from one extreme to the other and there is no continuum.

So I think in our industrial development here, instead of saying if it is military fine, we can pay for it all and never have to recover a cent, but if it is industrial you have to make a profit or we cannot sustain you . . . But in some of these strategic technologies we should find some continuum so that we sustain this capacity in Canada. In the long run, if you do a fair sort of macro-economic analysis it is better and more efficient for the country than these traditional Balkan ways of looking at these developments.

The other section was high frontier transportation, including Arctic-class icebreakers and airships. I understand the government is committed now to build a class 8 or a class 10 icebreaker, which is long overdue. Airships I mentioned because there is a project based out of Ottawa. These things are always controversial, but I have always felt if they are research projects we have to get into them, because out of that we are going to find what works and what does not work and we can keep pioneering and developing. Airships are questions of lightweight structures, composites and all kinds of advanced technologies. So we are now trying to support a project that may be built for Expo next year, which partly would be fabricated here in Alberta. But there are some very good studies now, I think, from the United States saying that in the north, in the frontier areas, we should really take another look at airships for surveillance. You know, you can get a lot better possibilities of sustaining a patrol for longer or over many, many more hours than you do with helicopters. So those two areas, icebreakers and airships.

[Translation]

possibles des systèmes d'intelligence artificielle avec de l'animation qui pourraient se faire ici même, dans ce pays.

J'ai déjà parlé du transport secondaire, des aéronefs à grande mobilité, des hélicoptères ADAC et de ceux à haute fiabilité. On nous a proposé de développer des hélicoptères plus sophistiqués . . . un appareil qui, au lieu d'utiliser une boîte de transmission fixe, se servirait de la compression d'air pour actionner les rotors. Il a besoin d'un peu plus de carburant mais il est plus sécuritaire. Voilà un autre secteur qui pourrait être développé au Canada. Voilà des activités qui certainement sont en rapport avec la mobilité, la flexibilité et la surveillance.

Je me rappelle, lorsque j'étais attaché au bureau du premier ministre, nous avions toujours ce . . . Comme un de vos collègues disait, la politique nationale de la semaine dernière est loin d'être cohérente. Prenons par exemple la politique en matière d'éducation; en Alberta, cela fait des années que nous octroyons des millions et des millions pour l'éducation aux adultes. Dans le cas des autochtones, nous en renvoyons certains chez eux pour qu'ils ouvrent un garage ou un atelier de réparation de machinerie lourde. Ils s'attendent à ce que leur entreprise soit viable au bout d'un an. S'ils n'ont pas fait de profits après ce temps-là, ils affirment que les études n'en valaient pas le coup. Nous gaspillons l'argent du gouvernement; et nous disons d'arrêter de les subventionner à présent que nous avons dépensé des millions et des millions. Nous semblons aller d'un extrême à l'autre et il n'y a pas de suite logique dans tout cela.

Donc, pour notre développement industriel, je crois que nous devrions cesser de dire: si c'est militaire, nous pouvons tout payer sans jamais nous attendre à en retirer un sou, mais si c'est commercial, nous subventionnons pourvu que ce soit rentable, sinon . . . Mais nous devrions trouver un fil logique à certaines de ces technologies stratégiques de manière à soutenir ce potentiel au Canada. À long terme, si vous faites une étude macro-économique juste, cela vaudra mieux pour le pays que l'approche traditionnelle d'une économie fragmentée.

L'autre section portant sur le transport dans les régions très éloignées du pays comprenait les brise-glaces de cote arctique et les dirigeables. Il paraît que le gouvernement est maintenant décidé à construire un brise-glaces de cote arctique, classe 8 ou 10, ce qui n'est pas trop tôt . . . Les dirigeables, j'en ai parlé parce que ce projet ne vient pas d'Ottawa. C'est toujours un sujet controversé, mais j'ai toujours pensé que nous devions participer aux projets de recherche, parce qu'ainsi, nous saurons ce qui marche et ce qui cloche. Et nous continuerons d'explorer et de développer. Les dirigeables doivent être des appareils légers, faits de différentes composantes qui sont le produit de technologies avancées. Nous tentons maintenant d'appuyer un projet qui pourrait être mis sur pied pour l'Exposition de 1986, dont une partie serait fabriquée ici même, en Alberta. Mais il y a à présent d'excellentes études américaines, je crois, qui soutiennent que nous devrions absolument réexaminer nos dirigeables de surveillance pour le Nord et les zones frontalières. Vous savez, vous avez beaucoup plus de chances de patrouiller beaucoup plus longtemps en dirigeable qu'en hélicoptère. Mais passons à autre chose.

[Texte]

In communications, I mentioned the advanced fibre optic networks. I think in Canada the fibre optic communication networks are happening in an ad hoc way. I do not think that is in Canada's national security interest. There should be a national program of fibre optic communication, not only from the narrow strategic interests of something which is not exposed to electronic magnetic pulses but also in terms of its efficiency and its reduction of costs.

• 1500

The second area had to do with national interactive computer communications. There are some new possibilities with Canadian technology involved in the field of parallel processing, high-speed interaction and interactive communication data bases, which would be good for the country and good for our security interests.

I think the ecology is mentioned. The environmental sensing and monitoring systems are probably just the other side of the coin of what you need to do good surveillance. I do not know how much integration there is now, but a few years ago we had the provincial governments with these rag-tag air forces trying to put out forest fires, with very limited technology of infrared detection. On the other hand, we had a law of defence establishment that had the capacity probably to develop very good national monitoring and to put that into a common, shared data base. So we have to find some breakthroughs in this area.

Social psychological models: That one is not in the normal theme of things here, but my own feeling is that we support the artificial intelligence computer initiatives and we tie that to profiling in interest groups that impact on Canada's security. We are talking of something that is a little more elegant and sophisticated than the files that are kept now by the national security forces and all the other data banks in Ottawa. We are talking about getting an in-depth understanding of what our threats are, and maybe there are some other ways to deal with a threat rather than waiting until... So the result of this is increased understanding and awareness and maybe resolving issues before they become so explosive that there is nothing to do but defend yourself.

So that last one is not entirely a covert thing; it is an effort to create sophisticated understanding. The only reason you need to defend yourself is that there is someone out there who does not like you or does not understand you. So there must be some initiatives inside the defence strategy to start to develop understanding and new awareness.

That is a quick summary of some of the issues and points I wanted to share with you today.

[Traduction]

En matière de communications, j'ai déjà parlé des réseaux avancés d'optique de fibres. Je crois qu'au Canada les réseaux de communication d'optique de fibres se créent sans plan établi. Je ne crois pas que ce soit très bon pour la sécurité nationale. Il devrait y avoir un programme national de communication d'optique de fibres non seulement pour satisfaire certains intérêts stratégiques très spécifiques comme protéger les appareils contre les impulsions électromagnétiques, mais aussi pour réduire les coûts et pour atteindre l'efficacité.

La deuxième partie traitait des communications informatisées interactives à l'échelle nationale. Avec la technologie canadienne oeuvrant dans les domaines du traitement en simultanéité, de l'interaction à grande vitesse et des bases de données de communication interactive, il y a maintenant de nouvelles possibilités qui profiteraient au pays et à la sécurité nationale.

Je crois qu'il est fait mention de l'écologie. Les systèmes de contrôle et de détection pour l'environnement sont probablement l'autre «outil» dont vous avez besoin pour exercer une surveillance adéquate. Je ne sais pas où en est l'intégration maintenant, mais il y a quelques années, les gouvernements provinciaux disposaient de formations hétéroclites d'avions qui tentaient d'éteindre les feux de forêts avec de l'équipement infra-rouge à portée très limitée. D'un autre côté, nous avions une loi sur les effectifs de défense d'une latitude probablement assez grande pour permettre la mise sur pied d'un excellent système de contrôle à l'échelle nationale dont les résultats seraient consignés dans une base de données commune ou partagée. Nous devons donc essayer d'innover dans ce domaine.

Parlons des modèles psycho-sociaux: normalement, ce sujet n'est pas abordé, mais j'estime que nous encourageons la recherche entreprise au chapitre de l'intelligence artificielle que nous voulons utiliser pour faire le profil des groupes d'intérêt qui influent sur la sécurité du Canada. Il est question ici d'un système un peu plus sophistiqué et élégant que les dossiers confiés à la garde des forces de la sécurité nationale ou que toute autre banque de données à Ottawa. Notre propos est de bien comprendre la nature des menaces qui planent sur nous; peut-être y a-t-il d'autres moyens de les écarter que d'attendre qu'elles ne se manifestent... Bref, nous devrions être plus au courant, mieux comprendre ce qui arrive; peut-être résoudrions-nous les problèmes avant qu'ils ne deviennent explosifs au point qu'il n'y ait rien d'autre à faire que se défendre.

Donc, cette dernière stratégie n'est pas entièrement secrète; c'est un effort pour promouvoir une meilleure compréhension des choses. On a besoin de se défendre uniquement parce que quelqu'un, quelque part, ne nous aime pas ou ne nous comprend pas. Il doit donc y avoir dans la stratégie de défense des initiatives pour promouvoir une meilleure compréhension et une nouvelle prise de conscience.

Voilà en bref les points dont je voulais vous faire part aujourd'hui.

[Text]

The Chairman: Thank you very much, Dr. Schmidt. We have time for perhaps three questions. I will begin with Mr. Hopkins.

Mr. Hopkins: Mr. Chairman, it is so strange to have this kind of briefing. I think it has been an excellent presentation.

You mentioned forest fire research. We have the capacity in Canada now to monitor fire research, such as you need in British Columbia, and I am told that the British Columbia government could not find \$30,000 to buy the piece of equipment necessary last summer.

Dr. Schmidt: It is bizarre, is it not?

Mr. Hopkins: But you got into the high-tech field, and I think that is really key for discussion in this.

One of the people this morning mentioned that we should not have nuclear reactors in the north. Of course, we are not talking really about nuclear reactors; we are talking about the nuclear battery, which provides heat and electricity and so on. What is your view on this? We are taking oil into the north; you have oil drums, etc., and we are talking about being concerned about the ecology in the north. Now, for heat and electric purposes in the north, one of these batteries has a three-year timeframe.

Dr. Schmidt: Yes, I have read the proposals, and I suppose it is the same with our lasers. There is no pure technology anywhere any more, and I think people quickly discount that probably. The nuclear energy supplies for the high-frontier radar stations, which you were referring to, probably do not frighten some of us who are in high-technology as much as many other things.

Mr. Hopkins: That is the point I wanted to make.

Dr. Schmidt: When you talk about technological sovereignty in this country, atomic energy is a good example of how they have themselves caught in this kind of dead-end fission technology now. That is why the fusion initiative has to be supported even if it is going to take a long time.

• 1505

I see these kinds of devices probably fitting into some peaceful utilization of what is a Canadian knowledge base.

Mr. Hopkins: This has been a particular beef with me, because \$170 million has just been cut out of Atomic Energy Canada Limited.

Dr. Schmidt: Yes, and the NRC has been gutted too. So there are some problems.

Mr. Hopkins: And not all that goes into nuclear reactors. There are all kinds of research that branch out in the nuclear industry. But this is the type of thing we should be utilizing. I think you are absolutely correct when you say that the people who should be up front have backed off. We should have more presentations of this nature, because I think fear has overtaken

[Translation]

Le président: Merci beaucoup, monsieur Schmidt. Nous avons le temps peut-être pour trois questions. Je commencerai par M. Hopkins.

M. Hopkins: Monsieur le président, c'est si inhabituel d'avoir ce genre de discours. Je crois que cette présentation était excellente.

Vous avez parlé de recherche dans le domaine des feux de forêt. Au Canada, nous pouvons superviser la recherche dans ce domaine, exactement comme vous en avez besoin en Colombie-Britannique. Et on me dit que l'été dernier, le gouvernement de cette province n'a pas pu trouver 30,000\$ pour acheter la pièce d'équipement nécessaire.

M. Schmidt: C'est bizarre, n'est-ce pas?

M. Hopkins: Mais vous avez commencé à parler de technologie de pointe et je crois que c'est le point crucial du débat.

Quelqu'un ce matin a dit que nous ne devrions pas avoir de réacteurs nucléaires dans le Nord. Bien entendu, nous ne parlons pas des véritables réacteurs nucléaires, mais plutôt de la batterie nucléaire qui fournit le chauffage et l'électricité, etc. Qu'est-ce que vous en pensez? Nous apportons le pétrole dans le Nord et vous avez les barils de pétrole, etc. et nous parlons de nous préoccuper d'écologie dans le Nord. Maintenant, pour le chauffage et l'électricité, l'une de ces batteries a une durée de trois ans.

M. Schmidt: Oui, j'ai lu les propositions et je présume que c'est la même chose pour nos lasers. La technologie pure, ça n'existe plus nulle part et je pense que les gens ont vite fait de ne pas y croire. Pour certains d'entre nous qui travaillent dans les domaines de la technologie de pointe, les réserves en énergie nucléaire pour les stations de radar près des frontières dont vous parliez n'effraient pas autant que bien d'autres choses.

M. Hopkins: C'est justement ce que je voulais souligner.

M. Schmidt: Lorsque vous parlez de souveraineté technologique dans ce pays, l'énergie atomique est un bon exemple de la façon dont on s'est pris au piège avec la technique de la fission nucléaire. On doit maintenant soutenir le programme de fusion nucléaire même si cela doit prendre du temps.

Ce genre de dispositifs créés grâce au savoir canadien, j'imagine qu'on les utilisera à des fins pacifiques.

M. Hopkins: Cela a été pour moi un problème particulier car le budget d'Énergie atomique du Canada Ltée a diminué de 170 millions de dollars.

M. Schmidt: Oui, et le Conseil national de recherches a pour ainsi dire été dépouillé, lui aussi. Il y a donc des problèmes.

M. Hopkins: Et tous les fonds ne sont pas consacrés aux réacteurs nucléaires. L'industrie nucléaire donne lieu à toutes sortes de travaux de recherche. Mais c'est le genre de choses que nous devrions utiliser. À mon avis, vous avez parfaitement raison d'affirmer que ceux qui devraient plaider notre cause se sont dérobés. Nous devrions avoir plus d'exposés de ce genre, parce que je crois qu'à bien des égards, la peur nous a caché la

[Texte]

the rationale of high technology in many areas, and precisely the very one we are talking about here.

Are you a supporter of or against the SDI theory, and do you think it is accurate? I think you mentioned it.

Dr. Schmidt: It has so many problems. That is a long discussion. The Americans have done a good job of using it strategically. The fact that people believe there is a capacity to do this is in itself a basis for a lot of respect. I think that is the comment I was trying to make. If the other side does not have enough sophistication in technology, then that is a good way to confront them with their vulnerability.

But when you look at the perfectibility you need in order to ensure... When they are talking about 1 error in 1000 it blows the rationale out of the water. You are asking for a perfect system. Maybe it is possible to build it. Xerox's run pretty well now and they did not 10 years ago. But at what price...? I just think it has so many problems and so many questions that you cannot even make an assessment yet.

Mr. Hopkins: Well, maybe my next question then is already self-explanatory. In other words, you would consider, with regard to the North Warning System, that we need not be all that concerned then, I gather, about being a promoter of SDI?

Dr. Schmidt: I did not address the NORAD thing too much. I did not think that was why I was invited. Part of the basic issue is how much time you need to buy in Canada to get some other longer-term policy program in place. So I was trying to address some issues that I think we have to look at in Canada. Obviously you are going to have to extend some sort of an agreement. What are you going to do with the time in Canada, or what is the Canadian...

Mr. Hopkins: Do you think the North Warning System could become an SDI tool? I think that is a fair question.

Dr. Schmidt: I probably cannot comment on that. I do not know enough about the technology.

The Chairman: The line-up I have now is as follows. I am going to get through these three and then we are finished. I have Mr. Kindy; I have Ms Jewett...

Ms Jewett: I can pass, because I understand it all so thoroughly that I do not need any further...

The Chairman: All right. Good. She had a six-month course in engineering from me in B.C., you see. I used to drop in on her. I will then take Mr. Kindy and Mr. Reimer, please.

Mr. Kindy: I appreciate your comments here on what we should do. We had some witnesses in Vancouver who told us that to develop a defence industry we have to have contracts from the Defence Department. Do you feel this is the way to go, that our defence department should fund contracts?

[Traduction]

raison d'être de la technologie de pointe, plus précisément sur le sujet dont nous parlons maintenant.

Êtes-vous pour ou contre la théorie d'initiative de défense stratégique et croyez-vous qu'elle est juste? Je crois que vous en avez déjà parlé.

M. Schmidt: Il y a tant de problèmes. On peut en discuter longtemps encore. Les Américains ont fait du bon travail en s'en servant sur le plan stratégique. Le fait que les gens croient qu'il soit possible de le faire est en soi quelque chose qui commande le respect. C'est, je crois, ce que je voulais dire. Si l'ennemi n'est pas assez avancé sur le plan technologique, alors c'est une bonne façon de lui faire comprendre qu'il est vulnérable.

Si on songe à la perfectibilité dont vous avez besoin pour... Lorsqu'on avance la possibilité d'une erreur sur mille, la théorie d'une défense stratégique sans faille s'effondre. Vous exigez un système parfait. C'est peut-être possible de le construire. Xerox réussit assez bien maintenant; ce n'était pas le cas il y a dix ans... Mais à quel prix?... Je crois que Xerox a tellement de problèmes et il y a tant de questions sans réponse, qu'il n'est pas encore possible de bien évaluer la situation.

M. Hopkins: Eh bien, ma question suivante est peut-être explicite. Autrement dit, pour le Système d'alerte du Nord, je suppose que vous croyez inutile de vouloir promouvoir l'Initiative de défense stratégique?

M. Schmidt: Je n'ai pas beaucoup parlé du NORAD. Je ne pensais pas qu'on m'avait invité pour cette raison. Un aspect de la question fondamentale est de savoir de combien de temps le Canada a besoin pour obtenir qu'un autre programme de politique à long terme soit instauré. J'essayais donc de parler de points qui, je crois, doivent nous préoccuper en tant que Canadiens. De toute évidence, il faudra en arriver à une entente. Qu'allez-vous faire au Canada avec le temps disponible...

M. Hopkins: Êtes-vous d'avis que le Système d'alerte du Nord pourrait devenir une initiative de défense stratégique? Je crois que cette question fait la part des choses.

M. Schmidt: Je ne peux probablement rien dire à ce sujet car je ne connais pas assez la technologie.

Le président: Il nous reste trois intervenants inscrits. J'ai sur ma liste M. Kindy et M^{me} Jewett...

Mme Jewett: Je cède la parole au suivant. Je comprends très bien de quoi il s'agit et je n'ai pas besoin d'autres explications...

Le président: D'accord. C'est bien. Elle a suivi un cours de génie pendant six mois en Colombie-Britannique. Je la voyais souvent là-bas. Je prierais alors M. Kindy et M. Reimer de poser des questions.

M. Kindy: J'apprécie vos commentaires sur ce que nous devrions faire. À Vancouver, nous avions des personnes qui ont affirmé que l'industrie militaire ne peut se développer si le ministère de la Défense nationale ne passe pas de contrats.

[Text]

Dr. Schmidt: I think I would say that the Canadian government should fund strategic technology development, whether it is . . .

Mr. Kindy: To the private industry?

Dr. Schmidt: Yes. I have been in both the university and the private industry. I think the private industry operates with more discipline and the time lines to accomplish objectives are shorter in the private sector.

Mr. Kindy: Sorry, but . . .

• 1510

Ms Jewett: Alex, John MacDonald said MacDonald Dettwiler and Associates had one unclassified defence contract with the U.S. to do its meteorology; that is it.

Mr. Kindy: I am not talking about the U.S. Department of Defence . . .

Ms Jewett: Or Canada either.

Mr. Kindy: I think what you said is more efficient—

Ms Jewett: He works for the Department of Energy, Mines and Resources. Excuse me, Alex, I have looked over all his contracts; he does not rely on defence contracts.

Dr. Schmidt: No. He was saying that there should be more contracts for the industry to develop. I was saying I think that is a most efficient way to let industry develop. They work under tougher disciplines than the university community does. Well, it depends. Basic science is different, but I think applied science should be with industrial groups; basic sciences should stay in the institutes, National Research Council and the universities.

Mr. Kindy: Would you therefore see it with a good eye if the defence department gave contracts to industry to develop certain projects?

Dr. Schmidt: I think there could be a little more imagination. If you use a vehicle to contract it, it does not get you into so much political trouble. There are a lot of scientists and engineers who know that we have to develop technology. Why insist that the contract comes from the Department of National Defence, as long as it suits the needs of the defence department? It also has to have some industrial and economic benefits. This award game is really important symbolically.

Mr. Kindy: It would have a spin-off into to the private sector . . .

Dr. Schmidt: Or it could be a joint project.

The Chairman: Mr. Reimer, please.

[Translation]

Pensez-vous que nous devrions fonctionner ainsi, que notre ministère de la Défense devrait financer les contrats?

M. Schmidt: Je pense que le gouvernement canadien devrait financer le développement de la technologie stratégique, que ce soit . . .

M. Kindy: Pour l'industrie privée?

M. Schmidt: Oui. J'ai travaillé dans le milieu universitaire et dans le secteur privé, et je crois qu'il y a plus de discipline dans le secteur privé et que les délais d'exécution des travaux sont plus courts.

M. Kindy: Je regrette, mais . . .

Mme Jewett: Alex, John MacDonald a dit que la firme *MacDonald Dettwiler and Associates* avait obtenu un contrat non classifié avec le Département de la défense américain pour faire sa météorologie; c'est tout.

M. Kindy: Je ne parle pas du Département de la défense américain.

Mme Jewett: Ni de celui du Canada.

M. Kindy: Je crois que vous avez dit qu'il serait plus efficace . . .

Mme Jewett: Il travaille pour le ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources. Je regrette, Alex, j'ai examiné tous ses contrats; il ne dépend pas des contrats de la Défense.

M. Schmidt: Non. Il était en train de dire qu'on devrait donner plus de contrats à l'industrie pour favoriser son développement. Moi, je disais que ce serait, à mon avis, un moyen efficace de favoriser le développement de l'industrie. Les chercheurs de l'industrie travaillent dans des domaines plus complexes que ceux du milieu universitaire. Eh bien, ça dépend. C'est différent pour les sciences pures, mais je crois que les sciences appliquées devraient être confiées au secteur industriel, tandis que les sciences pures devraient rester aux mains des institutions, du Conseil national de recherches et des universités.

M. Kindy: Verriez-vous donc d'un bon oeil que le ministère de la Défense confie certains projets à l'industrie?

M. Schmidt: Je crois qu'on pourrait faire preuve d'un peu plus d'imagination. Si vous vous servez d'un tiers pour réaliser des contrats, cela ne peut pas vous causer tellement d'ennuis sur le plan politique. Bon nombre de scientifiques et d'ingénieurs savent que nous devons développer la technologie. Pourquoi insister pour que le contrat vienne de la Défense nationale dans la mesure où il répond aux besoins du ministère? Il doit également présenter des avantages sur les plans industriel et économique. Ce jeu d'octroi a une valeur symbolique très importante.

M. Kindy: Cette façon de procéder aurait d'importantes retombées dans le secteur privé.

M. Schmidt: Ou il pourrait s'agir d'un projet conjoint.

Le président: Monsieur Reimer, s'il vous plaît.

[*Texte*]

Mr. Reimer: Yes. Thank you, Mr. Chairman. Dr. Schmidt, I have a question on the AWACS aircraft with respect to what it can do with the limitations it has with both manpower crew and all its other needs and costs. What would your comment be on the feasibility of airships perhaps taking over some of that role?

Dr. Schmidt: From what I have read, I think the technology is advanced enough that we should seriously look at airships in this country. We should fund three or four different designs; it would excite the Canadian people. It is non-threatening technology and it might be a lot cheaper; I think it would be an exciting program to undertake. It probably would be very effective for certain above-ground radar stations. However, no one has done very serious work on airships since the Hindenburg went down, and Goodyear is not interested—except in advertising.

Mr. Reimer: Yes, right.

The Chairman: Mr. Hicks, you may ask a quick question.

Mr. Hicks: My first was going to be, how does the cost of your jacket compare to the cost of one made by a tailor?

Dr. Schmidt: When it is automated, it is just as cheap as one that comes off the rack; that is the objective, you see. There is no penalty for custom. In fact, one thing the U.S. government groups would like to talk to us about is a solid body modelling program, so that everybody in the defence department can get clothes that fit—which is not bad. If there is no penalty, why not give people good clothing that fits?

The Chairman: Ah, but that is part of the initiation.

Mr. Hicks: Right.

Dr. Schmidt: The problem is, we have a voluntary army now and they may not like initiation rituals anymore.

Mr. Hicks: My real question is brief also. You are undoubtedly aware of the Soviet ground-based lasers that can render...

Dr. Schmidt: Chemical lasers, yes.

Mr. Hicks: —low-orbit satellites inoperable.

Dr. Schmidt: I do not know how reliable or accurate they are.

Mr. Hicks: All right. I was going to ask you to relate to us your opinion of them, their capabilities and so on. However...

Dr. Schmidt: From what I hear, all lasers are problematic now for on-demand reliable systems. You can build grow systems if you have a chemical laser and you just let off a big explosion; the problem is if you have to sustain a pulse or a

[*Traduction*]

M. Reimer: Oui. Merci, monsieur le président. Monsieur Schmidt, j'ai une question au sujet de l'utilité des aéronefs AWAC compte tenu de leurs limites en matière d'équipage et de tous leurs autres besoins et coûts. Pensez-vous que les dirigeables pourraient jouer en partie le rôle qui leur est dévolu?

M. Schmidt: D'après ce que j'ai lu, je crois que la technologie est suffisamment avancée pour qu'on puisse sérieusement étudier la possibilité de développer des dirigeables au pays. Nous devrions financer trois ou quatre projets différents; cela soulèverait l'enthousiasme des Canadiens. Cette technologie n'est pas dangereuse et coûterait beaucoup moins cher; ce serait à mon avis un programme emballant. Il serait probablement très utile pour certaines stations radar aéroportées. Cependant, personne n'a fait beaucoup de recherches sur les dirigeables depuis que le «Hindenburg» s'est écrasé, et Goodyear n'est pas intéressé, sauf pour la publicité.

M. Reimer: Oui, c'est exact.

Le président: Monsieur Hicks, vous pouvez poser une question brève.

M. Hicks: Ma première question allait être la suivante: quel est le coût de votre veston par rapport à un veston fait sur mesure?

M. Schmidt: Lorsque le mode de confection est automatisé, il coûte aussi bon marché qu'un veston fabriqué en série; c'est cela l'objectif, voyez-vous. On ne pénalise pas le travail fait sur commande. En fait, l'un des points sur lesquels les organismes gouvernementaux américains voudraient nous entretenir, c'est un programme de fabrication sur mesure afin que tout le monde au sein du ministère de la Défense trouve chaussure à son pied, ce qui serait une bonne chose. Puisqu'il n'y a pas de pénalité, pourquoi ne pas donner aux gens des vêtements à leur mesure?

Le président: Ah! mais cela fait partie de l'initiation.

M. Hicks: Exact.

M. Schmidt: Le problème, c'est que notre armée est maintenant formée de volontaires et ils risquent de ne pas apprécier les rites d'initiation.

M. Hicks: Ma vraie question est également brève. Vous êtes sans doute au courant des lasers soviétiques basés au sol qui peuvent rendre...

M. Schmidt: Les lasers chimiques, oui.

M. Hicks: ... les satellites sur orbite à basse altitude inopérables.

M. Schmidt: J'ignore à quel point ils sont fiables et précis.

M. Hicks: D'accord. J'allais vous demander de nous faire part de votre opinion sur ces armes, leurs capacités, etc. Mais...

M. Schmidt: D'après ce que j'ai entendu dire, tous les lasers posent actuellement des problèmes pour ce qui est des systèmes ponctuels fiables. On peut fabriquer des systèmes de croissance avec des lasers chimiques et provoquer une grosse explosion;

[Text]

number of them. I think all these areas are theoretically possible, but the Russians have done a lot of work on large systems. Lasers are machines of finesse and sophistication, if you want them to work reliably on a sustained basis.

The Chairman: I have just a quick comment. Pauline and I were at a thing a week ago, and there was even some acknowledgement there on the part of the U.S. . . . I thought they were very seriously doubting if they would ever get lasers into space in that sense, but they were not doubting at all that they could put them on the ground where they can be readily serviced and shoot up.

Dr. Schmidt: I think the point, when I talked about mutual respect . . . The fact that this capacity is past theory and now technically feasible causes people to sit up and take note, and I think Canada has a few technologies in which the same thing can happen. You know that when you go and sit at a table you are not the token member from North America. You are there because you have earned the right to contribute some strategic areas of knowledge and information, that the other people are dependent on you; otherwise, we are just along for the ride and I do not think you get much respect for that.

• 1515

The Chairman: Thank you very much, Dr. Schmidt, for being with us.

Dr. Schmidt: Thank you.

Mr. Wenman: Mr. Chairman, just on a point of process here, it is too bad if this gets lost. If the innovation and the ideas that poured out of here today, that were coming so fast I could hardly pick them up—if these get lost in a report, it is too bad that there is not some way that this could be referred to other departments like Science and Technology, that it could not be referred through our department somewhere, because it is a brief that rises beyond the scope of what we are challenged to do. If this is lost, I think Canada has lost something that we found by coming here.

The Chairman: We can do that, and we should.

Dr. Schmidt: We could elaborate and send that to the committee if they would like.

The Chairman: If you do that, we will make sure it gets to Science and Technology. Thank you very much.

• 1518

• 1522

The Chairman: May we begin again, please? Our next and last witness for today is Dr. Wesley K. Wark, who is an assistant professor in the Department of History from the University of Calgary. This is the third University of Calgary

[Translation]

c'est plus compliqué lorsqu'il faut soutenir une impulsion ou un certain nombre d'entre elles. Je crois que tous ces aspects sont possibles en théorie, mais les Russes se sont surtout penchés sur de gros systèmes. Les lasers doivent être très raffinés et sophistiqués pour fonctionner sûrement sur une base soutenue.

Le président: J'ai un bref commentaire à faire. Pauline et moi assistions à un débat la semaine dernière, et même les États-Unis reconnaissent que . . . Je crois qu'ils doutaient très sérieusement d'être capables d'installer un jour des lasers dans l'espace, mais ils étaient cependant sûrs de pouvoir les installer au sol d'où ils peuvent être facilement entretenus et lancés.

M. Schmidt: Ce que je voulais dire quand je parlais de respect mutuel . . . Le fait que cette possibilité ne soit pas seulement théorique, mais réalisable techniquement éveille la curiosité et l'intérêt des gens, et je crois que le Canada a une longueur d'avance dans certains domaines. On s'en rend compte lorsqu'on va s'asseoir à une table non pas comme simple représentant de l'Amérique du Nord, mais comme quelqu'un qui est en mesure de contribuer au développement de domaines stratégiques par les connaissances et l'information qu'il possède, lorsque les autres dépendent de vous; autrement, on n'est là qu'à titre d'observateur et je ne crois pas que c'est ce qui nous vaut beaucoup de respect.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Schmidt, de votre participation.

M. Schmidt: Merci.

M. Wenman: Monsieur le président, je voudrais signaler un point. Je trouve que ce serait vraiment dommage si toutes nos discussions tombaient dans l'oubli, si les idées innovatrices qui ont été énoncées ici, aujourd'hui, à un rythme tellement rapide que j'avais du mal à les saisir, restaient lettre morte. C'est dommage qu'il n'existe pas un moyen par lequel elles pourraient être transmises à d'autres ministères comme les Sciences et la Technologie, un moyen de diffusion quelconque, parce que la portée de nos discussions a largement dépassé les questions à l'étude. Si ces idées se perdent, je crois que tout le pays est perdant.

Le président: Nous pouvons et nous devrions arranger cela.

M. Schmidt: Nous pourrions élaborer davantage et envoyer le rapport au Comité, si les membres se montrent intéressés.

Le président: Si vous faites cela, nous ferons en sorte que le rapport parvienne aux Sciences et Technologie. Merci beaucoup.

Le président: Si vous le voulez bien, nous allons commencer. Le prochain témoin pour aujourd'hui—le dernier—est M. Wesley K. Wark, professeur assistant à la Faculté d'histoire de l'Université de Calgary. C'est la troisième personne de

[Texte]

person we have had with us. We welcome you and look forward to your presentation, and I hope from what you have seen you look forward to our questions.

Ms Jewett: I thought we were in Edmonton.

The Chairman: I know, but it is part of a whole move; Calgary intends to take over Edmonton.

Dr. Wesley K. Wark (Assistant Professor, Department of History, University of Calgary): Mr. Chairman, hon. members, ladies and gentlemen, I am very pleased to be here. I have spent a long time researching the archives of committees like this, and it is a new experience for me to see them in the flesh. I am here as an expert of sorts on the subject of intelligence. I have drawn up a very short paper, which is narrowly focused on the question of intelligence. I should explain perhaps before I begin that my expertise is a restricted one, in the sense that I have researched the historical dimensions of intelligence and I am not privy to any government secrets about NORAD intelligence. This gives me the advantage of being able to speak my mind freely, but of course the disadvantage is I may be wrong on some or indeed on many points of secrecy.

I propose to read this; it is short. I know you are probably wearying of testimony, but I think I can get through it in 15 minutes, so bear with me. There are four sections, as you will see: I will begin with a brief preamble, go on to a brief historical background to NORAD intelligence and Canadian-American intelligence co-operation, then go on to a section on intelligence assets in NORAD, and conclude with some perhaps audacious recommendations. So the preamble is first.

In the long history of the Canadian debate over participation in NORAD, scarcely any direct attention has been paid to the issue of intelligence gathering and intelligence assessment functions exercised by the Canadian-American defense partnership. Failure to perceive the importance of this issue has in my opinion hindered a realistic assessment of the nature of the NORAD partnership and reduced the value of previous efforts to create a balance sheet of relative gains and losses inherent for Canada in NORAD.

Events in 1985 that set this parliamentary review in motion did not begin auspiciously. In a statement made before the House of Commons on March 13, 1985, the Hon. Erik Nielsen announced that the Canadian government had reached an agreement with the United States to modernize North American air defence. As part of this effort, the obsolescent DEW line chain of radar stations in the far north was to be replaced by a new North Warning System with a greatly enhanced capacity for detecting hostile bombers and cruise missiles. Mr. Nielsen's statement ended on the following note, and I quote:

[Traduction]

l'Université de Calgary que nous entendrons. Bienvenue, monsieur Wark; nous vous écouterons avec intérêt. J'espère que ce que vous avez vu jusqu'ici vous donne le goût d'entendre nos questions.

Mme Jewett: Je croyais que nous étions à Edmonton.

Le président: Je sais, mais ça fait partie d'un vaste mouvement. Calgary a l'intention de succéder à Edmonton.

M. Wesley K. Wark (professeur assistant, Faculté d'histoire, Université de Calgary): Monsieur le président, honorables membres du Comité, mesdames et messieurs, c'est avec joie que je m'adresse à vous. Au cours de ma carrière, j'ai passé beaucoup de temps à consulter les archives de comités comme celui-ci; mais c'est la première fois que je vois de près un tel comité à l'oeuvre. Je témoigne à titre de spécialiste du renseignement. J'ai rédigé un très court texte portant sur le renseignement; j'aimerais vous le lire. Je dois d'abord signaler que ma connaissance du domaine du renseignement est limitée; c'est à l'histoire du renseignement que je me suis intéressé; de plus, je n'ai jamais pris connaissance de secrets gouvernementaux sur le NORAD. Cette situation me permet de parler librement; mais il se peut qu'elle ait pour conséquence de me faire commettre quelques erreurs, peut-être même plusieurs erreurs, quand j'aborde des questions présentant un caractère secret.

J'aimerais vous lire ce texte; il est court. Vous êtes probablement las d'entendre des témoignages; le mien ne devrait durer que quinze minutes. Mon texte compte quatre parties. La première est une brève introduction; la deuxième est un court exposé historique sur le service de renseignement du NORAD et sur la coopération canado-américaine en matière de renseignement; la troisième partie porte sur la valeur du renseignement dans le NORAD; dans la dernière partie, je formulerais des recommandations, qu'on trouvera peut-être audacieuses.

Tout au cours du long débat sur la participation du Canada au NORAD, il est rare qu'on se soit intéressé de près aux fonctions de collecte et d'évaluation des renseignements que remplissent conjointement les Défenses canadienne et américaine. Selon moi, le fait qu'on ait ignoré l'importance de cette question nous a toujours empêchés de faire une évaluation réaliste de la nature de l'association qu'est le NORAD et a réduit la valeur des efforts destinés à établir un bilan présentant les avantages relatifs que retire le Canada de sa participation au NORAD et les désavantages relatifs que cette participation présente pour lui.

Les événements qui se sont produits cette année et qui sont à l'origine de cette étude parlementaire n'ont pas commencé sous d'heureux auspices. Le 13 mars 1985, l'honorable Erik Nielsen annonçait à la Chambre des communes que le gouvernement du Canada avait conclu une entente avec les États-Unis en vue de moderniser la défense aérienne de l'Amérique du Nord. Cette entente prévoit le remplacement du réseau de stations de radar DEW, qui est dépassé, par un nouveau système de détection qui aurait une capacité beaucoup plus grande de détection des bombardiers et des missiles de croisière ennemis. La déclaration de M. Nielsen se terminait ainsi:

[Text]

Throughout the negotiations, this Government has sought to reinvigorate the Canada-United States defence partnership while at the same time enhancing Canadian sovereignty. This agreement on North American air-defence modernization is tangible evidence of this government's commitment to strengthen Canadian defence capacity, and to assure Canadian control of its defences. Let there be no misunderstanding.

—which has a kind of Churchillian ring to my ears . . .

By this agreement Canadian sovereignty has been enhanced: sovereignty over Canadian territory, over Canadian defence, and over Canada's North.

• 1525

Such political rhetoric, while clearly addressed to Canadian sensitivities about protecting Canadian independence in any defence relationship with the United States, serves only to obscure the realities of the NORAD relationship, particularly in the intelligence domain.

We go on then to a brief historical background. Canadian-American intelligence co-operation in defence of the continent has a long pedigree. This tradition reaches back at least to World War I and the joint efforts to fathom the rather absurd plotting being conducted from the German embassy in Washington to wreak havoc on the Canadian war effort through sabotage and paramilitary raiding parties. One such plot was to dress up Athenians and pro-German Americans in cowboy costumes and drive them across the 49th parallel. This tradition of close co-operation continued in World War II in a more serious vein, particularly in the field of signals intelligence where Canadian expertise in direction-finding and radio-intelligence discrimination was shared with American authorities. Given American intelligence backwardness in this area at that time, the Canadian contribution was much appreciated.

After the entry of the United States into the war in 1941, a west coast network of radio intercept stations was created to conduct signals intelligence against Japan. This network involved a complete fusing of United States and Canadian personnel and stations. Since 1945 the intelligence partnership has continued, symbolized in part by the interface between the top-secret signals intelligence activities of the Canadian government's communications security establishment first recognized to be in official existence last year, and the United States National Security Agency, or NSA.

The nature of intelligence activities and intelligence co-operation engaged in by the Canadian and American governments has, however, undergone revolutionary changes since

[Translation]

Tout au long des négociations, le gouvernement fédéral s'est appliqué à renforcer les liens en matière de défense qui l'unissent aux États-Unis, de même qu'à raffermir l'intégrité territoriale du Canada. Le présent accord sur la modernisation du système de défense aérienne de l'Amérique du Nord constitue une preuve tangible que le Canada entend accroître son potentiel de défense et assurer le contrôle des moyens dont il dispose à cet égard. Qu'il n'y ait pas de malentendu.

. . . M. Nielsen, ici, me rappelle Winston Churchill . . .

En concluant cet accord, poursuit M. Nielsen, le Canada a bel et bien accru sa souveraineté: souveraineté du territoire canadien, souveraineté des moyens de défense du Canada et souveraineté dans le Nord canadien.

La rhétorique de M. Nielsen, destinée à contenter les Canadiens désireux de voir leur pays sauvegarder son indépendance dans toute relation de défense avec les États-Unis, ne fait que voiler la réalité des relations des partenaires du NORAD, en particulier pour ce qui concerne le renseignement.

Un peu d'histoire maintenant. La coopération du Canada et des États-Unis, dans le domaine du renseignement et de la défense de l'Amérique du Nord, ne date pas d'hier; elle remonte au moins à la Première Guerre mondiale, pendant laquelle les Canadiens et les Américains ont uni leurs efforts pour percer les complots plutôt absurdes concoctés à Washington par l'ambassade allemande, qui visaient à diminuer l'efficacité des efforts de guerre du Canada par des actes de sabotage et par des actions de commandos paramilitaires. L'un de ces complots prévoyait notamment d'habiller en cowboys des Américains d'origine athénienne et partisans de l'Allemagne et de les faire traverser le 49^e parallèle. Pendant la Deuxième Guerre mondiale, les Canadiens et les Américains ont continué de joindre leurs efforts pour faire face à des situations plus sérieuses, cette fois. Leur coopération a porté en particulier sur le renseignement sur les transmissions; les Canadiens ont pu transmettre aux Américains leurs connaissances en matière de radiogoniométrie et d'écoute et de triage des renseignements. Vu le retard des États-Unis dans ces domaines, la contribution du Canada a été très appréciée.

Après l'entrée des États-Unis dans la Deuxième Guerre mondiale, en 1941, on a créé, sur la côte ouest, un réseau de postes d'interception radio pour s'opposer aux efforts de guerre du Japon. La création de ce réseau impliquait la fusion totale des personnels et stations du Canada et des États-Unis. Depuis 1945, les Canadiens et les Américains n'ont pas cessé d'être des partenaires dans le domaine du renseignement; cette association est symbolisée en partie par la liaison entre les activités très secrètes de renseignements sur les transmissions de l'Organisation de sécurité des communications du gouvernement du Canada dont on a reconnu officiellement l'existence l'an dernier, et la *National Security Agency* des États-Unis.

Depuis 1945, toutefois, la nature des activités de renseignement exercées par le Canada et les États-Unis et de la coopération canado-américaine dans le domaine du renseigne-

[Texte]

1945. Prior to World War II, scarcely any attention was paid by either government to the need for or uses of intelligence. Lessons in this regard were finally brought home by the experiences of World War II, and for the United States particularly by the shock of Pearl Harbor.

Since 1945 technological advances and cold war tensions have served to create intelligence superpowers. The United States is one. Within the United States the intelligence bureaucracy has mushroomed, giving birth to the Central Intelligence Agency, the Defense Intelligence Agency and the NSA as the chief organizations. One book on the NSA indicates, incidentally, it possesses an underground complex 10 acres in diameter filled with computers. These intelligence agencies possess a vast array of technical means for collecting and assessing intelligence, an army of analysts and personnel and budgets to match.

In this intelligence league, Canada scarcely is a player. She is certainly no "middle power" in the realm of foreign intelligence collection. In this realm the government's communications security establishment, the diplomatic and military attaché communities apart, Canada possesses few means for an independent acquisition of intelligence.

A fundamental imbalance is at the heart of any post-1945 intelligence relationship between Canada and the United States. An independent capacity for intelligence collection on a major scale is simply beyond the technological and financial resources of the Canadian state, and Canada must come to terms with the conditions of intelligence dependence upon the United States and NORAD, and the United States and her European partners in NATO.

Now I go on in this fairly narrow fashion to talk about what are called intelligence assets. The intelligence function is a vital component of NORAD capabilities. In the first instance, NORAD is an early-warning system designed to prevent surprise attack. The 1980 report on NORAD presented by this committee expressed this succinctly: "Warning becomes NORAD's most critical task".

The strategic importance of early warning is obvious. It is designed to reduce any temptation, if that is the right word, felt by a foreign power to attempt a first strike, contributing to deterrence and ultimately perhaps to detente.

Without the framework of deterrence, the intelligence capabilities enjoyed by NORAD play an important role in arms verification and arms control. Intelligence, and this is an image at odds perhaps with popular perceptions, can be considered as a largely passive instrument of power, which in the best circumstances could be used to sustain peaceful co-existence. Good intelligence, as one historian put it, reduces

[Traduction]

ment s'est transformée radicalement. Avant la Seconde Guerre mondiale, ni le gouvernement du Canada ni celui des États-Unis n'accordait beaucoup d'attention à la nécessité du renseignement ou à l'utilisation d'un service de renseignement; des leçons ont toutefois été tirées de la Seconde Guerre mondiale et, pour ce qui concerne les États-Unis, par le choc de Pearl Harbor.

Depuis 1945, les progrès technologiques et les tensions de la guerre froide ont contribué à l'avènement de superpuissances du renseignement; les États-Unis sont l'une d'elles. Aux États-Unis, la bureaucratie du renseignement a poussé comme un champignon et a engendré la *Central Intelligence Agency*, la *Defense Intelligence Agency* et la **National Security Agency*, qui sont les principales organisations de renseignement des États-Unis. Selon un auteur, la *National Security Agency* posséderait un complexe souterrain de dix acres de superficie, rempli d'ordinateurs. Ces organisations de renseignement possèdent de multiples moyens techniques de collecte et d'évaluation des renseignements et une armée d'analystes, ainsi que le personnel et les fonds qui correspondent à ces moyens et services d'analyse.

Dans la ligue des puissances du renseignement, c'est à peine si le Canada peut être considéré comme un joueur. Le Canada n'est certainement pas une «puissance moyenne» pour ce qui concerne la collecte de renseignements à l'étranger. Dans ce domaine, mis à part l'organisation de sécurité des communications, les agents diplomatiques et les attachés militaires, le Canada possède peu de moyens pour assurer d'une façon indépendante sa collecte de renseignements.

Il existe un déséquilibre fondamental, depuis 1945, dans la relation canado-américaine ayant pour objet le renseignement. Il est tout simplement impossible pour le Canada, compte tenu de ses ressources technologiques et financières, de se doter d'un service indépendant, de grande envergure, de collecte de renseignements; le Canada doit donc s'accommoder de sa dépendance vis-à-vis des États-Unis et du NORAD, vis-à-vis des États-Unis et de leurs partenaires européens de l'OTAN, dans le domaine du renseignement.

J'aborderai maintenant la question de la valeur du renseignement. Le renseignement est un élément vital du NORAD. Le NORAD est en premier lieu un système d'alerte lointaine destiné à prévenir toute attaque surprise. Ce Comité a déjà exprimé succinctement cette idée, dans un rapport présenté en 1980 où on peut lire cette phrase: «La fonction d'alerte devient la fonction la plus importante du NORAD».

L'importance stratégique de l'alerte lointaine est évidente. Le système d'alerte lointaine est destiné à réduire la tentation (est-ce le mot qui convient?) que pourrait avoir une puissance étrangère de prendre l'initiative d'une attaque; le système a donc un effet préventif et contribue peut-être à la détente.

À l'extérieur du cadre de la dissuasion, les capacités du NORAD en matière de renseignement jouent un rôle important dans la vérification et la limitation des armes. Le renseignement, contrairement à l'image que s'en fait peut-être le public, peut être considéré comme un instrument de pouvoir en grande partie passif, qui, dans les circonstances les plus favorables, peut être utilisé pour soutenir la coexistence

[Text]

the burdens on decision-makers. It does so by undermining the tensions and fears created by military and political ignorance of the capabilities and intentions of foreign states. Not only is intelligence crucial to NORAD, but it is a feature that appears relatively benign alongside the military calculus of mutual assured destruction, flexible response, SDI, etc.

• 1530

It must be made clear that as an intelligence partnership for early warning, NORAD is dominated, perhaps to a disproportionate degree, by United States resources.

The intelligence assets of NORAD can be listed briefly in conjunction with the type of threat envisaged. The most serious form of attack against North America would come from intercontinental ballistic missiles—ICBMs—or submarine-launched nuclear warheads. The monitoring of this threat is carried out through intelligence collected by three satellites in geosynchronous orbit equipped with infrared sensors. These sensors allow the satellites to detect the hot gas emissions from missile plumes. The three satellites are controlled by the United States Air Force Space Command, and information from them is channelled to NORAD's command post at Cheyenne Mountain for subsequent analysis and dissemination.

To monitor submarine-launched ballistic missiles, NORAD is dependent upon the submarine detection systems laid on the ocean floor in the Atlantic, Arctic, and Pacific and on two long-range radar systems, one on each American coast, known as PAVE PAWS. These systems are controlled by the United States Navy. Monitoring and detection of ICBM and SLBM activity lacks any Canadian contribution whatsoever. Canada is strictly a consumer of American intelligence in this field.

The satellites and navy detection systems are backed up by ground-based radar systems. The most formidable of these are the so-called Over-the-Horizon-Backscatter or OTH-B radar arrays. I am sorry, there is no way to avoid these acronyms. OTH-Bs function by beaming radio waves off the ionosphere and thus are not restricted to line-of-sight detection. NORAD modernization plans call for three of these OTH-B stations to be established, all in the United States. It should be noted that the OTH-B system is not considered suitable for long-range radar surveillance in the Canadian north owing to the interference and disruption of the ionosphere caused by the Northern Lights. Some Canadian personnel are to be assigned to these radar stations, but here again Canada is largely a consumer of American intelligence.

Further lines of early warning defence against missile strikes are provided by the older Ballistic Missile Early Warning Stations or the BMEWS. These radar stations are located in

[Translation]

pacifique. Comme l'a déjà dit un historien, un service de renseignement efficace allège la tâche des décideurs. Il y parvient en apaisant les tensions et les craintes dues au fait que les forces militaires et politiques ignorent les capacités et intentions des États étrangers. Le service du renseignement est non seulement crucial pour le NORAD mais c'est un élément qui semble plutôt anodin comparativement aux calculs militaires qui portent sur une destruction mutuelle assurée, une riposte graduée, l'IDS, etc.

Il doit être précisé qu'en tant qu'association de renseignement pour l'alerte rapide, le NORAD est dominé, peut-être à un niveau disproportionné, par les ressources des États-Unis.

On peut faire une brève liste des avantages du service du renseignement du NORAD accompagnés du type de menace envisagé. La forme d'attaque la plus grave contre l'Amérique du Nord pourrait être des missiles balistiques intercontinentaux—ICBMs—ou des ogives nucléaires lancées par des sous-marins. La surveillance de cette menace est assurée grâce à des renseignements obtenus par le biais de trois satellites en orbite géosynchrone, équipés de capteurs sensibles aux infra-rouges. Ces capteurs permettent aux satellites de détecter les émissions de gaz chauds des trinités des missiles. Les trois satellites sont contrôlés par le United States Air Force Space Command et les renseignements obtenus grâce à eux sont communiqués au poste de commande du NORAD à Cheyenne Mountain pour être ensuite analysés et diffusés.

Pour surveiller les missiles balistiques lancés par sous-marins, le NORAD a recours à des systèmes de détection installés au fond des océans Atlantique, Arctique et Pacifique et à deux systèmes radar à longue portée, un sur chacune des côtes américaines, connus sous le nom de PAVE PAWS. Ces systèmes sont contrôlés par la Marine des États-Unis. Le Canada ne participe en aucune façon à la surveillance et à la détection des activités des ICBM et des SLBM. Le Canada s'en tient uniquement aux renseignements fournis par les Américains dans ce domaine.

Les systèmes de détection par satellite et navals sont appuyés par des systèmes radar terrestres. Les plus spectaculaires sont les systèmes radar appelés Systèmes radar transhorizon à rétro-diffusion (systèmes radar OTH-B). Je suis désolé, on ne peut éviter ces acronymes. Les systèmes radar OTH-B fonctionnent en transmettant des ondes radio en dehors de l'ionosphère et ne se limitent donc pas à la détection à portée optique. Les plans de modernisation du NORAD prévoient l'installation de trois de ces stations OTH-B, toutes aux États-Unis. Il est à remarquer que le système OTH-B n'est pas jugé acceptable pour la surveillance radar à longue portée dans le Nord canadien en raison de l'interférence et de la rupture de communications causées par les aurores boréales dans l'ionosphère. Une partie du personnel canadien sera affectée à ces stations radar mais encore là, le Canada s'en remet en général aux renseignements fournis par les Américains.

D'autres renseignements sur la défense relative à une alerte rapide en cas de lancement de missiles sont fournis par les anciennes stations de défense antimissiles balistiques ou les

[Texte]

Alaska, Greenland, and Yorkshire. Additional backup is provided by the phased array radar stations at North Dakota and the so-called Cobra Dane system on the United States west coast, which as you probably know was in the news concerning the KAL 007 affair. Again, there is no Canadian contribution to any of these systems.

Since the days of Sputnik, monitoring of space satellite activity has become an increasingly important part of intelligence collection activities. Considerable secrecy surrounds this domain of intelligence work in particular and has done so since 1961, when the United States brought a security curtain down on space reconnaissance activity after the rather embarrassing explosion of the SAMOS III satellite on the launch pad. Secrecy in the space reconnaissance field is maintained to this day in the shape of news blackouts about NASA space shuttle launches of military payloads. The 1980 parliamentary committee report on NORAD indicated that the older Spacetrack system—which comprised a worldwide network of long-range radars and Baker-Nunn cameras—was being replaced by a new system known as Ground-based Electro-Optical Deep-Space Surveillance or GEODSS. You can tell this is an American system.

Beyond this Tom Swifitian title, I know nothing about the configuration of this system, but it does have a bearing on our discussion. Canada used to contribute to the older Spacetrack system through the maintenance of two Baker-Nunn camera sites, one in Alberta and one in New Brunswick. These are to be phased out, and perhaps have been phased out already. According to the parliamentary report, no GEODSS sites, as they are called, were projected for Canada.

To summarize, Canadian participation in the two key intelligence functions for North American aerospace defence, warning of missile launch activity and of the satellite situation, is minimal or non-existent. To a certain extent this reflects the realities of the high technology and high costs involved and the vastly greater stake which the United States military system has in space defence.

Where Canada does contribute to the early warning intelligence function of NORAD is with regard to the potential threat posed by long-range bomber and cruise missile attacks against the continent. This threat is naturally regarded as a lower priority than the missile or space threat and it is, to a certain extent, a potential threat only.

• 1535

To me at least, the operational status of the Soviet cruise missile program is unclear; moreover, the current Soviet bomber force is not particularly formidable as a long-range strike force. Intelligence sources indicate that the Soviet Union

[Traduction]

BMEWS. Ces stations radar sont situées en Alaska, au Groënland et dans le Yorkshire. Un soutien supplémentaire est assuré par les stations radar à éléments phasés qui sont situées dans le Dakota Nord et le système appelé Cobra-Dane installé sur la côte Ouest des États-Unis et dont vous avez probablement entendu parler dans les journaux lors de l'affaire KAL 007. Encore une fois, le Canada ne participe en aucune façon à aucun de ces systèmes.

Depuis le lancement du Spoutnik, la surveillance de l'activité des satellites dans l'espace est devenue une partie de plus en plus importante des activités de collecte de renseignements. Le plus grand secret entoure ce domaine de travail tout particulièrement depuis 1961, année où les États-Unis ont tiré le rideau sur l'activité de reconnaissance dans l'espace après l'explosion plutôt embarrassante du satellite SAMOS III sur la plate-forme de lancement. Le secret dans le domaine de la reconnaissance dans l'espace est toujours maintenu par la NASA en ce sens qu'elle ne donne plus de nouvelles au sujet des lancements de navettes spatiales contenant du matériel militaire. Le rapport du comité parlementaire de 1980 sur le NORAD indiquait que l'ancien système Spacetrack qui comprenait un réseau mondial de radars à longue portée et des caméras Baker-Nunn était remplacé par un nouveau système connu sous le nom de Réseau terrestre de surveillance optique de l'espace ou GEODSS. On peut dire qu'il s'agit d'un système américain.

A part son nom compliqué, je ne sais rien de la configuration de ce système mais il a un rapport avec notre discussion. Le Canada participait à l'ancien système Spacetrack en assurant l'entretien des deux caméras Baker-Nunn, une en Alberta et l'autre au Nouveau-Brunswick. Elles doivent être éliminées progressivement et peut-être le sont-elles déjà. D'après le rapport parlementaire, aucun site GEODSS, comme on les appelle, n'est prévu pour le Canada.

En bref, la participation canadienne aux deux fonctions-clés de renseignement pour la défense de l'espace aérien de l'Amérique du Nord, soit l'avertissement en cas de lancement de missiles et la communication des positions des satellites, est minime, voire inexistante. Cela s'explique jusqu'à un certain point par la technologie avancée et les coûts élevés qui interviennent et parce que le système militaire américain a des enjeux beaucoup plus grands que les nôtres dans la défense de l'espace.

Le Canada participe à la fonction renseignement en vue d'une alerte rapide du NORAD pour ce qui est de la menace possible que représentent le bombardier à longue portée et les attaques de missiles de croisière pour le continent. Cette menace est naturellement considérée comme étant d'une priorité moins élevée que la menace des missiles ou de celle venant de l'espace et ce n'est, jusqu'à un certain point, qu'une éventualité théorique.

À mon avis, du moins, on ne sait pas jusqu'à quel point le programme de missiles de croisière des Soviétiques est opérationnel; de plus, la force actuelle de bombardiers soviétiques n'est pas particulièrement impressionnante en tant

[Text]

has been developing a new long-range strategic bomber, code-named Blackjack, which may become operational in 1987. The North Warning System, equipped with American-built radar, but mainly sited in Canada and manned by Canadian personnel is designed to provide a radar coverage sufficient to monitor this potential threat. But even this Canadian intelligence asset, and it really is the only one in NORAD, is of a somewhat temporary and limited nature.

The North Warning System is designed to fill a technological gap, replacing the obsolete DEW Line system, which is incapable of detecting low-level strikes. But North Warning itself is slated for rapid technological obsolescence as research progresses in the field of satellite-based radar systems for monitoring such threats. In 1980 Mr. E.J. Bobyn, the chief of the research and development section at the Department of National Defence, testified that space-based radar systems would ultimately be cheaper and more effective than ground-based systems. He urged five years ago that Canada become involved in the development of such systems.

North Warning, in its function of monitoring Soviet bomber and cruise missile strikes, is designed to be backed up by a fleet of AWACS, as I am sure you have heard already, assigned to NORAD on an emergency basis from United States Air Force resources. The Canadian Air Force does not possess any independent AWAC capability, though some Canadian personnel are to be assigned to AWAC service. As I understand it, the chief difficulty here is this fleet of eight AWACS is not strictly a NORAD resource, and Canadian service in the AWACS will naturally be dependent upon their American assignments.

Taking account then of the whole spectrum of NORAD intelligence activities, it can be concluded that even where a Canadian contribution can be seen as significant in the North Warning System deployment, this is a declining intelligence asset. No clear future role for Canada in the critical intelligence domain of NORAD can be foreseen. Indeed, in the absence of some additional and perhaps extensive commitments, Canada will soon cease to play any role in NORAD early warning whatsoever, and the monitoring of Canadian air space will pass entirely into the hands of the American intelligence community.

I pass on to the question of intelligence and national sovereignty, and the implications of this situation for national sovereignty. The question that naturally arises concerns the implications for Canada of the increasing American dominance of the NORAD intelligence function. Canadian eyes are largely American eyes, and the capacity to make any independent intelligence assessments about a potential threat is to this degree undermined. Nor is it realistic to talk about the maintenance of national sovereignty in aerospace defence

[Translation]

que force de frappe à longue portée. Le renseignement nous apprend que l'Union soviétique a mis au point un nouveau bombardier stratégique à longue portée dont le nom de code est Blackjack et qui pourrait devenir opérationnel en 1987. Le Système d'alerte du Nord équipé de radars construits aux États-Unis mais basés pour la plupart au Canada et exploités par du personnel canadien est conçu pour assurer une couverture radar suffisante pour surveiller cette menace éventuelle. Mais même cette participation canadienne, et c'est vraiment la seule participation réelle au NORAD, est, en quelque sorte, temporaire et plutôt limitée.

Le Système d'alerte du Nord a pour but de remplir un vide technologique en remplaçant le système d'armes à énergie dirigée (réseau Dew) désuet et incapable de détecter des attaques à basse altitude. Mais le Système d'alerte du Nord est lui-même menacé d'obsolescence technologique rapide à mesure que les recherches progressent dans le domaine des systèmes radar sur satellite pour la surveillance de ces menaces. En 1980, M. E.J. Bobyn, le chef de la Section de la recherche et de la défense du ministère de la Défense nationale, affirmait que les systèmes radar spatiaux seraient éventuellement moins chers et plus efficaces que les systèmes terrestres. Il recommandait, il y a cinq ans, au Canada de participer à la mise au point de ces systèmes.

Le Système d'alerte du Nord, dans sa fonction de surveillance des bombardiers et missiles de croisière soviétiques, est conçu pour être appuyé par une flotte de AWAC dont vous avez déjà entendu parler, j'en suis sûr, affectée au NORAD en cas d'urgence à même les ressources de la United States Air Force. La Force aérienne canadienne n'a pas sa propre escadrille indépendante de AWAC même si du personnel canadien est censé être affecté au service AWAC. À mon avis, la principale difficulté vient du fait que cette escadrille de huit AWAC n'est pas vraiment une ressource du NORAD et le service assuré par les Canadiens à bord des AWAC sera naturellement pour des missions qui leur seront confiées par les Américains.

Compte tenu alors de l'ensemble des activités de renseignement du NORAD, on peut dire que même si la participation du Canada au déploiement du Système d'alerte du Nord est importante, cette importance est décroissante. Aucun rôle futur précis n'est prévu pour le Canada dans le domaine crucial du renseignement. De fait, si le Canada n'injecte pas de fonds supplémentaires, en quantités considérables même, il cessera de jouer un rôle quelconque dans le Système d'alerte rapide du NORAD et la surveillance de l'espace aérien canadien passera totalement aux mains du service de renseignement américain.

Je passe à la question du renseignement et de la souveraineté nationale et aux conséquences de cette situation sur la souveraineté nationale. On pense tout naturellement aux conséquences pour le Canada de la prédominance croissante des Américains dans la fonction renseignement du NORAD. Ce que les Canadiens connaissent, ils le connaissent en grande partie grâce aux Américains et, pour cette raison, il leur est difficile d'évaluer seuls et objectivement des renseignements au sujet d'une menace possible. Il n'est pas non plus réaliste de

[Texte]

when so much of the important monitoring activity is conducted using purely American resources. Once more, the debate over NORAD appears to turn on the classical dilemma of the inroads which the defence partnership presents to a theoretical sovereignty versus the benefits which Canada derives from this access to American defence resources.

With regard to intelligence, this debate strikes me as being somewhat spurious. By its very nature, intelligence-monitoring does not heed the boundaries of nation-states. Nor can a power like Canada, posted on an uncomfortable and new invasion route between the superpowers, hope to sustain a truly independent intelligence capability. The question of national sovereignty is not really an issue in today's world of intelligence early-warning. But the question of the NORAD contribution, of intelligence-sharing, and the possibility of a degree of free thinking about intelligence assessments is very much a concern.

As I have said, Canada's contribution to NORAD intelligence is a declining asset, even with the new influx of funds for North Warning. There is no reason to assume the present intimate intelligence relationship will necessarily continue into the distant future, especially once any Canadian contribution vanishes. Yet the present gains which Canada derives from this intelligence partnership, at very minimal cost, are enormous. A wealth of intelligence resources are made available, albeit selectively. While this material is still on tap, Canadian authorities have a chance to shape, to a degree, an independent intelligence outlook, provided always that a critical attitude is maintained. If this flow of information is stopped for whatever reason, the possibility of any independently conceived Canadian assessment of strategic threats and non-threats is for the most part lost. In my opinion, if Canada is to continue to play a role in the ongoing strategic debate it must look to an improvement of its intelligence contribution to NORAD.

• 1540

Then I finish with some perhaps audacious policy recommendations regarding NORAD:

First, the intelligence function of NORAD should be recognized as of critical importance. I have looked back over the previous reviews of NORAD, the policy statements and so on, and I can find no place where this statement is made.

Second, Canada's current intelligence contribution should be recognized for what it is: a minimal contribution, which for technological reasons is a declining asset, soon to vanish from the scene.

Third, Canada should enter the space-based era of intelligence collection, initially through research and development of satellite reconnaissance systems. These systems should be

[Traduction]

parler du maintien d'une souveraineté nationale en matière de défense aérospatiale quand une si grande part de l'activité importante de surveillance est assurée par l'intermédiaire de ressources purement américaines. Une fois de plus, le débat au sujet du NORAD semble revenir au dilemme classique entre les empiétements de l'association de défense sur une souveraineté théorique et les avantages que retire le Canada en ayant accès aux ressources de défense américaines.

En ce qui concerne le renseignement, ce débat m'apparaît quelque peu faussé. De par sa nature même, le service de renseignement-surveillance ne tient pas compte des frontières des États-nations. Une puissance comme le Canada, placée inconfortablement sur une route d'invasion nouvelle entre les superpuissances, ne peut non plus espérer maintenir un service du renseignement vraiment indépendant. La question de la souveraineté nationale ne fait pas vraiment partie du débat dans le monde moderne de l'alerte rapide par le renseignement. Mais la question de la participation du NORAD, de l'échange de renseignements et de la possibilité d'un certain niveau de libre pensée au sujet des évaluations des renseignements, est une préoccupation certaine.

Comme je l'ai dit, la participation du Canada au service du renseignement du NORAD est en baisse même avec l'injection supplémentaire de fonds dans le Système d'alerte du Nord. Il n'y a aucune raison de supposer que l'échange actuel de renseignements se poursuivra dans un avenir lointain, tout particulièrement lorsque la participation du Canada sera terminée. Toutefois, les avantages que retire actuellement, à très peu de frais, le Canada de cet échange de renseignements sont énormes. Une profusion de ressources de renseignements sont rendus disponibles, quoique de manière sélective. Pendant que ces renseignements sont encore disponibles, les autorités canadiennes ont la chance de mettre sur pied, jusqu'à un certain point un canevas de service du renseignement indépendant, à condition bien sûr de garder l'œil ouvert. Si, pour une raison ou pour une autre, cet échange de renseignements devait cesser, on perdrait à peu près toute possibilité de se doter d'un service du renseignement canadien indépendant pouvant évaluer des menaces stratégiques ou non. À mon avis, si le Canada entend continuer de jouer un rôle dans le débat stratégique actuel, il doit tendre vers une augmentation de sa participation au service du renseignement du NORAD.

Alors je termine avec des recommandations qui sont peut-être audacieuses sur la politique concernant le NORAD:

D'abord, il faut reconnaître la grande importance de la fonction renseignement du NORAD. J'ai examiné les études sur le NORAD, et les énoncés de politiques antérieurs et on n'en fait nulle part mention.

Deuxièmement, la contribution actuelle du Canada au renseignement doit être reconnue pour ce qu'elle est: une contribution minime qui, pour des raisons technologiques, décroît sans cesse et qui sera bientôt nulle.

Troisièmement, le Canada devrait entrer dans l'ère de la collecte spatiale de renseignements, d'abord par l'intermédiaire de la recherche et du développement relativement à des

[Text]

considered as completely independent of any commitment to SDI-style scenarios. Rather, they are a technological investment for arms verification and arms control.

Finally, only by continuing to play a significant role in NORAD early warning, by whatever technological means are necessary, can Canadian authorities hope to have a substantial voice—perhaps “substantial” is exaggerated—in American strategic councils. Only by contributing to a NORAD intelligence system can Canada hope to hold onto an independent basis for assessing the strategic state of North American air defence.

An hon. member: I say amen to it.

Dr. Wark: I must have done something wrong.

The Chairman: It was because we disturbed them. Mr. Wenman likes it this way.

Mr. Wenman: Watch it, watch it.

The Chairman: Okay. We begin with Mr. Hopkins, please.

Mr. Hopkins: All right. Doctor, I am sorry you did not quote the defence critic for the Official Opposition after giving Mr. Nielsen's quotation. It would have been much more beneficial to your paper.

An hon. member: Modesty.

Mr. Hopkins: It is always good to start off with a little modesty.

The Chairman: Renfrew people are always modest.

Mr. Hopkins: What would you do in rewriting the agreement? You realize that we are talking technology here as far as our right to intelligence is concerned. I think maybe you are hitting this aspect of it. Is there any way you would recommend changes or amendments to the present agreement to ensure the greatest intelligence sharing to Canada from United States sources?

Dr. Wark: My argument would be twofold, I think. One would be to counsel against the dangers of too much political rhetoric surrounding NORAD, particularly if it is going to exaggerate the real contribution that Canada makes in the intelligence domain. It seems to me that Canada is receiving a great deal of information without really paying out very much. It is virtually a one-way channel for the passage of information. I do not think there is any way that Canada can write this in as a binding process in any NORAD agreement. It seems to me that if Canada wants to assure itself of a future flow of intelligence, if it is indeed interested in this kind of material from NORAD, then it has to make a technical commitment by making a greater contribution to these intelligence collection systems themselves. I do not think there is any way in which Canada could say demand that it be allowed to have a significant part to play in any of these satellite route crossing systems or navy detection systems or anything when it does not put up any of the equipment itself.

[Translation]

systèmes de reconnaissance par satellite. Ces systèmes doivent être complètement indépendants des engagements dans le cadre de scénarios du styles IDS. Il s'agit plutôt d'un investissement technologique pour la vérification et la limitation des armements.

En dernier lieu, seulement en continuant à jouer un rôle important dans l'alerte avancée du NORAD, par quelque moyen technologique qui soit nécessaire, le gouvernement canadien peut-il espérer avoir une voix importante—peut-être qu'importante est exagérée—aux conseils stratégiques américains. C'est seulement en contribuant à un système de renseignement du NORAD que le Canada peut espérer rester indépendant pour évaluer l'état stratégique de la défense aérienne nord-américaine.

Une voix: Ainsi soit-il.

M. Wark: J'ai dû faire quelque chose de mal.

Le président: C'est parce que nous les avons dérangés. M. Wenman aime ça comme ça.

M. Wenman: Attention, attention.

Le président: D'accord. Nous commençons avec M. Hopkins, s'il vous plaît.

M. Hopkins: D'accord. Monsieur, je suis désolé que vous n'ayez pas cité le critique de l'Opposition officielle pour les affaires de la Défense après avoir cité M. Nielsen. Votre document en aurait bénéficié.

Une voix: L'humilité.

M. Hopkins: C'est toujours bon de commencer un débat avec un peu d'humilité.

Le président: Les gens de Renfrew sont toujours humbles.

M. Hopkins: Que feriez-vous si vous repreniez la rédaction de l'accord? Vous vous rendez compte que nous parlons de technologie ici en ce qui a trait à notre droit au renseignement. Je crois que vous avez peut-être mis le doigt sur cet aspect. Quels changements ou modifications à l'accord actuel recommanderiez-vous pour s'assurer que les États-Unis partagent le plus possible avec nous le renseignement?

M. Wark: Ma réponse comporte deux volets je crois. Le premier serait de prévenir les dangers d'une rhétorique politique trop considérable autour du NORAD, surtout si cela doit exagérer la contribution réelle du Canada dans le domaine du renseignement. Il me semble que le Canada reçoit beaucoup d'information sans donner beaucoup en retour. L'échange de renseignements se fait pratiquement à sens unique. Je ne crois pas que le Canada puisse, d'une façon ou d'une autre, engager les parties par écrit dans un accord du NORAD sur ce sujet. Il me semble que si le Canada veut s'assurer un échange futur de renseignements, s'il est intéressé à recevoir ce genre de matériel du NORAD, par conséquent, il doit s'engager au point de vue technique en contribuant plus aux systèmes mêmes de collecte du renseignement. Je ne crois pas que le Canada puisse demander d'une façon quelconque qu'on lui laisse jouer un rôle important dans les systèmes de croisement de route par satellite ou systèmes de détection maritime ou

[Texte]

Mr. Hopkins: You mention here that the North Warning System itself is slated for rapid technological obsolescence as research progresses in the field of satellite-based radar systems for monitoring such threats. I do not know whether you were here when we heard the last presentation, which is based on a new era of technology for Canada. Can you see Canada usefully building another new satellite with both software and hardware for defence monitoring and satellite surveillance? Would this help to keep us in the intelligence field and in the forefront in keeping with the arguments that you put forward here today?

Dr. Wark: I would very much see this as a possibility. I am not expert at all on the technology available in this country to build this kind of satellite.

• 1545

It strikes me that the Canadian industry does clearly have some kind of track record in the field of telecommunications satellites, and there must be some interchange between these kinds of technology. I have no idea what kind of price you would have to put on building a reconnaissance surveillance satellite; I suspect it would be fairly heavy. It is the kind of project that strikes me would not only have tremendous pay-offs in terms of NORAD, but also would, I suspect, catch the public attention and prove a very amenable contribution for the Canadian public to NORAD itself, being a passive instrument of the defence relationship and one that could with justice be described as not simply contributing to cold war tensions but perhaps contributing to a more optimistic vision of the future through aiding arms control verifications and this kind of thing.

Mr. Hopkins: How long do you see the North Warning System presently planned as being a modern asset to both countries?

Dr. Wark: The evidence I have seen is that it would be obsolescent by 1990. I am obviously not off the record, but it strikes me that Canada is perhaps buying another military lemon in the North Warning System. I mean, there is an obvious reason why something has to be done to replace the DEW line system, but this technology is rapidly going to become out of date. I think that is clear; that seems to be the consensus among the experts on satellite surveillance.

Mr. Hopkins: So what you are in fact saying is that the forward-operating bases to be completed by 1982 are two years outdated before they even start. What comment have you on that?

Dr. Wark: No, I think what I am suggesting is that by 1992 other systems will be in place and perhaps Canada will not have anything to do with them, which will still make these forward aircraft interceptor bases functional. I am suggesting that the United States independently will very likely put into

[Traduction]

n'importe quoi d'autre lorsqu'il ne fournit aucun équipement lui-même.

M. Hopkins: Vous mentionnez ici que le système d'alerte du Nord lui-même est critiqué parce qu'il devient rapidement désuet au point de vue technologique à mesure que la recherche sur le contrôle de ce genre de menaces progresse dans le domaine des systèmes de radar sur satellite. Je ne sais pas si vous étiez ici quand nous avons eu le dernier exposé sur un nouvel âge technologique pour le Canada. Pouvez-vous imaginer que le Canada construise utilement un autre nouveau satellite avec le logiciel et le matériel pour le contrôle de la défense et la surveillance par satellite? Est-ce que cela aiderait à rester à jour dans le domaine du renseignement et au premier plan en ce qui a trait à ce dont vous avez parlé aujourd'hui?

M. Wark: Je le vois beaucoup comme une possibilité. Je ne suis pas un expert dans toute la technologie qui existe dans le pays pour construire ce genre de satellite.

Il me semble que l'industrie canadienne a sûrement une certaine expérience dans le domaine des satellites de télécommunication, et il faudrait qu'il y ait échange entre ces genres de technologie. Je ne sais pas combien cela coûterait pour faire construire un satellite de surveillance et de reconnaissance; je suppose que ce serait assez cher. C'est le genre de projet qui, je crois, n'aurait pas seulement des retombées extraordinaires en ce qui a trait au NORAD, mais pourrait, je le suppose, attirer l'attention du public et s'avérer une contribution importante pour le public canadien au NORAD lui-même qui ferait figure d'instrument passif des rapports de défense, instrument dont l'on pourrait dire en toute justice qu'il ne contribue pas seulement aux tensions de guerre froide mais peut justifier une vision plus optimiste de l'avenir en facilitant les vérifications préalables à la limitation de l'armement et ce genre de choses.

M. Hopkins: Pendant combien de temps prévoyez-vous que le système d'alerte du Nord que l'on est en train de planifier sera un actif moderne pour les deux pays?

M. Wark: D'après les renseignements que je possède, il sera désuet en 1990. Évidemment, je ne suis pas dans le secret des dieux, mais il me semble que le Canada est peut-être en train d'acheter un autre citron militaire en faisant l'acquisition du système d'alerte du Nord. Je veux dire qu'il y a une raison évidente pour laquelle nous devrions faire quelque chose pour remplacer le système du réseau DEW, mais cette technologie sera vite désuète. Je crois que c'est clair, cela semble être le consensus parmi les spécialistes de la surveillance par satellite.

M. Hopkins: Par conséquent, ce que vous essayez de nous dire c'est que les bases d'exploitation avancées qui seront terminées en 1992 seront en retard de deux ans avant même leur mise en service. Qu'avez-vous à dire là-dessus?

M. Wark: Non, ce que je veux dire c'est qu'en 1992, il y aura d'autres systèmes en place, peut-être que le Canada n'aura rien à faire avec ceux-ci, et que les bases d'avions d'interception avancées seront encore fonctionnelles. Je dis que les États-Unis lanceront probablement de leur côté dans

[Text]

space these kinds of what are called side-looking radar systems from certain orbiting satellites.

Mr. Hopkins: Now that Canada has decided not to go the SDI route and we have had witnesses before us who are promoting the new age of technology, the time is ripe for us, now that we have disposed of SDI research, really to go into an in-depth research on better surveillance satellites. It is in keeping with the diplomatic approaches of Canada over the years and the verification aspect of any agreement. Now, people will tell us there is all kinds of stuff up there doing it now. I get back to your argument, where you ask if that intelligence is really available to Canada or to other countries. The strong possibility is that it is not. I am sure you will find European countries could present the same type of brief that you have today.

Dr. Wark: Sure.

Mr. Hopkins: So is Canada's real role in the future of satellite surveillance equipment a greater in-depth research to monitor things on the ground that cannot at present be monitored, and at the same time a definite relationship, even if it is working through a UN agency or an alliance agency, to dispense this information to all?

Dr. Wark: Yes, I think I am in agreement with this kind of approach. I think satellite reconnaissance capability for Canada as a contribution to NORAD makes a lot of sense.

The Chairman: Thank you. Mr. Kindy, please.

Mr. Kindy: Thank you, Mr. Chairman. I would like to congratulate somebody from Calgary for such an excellent brief. I have only one question. You are saying that we are benefiting through NORAD, and I believe it is true. What would you like to see included in that new agreement, a five-year renewal clause or a ten-year or whatever? Because there have been some suggestions of having an indefinite renewal with an opting-out clause after one year.

Dr. Wark: I am not sure I have any fixed opinion on this, or really anything I can contribute on this. It strikes me that a reasonably short time period for renewal would be better, in the sense that this will give Canada time to size up the direction in which aerospace defence is going. Canada does, I think, need a bit of time to make up its mind about how it is going to face the future of aerospace defence, and five years seems to be enough time to do that; I think an indefinite or a longer period of renewal than this would pose all kinds of imponderables. On the whole, I think a five-year renewal period makes the most sense.

• 1550

The Chairman: I am not sure who is first. I have both of you, so . . .

Mr. Blackburn (Brant): Go ahead, please. Do we have a second round?

[Translation]

l'espace ce qu'on appelle des systèmes de radar à balayage latéral à partir de certaines satellites en orbite.

M. Hopkins: Maintenant que le Canada a décidé de ne pas participer à l'IDS et que nous avons des témoins ici qui favorisent un nouvel âge technologique, il est temps pour nous, maintenant que nous avons rejeté la recherche IDS, d'effectuer réellement une recherche en profondeur sur les meilleurs satellites de surveillance. Cela reste conforme à l'esprit de la diplomatie du Canada au cours des dernières années et tient compte de l'aspect vérification de toute entente. Maintenant, les gens vont nous dire qu'il y a toutes sortes de choses là-haut. Je reviens à votre question où vous demandez si le renseignement est réellement disponible pour le Canada ou pour d'autres pays. Il est très probable qu'il ne l'est pas. Je suis sûr que dans certains pays d'Europe, on peut tenir le même genre de discussion qu'ici aujourd'hui.

M. Wark: Certainement.

M. Hopkins: Ainsi, le rôle réel du Canada pour l'avenir de l'équipement de surveillance par satellite, est-il de concentrer encore plus les recherches afin de surveiller ce qui se passe sur terre et que l'on ne peut pas surveiller à l'heure actuelle, et en même temps entretenir une relation précise, même s'il faut passer par un organisme de l'ONU ou de l'Alliance, pour faire connaître à tous cette information?

M. Wark: Oui, je crois, je suis en faveur de ce genre d'approche. Je crois que la capacité de reconnaissance par satellite du Canada en tant que contribution au NORAD a bien du bon sens.

Le président: Merci. Monsieur Kindy, s'il vous plaît.

M. Kindy: Merci, monsieur le président. J'aimerais féliciter une personne de Calgary pour nous avoir donné un aussi excellent exposé. J'ai seulement une question. Vous prétendez que nous tirons des avantages du NORAD, et je crois que c'est vrai. Qu'est-ce que vous aimeriez voir dans ce nouvel accord, une clause de renouvellement de cinq ans ou de dix ans ou pour une autre période? Parce qu'il y a eu des suggestions pour qu'il y ait un renouvellement pour une période indéfinie avec une clause d'option après un an.

M. Wark: Je ne suis pas sûr d'avoir une opinion arrêtée là-dessus ou vraiment quelque chose que je pourrais ajouter. Il me semble qu'il serait préférable de fixer une période relativement courte, en ce sens que cela donnerait au Canada le temps de voir dans quelle direction s'oriente la défense aérospatiale. Le Canada, je crois, a besoin d'un peu de temps pour déterminer de quelle façon il abordera l'avenir de la défense aérospatiale, et cinq ans semble une période suffisamment longue pour ça; je crois qu'une période de renouvellement indéfinie ou plus longue entraînerait toutes sortes d'impondérables. Dans l'ensemble, je crois qu'un terme de cinq ans serait le mieux.

Le président: Je ne suis pas sûr qui est le premier. Vous êtes tous deux sur ma liste, alors . . .

M. Blackburn (Brant): Allez-y, s'il vous plaît. Avons-nous un deuxième tour de questions?

[Texte]

The Chairman: I hope so. It depends. If we keep our questions short, we will have a second round. Miss Jewett, then.

Ms Jewett: I was reading a very good piece the other day about the use by the various defence ministries in England and western Europe of the raw data that is made available to them from the CIA particularly, and the different conclusions they came to. This was in connection partly with the phased-array radar, partly in connection with so-called Soviet non-compliance with treaties and with a number of other matters. It simply listed all the different conclusions that different defence ministries had come to; or rather they came to one set of conclusions sharply at variance with the Pentagon's conclusions on the same raw data. I therefore take your point entirely about the importance of having separate or independent assessments of the same raw data. Indeed, as we all know, the CIA itself very frequently reassesses an earlier assessment of its own raw data.

Dr. Wark: Yes, right.

Ms Jewett: You suggest, however—or am I wrong about this—on page seven that in order to continue to have access, albeit selectively, to this raw data that it would be necessary firstly for us to remain in NORAD, and secondly for us to improve our intelligence contribution to NORAD. Are these really that closely linked? Obviously it would be desirable to do more in intelligence. I do not have a problem with that. However, in order to have a continued access some kind of relationship or agreement undoubtedly would be necessary. I simply do not see why that is connected with NORAD per se.

Dr. Wark: Perhaps I did not express it carefully enough. I think what I was trying to suggest in the second paragraph on page seven is simply that there is no reason for Canadian defence or political authorities to take the current shape of the intelligence interchange between Canada and the United States for granted for the long term. We can imagine all kinds of political developments that might occur, all kinds of increased states of tension in which, particularly if the Canadian contribution to NORAD declines in the intelligence field, the United States might decide to harbour more and more of this volume of intelligence for themselves. I am not suggesting that a Canadian withdrawal from NORAD would cut off this supply of information or that the failure by Canada to go into new technologies in intelligence collection would necessarily cut off the flow. I am sort of posing the opposite problems, the underside of this. It strikes me that this is simply a danger and if we want to assure ourselves in some reasonable way of a continuing flow of this information, then I think the country has to ante up in some fashion or another.

Ms Jewett: That may be true. I just did not see the direct linkage myself.

Dr. Wark: Yes, and I think as well—and just as a sort of supplementary point to this—if Canada's contribution continues to decline, I think we can expect as a reasonable proposition that the amount of intelligence in the United States, particularly the very sensitive intelligence the United States is prepared to share, will decline. I mean, intelligence

[Traduction]

Le président: Je l'espère, cela dépend. Si nous posons des questions courtes, nous aurons un deuxième tour. Mademoiselle Jewett, alors.

Mme Jewett: Je lisais l'autre jour un bon article sur l'utilisation faite par les différents ministères de la défense en Angleterre et en Europe de l'Ouest des données brutes qui leur viennent de la CIA en particulier, et les différentes conclusions qu'ils en ont tiré. Cela se rapportait en partie au radar à éléments en phase ainsi qu'au non-respect par les Soviétiques des traités et à bon nombre d'autres questions. L'article énumérait toutes les différentes conclusions auxquelles étaient arrivés différents ministères de la défense; ou plutôt ils sont arrivés à un ensemble de conclusions qui différaient considérablement de celles du Pentagone à partir des mêmes données brutes. Je suis donc tout à fait d'accord avec vous sur l'importance d'obtenir des évaluations distinctes ou indépendantes des mêmes données brutes. En effet, comme nous le savons tous, la CIA elle-même réexamine très souvent une évaluation antérieure de ses propres données brutes.

M. Wark: Oui, c'est exact.

Mme Jewett: Vous expliquez cependant, ou ai-je tort, à la page 7 que, pour continuer à avoir accès, bien que de façon sélective, à ces données brutes, il faudrait d'abord que nous restions au sein du NORAD, et deuxièmement, que nous améliorions notre contribution aux services de renseignement du NORAD. Est-ce que ces deux points sont étroitement liés? Evidemment, il serait nécessaire d'avoir un genre de rapport ou d'accord, sans doute. Je ne vois tout simplement pas pourquoi ceci a un rapport avec le NORAD en soi.

M. Wark: Peut-être me suis-je mal exprimé. Je crois que j'essayais de dire, dans le deuxième paragraphe de la page 7, tout simplement qu'il n'y a pas de raison pour que la défense ou les autorités politiques au Canada tiennent pour acquit, à long terme, l'échange de renseignements entre le Canada et les États-Unis dans sa forme actuelle. Nous pouvons imaginer toutes sortes de situations politiques qui pourraient se produire, toutes sortes de tensions accrues, surtout si la contribution du Canada au NORAD diminue dans le domaine du renseignement, les États-Unis peuvent décider de garder de plus en plus de renseignements pour eux. Je ne dis pas que le retrait du Canada du NORAD couperait cet échange d'informations ni que le défaut du Canada de mettre au point de nouvelles technologies de collecte de renseignements interromprait nécessairement l'échange. Je présente en fait le problème contraire, l'envers de la médaille. Il me semble que c'est tout simplement un danger et si nous voulons continuer à échanger les informations, le pays doit alors ouvrir le jeu d'une façon ou d'une autre.

Mme Jewett: C'est peut-être vrai. Je n'ai pas fait le lien moi-même.

M. Wark: Oui, et je crois aussi—et c'est tout simplement une sorte de précision là-dessus—si la contribution du Canada continue à baisser, que nous pouvons raisonnablement nous attendre à ce que le volume de renseignements aux États-Unis diminuera, surtout les renseignements très sensibles que les États-Unis sont disposés à partager. Je veux dire que les

[Text]

partnerships are partnerships of realpolitik. They are trading partnerships and this is true between the United States and her allies. They have been often disrupted in conditions of tension. The best known cases are between the United States and Britain of certain selected episodes, such as the Suez crisis in 1956 and the Middle East crisis in 1973. There is nothing there that we can be assured about in that interchange.

Ms Jewett: I will argue with you some more on that when we have more time.

Dr. Wark: Okay.

The Chairman: Who is next on my list here? Derek, please.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you very much. I find this short paper very fascinating. If you relate it to the overall situation today, we live in the age of information or the informational society. Those who possess information have clout; those who do not possess it are at the mercy of those who do possess it. That may be an oversimplification, but my first question to the witness is: In a general sense, is there any evidence that we may have been misled by U.S. intelligence information, or that we were not given all that we should have been given at any one time? Or is there a suspicion that our military is sort of at the mercy of the United States because we do not have our own independent intelligence gathering mechanisms for hard intelligence?

• 1555

Dr. Wark: I think this is a difficult question. It is probably not a question of black and white. There are certainly episodes on record, and people like John Holmes and others who have served in External Affairs and I believe have reported to you previously are better versed about this from inside.

There certainly have been occasions in which . . . I do not think it is necessarily the case that the United States has misled Canada deliberately or deliberately stopped, completely stopped, the flow of information; but Canada in the nature of this defence relationship tends to take Canadian reactions for granted, and in taking Canadian reactions for granted fails to put Canada fully in the intelligence picture.

Certainly I have talked to John Holmes about one area that interests me, which is the history of the outbreak of the Korean War and then subsequently MacArthur's march to the Yellow River. The Canadian authorities at that time clearly were not put in the intelligence picture about United Nations and American force intentions in Korea. It was simply assumed that the Canadian forces there would follow along in the wake of the American . . .

Mr. Blackburn (Brant): Is it a clear statement to make that the Americans give us only what they want to give us in terms of intelligence information?

[Translation]

partenaires du renseignement sont les partenaires de la «realpolitik». Ce sont des partenaires commerciaux et c'est vrai pour les États-Unis et leurs alliés. Ils ont souvent été dérangés dans les périodes de tension, les cas les plus connus se sont produits entre les États-Unis et l'Angleterre à certaines époques, comme la crise de Suez en 1956 et la crise du Moyen-Orient en 1973. Il n'y a rien de quoi nous puissions être assurés dans cet échange.

Mme Jewett: Quand nous aurons plus de temps, je discute-rai encore là-dessus avec vous.

M. Wark: D'accord.

Le président: Qui est le prochain sur ma liste? Derek, s'il vous plaît.

M. Blackburn (Brant): Merci beaucoup. Je trouve ce bref exposé très intéressant. Si vous le reliez à la situation globale d'aujourd'hui, nous vivons à l'âge de l'information ou dans une société informationnelle. Ce sont ceux qui possèdent l'information qui ont le pouvoir; ceux qui ne la possèdent pas sont à la merci de ceux qui la possèdent. Je simplifie peut-être trop les choses, mais ma première question au témoin est la suivante: en général, se peut-il que nous ayons été induits en erreur par l'information fournie par le Renseignement américain, ou que l'on ne nous ai pas fourni toute l'information à laquelle l'on ne nous ai pas fourni toute l'information à laquelle nous avions droit? Ou ne serait-ce pas que nos forces militaires sont en quelque sorte à la merci des États-Unis parce que nous n'avons pas nos propres mécanismes distincts de collecte de renseignements?

M. Wark: Je pense qu'il est difficile de répondre à cette question. Ce n'est probablement pas une question que nous pouvons trancher. Il y a certainement déjà eu des incidents, et des gens comme John Holmes et d'autres personnes qui ont travaillé aux Affaires extérieures et qui, je crois, se sont déjà présentées à vous, ont une vue plus profonde des choses.

Des occasions se sont certainement déjà présentées . . . Je ne crois pas nécessairement que les États-Unis aient volontairement induit le Canada en erreur ou aient arrêté complètement la circulation d'information; mais les États-Unis, vu la nature des rapports sur le plan de la défense, ont tendance à présumer des réactions du Canada et ce faisant, à ne pas lui communiquer tous les renseignements.

Certainement, j'ai parlé à John Holmes d'un domaine qui m'intéresse, l'histoire de la déclaration de la guerre de Corée et la marche subséquente de MacArthur vers le Fleuve Jaune. Il est clair qu'à cette époque, les autorités canadiennes n'avaient pas été mises au courant des intentions des Nations Unies et des forces américaines au sujet de la Corée. On avait simplement supposé que les forces canadiennes suivraient la trace des Américains . . .

M. Blackburn (Brant): Est-ce que l'on a raison de dire que les Américains ne nous donnent bien ce qu'ils veulent nous donner en termes de renseignement?

[Texte]

Dr. Wark: I am not really qualified to say, because I cannot obviously point to any instances in which I have been somewhere and I know that the Americans have certain information that they are not passing. My suspicion is that the Americans are probably very unusually generous in the intelligence field. I do not mean this as a compliment to the United States, in any sense. But this NORAD relationship is a very unusual one in the intelligence field. Canada and the United States enjoy the only long-term intelligence partnership on record in history that really stretches back unbroken, at least to World War II.

I think the material that is withheld is very often withheld as a result of bureaucratic politics within the United States itself. That is, Canada may not come across a piece of DIA information because the CIA is in conflict with the DIA on this point. Or it might not come across a piece of national security agency information because that is not being circulated in general in Washington. I think on the whole Canada is given access to a remarkably wide range of information. That is my impression. It is not an expert impression.

Mr. Blackburn (Brant): But you do warn in the second paragraph on page 7 that as our small contribution to intelligence-gathering vanishes to technological change it is quite possible that we could be shut out.

Dr. Wark: Yes.

Mr. Blackburn (Brant): Though while in the past what you have just said in response to my question may be true, in fact, and I think is a general assumption in this country . . .

Dr. Wark: Yes.

Mr. Blackburn (Brant): —it is not necessarily going to continue, and we could literally be kept in the dark.

My last question is how do we keep ourselves informed? What kind of mechanism do you anticipate that we could develop? I think we have a tremendous amount of technological and scientific expertise in this country, in space and in developing satellites. Do you think we could develop our own intelligence-gathering satellite, provided we could find somebody to boost it?

Dr. Wark: I am not advocating we build a rocket launch site in Africa or on the Pacific. It seems to me that at issue is the nature of a contribution on Canada's part. I think it is unrealistic, as I said in the paper, to suggest that Canada can go it alone in the intelligence field, particularly in this day of very high technology. But if Canada can be seen to be making an up-to-date contribution in the form of . . . It strikes me that surveillance satellites are the most obvious thing. This is the only way I can see that we can ensure the continuation of this intelligence trade.

[Traduction]

M. Wark: Je ne suis pas réellement qualifié pour le dire, car je ne peux pas donner l'exemple de ce que j'avance et je sais que les Américains ne communiquent pas tous les renseignements qu'ils possèdent. Je crois que les Américains sont probablement très généreux, ordinairement, pour ce qui est du renseignement. Ce n'est pas un compliment que je veux faire aux États-Unis. Mais les rapports au sein du NORAD sont très inhabituels dans le domaine du renseignement. Dans l'histoire, le Canada et les États-Unis sont les seuls pays à avoir été des partenaires à long terme sans interruption dans le domaine du renseignement depuis la Seconde Guerre mondiale.

Je crois que le matériel qui est retenu l'est très souvent comme conséquence de la politique bureaucratique aux États-Unis eux-mêmes. C'est-à-dire que le Canada peut ne pas tomber sur un élément d'information de la DIA parce que la CIA est en conflit avec la DIA sur ce point. Ou il peut ne pas tomber sur un élément d'information d'une agence de sécurité nationale parce que l'élément d'information n'est pas diffusé de façon générale à Washington. Je suis d'avis que dans l'ensemble, le Canada a accès à une très grande variété d'information. C'est mon impression. Ce n'est pas celle d'un expert.

M. Blackburn (Brant): Mais vous nous prévenez au deuxième paragraphe de la page 7 que nous pourrions très possiblement être exclus lorsque cessera notre contribution à la collecte de renseignements.

M. Wark: Oui.

M. Blackburn (Brant): Même si ce que vous venez de dire en réponse à ma question était peut-être vrai dans le passé, et c'est je crois ce que l'on suppose en général au pays . . .

M. Wark: Oui.

M. Blackburn (Brant): . . . cela ne va pas nécessairement continuer et nous pourrions littéralement être laissés dans l'ignorance.

Ma dernière question est la suivante: de quelle façon pouvons-nous nous tenir au courant? Quel genre de mécanisme devrions-nous mettre sur pied? Je crois que nous disposons au pays d'un nombre considérable de compétences technologiques et scientifiques, dans le domaine spatial et de la mise au point de satellites. Pensez-vous que nous pourrions mettre au point notre propre satellite de collecte de renseignements, à condition que nous puissions trouver quelqu'un pour faire la réclame?

M. Wark: Je ne plaide pas en faveur de la construction d'une rampe de lancement en Afrique ou dans le Pacifique. Il me semble que la question porte sur la nature de la contribution du Canada. Je pense qu'il n'est pas réaliste, comme je l'ai dit dans le document, de laisser entendre que le Canada peut se débrouiller seul dans le domaine du renseignement, en particulier aujourd'hui, où la technologie est très avancée. Mais si le Canada pouvait apporter une contribution à jour sous forme de . . . Les satellites de surveillance m'apparaissent comme la chose la plus évidente. C'est la seule façon, à mon avis, d'assurer la continuation de cet échange de renseignements.

[Text]

Mr. Blackburn (Brant): What would it cost?

• 1600

Dr. Wark: I am afraid I am not an expert on this. There are very high security classifications on these kinds of systems, and I do not know. I am simply presuming the cost would not be so much out of the ballpark if we can build our next satellites. I cannot see why we cannot build satellites.

Mr. Blackburn (Brant): The boost itself is really the costly part of it, is it not? At least it is a major cost factor.

Dr. Wark: They boost chemistry experiments from Michigan high schools in NASA space shuttles. I do not see why Canada could not afford to buy part of the payload in a space shuttle mission. It is just not that expensive.

Mr. Blackburn (Brant): Do you think this is the only way we can remain part of the intelligence component of NORAD, if we were to remain within NORAD itself? Is this the only way that will give us any influence, any clout?

Dr. Wark: No, I think I should perhaps keep Ms Jewett's caveat in mind. I am not suggesting the relationship will be broken off, but it seems to me if you turn this question around slightly and ask what we can do to ensure so far as we can that the relationship will continue in the best, the thing to do is to build this kind of intelligence collection apparatus. I think we can afford it. That is my impression.

Mr. Blackburn (Brant): A very interesting prospect. Thank you.

The Chairman: On the cost factor, it depends upon exactly what kind we would send up; but obviously a hardened satellite for both commercial and military purposes will be somewhere in the general range of \$60 million to \$120 million. I have Mr. Reimer first and then Mr. Wenman.

Mr. Reimer: Thank you, Mr. Chairman. First, as an observation, in comparison with some of the revisionist-leftist political scientists we have heard, I have found your report really refreshing. I think you have done your academic discipline and your profession proud with the brief report you have given us here today.

Some hon. members: Hear! Hear!

Ms Jewett: Are you not pleased?

Mr. Reimer: I have a slight bias that way myself. I am just curious. In your response to Mr. Blackburn's question, I am curious about what historical sources you use. What documents do you use to answer the question posed by Mr. Blackburn? How do you know what we receive?

Dr. Wark: Very largely from government reports. I must admit one of my best intelligence sources in preparation for

[Translation]

M. Blackburn (Brant): Combien cela coûterait-il?

M. Wark: J'ai peur de ne pas être un expert en la matière. Il y a des cotes de sécurité très élevées sur ces types de systèmes et je ne sais pas. Je présume simplement que si nous pouvions construire nos prochains satellites, les coûts ne seraient pas si extravagants. Je ne vois pas pourquoi nous ne pourrions pas construire de satellites.

M. Blackburn (Brant): C'est la réclame elle-même qui coûte réellement le plus cher, n'est-ce pas? Du moins, c'est un élément de coût majeur.

M. Wark: Ils font la réclame des expériences de chimie sur les navettes spatiales de la NASA dans les écoles secondaires du Michigan. Je ne vois pas pourquoi le Canada n'aurait pas les moyens d'acheter une partie de la charge utile dans une mission spatiale. Ce n'est pas cher.

M. Blackburn (Brant): Pensez-vous que ce soit le seul moyen de continuer à faire partie de l'élément renseignement du NORAD, si nous continuons de faire partie du NORAD? Est-ce le seul moyen d'avoir une certaine influence, un certain pouvoir?

M. Wark: Non, je crois que je devrais peut-être garder à l'esprit le point de vue de M^{me} Jewett. Je ne veux pas dire que les rapports seront rompus, mais il me semble que si vous tournez un peu la question et que vous vous demandiez ce que nous pouvons faire pour assurer dans la mesure du possible les meilleurs rapports possibles, la chose à faire est de mettre sur pied ce genre de mécanisme de collecte de renseignements. Je pense que nous en avons les moyens. C'est mon impression.

M. Blackburn (Brant): C'est un point de vue très intéressant. Merci.

Le président: En ce qui concerne l'élément coût, cela dépend exactement du genre de dépenses que nous engagerions; mais évidemment, la construction d'un satellite protégé à des fins commerciales et militaires coûterait dans les 60 à 120 millions de dollars. Je désire entendre M. Reimer, puis M. Wenman.

M. Reimer: Merci, monsieur le président. Tout d'abord, à titre d'observation, permettez-moi de dire qu'en comparaison avec les rapports de certains des hommes de science politiques révisionnaires-gauchistes que nous avons entendus, j'ai trouvé votre compte rendu très délassant. Je crois que vous avez fait honneur à votre discipline universitaire et à votre profession en nous faisant ce rapport aujourd'hui.

Des voix: Très bien! Très bien

Mme Jewett: Êtes-vous content?

M. Reimer: J'ai moi-même un léger parti pris dans ce sens. Je suis simplement curieux. Dans votre réponse à la question de M. Blackburn, je me demande quelles sont vos sources historiques. Sur quels documents vous basez-vous pour répondre à la question posée par M. Blackburn? Comment savez-vous ce que l'on reçoit?

M. Wark: En très grande partie grâce aux rapports du gouvernement. Je dois avouer que l'une des principales sources

[Texte]

this report was the 1980 report of this committee, which gave a surprising wealth of information about intelligence collection in NORAD—the best single source I came across. There is quite a bit of government information available in the public domain, particularly from the United States Senate and House of Congress, intelligence commission reports and overviews and so on.

Ms Jewett: Freedom of Information?

Dr. Wark: The Freedom of Information Act sounds good, but it is very difficult if you are actually trying to get the material.

Ms Jewett: No, I meant in the States.

Dr. Wark: Yes, that is what I mean too. It is not very easy to utilize any longer. It is becoming increasingly difficult.

Mr. Blackburn (Brant): They caught on, did they?

Dr. Wark: I think they did, yes. If I can put in a little word for historians working in the Public Archives in Ottawa, I must say that to my knowledge the Canadian government has the worst record in releasing records on past intelligence operations. It is really remarkable. You can purchase microfilm on highly secretly classified intelligence operations during World War II, which our library cannot afford. These are still locked away in the Canadian Archives.

In addition to the government records available, on the fringes of the Pentagon community there are specialist journals, such as *Aviation Week* and *Space Technology*, which have connections with the Pentagon. They publish some remarkable technical details—alongside the glossy ads—about this kind of material. The combination of government reports and going through runs of these kinds of specialist journals provides the basic information. It is not something one can count on. As an historian, I always feel in a bit of a dangerous position trying to suggest that the information is firmer than it is.

Mr. Reimer: Thank you very much.

The Chairman: Mr. Wenman, please.

• 1605

Mr. Wenman: I think you almost blew it when you indicated that your major source was the report of the last committee. In view of the fact that Pauline and I sat and wrote the report through many, many hours with our briefers, I know of its limitations.

At any rate, would you not say that from your general assessment of the situation, the volume, the flow, and the nature of the intelligence information is not the problem? The problem is to have the resources of manpower with appropriate skills to assess and interpret the material to weed out what is significant to our country and then to reflect upon it back to the decision-makers in this country. This is really where the problem lies, not in the volume of flow of information.

[Traduction]

de renseignements dont je me suis servie pour ce compte rendu, c'est le rapport de 1980 du Comité, qui m'a fourni une quantité surprenante d'information sur la collecte de renseignements au NORAD—la meilleure source que j'aie trouvée. Il y a beaucoup d'information gouvernementale disponible dans le domaine public, en particulier au Sénat américain et au Congrès, dans les rapports et aperçus des commissions du renseignement et ainsi de suite.

Mme Jewett: Liberté de l'information?

Dr. Wark: La Loi sur la liberté de l'information c'est bien beau en théorie mais il en va autrement lorsqu'on veut se procurer des renseignements.

Mme Jewett: Non, je veux dire aux États-Unis.

M. Wark: Oui, c'est ce que je veux dire aussi. Elle n'est pas très facile à utiliser là non plus. Cela devient de plus en plus difficile.

M. Blackburn (Brant): Ils ont compris, n'est-ce pas?

M. Wark: Je pense qu'ils ont compris, oui. Si je peux dire un mot à l'intention des historiens qui travaillent aux Archives publiques à Ottawa je dois dire qu'à ma connaissance, le gouvernement canadien arrive au dernier rang en ce qui concerne la diffusion de dossiers sur des opérations de renseignement passées. C'est vraiment curieux. Vous pouvez acheter des microfilms sur des opérations extrêmement secrètes du renseignement durant la Seconde Guerre mondiale, que nos bibliothèques ne peuvent s'offrir. Ces microfilms sont toujours sous clé aux Archives canadiennes.

En plus des dossiers gouvernementaux disponibles, en marge de la communauté du Pentagone, il y a des revues spécialisées comme *Aviation Week* et *Space Technology* qui ont rapport au Pentagone. Elles publient certains détails techniques remarquables—à part les annonces illustrées—sur ce genre de matériel. C'est la combinaison des rapports gouvernementaux et de la lecture de ce genre de revues spécialisées qui fournit l'information de base. Ce n'est pas quelque chose sur lequel on peut faire fond. En tant qu'historien, je me sens toujours un peu dans une situation dangereuse lorsque j'essaie de faire croire que l'information est plus sûre qu'elle ne l'est en réalité.

M. Reimer: Merci beaucoup.

Le président: Monsieur Wenman, s'il vous plaît.

M. Wenman: Je pense que vous avez presque vendu la mèche lorsque vous avez indiqué que votre source principale était le rapport du dernier comité. Étant donné que Pauline et moi avons passé de très nombreuses heures à rédiger le rapport avec nos informateurs, j'en connais les limites.

De toute façon, ne seriez-vous pas prêt à dire, à partir de votre évaluation générale de la situation, que le volume, l'échange et la nature des renseignements ne constituent pas le problème? Le problème est d'obtenir des ressources en main-d'oeuvre dotées des compétences appropriées pour évaluer et interpréter la documentation, de façon à faire ressortir ce qui est important pour notre pays et à le transmettre ensuite aux décisionnaires de celui-ci. C'est vraiment là que réside le

[Text]

Dr. Wark: Yes, I think this is very true. It is not something I addressed in this report at all. The one argument that I would intrude here is that no assessment can take place in the circumstances of no information.

I was trying to point out that Canada perhaps faces a situation in which the information flow will be slowly cut off, unless a contribution is made. It strikes me that, in talking about intelligence assessment, it is in essence the sort of mobilization of intellectual talent in this country. It is not a costly business. It is not dependent on the kinds of huge resources you need for technical collection. I think there are really no impossible obstacles to creating a viable intelligence community in this country.

I think to a certain extent the great public debate over the formation of the Canadian Security Intelligence Service has deflected attention from some of the more important intelligence problems this country faces. The extent to which there is a terrorist threat to Canada or a civil disturbance problem in this country is perhaps debatable. Nevertheless, we now have a Canadian Security Intelligence Service, with perhaps an inflated personnel. We have very little in the way of strategic intelligence collection assessment abilities.

If we can stay in the game, I suppose, in the intelligence collection area, then the next step is to try to see what needs to be done to reform the foreign intelligence assessment community.

Mr. Wenman: Thank you.

The Chairman: Yes, Ms Jewett.

Ms Jewett: One alternative, I guess, is something you will recall we did recommend, namely, the international satellite, in which Canada would contribute, along with about 15 medium-sized or smaller nations, mostly western nations. It was France's idea originally. It is still on the burner. I remember, at the time, the estimate the experts gave us on a Canadian contribution was for \$30 million a year, or something like it, assuming there were 15 or 16 nations involved in it. This idea keeps going back on the back burner.

What is wrong with it? We as Canadians do believe in the value of an international system. We do believe there might be some real advantage in having a third force out there, only in this case it is a third force in space. There be many other like-minded nations that surely would be prepared to share. If the cost were shared, it would not be prohibitive.

Dr. Wark: With all due respect, it strikes me as being slightly Utopian from the point of view of a diplomatic historian. It strikes me as being slightly Utopian from all kinds of angles, which I am not sure I can marshal in my head with any particular clarity.

[Translation]

problème, et non pas dans le volume ou la circulation de l'information.

M. Wark: Oui, je pense que c'est très juste. Je ne me suis aucunement arrêté à cet aspect dans ce rapport. J'invoquerais ici le fait qu'aucune évaluation ne peut avoir lieu en l'absence d'information.

J'insistais sur le fait que le Canada risque de voir diminuer progressivement l'échange de renseignements, à moins qu'il n'y apporte une contribution. J'en conclus essentiellement, en ce qui concerne l'évaluation du renseignement, qu'il s'agit d'une espèce de mobilisation des intellectuels de notre pays. Il ne s'agit pas d'une entreprise coûteuse. Elle ne relève pas des ressources énormes nécessaires pour la collecte technique. Je crois qu'il n'y a aucun obstacle véritable à la création d'une collectivité du renseignement «viable» dans notre pays.

J'estime, dans une certaine mesure, que le grand débat public sur la formation du Service canadien du renseignement de sécurité a détourné l'attention de certains des problèmes du renseignement les plus importants auxquels fait face notre pays. On peut débattre de l'étendue de la menace terroriste qui pèse sur le Canada ou des problèmes d'agitation civile. Néanmoins, nous possédons maintenant un service canadien du renseignement de sécurité dont le nombre de membres est peut-être gonflé. Nos compétences en matière d'évaluation du renseignement stratégique sont très réduites.

Si nous pouvons rester de la partie, je suppose, dans le domaine de la collecte du renseignement, l'étape suivante sera de déterminer ce qu'il reste à faire pour reformer la collectivité d'évaluation du renseignement à l'étranger.

M. Wenman: Merci.

Le président: Oui, madame Jewett.

Mme Jewett: L'une des solutions de rechange, je crois, a trait à ce que nous avions déjà recommandé, vous vous en rappellerez, à savoir le satellite international auquel le Canada contribuerait, en collaboration avec 15 autres nations de taille moyenne ou plus petite, surtout des nations occidentales. C'est la France qui en avait eu l'idée à l'origine, et celle-ci «mijote» encore. Je me souviens, à l'époque, que l'estimation des spécialistes au sujet d'une contribution canadienne s'élevait à 30 millions de dollars par année, ou autour de ça, en tenant pour acquis la participation de 15 ou 16 pays. L'idée ne cesse de refaire surface.

Quel mal y a-t-il à ça? Nous, en tant que Canadiens, croyons en la valeur d'un système international. Nous croyons que le fait de constituer une troisième force là-bas pourrait comporter des avantages réels, uniquement dans ce cas s'agirait-il d'une troisième force dans l'espace. Il y a peut-être beaucoup d'autres pays qui pensent ainsi et qui seraient sûrement prêts à partager. Si le coût était partagé, il ne serait pas prohibitif.

M. Wark: Sauf votre respect, cela m'apparaît de toute évidence un peu utopique, du point de vue d'un spécialiste de l'histoire de la diplomatie. Ça me semble utopique à tous points de vue, et je ne suis pas sûr que cela soit bien clair dans mon esprit.

[Texte]

Ms Jewett: It is where all good ideas usually originate.

Dr. Wark: Perhaps so.

Ms Jewett: It was France's idea. France is a very hard-headed nation.

Dr. Wark: It is true. Yes. I think there are a number of difficulties. The notion of an international satellite poses a question. How do you then create an international intelligence gathering and assessment community? The idea of a Canadian satellite contribution to NORAD is that you could plug the satellite into an existing intelligence assessment system. I am not sure how easily one could work out the targetting of an independent reconnaissance surveillance satellite, or how one could prevent that satellite from being viewed as hostile, particularly in times of crisis, by states that did not want reconnaissance satellite trespassing in their airspace. It conjures up to my mind visions of a sort of a U.S.S. Pueblo or the Liberty, the intelligence ships that were hijacked.

• 1615

Ms Jewett: It would have to have UN approval; there is no question.

Dr. Wark: Well United Nations objection is not an obstacle to a state taking aggressive action. It would be a nice thing to envisage for the future, but it would require, it would seem to me, a rather different world than the one we live in at the moment.

Ms Jewett: I am told only the U.S. and the U.S.S.R. are opposed to it.

Dr. Wark: Yes.

Ms Jewett: So if we can get around them . . .

Dr. Wark: Well, yes. I mean, if you got around them then you would probably find yourself with a single reconnaissance surveillance satellite, which would need to travel from one part of the globe to another and which would find itself being constantly jammed, either by the Americans or the Russians.

Ms Jewett: You are very, very pessimistic.

Dr. Wark: I am sorry; it is my nature as an historian.

The Chairman: Mr. Oostrom, please.

Mr. Oostrom: Yes, Mr. Chairman. You mentioned that in order for us to play a significant role we should enter into the space-based era of intelligence collection. By doing so, do you think then we should automatically participate in the aerospace command that the United States is setting up? Right now we are not in that, and they are reorganizing their whole system. Presently we have the assistant commander there and it takes place . . . Do you think that would entitle us then, or should we enter into that unified system?

[Traduction]

Mme Jewett: C'est de là que viennent toutes les bonnes idées.

M. Wark: Peut-être bien.

Mme Jewett: La France en a eu l'idée. C'est un peuple obstiné.

M. Wark: C'est vrai. Oui. Je pense qu'il y a un certain nombre de difficultés. La notion de satellite international soulève des questions. Comment constituer alors une collectivité de collecte et d'évaluation de renseignement international? L'idée d'une contribution canadienne au NORAD au moyen d'un satellite est de pouvoir relier le satellite à un système existant d'évaluation du renseignement. Je ne suis pas sûr qu'on pourrait facilement travailler à la mise au point d'un satellite de reconnaissance et de surveillance indépendant ou empêcher que ce satellite ne soit considéré comme hostile, particulièrement en temps de crise, par les états qui ne voudraient pas de satellite de reconnaissance dans leur espace aérien. Ça me rappelle le détournement des navires de renseignement *USS Pueblo* ou *Liberty*.

Mme Jewett: Il faudrait avoir l'approbation de l'ONU; c'est sûr.

M. Wark: Non, une objection des Nations Unies ne constituerait pas un obstacle à ce qu'un État prenne des mesures d'agression. Ce serait une bonne chose à envisager pour l'avenir, mais cela me semble correspondre à un monde plutôt différent du nôtre.

Mme Jewett: On me dit que seuls les États-Unis et l'URSS y sont opposés.

M. Wark: Oui.

Mme Jewett: Aussi, si on pouvait se passer de leur appui . . .

M. Wark: Eh bien, oui. Je veux dire que si vous vous passiez de leur appui, vous vous retrouveriez probablement avec un seul satellite de reconnaissance et de surveillance, qui devrait voyager d'une partie à l'autre du globe et serait constamment entravé dans ses déplacements par les Américains ou par les Soviétiques.

Mme Jewett: Vous êtes très très pessimiste.

M. Wark: Je regrette, c'est le propre d'un historien.

Le président: Monsieur Oostrom, s'il vous plaît.

M. Oostrom: Oui, monsieur le président. Vous avez mentionné que, pour que nous puissions jouer un rôle important, il faudrait que nous entrions dans l'ère spatiale de la collecte du renseignement. Le cas échéant, croyez-vous que nous devrions automatiquement participer au commandement aérospatial que les États-Unis sont à mettre sur pied? Dans le moment, nous n'y participons pas, et ils sont à restructurer leur système global. Actuellement, le commandant adjoint vient de chez nous et c'est en cours . . . Croyez-vous que cela nous donnerait alors des droits ou devrions-nous nous intégrer à ce système unifié?

[Text]

Dr. Wark: I am a bit confused, I must admit, on exactly what aerospace command is. They seem to have created a kind of parallel bureaucracy in the United States Air Force. The aerospace command, as I am sure you know, is headed by the commander in chief of NORAD; therefore the commander in chief of NORAD wears two hats. Presumably the deputy commander in chief of NORAD, who is a Canadian, in certain circumstances might become the commander of aerospace command.

Some hon. members: No, no.

Dr. Wark: I plead ignorance on this question. So there is a block at that . . .

Mr. Oostrom: That is correct. That is why my question . . .

Dr. Wark: Okay. Well in those circumstances I think Canada would have a right to demand some kind of joint command system for aerospace command if it was indeed making a significant contribution—or at least some kind of observer status and some kind of connection through NORAD to that independent command, if it is indeed independent and isolated ultimately from the NORAD chain of command. I am sorry, I am . . .

Mr. Oostrom: In that case, it would presumably limit our volume of intelligence that we would get if we do not participate in that.

Dr. Wark: Yes.

Mr. Oostrom: The other question is you mentioned earlier that the agreement for five years would be all right. But if we are going into the research and development of satellite reconnaissance systems, would that not require a longer period than just five years to get that in place?

Dr. Wark: Well, we are not talking about a technology that needs to be started from scratch. These side-looking space radars have been in existence or been under research since the early 1960s, as far as I understand it. So it is a question of Canada getting on a pre-existing technological track. The problem really is that if Canada does not move it is going to find itself in circumstances whereby this technology is already in existence and in place. That is going to happen, it strikes me, in the next few years. I do not see the five-year time limit as a problem from this point of view, because the technology is coming on tap within that kind of timeframe anyway. So some kind of decision is going to have to be taken in that period. Perhaps if a longer timeframe is envisaged for renewal of NORAD then this would trap Canada in certain respects to a future situation that is difficult to foresee in terms of the development of intelligence capabilities.

Mr. Oostrom: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Could I just clarify one point so that I think we are all talking about the same thing? The Unified Space Command in the United States is, of course, the United States command, and it is the one that is going to gather up all the intelligence information. The aerospace command is in fact NORAD. I think what you are suggesting to us is that through a separate Canadian space organization, however one wants to

[Translation]

M. Wark: Je suis un peu incertain, je dois l'admettre, sur la nature exacte du commandement aérospatial. On semble avoir créé une espèce de bureaucratie parallèle au sein de l'Armée de l'air américaine. Le commandement aérospatial, comme vous le savez, est dirigé par le commandant en chef du NORAD; en conséquence, le commandant en chef du NORAD cumule deux fonctions. Vraisemblablement, le commandant en chef adjoint du NORAD, qui est canadien, pourrait, dans certaines circonstances, diriger le commandement aérospatial.

Des voix: Non, non.

M. Wark: J'avoue mon ignorance sur cette question. Aussi y a-t-il . . .

M. Oostrom: C'est bien. C'est pourquoi ma question . . .

M. Wark: D'accord. Eh bien, dans ces circonstances, je pense que le Canada aurait le droit d'exiger une espèce de système de direction mixte en ce qui concerne le commandement aérospatial, si sa contribution était vraiment importante—ou, au moins, un certain statut d'observateur et un lien quelconque par l'entreprise du NORAD à ce commandement indépendant, s'il était, de fait, indépendant, et isolé, en fin de compte, de la hiérarchie du NORAD. Je regrette, je suis . . .

M. Oostrom: Dans ce cas, cela limiterait vraisemblablement la quantité de renseignements que nous obtiendrions, si nous n'y participions pas.

M. Wark: Oui.

M. Oostrom: Mon autre question se rapporte à votre intervention sur le fait que l'entente de cinq ans conviendrait. Mais si nous nous consacrons à la recherche et au développement des systèmes de reconnaissance par satellite, n'aurions-nous pas besoin de plus de cinq ans pour tout mettre sur pied?

M. Wark: Eh bien, nous ne parlons pas d'une technologie qui devrait partir de zéro. Ces radars à balayage latéral existent depuis le début des années 1960 et ont fait l'objet de recherches depuis ce temps, à ce que je sache. Il s'agit pour le Canada de choisir un domaine technologique où la recherche est déjà amorcée. Le problème, réellement, est que si le Canada ne bouge pas, il se retrouvera devant une technologie déjà en place. Et cela se produira, ça me semble évident, au cours des prochaines années. Dans cette optique, je ne crois pas que la limite de cinq ans soit un problème, car la nouvelle technologie devra être revue dans ce délai de toute façon. Aussi faudra-t-il prendre une décision d'ici là. Si on envisageait un délai plus long pour le renouvellement du NORAD, le Canada pourrait se retrouver sous maints rapports dans une situation qu'il est difficile de prévoir sur le plan de la mise au point de l'«infrastructure» du renseignement.

M. Oostrom: Merci, monsieur le président.

Le président: Puis-je seulement clarifier un point, pour être sûr que nous parlons tous de la même chose? Le *Unified Space Command* est, naturellement, le commandement américain, et c'est lui qui réunit l'ensemble des informations relatives au renseignement. Le commandement aérospatial et, de fait, le NORAD. Je pense que vous dites que, s'il existait une organisation spatiale canadienne distincte, si toutefois on

[Texte]

do that, we would in turn feed our intelligence into the aerospace command, NORAD, in the same way the U.S. Unified Space Command feeds information into NORAD. That would then give us the clout in NORAD that I think you are concerned, and in our opinion rightly concerned, we may not have.

• 1620

Dr. Wark: I think that is the case, yes.

The Chairman: May I conclude by ...

Ms Jewett: My understanding of it is that the Unified Space Command is the one that brings together all the services in the United States. That is the meaning of the word unified. It brings together the navy, the air force, the army, the marines and so on. That is what ... It is a unified national command; it unifies all your ... General Herres is wearing that hat at the moment. Actually he has four hats, I think, or three at least. A second hat is NORAD; but a third hat, which I think we have not mentioned yet, is the purely U.S. Air Force Command ...

Mr. Blackburn (Brant): That is right. He has that.

Ms Jewett: —which is also into space. As I understand it, it is not quite true to talk only about two. General Herres is also the head of the USAF Command.

The Chairman: The United States Air Force Space Command is feeding into the Unified Space Command.

Ms Jewett: That is the other point I was going to make, Mr. Chairman. I am not sure we know who is feeding into whom yet.

The Chairman: No, I think we do. I think we do; that briefing was not a secret briefing and that documentation was with us from Cheyenne Mountain when we were there. We therefore have the whole structure of the new space command.

Dr. Wark: I will conclude this session by saying that it is on occasions such as this that I miss my professorship and the daily stimulation that discussions provoke with people such as you.

Dr. Wark: Thank you very much.

The Chairman: Thank you very kindly. I would like to say to everybody that the bus leaves at 5.30 p.m., so you must be ...

Mr. Hicks: May I question that, Mr. Chairman? Why are we leaving at 5.30 p.m. if the plane is leaving at 6.30 p.m. and we are right beside the airport?

The Chairman: The plane is leaving early.

Mr. Hicks: It is leaving earlier than our itinerary ...

The Chairman: Yes, it is. We are now adjourned to the call of the Chair.

[Traduction]

acceptait d'en mettre une sur pied, nous alimenterions à notre tour le commandement aérospatial, le NORAD, en renseignements, tout comme le *Unified Space Command* américain le fait pour le NORAD. Cela nous donnerait au sein du NORAD l'influence qui, d'après vous, nous manque peut-être, crainte qui, à notre avis, est justifiée.

M. Wark: Je pense que c'est le cas, oui.

Le président: Puis-je conclure en ...

Mme Jewett: Ce que j'en comprends, c'est que le *United Space Command* réunit tous les services américains. C'est ce que veut dire le mot «*Unified*». Cela comprend la force navale, la force aérienne, l'armée, les marines, etc. C'est pourquoi ... C'est un commandement national unifié; il unifie tous vos ... Le général Herres exerce cette fonction dans le moment. Actuellement, il cumule quatre fonctions, je crois, ou trois, au moins. Sa deuxième responsabilité est le NORAD; mais sa troisième, que nous n'avons pas encore mentionnée, je pense, est le commandement de la force aérienne américaine proprement dite ...

M. Blackburn (Brant): C'est exact. Il en est responsable.

Mme Jewett: ... qui se rapporte également à l'espace. À mon avis, il n'est pas tout à fait juste de parler de deux. Le général Herres est également à la tête du *USAF Command*.

Le président: Le *USAF Command* alimente le *Unified Space Command*.

Mme Jewett: C'est l'autre point que j'allais soulever, monsieur le président. Je ne suis pas sûre que nous sachions encore qui alimente qui.

Le président: Non, je pense que nous le savons. Je pense que nous le savons; cet exposé n'était pas secret et nous avions cette documentation depuis Cheyenne Mountain. Nous connaissons donc toute la structure du nouveau commandement spatial.

Docteur Wark, je conclurai la séance en disant que le professorat me manque en pareilles occasions, de même que la stimulation quotidienne qui naît de discussions avec des gens comme vous.

M. Wark: Merci beaucoup.

Le président: Un grand merci à vous. J'aimerais dire à tout le monde que l'autobus part à 17h30, aussi devez-vous ... ;

M. Hicks: Justement, monsieur le président, pourquoi partons-nous à 17h30, si l'avion décolle à 18h30, puisque nous sommes juste à côté de l'aéroport?

Le président: L'avion part bientôt.

M. Hicks: Il part plus tôt que prévu ...

Le président: Oui, en effet. La séance est ajournée jusqu'à nouvelle convocation.

APPENDIX "EAND-10"

Canada's Participation in NORAD:

Brief Submitted to the Standing Committee on External
Affairs and National Defence

by Anton Colijn, Ph.D. and Trudy Govier, Ph.D.

University of Calgary Peace and Conflict Resolution Study Group

The issue of Canada's involvement in NORAD is a very important one which has received insufficient public attention. We are grateful for the Committee's invitation to appear here today, and we hope that by our submission we can contribute to the very necessary rethinking of Canada's defence and foreign policy which the government is pursuing. We believe that there are a number of background matters which bear on the issue, and we try to treat some of these first before making any recommendations. Our brief is organized as follows:

1. U.S. nuclear policy and nuclear deterrence
2. Traditional Canadian approaches to Canadian and world security
3. Issues of Canadian sovereignty
4. Technical and Economic problems.
5. Possible negative repercussion of an altered role in NORAD
6. Conclusions and recommendations

1. U.S. nuclear policy and nuclear deterrence

U.S. nuclear planning and strategy have been changed in very major ways since the mid seventies. These changes are of the utmost importance but they are not usually reflected in Canadian discussions of nuclear issues. (1) Most Canadian discussion still presumes that nuclear weapons exist for the purpose of preventing nuclear war. They are for deterrence and that only, we tend to think. However, such a view ignores developments in nuclear weaponry and war planning which began under President Carter and have continued under President Reagan. Current U.S. weapons systems have first strike implications; there are plans for a pre-emptive first strike in the latest SIOP; prominent

(1) Douglas Ross has noted this in "American Nuclear Revisionism, Canadian Strategic Interests, and the Renewal of NORAD", in Behind the Headlines, 1982. Ross's paper is almost unique in its exploration of the ramifications of the nature of these fundamental shifts for Canada.

Canada's Participation in NORAD

strategist Colin Gray insists that victory is possible in a nuclear war; the Presidential Directive 59 emphasizes that the U.S. must plan to be able to fight a nuclear war; and even so-called moderate civilian analysts see nuclear strategy and weapons development in terms of so-called 'escalation dominance', which they see as a major way of restoring the U.S. prominence of the fifties.

a. First strike implications of weaponry

Many new systems, such as the MX, the Trident II, and the cruise missiles, are designed to be extremely accurate. Such accuracy is irrelevant if one is concerned to hit cities and industrial targets. The traditional understanding of nuclear deterrence based on Mutual Assured Destruction assumes that nuclear war will be prevented because each side will know that the other could devastate it in a retaliatory attack. It is based on a disincentive to launch a nuclear strike. For such a purpose, accuracy is not necessary. The new weapons systems are counterforce systems. That is, they are designed and employed with a view to destroying enemy weapons, not enemy peoples. Such a shift may sound like an improvement, because on the face of it, it seems morally better to attack missiles than people. Furthermore, traditional deterrence along the lines of MAD left political and military leaders no intermediate between response leading to mutual suicide and no response at all. However, the apparent advantages of counterforce over MAD are illusory. People and cities will also be destroyed if weapons systems are destroyed, since most weapons systems are located near cities. In any event, the fallout, nuclear winter effects, and likelihood of escalation, make the distinction between a countervalue (MAD) scenario and a counterforce one purely theoretical as far as killing, destruction, and environmental damage are concerned.

A major psychological danger is that the idea of a limited nuclear war to 'take out' weapons systems may seem realistic. A technical danger is that with weapons so much faster and more accurate, there is mounting pressure to use a launch-on-warning system, making nuclear war by accident more likely. Strategically, weapons that are implicitly first strike are seen as extremely threatening, and provoke build-up and destabilizing nervousness in an opponent.

b. Pre-emptive first strike and U.S. military planning

U.S. scientist and analyst Daniel Ford offers a very thorough exploration of recent thought about fighting a nuclear war in a book called *The Button*.⁽¹⁾ Ford quotes an unclassified document from Internal Conferences on War Aims and Strategic

(1) Also published as two long essays in *The New Yorker*, in the April 8 and April 15, 1985 issues.

Canada's Participation in NORAD

Forces which took place in 1979-80. General Bruce Holloway, commander-in-chief of the Strategic Air Command from 1968 - 1972 said in a memorandum that "Striking first would offer a tremendous advantage and would emphasize degrading the (enemy) highest political and military control to the greatest possible degree".(1) John Steinbruner, the director of foreign policy studies at the prestigious Brookings Institution commented on a U.S. pre-emptive nuclear strike in a speech in 1983. He said "we have always as a matter of military realism planned to be able to do it. And that creates an inherent conflict between political authorities in Washington, if you will, and responsible military authorities down in the chain of command. It creates a conflict between our declaratory policies and our anticipated operational practice."(2) The really significant thing about counterforce weapons is their implicitly first strike character. There is no point in aiming at an empty enemy missile silo, at the place from which a bomber has just departed, or at a submarine which has fired its missiles. There is only a point in striking at weapons that have not been used. Thus, the counterforce character of much recent weaponry makes it implicitly first strike.

The latest United States war plan, SIOP-6, went into effect on October 1, 1983. Of this plan, General Davis, its architect, said "It is not a mutual-assured destruction strategy or a city strategy. It goes after the Soviet military leadership threat and of course the land-based ICBM capabilities."(3) Conventional military thinking prefers offense to defense, and war planning reflects this. If the U.S. were attacked, many command and control systems would not work reliably. Retaliation, which is more thinkable than a first nuclear strike, would be very hard to implement. Despite very intricate plans, it is nearly impossible to construct systems that are invulnerable to nuclear attack. This means that in the very circumstances where one would need them, they might not work. Such insurmountable problems make a first strike more thinkable. The complex systems that might not work after an attack would be far more likely to work before one.

The point is not that wicked people in the Pentagon are planning from day to day to attack and destroy Russia. There is no intent to launch a nuclear strike on the evil communist empire, just out of the blue. Rather it is that military leaders and personnel have nuclear systems of a counterforce type and they have plans as to how to use these systems to fight a nuclear war. In a crisis atmosphere, where it seemed likely that the Soviet Union was about to attack the United States, they might

(1) New Yorker, April 15, 1985 issue, p. 49.

(2) New Yorker, April 15, 1985 issue, p. 53.

(3) The New Yorker, April 15, 1985, p. 64.

Canada's Participation in NORAD

well fall back on a plan incorporating a pre-emptive strike, which could, in such a situation, seem 'reasonable'. "Permitting the United States to be destroyed by the Soviet Union and then retaliating is a completely unmilitary notion. The common operating premise among United States war planners, therefore, is that the United States would never permit itself to be hit first."(1)

The severe difficulties in launching retaliatory strikes do not apply to a pre-emptive nuclear strike. The nature of and problems of technical systems could make such an unthinkable thing an option in a crisis situation, particularly if we remember that in such situations decisions are not made by rational individuals but rather by panicky groups of people who may communicate in flawed ways and have to arrive at decisions in a short time on the basis of incomplete information. nuclear weapons are so vulnerable to disruption by nuclear explosions.(2)

Factors converge to make a pre-emptive nuclear strike by the United States a drastic possibility in a situation of crisis. The new weapons technology is counterforce and therefore implicitly first strike, as explained above. There are difficulties in retaliating which are not difficulties in striking first. Conventional military thinking, which still affects planning in the nuclear age, makes offense preferable to defense if there is to be a confrontation. The Strategic Defense Initiative will almost certainly greatly exacerbate these trends. If the United States believed itself to be relatively immune to a retaliatory strike by the Soviet Union, striking first would probably look even more attractive.

As Ford and other analysts emphasize, striking first is not an option much discussed or understood by the public or by civilian strategic analysts. We do not wish to argue that it is not the only way Americans think about their nuclear weapons. But it is one way some very influential military personnel think about these weapons. It is surely a most ominous aspect of that thinking--one which Canadian analysis must not neglect.

c. Escalation dominance, nuclear weapons, and American world power

Civilian analysts, or those currently influential at any rate, stress the role of nuclear weapons in asserting the American presence around the world. Never, in the nuclear age,

(1) Ford, in "The Button", The New Yorker, April 15, 1985 issue, p. 84.

(2) The relevant problems are documented in detail by Ford in The New Yorker for April 8, 1985, and are also discussed by Paul Bracken in The Command and Control of Nuclear Forces.

Canada's Participation in NORAD

have nuclear weapons been understood by political leaders purely as instruments for deterrence. They have always been regarded as having a crucial role to play in wielding political power, and as a potential stand-by in crisis situations, even those regarding confrontations with non-nuclear powers. Influential civilian strategists and so-called nuclear moderates do not see nuclear weapons as weapons serving only as means to deter nuclear attack and, in the ultimate calamity, instruments of retaliation. Rather, they see them as an integral part of American land, air, and sea forces around the world. The theory of escalation dominance is that by being superior in each kind of situation and scenario, American nuclear forces should be able to 'dominate' those of any adversary in any context. The idea is that conflict can be avoided by the adversary's perception of the fact of dominance. If conflict occurs, it can be limited and American goals can be achieved by using nuclear weapons in a local, restricted context.

This idea has many obvious flaws, quite apart from its morally appalling implications. Both the notion of influencing an opponent and the idea of limiting a nuclear war presume a degree of mutual understanding, etiquette, and communication which would be totally unrealistic in any real situation in which such use was contemplated. We should not be surprised that this theory exists more in the pages of academic analysis than in the manuals of experienced military and technical people. Crucially relevant to the issue of NORAD is the fact that the massive American nuclear arsenal does not exist solely to protect North America against nuclear attack, but rather for many and various purposes, notable among these being the furtherance of American interests and policies around the globe. Those policies and interests are not always the same as Canadian policies and interests. The reliance upon nuclear weapons as a means of furthering them would not be condoned by many Canadian citizens, analysts, diplomats, or politicians.

d. The Strategic Defence Initiative

The SDI program must be understood in the context of changing weapons and policies. It is extremely misleading to see the program as one of defence only. The program was first advertised as something that would do away with nuclear deterrence by making nuclear weapons obsolete. Proponents later admitted that it was mainly intended not to protect people but to protect missile silos. Even an anti-ballistic missile program that was 98% effective could permit 40 million or more deaths. This has been admitted by defenders of the program. If SDI is technically feasible it will make for a more aggressive American policy, and will have many additional undesirable implications, as many

Canada's Participation in NORAD

people argued when the Special Committee considered submissions in the summer of 1985.(1)

If massive anti-ballistic and anti-satellite weapons programs are pursued, they will make for a still more aggressive American nuclear stance. They will make nuclear risk-taking seem more attractive and a pre-emptive strike against the Soviet Union seem more feasible. Nuclear weapons will not be made obsolete by SDI. Rather, nuclear policies which are already developing in very dangerous directions will be encouraged.

All of these currents in American nuclear policy are extremely critical for a correct understanding of the Canadian situation. Often, we hear that Canada is supporting a system of nuclear deterrence which prevents war, and that our policy of supporting NATO and NORAD is contrived to reduce the risk of nuclear war. However realistic or unrealistic these beliefs may have been in previous decades, they definitely need to be radically re-examined in the light of shifts in American weapons systems and policies. Our role in NORAD involves us in communications, testing, warning, targeting, and development of a vast array of American nuclear weapons. Through these commitments, we are supporting not nuclear deterrence but rather plans for nuclear war fighting and relentless pursuit of American interests. The most careful and prudent scrutiny is needed here. Of the 1981 renewal of NORAD, which occurred with virtually no discussion, analyst Douglas Ross said: "The role cannot now be invoked as a buttress to the condition of mutual deterrence between the superpowers. A truncated NORAD, one which has an early warning system only, could be compatible with enhanced deterrence.

. . . We are not promoting strategic stability by continuing to please the United States Air Force." Canadian involvement amounts to "tacit collaboration in an inherently provocative and therefore irresponsible approach to strategic doctrine and deployments." (2) These comments are even more appropriate today than they were in 1982.

2. Traditional Canadian approaches to Canadian and world security

Canadian policy holds that there is only one real military threat to Canada and that is nuclear war between the superpowers.

(1) Both the present authors submitted briefs to the Special Committee and copies of these may be obtained from the Clerk of that committee if needed.

(2) Douglas Ross, "American Nuclear Revisionism, Canadian Strategic Interests, and the Renewal of NORAD", in Behind the Headlines, 1982, p. 29.

Canada's Participation in NORAD

Canadian defence policy is organized with a view to reducing that threat. This goal has been pursued in two ways: first, through membership in NATO and NORAD, alliances understood to support a system of nuclear deterrence; and second through working in the United Nations and elsewhere to support arms control and disarmament. Canada has not traditionally viewed the Soviet Union in quite the same way as the United States has viewed that country. In fact, the Senate's Special Committee report on Canada's Territorial Air Defence acknowledged that Canada's situation is concerned as much by "American perceptions of the threat as with the threat itself."⁽¹⁾ During the period of detente in the 1970's Canadian and American attitudes to the Soviet Union were more or less convergent. The Soviet Union was seen as a massive and powerful country with a political system we would not wish to emulate, but as a country with a desire to survive and to improve the welfare of its citizens in the nuclear age. It was viewed by both Canada and the United States as a system with which we could reach some necessary accommodations to ensure continued existence. The current U.S. Administration has a quite different approach to the Soviet Union, one which emphasizes military build-up, hostile rhetoric, and never-ending competition, perhaps to the mutual death.

Canadians do not support the Soviet system of government but are less inclined than the current American administration to see it as a single source of the evil in the world, or to see those evils it does generate as vulnerable to military intimidation. Though supporting western democratic values, Canadians see many distinct threats to those values, including activities of some western countries and businesses. When governments and businesses openly or tacitly support repressive regimes such as those in Chile, South Korea, the Shah's Iran, the Philippines, or South Africa, they effectively work against present and future democracy and freedom. No amount of rhetoric about free enterprise can detract from the truth of this fact. Much instability in the world comes from people's legitimate struggles against brutal regimes, under which they suffer starvation, terror, and repression. Such regimes are supported by many powers, including western powers, and not just by the Soviet Union.⁽²⁾ The world

-
- (1) Report of the Special Committee of the Senate on National Defence. "Canada's Territorial Air Defence", January, 1985, p. 10.
 - (2) A survey done by the Canadian Institute for International Affairs in 1982 received 500 questionnaires from Institute members. While 51% said they thought the Soviet Union was the greatest threat, 21% actually identified the United States as being a greater threat, when asked to say what they thought would be the greatest threat to world peace in the next few years. See Don Munton and Michael Slack, "Canadian Attitudes on Disarmament", International Perspectives,

Canada's Participation in NORAD

is a complicated place, not a theatre for dramas in black and white in which American heroes struggle to overcome Russian villains.

Though Canadian culture is substantially similar to that of the United States and Canadians value the energy and competence of many American citizens, at the present stage of nuclear history, Canadian policies and interests in the foreign policy area do not in fact cohere well with those of the American administration.(1)

The Americans are not maintaining weapons solely for nuclear deterrence. They are establishing systems for war fighting at worst and world dominance at best. These systems are ostensibly to prevent war, but they function in fact to make nuclear war more likely. As such, they do not serve Canadian goals. Nor is the current American administration seriously interested in arms control. It regards the SDI program, the most seriously destabilizing feature of the current scene, as absolutely non-negotiable in the upcoming Geneva talks. It has admitted openly that its reluctance to sign a Comprehensive Test Ban Treaty has nothing to do with alleged Soviet uncooperation and everything to do with its 'need' to test new weapons systems.(2)

July-August 1982, p. 9

- (1) They may cohere with those of many liberal Americans. Nor should the American political scene be conceived as static, for very significant changes could come with another administration. So far as nuclear weapons systems go, however, it will take major arms control or disarmament breakthroughs to remove the first strike incentives and nuclear risk-taking that are features of the current force structure.
- (2) On July 19, 1982, the U.S. decided not to pursue the CTB in trilateral negotiations. This decision was apparently taken to ensure that the 17,000 new nuclear weapons the Administration was planning will function properly when used on battlefields in Europe or against targets in the U.S.S.R. See The Defense Monitor, Vol. XI, Number 8 (1982). The Arms Control Reporter, in its Chronology for 1982 quotes a White House report as saying that weapons must still be tested "to be able to verify the performance of the weapons for stockpiling certification." (August 10, 1982) Four retired U.S. military officers at the Center for Defense Information wrote the Soviet administration in 1985, seeking a Comprehensive Test Ban Treaty. Shortly before their hoped-for deadline of August 6, 1985, the Soviets announced a six month unilateral moratorium on testing. President Reagan was not willing to follow suit, but announced that the United States would reciprocate with a moratorium of its own as soon as it had caught up with the Soviets in its testing program. See George Crowell, "Top Priority: Comprehensive Test Ban", in

Canada's Participation in NORAD

Canada supports the Comprehensive Test Ban.

There is a comparable disparity in Canadian and current American attitudes to arms control. Strobe Talbott has meticulously documented the reasons the START talks broke down: the United States wanted to deploy Cruise and Pershing II missiles and did not want an agreement. Proposals were made for public opinion, not progress.(3)

Canadian and American priorities and policies are diverging. We want old-fashioned nuclear deterrence accompanied with arms control, and moving toward bilateral disarmament in the broad context of detente. They want counterforce weapons, first strike capacity, and escalation dominance, buttressed with an anti-ballistic defence program. This is a unilateral militarist approach. Such semantic tricks as referring to land-based forces, including MX missiles, as "the deterrent" serve to disguise this gap. Indeed, insufficient analysis has left the gap unnoticed. But it is very real. We fail to understand it at our peril.

We should not assume a stagnant nuclear weapons situation on which we can routinely add our national stamp of approval. Talk of "the nuclear deterrent which has prevented war for 40 years" tends to make us think that there is a safe status quo which we can help to preserve by our role as allies. Rather, there are many alternative futures, all quite different from the past. Some involve superpowers with first strike capacities, working to buttress them with Star Wars type defence. Others involve extensive nuclear proliferation, with nuclear terrorism, accidents, and 'limited wars'. Others involve the banning of testing and agreements on reductions of arms. We have seen radical changes in China. Comparable changes are possible in the Soviet Union, though any perceived need there for military build-up would surely make them less likely.

The critical thing is for Canadian analysts to look at the actual policies and planning governing nuclear systems and make an independent appraisal, from a Canadian point of view, of how these systems serve our national interests and goals, and how we could best act to work toward the sort of world future we would like to see. It is very unlikely that the best response lies in a straight continuation of past policy regarding NORAD.

3. Issues of Canadian sovereignty

Canada's entry into NORAD was motivated by a desire to protect Canadian sovereignty.(1) A threat was seen coming not only from the Soviet Union but from the United States as well.

Peace Magazine, September, 1985, pp. 10 - 14, for a discussion of these and related developments.

Canada's Participation in NORAD

One commentator noted that we need "defence against help".(1) It is our great misfortune to be placed between these powers on the globe. Traditional thinking is that our air defence is extremely important for the United States and that if we did not cooperate with the Americans in arranging air defence, they would come right in uninvited and do the job for us.(2)

One writer commented that "the fundamental objective of any government is to defend the integrity of the nation's borders against any challenger, friend or foe."(3) If this is true, there is a real problem for any Canadian government seeking to fulfill this objective. Our territory is vast; our population and spare resources are not. We are not capable, alone, of defending our land, our coastal waters, and our vast air space. Our traditional approach to this problem has been to enter alliances.

Canada's sovereignty depends upon viable relations with other states. It depends upon international relations, international public opinion, and international law. Writing about Canadian defence in the nuclear age, Lt.-General E.L.M. Burns acknowledged the point, saying:

"...the protection of sovereignty is the essence of national defence. It means that over all the territory claimed by Canada individuals and corporate entities should do only what our law allows. It is obvious, of course, that protection of our sovereignty, so defined, does not depend on Canadian armed strength in isolation, but on international law and international politics, that is, our relations with our neighbours, and other more distant important nations and organizations."(4)

We are fortunate in not having to defend our 5000 mile land border with the United States, for our resources would be wholly inadequate to the task, however much of the gross national product we were willing to put into defense. Our understanding of defence and foreign affairs must rest on a firm appreciation of the fact that Canada's sovereignty can be protected only by

(1) Nils Orvik, "Canadian Security and 'Defence against Help'", in International Perspectives, May-June, 1983, pp. 3 - 7.

(2) We deal with this theme in more detail in section 5 below.

(3) Peter Burnet, "Paper Sovereignty", in Northern Perspectives, May-August, 1985, pp. 1 - 7.

(4) E.L.M. Burns, Defence in the Nuclear Age (Toronto: Clarke Irwin and Co., 1976), p. 116.

Canada's Participation in NORAD

strong international institutions and by the rule of international law.

Within the context of NORAD specifically, this poses a strange and critical problem. The NORAD alliance which is designed to protect sovereignty may threaten it. The most conspicuous recent threats to sovereignty come from the United States itself. The U.S. has been most resistant to Canadian claims of sovereignty over the Northwest Passage. The most obvious illustration is to the Northwest Passage and the recent Polar Sea transit. The Americans made a point of not getting Canadian permission to make the voyage, for they have not recognized these waters as Canadian. A similar voyage was made by the Manhattan in 1969.

A most unsettling and disturbing fact relevant to this dispute is that the United States has recently announced that it does not recognize the jurisdiction of the International Court in The Hague, for international disputes involving its government. It is not represented at hearings about the sponsoring of counter-revolutionaries in Nicaragua. It did not respect an international Court decision against the legitimacy of its mining of Nicaraguan harbor. Failure of the United States to enter into international treaties establishing a law of the sea is another indication that the United States is far less disposed than Canada to seek the resolution of problems in international institutions and international law. With some 150 countries party to the compact, many observers have found American withdrawal of support to be very alarming, both in itself and in terms of the attitude indicated. Respected observer of Canadian-American relations John W. Holmes (hardly a radical commentator) said that the new Reagan regime "said they wanted to reconsider their commitments and fired their negotiators as if they had been traitors." (1) Mark MacGuigan commented that "there is an instinctive view among many U.S. policy-makers and negotiators that international law should conform with U.S. law, rather than the other way around." These tendencies do not augur well for the protection of Canadian sovereignty with the context of very close military involvement for so-called mutual security.

In general there is a risk for a smaller partner in an alliance with another so much more powerful. In NORAD, there are tokens of Canadian partnership. The Deputy Commander is Canadian, and the Canadian flag is flown in appropriate places. However, these features buttress an illusion. Fundamental decisions regarding weapons development, strategy, and behavior in crises are made in the United States, and at best submitted to Canada for approval. In 1962, Diefenbaker was enraged that the

(1) John W. Holmes, Life with Uncle (Toronto: University of Toronto Press, 1981), p. 96. Mark MacGuigan is quoted on p. 97.

Canada's Participation in NORAD

Americans did not inform or consult Canada before going public with the announcement that the Russians were on the verge of installing missiles in Cuba. The decision to blockade Cuba, which was technically an act of war and was recognized by President Kennedy and his colleagues as bringing the world to the very brink of nuclear war, was made without consulting Canada. Analyst Kenneth McNaught commented, "The experience of the Cuban crisis simply emphasized what should always have been evident, that military alliances such as NORAD and NATO, based upon incredibly complex strategic planning and electronics, make inevitable our acceptance of all the military decisions of the men in Washington who must control the system."⁽¹⁾ In 1973, President Nixon put American forces on nuclear alert during a crisis in the Middle East, again without consulting Canada.

When decisions about nuclear peace, nuclear war, and nuclear strategy have been delegated to leaders in another nation, it is hard to see how we preserve more than an illusion of sovereignty. Nothing would threaten the "peace, order and good government" of Canada more than a nuclear war.

It is not possible for Canada to settle these issues of security and sovereignty in a unilateral way. The problem with arrangements in NORAD is that they give us illusions of input into U.S. decision-making without very much real input into U.S. decision-making. We lose considerable potential for independent constructive action while deceiving ourselves that tokens of partnership amount to a real role in decision-making.

If the SDI program is pursued, such difficulties will be greatly exacerbated. The deployment of an anti-ballistic missile system by the United States would lend greater strategic importance to low flying bombers and cruise missiles, which would elude such a system. The North Warning System, now seen as a replacement for the out-dated DEW line, would acquire new significance. It is hard to believe that installations on Canadian territory would be restricted to passive detection of bombers and missiles and would have no role in intercepting them. Though such possibilities have been under-rated by Canadian officials, key U.S. officials such as Caspar Weinberger and Paul Nitze have acknowledged that they are very real. A developed SDI program would likely mean more military installations in Canada, a greater U.S. military presence in Canada, and greater defence expenditures for Canada. This would be of no strategic benefit, because the SDI system itself would be vulnerable to pre-emptive attack in a nuclear war and its complexity means that it would be very unlikely to function reliably. In fact, accidental nuclear

(1) Kenneth McNaught, "Fission with Fraudulent Bait", Canadian Forum, February 1963, pp. 244-245. Quoted in John W. Warnock, Partner to Behemoth, (Toronto and Chicago: New Press, 1970), p. 178.

Canada's Participation in NORAD

war would be more likely with an SDI system than now, due to greater reliance on computers, vast complexity, and extremely short time-frames of 1 to 5 minutes for detecting, locating, and shooting down an enemy missile.

Dangers to Canadian sovereignty under current arrangements would be greatly extended by SDI. As this program seems likely to go ahead in the United States in some form, despite extensive criticism by many reputable scientists, engineers, and strategists, Canada should be very careful about commitments to NORAD during this transition period. In 1970, John Warnock wrote:

The significant fact (about NORAD) was the formal acceptance of the premise that Canada and the United States could be defended against an air attack in the nuclear age. This revealed a reluctance to admit that thermonuclear weapons had revolutionized warfare. . . . No nation-state could participate in an all-out nuclear war without suffering tremendous devastation, if not complete annihilation. . . . Ironically the sovereignty that Canada surrendered in the area of national defence was exchanged for a policy that was futile.(1)

Despite SDI ambitions, the vulnerability of new systems in a context of nuclear war is such that these comments still apply today.

As a small nation occupying a vast territory, we have to seek sovereignty largely through international law and international institutions. So far as the Northwest Passage is concerned, it has been recommended that we draw a straight line on the appropriate place in the map and submit our case to the International Court of Justice, using the precedent of Norway's fjords and long occupancy by Inuit people who are Canadian citizens.(2) This suggestion has been made by many commentators. Mark Gordon, Canadian Vice-President of the Inuit Circumpolar Conference, commented that land use does not require an oil rig, and the Inuit people live on the waters of the Northwest Passage for large parts of the year. He said, "We are Canadians. We'll hold up the flag for you."(3)

Appropriate legal initiatives and extended Canadian presence can best protect Canada's sovereignty over the Arctic. We must

(1) Partner to Behemoth (Toronto and Chicago: New Press, 1970), pp. 122-3.

(2) See Peter Burnet, "Paper Sovereignty", in Northern Perspectives, May-August 1985, pp. 1 - 7.

(3) Northern Perspectives, May-August 1985, p. 8.

Canada's Participation in NORAD

work through international legal institutions and put resources into our own use and surveillance of our own territory. In present circumstances, with diverging Canadian and American policies, priorities, and aims, NORAD is an unpromising guarantor of Canadian sovereignty anywhere, particularly in the north.

There is a tendency among many southern Canadians to think of the north as a vast wasteland of snow and little more. This misleading conception ignores the very important fact that the north is the homeland of native people. Any defence developments in the north should take full account of their rights and needs. Two aspects are of special immediate relevance: native land claims in the north, and the fragile northern environment.

There are many unresolved land claims in the far Arctic. To put warning stations or other military installations on territory that is disputed would be contrary to the interests both of the Canadian government and of the Inuit people. Access to such territory could be limited, and legal problems about land claims rendered even more complex than they presently are. A military base or other facility installed on a territory could pre-empt any native claim to that territory; thus its construction while claims are under dispute would not be legally or morally appropriate except under emergency circumstances.

The Inuvialuit Final Agreement of 1984 gives the Inuvialuit people of the eastern Yukon and western Northwest Territories title to territory which includes some coastline area. It also gives them the right to call for environmental screening in advance of any development or settlement which could have negative consequences to their region, even if such development is itself outside their territories. This agreement is legally binding on the Canadian government (as of the end of July, 1984) and is, to some extent, constitutionally entrenched. The agreement also provides that access to lands for military exercises must be expressly negotiated with the Inuvialuit people. If, as seems reasonable, this agreement is taken as a model for further northern land agreements, environmental and other restrictions on military activities in the north will be legally mandatory in other territory as well.(1)

Due attention must also be paid to the fragile northern ecology and environment. Particularly alarming in this regard is the proposal that stations in the new North Warning System be powered by small nuclear reactors. Experience with nuclear reactors in Greenland and Antarctica has not been good. Escaping

(1) This information is based on research by Janet Keeping, Research Associate of the Canadian Institute for Resource Law, as reported orally. Ms. Keeping is working on a legal analysis of the impact of the Inuvialuit Final Agreement for oil and gas development in the north.

Canada's Participation in NORAD

heat can melt snow and ice, and radioactive leakage is a serious risk.(1) It is most unlikely that any environmental screening of the type envisaged in the Inuvialuit Final Agreement would support nuclear reactors in the Canadian Arctic on the basis of such experience.

Air defence in the nuclear age is probably illusory, but harm to native peoples and their culture and environment can be very real. We should not perpetrate the latter in quest of the former.

4. Technical and Economic Problems.

Traditionally, both NORAD itself and Canada's participation in it have been portrayed as being very positive, and as contributing to Canada's and to international security. Certainly, when the NORAD agreement was first signed, the threat of Soviet bombers was perceived as very real, and a defence against that threat was prudent. In the nearly thirty years since that time the situation has changed quite dramatically, both politically and technologically, and a number of problems have arisen.

NORAD, as is well known, fulfills a number of different roles, ranging from the original one of warning of bomber attacks to involvement in anti-satellite weapons (ASAT) and the command and control of nuclear forces. While some of these roles might be consistent with Canada's policies, others clearly are not, and it is important to attempt to determine to what extent, if any, it is possible reconcile Canada's needs with the changing role(s) of NORAD.

(1) See Owen Wilkes and Robert Mann, "The Story of Nukey Poo", Bulletin of the Atomic Scientists, October, 1978, pp. 32-36 for an account of the reactor at McMurdo, Antarctica. This reactor seemed cheap and safe, but had to be stopped so many times that it was productive only 80% of the time and was eventually deemed uneconomical. Dismantlement was very expensive, and when it occurred, faults were discovered, which could have led to a meltdown. Twelve thousand two hundred tons of radioactive dirt had to be removed and shipped from Antarctica to the United States. There was more seepage than had been recognized during the twelve years the reactor operated: for ten years, radionuclides were run down a hillside. Still worse problems with a reactor in Greenland were described by Wilkes on the CBC Ideas program "The Northern Front", broadcast in early October, 1985. See also J.V. Filson, "Nuclear Power Plant Removal: Deepfreeze 1975" in Antarctic Journal of the U.S., July 1975.

Canada's Participation in NORAD

The threat of a Soviet bomber or air-launched cruise missile first-strike attack is essentially non-existent;(1) both types of weapons are too slow and too easily detected to be usable in a first-strike capacity. Bombers, furthermore, are too expensive nowadays to be acquired in large numbers by either superpower.

Yet, even though the risk is small, it is fully consistent with a policy of deterrence to have systems capable of warning of any attacks. It is also fully consistent with -- indeed highly desirable for -- Canadian sovereignty to be able to detect peacetime intrusions into our air space and to be able to monitor civilian air traffic in peacetime. Seen in the context of warning and passive defense, the replacement of the now admittedly obsolete DEW Line by the North Warning System (NWS) seems quite appropriate, therefore.

Active air defense, on the other hand, is much more problematic. Since Soviet bombers and cruise missiles cannot plausibly be used in a first-strike capacity, active air defence by means of fighter planes or surface-to-air missiles must be thought to serve a different purpose.

It has been argued that if a ballistic missile defense such as SDI should become operational, the Soviet Union may place greater emphasis on bombers and missiles. This may be true, but that still would not give these weapons a first-strike capability, for the reasons already given.(2) Active air defense, then, is plausible only as a defense against a partially crippled Soviet force following a U.S. pre-emptive first strike. Thus, while formerly -- for example, during the period of detente -- active air defense may have been a sound and prudent policy, it can no longer be considered to be in Canada's best interests.

The recent announcement by Major-General Robert Morton(3) that three new airfields will be built in the far North by 1992 is potentially worrying, therefore. A peacetime surveillance and sovereignty-asserting role is very appropriate,(4) of course, but

(1) See, for example, Douglas A. Ross, "American Nuclear very real, and Canadian Strategic Interests and the Renewal of NORAD." Behind the Headlines, Vol. XXXIX, no. 6 (1982), p. 15.

(2) But IF the Soviet Union were to build very large numbers of bombers and cruise missiles, that would in any case present other problems for active air defense: the large numbers of fighters needed for a credible defense in such a case would represent an arms race in its own right, on Canadian soil.

(3) Globe and Mail, October 24, 1985.

(4) Given the vast amount of territory, it is far from obvious

Canada's Participation in NORAD

-- especially given General Morton's mention of cost-sharing arrangements with the United States -- the worry is that in times of crisis large numbers of American fighters might be stationed there.

Thus, while passive air defense continues to be consistent with Canada's interests, and with a policy of deterrence, as opposed to first-strike or war-fighting capabilities, active air defense is not. Canada should concentrate on peacetime surveillance, and it should resist pressure from the United States for greater emphasis on active air defense. In particular, the blanket approval for landing rights at Canadian airfields that now exists within NORAD should be re-examined and perhaps replaced by a policy that requires Canadian approval on a case-by-case basis.

Systems to warn of ballistic missile attacks (such as BMEWS) have obviously become some of the most critical parts of NORAD, since the most immediate threat of nuclear war comes from various types of ballistic missiles. So long as no ABM systems are deployed, or under active development, these, too, are not totally inconsistent with Canada's interests and policies in favour of deterrence.

The most serious and obvious problem with such systems is that the U.S. appears determined to proceed with SDI, and although at present it is said to involve "only research," there is a significant probability that at least some components will be deployed in the not too distant future.(1) If such deployment should occur, the information provided by warning systems would no longer be passive, as it would be one of the sources of information used in targeting of components of the ABM system. Furthermore, there could be strong pressure for some components of such a system, especially for a mid-course defense, to be stationed in Canada.

that the CF-18, one of the most sophisticated and expensive planes, is the best one for the task. Less sophisticated planes, such as the F-5, of which a larger number could have been bought, might have been preferable, especially since such planes tend to be operational for greater fractions of the time, and they tend to require less sophisticated equipment for maintenance; both of these are very significant factors in the far North.

- (1) According to General Abrahamson, head of the SDI program, "I would expect that sometime prior to ... 1990 ... we would begin to see that some of these things may be deployable." [Washington Post, January 30, 1985]. He foresees an operational system sometimes during the 1990's.

Canada's Participation in NORAD

Another problem is that, with the counterforce targeting now used by both superpowers, the international situation has become one of "hair-trigger" responses, with such policies as "launch on warning." Ballistic missile warning systems contribute to instability by making such policies and strategies possible -- perhaps even attractive -- to planners. But, of course, it can be argued on the other hand that the longer the warning period, the more time there is for sound decision making, and for avoiding accidental war.

No BMEWS stations are currently on Canadian soil, but information from these stations is transmitted via facilities in Canada such as those associated with DEW line stations. If the United States proceeds with development and deployment of ABM systems such as SDI, Canada should seriously consider disallowing the use of Canadian facilities for transmission of BMEWS data. Since dependence on land-based radar is likely to diminish -- especially if the U.S. proceeds with SDI -- this may, in fact, be unproblematic.

Canada strongly supports the ABM Treaty. Canada should do everything possible to avoid being drawn into programs, such as SDI, that violate this treaty, and ballistic missile warning systems have the potential for doing just that.

A highly worrying development in the United States is the apparently successful development of a highly sophisticated Anti-satellite (ASAT) weapon, mounted on F-15 fighters. Such a weapon could prove highly destabilizing, since the Soviet Union has no comparable weapon,(1) and since the Soviet Union relies more heavily than the U.S. on satellites in low orbits (geosynchronous satellites are more difficult to attack). Furthermore, both superpowers rely heavily on satellites for surveillance and command, control and communication. A weapon that could quickly "blind" an opponent would be consistent with a first-strike capability, and would be inherently de-stabilizing.

There are plans to equip several squadrons of fighters under NORAD command with these ASAT's, and there might be pressure for some of these squadrons to be deployed in Canada during times of crisis. The control of these ASAT weapons will rest with NORAD's Space Defence Operations Centre (SPADOC), but it appears to be physically separate from other NORAD facilities.(2)

(1) The Soviet Union's weapon, though operational, is very clumsy in comparison with the U.S. ASAT, requiring the launch of a missile, followed by several hours of maneuvering to get within "striking" distance.

(2) Peter Chapman, "Canada and the North American Aerospace Defence Command." Project. Ploughshares Working Paper, 85-1. p. 15.

Canada's Participation in NORAD

Given the de-stabilizing nature of these weapons, Canada should not allow these weapons to be stationed on Canadian soil, and should strive for a separation of ASAT control, vested with SPADOC, from NORAD's other functions.

The most critical part of NORAD is its role in command, control and communication. As argued by a number of authors,(1) the nuclear forces of both superpowers require very tightly coupled command and control systems, which are both vertically and horizontally integrated. This is so for a number of reasons, including the fact that times for decision making are extremely short -- less than 30 minutes in the case of land-based ICBM's and possibly far less in the case of submarine-launched missiles (SLBM's) -- and that there are vast and continuous flows of information which must be analyzed in so-called "real-time."

The recent announcement of "SDA 2000" -- Strategic Defence Architecture Plan 2000(2) -- demonstrates that the United States sees NORAD's role in command, control and communications as increasing. Furthermore, although the SDI connection was identified as being hypothetical, plans for incorporating it into NORAD form a significant part of SDA 2000.

Information gathered by many systems -- on land, in space, in the air, on, in and under the ocean -- is transmitted via a number of different communications systems to NORAD headquarters in Colorado, and a number of other centres, where the information is analyzed, and where, if necessary, information for targeting and in general for the command and control of nuclear forces is produced for transmission to Washington and Ottawa.(3)

Given the absolutely central importance of NORAD's command and communication role, and given the aggressive posture of the United States, as argued elsewhere in this brief, an important question to be asked is, "to what extent is Canada's participation in these aspects of NORAD consistent with Canada's interests, and to what extent is it technically, and practically, feasible not to participate?"

(1) See, for example, Paul Bracken, The Command and Control of Nuclear Forces. New Haven, CT: Yale University Press. 1983.

(2) Calgary Herald, October 17, 1985. p. 1.

(3) Whether, in time of real crisis, Ottawa would be consulted, or whether there would be enough time to contact the President of the United States (or other authorities), is a complicated matter that has been discussed extensively elsewhere.

Canada's Participation in NORAD

The second part of this question is a complicated technical one, the answer to which must be tentative. It has been suggested above that there are some warning systems which feed information into NORAD, which are not inconsistent with Canadian interests, and for which continued Canadian participation is not inappropriate. It has been suggested, too, that it should not be impossibly difficult to de-couple some other systems such as ASAT's. Other systems, such as BMEWS, would be more problematic because of tighter integration, and because of their dual roles of warning and in targeting active defenses, including (in the future, ABM systems). Yet other systems, such as those for communicating with SAC bombers, could probably be replaced with systems that do not require any Canadian involvement.

Because of the ever tighter integration, it has been argued that Canada's claim of being involved in defensive systems only is becoming increasingly implausible. From the foregoing it is quite clear that there is a great deal of truth in this, from which two conclusions follow. Since Canada does support deterrence combined with efforts towards arms control or disarmament, but does not support offensive or first-strike weapons, Canada should seriously consider withdrawing from NORAD altogether. But, secondly, if withdrawing from NORAD is not possible for whatever reason, a significant change in Canada's role should be negotiated. To the greatest extent possible Canada's role should be limited to activities that are genuinely defensive, and that are consistent with Canada's interests and with Canada's support for deterrence.

That such a limitation of Canada's role will be difficult to achieve is granted. But it has been suggested above that some possibilities for so doing exist. It seems also that, because of the requirement for many "checks and balances" in complicated nuclear systems in order to prevent accidents, some separation of functions -- such as differentiating between warning and targeting functions -- must exist in any case. It may be possible, therefore, to negotiate an agreement that eliminates or very nearly eliminates Canada's involvement in systems and doctrines that are not in Canada's interests.

One important step in this direction must be to end the illusion that Canada and the United States are equal partners in NORAD. This has always been an illusion, of course, but so long as the interests of the two countries were not too far apart, it was a fairly harmless illusion that flattered our egos. But, now that the U.S. is following a much more aggressive course, the illusion is a dangerous one. For example, the fact that the Deputy Commander of NORAD is Canadian may in times of crisis cause serious conflicts of interests. If Canada had genuine influence on U.S. decision-making through NORAD the situation might be different, but all evidence suggests that any influence on U.S. decision-making is extremely limited.

Canada's Participation in NORAD

Thus, Canada should assume a different kind of role, one that emphasizes Canadian territory, air space, and territorial waters, and that stresses Canada's interest in deterrence combined with arms control or disarmament.

In this context, it is clear that it is necessary to have a careful analysis of Canada's long-term strategic requirements, from a particularly Canadian point of view. The many examples of the last thirty years are not encouraging in this regard.(1)

It is not suggested by any means that the role suggested for Canada would be inexpensive. But neither is Canada's role in NORAD inexpensive. The North Warning System alone is expected to cost some \$1.5 billion, of which Canada is expected to pay 40%. While some of NORAD's systems arguably benefit Canada, others actually work against Canada's interests by aiding the first-strike, or war-fighting, or ASAT or ABM capabilities of the U.S. A more independent role for Canada might be more expensive(2) than continued full participation in NORAD, but it is clear that the benefits would be greater, too.

5. Possible negative repercussions of an altered role in NORAD

As might be inferred from the preceding considerations, we are prepared to advocate a radical re-thinking of Canada's participation in NORAD. Before specifying our recommendations, we would like to consider two lines of objection to any radical change, and try to deal with these arguments.

a. The Soviet Threat

It might be urged that the primary threat to Canadian sovereignty and the Canadian way of life still comes from the Soviet Union, and that fears of relinquishing some sovereignty to the United States have to be seen in the context of this much larger threat. It might be claimed that because of the Soviet threat, Canada should support the United States as wholeheartedly as possible, because only by so doing can we contend with the Soviet threat. This line of argument is a popular one. Of course we cannot deal with it fully here, but we shall try at least to indicate our response.

(1) For example, the scrapping of the Bonaventure shortly after it had been re-fitted. The purchase of the CF-18, though it was only decided after many long studies, may not have been in Canada's best interests, as suggested above. Many other examples can be found, such as the termination of research on the Bras d'Or.

(2) It is not certain that it would be so, but if so, an analysis of how much it would cost is beyond the scope of this brief.

Canada's Participation in NORAD

First, however we estimate the Soviet threat, responding to it with vast expenditures on accident-prone systems, or on systems which encourage temptations for pre-emptive first nuclear strikes cannot possibly be helpful. It is socially damaging and unsafe, and only serves to encourage Soviet arms development, through the continuation and very grave escalation of the arms race. Even if one sincerely believed that the Soviets were trying with all their might to take over the whole western world, these strategic and technical arguments would remain valid.

However, we do not interpret Soviet behavior in this way. We see in the Soviet Union a society with practices and values we would not wish to emulate, and with many problems of its own. We see there a society with a new younger leader, wishing to further the interests of his own country in a variety of ways by seeking change. He has proposed a 50% cut in nuclear weapons as an alternative to the Star Wars approach. There is only one way to find out whether such proposals are sincere, and that is to follow up on them. We are presently in a situation in which the Soviet Union might change, but ambitious offensive and defensive arms developments in the West tend to work against this.

If, despite these considerations, we wish to think in terms of a Soviet state with ambitions to send ballistic missiles, bombers, and cruise missiles over the Pole, we have to ask whether a revamping of Canada's role in NORAD would make a Soviet attack more likely, or would make the United States less able to respond to such an attack. With the extensive array of American systems that exists and the thousands more planned, it would stretch all bounds of credibility to see Canada's participation as making a significant difference here. Given current arrangements, we are not doing anything to make a Soviet attack less likely, but we are colluding in the erosion of our own sovereignty and potential for independent action, and we are buttressing dangerous policies in the United States.

b. Negative responses from the United States

Many people are inclined to think that anything other than full support of American defence strategy will result in very negative repercussions for Canada, especially in the economic area. In his Massey lectures of 1981, John Holmes referred to this as a "discredited theory", adding that the American political system is far too chaotic to make such neat linkages feasible. There are too many independent Congressmen being lobbied by too many forces, and acting on their own. However, the notion is still one which is taken very seriously in many circles, and we shall therefore address it here.

From the earliest days of NORAD, our thinking has always been that if we do not involve ourselves in bilateral arrangements with the United States, they will defend the continent themselves with no consultation, and will use our northern

Canada's Participation in NORAD

territory as they might require it. Thus we arrive at the established idea that NORAD protects our sovereignty, whatever compromises we may have to make within it. We urge that this assumption be re-examined. We respectfully submit that, whatever its venerable history in Canadian thinking, it is unrealistic in its presumptions about American power and invulnerability to international opinion. If we were to decide that we did not want American bases, warning systems, weapons testing, and other military presence on our soil, we could tell the Americans this and make it stick. Would they invade, turn out our government, or stop all trade? Such responses would be seen as flagrant violations by the international community, and would cost the Americans far more than they could hope to gain. With satellites and the SDI system they seem determined to develop, Canadian territory could probably be dispensed with. They would cope; they might, in fact, start to rethink policies if a number of allies sounded the alert that there is increasing expenditures are leading to increasing insecurity and that there is a real risk of nuclear war by accident or even by pre-emptive first strike.

We suspect that to many such thinking will sound utopian. But a recent study by a New Zealand researcher supports such claims. Owen Wilkes has made a very interesting study of a number of countries that have wished to limit their involvement with American military forces and personnel, and especially with American nuclear forces.⁽¹⁾ The results of Wilkes' study are both startling and encouraging. He cites more than sixteen countries which have restricted such involvement with no negative repercussions. Very notable examples are:

i. France. In 1967 there were a total of 440 bases and U.S. military facilities in France. These included 8 major air bases and a major pipeline system with 32 pumping stations for getting aviation fuel to its air bases in France and Germany. There were 26,000 American military personnel. But in 1966 President de Gaulle announced that this entire infrastructure had to be removed. France had already required that all the U.S. nuclear weapons stored at five military bases be removed, and in 1959 had required 200 nuclear equipped aircraft to leave. De Gaulle's requests were honored. France is still a respected member of NATO.

ii. Iceland. Iceland has no military forces and no military budget. It provides basic facilities for the U.S., but puts some quite severe restrictions on their use. In particular, no nuclear weapons are allowed. U.S. servicemen are allowed off base only one evening a week, an evening when all local pubs,

(1) Owen Wilkes, "Possible U.S. Retaliation for Loss of Military Access in New Zealand", unpublished manuscript commissioned by the government of New Zealand.

Canada's Participation in NORAD

restaurants, and movies are closed. These restrictions have been quietly accepted by the United States. Iceland is a member of NATO and has a defence treaty with the United States. No attempts at 'punishment' have been made.

iii. Denmark and Norway. These nations do not permit foreign bases or troops or nuclear weapons on their soil. They are both full members of NATO. They have not been penalised for the restrictions they impose.

iv. Spain. In 1966, a B-52 bomber carrying nuclear weapons crashed in Spain. Plutonium was spread over the vineyards of Palomares. Spain ordered that nuclear bombs and bombers be removed from Spain. In 1979 Spain ordered the removal of the Polaris-Poseidon nuclear missile submarine base from Rota. Since then, no nuclear weapons have been allowed into Spain. Despite this, there is still a defence treaty between the United States and Spain. The United States has welcomed Spain's entry into the political wing of NATO and encourages it to become a full military partner.

Other countries discussed in Wilkes' study include Egypt, Indonesia, Japan, Morocco, Pakistan, Panama, Portugal, Saudi Arabia, Thailand, and a variety of Arab countries. When alliances ostensibly exist to defend freedom and democracy, it is entirely appropriate that such liberties should exist within them. If we do not want to be involved in systems that imply the possibility of a pre-emptive nuclear strike, if we are more interested in deterrence than in escalation dominance, if we do not want nuclear weapons on our soil, or foreign military bases on our territory, we should be able to make the relevant decisions and policies and stick to them. The United States, despite its intensely ambitious foreign and military policies, has respected decisions for degrees of non-involvement when they have been made by New Zealand and by all these other countries. This is due, no doubt, to a combination of realistic pragmatism and a genuine respect for the fact that these are other countries.

We too are another country. This is not the United States. We need to re-examine our commitments in the light of our own policies, priorities, and interests. We should not feel coerced by possible repercussions, for neither historical evidence nor a proper understanding of the American political system make them credible. Restricting our thought and action on the basis of such fears will cause us to lose power which we could have if we would only assume it.

It is ironic to find arguments that the policies we genuinely believe are necessary to avoid nuclear war and increase international security cannot be pursued because of something called 'alliance solidarity'. We cannot protect ourselves or anyone else by giving unquestioning allegiance and support for

Canada's Participation in NORAD

every American move. Wilkes notes, in fact, that within the Warsaw Pact, one nation, Rumania, has more independence than some people are willing to attribute to allies in NATO and NORAD. Rumania does not permit Soviet soldiers or bases on its soil, not even for exercises. It refuses to participate in Warsaw Pact exercises. It refused to contribute soldiers to the Soviet invasion of Czechoslovakia in 1968. This is not to say that we should emulate the Warsaw Pact, but rather to emphasize the point that even a very dominated alliance may permit more flexibility and variety in arrangements than we see at first. It is surely wrong to understand NATO and NORAD in such a way as to attribute to them less genuine democracy and independence than is found in the Warsaw Pact, against which we are ostensibly organizing to defend our democracy and freedom.

There is a popular theory that if we cooperate fully with the Americans in defence and foreign policy, they will respond with cooperation regarding fisheries, acid rain, trucking, communications, lumber imports, and even free trade. However, events do not seem to be bearing out this theory very well. In fact, such failure seems reasonable if we consider the nature of bargaining. If two parties are bargaining, and one announces at the beginning that he is ready to make any necessary concession to get a good deal, he will surely lack power in the negotiations. Canadians frequently complain that the Americans take our trade and neighborly relations for granted. But perhaps we are taken for granted because we see ourselves as lacking power. Then, fulfilling our own prediction, we really lack it. If Canada were to announce that her unwillingness to give full support to whatever the U.S. happens to plan, we would in all likelihood be given more attention and consideration. We might well get a better 'deal' from the United States, not a worse one--granting, for the sake of argument, the problematic assumption that there is any systematic linkage between defence and foreign policy matters and economic ones.

6. Conclusions and recommendations

We conclude that current arrangements in NORAD do not serve Canadian goals and interests well, and that problems that currently exist will be greatly worsened if the SDI program results in the deployment of active ballistic missile defense programs by the United States. In view of the strategic, political, technical, and economic problems outlined above, and in view of the vast interests committed to the SDI program in the U.S., we have very serious doubts about the value to Canada of NORAD. In fact, our inclination in the light of all these considerations is to recommend that Canada withdraw from NORAD. However this bilateral arrangement might have served Canadian interests in the past, we doubt that it will serve them in the future, due to the increasing divergence of Canadian and American views, the vast and alarming nature of the American nuclear

Canada's Participation in NORAD

weapons systems, and the determination to supplement that system, through SDI, with still more complex, hazardous, and expensive innovations.

We do not believe that it is in Canada's interests to support this system as it is being developed. Nor do we believe that such support as Canada gives contributes to world security in the nuclear age. Our preference, then, is for Canadian withdrawal from NORAD. We urge that this 'unthinkable' alternative be seriously entertained and examined for its merits, and not rejected out of hand because it is too radical a departure from traditional thinking. In a rapidly changing world, with new ambitions and technologies, traditional thinking cannot be the last word.

Having said this, we are nevertheless compelled to recognize that withdrawal from NORAD is not a step the present Canadian government is likely to take. In view of this, we should like to make some recommendations about the nature of any renewal agreement. Renewal of the NORAD agreement, to be properly sensitive to Canadian policies and interests in the present context, should be instituted with full respect for the following considerations:

1. The clause exempting Canada from participation in active ballistic defense, which was removed from the agreement in 1981, should be re-instated.
2. Canada's role in NORAD should be restricted, so far as possible, to support for nuclear deterrence and early warning.
3. Tokens of equal partnership in NORAD foster illusions and do not serve Canadian interests. The traditional role of a Canadian as Deputy Commander should be eliminated.
4. All economic, political, and technical support for NORAD systems should be compatible with Canadian sovereignty over Canadian territory, and presence of Canadian personnel and control in bases and facilities should be maximized. In view of the fact that NORAD systems as a whole serve primarily U.S. interests and policies are almost exclusively determined in the U.S., use of our territory is a sufficient basis for us insisting on such sovereignty. Paying more than the traditional 8% of costs should not be construed as a necessary condition of maintaining crucial elements of significant Canadian participation.
5. All developments on northern territory should be made with full consideration for the interests and wellbeing of native peoples living on and around that territory. Representative native groups should be consulted about the nature and course of that development.

Canada's Participation in NORAD

6. Full attention should be paid to native land claims (both established and in dispute) where these involve territory on which bases or other facilities would be built or developed or territory that would be affected by test flights or other military programs.

7. All developments on northern territory should carefully consider the fragile and sensitive environment of the north. In view of the poor record of nuclear reactor installations in Antarctica and Greenland, we strongly oppose the installation of nuclear reactors to power the North Warning System, as has been proposed by the Atomic Energy Commission.

8. In view of the rapidly changing technical, strategic and political environment in the United States and indeed in the world at large, we recommend that the term of renewal be as short as is practically possible. Five years is the maximum acceptable duration. The agreement should incorporate a clause permitting Canada to withdraw from all arrangements with one year's notice.

9. It is manifestly important that Canadian civil servants, political and military leaders, and concerned citizens have access to strategic analysis of nuclear systems which is genuinely from the point of view of Canadian interests and goals. Too often we initial American recommendations out of little more than deference to alliance loyalty. The Department of Defense and the Institute for International Peace and Security should employ strategic analysts whose explicit task is to do such appraisal.

It is our considered view that our security and sovereignty would be best served by a withdrawal from NORAD. If we must stay within the alliance, it should be in a very carefully restricted and short-term way.

APPENDICE "EAND-10"

La participation du Canada au NORAD

Mémoire présenté au Comité permanent des Affaires
extérieures et de la Défense nationale

par

Anton Colijn, Ph.D. et Trudy Govier, Ph.D.

Groupe d'étude sur la paix et la solution des conflits

Université de Calgary

La question de la participation du Canada au NORAD revêt une grande importance, mais n'a pas reçu une attention suffisante du public. Nous sommes reconnaissants envers le Comité pour l'invitation qu'il nous a faite de comparaître devant lui aujourd'hui et nous comptons que notre mémoire contribuera à la tâche absolument nécessaire de repenser la défense du Canada et la politique étrangère poursuivie par notre gouvernement. Nous croyons qu'il existe un certain nombre de questions fondamentales qui sont reliées à ce problème et nous essayons d'en traiter un certain nombre avant de faire quelque recommandation que ce soit. Voici l'ordre dans lequel se répartit notre mémoire:

1. La politique nucléaire des É.-U. et la dissuasion nucléaire.
2. La vision canadienne traditionnelle de la sécurité nationale et internationale.
3. La question de la souveraineté canadienne.
4. Les problèmes d'ordre technique et économique.
5. Les répercussions négatives possibles d'un changement de rôle au sein du NORAD.
6. Conclusions et recommandations.

1. La politique nucléaire des É.-U. et la dissuasion nucléaire

Depuis le milieu des années 1970, les plans et la stratégie nucléaires des É.-U. ont connu de très profondes modifications, qui revêtent une importance extrême mais qui apparaissent rarement dans les discussions sur les armes nucléaires au Canada.(1) La plupart des Canadiens continuent de

-
- (1) Douglas Ross l'a noté dans "American Nuclear Revisionism, Canadian Strategic interests, and the Renewal of NORAD", dans Behind the Headlines, 1982. Ross présente une exploration à peu près unique des ramifications que ces modifications fondamentales peuvent avoir sur la vie au Canada.

présumer que les armes nucléaires existent aux fins de prévenir la guerre nucléaire. Elles servent à la seule dissuasion, croyons-nous généralement. Toutefois, cette attitude semble ignorer l'orientation nouvelle de l'arsenal nucléaire et des plans militaires, qui a pris naissance sous le Président Carter et qui s'est poursuivie sous le Président Reagan. Les armes actuelles des É.-U. sont des engins capables de frappe initiale; il existe des plans de frappe initiale préventive dans le dernier SIOP; l'éminent stratège Colin Gray affirme qu'il est possible de gagner une guerre nucléaire; la Directive présidentielle 59 souligne que les É.-U. doivent se préparer à livrer une guerre nucléaire; même les analystes civils soi-disant modérés envisagent la stratégie nucléaire et le perfectionnement de l'armement nucléaire comme une sorte de "domination de l'escalade" en laquelle ils voient une façon importante de rétablir la prééminence des années 1950 des É.-U.

a. Les implications de la frappe nucléaire initiale

Bon nombre des nouveaux systèmes, tels que le MX, le Trident II et les missiles de croisière sont extrêmement précis. Cette précision n'est guère utile si l'on projette d'atteindre des villes et des objectifs industriels. L'interprétation traditionnelle de la dissuasion nucléaire fondée sur la Destruction mutuelle assurée (DMA) présumait que la guerre nucléaire n'aurait pas lieu parce qu'un côté sait que l'autre pourrait le détruire à la suite d'une attaque de représailles. Voilà le facteur qui décourage le déclenchement d'une attaque nucléaire; mais dans ce cas la précision n'est pas nécessaire. Les nouveaux systèmes d'armement sont des dispositifs d'attaque des bases d'engins ennemis; ils sont conçus et utilisés pour détruire les armes et non pas les populations ennemies. Ce changement semble une amélioration parce que, à première vue, il peut être plus moral de s'en prendre aux armes plutôt qu'aux êtres humains. En outre, la dissuasion traditionnelle selon la stratégie de la DMA ne laissait aux dirigeants politiques et militaires aucun choix intermédiaire entre une réaction provoquant un suicide réciproque et aucune réaction. Cependant, les avantages apparents de l'attaque des bases d'engins ennemis par rapport à la DMA sont illusoires. Si l'on anéantit les armes, on détruira les villes et leurs habitants, car les réseaux d'armement sont situés près des villes. En tout cas, les retombées, les effets de l'hiver nucléaire et la possibilité d'escalade rendent purement théorique la distinction entre un scénario de contre-valeur (DMA) et un de contre-force pour ce qui est de l'hécatombe, de la destruction et des dommages à l'environnement.

Un danger psychologique grave est que l'idée d'une guerre nucléaire limitée visant à anéantir les systèmes d'armements peut paraître réaliste. Il existe aussi un danger technique: avec des armes beaucoup plus rapides et plus précises, il s'exerce des pressions grandissantes en faveur du déclenchement de réseaux de détection ce qui rend plus probable le lancement d'une guerre nucléaire accidentelle. Au plan stratégique, les armes destinées implicitement à la frappe initiale sont perçues comme une menace extrême; elles provoquent une escalade de l'armement et une nervosité déstabilisatrice chez l'opposant.

b. La frappe initiale préventive et les plans militaires des É.-U.

Le scientifique et analyste américain Daniel Ford a fait une étude approfondie de la pensée stratégique récente sur la guerre nucléaire dans un livre intitulé The Button. (1) Ford cite un document non classifié provenant des Conférences internes sur les objectifs militaires et les forces stratégiques, qui eurent lieu en 1979-1980. Le général Bruce Holloway, commandant en chef du Commandement stratégique aérien de 1968 à 1972, déclarait dans une note de service que "La frappe initiale offrirait un avantage énorme et servirait à réduire le contrôle politique et économique (ennemi) à son plus bas niveau". (2) John Steinbruner, directeur des études de politique étrangère à la prestigieuse Brookings Institution, a commenté l'attaque nucléaire préventive des É.-U. dans un discours prononcé en 1983: "Au nom du réalisme militaire, nous avons toujours projeté de le faire. Et cela crée un conflit inhérent entre le pouvoir politique de Washington, si vous voulez, et les autorités de la hiérarchie militaire. C'est un conflit entre nos politiques déclaratoires et notre mode opérationnel prévu." (3) La vraie signification de nos armes d'attaque des bases ennemies est leur caractère implicite d'engin de frappe initiale. Il n'est guère utile de viser un silo vide de lancement ennemi, une piste d'où un bombardier vient de décoller ou un sous-marin qui vient de lancer ses missiles. Le seul avantage est de s'en prendre à des armes qui n'ont pas encore servi. Ainsi, la principale caractéristique des engins d'attaque les plus récents en fait des armes de frappe initiale.

Le dernier plan militaire des É.-U., SIOP-6, est entré en vigueur le 1er octobre 1983. L'auteur de ce plan, le général Davis a dit: "Il ne s'agit pas d'un système de Destruction mutuelle assurée ni d'une stratégie urbaine. C'est un plan qui s'en prend à la menace de la suprématie militaire soviétique et, bien sûr, à ses moyens de lancement terrestre de missiles balistiques intercontinentaux." (4) La pensée militaire conventionnelle préfère l'offensive à la défensive et les plans stratégiques en sont un reflet fidèle. Si les É.-U. sont attaqués, bien des systèmes de contrôle et de commandement ne seraient pas sûrs. Les représailles, qui sont plus concevables qu'une attaque nucléaire initiale, seraient fort difficiles à exécuter. En dépit de plans très compliqués, il est presque impossible de bâtir des systèmes à l'abri d'une attaque nucléaire. Cela veut dire que dans les cas mêmes où l'on en aurait besoin, il se peut qu'ils ne fonctionnent pas. Ces problèmes insurmontables font pencher la balance en faveur d'une frappe initiale. Les systèmes complexes qui peuvent rater après une attaque sont beaucoup plus susceptibles de fonctionner avant d'en être l'objet.

(1) A également paru en deux longues tranches dans le New Yorker, du 8 et du 15 avril 1985.

(2) New Yorker, 15 avril 1985, p. 49.

(3) New Yorker, 15 avril 1985, p. 53.

(4) New Yorker, 15 avril 1985, p. 64.

Cela ne veut pas dire que les méchants occupants du Pentagone préparent chaque jour des plans visant à attaquer et à détruire la Russie. Personne n'a l'intention de lancer de but en blanc une attaque nucléaire contre le sinistre empire communiste. C'est plutôt que les chefs et le personnel militaires ont entre les mains des systèmes militaires d'attaque des bases ennemies et ils ont des plans sur la façon d'utiliser ces systèmes pour livrer une guerre nucléaire. Dans une atmosphère de crise, dans laquelle il semble probable que l'Union soviétique fut sur le point d'attaquer les États-Unis, ils pourraient fort bien se reporter à un plan prévoyant une attaque préventive qui, en pareille situation, semblerait "raisonnable". "Le fait de permettre à l'Union soviétique de détruire les États-Unis, puis d'essayer de riposter est une notion tout à fait contraire à l'esprit militaire. Chez les planificateurs militaires des États-Unis, le principe fondamental commun des opérations est de ne jamais permettre que les États-Unis essuient les premiers coups." (1)

Une attaque nucléaire préventive ne comporte pas les graves difficultés d'une riposte de représailles. La nature des systèmes techniques et les problèmes qu'ils comportent peuvent dans une situation de crise entraîner un choix de ce scénario impensable, en particulier si nous vous rappelons que dans des cas de ce genre les décisions sont prises non pas par des gens qui ont la tête sur leurs épaules, mais bien par des groupes de personnes en état de panique qui ont peine à communiquer et qui doivent prendre des décisions sur-le-champ d'après des renseignements incomplets. Les armes nucléaires sont fort vulnérables aux explosions nucléaires. (2)

Bien des éléments convergent vers la possibilité péremptoire que les États-Unis lancent une attaque nucléaire préventive dans une situation de crise. La technologie des armes nouvelles est l'attaque des bases ennemies, donc implicitement la frappe initiale, comme nous l'avons expliqué plus haut. La riposte comporte des difficultés que ne connaît pas la frappe initiale. Les principes militaires conventionnels, qui président encore à la préparation des plans à l'âge nucléaire préfèrent l'offensive à la défensive en cas de conflit. L'Initiative de défense stratégique (IDS) va presque à coup sûr aggraver à fond ces tendances. Si les États-Unis se croient relativement à l'abri d'une attaque de représailles par l'Union soviétique, ils n'en seront que plus attirés par la tentation d'une frappe initiale.

Comme Ford et d'autres analystes l'expliquent, la notion de frappe initiale n'est pas une option largement discutée ou comprise par le public ou par les stratèges civils. Nous ne voulons pas prétendre que c'est la seule conception que les Américains se font de leurs armes nucléaires, mais c'en est une que défendent certains militaires très influents. C'est sûrement l'un des aspects le plus inquiétant de cette pensée--que les analystes canadiens ne doivent pas négliger.

(1) Ford, The Button, The New Yorker, 15 avril 1985, p. 84.

(2) Ford expose en détail les problèmes pertinents dans le New Yorker du 8 avril 1985; Paul Bracken les relève également dans The Command and Control of Nuclear Forces.

c. Domination de l'escalade, armes nucléaires et puissance mondiale des É.-U.

Les analystes civils ou, en tout cas, les gens qui ont de l'influence en ce moment, soulignent le rôle des armes nucléaires pour affirmer la présence des Américains dans le monde. À l'âge nucléaire, les dirigeants politiques n'ont jamais perçu les armes nucléaires comme de simples engins de dissuasion. Ils ont toujours considéré qu'elles avaient un rôle crucial à jouer dans l'exercice du pouvoir politique et en tant que moyen de réserve en temps de crise, même en cas de confrontation avec des puissances non nucléaires. Des stratèges civils influents et des partisans soi-disant modérés des armes nucléaires ne voient pas en elles que des moyens de dissuasion contre une attaque nucléaire et, calamité suprême, qu'un instrument de représailles. Au contraire, ils les perçoivent comme une partie intégrale des forces terrestres, aériennes et maritimes des États-Unis dans le monde. La théorie de la domination de l'escalade veut que, en étant supérieures dans chaque genre de situation et de scénario, les forces nucléaires américaines devraient être en mesure de l'emporter sur n'importe quel adversaire dans n'importe quelle situation. L'idée est qu'il est possible d'éviter un conflit grâce à la perception que l'adversaire a de votre supériorité. Si le conflit a lieu, il peut être limité et les Américains peuvent atteindre leurs objectifs en ayant recours aux armes nucléaires contre des cibles locales restreintes.

Bien en dehors de ses implications morales effroyables, cette idée comporte des failles évidentes. En effet, pour influencer un adversaire et restreindre une guerre nucléaire, il faut supposer un certain degré de compréhension mutuelle, de manières protocolaires et de communication qui seraient complètement absentes dans une situation réelle où l'on envisagerait le recours aux armes nucléaires. Il ne faut pas se surprendre de voir que cette théorie est plus répandue dans les pages d'analyse théorique que dans les manuels des militaires et des techniciens expérimentés. Un fait extrêmement pertinent à la question du NORAD est que l'arsenal nucléaire massif des É.-U. n'existe pas uniquement pour protéger l'Amérique du Nord contre une attaque nucléaire, mais pour bien d'autres motifs, notamment le renforcement des intérêts et des plans américains dans le monde, lesquels ne sont pas toujours conformes à ceux du Canada. Bon nombre de citoyens, analystes, diplomates et politiciens canadiens n'accepteraient pas de recourir aux armes nucléaires pour les mettre en valeur.

d. L'Initiative de défense stratégique

Il faut percevoir le programme de l'IDS dans un contexte de transition vers de nouvelles politiques et de nouvelles armes. Il est extrêmement trompeur d'envisager ce programme uniquement comme une stratégie de défense. On l'a d'abord annoncé comme un programme qui écarterait la dissuasion nucléaire en rendant désuètes les armes nucléaires. Les protagonistes ont admis par la suite qu'il s'agissait de protéger non pas surtout la population, mais les bases de lancement des missiles. Même un programme anti-missiles balistiques efficace à 98% ne pourrait réussir à épargner au moins 40 millions de morts. Les défenseurs de ce programme ont accepté ce chiffre. Si l'IDS est possible au plan technique, elle donnera lieu à une politique américaine plus agressive et elle comportera bien d'autres implications non souhaitables, comme

l'ont prétendu bon nombre de témoins au moment où le Comité spécial a étudié les divers mémoires présentés au cours de l'été de 1985.(1)

Si les É.-U. poursuivent des programmes de déploiement massif d'armes anti-balistiques et anti-satellites, leur position nucléaire va devenir encore plus agressive. Le risque d'attaque nucléaire sera plus attrayant et une attaque préventive contre l'Union soviétique semblera plus plausible. L'IDS ne va pas rendre les armes nucléaires périmées. Au contraire, elle va encourager les politiques nucléaires déjà en marche à prendre des directions très dangereuses.

Toutes ces orientations de la politique nucléaire américaine sont extrêmement critiques si l'on veut bien comprendre la situation canadienne. Nous entendons souvent dire que le Canada soutient un système de dissuasion nucléaire qui évite la guerre et que notre politique de soutien de l'OTAN et du NORAD réduit le risque de guerre nucléaire. Toutefois, même si cette croyance a été réaliste ou non réaliste au cours des dernières décennies, il faut définitivement la réexaminer à fond en regard des armes et des politiques nouvelles des É.-U. Notre rôle dans le NORAD nous permet de participer aux communications, aux essais, au réseau d'avertissement, à la désignation d'objectifs et au perfectionnement de toute une gamme d'armes nucléaires américaines. Ces engagements nous obligent à appuyer non pas les mesures de dissuasion nucléaire, mais bien les plans de guerre nucléaire et la poursuite des intérêts américains. C'est ici qu'il faut faire l'examen le plus soigneux et le plus prudent. À propos du renouvellement de l'accord du NORAD de 1981, qui a été signé pratiquement sans discussion, l'analyste Douglas Ross déclare: "On ne peut désormais invoquer ce rôle pour étayer la thèse de la dissuasion réciproque entre les deux superpuissances. Un système NORAD tronqué, qui ne disposerait que du réseau de détection avancée, s'accommoderait peut-être d'un système de dissuasion amélioré. . . Nous n'encourageons pas la stabilité stratégique en continuant de plaire à l'Aviation américaine." La participation canadienne se résume à "la collaboration tacite à une interprétation essentiellement provocatrice, donc irresponsable de la doctrine et du déploiement des forces stratégiques".(2) Cette remarque est encore plus à propos aujourd'hui qu'elle ne l'était en 1982.

2. La vision canadienne traditionnelle de la sécurité nationale et internationale

D'après la politique canadienne, il n'existe qu'une menace contre le Canada et c'est la guerre nucléaire entre les superpuissances.

-
- (1) Les auteurs du présent mémoire ont présenté des études au Comité spécial; on peut au besoin en obtenir des exemplaires en s'adressant au greffier du Comité.
 - (2) Douglas Ross, "American Nuclear Revisionism, Canadian Strategic Interests, and the Renewal of NORAD", dans Behind the Headlines, 1982, p. 29.

La politique de la défense du Canada vise à réduire cette menace de deux façons: premièrement, grâce à la participation à l'OTAN et au NORAD, alliances qui sont censées favoriser un système de dissuasion nucléaire; et deuxièmement, grâce à l'influence exercée aux Nations Unies et ailleurs en faveur du contrôle des armes et du désarmement. Le Canada ne perçoit pas toujours l'Union soviétique de la même façon que les États-Unis le font. En réalité, le rapport du Comité spécial du Sénat sur la défense aérienne du territoire canadien reconnaît que la situation du Canada dépend autant de "la perception que les Américains se font de la menace que de la menace elle-même". (1) Durant la période de détente, au cours des années 1970, les attitudes canadienne et américaine envers l'Union soviétique étaient plus ou moins convergentes. L'union soviétique était perçue comme un pays énorme et puissant, doté d'un régime politique que nous ne désirions pas imiter, mais qui voulait survivre et améliorer le sort de ses citoyens à l'époque nucléaire. Le Canada et les États-Unis y voyaient un régime avec lequel nous pourrions avoir les accommodements nécessaires pour coexister. Le présent gouvernement américain a une attitude complètement différente à l'égard de l'Union soviétique; il y voit surtout la croissance militaire, un langage hostile, une rivalité incessante et peut-être une mort réciproque.

Les Canadiens ne sont pas favorables au système de gouvernement soviétique, mais ils sont moins portés que la présente administration des États-Unis à y voir l'unique source du mal dans le monde ou à voir le mal qu'il engendre comme un élément sensible à l'intimidation militaire. Tout en appuyant les valeurs démocratiques occidentales, les Canadiens perçoivent de nombreuses menaces distinctes à ces valeurs, y compris les activités de certains pays et de certaines entreprises de l'Ouest. Lorsque des gouvernements et des entreprises soutiennent ouvertement ou tacitement des régimes répressifs tels que ceux du Chili, la Corée du Sud, l'Iran du Shah, les Philippines ou l'Afrique du Sud, ils oeuvrent effectivement contre la démocratie et la liberté présentes et à venir. Aucun discours sur la libre entreprise ne peut voiler la véracité de ce fait. L'instabilité universelle s'explique en grande partie par les luttes légitimes que les populations livrent contre des régimes brutaux qui imposent la famine, la terreur et la répression. Ces régimes ont l'appui de bien des puissances, même occidentales, et non pas de la seule Union soviétique. (2) Le monde est une sphère compliquée et non pas un film dramatique en blanc et noir où les héros américains luttent contre les méchants Russes.

-
- (1) Rapport du Comité spécial du Sénat sur la défense nationale: "La défense aérienne du territoire canadien", Janvier 1985, p. 10.
 - (2) Au cours d'une enquête menée par l'Institut canadien des affaires internationales en 1982, on a distribué aux membres 500 questionnaires. Invités à déclarer qui était la plus grande menace à la paix mondiale pour les prochaines années, 51% des répondants ont dit que l'Union soviétique constituait la plus grande menace, mais 21% ont prétendu que c'était les États-Unis. Voir Don Munton et Michael Slack, "Canadian Attitudes on Disarmament", International Perspectives, juillet-août 1982, p. 9.

Il est vrai que la culture canadienne est assez semblable à celle des États-Unis et que les Canadiens apprécient l'énergie et la compétence de bon nombre de citoyens américains au moment présent de l'ère nucléaire, mais les programmes et les intérêts du Canada en matière de politique étrangère ne coïncident vraiment pas avec ceux du gouvernement américain.(1)

Les Américains ne s'arment pas uniquement pour la dissuasion nucléaire. Ils inventent des systèmes de combat au pire et de domination universelle au mieux. Ces systèmes sont censés éviter la guerre, mais en réalité ils rendent la guerre nucléaire plus probable. Comme tels ils ne répondent pas aux objectifs canadiens. De même le présent gouvernement américain n'est pas sérieusement intéressé au contrôle des armes. À ses yeux, l'IDS, programme le plus déstabilisateur de la scène mondiale actuelle, est un élément non négociable des prochains pourparlers de Genève. Il a admis ouvertement que son hésitation à signer un traité d'interdiction complète des essais n'a rien à voir avec le soi-disant manque de coopération soviétique et tout à voir avec la nécessité d'éprouver de nouveaux systèmes d'armement.(2)

-
- (1) Il se peut qu'ils coïncident avec ceux de bon nombre d'Américains libéraux. Il ne faut pas non plus concevoir la scène politique américaine comme statique, car une autre administration pourrait effectuer des changements importants. Toutefois, en ce qui a trait aux systèmes d'armes nucléaires, il faudrait un revirement majeur de la politique de contrôle des armes ou du désarmement pour faire disparaître cette incitation à la frappe initiale et au risque nucléaire qui caractérisent le gouvernement actuel.
- (2) Le 19 juillet 1982, les É.-U. décidaient au cours de négociations tripartites d'abandonner le CTB. Apparemment, cette décision a été prise en vue d'assurer que les 17 000 nouveaux engins nucléaires prévus par le gouvernement fonctionnent bien lorsqu'ils seraient utilisés sur les champs de bataille d'Europe ou contre des cibles en URSS. Voir The Defence Monitor, vol. XI, numéro 8 (1982) Le Arms Control Reporter, dans sa chronologie de 1982, cite un rapport de la Maison blanche disant qu'il faut encore essayer les armes "pour pouvoir vérifier leur rendement avant d'émettre un certificat de stockage". (10 août 1982). Quatre officiers américains retraits travaillant au Centre d'information de la défense ont écrit au gouvernement soviétique en 1985 pour proposer un traité d'interdiction complète des essais. Quelques jours avant la date limite de la réponse fixée au 6 août 1985, les Soviétiques ont annoncé un moratoire unilatéral de six mois sur les essais. Le Président Reagan n'était pas prêt à suivre, mais il annonça que les États-Unis répondraient par leur propre moratoire dès qu'ils auraient rattrapé les Russes dans leur programme d'essais. Pour l'étude de ces échanges et des faits connexes, voir George Crowell, "Top Priority: Comprehensive Test Ban", dans Peace Magazine, septembre 1985, pp. 10 - 14.

Le Canada est en faveur de l'interdiction complète des essais. Il existe une disparité comparable entre les attitudes canadienne et américaine actuelles vis-à-vis du contrôle des armements. Strobe Talbott a méticuleusement exposé les raisons pour lesquelles les pourparlers START ont échoué. Les États-Unis voulaient déployer les missiles Cruise et Pershing II et ils n'avaient que faire d'un accord. Les propositions ont été annoncées pour satisfaire l'opinion publique et non pas pour faire progresser les choses.

Les priorités et les politiques canadiennes et américaines divergent. Nous tenons à la bonne vieille dissuasion nucléaire, accompagnée du contrôle des armes et des efforts bilatéraux de désarmement dans un vaste climat de détente. Ils veulent des armes d'attaque des bases ennemies, une capacité de frappe initiale et la domination de l'escalade, le tout appuyé sur un programme de défense anti-balistique. C'est une approche militariste unilatérale. Des trucs sémantiques tels que la mention des forces terrestres, notamment les missiles MX en tant qu'engins de "dissuasion" servent à voiler cet écart. De fait, faute d'une analyse suffisante, cet écart est resté inaperçu, mais il est très réel. Nous ne l'avons pas compris à nos risques et périls.

Nous ne devrions pas tenir comme stagnante la situation des armes nucléaires sur laquelle nous imprimerions d'office notre sceau d'approbation. La mention de "la dissuasion nucléaire qui a évité la guerre durant 40 ans" nous fait penser qu'il existe un statu quo sécuritaire que notre rôle d'allié peut aider à préserver. Au contraire, nous disposons d'une foule de moyens de rechange, tous différents de ceux du passé. Certains intéressent les super-puissances dotées d'une capacité de frappe initiale qui cherchent à les appuyer sur une défense genre guerre des étoiles. D'autres comportent une vaste prolifération des armes nucléaires accompagnée du terrorisme nucléaire, d'accidents nucléaires et d'une guerre limitée. D'autres consistent à bannir les essais et à conclure des accords de réduction des armements. Nous avons été témoins de changements radicaux en Chine. Il peut s'en produire de semblables en Union soviétique, mais la nécessité de la croissance militaire qui y est perçue rend la chose moins probable.

Pour les analystes canadiens il s'agit surtout d'examiner les politiques et les plans actuels concernant les systèmes nucléaires et de faire une évaluation indépendante du point de vue canadien, de la meilleure façon de mettre ces systèmes au service de nos intérêts et de nos objectifs nationaux et de la meilleure façon de travailler à créer la sorte de monde à venir dans lequel nous aimerions vivre. Il est fort improbable que la meilleure réponse soit la continuation directe de notre ancienne politique vis-à-vis du NORAD.

3. La question de la souveraineté canadienne

Notre participation au NORAD est née du désir de protéger la souveraineté du Canada. Nous entrevoyons une menace du côté de l'Union soviétique, mais aussi du côté des États-Unis. Un commentateur a dit que nous avons besoin

d'une "défense contre l'aide".(1) Pour notre grand malheur, nous sommes postés entre ces deux superpuissances du monde. La pensée traditionnelle veut que notre défense aérienne soit extrêmement importante pour les États-Unis et que, si nous refusions de collaborer avec eux pour organiser cette défense aérienne, ils n'hésiteraient pas à nous envahir sans y être invités et à s'en charger pour nous.(2)

Un écrivain a déclaré que "l'objectif fondamental de tout gouvernement est de défendre l'intégrité des frontières du pays contre tout envahisseur, ami ou ennemi".(3) Si cela est vrai, il y a un problème pour tout gouvernement canadien qui cherche à atteindre cet objectif. Notre territoire est immense; notre population et nos ressources ne le sont pas. Seuls, nous sommes incapables de défendre nos terres, nos eaux côtières et notre vaste espace aérien. Notre solution traditionnelle à ce problème a été le recours à des alliances.

La souveraineté canadienne repose sur des relations viables avec d'autres États. Elle est fonction de relations internationales, de l'opinion publique internationale et du droit international. Décrivant la défense canadienne à l'âge nucléaire, le Lgén E.L.M. Burns reconnaît ce point en disant:

"...la protection de la souveraineté est l'essence même de la défense nationale. Cela veut dire que sur tout le territoire réclamé par le Canada, les particuliers et les sociétés ne devraient faire que ce que nos lois permettent. Bien sûr, cette protection de notre souveraineté dépend non pas de la seule force des armes canadiennes, mais du droit international et de la politique internationale, c'est-à-dire de nos relations avec nos voisins ainsi qu'avec d'autres nations et organisations importantes plus éloignées."(4)

Nous avons de la chance de ne pas être obligés de défendre notre frontière terrestre de 5 000 milles avec les États-Unis, car nos ressources ne suffiraient pas à la tâche, peu importe le pourcentage de notre produit national brut que nous serions prêts à consacrer à la défense. Notre compréhension de la défense et des affaires étrangères doit s'appuyer sur une solide appréciation du fait que la seule façon de protéger la souveraineté canadienne consiste à nous fier aux grandes institutions internationales et au droit international.

(1) Nils Orvik, "Canadian Security and Defence against Help", dans International Perspectives, mai - juin 1983, pp. 3 - 7.

(2) Nous traitons ce point plus en détail à la section 5.

(3) Peter Burnet, "Paper Sovereignty" dans Northern Perspectives, mai - août 1985, pp. 1 - 7.

(4) E.L.M. Burns, Defence in the Nuclear Age (Toronto: Clarke Irwin and Co., 1976), p. 116.

Pour ce qui est du NORAD en particulier, cette situation pose un problème étrange et critique à la fois. L'alliance du NORAD, destinée à protéger la souveraineté du Canada peut la mettre en danger. Les menaces récentes les plus manifestes contre la souveraineté viennent des États-Unis, qui ont montré le plus de résistance aux revendications canadiennes sur le passage du Nord-Ouest. Les exemples les plus évidents sont le passage du Nord-Ouest même, et le récent transit vers l'Océan polaire. Les Américains ont délibérément refusé de demander la permission au Canada pour faire ce voyage, car ils ne reconnaissent pas que ces eaux appartiennent au Canada. Le Manhattan avait fait le même trajet en 1969.

Un fait des plus troublant et des plus inquiétant à l'égard de cette dispute est que les États-Unis ont annoncé ces derniers temps qu'ils ne reconnaissent pas la juridiction de la Cour internationale de La Haye dans les différends qui impliquent leur gouvernement. Celui-ci n'est pas représenté aux audiences au sujet du financement des contre-révolutionnaires du Nicaragua. Il n'a pas respecté la décision de la Cour internationale contre la légitimité de la pose de mines dans un port du Nicaragua. Le refus des É.-U. de participer aux traités internationaux établissant un droit de la mer constitue une autre indication qu'ils sont beaucoup moins disposés que le Canada à chercher des solutions aux problèmes des institutions internationales et au droit international. Étant donné que l'on compte quelque 150 pays faisant partie du pacte, bon nombre d'observateurs ont trouvé le retrait du soutien de la part des États-Unis fort alarmant à la fois en soi et à cause de l'attitude qu'il manifeste. Observateur respecté des relations canado-américaines, John W. Holmes (qui n'est pas très radical) déclare que le nouveau régime de Reagan "affirme qu'il veut reconsidérer tous ses engagements et renvoyer ses négociateurs comme s'ils étaient des traîtres".(1) Mark MacGuigan remarque que chez "bon nombre des technocrates et des négociateurs des É.-U., il existe un point de vue instinctif que le droit international devrait se conformer au droit américain, plutôt que l'inverse". Ces tendances n'augurent pas très bien pour la protection de la souveraineté canadienne dans le cadre d'une participation militaire très étroite à la sécurité soi-disant mutuelle.

En général, il existe un risque pour le partenaire plus petit d'une alliance avec un autre membre aussi puissant. Au sein du NORAD, il y a des indications de participation canadienne. Le commandant adjoint est Canadien et le drapeau canadien flotte aux endroits appropriés. Toutefois, ces signes nourrissent une illusion. Les décisions fondamentales concernant l'expansion des armements, la stratégie et le comportement en cas de crise sont prises aux É.-U. et, au mieux, sont soumises à l'approbation du Canada. En 1962, Diefenbaker s'est fâché en apprenant que les Américains n'avaient ni informé ni consulté le Canada avant d'annoncer publiquement que les Russes étaient à la veille d'installer des missiles à Cuba. La décision de faire le blocus de Cuba, qui était techniquement un acte d'hostilité, reconnu par le Président Kennedy et ses collègues comme amenant le monde au bord de la guerre

(1) John W. Holmes, Life with Uncle (Toronto: University of Toronto Press, 1981), p. 96, Mark MacGuigan est cité à la page 97.

nucléaire, a été prise sans consulter le Canada. L'analyste Kenneth McNaught a observé que "l'expérience de la crise cubaine ne fait que souligner ce qui a toujours été évident: les alliances militaires telles que le NORAD et l'OTAN, fondées sur une planification stratégique et sur un dispositif électronique extrêmement complexes rendent inévitable notre acceptation de toutes les décisions militaires des dirigeants de Washington qui doivent contrôler le système".(1) En 1973, le Président Nixon mit les forces américaines sur un pied d'alerte nucléaire durant une crise au Moyen Orient, toujours sans consulter le Canada.

Quand les décisions au sujet de la paix nucléaire, de la guerre nucléaire et de la stratégie nucléaire sont déléguées aux chefs d'une autre nation, il est difficile de voir comment nous pourrions sauvegarder plus qu'une illusion de souveraineté. Rien ne menacerait "la paix, l'ordre et le bon gouvernement" du Canada plus qu'une guerre nucléaire.

Il est impossible pour le Canada de régler ces problèmes de sécurité et de souveraineté d'une façon unilatérale. Dans le cas du NORAD, la difficulté est que nous avons l'illusion de participation aux décisions américaines, sans qu'il y ait une véritable participation à ces décisions. Nous perdons une possibilité considérable d'action constructive autonome tout en nous trompant nous-mêmes en prenant des signes d'association pour un vrai rôle décisionnel.

Si le programme de l'IDS se poursuit, ces difficultés n'en seront qu'agrandies. Le déploiement d'un système de missiles anti-balistiques par les É.-U. accroîtrait l'importance stratégique des bombardiers à faible altitude et des missiles de croisière qui échapperaient à ce système. Le Système de détection du Nord, qui vient remplacer la ligne DEW désuète, gagnera en importance. Il est difficile de croire que les installations en territoire canadien vont se restreindre à la détection passive des bombardiers et des missiles, sans avoir à les intercepter. Les représentants canadiens ont minimisé cette possibilité, mais les dirigeants américains tels que Caspar Weinberger et Paul Nitze ont reconnu qu'elle était très réelle. La mise en oeuvre complète du programme de l'IDS signifierait probablement un plus grand nombre d'installations militaires au Canada, une présence militaire américaine accrue au Canada et une hausse des dépenses de défense pour le Canada. Et cela sans aucun avantage stratégique car le système IDS lui-même serait vulnérable à une attaque préventive dans une guerre nucléaire et il est si complexe qu'il est fort improbable qu'il fonctionne bien. De fait, une guerre nucléaire accidentelle serait plus vraisemblable avec le système IDS que maintenant à cause d'une confiance accrue dans les ordinateurs, de sa grande complexité et du délai très court de 1 à 5 minutes pour la détection, le repérage et l'abattage du missile ennemi.

(1) Kenneth McNaught, "Fission with Fraudulent Bait", Canadian Forum, Février 1963, pp. 244 - 245. Cité dans John W. Warnock, Partner to Behemoth, (Toronto et Chicago: New Press, 1970), p. 178.

L'IDS, en vertu des arrangements actuels, mettrait beaucoup plus en danger la souveraineté canadienne. Étant donné que ce programme semble aller de l'avant sous une forme quelconque aux É.-U. en dépit de critiques nombreuses de la part de scientifiques, d'ingénieurs et de stratèges bien connus, le Canada devrait être prudent dans ses engagements envers le NORAD au cours de cette période de transition. En 1970, John Warnock écrivit:

Le fait significatif (au sujet du NORAD) est l'acceptation officielle du principe que le Canada et les États-Unis peuvent se défendre contre une attaque aérienne à l'ère nucléaire. Cela révèle une hésitation à admettre que les armes thermonucléaires ont révolutionné la guerre. . . . Aucun État ne peut participer à une guerre nucléaire totale sans subir une immense dévastation, sinon un complet anéantissement Ironiquement, la souveraineté que le Canada a cédée dans le domaine de la défense nationale a été échangée contre une politique futile.(1)

Malgré les plans ambitieux de l'IDS, la vulnérabilité des nouveaux systèmes dans un contexte de guerre nucléaire est telle que ces commentaires s'appliquent encore aujourd'hui.

Petite nation occupant un vaste territoire, nous devons chercher à assurer notre souveraineté surtout en recourant au droit international et aux instances internationales. Pour ce qui est du passage du Nord-Ouest, on a proposé que nous tirions une ligne droite à l'endroit approprié sur la carte et que nous présentions notre cas à la Cour internationale de justice, en invoquant le précédent des fjords de la Norvège et la longue occupation du territoire par les Inuit qui sont sujets canadiens.(2) Bien des commentateurs ont fait cette suggestion. Mark Gordon, vice-président canadien de la Conférence circompolaire inuit, a déclaré que l'utilisation des terres n'a pas besoin d'être marquée par des appareils de forage pétrolier et le peuple inuit vit sur les eaux du passage du Nord-Ouest une grande partie de l'année. Il a affirmé: "Nous sommes canadiens. Nous allons tenir le drapeau pour vous."(3)

Les initiatives juridiques voulues et la présence accrue des Canadiens sont les meilleurs moyens de protéger la souveraineté du Canada dans l'Arctique. Nous devons passer par les instances judiciaires internationales, utiliser nos propres ressources et établir la surveillance de notre propre territoire. Dans les circonstances actuelles où les politiques, les priorités et les intentions canadiennes et américaines divergent, le NORAD constitue une garantie peu rassurante de la souveraineté canadienne sur tout notre territoire, mais particulièrement dans le nord.

(1) Partner to Behemoth (Toronto et Chicago: New Press, 1970), pp. 122 - 3.

(2) Voir Peter Burnet, "Paper Sovereignty", dans Northern Perspectives, mai - août 1985, pp. 1 - 7.

(3) Northern Perspectives, mai - août 1985, p. 8.

Parmi bon nombre de Canadiens du sud, il y a une tendance à penser que le nord est un vaste désert de neige et pas beaucoup plus que cela. Cette conception trompeuse ignore le fait très important que le nord est la patrie des autochtones. Tous travaux de défense dans le nord devrait tenir entièrement compte de leurs droits et de leurs besoins. Deux aspects sont d'une pertinence particulière et immédiate: l'occupation des terres des autochtones dans le nord et l'environnement fragile de ces territoires.

Il y a encore bon nombre de demandes d'indemnités non réglées dans le haut Arctique. Ériger des stations de détection ou d'autres installations militaires sur un territoire encore en litige serait contraire aux intérêts du Gouvernement canadien et du peuple inuit. Celui-ci pourrait restreindre l'accès à ce territoire et les problèmes juridiques au sujet des demandes d'indemnités deviendraient encore plus complexes qu'ils ne le sont présentement. L'érection d'une base ou d'une autre installation militaire sur un territoire pourrait empêcher toute revendication de ce territoire par les autochtones; ainsi, ce genre de construction pendant l'examen des demandes d'indemnités serait légalement et moralement inapproprié, sauf dans des circonstances d'urgence.

L'Accord final avec les Inuvialuit en 1984 concède à ce peuple de l'est du Yukon et de l'ouest des Territoires du Nord-Ouest les titres à leur territoire qui comprend une partie du littoral. Il leur accorde également le droit de demander une étude environnementale avant tout projet de développement ou de peuplement qui pourrait avoir des conséquences négatives pour leur région, même si ce développement est lui-même situé en dehors de leur territoire. Cet Accord oblige légalement le Gouvernement du Canada (à compter de la fin de juillet 1984) et il est jusqu'à un certain point enchâssé dans la Constitution. L'Accord prévoit aussi que l'accès à ces terres à des fins d'exercices militaires doit être négocié avec le peuple Inuvialuit. Si, comme cela semble raisonnable, cet accord sert de modèle à d'autres ententes territoriales dans le nord, les restrictions environnementales et autres imposées aux activités militaires dans le nord seront légalement obligatoires ailleurs.(1)

Il faut également prêter attention à l'écologie et à l'environnement fragile du nord. À cet égard, il est particulièrement alarmant d'apprendre que les stations du nouveau Système de détection du Nord seront peut-être actionnées par de petits réacteurs nucléaires. L'expérience des réacteurs nucléaires au Groenland et dans l'Antarctique n'a pas été heureuse. La chaleur qui se perd peut fondre la neige et la glace et les fuites radioactives constituent

(1) Ces renseignements sont fondés sur une étude faite par Janet Keeping, associée de recherche à l'Institut canadien du droit des ressources et résumée oralement. Janet Keeping travaille en ce moment à une analyse juridique de l'effet de l'Accord final avec les Inuvialuit sur les projets de développement gazier et pétrolier dans le nord.

un risque grave.(1) Il n'est guère probable qu'une étude ou une analyse environnementale du genre envisagé dans l'Accord final avec les Inuvialuit accepterait des réacteurs nucléaires dans l'Arctique canadien à la suite de ces expériences.

La défense aérienne à l'ère nucléaire est probablement illusoire, mais le tort causé aux autochtones, à leur culture et à leur milieu peut être très réel. Nous ne devrions pas perpétrer ce crime pour l'amour de l'autre projet.

4. Les problèmes d'ordre technique et économique

On a toujours décrit le NORAD et la participation du Canada à cette alliance comme une activité très positive et utile à la sécurité nationale et internationale. Certes au moment où nous avons signé le premier accord du NORAD, la menace des bombardiers soviétiques semblait très réelle, et il était prudent de prévoir un dispositif de défense contre cette menace. Il s'est écoulé près de 30 années depuis et la situation a changé de façon très spectaculaire aussi bien au plan politique que technologique et il a surgi un certain nombre de problèmes.

Comme on le sait, le NORAD remplit bien des rôles différents, allant de son but original de détection des attaques de bombardiers à la participation aux armes anti-satellites (ASAT), ainsi qu'au commandement et au contrôle des forces nucléaires. Certains de ces rôles peuvent correspondre aux politiques du Canada, d'autres pas du tout et il importe justement d'essayer de déterminer jusqu'à quel point il est possible de concilier les besoins du Canada et l'évolution des rôles du NORAD.

La menace d'une attaque de frappe initiale par des bombardiers ou des missiles de croisière soviétiques lancés par avion est pratiquement inexistante;(2) ces deux types d'armement sont trop lents et trop facilement repérables pour servir à une attaque de frappe initiale. En outre, les bombardiers

(1) Voir Owen Wilkes et Robert Mann, "The Story of Nukey Poo", Bulletin of the Atomic Scientists, octobre 1978, pp. 32 - 36, histoire du réacteur de McMurdo, dans l'Antarctique. Ce réacteur semblait peu coûteux et sûr, mais il fallait si souvent l'arrêter qu'il ne produisait que 80% du temps; il fut éventuellement jugé peu économique. Le démantèlement fut très coûteux; c'est à ce moment qu'on a découvert les défauts qui auraient pu causer la fonte. Il a fallu enlever et expédier de l'Antarctique aux États-Unis 12 200 tonnes de déchets radioactifs. Il y a eu une plus forte fuite qu'on a voulu l'admettre durant les douze années que le réacteur a fonctionné; pendant dix ans, les radionucléides ont coulé sur le flanc de la colline. Wilkes, du programme Ideas de la CBC a monté l'émission "The Northern Front", au début d'octobre 1985; il y a mentionné des problèmes encore plus graves avec un réacteur au Groenland. Voir aussi J.V. Filson, "Nuclear Power Plant Removal: Deepfreeze 1975" dans Antarctic Journal of the U.S., juillet 1975.

(2) Voir, par exemple, Douglas A. Ross, "American Nuclear very real, and Canadian Strategic Interests and the Renewal of NORAD". Behind the Headlines, Vol. XXXIX, N° 6 (1982), p. 15.

sont aujourd'hui trop dispendieux pour que les superpuissances y aient recours en masse.

Et pourtant, même si le risque est mince, il est tout à fait conforme à une politique de dissuasion de disposer d'un système capable de détecter tous genres d'attaques. Il est aussi tout à fait logique et, bien sûr, fort souhaitable -- que la souveraineté canadienne puisse disposer de moyens de détecter en temps de paix toute intrusion de son espace aérien et de surveiller la circulation des appareils civils. Vu dans ce contexte de détection et de défense passive, le remplacement de la ligne DEW maintenant périmée, par le Système de détection du Nord (NWS) semble donc assez approprié.

D'autre part, la défense aérienne active est beaucoup plus problématique. Étant donné que les bombardiers et les missiles de croisière soviétiques ne peuvent pas servir de façon plausible à des attaques de frappe initiale, il faut penser à accorder à la défense aérienne active au moyen de chasseurs et de missiles terre-air un objectif différent.

On a fait valoir que si un dispositif de défense anti-missiles balistiques comme l'IDS devenait exploitable, l'Union soviétique pourrait recourir davantage aux bombardiers et aux missiles. Cela peut être vrai, mais ces armes n'obtiendraient pas pour autant la capacité de frappe initiale pour les raisons que nous avons mentionnées plus haut.(1) La défense aérienne active n'est donc plausible que contre une force soviétique partiellement décimée à la suite d'une attaque préventive de frappe initiale. Ainsi, la défense aérienne active a pu constituer officiellement une politique judicieuse et prudente -- par exemple, durant la période de détente -- on ne peut plus la considérer comme étant dans le meilleur intérêt du Canada.

L'annonce récente faite par le major-général Robert Morton(2) que l'on construirait trois nouveaux aérodromes dans le grand Nord d'ici à 1992 est donc assez inquiétante. Bien sûr, la surveillance de temps de paix et l'affirmation de la souveraineté sont des rôles tout à fait appropriés(3) -- surtout la mention que le général a faite d'une entente de partage des coûts avec les É.-U. -- mais

(1) Toutefois SI l'Union soviétique allait construire un grand nombre de bombardiers et de missiles, cela présenterait en tout cas d'autres problèmes en matière de défense aérienne active; dans ce cas, le grand nombre de chasseurs nécessaires pour assurer une défense crédible représenterait en soi une course aux armements sur le sol canadien.

(2) Globe and Mail, 24 octobre 1985.

(3) Étant donné l'immensité du territoire, il est loin d'être évident que le CF-18, l'un des avions le plus coûteux et le plus sophistiqué, serait le meilleur appareil pour cette tâche. Des appareils moins compliqués, tels que le F-5, qu'on aurait pu acheter en plus grand nombre, auraient été

l'inquiétude provient du fait qu'en temps de crise, un grand nombre de chasseurs américains y seraient stationnés.

Ainsi, il est vrai que la défense aérienne passive continue d'être dans l'intérêt du Canada, mais vu sa stratégie de dissuasion, par opposition à la capacité de frappe initiale ou de déclenchement de la guerre, la défense aérienne active ne l'est pas. Le Canada devrait concentrer ses efforts sur la surveillance de temps de paix et résister aux pressions des États-Unis qui penchent en faveur de la défense aérienne active. En particulier, la cession générale des droits d'atterrissage sur les aérodromes canadiens existant dans le territoire du NORAD devrait faire l'objet d'un nouvel examen et peut-être faire place à une politique qui exigerait l'autorisation cas par cas du Canada.

Les systèmes de détection des attaques de missiles balistiques (tels que le BMEWS) sont évidemment devenus la cible de la plupart des critiques du NORAD puisque la menace la plus immédiate de guerre nucléaire provient de différents modèles de missiles balistiques; tant qu'aucun système anti-missiles balistiques ne sera déployé, ou en préparation active, ils ne sont pas eux non plus, totalement contraires aux intérêts du Canada ni aux politiques de dissuasion.

Le problème le plus évident et le plus sérieux dans le cas de ces systèmes est que les É.-U. semblent décidés de mettre sur pied leur IDS et, bien que pour le moment on dise qu'il s'agit "seulement de recherche", il existe une forte probabilité qu'au moins quelques éléments seront déployés dans un avenir assez rapproché.(1)

Si ce déploiement avait lieu, les données fournies par les systèmes de détection ne seraient plus passives, car ce serait l'une des sources d'information qui servirait à braquer les composants du système anti-missiles balistiques. De plus, il pourrait s'exercer de fortes pressions pour stationner au Canada quelques éléments de ce système, surtout en vue d'une défense mi-parcours.

Un autre problème est que, étant donné le recours par les deux superpuissances à la désignation des objectifs militaires, la situation internationale en est réduite à une réaction de déclenchement presque automatique, ordre étant donné de "lancer sur avertissement". Les systèmes de détection de missiles balistiques contribuent à cette instabilité en rendant ces politiques et ces stratégies possibles -- voir peut-être alléchantes -- pour les planificateurs. Toutefois, bien sûr, on peut faire valoir d'autre part que plus la

préférables, surtout qu'ils peuvent servir sur de plus longues périodes et qu'ils exigent de l'outillage d'entretien moins compliqué; ces deux facteurs sont très importants dans le grand Nord.

- (1) D'après le général Abrahamson, chef du programme IDS ... "quelque temps avant ... 1990 ... nous commencerons à voir que certains de ces engins seront prêts à installer". Washington Post, 30 janvier 1985. Il prévoit que le système sera exploitable au cours des années 1990.

période de détection est longue, plus on a le temps de prendre une décision judicieuse et d'éviter une guerre accidentelle.

Aucune station de BMEWS n'est implantée en sol canadien en ce moment, mais les données captées par ces stations sont transmises par des installations situées au Canada, par exemple celles qui sont reliées aux stations de la ligne DEW. Si les É.-U. procèdent à la fabrication et au déploiement de systèmes anti-missiles balistiques tels que l'IDS, le Canada devrait envisager sérieusement d'interdire l'usage des installations canadiennes pour la transmission des données des BMEWS. Étant donné que la dépendance du radar terrestre est censée diminuer -- surtout si les É.-U. donnent suite à leur programme IDS -- cela, en fait, pourrait ne causer aucun problème.

Le Canada appuie fermement le Traité sur les missiles anti-balistiques. Il devrait faire tout ce qu'il peut pour éviter de se laisser entraîner dans des programmes tels que l'IDS, qui viole ce traité et les systèmes de détection des missiles balistiques ont la possibilité de remplir ce rôle.

Un fait nouveau très inquiétant qui a lieu aux É.-U. est la fabrication apparemment réussie d'une arme anti-satellites hautement sophistiquée (ASAT) montée sur des chasseurs F-15. Cette arme pourrait être très déstabilisatrice, puisque l'Union soviétique ne possède pas d'engin comparable(1) et qu'elle se fie beaucoup plus que les É.-U. aux satellites en orbite à basse altitude (les satellites géosynchrones sont plus difficiles à attaquer). En outre, les deux superpuissances dépendent lourdement des satellites pour la surveillance et le commandement, contrôle et communication. Une arme qui pourrait "aveugler" rapidement un adversaire serait compatible avec la capacité de frappe initiale et serait par nature déstabilisatrice.

Il existe des plans visant à monter les ASAT sur plusieurs escadrons de chasse relevant du commandement du NORAD et il pourrait s'exercer des pressions pour déployer quelques-uns de ces escadrons au Canada en temps de crise. Le contrôle des armes ASAT relèvera du Centre des opérations de défense de l'espace (SPADOC) du NORAD, mais il semble être matériellement distinct des autres installations du NORAD.(2)

Étant donné la nature déstabilisatrice de ces armes, le Canada doit en interdire le déploiement sur le sol canadien et lutter pour la séparation du contrôle des armes ASAT, confiées au SPADOC, des autres fonctions du NORAD.

L'aspect le plus critique du NORAD est son rôle de commandement, contrôle et communication. Comme le prétendent un certain nombre d'auteurs(3) les forces

(1) L'arme de l'Union soviétique, quoique en service, est assez grossière comparée à l'ASAT des É.-U.; elle exige le lancement d'un missile puis des heures de manoeuvre pour le poster à une distance de frappe.

(2) Peter Chapman, "Canada and the North American Aerospace Defence Command". Project Ploughshares Working Paper, 85-1, p. 15.

(3) Voir, par exemple, Paul Bracken, The Command and Control of Nuclear Forces. New Haven, CT: Yale University Press, 1983.

nucléaires des deux superpuissances exigent des systèmes de commandement et de contrôle étroitement jumelés et intégrés aussi bien horizontalement que verticalement, et cela pour plusieurs raisons, y compris le fait que le temps laissé à la prise de décision est très court -- moins de 30 minutes dans le cas de missiles balistiques terrestres intercontinentaux et peut-être beaucoup moins dans le cas des missiles lancés à bord de sous-marins -- et qu'il faut analyser, comme on dit, en "temps réel", un flot abondant et continu de données.

L'annonce récente du Plan architectural de défense stratégique 2000 (SDA 2000) (1) indique que les É.-U. entrevoient le rôle de commandement, contrôle et communication du NORAD va s'élargir. De plus, bien qu'on ait dit que ses liens avec l'IDS étaient hypothétiques, les plans visant son incorporation au NORAD constituent un aspect important du SDA 2000.

L'information recueillie par de nombreux systèmes -- sur terre, dans la stratosphère, dans les airs, sur, dans et sous la mer -- est transmise par un certain nombre de réseaux de communications différents au quartier général du NORAD, au Colorado, et à maints autres centres qui analysent ces données et qui, au besoin, produisent des renseignements sur la détermination des cibles et en général pour le commandement et le contrôle des forces nucléaires et pour transmission à Washington et à Ottawa.(2)

Étant donné l'importance absolument centrale du rôle de commandement et contrôle du NORAD, et vu l'attitude agressive des É.-U. comme nous l'indiquons ailleurs dans notre mémoire, il faut nous poser la question cruciale suivante: "Jusqu'à quel point la participation du Canada à ces aspects du NORAD est-elle compatible avec les intérêts du Canada et dans quelle mesure serait-il techniquement et pratiquement faisable de ne pas participer?"

La seconde partie de cette question constitue un problème technique compliqué dont la réponse ne peut être que provisoire. Nous avons indiqué plus haut que certains systèmes de détection fournissaient des données au NORAD, n'étaient pas incompatibles avec les intérêts canadiens et auxquels il ne serait pas inconvenant de participer. Nous avons également laissé entendre qu'il ne serait pas trop difficile de découpler certains autres systèmes tels que les ASAT, mais d'autres systèmes comme les BMEWS seraient moins faciles à cause de leur intégration plus étroite et de leur double rôle de détection et d'orientation des défenses actives, y compris à l'avenir les systèmes de missiles anti-balistiques). Et pourtant, d'autres systèmes, comme ceux qui servent à communiquer avec les bombardiers du Commandement aérien de l'espace

(1) Calgary Herald, 17 octobre 1985, p. 1.

(2) Est-ce que, en temps de crise réelle, le gouvernement d'Ottawa serait consulté? Est-ce qu'on aurait assez de temps pour contacter le Président des États-Unis (ou d'autres autorités)? Voilà des questions compliquées qui sont traitées à fond ailleurs.

pourraient probablement céder la place à des systèmes qui n'exigent pas la participation canadienne.

À cause de l'intégration toujours croissante, on a prétendu que la demande du Canada de ne participer qu'aux systèmes de défense devient de plus en plus invraisemblable. D'après ce qui précède, il est bien évident qu'il y a une bonne part de vérité dans cette affirmation dont découlent les deux conclusions suivantes. Étant donné que le Canada appuie le rôle de dissuasion combiné aux efforts de contrôle des armes et de désarmement, mais n'est pas en faveur des armes offensives ou de frappe initiale, il devrait envisager sérieusement de se retirer tout à fait du NORAD. Toutefois, en second lieu, si le retrait du NORAD est impossible pour quelque raison que ce soit, il faudrait négocier un changement important du rôle du Canada qui, dans toute la mesure possible, devrait se restreindre aux activités de nature franchement défensive et compatibles avec les intérêts du Canada et sa préférence pour la dissuasion.

D'accord, cette limitation du rôle du Canada sera difficile à réaliser, mais nous avons indiqué plus haut les possibilités de le faire. Il semble également que, à cause de la nécessité de nombreux mécanismes de "freins et contrepoids" dans les systèmes nucléaires compliqués en vue d'éviter les accidents, il faille recourir fatalement à la séparation des fonctions -- par exemple les fonctions de détection et de détermination des cibles. Il serait donc possible de négocier un accord qui éliminerait, ou presque, la participation du Canada à des systèmes ou à des doctrines incompatibles avec les intérêts du pays.

Un pas important dans cette direction serait de mettre fin à l'illusion voulant que le Canada et les États-Unis soient des partenaires égaux au sein du NORAD. Bien sûr, ce fut toujours une illusion, mais tant que les intérêts des deux pays n'étaient pas trop distants les uns des autres, c'était une illusion assez anodine qui flattait notre ego. Toutefois, maintenant que les É.-U. ont adopté une voie beaucoup plus agressive, l'illusion est devenue dangereuse. Par exemple, le fait que le commandant adjoint du NORAD soit un Canadien pourrait, en temps de crise, causer de graves conflits d'intérêts. Si le Canada avait une franche influence sur les décisions américaines par l'intermédiaire du NORAD, la situation pourrait être différente, mais tous les témoignages laissent croire que notre influence sur les décisions américaines est extrêmement limitée.

Ainsi, le Canada devrait assumer un rôle différent qui fait valoir le territoire, l'espace aérien et les eaux territoriales du Canada et qui souligne l'intérêt du Canada envers la dissuasion, ainsi qu'envers le contrôle des armes et le désarmement.

Dans ce contexte, il est clair qu'il faut préparer, dans une perspective canadienne, une analyse soignée de nos besoins stratégiques à long terme. Les nombreux exemples échelonnés sur les trente dernières années ne sont pas encourageants à cet égard.(1)

(1) Par exemple, la mise hors service du Bonaventure peu de temps après sa remise en état. L'achat du CF-18, même après bien de longues études, n'a peut-être pas été dans le meilleur intérêt du Canada, comme il est

Nous ne voulons pas dire, bien sûr, que le rôle envisagé pour le Canada serait peu coûteux, mais celui qu'il joue au sein du NORAD ne l'est pas non plus. Le seul Système de détection du Nord devrait coûter aux environs de 1,5 milliard \$ dont le Canada aura à verser 40%. Il est vrai que certains systèmes du NORAD sont utiles au Canada, mais d'autres vont à l'encontre des intérêts du pays en favorisant la frappe initiale ou le déclenchement de la guerre ou les capacités des armes ASAT ou ABM des É.-U. Un rôle plus autonome pourrait être plus coûteux(1) que la participation complète au NORAD, mais il est clair que les avantages seraient également plus considérables.

5. Les répercussions négatives possibles d'un changement de rôle au sein du NORAD

Comme on peut le déduire des considérations précédentes, nous sommes prêts à préconiser une réforme radicale de la participation du Canada au NORAD. Avant de formuler nos recommandations, nous aimerions examiner deux objections à tout changement profond et essayer de réfuter ces arguments.

a. La menace soviétique

On peut affirmer que la principale menace à la souveraineté canadienne et à notre mode de vie vient encore de l'Union soviétique et que la crainte d'abandonner une partie de notre souveraineté aux É.-U. doit être envisagée dans la perspective de cette menace beaucoup plus dangereuse. On peut prétendre qu'à cause de la menace soviétique, le Canada devrait appuyer les É.-U. le plus fermement possible, car c'est la seule façon de parer à cette menace. Ce genre d'argument est très populaire. Bien sûr, il nous est impossible de le réfuter complètement ici, mais nous essaierons quand même d'y répondre.

Premièrement, peu importe la façon dont nous estimons la menace soviétique, il ne peut guère être utile d'y répondre en consacrant des sommes énormes à des systèmes enclins aux accidents ou à des systèmes qui encouragent la tentation de lancer une attaque préventive de frappe initiale. C'est un moyen peu sûr et socialement dommageable qui ne fait que porter les Soviétiques à s'armer en poursuivant et en accélérant dangereusement la course aux armements. Même si l'on croit sincèrement que les Soviétiques essaient de toutes leurs forces de conquérir tout l'hémisphère occidental, les arguments stratégiques et techniques susmentionnés restent valides.

Cependant, nous n'interprétons pas de cette façon le comportement soviétique. Nous voyons dans l'Union soviétique une société professant des coutumes et des valeurs que nous ne tenons pas à imiter et qui comportent leur part de problèmes. Cette société est maintenant dirigée par un chef plus jeune qui a

dit plus haut. Nous pourrions trouver bon nombre d'autres exemples tels que l'abandon des recherches sur le Bras d'Or.

(1) Il n'est pas certain qu'il en serait ainsi, mais si cela était vrai, il faudrait faire une analyse des coûts qui dépassent le cadre du présent mémoire.

à coeur de servir les intérêts de son pays de toutes sortes de manières en recherchant le changement. Il a proposé une réduction de 50% de l'arsenal nucléaire au lieu de la Guerre des étoiles. Il n'y a qu'une façon de découvrir si cette proposition est sincère, c'est d'y donner suite. Nous sommes présentement dans une situation où l'Union soviétique peut changer, mais les plans ambitieux d'armements offensifs et défensifs de l'Ouest viennent contrecarrer cette tendance.

Si, malgré ces considérations, on tient à croire que l'Union soviétique a des ambitions de lancer des missiles balistiques, des bombardiers et des missiles de croisière au-dessus du pôle, il faut nous demander si une refonte du rôle du Canada au sein du NORAD rendrait plus probable une attaque soviétique ou rendrait les É.-U. moins aptes à riposter à une telle attaque. Étant donné le déploiement étendu des systèmes américains existants et des milliers d'autres qui sont envisagés, il faudrait dépasser les bornes de la crédibilité pour imaginer que la participation du Canada ferait ici une différence importante. Selon les arrangements actuels, nous ne faisons rien pour rendre une attaque soviétique moins probable, mais nous collaborons à l'érosion de notre propre souveraineté et de nos possibilités d'action autonome et nous appuyons des politiques américaines dangereuses.

b. Les réactions négatives des États-Unis

Bien des gens ont tendance à croire que si nous n'accordons pas notre entier appui à la stratégie de défense américaine, le Canada devra subir des répercussions tout à fait négatives, surtout dans le domaine économique. Dans ses conférences Massey de 1981, John Holmes parle à cet égard de "théorie périnée", en ajoutant que le système politique américain est beaucoup trop désorganisé pour effectuer des rapprochements aussi précis. Il y a trop de représentants indépendants au Congrès qui sont pressés de toutes parts par des forces trop nombreuses et qui décident par eux-mêmes. Cependant, cette idée est encore prise très au sérieux dans de nombreux quartiers et nous devons donc en tenir compte.

Depuis les tout premiers jours du NORAD, nous avons toujours cru que si nous ne concluons pas d'arrangements bilatéraux avec les É.-U., ils défendraient eux-mêmes le continent sans nous consulter et ils utiliseraient notre territoire comme bon leur semblerait. Nous parvenons ainsi à l'idée établie que le NORAD protège notre souveraineté, peu importe les compromis que nous devons y accepter. Nous insistons pour qu'on réexamine cette hypothèse. Nous prétendons respectueusement que, malgré sa longue histoire dans l'évolution de la pensée canadienne, cette hypothèse est irréaliste face à la puissance américaine et à son invulnérabilité vis-à-vis de l'opinion internationale. Si nous devons décider de refuser les bases, les réseaux de détection, les essais d'armes et les autres manifestations de la présence militaire des Américains sur notre sol, nous pouvons le leur dire et tenir parole. Vont-ils nous envahir, contourner notre gouvernement ou cesser tout commerce? La communauté internationale percevrait ces réactions comme des violations flagrantes qui coûteraient aux Américains beaucoup plus qu'ils n'en retireraient. Grâce aux

satellites et au système IDS qu'ils semblent vouloir mener à terme, ils pourraient probablement se passer de notre territoire. Ils vont se débrouiller; de fait, ils pourraient commencer à repenser leur politique si un certain nombre d'alliés sonnaient l'alarme devant les dépenses croissantes qui mènent à une insécurité grandissante et devant les risques réels d'une guerre nucléaire accidentelle, voire d'une frappe initiale préventive.

Il se peut qu'à force de penser dans ce sens nous ayons l'air utopistes. Toutefois, une étude récente faite par un chercheur néo-zélandais appuie nos assertions. Owen Wilkes a présenté une analyse très intéressante d'un certain nombre de pays qui ont décidé de restreindre leur participation aux forces et aux effectifs militaires des É.-U., surtout à leurs forces nucléaires.(1) Les résultats de l'étude de Wilkes sont à la fois étonnants et encourageants. Il cite plus de seize pays qui ont ainsi restreint leur participation sans éprouver de répercussions négatives. En voici quelques exemples notoires:

i. La France. En 1967, il y avait en France un total de 440 bases et installations militaires, dont 8 grandes bases aériennes et un long pipeline comportant 32 stations de pompage pour amener le carburant d'aviation aux bases aériennes de France et d'Allemagne. On comptait 26 000 militaires américains. Toutefois, en 1966, le Président de Gaulle annonçait qu'il fallait déménager toute cette infrastructure. La France avait déjà demandé aux É.-U. d'enlever toutes les armes nucléaires entreposées dans cinq bases militaires et, en 1959, elle avait invité les 200 avions équipés d'ogives nucléaires à quitter le pays. Les demandes du Président de Gaulle furent exécutées. La France demeure un membre respecté de l'OTAN.

ii. L'Islande. Ce pays n'a pas de forces militaires ni de budget militaire. Il fournit des installations aux É.-U., mais selon des restrictions sévères d'utilisation. En particulier, interdiction des armes nucléaires. Les militaires américains n'ont droit qu'à une sortie par semaine de leur base, soirée où tous les bistrots, restaurants, salles de cinéma sont fermés. Les É.-U. ont tranquillement accepté ces conditions. L'Islande est membre de l'OTAN et a signé un traité de défense avec les É.-U.. Il n'y a pas eu de tentative de punition.

iii. Le Danemark et la Norvège. Ces pays ne permettent pas la présence de bases, de troupes ni d'armes nucléaires étrangères sur leur sol. Ils sont tous les deux membres à part entière de l'OTAN. Ils n'ont pas été pénalisés pour les restrictions qu'ils imposent.

iv. L'Espagne. En 1966, un bombardier B-52 porteur d'ogives nucléaires s'est écrasé en Espagne. Le plutonium s'est répandu dans les vignobles de Palomares. L'Espagne ordonna le retrait du pays des bombardiers et des bombes nucléaires. En 1979, l'Espagne demanda de retirer de Rota la base sous-marine de missiles

(1) Owen Wilkes, "Possible U.S. Retaliation for Loss of Military Access in New Zealand", manuscrit inédit, subventionné par le gouvernement de la Nouvelle-Zélande.

nucléaires Polaris-Poseidon. Depuis lors, aucune arme nucléaire n'a été admise en Espagne. Malgré cela, il existe toujours un traité de défense entre les États-Unis et l'Espagne. Les É.-U. ont bien accueilli l'entrée de l'Espagne dans la section politique de l'OTAN et ils l'encouragent à en devenir un partenaire militaire à part entière.

D'autres pays mentionnés dans l'étude de Wilkes sont l'Égypte, l'Indonésie, le Japon, le Maroc, le Pakistan, Panama, le Portugal, l'Arabie saoudite, la Thaïlande et une brochette de pays arabes. Lorsqu'il existe des alliances manifestes pour la défense de la liberté et la démocratie, il est tout à fait approprié que cette liberté ait cours au sein de leur pays. Si nous ne voulons pas participer aux systèmes qui comportent la possibilité d'une attaque nucléaire préventive, si nous sommes plus intéressés à la dissuasion qu'à la domination de l'escalade, si nous refusons les armes nucléaires sur notre sol et les bases militaires sur notre territoire, nous devrions être en mesure de prendre les décisions pertinentes et de les appliquer. Les É.-U., malgré des politiques étrangères et militaires extrêmement ambitieuses ont respecté les décisions sur le degré de non-participation fixé par la Nouvelle-Zélande et tous ces autres pays. Nul doute que cela est dû à une combinaison de pragmatisme réaliste et de respect sincère de l'autonomie de ces autres pays.

Nous aussi nous sommes un autre pays. Nous ne sommes pas les États-Unis. Nous devons réexaminer nos engagements en regard de nos politiques, de nos priorités et de nos intérêts. Nous ne devrions pas nous sentir forcés par la possibilité de répercussions, car ni les témoignages historiques, ni une saine compréhension du régime politique des É.-U. les rendent crédibles. Le fait de restreindre notre pensée et notre action sur la base de telles craintes, nous fera perdre le pouvoir que nous aurions si nous prenions la peine de l'assumer.

Il est ironique d'entendre des arguments voulant que, au nom de la "solidarité de l'alliance", il soit impossible de poursuivre les politiques que nous croyons sincèrement nécessaires pour éviter la guerre nucléaire et pour accroître la sécurité internationale. Nous ne pouvons nous protéger nous-mêmes ou personne d'autre en accordant une allégeance incontestée et un appui illémité à chaque décision américaine. Wilkes note, en fait, qu'au sein du pacte de Varsovie, un pays, la Roumanie, possède une indépendance plus grande que celle que certains gens consentent à accorder à des alliés de l'OTAN et du NORAD. La Roumanie n'accepte pas de soldats ni de bases soviétiques sur son territoire, même pas pour des exercices. Elle refuse de participer aux manœuvres militaires du pacte de Varsovie. Elle a refusé de fournir des soldats à l'Union soviétique au moment de l'invasion de la Tchécoslovaquie en 1968. Cela ne veut pas dire qu'il faille imiter le pacte de Varsovie, mais nous tenons à souligner le point que même une alliance très sévère peut permettre des arrangements plus souples et plus variés que nous pourrions le croire en premier lieu. Il est sûrement faux de comprendre que l'OTAN et le NORAD sont incapables d'éprouver des sentiments moins sincères d'indépendance et de démocratie que l'alliance du pacte de Varsovie, contre lequel nous tentons manifestement d'organiser la défense de notre démocratie et de notre liberté.

Il existe une théorie populaire voulant que si nous collaborons pleinement avec les Américains à leur politique étrangère et militaire, ils réagiront en collaborant en matière de pêches, de pluie acide, de camionnage, de communication, d'importation de bois, voire de liberté commerciale. Cependant, les événements ne semblent pas très bien appuyer cette théorie. En réalité, cet échec semblé raisonnable si nous envisageons la nature des négociations. Si deux parties entament des pourparlers et que l'une d'elles annonce au départ qu'elle est prête à toutes concessions pour obtenir un marché avantageux, elle verra sûrement son pouvoir de négociations réduit. Les Canadiens se plaignent souvent que les Américains prennent notre commerce et nos relations de voisinage comme allant de soi. C'est peut-être que nous nous croyons impuissants. Donc nous sommes fidèles à notre image en n'exerçant pas notre pouvoir. Si le Canada annonçait qu'il refuse d'appuyer globalement tous les plans des E.-U., on nous accorderait vraisemblablement plus d'attention et de considération. Nous pourrions bien conclure un meilleur marché avec les États-Unis, mais non pas un plus mauvais, en acceptant, pour le besoin de la cause, l'hypothèse douteuse qu'il y ait un lien systématique entre les questions de politique militaire et étrangère et les problèmes économiques.

6. Conclusions et recommandations

Nous concluons que les arrangements actuels nous liant au NORAD ne correspondent pas bien aux objectifs et aux intérêts du Canada et que les problèmes qui existent en ce moment vont s'aggraver sensiblement si le programme IDS aboutit au déploiement d'un système de défense anti-missiles balistiques par les E.-U. Vu les problèmes stratégiques, politiques, techniques et économiques exposés ci-dessus, et les vastes intérêts engagés dans le programme IDS aux E.-U., nous avons des doutes très sérieux sur la valeur du NORAD pour le Canada. De fait, compte tenu de toutes ces considérations, nous sommes enclins à recommander que le Canada se retire du NORAD. Si cet accord bilatéral a servi les intérêts canadiens dans le passé, nous doutons qu'il le fasse à l'avenir à cause des perspectives de plus en plus divergentes du Canada et des États-Unis, du caractère ambitieux et alarmant des systèmes d'armements nucléaires américains et de la détermination de compléter ces systèmes par le programme IDS qui comporte des innovations encore plus complexes, plus dangereuses et plus coûteuses.

Nous ne croyons pas qu'il soit de l'intérêt du Canada d'appuyer ce système tel qu'il est mis sur pied. Nous ne croyons pas non plus que l'appui accordé par le Canada contribue à la sécurité mondiale à l'âge nucléaire. Nous préférons donc que le Canada se retire du NORAD. Nous insistons pour que cette solution "impensable" soit retenue et examinée sérieusement à sa valeur, mais non pas rejetée d'emblée parce qu'elle constitue un écart trop radical par rapport à la pensée traditionnelle. Dans un monde en mutation rapide, nourri d'ambitions et de technologies nouvelles, la pensée traditionnelle ne peut être le dernier mot.

Cela dit, nous n'en sommes pas moins forcés de reconnaître que le retrait du NORAD n'est pas une mesure que le présent gouvernement canadien va prendre. Dans ce cas, nous aimerions présenter quelques recommandations sur la nature de

tout renouvellement de l'accord du NORAD qui, pour être justement compatible avec les politiques et les intérêts du Canada, devra être abordé en tenant compte des considérations suivantes:

1. Il faudrait réinsérer la clause qui exemptait le Canada de la participation à une défense anti-balistique active, clause disparue de l'accord de 1981.
2. Le rôle du Canada au sein du NORAD devrait se restreindre, autant que possible, à l'appui de la dissuasion nucléaire et à la détection avancée.
3. Les signes de participation égale au NORAD entretiennent l'illusion et ne servent pas les intérêts du Canada. Il faudrait éliminer le poste traditionnel du commandant adjoint canadien.
4. Tout l'appui économique, politique et technique des systèmes du NORAD devrait être compatible avec la souveraineté canadienne en territoire canadien, et il faudrait maximiser la présence du personnel canadien et le contrôle canadien des bases et des installations. Étant donné que les systèmes du NORAD, dans l'ensemble, servent surtout les intérêts et les politiques des É.-U. et qu'ils sont à peu près exclusivement organisés par les É.-U., l'utilisation de notre territoire est pour nous une raison suffisante d'insister sur cette souveraineté. Le fait de verser plus de 8% des frais ne devrait pas constituer une condition nécessaire du maintien d'éléments cruciaux d'une participation canadienne significative.
5. Tous les travaux entrepris sur le territoire du nord devraient tenir entièrement compte des intérêts et du bien-être des autochtones qui vivent à l'intérieur ou aux alentours de ce territoire. Il faudrait consulter les groupes indigènes sur la nature et l'orientation des travaux.
6. Il faudrait accorder toute l'attention voulue aux demandes d'indemnisation des terres des autochtones (les demandes réglées ou en litige) celles où l'on construit ou l'on agrandit des bases ou d'autres installations ou celles qui seront touchées par des essais de vol ou d'autres programmes militaires.
7. Tous les travaux entrepris sur le territoire nordique devraient bien tenir compte de ce milieu fragile et sensible. Vu les piètres résultats de l'installation de réacteurs nucléaires au Groenland et dans l'Antarctique, nous nous opposons fortement à l'utilisation de ces appareils pour alimenter le Système de détection du Nord, comme l'a proposé la Commission de l'énergie atomique.
8. Étant donné les mutations rapides de l'ambiance technique, stratégique et politique aux É.-U., et bien sûr, dans le monde en général, nous recommandons que la période de renouvellement soit aussi courte que possible. Cinq ans au maximum. L'accord devrait comporter une clause permettant au Canada de se retirer de l'entente après un préavis d'une année.

9. Il importe manifestement que les fonctionnaires canadiens, les chefs politiques et militaires et les citoyens intéressés aient accès à l'analyse stratégique des systèmes nucléaires qui sont franchement compatibles avec les intérêts et les objectifs du Canada. Trop souvent nous parafons les recommandations américaines à peu près rien que par déférence ou par loyauté envers l'alliance. Le ministère de la Défense et l'Institut pour la paix et la sécurité internationale devraient employer des analystes dont la tâche explicite est de faire des évaluations de ce genre.

C'est notre opinion bien arrêtée que notre retrait du NORAD servirait les meilleurs intérêts de notre souveraineté et de notre sécurité. Si nous devons poursuivre cette alliance, il faudrait en restreindre très soigneusement les modalités et la durée.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

Dr. W. Harriet Critchley, Professor, University of Calgary.

From Edmontonians for a Non-Nuclear Future:

Dr. Colin Park, Member.

From the Lethbridge Nuclear Disarmament Coalition:

Anne Williams, Chairperson;

Dale Komanchuk, Secretary-Treasurer, Students Against Nuclear Extinction.

From the Peace and Conflict Studies Group, University of Calgary:

Dr. Trudy Govier;

Anton Colijn.

Dr. Thomas Keating, Professor, University of Calgary.

From the General Systems Research Ltd.:

Dr. Erik Schmidt, President.

Dr. Wesley K. Wark, Assistant Professor, Department of History, University of Calgary.

M^{me} W. Harriet Critchley, professeur, Université de Calgary.

De l'«Edmontonians for a Non-Nuclear Future»:

M. Colin Park, membre.

Du «Lethbridge Nuclear Disarmament Coalition»:

Anne Williams, présidente;

Dale Komanchuk, secrétaire-trésorier, «Students Against Nuclear Extinction».

Du «Peace and Conflict Studies Group», Université de Calgary:

M^{me} Trudy Govier;

Anton Colijn.

M. Thomas Keating, professeur, Université de Calgary.

Du «General Systems Research Ltd.»:

M. Erik Schmidt, président.

M. Wesley K. Wark, professeur adjoint, département d'histoire, Université de Calgary.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 42

Wednesday, November 6, 1985
Thursday, November 7, 1985

Chairman: William Winegard

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 42

Le mercredi 6 novembre 1985
Le jeudi 7 novembre 1985

Président: William Winegard

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Standing Committee on*

External Affairs and National Defence

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité permanent des*

Affaires extérieures et de la Défense nationale

RESPECTING:

Order of Reference respecting NORAD

CONCERNANT:

Ordre de renvoi relatif à NORAD

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985

STANDING COMMITTEE ON EXTERNAL
AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

Chairman: William Winegard

Vice-Chairman: Marcel Tremblay

MEMBERS/MEMBRES

Derek Blackburn
Gilbert Chartrand
Jean Chrétien
Benno Friesen
Richard Grisé
Len Hopkins
Pauline Jewett
Alex Kindy
Allan McKinnon
Rob Nicholson
John Oostrom
Don Ravis
Robert L. Wenman—(15)

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES
EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE

Président: William Winegard

Vice-président: Marcel Tremblay

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Lloyd Axworthy
Robert A. Corbett
David Daubney
Michel Gravel
Jean-Guy Guilbault
Dan Heap
Robert Hicks
David Kilgour
Fred King
Ricardo Lopez
Jim Manly
Moe Mantha
John Reimer
Bill Rompkey
Gerry Weiner—(15)

(Quorum 8)

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee



MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, NOVEMBER 6, 1985

(47)

[Text]

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met in Winnipeg at 3:55 o'clock p.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Gilbert Chartrand, Pauline Jewett, Don Ravis and William C. Winegard.

Alternates present: David Daubney, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks and John Reimer.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon and Joel Sokolsky, Research Advisors.

Pursuant to Standing Order 70(11)(b), the Committee began consideration of a draft budget for the period of October 1, 1985 to March 31, 1986.

On motion of Robert Hicks, it was agreed,—That, pursuant to Standing Order 70(11)(b), the committee approve the budget for direct costs of \$822,500 presented by the Chairman for the period of October 1, 1985 to March 31, 1986; and that the Chairman be instructed to present the said budget to the Board of Internal Economy with whatever additional information the Board may require.

At 4:05 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

THURSDAY, NOVEMBER 7, 1985

(48)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met in Saskatoon at 8:04 o'clock a.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Derek Blackburn, Gilbert Chartrand, Pauline Jewett, John Oostrom, Don Ravis and William C. Winegard.

Alternates present: David Daubney, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks and John Reimer.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon and Joel Sokolsky, Research Advisors.

Witnesses: From SED Systems Inc.: Alex Curran, President, Brigadier General Desmond Paine (Ret'd.) and Marcel de la Gorgendière. *From Project Ploughshares:* Rev. John Flynn, President; Ellen Gould, Project Coordinator; Donald McKinnon, Member.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (see *Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

Alex Curran made a statement and answered questions.

PROCÈS-VERBAUX

LE MERCREDI 6 NOVEMBRE 1985

(47)

[Traduction]

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit à Winnipeg, ce jour à 15 h 55, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Gilbert Chartrand, Pauline Jewett, Don Ravis, William C. Winegard.

Substituts présents: David Daubney, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks, John Reimer.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Joel Sokolsky, conseillers en matière de recherche.

Conformément à l'autorité que lui confère l'article 70(11)b) du Règlement, le Comité entreprend l'étude d'un projet de budget pour la période allant du 1^{er} octobre 1985 au 31 mars 1986.

Sur motion de Robert Hicks, *il est convenu*,—Qu'aux termes de l'article 70(11)b) du Règlement, le Comité approuve le budget de 822,500\$, au titre des frais directement courus, que présente le président pour la période allant du 1^{er} octobre 1985 au 31 mars 1986; et que le président reçoive instruction de présenter à la Commission de la régie intérieure ledit budget et tout autre renseignement dont celle-ci pourra avoir besoin.

A 16 h 05, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE JEUDI 7 NOVEMBRE 1985

(48)

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit à Saskatoon, ce jour à 8 h 04, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Derek Blackburn, Gilbert Chartrand, Pauline Jewett, John Oostrom, Don Ravis, William C. Winegard.

Substituts présents: David Daubney, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks, John Reimer.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Joel Sokolsky, conseillers en matière de recherche.

Témoins: De SED Systems Inc.: Alex Curran, président. Bgén Desmond Paine (retraité) et M. Marcel de la Gorgendière. *De Project Ploughshares:* Rév. John Flynn, président; Ellen Gould, coordinatrice du projet; Donald McKinnon, membre.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (*voir Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n° 26*).

Alex Curran fait une déclaration et répond aux questions.

Desmond Paine and Marcel de la Gorgendière made a statement and answered questions.

The Reverend John Flynn made a statement and, with Ellen Gould and Donald McKinnon, answered questions.

At 10:56 o'clock a.m., the Committee adjourned to 2:00 o'clock p.m. this day.

AFTERNOON SITTING

(49)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met in Winnipeg at 2:15 o'clock p.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Derek Blackburn, Gilbert Chartrand, Pauline Jewett, John Oostrom, Don Ravis and William C. Winegard.

Alternates present: David Daubney, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks and John Reimer.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon and Joel Sokolsky, Research Advisors.

Witnesses: Professor Paul Buteux, Department of Political Studies, University of Manitoba. *From the Disarmament Study Group of the United Nations Association:* Derek Wilson, The Rapporteur, Disarmament Study Group; Menno Klassen, Chairperson, Disarmament Study Group; Ken DeLisle, President, U.N.A., Winnipeg Branch, Member. *From the Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament:* Paul Eastwood, Staff member, Project Peacemakers; Martin Zeilig, Staff member; Valerie Klassen, Vice-Chairperson.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (see *Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

Professor Paul Buteux made a statement and answered questions.

At 3:14 o'clock p.m., the sitting was suspended.

At 3:24 o'clock p.m., the sitting resumed.

Derek Wilson made an audio-visual presentation.

Menno Klassen and Ken DeLisle made a statement and, with Derek Wilson, answered questions.

Martin Zeilig, Paul Eastwood and Valerie Klassen made a statement and answered questions.

At 5:07 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

Desmond Paine and Marcel de la Gorgendière font une déclaration et répondent aux questions.

Le Rév. John Flynn fait une déclaration, puis lui-même, Ellen Gould et Donald McKinnon répondent aux questions.

A 10 h 56, le Comité interrompt les travaux pour les reprendre à 14 heures.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

(49)

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit à Winnipeg, ce jour à 14 h 15, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Derek Blackburn, Gilbert Chartrand, Pauline Jewett, John Oostrom, Don Ravis, William C. Winegard.

Substituts présents: David Daubney, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks, John Reimer.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Joel Sokolsky, conseillers en matière de recherche.

Témoins: Professeur Paul Buteux, Département des études politiques, Université du Manitoba. *De Disarmament Study Group of the United Nations Association:* Derek Wilson, rapporteur, groupe d'études sur le désarmement; Menno Klassen, président, groupe d'études sur le désarmement; Ken DeLisle, président de l'UNA, bureau de Winnipeg. *De la Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament:* Paul Eastwood, membre du personnel, projet *Peacemakers*; Martin Zeilig, membre du personnel; Valerie Klassen, vice-présidente.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (voir *Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n° 26*).

Le professeur Paul Buteux fait une déclaration et répond aux questions.

A 15 h 14, le Comité interrompt les travaux.

A 15 h 24, le Comité reprend les travaux.

Derek Wilson donne un exposé audio-visuel.

Menno Klassen et Ken DeLisle font une déclaration, puis eux-mêmes et Derek Wilson répondent aux questions.

Martin Zeilig, Paul Eastwood et Valerie Klassen font une déclaration et répondent aux questions.

A 17 h 07, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Thursday, November 7, 1985

• 0800

Le président: À l'ordre!

Nous reprenons ce matin l'étude de notre ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 concernant l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord.

Our first witness is Alexander Curran, President and Chief Executive Officer of SED Systems Inc., better known as SED, and we welcome you this morning, sir. As you know, we allow you time for a short presentation and move as quickly as we can into a question-and-answer session. Thank you.

Mr. Alex Curran (President and Chief Executive Officer, SED Systems Inc.): Thank you, Mr. Chairman. As the first witness to appear before you this morning, may I welcome you to Saskatoon. Despite the frigidity of the temperature, that is not the way we feel about you.

The subject of your inquiry, our future defence co-operation with the United States in the North American region, is of major significance to Canadians. Therefore, I would like to commend you and your committee for your decision to visit many Canadian centres to ensure the maximum opportunity for the presentation of views.

My company has already submitted a brief. In it we address two subjects—the question of the renewal of the North American Aerospace Defence Agreement and our concerns respecting the industrial benefit to Canada of expenditures in support of our co-operation with the United States. Naturally, we in SED Systems make no pretense to be experts in the field of aerospace defence. However, it requires no expert to recognize that it is our land mass which lies between the two superpowers. To leave that land mass undefended would constitute an open invitation to make of it an aerial battleground should hostilities erupt between the superpowers. Nor, it seems to me, can we afford to maintain alone an adequate level of defence against that threat. Thus, we are driven inexorably to the logic of continuation of our North American alliance, and if that logic pertains, then we must consider our responsibilities as a member of that alliance.

Mr. Chairman, your committee has already visited major installations of the North American air defence system. You are then aware of the magnitude of the expenditures required to deploy and to maintain those installations. It is very difficult to justify such expenditures if their useful lifetime is short. That would appear to be the case if the NORAD Agreement is renewed for only five years. Therefore, it seems practical both to renew the agreement and to extend the lifetime to 15 years.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le jeudi 7 novembre 1985

The Chairman: Order!

We will resume this morning consideration of our Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, concerning the North American Aerospace Defence Agreement.

Notre premier témoin est M. Alexander Curran, président et directeur général de la société SED Systems Inc., mieux connue sous le nom de SED. Nous vous souhaitons la bienvenue, monsieur. Comme vous le savez, nous vous allouons quelques minutes pour vous présenter avant de passer le plus rapidement possible à la période de questions. Merci.

M. Alex Curran (président et directeur général de la SED Systems Inc.): Merci monsieur le président. Comme je suis le premier témoin à comparaître devant vous ce matin, permettez-moi de vous souhaiter la bienvenue à Saskatoon. Je peux vous assurer que le temps froid qui sévit à l'extérieur ne reflète aucunement les sentiments que nous éprouvons à votre égard.

Le sujet de votre enquête, notre future collaboration avec les États-Unis en matière de défense du continent nord-américain, revêt une très grande importance aux yeux des Canadiens. Par conséquent, j'approuve la décision que vous et votre comité avez prise de visiter de nombreuses villes canadiennes pour permettre au plus grand nombre de gens possible de s'exprimer sur la question.

Ma société a déjà présenté un mémoire dans lequel nous traitons de deux sujets: la question du renouvellement de l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord et nos préoccupations au sujet des avantages que le Canada peut retirer sur le plan industriel en appuyant financièrement le projet de collaboration avec les États-Unis. Naturellement, nous, de la SED Systems, ne prétendons pas être des spécialistes dans le domaine de la défense aérospatiale. Cependant, point n'est besoin d'être spécialiste pour se rendre compte que c'est notre territoire qui se trouve entre les deux super-grands. Laisser ce territoire sans défense constituerait une invitation ouverte à en faire un champ de bataille aérien advenant l'ouverture d'hostilités entre les deux super-grands. D'autre part, j'estime que nous ne pouvons pas maintenir, à nous seuls, un niveau adéquat de défense contre une pareille menace. Donc, logiquement, nous n'avons d'autre choix que de renouveler notre alliance nord-américaine et, de ce fait, de prendre en considération nos responsabilités à titre de membre de cette alliance.

Monsieur le président, votre comité a déjà visité d'importantes installations du système de défense aérienne de l'Amérique du Nord. Vous êtes donc au courant de l'ampleur des dépenses nécessaires pour mettre sur pied et entretenir ces installations. Il est très difficile de justifier de telles dépenses si la durée de vie des installations est courte. Ce sera pourtant le cas si l'accord du NORAD n'est renouvelé que pour cinq ans. Par conséquent, il serait préférable de reconduire l'accord, mais

[Text]

That action will create the climate in which we can undertake our responsibilities and the commitments expected of us by our allies. In fact, our Department of National Defence is already scheduling major equipment acquisitions which will modernize Canadian capability and will restore confidence in our determination to perform our role in co-operative defence. Therefore, my concern shifts to the conditions which must apply if Canadian industry is to benefit from the equipment acquisition programs so as to create job opportunities of a continuing nature.

The committee members may have noticed in our brief that SED Systems owes its existence as a commercial undertaking to the North American Aerospace Defence Agreement. The activity which gave birth to the company employed no more than 20 people. However, the company has been able to build on that technical start to expand into commercial fields.

• 0805

We now provide employment for more than 320 Canadians. Therefore, in a small way we illustrate the type of industrial spin-off that can result from military procurement programs. Mr. Chairman, I must say SED Systems is one of a very few examples of this type. We exist because we inherited from the University of Saskatchewan a capability which for a time became important to NORAD, and which existed nowhere else. Those circumstances led to the release of contracts to a Canadian firm for expertise proprietary to this firm. We could build on this base. This is not an unusual situation in the United States. Many of the major U.S. enterprises receive defence contracts which augment corporate R and D programs, and which provide a base for production. Both advantages result in enhanced competitiveness in commercial markets.

The situation is unusual in Canada, however. There are very few SED Systems. In fact, Canada's attempts in the 1950s and 1960s to harness defence needs to enhance commercial opportunities were so frustrating we have not dared to repeat the experiences. Instead, we have opted for the relatively risk-free option of purchasing major acquisitions from foreign suppliers. We have been content to create Canadian jobs only through Canadian content and Canadian offset rules. Mr. Chairman, this is not good enough. For the bill to permit activities of this type leaves behind no proprietary information and understanding which the Canadian company can utilize to create ongoing business opportunities. The missed opportunities were recognized by the Task Force on Federal Programs for Technology Development. In its report of July, 1984, the task force said of the U.S. scene:

[Translation]

pour une période de 15 ans. Cette mesure créera le climat dans lequel nous pourrions assumer nos responsabilités et respecter nos engagements avec nos alliés. En fait, le ministère de la Défense nationale prévoit déjà d'importants achats de matériel qui auront pour effet de moderniser la capacité de défense du pays et de raviver la confiance en notre détermination à remplir notre rôle en matière de défense conjointe. Ce qui m'amène à vous parler maintenant des conditions qui doivent exister si l'industrie canadienne doit bénéficier des programmes d'achats de matériel pour créer des emplois sur une base continue.

Les membres du comité ont peut-être remarqué dans notre mémoire que la firme SED Systems doit son existence en tant qu'entreprise commerciale à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord. Pour exercer l'activité qui a donné naissance à notre firme, il fallait tout au plus 20 personnes. Cependant, la société a pris peu à peu de l'expansion et s'est trouvée des débouchés commerciaux.

Maintenant nous procurons de l'emploi à plus de 320 Canadiens. Ainsi, nous sommes en quelque sorte l'exemple du genre de répercussions que les programmes d'achats militaires peuvent avoir sur l'industrie. Monsieur le président, je dois avouer que la société SED Systems est l'un des rares exemples de ce genre. Nous existons parce que nous avons hérité de l'Université de la Saskatchewan d'une compétence qui, à un moment, est devenue importante pour le NORAD et qu'on ne trouvait nulle part ailleurs. Une entreprise canadienne s'est donc attirée des contrats grâce à ses connaissances spécialisées. Sur cette base, nous étions en mesure de nous développer. Cette situation est courante aux États-Unis. Bon nombre des grandes entreprises américaines reçoivent des contrats de défense qui renforcent leurs programmes de recherche et de développement et qui leur fournissent une base pour produire. Ces deux avantages se traduisent par une concurrence accrue sur les marchés commerciaux.

La situation est toutefois inhabituelle au Canada. Il y a très peu de SED Systems. En fait, les efforts faits par le Canada dans les années 50 et 60 pour favoriser le développement de l'industrie par le biais de la défense ont donné lieu à tellement de frustrations que nous n'avons pas osé répéter l'expérience. Nous avons plutôt opté pour une solution relativement sans risque qui consiste à acheter nos principaux équipements de fournisseurs étrangers. Nous nous sommes contentés de créer des emplois seulement par le truchement de la teneur en éléments canadiens et par les règles d'achats compensatoires canadiennes. Monsieur le président, cela ne suffit pas. Si le projet de loi permet des activités de ce genre, les sociétés canadiennes se voient interdire l'accès à des renseignements confidentiels qu'elles pourraient utiliser pour favoriser leur développement sur une base continue. Les occasions ratées ont été reconnues par le Groupe de travail sur les programmes fédéraux pour le développement technologique (*Task Force on Federal Programs for Technology Development*). Dans son rapport de juillet 1984, le Groupe de travail a décrit comme suit la situation aux États-Unis:

[Texte]

And yet, the U.S. experience offers grounds for supposing that technology development can effectively be encouraged through government procurement policies. In the course of our research, we were specially impressed by the activities of the U.S. Defense Department. The defence advanced research procurement agency alone spends about \$880 million annually on state-of-the-art R and D and technology development. DARPA's sponsorship of hundreds of risky state-of-the-art projects, many of which never result in useable products, has resulted in the creation of literally thousands of innovative companies and tens of thousands of new jobs.

By contrast, the Task Force on the Canadian Environment:

At present, several key government departments which buy hundreds of millions of dollars worth of high-technology products and services every year have little or no responsibility or incentive for promoting technology development. The Departments of National Defence, Transport, Environment and Energy, Mines and Resources all constitute important markets for high-technology products. But under existing institutional arrangements, with a few notable exceptions, such as the Canada Centre for Remote Sensing, it has been far easier, far safer for them to buy off-the-shelf products based on proven technologies, often from foreign suppliers, than to take a chance on developing better state-of-the-art Canadian made alternatives. In some departments, in fact procurement is specifically limited to out-of-the-catalogue items. By definition this tends to exclude small, innovative Canadian firms which, given the resources and encouragement, might be able to come up with a better product at a lower price.

The task force continued:

The lack of creative procurement policies is not solely attributable to bureaucratic caution. It is also caused by a lack of long-term planning, or at least a failure to match tomorrow's requirements with today's purchases, a system which involves present and prospective contractors in the development of specifications, and which funds R and D programs well in advance of the time the resultant products will be needed would be of immeasurable benefit. It would allow Canadian firms operating under long-term government contracts to produce prototypes well in advance. It would make possible a fairer, more balanced devaluation of these prototypes. It would give the contracting companies additional time in which to develop foreign markets for their innovations, and it would help foster a climate in which success was rewarded and risk-taking was not penalized.

We know the conditions which must prevail if the Canadian taxpayers are to receive full benefit from the investments we must make in co-operative defence of North America.

[Traduction]

Et pourtant, l'expérience américaine permet de croire que le développement de la technologie peut effectivement être favorisé par les politiques d'achat gouvernementales. Au cours de nos recherches, nous avons été fortement impressionnés par les activités du Département de la défense américain. Le *Defence Advanced Research Procurement Agency (DARPA)* dépense à lui seul environ 880 millions de dollars chaque année pour la recherche et le développement de la technologie. Le financement par le DARPA de centaines de projets de recherche hasardeux, dont la plupart n'aboutissent jamais à des résultats concrets, a permis la création de milliers d'entreprises innovatrices et de dizaines de milliers d'emplois.

Le Groupe de travail sur l'environnement canadien (*Task Force on the Canadian Environment*) a fait pour sa part les observations suivantes:

À l'heure actuelle, plusieurs ministères clés qui, chaque année, achètent pour des centaines de millions de dollars le développement technologique ni ne sont motivés à le faire. Les ministères de la Défense nationale, des Transports, de l'Environnement et de l'Énergie, des Mines et des Ressources constituent d'importants marchés pour les produits de haute technologie. Mais en vertu des ententes institutionnelles existantes, sauf pour quelques cas notables comme le Centre canadien de télédétection, il est beaucoup plus facile et beaucoup moins risqué pour eux d'acheter des produits sur le marché basés sur des technologies éprouvées, souvent de fournisseurs étrangers, que de prendre le risque de développer des produits canadiens de meilleure qualité. Dans certains ministères, l'approvisionnement est spécifiquement limité à des articles inscrits au catalogue. Par définition, cela tend à exclure les petites entreprises canadiennes innovatrices qui, avec les ressources et l'encouragement nécessaires, pourraient être en mesure de fabriquer un meilleur produit à meilleur prix.

Le Groupe de travail poursuit en ces termes:

L'absence de politiques d'achat créatives n'est pas uniquement attribuable à la prudence bureaucratique. Elle est également imputable à un manque de planification à long terme ou, du moins, à l'incapacité de jumeler les besoins de demain avec les achats d'aujourd'hui. Un système dans lequel les entrepreneurs actuels et éventuels participeraient à l'élaboration des spécifications et qui permettrait le financement des programmes de recherche et de développement bien avant que le produit final soit requis offrirait d'immenses avantages. Il permettrait aux entreprises canadiennes responsables de l'exécution des contrats gouvernementaux à long terme de fabriquer des prototypes bien à l'avance. Il permettrait la dévaluation plus équitable et mieux équilibrée de ces prototypes. Il donnerait aux entreprises contractantes plus de temps pour lancer leurs produits sur des marchés étrangers et il contribuerait à créer un climat dans lequel le succès est récompensé et les entreprises hasardeuses ne sont pas pénalisées.

Nous connaissons les conditions qui doivent prévaloir si l'on veut que les contribuables canadiens tirent plein profit des investissements que nous devons faire dans la participation à la défense de l'Amérique du Nord.

[Text]

• 0810

In summary, the North American Aerospace Defence Agreement should be renewed, since we really have no other choice. The period of renewal should be 15 years, so the necessary investments in defence can be justified and so there is time for planning, development and deployment. In renewing the agreement, Canada must indicate its intent to assume its fair share of the joint air defence load. In return, we must receive assurances that suitable Canadian solutions to defence needs will be adopted as joint solutions. The concept of standardization, implying "buy-American", must be laid to rest. Those steps will establish the basis on which the Defence Production Sharing Agreement will become effective, production equitably shared and spin-off opportunities likewise equitably shared.

Mr. Chairman, I can only urge you and your committee members to ensure the conditions are created in which Canadian industry can participate, can control its technology, can manage its commercial spin-offs and and therefore create more jobs for Canadians.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Curran. We begin the questioning then with Ms Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman, and welcome to Mr. Curran.

We had read your prepared statement, but the one you have just given us differs from it. Some of us were probably a little—not confused, perhaps—bewildered because we are learning things from what you have just said this morning that were not in the prepared statement. If I or indeed any of us seem to be asking you to repeat something, this is the reason.

Yesterday, as I was reading your prepared statement, I was not sure exactly how you would see the Defence Production Sharing Agreement being amended. Have you looked in detail at the way in which you would think it would have to be amended in order to get Canadian industry and R and D working in a sense independently of its traditional task under DPSA? As I understand it, it has been pretty much manufacturing of components for major U.S. contracts. Is this the difference? In what ways do you see we should change DPSA?

Mr. Curran: Ms Jewett, I am sorry I confused you. Although I used different words, I was hoping that the concept I was presenting was at least consistent. I hope it has not confused you.

With respect to the question you asked, I have not taken time to read the details of the Defence Production Sharing Agreement. You will notice in the brief that I was deliberately vague in saying that I did not really know whether it was the agreement which had to be changed or its implementation.

[Translation]

En résumé, nous devrions reconduire l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord étant donné que nous n'avons pas le choix. La période de reconduction devrait être de 15 ans afin qu'on puisse justifier les investissements de défense nécessaires et qu'on ait le temps d'effectuer la planification, le développement et le déploiement. Dans la reconduction de l'accord, le Canada doit indiquer son intention d'assumer sa part équitable de la charge conjointe de défense aérienne. En retour, nous devons obtenir l'assurance que les solutions acceptables apportées par le Canada aux besoins en matière de défense seront adoptées comme solutions conjointes. Le concept de normalisation impliquant l'achat de produits américains doit être laissé de côté. Ces étapes constitueront la base sur laquelle l'Accord sur le partage de la production de défense deviendra en vigueur, la production partagée équitablement et les retombées économiques partagées également équitablement.

Monsieur le président, je ne peux que vous exhorter, vous et les membres du comité, à vous assurer que les conditions sont créées pour que l'industrie canadienne puisse participer, contrôler sa technologie, gérer ses retombées économiques et ainsi créer plus d'emplois pour les Canadiens.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Curran. Nous passons maintenant aux questions avec M^{me} Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: Merci, monsieur le président et je souhaite la bienvenue à M. Curran.

Nous avons lu votre exposé mais celui que vous venez de nous donner est différent. Certains d'entre nous ont probablement été non pas embrouillés mais peut-être un peu désorientés car nous apprenons ce matin des choses qui ne se trouvaient pas dans le mémoire. Si moi ou quelqu'un d'autre semble vous demander de répéter, vous comprendrez pourquoi.

Hier, en lisant votre mémoire, je n'étais pas sûre de la façon dont vous voyiez la modification de l'Accord sur le partage de la production de défense. Avez-vous étudié en détail la façon dont l'accord pourrait être modifié pour amener l'industrie canadienne et la recherche et le développement à s'écarter du rôle traditionnel établi en vertu de l'Accord sur le partage de la production de défense? Si je comprends bien, il s'agissait surtout de fabrication de pièces pour les principaux contrats américains. Est-ce là la différence? De quelles façons, à votre avis, l'Accord sur le partage de la production de défense devrait-il être modifié?

M. Curran: Madame Jewett, je regrette d'avoir créé la confusion dans votre esprit. Même si j'ai utilisé des mots différents, je croyais que le concept de base présenté était au moins le même. J'espère ne pas vous avoir embrouillé.

Quant à la question que vous avez posée, je n'ai pas pris le temps de lire les détails de l'Accord sur le partage de la production de défense. Vous remarquerez dans le mémoire que j'ai été délibérément vague en disant que je ne savais pas vraiment si c'était l'accord qui devait être changé ou son application.

[Texte]

The conditions which have existed are basically of two types, perhaps three. One is that there has been no apparent commitment to maintain the status of our armed forces. That is, we have given them a job to do without making a commitment to updating their equipment. As a consequence, we have tended to procure things in a hurry without adequate planning and without time for the companies to prepare. This has put us in a rather awkward position in negotiating for true sharing of the procurements. The record speaks very clearly. We have tended to buy externally, rather than to build Canadian solutions. I think this, certainly in the past, was made worse by the extreme difficulty which I think all of the Allied group had in persuading the American forces to adopt anything that was not their own. As a consequence, when we did try in the 1950s and 1960s to develop some Canadian solutions, as you well know, they were stillborn.

• 0815

This is not peculiar to us. It has also happened in other countries. I do not know the exact answer to your question because I do not know whether the problem is inherent in the wording of the Defence Production Sharing Agreement or merely in the way it has been applied. But the historical situation has been very bad for Canadian autonomy and Canadian industry.

Ms Jewett: Much of the off-the-shelf buying, however, including fighter aircraft or whatever it may be, is likely to continue. I wish it were not, but it is likely to continue. And furthermore, a great many of the firms are American owned, like Litton Systems and others, including practically all of the ones that get the major contracts.

I have a related question. How do small Canadian firms like SED even get the interest of defence officials when they are so completely tied in in terms of specifications and procurement with American needs?

Mr. Curran: I have no illusions that we will be producing our own fighter aircraft. I think it would be a waste of our resources. But we do have a lot of expertise in communication systems, in transport aircraft, in navigation systems and so on. It seems to me that we should be able to foresee our requirements far enough in advance that we are not left with a dictated set of specifications, but rather a set of specifications which we have evolved to serve the need. If we take the longer-term view of our requirements, I am convinced that industry and the Department of National Defence can co-operatively work out programs which will allow Canadians to participate.

The two parts, it seems to me, which have not been possible are, firstly, the long enough foresight by the Department of National Defence to get the leadership and, secondly, an enforceable agreement with our American friends to say that,

[Traduction]

Les conditions qui ont prévalu fondamentalement de deux types, peut-être trois. L'une est qu'il n'y a eu aucun engagement apparent pour conserver le statut de nos forces armées. C'est-à-dire que nous leur avons donné un travail à faire sans prendre l'engagement d'améliorer leur équipement. Par conséquent, nous avons eu tendance à acheter les produits à la hâte sans planification adéquate et sans laisser le temps aux compagnies de se préparer. Cela nous a placé dans une position plutôt incommode pour négocier le véritable partage des achats. Le dossier parle de lui-même. Nous étions portés à acheter à l'extérieur au lieu de fabriquer des produits canadiens. Je crois que cela a été pire certainement dans le passé en raison de l'extrême difficulté que tous les membres du groupe des alliés avaient à persuader les forces américaines d'adopter quelque chose qui ne venait pas d'eux. Par conséquent, lorsque nous avons essayé dans les années 50 et 60 d'élaborer des solutions canadiennes, comme vous le savez bien, elles n'ont jamais vu le jour.

Cette situation ne s'applique pas qu'à nous. Cela s'est également produit dans d'autres pays. Je ne connais pas la réponse exacte à votre question car je ne sais pas si le problème est inhérent à la formulation de l'Accord sur le partage de la production de défense ou simplement à la façon dont il a été mis en application. Mais la situation historique a été vraiment mauvaise pour l'autonomie du Canada et pour l'industrie canadienne.

Mme Jewett: Néanmoins, la majorité des achats de produits manufacturés, y compris les chasseurs ou quoi que ce soit, se poursuivront probablement. J'espère que non, mais c'est probablement ce qui arrivera. Et en plus, de nombreuses firmes appartiennent à des intérêts américains comme Litton Systems et les autres, y compris pratiquement toutes celles qui obtiennent les contrats importants.

J'ai une question connexe. Comment les petites firmes canadiennes comme SED peuvent-elles attirer l'attention des fonctionnaires de la défense alors qu'elles sont complètement dépendantes en termes de spécifications et d'achats des besoins américains?

M. Curran: Je ne crois pas que nous produirons un jour notre propre chasseur. Ce serait gaspiller inutilement nos ressources. Mais nous avons beaucoup d'expérience en systèmes de communications, en avion de transport, en systèmes de navigation et ainsi de suite. Il me semble que nous devrions être en mesure de prévoir nos besoins assez longtemps d'avance pour pouvoir établir un ensemble de spécifications propres au besoin au lieu de suivre celles déjà établies. Si nous étudions nos besoins à long terme, je suis convaincu que l'industrie et le ministère de la Défense nationale peuvent élaborer conjointement des programmes qui permettront aux Canadiens d'y participer.

Deux parties, il me semble, n'ont pas été possibles: la prévision assez longtemps d'avance par le ministère de la Défense nationale pour obtenir le leadership, et un accord exécutoire avec nos amis les américains pour dire que, si nous faisons cela, la solution sera alors considérée conjointe.

[Text]

if we do this, then the solution will be considered joint. Frankly, we cannot afford it, if we only produce for ourselves.

Ms Jewett: Oh, no.

Mr. Curran: I think we can commercially.

Ms Jewett: I think we realize it.

Mr. Curran: So I guess I am really asking only for two things. Let us look far enough in advance, so that we can find solutions where we have strengths. And secondly, let us set the conditions correctly so that those solutions which we evolve will be considered as joint solutions within the alliance.

Ms Jewett: Perhaps, Mr. Chairman, we should have asked at the very beginning whether SED Systems itself has had many defence contracts or whether most of its work has been in contacts with other government departments or agencies.

Mr. Curran: I think we have one defence contract at the moment, which is the communications systems for the fleet of patrol frigates. It is a natural application of our basic thrust, and it extends our capabilities in communications. Hence, it is directly applicable also to our commercial ventures. It is a beautiful job for us.

Ms Jewett: Otherwise, are your main contracts are with other departments and agencies?

Mr. Curran: Yes. We do work for the National Research Council of Canada. We do some work for Energy, Mines and Resources. And we do a lot of work for commercial organizations.

The Chairman: Mr. Ravis, please.

Mr. Ravis: Thank you, Mr. Chairman. I want to welcome Mr. Curran here this morning. And I would like to follow-up on some of the points which you touched on in your introductory remarks.

• 0820

You mentioned a 15-year renewal agreement, and I personally am in favour of seeing an agreement that certainly is at least five years if not longer. I think it is important that we do let our American neighbours, our joint defenders of North America, know that yes, we are truly partners in this thing, and we are not just dabbling in it.

The question I want to ask has to do with technological change. Is technology changing so quickly that we may not want to look at a 15-year agreement? In other words, what we have now, stations such as Alsask and Dana, which are very close to Saskatoon, is now obsolete. When will the North Warning System be obsolete?

Mr. Curran: Don, it is certain the technology is changing, but is it changing at a speed that would make a decision such as the North Warning System obsolete in 15 years? I doubt that very much. The Alsask and Dana stations, for example,

[Translation]

Franchement, nous ne pouvons nous le permettre si nous ne produisons que pour nous.

Mme Jewett: Oh non.

M. Curran: Je crois que nous le pouvons commercialement.

Mme Jewett: Je crois que nous le comprenons.

M. Curran: Donc je crois que je ne demande réellement que deux choses. Faisons nos prévisions assez longtemps d'avance pour que nous puissions trouver des solutions pour lesquelles nous avons les ressources. Et deuxièmement, établissons correctement les conditions pour que nos solutions soient considérées comme des solutions au sein de l'alliance.

Mme Jewett: Peut-être, monsieur le président, aurions-nous dû demander au tout début si SED Systems a eu de nombreux contrats de défense ou si la majeure partie de son travail a été d'avoir des contacts avec d'autres ministères ou organismes gouvernementaux.

M. Curran: Je crois qu'actuellement nous n'avons qu'un contrat de défense soit les systèmes de communications pour la flotte des frégates de patrouille. C'est une application naturelle de notre coup d'envoi et cela augmente nos capacités en communications. C'est directement applicable aussi à nos entreprises commerciales. C'est un magnifique travail pour notre société.

Mme Jewett: Pour le reste, vos principaux contrats viennent-ils des autres ministères et organismes?

M. Curran: Oui. Nous travaillons pour le Conseil national de recherches Canada. Nous exécutons des travaux pour Énergie, Mines et Ressources. Et nous travaillons beaucoup pour des organisations commerciales.

Le président: Monsieur Ravis, s'il vous plaît.

M. Ravis: Merci, monsieur le président. Je veux souhaiter la bienvenue à M. Curran ce matin. Et je voudrais poursuivre sur certains points que vous avez mentionnés dans vos remarques d'introduction.

Vous avez parlé d'un renouvellement de l'accord pour une période de 15 ans. Je suis personnellement en faveur d'un accord d'au moins cinq ans, sinon plus. Je crois qu'il est important de faire savoir à nos voisins, les Américains, nos alliés dans la défense de l'Amérique du Nord, que nous sommes partenaires à part entière dans cette affaire et que nous ne faisons pas que nous en mêler un peu.

La question que j'aimerais poser a trait aux changements technologiques. La technologie change-t-elle vite au point que nous en arrivions à ne pas vouloir envisager la conclusion d'un accord d'une durée de 15 ans? Autrement dit, les stations que nous avons maintenant, comme Alsask et Dana, situées près de Saskatoon, seraient désuètes. Et le Système d'alerte du Nord, quand sera-t-il désuet?

M. Curran: Don, la technologie change, c'est sûr, mais le fait-elle à un rythme qui rendrait le Système d'alerte du Nord désuet au bout de 15 ans? J'en doute fort. Les stations Alsask et Dana, par exemple, datent des années 50. Leur coût

[Texte]

are 1950s. They are far too expensive to maintain today because the technology has moved on. However, that is 30 to 35 years ago.

Mr. Ravis: Right.

Mr. Curran: I think it is invalid to consider that equipment will be obsolete in the sense that it will fail to do the job for which it was intended and will be beyond the state of economic maintainability in 15 years. In fact, the equipment designed today really is considerably more reliable than that which was designed in the 1950s. Therefore, as long as the requirement remains essentially the same, it will continue to do the job. I am more concerned about the magnitude of the expenditures and the time required to make the decision, and if the renewal period of the treaty is for a short time, like five years, it is relatively easy to simply postpone doing our responsibilities. That is basically why I favour the longer extension. I am not really concerned that the technology would change to the point of making it inadequate, but I am concerned about the time required to make a decision and to evolve the technology correctly.

Mr. Ravis: Right. Mr. Chairman, my other question has to do with a controversial issue that we certainly heard about in Vancouver, and I am sure we will be hearing more about it across the country. Maybe we hear it in the news almost every other day. It is military spending. Is there any benefit to the country, to the economy? In the case of SED Sytems here in Saskatoon, what spin-offs have there been to not only the Saskatchewan scene but maybe across Canada in terms of your company as it relates to your beginning? You said you got involved with NORAD at the outset, or at least SED did, 20 years ago. Are there some positive spin-offs to non-military items?

Mr. Curran: Very definitely. As I mentioned, the work which was done under NORAD contract, which really was exploration of the upper atmosphere, never involved more than 20 people. Today we employ 320 people. Basically, from the rocket instrumentation which gave birth to the company, we have evolved into an instrumentation company and a telecommunications company. We provide telecommunication networks across Canada and in various countries of the world. For example, we provide very complex earth stations in Australia, in Brazil and in the United States. We produce here earth stations for telecommunications which are used for corporate communication networks, not military stations at all, commercial corporate stations, which we sell in Canada, United States, Mexico and Brazil. From the base which was only a small element of the NORAD operation employing no more than 20 people, we have expanded into much bigger commercial markets.

Mr. Ravis: The Hon. Tom Siddon has announced a Canadian space platform, I believe, by the year 1990. Just in the last couple of days there was a fair bit about it discussed in

[Traduction]

d'exploitation est aujourd'hui beaucoup trop élevé parce que la technologie a changé. Mais cela s'est fait sur une période de 30 à 35 ans.

M. Ravis: En effet.

M. Curran: Je pense qu'il est inutile d'envisager que l'équipement sera dépassé, au sens qu'il ne parviendra pas à exécuter ce pour quoi il avait été conçu et qu'il sera beaucoup trop coûteux dans 15 ans. En fait, l'équipement fabriqué aujourd'hui est beaucoup plus fiable que celui qui l'était dans les années 50. Par conséquent, dans la mesure où les exigences restent essentiellement les mêmes, l'équipement continuera à servir. Je m'inquiète plus de l'importance des dépenses et du temps nécessaire pour prendre les décisions. Et si la période de renouvellement du traité est courte, par exemple cinq ans, il devient relativement simple pour le Canada de reculer le moment d'assumer ses responsabilités. C'est pourquoi je suis en faveur d'un accord sur une période plus longue. Ce qui me préoccupe, ce n'est pas tant que la technologie change au point de rendre l'équipement désuet, mais le temps dont nous avons besoin pour prendre une décision et pour que l'évolution technologique se poursuive comme il faut.

M. Ravis: Bien. Monsieur le président, mon autre question porte sur un sujet controversé dont nous avons évidemment entendu parler à Vancouver et dont assurément nous entendrons parler ailleurs. On en parle aux nouvelles presque tous les jours. Il s'agit des dépenses militaires. Sont-elles profitables pour l'économie? Le pays y trouve-t-il un avantage? Dans le cas de la compagnie SED Systems ici à Saskatoon, quelles ont été les retombées économiques, pas seulement en Saskatchewan, mais partout au Canada pour votre compagnie depuis son commencement? Vous avez dit que vous avez traité avec NORAD dès le début, ou du moins que Sed Systems l'a fait il y a 20 ans. Y a-t-il des retombées économiques positives hormis la fabrication de matériel militaire?

M. Curran: Sans aucun doute. Comme je l'ai déjà dit, le contrat passé avec NORAD était en réalité l'exploration de la haute atmosphère, un travail qui, à l'époque, avait nécessité la participation de 20 personnes au plus. Aujourd'hui, nous employons 320 personnes. De fabricants d'instruments pour fusées, nous sommes devenus une compagnie de télécommunications et des fabricants d'appareillages. Nous fournissons des réseaux de télécommunications partout au pays et en divers endroits du globe. Par exemple, nous fournissons des stations terrestres très complexes à l'Australie, au Brésil et aux États-Unis. Nous produisons des stations terrestres pour des télécommunications utilisées pour des réseaux commerciaux de communications; ce ne sont pas des stations militaires, ce sont des stations commerciales conçues pour des compagnies et nous en vendons au Canada, aux États-Unis, au Mexique et au Brésil. À l'origine, nous étions une petite compagnie au service du NORAD qui comptait 20 employés seulement; nous avons depuis pris beaucoup d'expansion sur le marché.

M. Ravis: L'honorable Tom Siddon a annoncé la création d'une plate-forme canadienne dans l'espace, je crois d'ici 1990. Ces deux derniers jours, il en a été beaucoup question aux

[Text]

the news. I am wondering what are the implications for a company the size of yours and others across the country and, say, for the University of Saskatchewan. I guess the second part of my question is whether you see the space platform playing a key role in space surveillance. Is it a worthwhile route for us to go?

Mr. Curran: First, I think, it is a worthwhile route for us to go because basically one needs a vision. One needs something to work for from which a lot of technologies will be developed, and the space station provides it. It also can provide a facility from which surveillance can be done. Of itself, it is probably not a good surveillance platform because of the particular characteristics. However, it is a suitable launching pad from which relatively cheap surveillance-type satellites could be evolved.

I believe a proposal has already been presented either to your committee or to members of External Affairs, which suggests that this may be a form of solution which the United Nations should look at as an attempt to find a surveillance mechanism for its own information base, which is not under control of parties seen to be committed to one side or the other.

Mr. Ravis: Would you favour Canada's getting involved in surveillance?

Mr. Curran: Yes, I think we need to. I guess if I had my druthers, I would really stress the defence of our Department of National Defence. Surveillance is a way of keeping track of our territory, our sovereignty and the threats to us. It is necessary for our defence. The radar line, which you spoke of before, is just such a form of surveillance and is not a threat. But it is certainly a way of maintaining information. It can be augmented by our capabilities in space. I think those two are complementary functions and certainly I would like to see them pressed.

Mr. Ravis: Thank you.

The Chairman: Thank you. Mr. Blackburn, please.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman. I have one or two questions for Mr. Curran. I appreciate his representation here this morning.

This committee has already discussed the subject with other witnesses as to whether or not Canada could continue to play a meaningful role in North American defence simply as a passive partner or a passive component in NORAD. We could provide early warning, an assessment and surveillance. In other words, we could be the ears and the eyes in the Arctic over our own sovereign territory and share the information raw and/or processed with our American allies.

Let us assume, for the sake of discussion, Mr. Curran, that Canada chose to go such a route. In other words, we would withdraw from an active military role in NORAD, but we would continue the surveillance or the passive role. Would this, in any way, substantially affect an industry such as yours,

[Translation]

nouvelles. Je me demande quelles conséquences cela aura pour une compagnie comme la vôtre, pour d'autres entreprises au Canada et, disons, pour l'université de Saskatchewan. La deuxième partie de ma question est de savoir si vous croyez que la plate-forme dans l'espace joue un rôle primordial dans la surveillance spatiale. Cela en vaut-il la peine pour le pays?

M. Curran: D'abord, je pense que ça en vaut la peine, parce qu'en principe nous avons besoin d'une vision d'ensemble. Nous avons besoin d'un but à long terme à partir duquel de nombreuses technologies pourront être développées, et la station dans l'espace est ce but. Elle peut également fournir une installation d'où la surveillance peut se faire. En soi, elle est probablement une mauvaise plate-forme de surveillance à cause de ses caractéristiques spéciales. Cependant, elle est une bonne aire de lancement d'où pourraient partir des satellites de surveillance relativement peu coûteux.

Je crois qu'une proposition en ce sens a déjà été présentée à votre comité ou aux représentants des Affaires extérieures. Cette proposition pourrait être une solution que les Nations Unies devraient envisager pour tenter de trouver un mécanisme neutre de surveillance pour sa propre base de renseignements.

M. Ravis: Seriez-vous pour la participation du Canada à la surveillance?

M. Curran: Oui, je crois que nous en avons besoin. Je pense que si j'avais le choix, j'insisterais sur la défense de notre ministère de la Défense nationale. La surveillance est une façon de savoir ce qui se passe sur notre territoire, de savoir si notre souveraineté territoriale est intacte, d'être au courant de ce qui nous menace. Elle est nécessaire à notre défense. Le réseau radar dont vous avez parlé est une forme de surveillance, ce n'est pas une menace. Mais c'est certainement un moyen de se tenir au courant. On peut en élargir la portée en développant notre potentiel dans l'espace. Je pense que ces deux systèmes se complètent et j'aimerais certainement qu'ils soient mis de l'avant.

M. Ravis: Merci.

Le président: Merci. Monsieur Blackburn, s'il vous plaît.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président. J'ai une ou deux questions à poser à M. Curran. Je suis heureux qu'il soit avec nous ce matin.

Ce comité a déjà discuté avec d'autres témoins de la question à savoir si le Canada peut continuer à jouer un rôle significatif dans la défense de l'Amérique du Nord simplement en tant que partenaire passif ou membre passif au sein du NORAD. Nous pourrions donner l'alerte avancée, fournir une évaluation et assurer la surveillance. En d'autres mots, nous pourrions être les yeux et les oreilles dans l'Arctique au-dessus de notre propre territoire et partager les renseignements, traités ou non, avec nos alliés les Américains.

Pour l'intérêt de la discussion, supposons, monsieur Curran, que le Canada opte pour cette politique. Cela voudrait dire que le Canada cesserait de jouer un rôle militaire actif au sein du NORAD, mais continuerait d'assumer la surveillance, de jouer un rôle passif. Cela pourrait-il affecter de quelque manière une

[Texte]

which is deeply involved in communications as opposed to making tanks? I do not want to oversimplify the difference. But here we are talking about high tech and the development and research and sales of high-tech communications equipment, on the one hand, and the other kind of more traditional hardware, which goes along with an active military participation.

Mr. Curran: Since you have addressed the question specifically to my company, the answer is no, it would not particularly affect us. The expertise we bring is effectively in communications and control systems. Hence, a passive or surveillance role would in fact coincide quite neatly with the capabilities of our company.

• 0830

I have no aspirations—nor does my company have aspirations—to become a builder of tanks, or of the successors to Hornets and so on. In fact, surveillance and communications are very closely allied to where our expertise is.

Mr. Blackburn (Brant): A supplementary to that. It is my understanding—and I am certainly no expert in this field—that Canada and Canadian industry, both private and public—but I think particularly in private—have developed a tremendous expertise in this kind of passive component in the military, industrial complex; that is, in communications, in satellites, in surveillance. Could we not continue to promote this part of it—and this of course is part of my first question again—without extending the NORAD Agreement for 15, 10, or 5 years without simply rubber-stamping the present NORAD Agreement and continuing it in the future? Could we still not see a very healthy growth and development in those industries in which we are doing a very good job right now?

Mr. Curran: I am afraid my reaction must be that my logic would say the scenario you have painted has put the cart before the horse. I do not see the extension or non-extension of the North American Aerospace Defence Agreement as being simply an aid to industry. I think the decision before this committee is: Is it required, is it necessary, is it desirable to extend this treaty? If you find the answers are yes, I think you must address the second part of the question: If so, how then do we implement it in such a way to get the benefits, the greatest number of job opportunities and so on?

The treaty exists for other reasons. It is not there to promote Canadian industry. I am definitely not an expert in defence matters. It just seems to me there is significant logic in taking a look at our geographical position. There are valid arguments to say we cannot leave this territory unprotected, because the threat is not from us but rather from the two superpowers. It also seems obvious we cannot on our own afford to protect it

[Traduction]

industrie comme la vôtre, qui travaille surtout dans le domaine des communications plutôt qu'à la construction de chars? Je ne veux pas que ce soit une différenciation grossière, mais d'un côté il est question de technologie de pointe, de développement, de recherche et de vente d'équipement de communication hautement sophistiqué, de l'autre, nous parlons d'équipement plus traditionnel qui cadre avec une participation militaire active.

M. Curran: Puisque votre question s'adresse spécifiquement à ma compagnie, je vous répondrai que non. Cela ne nous affecterait pas spécialement. Nos compétences touchent en effet aux systèmes de contrôle et de communication. Par conséquent, un rôle passif ou de surveillance du Canada conviendrait aux activités dans lesquelles nous sommes compétents.

Nous n'aspirons pas, ma compagnie et moi, à devenir des constructeurs de chars ni à fabriquer le matériel destiné à remplacer les Hornet. En fait, la surveillance et les communications sont reliées de très près aux domaines dans lesquels nous avons acquis des connaissances techniques poussées.

M. Blackburn (Brant): J'aimerais ajouter quelque chose. Je crois savoir, mais je ne suis pas du tout un expert en la matière, que le Canada et l'industrie canadienne (privée et publique), mais surtout l'industrie privée, je pense, ont acquis un très vaste bagage de connaissances techniques dans le domaine des composantes passives du complexe militaire, industriel; c'est-à-dire dans les domaines des communications, des satellites et de la surveillance. Ne pouvons-nous pas continuer dans cette veine—et cela fait partie, bien sûr, de ma première question—sans augmenter la durée de l'entente portant sur la création du NORAD de 15, 10 ou 5 ans, sans faire autre chose que simplement donner sans discussion notre accord à l'entente actuelle et continuer à faire ce qu'on faisait dans le cadre de cette entente? N'est-il pas possible d'imaginer que les industries qui accomplissent de l'excellent travail aujourd'hui puissent connaître une croissance et une évolution très profitables?

M. Curran: J'ai bien peur de devoir dire que, dans votre scénario, vous mettez la charrue devant les boeufs. Je ne perçois pas la reconduction ou la non reconduction de l'Accord sur la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord comme simplement un moyen d'aider l'industrie. Selon moi, le Comité doit plutôt répondre à la question suivante: est-il nécessaire, est-il souhaitable de reconduire l'Accord? Si la réponse est oui, il faudra répondre à cette autre question: comment doit-on procéder pour retirer le plus d'avantages possible, pour que le plus grand nombre d'emplois possible soient créés, etc.?

L'Accord a été conclu pour d'autres raisons. Il n'a pas pour but de favoriser l'essor de l'industrie canadienne. Je ne suis nullement un expert en matière de défense. Mais la raison me dit qu'il faut tenir compte de la situation géographique du Canada. Il existe de bonnes raisons de penser que nous ne pouvons pas laisser notre territoire sans protection, parce que la menace ne vient pas de nous mais des deux superpuissances. Il me semble évident aussi que nous n'avons pas les moyens

[Text]

all. I guess we would tend to be the innocent bystander who gets bloodied, if anything happens.

I think my logic tells me it is from this point of view the question of whether or not the treaty is extended must be addressed and from this point: If the answer is yes, how do we use it best to enhance our economic performance?

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Hicks, please.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Ravis asked my first question concerning the degree—we have had conflicting reports here—of economic benefit derived from defence spending in Canada. I think you pretty well covered this. Are you under the impression there is economic benefit?

Mr. Curran : Yes, there is economic benefit. I believe—certainly in my company, and for the vast majority of Canadian industry—the primary thrusts are in commercial markets. If we had a commitment to promote the development directly of commercial products we would not need the defence procurements. We are in a world which is not perfect, and we do have to compete with American firms, and those firms do have very large subsidies paid to them from defence procurements. We have no such alternatives. Therefore, I am pleading that if the decision is taken to extend the alliance let us structure it in such a way we have a reasonable equality of opportunity.

• 0835

Mr. Hicks: Okay. I am going to lead into the conditions and terms of any agreement. Before I ask the question, did you appear before the SDI hearings?

Mr. Curran: No, I did not.

Mr. Hicks: If you had, should I assume that you would have pleaded for Canada to participate in SDI?

Mr. Curran: On the contrary, I would have pleaded for us not to.

Mr. Hicks: It is interesting to have this on the record now.

As for your suggestion of 15 years' review, with the five-year agreement we have now, there is no review in the middle of the term. We have hearings when the five years are coming up to decide what to do next. If we went into a 15-year agreement, similar to your recommendation, would you suggest that conditions be attached regarding a mandatory review every two or three years or five years?

Mr. Curran: Yes, I think prudent management would say that there should be reviews at some relatively frequent interval. I am not sure it need be as early as two, but certainly not later than five years. There should be a review and a

[Translation]

d'assurer seuls la protection de tout ce territoire. Je suppose que nous serions susceptibles d'être des spectateurs innocents dont le sol s'ensanglerait, si quelque chose survenait.

Ma raison me dit que c'est ainsi qu'il faut voir le problème de la reconduction ou de la non reconduction de l'Accord. Et si on choisit de reconduire l'Accord, comment faire pour que notre économie en profite le plus possible?

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président.

Le président: Monsieur Hicks, s'il vous plaît.

M. Hicks: Merci, monsieur le président.

M. Ravis a posé ma première question portant sur la somme des avantages économiques—il existe des rapports contradictoires à ce sujet—que retire le Canada des dépenses de défense. Je pense que vous avez étudié cette question de façon assez approfondie. Croyez-vous que le Canada retire des avantages économiques des activités de défense?

M. Curran: Oui, j'en suis sûr. Je pense, c'est le cas pour ma compagnie et pour la grande majorité des industries canadiennes, que nous trouvons nos plus grands intérêts dans les marchés commerciaux. Si nous avions la responsabilité d'assurer directement la mise au point de produits commerciaux, nous n'aurions pas besoin des achats de défense. Le monde dans lequel nous vivons n'est pas parfait et nous devons concurrencer les entreprises américaines, et ces entreprises retirent énormément d'argent des achats de défense. Pareilles possibilités n'existent pas pour nous. C'est pourquoi je dis que si nous reconduisons l'Accord sur la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord, nous devrions faire en sorte que les Canadiens bénéficient d'une égalité des chances raisonnable.

M. Hicks: Très bien. Je vais en venir à la question des modalités et conditions de l'accord. Mais avant d'aller plus loin, pourriez-vous nous dire, monsieur Curran, si vous avez participé aux auditions sur l'Initiative de défense stratégique?

M. Curran: Je n'y ai pas participé.

M. Hicks: Si vous l'aviez fait, vous seriez-vous prononcé en faveur de la participation du Canada à ce projet?

M. Curran: Je me serais prononcé contre la participation du Canada.

M. Hicks: C'est intéressant de pouvoir consigner cette déclaration à ce stade-ci.

Vous suggérez de conclure un accord d'une durée de 15 ans. Dans le cadre de l'accord quinquennal actuel, il n'est pas prévu de revoir l'entente à mi-chemin; il est plutôt prévu de tenir des auditions à la fin de la période de cinq ans pour décider de ce que nous allons faire. Si nous concluons un accord de 15 ans semblable à celui que vous suggérez, croyez-vous qu'il faudrait que les parties s'engagent à revoir l'entente tous les deux, trois ou cinq ans?

M. Curran: Oui, je pense que la prudence exigerait qu'on puisse revoir l'entente à des intervalles relativement rapprochés. Je ne sais pas si un intervalle de deux ans serait trop court, mais il est certain qu'il ne faudrait pas dépasser cinq

[Texte]

decision to proceed or not. My concern about the 15 years was simply that there has to be some longer-term interval in which to substantiate the investments. I think the reputation of Canada at this point, both in NORAD and in NATO, is that we have not lived up to the expectations of our allies. In order to eliminate such a feeling and to give teeth to our intent, I think we have to have a long enough timeframe that, barring unforeseen events, we will continue and will therefore be in a position in which to commit to the longer-term programs of refurbishing.

Mr. Hicks: Then you are familiar with the termination clause in the existing agreement that either side can terminate with one year's notice. Therefore, if the clause were retained . . . I have said before that we could sign a 50-year agreement, as long as the clause was retained and there was mandatory review.

Mr. Curran: Practically, I agree with you. Both with the reviews and with the termination clause, there is always an outlet.

Mr. Hicks: Yes.

Mr. Curran: However, in setting a 15-year goal or a 50-year goal, one is setting a thinking environment in which one visualizes the period of time as being the intent. Therefore, one looks at the problems of management in a different way.

Mr. Hicks: Right. Thank you.

Ms Jewett: May I follow up on this point?

The Chairman: Okay. I want to follow up as well, if I can, but go ahead first.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman. The reason I ask if I could follow up now is that I really do not see the connection between the length of the agreement and the security of large investments. In the United States, as Mr. Curran knows, there has to be an appropriation for weapons systems every year. The United States itself does not give its own contractors any long-term guarantee or security of further investments, beyond one year.

Mr. Curran does certainly suggest very clearly on page 2 of his prepared brief that there is a connection between the length of the agreement and the security of long-term investments. As I say, American defence contractors do not have it. There has to be an appropriation every year in the U.S. Congress.

Mr. Curran: There is an appropriation every year. There is also a budgeting approval required annually in our own system of government, too. It is not true, in my opinion, though, that there is no long-term commitment in the United States. There is certainly a long-term intent, subject to annual reviews and so on. The reason for me stressing the 15 years is that I manage a business and I take decisions in terms of my expectation. If my

[Traduction]

ans. Il faut revoir l'entente et décider si on la reconduit ou non. Si j'ai suggéré une entente d'une durée de 15 ans, c'est tout simplement parce qu'il faut une période suffisamment longue pour justifier les investissements. Je pense que le Canada a aujourd'hui la réputation, dans le NORAD et l'OTAN, de ne pas répondre aux attentes de ses alliés. Pour que cela change et pour ajouter de la fermeté à notre intention, je suis d'avis qu'il nous faut disposer d'une tranche de temps assez longue que, sauf événements imprévus, nous prolongerons et qui nous permettra de nous occuper des programmes à long terme de remise à neuf.

M. Hicks: Vous devez donc être familier avec la clause de résiliation contenue dans l'accord existant, qui prévoit que l'une ou l'autre des parties peut mettre fin à l'accord, dans un délai d'un an. Si cette clause était retenue . . . J'ai dit plus tôt que nous pourrions conclure une entente de 50 ans si la clause de résiliation incluse dans l'accord existant était reproduite dans cette entente et s'il était obligatoire de soumettre la nouvelle entente à un examen.

M. Curran: Pratiquement, je suis d'accord avec vous. Si l'entente contient une clause de résiliation et s'il est obligatoire qu'elle fasse l'objet d'examen, il y aura toujours une porte de sortie.

M. Hicks: C'est exact.

M. Curran: Mais en nous engageant pour une période de 15 ans ou de 50 ans, notre façon de voir sera différente, on pourra envisager que l'espace de temps prévu sera l'objectif visé. En conséquence, notre façon de voir les problèmes de gestion sera différente.

M. Hicks: Très bien. Merci.

Mme Jewett: Est-ce que je peux continuer à parler de cette question?

Le président: J'aimerais en parler moi aussi. Je le ferai après vous, si je le peux.

Mme Jewett: Merci, monsieur le président. Je voudrais dire que je ne vois pas quel rapport il y a entre la durée de l'accord et la sécurité des investissements majeurs. Aux États-Unis, comme M. Curran le sait, il faut que des crédits soient votés chaque année pour les systèmes d'armes. Les États-Unis eux-mêmes ne donnent pas à leurs entrepreneurs des garanties à long terme et n'assurent pas la sécurité de leurs investissements ultérieurs, au delà d'une période d'un an.

Mr. Curran laisse très clairement entendre, à la page 2 du document écrit qu'il a remis au Comité, qu'il y a un rapport entre la durée de l'accord et la sécurité des investissements à long terme. Comme je viens de le dire, les entrepreneurs américains ne jouissent pas d'une telle sécurité. Des crédits doivent être votés chaque année par le Congrès.

M. Curran: Des crédits doivent être votés chaque année. Au Canada aussi, les budgets doivent être approuvés chaque année. On n'a pas raison, selon moi, d'affirmer qu'il n'y a pas d'engagement à long terme aux États-Unis. Il existe certainement un objectif à long terme, qu'on soumet à un examen annuel et ainsi de suite. La raison pour laquelle j'ai insisté sur la nécessité d'avoir un accord d'une durée de 15 ans, c'est que

[Text]

expectation of a set of conditions is of short duration, I will take different decisions than if I expect those conditions to prevail for a long time. Therefore, it is more an image as to whether the agreement is one year, five years, fifteen years or, as was suggested, fifty years. It is setting an image, an intent, which really does set the management mind-set as to how they should address the implementation problem. If you as a committee set the timeframe short, I can assure you that the people in the Department of National Defence will handle the affair differently than if you set the time range long.

• 0840

Ms Jewett: Mr. Chairman, we could dispute this for some time. Between 1980 and 1981 there was a one-year agreement in effect, but . . .

A Witness: Maybe that is what happened.

Ms Jewett: —we can do that within the committee itself. There was a good deal of disagreement with you, Mr. Curran, on that one specific point.

The Chairman: Mr. Daubney, please.

Mr. Daubney: Thank you. Just following up on the same point, I wonder if that is not a bit academic really because it seems to me that as a country we have already made our long-term commitment with respect to NORAD by announcing the North Warning System initiative. I mean that is obviously going to go beyond five years. It is going to go beyond 15 years, well into the next century. I really wonder in terms of your main point of having a long-term agreement, the time needed to do the planning in terms of research and development and production, whether in fact that planning is going to be done now, and whether we renew it for five years is really somewhat academic in terms of the real result to companies like yours, and I understand your company is part of a consortium bidding on the North Warning System.

Mr. Curran: Yes, we are bidding on that, again because that is where our expertise lies, and it is a natural evolution. I think there is a very great difference, and this morning in my remarks I quoted from the task force on technology development which was reported in July, 1984. It is not merely my view. It was clearly seen by that task force which examined in detail the procurement policies and practices of the federal government, including the Department of National Defence. You may have noticed in the excerpts to which I directed your attention this morning that the criticism, which was basically levelled against the Department of National Defence in so far as its support of Canadian industry is concerned, is that it did not plan in a long enough timeframe to allow for research and development and specifications and so on within the Canadian environment. Therefore, it was committed to make short-term

[Translation]

j'administre une entreprise et que je prends des décisions en fonction de mes prévisions. Si je prévois que telle ou telle situation sera de courte durée, je ne prendrai pas les mêmes décisions que si je prévoyais qu'elle durera longtemps. En conséquence, c'est plus une question d'image la question d'une entente d'une durée d'un an, de cinq, quinze ou, comme on l'a suggéré, cinquante ans. En fixant une durée, on projette une image, on fixe un objectif, et cela a vraiment pour effet de permettre aux administrateurs de se faire une idée de ce qu'il faut faire, de savoir comment ils devraient s'attaquer au problème de mise à exécution. Si le Comité opte pour une tranche de temps courte, je peux vous assurer que les gens du ministère de la Défense nationale ne s'occuperont pas de l'affaire de la même façon que si le Comité choisissait une tranche de temps longue.

Mme Jewett: Monsieur le président, nous pourrions nous attarder longtemps sur cette question. Entre 1980 et 1981, il y avait un accord qui était d'une durée d'un an, mais . . .

Un témoin: Peut-être que c'est ce qui est arrivé.

Mme Jewett: . . . nous pouvons le faire à l'intérieur même du Comité. Plusieurs personnes ne partagent pas votre avis, monsieur Curran.

Le président: Monsieur Daubney, s'il vous plaît.

M. Daubney: Merci. Toujours à propos de la question de la durée de l'accord, j'aimerais dire que je me demande si le débat en cours n'est pas un peu stérile étant donné que le Canada, me semble-t-il, a déjà pris un engagement à long terme envers le NORAD en annonçant l'initiative du Système d'alerte du Nord. Ce programme, de toute évidence, sera d'une durée de plus de cinq ans; il durera plus de 15 ans, se prolongera bien au-delà de ce siècle. Je me demande, quand je pense à votre idée d'avoir une entente à long terme, au temps qu'il faudrait consacrer à la planification des activités de recherche et de développement et de production, si, en fait, cette planification va se faire maintenant, et si la question du renouvellement pour cinq ans n'est pas quelque peu théorique compte tenu de ce que seraient les effets réels pour des compagnies comme la vôtre, et je crois savoir que votre compagnie fait partie d'un consortium qui fait une offre pour le Système d'alerte du Nord.

M. Curran: Oui, c'est exact, nous faisons une offre, parce que c'est dans ce domaine que nous avons acquis des connaissances techniques, et il s'agit pour nous d'une évolution naturelle. Je pense qu'il y a une très grande différence, et ce matin, dans mes remarques, j'ai cité un document de juillet 1984, qui faisait suite à des activités du groupe de travail sur le développement technologique. Ce n'est pas seulement mon point de vue. Le groupe de travail, qui a examiné en détail les politiques et les usages du gouvernement fédéral, y compris ceux du ministère de la Défense nationale, en matière d'approvisionnement, s'en est très bien rendu compte. Vous avez peut-être remarqué que, dans les extraits sur lesquels j'ai attiré votre attention ce matin, ce qu'on critiquait, et cette critique était essentiellement dirigée contre le ministère de la Défense nationale et avait trait à la qualité de l'appui qu'il fournit à

[Texte]

decisions and to buy off the shelf. It is that issue which I am trying to suggest to you requires the stage-setting of a long-term commitment.

Mr. Daubney: Mr. Curran, I think I agree with you to that extent, but the NORAD Agreement obviously is only part of that scenario. We are talking about the DPSA and the white paper and so on.

Mr. Curran: Yes, I agree.

Mr. Daubney: I am from the Ottawa area where I have a number of constituent companies that are competing with you and are in the same communications world as you are. I am interested and pleased to see at the end of your written brief your suggestion that we can in fact compete with the Americans in terms of American buys in the telecommunications area, satellite remote sensing and so on. I would like you to elaborate a bit on where we are vis-à-vis the American firms that are competitive with a company like SED Systems. For instance, are we ahead of them? Can we realistically expect to be able to convince people in the Pentagon to buy from a company in Saskatoon or Kanata?

Mr. Curran: There is no question in my mind that in the fields I identified in my brief we are competitive with or ahead of the Americans. In your own backyard you have my old company, Bell Northern Research, which does very well down there, and its parent, Northern Telecom, is an exceptionally good example. Even in our small way, although we are much, much smaller than that, we have put into production here a form of satellite communication facility, and we have established a company in the United States which is in a start-up mode but the future looks very bright for it. We manufacture in Saskatoon for this company. Yes, even in our small way we are competitive with the Americans.

• 0845

I mentioned in the brief the position we have as a country in the satellite field itself. You may have heard Canada supplied the complete satellite system for Brazil. This was an exceptionally well-run program. In fact, the launch took place to the day when it was scheduled three years earlier. This sort of management skill and delivery as promised attracted a lot of international attention. We can compete in those fields.

Mr. Daubney: Is there not a problem of going from the commercial telecommunications world to the military one—Canada Centre for Remote Sensing?

[Traduction]

l'industrie canadienne, c'est le fait que la tranche de temps sur laquelle porte la planification du Ministère n'est pas assez longue pour permettre l'exercice d'activités de recherches et de développement et d'autres activités, au Canada. Et c'est pourquoi le Ministère devait prendre des décisions à court terme et acheter des produits en stock et donc standard. C'est en pensant à cette situation que je suggère que le Canada prenne un engagement à long terme.

M. Daubney: Je suis d'accord avec ce que vous venez de dire, monsieur Curran, mais l'entente relative au NORAD n'est de toute évidence qu'un élément du scénario. Il est aussi question de l'Accord sur le partage de la production de défense, du Livre blanc, etc.

M. Curran: Vous avez raison.

M. Daubney: Je viens de la région d'Ottawa où se trouvent un certain nombre de compagnies qui vous font concurrence et qui appartiennent, comme votre compagnie, au monde des communications. C'est avec intérêt et plaisir que j'ai vu que vous laissez entendre, à la fin du document écrit que vous avez présenté au Comité, que nous avons ce qu'il faut pour concurrencer les Américains sur le terrain des achats par les États-Unis de matériel de télécommunication, de télédétection par satellites, etc. J'aimerais que vous nous disiez un peu où nous nous situons par rapport aux entreprises américaines qui font concurrence aux compagnies comme SED Systems. Par exemple, devançons-nous les entreprises américaines? Est-il réaliste de penser pouvoir convaincre le Pentagone d'acheter du matériel d'une compagnie de Saskatoon ou de Kanata?

M. Curran: Selon moi, il est certain que les entreprises canadiennes, dans les secteurs dont j'ai parlé dans mon document, peuvent supporter la concurrence américaine ou devancer les entreprises américaines. Dans notre arrière-cour, se trouve une bonne vieille compagnie, *Bell Northern Research*, qui se tire plutôt bien d'affaire; et *Northern Telecom*, sa parente, est un excellent exemple de ce qu'on peut faire. Même nous, qui sommes cependant beaucoup plus petits, nous avons réussi à produire ici un type d'installation de communication par satellites et nous avons créé, aux États-Unis, une compagnie qui en est à l'étape du démarrage et qui nous semble promise à un avenir très brillant. Nous fabriquons du matériel pour cette firme à Saskatoon. Oui, même à l'échelle réduite qui est la nôtre, nous concurrençons les Américains.

J'ai mentionné dans le mémoire la position occupée par notre pays dans le domaine des satellites. Vous devez avoir entendu dire que le Canada a fourni le système complet de satellites pour le Brésil. Ce fut un programme exceptionnellement bien mené. En fait, le lancement eut lieu le jour prévu trois ans plus tôt. Cette bonne gestion et le respect des délais de livraison a attiré l'attention internationale. Nous sommes concurrentiels dans ces domaines.

M. Daubney: N'y a-t-il pas un problème pour passer du domaine des télécommunications commerciales à celui des télécommunications militaires—le Centre canadien de télédétection?

[Text]

• 0850

Mr. Curran: Of course there is a problem. I am not deluding myself about the difficulty of trying to break the mentality of the American military procurement people. It is much easier for them to control developments and production and to buy all of their own hardware. The American military spending is an inherent part of their economy. It is not going to be easy. But on the other hand, if we continue simply to buy F-18s and have a few of our companies do "build to print", then we are destroying our own competitiveness.

I cannot personally accept, despite the difficulties of changing the mind set at the Pentagon, as you referred to it, that we should not make the attempt and that we should not be able to change things in such a way as to take on some of the responsibilities. We can take them on in a timeframe that will allow us to react and we can therefore generate jobs as a consequence.

Mr. Daubney: Thank you very much.

The Chairman: I would like to come back to something Ms Jewett said and also to a comment you made just a moment ago, Mr. Curran. This had to do with research and development in defence and subsequent procurement.

You mentioned that the task force was concerned about the fact that DND did not go out into industry enough and ask for help in setting out specifications and so on. How do we really get a handle on it? What does R and D in defence really have to do? What kind of co-operation might we suggest? How can we begin and then follow? You can see where I am going. Then, how do we make sure that we are on the right road and that we do things industry can do and can subsequently build in this country for NORAD, or for NATO, for that matter?

Mr. Curran: Mr. Chairman, you cannot be sure. R and D money is risk money. It tends to be small. It tends to be risk. It tends to be a fair number of blind alleys. But without it, one does not lay the seeds for the successful ones.

The model which I think you might want to explore is the one I refer to in my excerpt from the task force, the Defense Advanced Research Prospects Agency. It happens to be housed in the Department of Defense, but some of its primary impacts have not been in this field at all. In my brief, I mentioned it was from DARPA-funded research that the concept of packet switching emerged. It is not used very much in the military, but it is used in virtually every telephone network in the western world, at least, today. We adopted it from there. We now have two networks in Canada operating in the mode. We adopted it from them. But the research was done by the Americans under a relatively small defence program. And it was aimed at finding a solution to the low survivability problem, survivability of communications.

[Translation]

M. Curran: Bien sûr, il y a un problème. Je ne me fais pas d'illusions, je sais combien il est difficile d'essayer de changer la mentalité des Américains sur le plan des achats militaires. Il est beaucoup plus facile pour eux de contrôler la production et le développement et d'acheter tout le matériel qu'ils fabriquent. Les dépenses militaires américaines font partie intégrante de leur économie. Ce ne sera pas facile. Mais d'un autre côté, si nous nous contentons de continuer à acheter des F-18 et si nous laissons quelques-unes de nos compagnies construire «d'après les spécifications», alors nous tuons notre propre concurrence.

Même si c'est difficile, comme vous avez dit, d'amener le Pentagone à changer ses vues, je n'admetts pas que nous ne devions pas faire l'effort nécessaire et je ne vois pas pourquoi nous ne pourrions pas changer les choses de manière à prendre certaines responsabilités. Nous pouvons les assumer sur une période qui nous laissera assez de temps pour réagir, ce qui nous permettra de créer des emplois.

M. Daubney: Merci beaucoup.

Le président: J'aimerais revenir sur ce que M^{me} Jewett dit et aussi sur le commentaire que vous avez fait il y a quelques minutes, monsieur Curran. Vous parliez de recherche et de développement en matière de défense et d'achats subséquents.

Vous avez dit que le groupe de travail se préoccupait du fait que le MDN ne faisait pas assez appel à l'industrie et ne demandait pas d'aide à ses représentants pour établir les spécifications, etc. De quelle façon pouvons-nous vraiment contrôler la situation? Quel est votre rôle véritable de la recherche et du développement dans la défense? Quel type de coopération pourrions-nous suggérer? Comment pouvons-nous être sûrs d'être dans la bonne voie, de faire des choses que l'industrie a la capacité de faire et ensuite de construire ici, dans ce pays pour NORAD ou pour l'OTAN.

M. Curran: Monsieur le président, vous ne pouvez pas être sûr. Les fonds pour la recherche et le développement, c'est de l'argent risqué. Les montants ont tendance à être peu élevés; il y a un risque et on peut assez souvent se retrouver dans une impasse. Mais qui ne risque rien n'a rien.

Je crois que le modèle que vous voudrez peut-être examiner est celui dont je parle dans mon extrait du rapport du groupe de travail du *Defense Advanced Research Prospects Agency*. Il est au ministère de la Défense, mais certaines de ses répercussions principales ne se sont pas du tout manifestées dans ce domaine. Dans mon mémoire, je dis que le concept de la commutation de paquets avait émergé grâce à la recherche financée par le DARPA. On ne se sert pas de la commutation de paquets dans l'armée, par contre presque tous les réseaux téléphoniques, du moins en Occident, l'utilisent aujourd'hui. Nous avons deux réseaux au Canada qui opèrent sur ce mode. Nous l'avons adoptée des Américains. Ce sont eux qui ont fait la recherche dans le cadre d'un programme de défense relativement limité. On cherchait alors à trouver une solution au problème de grande vulnérabilité, c'est-à-dire de la vulnérabilité des communications.

[Texte]

We have no agency in Canada under which this sort of basic problem can be addressed. You cannot ever be sure that, when you start inquiring into such a question, the solution you have in your mind will in fact turn out to be right and be implemented. Nor can you even be sure that it will be implemented in the military world. This one is not; it is in the civilian world. But it is a very important technology.

The Chairman: Are you or your colleagues in industry involved enough, in your opinion, in the kind of R and D that is being done in Canada at the defence level in the initiation or in the discussions?

• 0855

Mr. Curran: I am having difficulty because I have to answer that in two ways. One is for the amount of research being done outside the operational labs of DND. Yes, we are involved enough, because there is not anything very much going on. This does not answer the question though, because the other side of it is: Should there be something going on? Yes, I believe there should be. We are not involved enough because there is no incentive; there are no programs.

I am much more involved with my company and with the National Research Council of Canada, for example, because they do implement programs. Those programs do give us an edge in technology, which keeps us ahead of the pack. This is a very valuable association for me. I do not find the same sense of value today in associating with the Department of National Defence.

The Chairman: Thank you very much. We appreciated you coming this morning.

Mr. Curran: Thank you very much, Mr. Winegard.

The Chairman: As you know, we are under a very tight schedule this morning. If our next witnesses are prepared to start just a few minutes early, we will do so.

With us for this round is Brigadier General Desmond Paine and Mr. Marcel de la Gorgendière.

BGen Desmond Paine (Holiday-Scott, Paine and Rusick): Thank you very much, Mr. Chairman. I am making this presentation on behalf of a group of reserve officers in Saskatchewan.

It should be unnecessary to have to offer any justification for a Canadian defence policy. However, there is little said publicly in its support. On the other hand, there is a seemingly endless and often inaccurate criticism of almost every aspect of the subject.

Defence is needed to deter a threat, and as the threat exists we have little choice but to adopt some form of defensive plan.

Forms of defence include the political, legal, moral and military, or any combination of these. All are aspects of defence, and the principles that shape them into a plan are not decided by ourselves but by those who threaten us. A defence

[Traduction]

Il n'existe pas au Canada d'organisme dans le cadre duquel ce genre de problème peut être étudié. Si on commence à s'interroger en pareil cas, on ne sait jamais si la solution qu'on a imaginée est la bonne et si de fait on peut l'appliquer. D'autant plus qu'on ne sait jamais si elle sera appliquée dans l'armée. Mais c'est un outil technologique important.

Le président: À votre avis, vous et vos collègues de l'industrie, êtes-vous assez engagés dans le genre de recherche et de développement qui se fait au Canada au niveau de la défense, au stade de la mise au point ou des discussions?

M. Curran: J'ai de la difficulté parce que je dois répondre de deux façons. Ma première réponse concerne la somme des recherches qui sont faites à l'extérieur des laboratoires opérationnels du MDN. Oui, nous sommes suffisamment engagés parce qu'il n'y a pas tellement de choses en cours. Cependant, ceci ne répond pas à la question parce que l'autre volet est le suivant: Devrait-il se passer quelque chose? Je crois que la réponse est oui. Nous ne sommes pas assez engagés parce qu'il n'y pas de stimulant; il n'y a pas de programme.

Je suis beaucoup plus engagé dans ma société et le Conseil national de recherches du Canada, par exemple, parce qu'ils réalisent des programmes qui nous donnent une légère avance technologique nous permettant d'être en tête du peloton. C'est une association de grande valeur pour moi. Je ne retrouve pas le même sens des valeurs aujourd'hui en nous associant au Ministère de la Défense nationale.

Le président: Merci beaucoup. Nous vous remercions d'être venu ce matin.

M. Curran: Merci beaucoup, monsieur Winegard.

Le président: Comme vous le savez, notre ordre du jour est très serré ce matin. Si nos prochains témoins sont prêts à commencer quelques minutes plus tôt, nous allons procéder.

Nous avons avec nous aujourd'hui le brigadier-général Desmond Paine et M. Marcel de la Gorgendière.

Le brigadier-général Desmond Paine (Holiday-Scott, Paine et Rusick): Merci, monsieur le président. Je fais cet exposé au nom d'un groupe d'officiers réservistes de la Saskatchewan.

Il ne devrait pas être nécessaire de justifier une politique de défense canadienne. Cependant, peu de choses ont été dites publiquement à l'appui d'une telle politique. D'autre part, il y a une critique qui semble ne pas prendre fin et qui est souvent imprécise en ce qui concerne presque tous les aspects du problème.

Nous avons besoin d'une défense pour contrer une menace, et comme la menace existe, nous n'avons d'autre choix que d'adopter une forme quelconque de plan défensif.

Les formes de défense incluent les défenses politique, juridique, morale et militaire, ou toute combinaison de ces dernières. Ce sont tous des aspects de la défense et les principes de leur mise en plan ne sont pas arrêtés par nous-mêmes mais plutôt par ceux qui nous menacent. Une défense qui ne

[Text]

that does not counter every perceived threat is incomplete and invites any serious enemy to exploit our weakness.

Political and legal defences and their weaknesses, are best left to the experts in defence of sovereignty. However, a moral weakness cannot be passed over as it undermines our already weak military defence.

Without the strong support of government and society, and without their firm belief in the value of his role, the soldier is vulnerable to the psychological warfare of enemy and friend alike.

• 0900

We must be morally sure of our aims in reviewing any aspect of defence plans. In this, NORAD is no exception.

Traditionally, the most important area of defence is defence of the homeland. Here, we have an overwhelming rationale to share this burden with our closest ally and best friend with whom we share the North American continent. Hence our participation in NORAD. NORAD is a watchman, a guard and the messengers between them. They have served us well for three decades but, with changing threats and changing technology, they are rapidly becoming out of date.

During this same period, the Canadian share in these defences has declined, as you know, from 200 aircraft and 56 surface-to-air missiles down to 36 planes. Our surveillance capability has also declined. This is to be further reduced by the closing of the Pinetree Line, leaving some dozen radars in the Northern Warning System on Canadian soil really no more than a narrow trip-wire across the north. We will not be watching our east and west coasts. This will be left to U.S. backscatter radar. Furthermore, the central land mass of Canada will be without surveillance.

The redeployment proposed for our two remaining interceptor squadrons to the northern perimeter will leave most of our land without guards. It is essential that we own, or at least share, in a surveillance system of our perimeter and our airspace. In the long term, this means participation in the ultimate system, a satellite surveillance system. Any adjustment to the NORAD Agreement should include such a provision.

In the short term, we should replace the lost DEW, Mid-Canada and Pinetree radars with our own coverage. Such surveillance is essential to both military and civilian needs. I do not know what form a radar surveillance program would take. But, if a series of automatic, remote radars is feasible for the north, more of the same would cover the rest of the country. It would also seem important, rather than deploying an under-strength air guard, to add sufficient aircraft to our home defence to provide a modest interception capability within our own airspace. Aircraft in this role need not be as sophisticated as the CF-18.

[Translation]

contre pas toute menace perçue est incomplète et incite tout ennemi sérieux à exploiter notre faiblesse.

Les défenses d'ordre politique et juridique ainsi que leurs faiblesses, sont surtout du ressort des experts en matière de défense de la souveraineté. Cependant, on ne peut ignorer une faiblesse morale étant donné qu'elle sape notre défense militaire déjà chancelante.

Sans l'appui ferme du gouvernement et de la société, et sans leur conviction inébranlable de la valeur du rôle du soldat, ce dernier est vulnérable face à la guerre psychologique tant ennemie qu'amie.

Nous devons être moralement convaincus de nos buts en examinant tous les aspects des plans de défense. En cela, NORAD ne fait pas exception.

Traditionnellement, le secteur le plus important de la défense est la défense de la patrie. Ici, nous n'avons d'autre choix que de partager ce fardeau avec notre meilleur ami et plus proche allié du continent Nord-américain. De là notre participation au NORAD. Le NORAD est une sentinelle et un garde et le trait d'union entre eux. Il nous a bien servi pendant trente ans mais, compte tenu des menaces qui changent et de la technologie toujours en évolution, il devient rapidement périmé.

Au cours de cette même période, la part du Canada dans ces défenses a diminué, comme vous le savez, passant de 200 aéronefs et de 56 missiles sol-air à 36 aéronefs. Notre capacité de surveillance a également été réduite. Elle le sera plus encore par la fermeture du réseau Pinetree, ne laissant que quelques douzaines de radars du système d'alerte du Nord en sol canadien, en somme un mince fil-piège tendu à travers le Nord. On laissera notre côte Est et notre côte Ouest sans surveillance. Cette mission sera dévolue au radar à réflexion troposphérique américain. En outre, la masse territoriale centrale sera également laissée sans surveillance.

Le redéploiement proposé, sur le périmètre nord, de nos deux escadrons d'intercepteurs restant privera de gardien la majeure partie de notre territoire. Il est essentiel que nous possédions, ou à tout le moins que nous partagions un système de surveillance de notre périmètre et de notre espace aérien. À longue échéance, cela signifie participation au système ultime, c'est-à-dire à un système de surveillance par satellite. Toute modification de l'accord NORAD devrait inclure une telle disposition.

À brève échéance, nous devrions remplacer par notre propre équipement les radars que nous avons perdus des réseaux DEW, Mid-Canada et Pinetree. Une telle surveillance est essentielle tant pour les besoins militaires que civils. J'ignore la forme que prendrait un programme de surveillance radar. Mais, si une série de radars éloignés automatiques est réalisable pour le nord, beaucoup de ces derniers assureraient la couverture du reste du pays. Plutôt que de déployer une garde aérienne sous-armée, il semblerait également important, d'ajouter à notre force de défense des aéronefs en nombre suffisant pour avoir une capacité d'interception modeste dans

[Texte]

Here in Saskatchewan we see defence and NORAD in sharp focus. The defence presence in our province, apart from reserves, is a flying school at Moose Jaw and three Pinetree radar stations, which is little enough to demonstrate our determination to defend ourselves. Close these radars, and 90% of the population of the province will be without any contact with Canadian forces. It is difficult to believe that we are determined when there are no guards and the watchmen have been paid off. We are not suggesting that there be any artificial expenditures on defence in Saskatchewan, or that obsolete systems be retained beyond their usefulness. Rather, we should use the opportunity arising from new defence plans to replace the lost presence in our province. This can take a number of forms, including the needed national airspace surveillance system already suggested. We have two other areas of defence investment to suggest.

Mr. Marcel de la Gorgendière (Holiday-Scott Paine and Rusick): While such economic considerations are sometimes the product of wrong decisions in defence matters as a result of forgetting that the ultimate aim is the effective protection of the people, it is not the same thing as saying that such considerations are not important.

• 0905

I want to point out that in supporting a continuation of the principle of collective defence with the U.S., we should be endeavouring not only to make a significant contribution but also to negotiate an arrangement to ensure that the economic benefits are shared.

It is not reasonable to expect the U.S. to change its policy of using defence and space projects as the vehicle for its research and development. If we hope to share in the downstream benefits, we will have to contribute to the operation of the basic program. If the occasion of renewal of the agreement was used to enhance research and development in Canada related to joint operations, we believe it would be of benefit to us in Saskatchewan and compensate for the spending being removed.

There is a certain unfamiliarity with the capacity of Saskatchewan and Saskatoon to be involved. I would like to point out that the upper atmospheric research at the University of Saskatchewan grew into SED Systems. You already heard from Mr. Curran from this company, which is making significant contribution to the province as well as to the country. It would appear that other primary research, not necessarily related to weapons but related to basic information development, could be carried out. The Saskatchewan Research Council, for instance, has expertise in remote satellite sensing as well as advanced instrumentation, both of which are areas of considerable interest. Another Saskatoon

[Traduction]

les limites de notre propre espace aérien. Les avions engagés dans ce rôle n'ont pas besoin d'être aussi sophistiqués que le CF-18.

En Saskatchewan, nous avons une vue bien nette de la défense et du NORAD. La présence de la défense dans notre province, les réserves mises à part, consiste en une école de pilotage à Moose Jaw et trois stations radars du réseau Pinetree, ce qui est assez peu pour démontrer notre détermination à nous défendre. Fermez ces stations radars, et 90 p. 100 de la population de la province n'aura plus aucun contact avec les Forces canadiennes. Il est difficile de croire que nous sommes déterminés lorsqu'il n'y a plus de gardien et que les sentinelles ont été remerciées de leurs services. Nous ne proposons pas qu'il y ait des dépenses artificielles sur la défense en Saskatchewan ou encore de retenir des systèmes périmés au-delà de leur durée utile. Nous saisirions plutôt l'occasion découlant de nouveaux plans de défense pour remplacer la présence que nous avons perdue dans notre province. Cela peut prendre diverses formes, y compris le système de surveillance de l'espace aérien national dont nous avons besoin et qui a déjà été proposé. Nous avons deux autres secteurs d'investissement de défense à proposer.

M. Marcel de la Gorgendière (Holiday-Scott Paine et Rusick): De telles considérations d'ordre économique sont parfois l'occasion de mauvaises décisions concernant la défense et résultent du fait qu'on oublie que le but ultime est la protection efficace des gens. C'est une autre chose de dire que de telles préoccupations sont sans importance.

Je veux souligner qu'en appuyant le renouvellement du principe de défense collective avec les États-Unis, nous devrions nous efforcer non seulement d'apporter une contribution de poids mais également de négocier une entente qui assurerait le partage des avantages économiques.

Il est inadmissible de s'attendre à ce que les États-Unis modifient leur politique concernant l'utilisation de leurs défenses et de leurs projets aérospatiaux comme véhicule de leurs recherches et de leur développement. Si nous espérons avoir notre part des retombées économiques, il faudra contribuer à l'exploitation du programme de base. Si l'occasion du renouvellement de l'accord servait à accroître la recherche et le développement au Canada pour ce qui est d'opérations interarmées, nous croyons que cela nous serait profitable en Saskatchewan et contrebalancerait ce que nous avons perdu.

Il y a un certain aspect inconnu en ce qui concerne la capacité de la Saskatchewan et de Saskatoon à s'engager. J'aimerais faire remarquer que les recherches en haute atmosphère à l'université de la Saskatchewan ont donné naissance à la société SED Systems. M. Curran vous a déjà parlé de cette firme qui contribue de façon importante à l'essor de la province et du pays. Il semblerait que d'autres recherches fondamentales, non nécessairement liées aux armements mais à l'élaboration de données de base, pourraient être effectuées. Par exemple, le conseil de recherches de la Saskatchewan possède l'expertise en télédétection par satellite de même qu'en instrumentation de pointe, deux domaines d'un intérêt

[Text]

firm is involved in advance computer software design and meeting military specifications.

Fibre Optic technology is being well developed in Saskatoon. There are some possible directions to be taken in that domain. There is also a consulting base here for engineering projects in the north.

We would hope that research will not be overlooked as an important component leading to economic development as a result of a continuing and enhanced contribution by Canada to collective defence.

BGen Paine: The third area is mine to talk about.

One way to demonstrate the place of defence in a society and to publicize its value is through reserve force activity. Unfortunately, today's reserves and their roles are out of date. Rather than being a proud and visible part of the community, they tend nowadays to keep a very low profile. This is due in part to their tasking, which in the militia is to augment the regular force. The term is vague and means little to the community or to the new recruit. This vagueness is aggravated by chronic insufficiency and primitive equipment.

And yet the reserves attract some of the best and brightest of our young people. Two units in this city can boast that 60% of their strength are either university graduates or students. This may well be typical across Canada. These young people, who are our greatest defence assets, are not adequately tasked or challenged. The United States employs its reserves as part of its front line defence, with National Air Guard Squadrons tasked to NORAD. We teach our reserves the tactics of the last war.

We are missing an opportunity. It should be a primary role of the reserves to augment and support homeland defence. The NORAD structure in Canada will require logistic support, routine maintenance, communications support, and in times of increased international tension, augmentation and protection. The intelligent young recruit of today is quick to learn the new technologies. These potential skills should be used, and a logical place to start is with a reserve for NORAD.

For the foreseeable future, NORAD would be maintained and probably augmented concurrent with any other defence commitments. Its reserves would not be at the expense of other tasks, and the militia should be upgraded in its own right to face these tasks.

We would ask you to consider the following recommendations.

First, the renewed NORAD Agreement should include Canadian participation in any satellite surveillance program covering Canadian airspace.

[Translation]

considérable. Une autre société de Saskatoon est engagée dans la conception de logiciels de pointe et elle respecte les normes militaires.

La technologie de la fibre optique prend beaucoup d'essor à Saskatoon. Certaines avenues s'ouvrent dans ce domaine. Il y a également une base de consultation ici pour les projets d'ingénierie dans le Nord.

Nous espérons que la recherche ne sera pas mise de côté puisqu'elle constitue un facteur important menant au développement économique comme résultat d'une contribution soutenue et accrue du Canada pour la défense collective.

Bgén Paine: Le troisième domaine m'est réservé.

On peut démontrer la place de la défense dans une société et publiciser sa valeur par le biais des activités des forces de réserve. Malheureusement, les forces de réserve actuelles ainsi que leur rôle sont périmés. Plutôt que d'être une partie fière et visible de la communauté, elles ont tendance aujourd'hui à s'effacer le plus possible. Ceci est dû en partie à leur mission qui, dans la milice, est de renforcer l'armée régulière. Le terme est vague et signifie peu de choses pour la communauté ou pour la nouvelle recrue. Ce manque de précision est aggravé par une incompétence chronique et un équipement primitif.

Malgré cela, les forces de réserve attirent quelques-uns de nos jeunes les plus brillants. Deux unités de cette ville peuvent s'enorgueillir du fait que 60 p. 100 de leurs effectifs sont composés d'étudiants ou de jeunes frais émoulus de l'université. Ceci peut bien être typique à travers le Canada. Ces jeunes gens, qui sont nos valeurs les plus sûres en matière de défense, ne sont pas utilisés ou mis au défi adéquatement. Les États-Unis utilisent leurs forces de réserve comme partie de leur défense de première ligne, les escadrilles de la garde aérienne nationale étant assignées au NORAD. Nous enseignons à nos réservistes les tactiques de la dernière guerre.

Nous laissons échapper une belle occasion. Le principal rôle des forces de réserve serait de renforcer et d'appuyer la défense du pays. La structure du NORAD au Canada nécessitera des services logistiques, d'entretien courant, de soutien des communications et, en temps de tension internationale accrue, permettra d'assurer le renfort et la protection. La jeune recrue brillante d'aujourd'hui assimile rapidement les nouvelles technologies. Ses aptitudes potentielles devraient être mises à profit, et le tremplin tout désigné pour prendre le départ se trouve au sein d'une force de réserve du NORAD.

Dans un avenir prévisible, le NORAD serait maintenu et probablement renforcé en même temps que tout autre engagement de défense. Ses réserves ne seraient pas constituées au détriment des autres tâches, et la milice devrait être valorisée comme elle se doit afin de faire face à ces obligations.

Nous vous demandons d'examiner les recommandations suivantes.

Premièrement, que l'entente renouvelée du NORAD inclut la participation canadienne dans tout programme de surveillance par satellite couvrant l'espace aérien canadien.

[Texte]

[Traduction]

• 0910

Secondly, interim radar coverage of Canadian airspace be provided as a joint military civilian program built and operated by Canada. Thirdly, consideration be given to replacing the lost defence spending in Saskatchewan with defence-related R and D investment. Finally, that a reserve be developed for NORAD in Canada.

The Chairman: Thank you very much. We now move to our questions. Mr. Blackburn.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman. The first witness indicated that Canada was inadequate in terms of surveillance at the present time. I am just wondering whether he is aware of the fact that the United States is in the process of establishing the new OTH-Backscatter laser ray radars in Alaska, off the American west coast, covering the entire southern boundary of the United States, off the American east coast and in the United Kingdom. By 1992, it will totally cover all of North America, with the exclusion of Mexico possibly, except the high Arctic where the OTH-B cannot operate because of the aurora borealis, and in its place we are in the process of establishing a North Warning System.

Within the next five to seven years we will have the entire North American continent totally sealed from a radar point of view, from the surveillance point of view. There is absolutely no necessity, as far as I can determine, for any... A complete package is in the process of being put into place. I was wondering if what I have just said would have any effect on your first statement with respect to our surveillance being woefully outdated. I am not quoting you exactly, but I think that was the impression you were giving the committee.

BGen Paine: It is our understanding that the Backscatter radar is an outward-looking system covering the flank of the North American continent; the southern boundary down across Mexico; the west coast, including the west coast of Canada; and the east coast, including the east coast of Canada. It is not an inward-looking surveillance system, and if that is the case, it really is only a perimeter trip-wire in the same way as the North Warning System across the top of the country.

What we were suggesting is we do not have any civilian or military surveillance of the internal land mass of the country, so if anybody, any plane penetrates the perimeter, we have no way of tracking it with our present capability, particularly when the Pinetree Line is closed.

Mr. Blackburn (Brant): Would this not then be the role of the AWACS, sir? To me, they are extremely mobile, highly mobile, and in fact one of the reasons why I guess they were invented was to fill this gap. They can be deployed virtually anywhere within the trip-wire, within the parameters of the North American continent, or indeed outside it. However, I

Deuxièmement, qu'une couverture radar provisoire de l'espace aérien canadien soit assurée dans le cadre d'un programme conjoint, militaire et civil, élaboré et administré par le Canada. Troisièmement, qu'on envisage la possibilité de remplacer les investissements de défense perdus en Saskatchewan par un investissement dans le domaine de la recherche et du développement militaires. Et finalement, que le Canada crée une réserve pour le NORAD.

Le président: Merci beaucoup. Passons maintenant aux questions. Monsieur Blackburn.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président. Le premier témoin a mentionné que le Canada ne joue pas pleinement son rôle, à l'heure actuelle, dans le domaine de la surveillance. Je me demande s'il est au courant du fait que les États-Unis sont en voie d'implanter les nouveaux radars à réflexion troposphérique connus sous le nom de radars OTH en Alaska, au large de la côte ouest américaine, tout le long de la frontière sud des États-Unis, au large de la côte est américaine ainsi qu'au Royaume-Uni. En 1992, ce réseau couvrira toute l'Amérique du Nord, à l'exclusion du Mexique, peut-être, et du Grand Nord, où le radar OTH ne peut être exploité en raison des aurores boréales et où nous sommes en voie d'établir un système d'alerte en guise de solution de rechange.

D'ici 5 à 7 ans, tout le continent nord-américain sera complètement «étanché» sur le plan de la surveillance radar. Je ne vois absolument pas la nécessité, dans la mesure où je peux en juger, de... Un programme complet est en voie d'être réalisé. Je me demande si ce que je viens de dire peut avoir une incidence sur votre première affirmation quant au retard déplorable qu'accuserait notre système de surveillance. Ce ne sont pas là les termes exacts que vous avez employés, mais je crois que c'est l'impression que vous avez laissée aux membres de ce comité.

Bgén Paine: À notre point de vue, le radar à réflexion troposphérique constitue un système de surveillance extérieure qui couvre les flancs du continent nord-américain, c'est-à-dire la frontière sud des États-Unis et le Mexique, la côte ouest, y compris la côte ouest du Canada, et la côte est, y compris la côte est du Canada. Il ne s'agit pas d'un système de surveillance intérieure, et, dans cette perspective, cela ne constitue en réalité qu'une ligne de surveillance périphérique de la même façon que le système d'alerte qu'on est en train d'établir au nord du pays.

Ce que nous avons voulu dire, c'est que le Canada ne dispose d'aucun système de surveillance civile ou militaire de l'intérieur de son territoire, de sorte que si quelqu'un, si un avion pénètre à l'intérieur du périmètre de surveillance, nous n'avons aucun moyen de le suivre, compte tenu de nos possibilités actuelles et, en particulier, de la fermeture du réseau Pinetree.

M. Blackburn (Brant): Est-ce que cela ne serait pas alors le rôle des AWACS, monsieur? A ce qu'il me semble, ces appareils sont très mobiles, extrêmement mobiles, et, en fait, je pense que l'une des raisons pour lesquelles ils ont été conçus est de combler cette lacune. On peut les déployer pratiquement partout à l'intérieur du continent nord-américain, ou même à

[Text]

mean primarily within to track and assess, communicate, even command an interdiction.

BGen Paine: The AWACS would do that role, as I understand it. However, I am not sure we have made any commitment to an AWACS program. I am not sure it would be a Canadian program if we did, and my understanding is that it is a very expensive program to run. Whether it would even be available for civilian use is another matter.

I would like to suggest that a surveillance system is needed as much for civilian use as military and that it really should be ours in our landspace. This is getting into the business of sovereignty again. By entering the NORAD Agreement, we do agree to share our problems and our program with the United States. We obviously support this. But for the day-to-day surveillance of our own internal land mass, I think it would be extravagant to rely on an AWACS system, which is expensive and not necessarily ours to command.

• 0915

Mr. Blackburn (Brant): I was assuming by your comments that you were speaking within the framework of NORAD and within the framework of the military. But if you are speaking of tracking or attempting to locate lost civilian aircraft, then of course we are talking of an entirely different thing. I do not think it falls within the terms of reference of the NORAD Agreement or the review of this committee.

I do want to pass on, though, to just one other point. I can fully appreciate your frustration at the situation that obtains with respect to our reserves in the militia. I have very mixed feelings about the militia. On the one hand, I do not want to see it become a dumping ground for everybody in the country who is either untrained, unwilling or unable to work. On the other hand, we have only a limited number of defence dollars. Do we put more into militia and less into the regular army or the regular military?

However, be that as it may, I find in my own home town of Brantford that one of the biggest complaints among the local militia people is cost. A second complaint is co-operation between the local militia and local industry in allowing paid time off for their employees to participate actively in the militia. It is very, very difficult to get a grievance. I can see the arguments from both sides. Should an employer simply give two, three or four employees to the militia for 10 weeks in the summertime for training, or for eight weeks or for two days a week? It is a confused situation. Do you have any recommendations here as to how we could improve or resolve the problem?

[Translation]

l'extérieur. Toutefois, je retiens surtout l'idée de leur déploiement à l'intérieur du territoire pour repérer les intrus et évaluer la situation, transmettre et même imposer une interdiction.

Bgén Paine: Les AWACS sont en mesure de jouer ce rôle, j'en conviens. Toutefois, je ne suis pas sûr que nous ayons pris quelque engagement que ce soit à l'endroit d'un programme de ce genre. Et je ne suis pas sûr que, le cas échéant, il s'agirait d'un programme canadien. À mon avis, un tel programme coûterait très cher. Quant à savoir s'il pourrait servir à des fins non militaires, c'est une autre affaire.

Permettez-moi d'ajouter qu'un système de surveillance serait aussi utile dans le domaine civil que dans le domaine militaire et que, sur notre territoire, ce système devrait nous appartenir en propre. Cela nous ramène à la question de la souveraineté. En signant l'accord NORAD, nous acceptons de partager nos problèmes et notre programme de défense avec les États-Unis. De toute évidence, nous sommes d'accord là-dessus. Mais, en ce qui concerne la surveillance quotidienne de notre propre territoire, je crois que ce serait un gaspillage que de nous en remettre à un système AWACS, qui coûte très cher et dont nous ne serions pas nécessairement les maîtres.

M. Blackburn (Brant): J'ai cru, d'après vos propos, que vous parliez dans le contexte de l'accord NORAD et des activités militaires. Mais si vous faites référence au repérage ou à la localisation d'aéronefs civils en détresse, nous nous retrouvons, bien entendu, devant un problème tout à fait différent. Or, je ne crois pas que cette question relève de l'accord NORAD ni même des attributions de ce comité.

Je voudrais, toutefois, enchaîner avec un autre point de votre intervention. Je comprends bien votre sentiment de frustration devant la situation actuelle, en ce qui a trait à nos réserves au sein de la milice. Mes sentiments à ce sujet sont très partagés. D'une part, je ne voudrais pas que la milice devienne un dépôt pour tous ceux qui, au pays, n'ont aucune formation, ne veulent pas travailler ou sont incapables de le faire. D'autre part, le budget de la défense est limité. Devons-nous affecter plus d'argent à la milice et moins à l'armée ou aux forces régulières?

De toute façon, quoi qu'il en soit, je constate dans mon propre patelin de Brantford que l'une des plaintes les plus importantes formulées par les autorités locales de la milice concerne les coûts. On se plaint également du manque de collaboration de l'industrie locale, qui est réticente à l'idée d'accorder un congé payé à ses employés pour leur permettre de participer pleinement aux activités de la milice. Il est très, très difficile de lui en tenir rigueur. Je comprends l'argumentation des deux parties. L'employeur devrait-il simplement fournir deux, trois ou quatre employés à la milice pendant les dix semaines de la période d'entraînement estivale, ou pendant huit semaines ou encore deux jours par semaine? La situation est confuse. Avez-vous, à ce sujet, des recommandations à formuler quant à la façon d'améliorer la situation ou de résoudre le problème?

[Texte]

BGen Paine: I think I can only go back to my first point. If we are convinced that we are correct in having a defensive system, then the problem will be greatly reduced. I think we lack the conviction at the moment which would encourage anybody to support the reserves overtly.

Mr. Blackburn (Brant): I would agree with you. I do not think it is a burning issue politically; I do not think it is a burning issue locally. At least from my own personal experience, I very seldom get comments on the subject. But the fact still remains that, if we are to pursue a more, say, active militia, we are going to have to come to some agreement between the DND or the government and private industry. Thank you very much.

Mr. de la Gorgendière: The biggest difficulty we have run into in the past, I think... Of course, I am not currently involved, so I do not know. Even the federal government itself is a very reluctant participant in granting time off to members of the reserve to take part. I am sure that Mr. Ravis has run into the problem before, too. It all goes to what priority one places on this sort of activity.

The Chairman: It would not be fair to be in Saskatoon with Mr. Ravis without telling you, his constituents, that he takes a lot of time off.

Mr. Ravis: Certainly, certainly.

Le président: Monsieur Guilbault.

M. Guilbault (Drummond): Vous dites dans le préambule de votre exposé que le système ne surveille plus la côte est et la côte ouest et pourtant, dans vos recommandations, vous ne faites aucune mention de cela. Pouvez-vous nous expliquer pourquoi vous ne parlez pas dans vos recommandations d'un système de surveillance qui contrôlerait les deux côtes?

BGen Paine: I think so. We will have such a facility by our ongoing participation in NORAD to watch our coasts and out over the ocean.

• 0920

We were concerned about the internal area of Canada that will not be covered by the perimeter surveillance. The American radar system deployed just south of this province does extend their vision well up into Canada, but to know what is on those screens we have to ask, because they are not part of the NORAD system.

Our suggestion is that we cover our land area with some sort of surveillance and some sort of ability to intercept and see who is there. I think our agreement with NORAD will give us the perimeter trip-wire through the back-screen radar, but there is a long interim period before we get into satellite surveillance when we do not know who is flying around most of the country. To double up on the perimeter radar system would be a bit extravagant. Does this answer your question?

[Traduction]

Bgén Paine: Je ne peux que revenir à mon premier argument. Si nous sommes convaincus de la nécessité d'avoir un système de défense, ce problème s'en trouvera alors considérablement réduit. Je crois que nous n'avons pas, à l'heure actuelle, cette conviction, qui nous inciterait tous à appuyer ouvertement nos forces de réserve.

M. Blackburn (Brant): Je suis d'accord avec vous. Je ne crois pas qu'il s'agisse d'une question cruciale, ni sur le plan politique ni à l'échelle locale. Du moins, si je me fie à mon expérience personnelle, je ne reçois que très rarement des commentaires à ce sujet. Il n'en reste pas moins que, si l'on veut avoir une milice, disons, plus active, il faudra que le MDN ou le gouvernement et l'industrie privée en viennent à une entente. Merci beaucoup.

M. de la Gorgendière: La principale difficulté à laquelle nous nous sommes heurtés, par le passé, je crois... Bien entendu, je ne suis pas visé actuellement, alors je ne sais pas. Le gouvernement fédéral lui-même est très réticent lorsqu'il s'agit d'accorder des congés aux membres de la réserve pour leur permettre de participer aux activités de la milice. Je suis sûr que M. Ravis a déjà fait face à ce problème, lui aussi. Toute cette question revient à établir quel degré de priorité on attribue à ce genre d'activité.

Le président: Il ne serait pas juste d'être à Saskatoon avec M. Ravis sans vous dire, à vous, ses électeurs, qu'il prend beaucoup de congés.

M. Ravis: Certainement, certainement.

The Chairman: Mr. Guilbault.

Mr. Guilbault (Drummond): You were saying in the introduction to your presentation that the system would not watch our east coast and our west coast anymore and yet, there is no reference to that in your recommendations. Would you explain to us why there is no mention of a surveillance system covering both coasts in your recommendations?

Bgén Paine: Je crois que oui. De par notre participation permanente au NORAD, nous disposerons des installations nécessaires pour surveiller nos côtes et l'océan.

Nous nous inquiétons du fait que la zone intérieure du Canada ne sera pas couverte par le système de surveillance du périmètre. Le réseau radar des Américains déployé juste au sud de la province ne peut surveiller tellement loin à l'intérieur du Canada, mais si nous voulons savoir ce qu'il y a sur leurs écrans, il faut le leur demander, car ils ne font pas partie du système NORAD.

Nous proposons d'assurer une certaine surveillance du territoire canadien et de nous doter de certains moyens d'interception et de voir qui est là. Je crois que notre accord avec le NORAD nous permettra, par le radar à «écran arrière» de surveiller tout le périmètre; mais il faudra encore beaucoup de temps avant que s'établisse la surveillance par satellite alors que nous ne savons même pas qui survole la plus grande partie du pays. Il serait un peu exagéré d'avoir une double système de surveillance du périmètre. Cela répond à votre question?

[Text]

M. Guilbault (Drummond): Voulez-vous dire que le système par satellite devrait être instauré non pas dans le cadre du NORAD, mais dans un cadre exclusivement canadien?

BGen Paine: No. That is the idea of the NORAD Agreement—to share the defence of the North American land mass. I do not think we should try and do our own thing in every aspect of North American defence. I am not suggesting this. I think the NORAD Agreement is the right way to go for the defence of all of North America, but this does leave part of our defence out in the cold, and that is the internal security of our own air space. As it is developing, NORAD is not concerned with this. It is concerned with watching who comes in from the outside. The suggestion even of deploying our few fighter aircraft to the northern and coastal perimeter implies we are putting all our eggs into the one basket of perimeter interception, and losing sight of the fact we still have a huge land mass without any control over who flies around in it.

M. Guilbault (Drummond): Merci, monsieur le président.

The Chairman: Thank you. Miss Jewett, please.

Ms Jewett: I must say it is really very refreshing hearing a brief from a Saskatchewan perspective. As a British Columbian I tend to be perimeter oriented, whether it is in trade or cultural contacts or defence. It is illuminating for us to hear your concern.

Apparently some time ago, under the previous government, I understand there was some attempt made to try to link the Department of Transport and the Department of National Defence in a combined surveillance program of the kind you are proposing for the internal land mass. I do not know how far it developed, and I do not know whether either of you are aware of this—probably about five, six or seven years ago.

BGen Paine: I presume it did not get anywhere, because we do not hear of it.

Ms Jewett: It is something like this you have in mind. You would see this as a combined civilian and military or quasi-military surveillance program.

BGen Paine: I think so. I am not sure whether it should be primarily a military structure or primarily a civilian structure, and I do not think it would be difficult to plan it either way. I do believe we need some civilian surveillance across the great mass of the country we live in. I am not an expert on this but, at the moment, I believe, our airfield radar—our Department of Transport radar—does not extend much beyond the immediate flight paths which are strung right across the bottom.

• 0925

Ms Jewett: It is what I understand. I am glad you brought it up. I do not believe this committee has yet gone into the question of combination and the much greater co-operation that probably could exist with the Department of Transport. My understanding is that each goes its own separate path

[Translation]

Mr. Guilbault (Drummond): Do you mean that the satellite system should be established not within the NORAD context, but within an exclusively Canadian context?

Bgén Paine: Non. C'est l'idée de l'accord NORAD, partager la défense du continent nord-américain. Je ne crois pas que nous devrions travailler seuls à la défense du continent nord-américain, dans tous ses aspects. Ce n'est pas ce que je propose. Je crois que l'accord NORAD est la bonne solution de défense de toute l'Amérique du Nord, mais cela laisse une partie de notre système de défense vulnérable, et c'est là la sécurité interne de notre propre espace aérien. Actuellement, le NORAD ne se préoccupe pas de cela. Il surveille qui approche. La proposition, même de déployer nos quelques chasseurs sur le périmètre nord et le long des côtes, implique que nous mettons tous nos oeufs dans le même panier : nous nous occupons de l'interception sur le périmètre et nous perdons de vue le fait qu'une très grande partie du territoire est laissée sans surveillance.

Mr. Guilbault (Drummond): Thank you Mr. Chairman.

Le président: Merci. Madame Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: Je dois dire que c'est vraiment très intéressant d'entendre le point de vue de la Saskatchewan. Étant de la Colombie-Britannique, je pense naturellement en fonction du périmètre, qu'il s'agisse de commerce, de relations culturelles ou de défense. Vos préoccupations sont instructives pour nous.

Il y a quelques temps, il semble que l'on ait tenté, sous le gouvernement précédent, d'associer le ministère des Transports et le ministère de la Défense nationale dans un programme conjoint de surveillance du genre que vous proposez pour l'intérieur du continent. J'ignore jusqu'où ce projet est allé, et je ne sais pas si l'un de vous en a entendu parler, il y a probablement 5, 6 ou 7 ans de cela.

Bgén Paine: Je suppose que le projet a été abandonné, car nous n'en entendons pas parler.

Mme Jewett: C'est un projet de ce genre que vous avez en tête. Vous pensez peut-être à un programme conjoint de surveillance civile et militaire ou à un programme de surveillance quasi militaire.

Bgén Paine: C'est cela. Je ne sais pas si la structure devrait être principalement militaire ou civile et je ne crois pas qu'il serait difficile de l'organiser d'une façon ou de l'autre. Je pense que nous avons besoin d'une surveillance civile étant donné la grande étendue du territoire dans lequel nous vivons. Je ne suis pas expert en la matière mais, en ce moment, je crois que nos radars d'aérodrome—nos radars du ministère des Transports—ne peuvent être exploités bien au-delà des trajectoires de vol immédiates qui sont échelonnées à l'extrémité sud.

Mme Jewett: C'est ce que je comprends. Je suis contente que vous ayez soulevé ce point. Je ne crois pas que le Comité n'ait encore parlé de programme conjoint et de la collaboration beaucoup plus grande que l'on pourrait probablement obtenir du Ministère des Transports. D'après ce que je vois, il n'y a aucune collaboration à cet égard. Je suis contente que vous

[Texte]

entirely on this. I am glad you raised it to see whether there is not something we should do.

I picked up your statement very early on that defence must meet every perceived threat. One can perceive a million threats. Surely, you would agree that this committee should spend a bit of time deciding what is a threat and what is not a threat. I am sure you would agree. In this connection, I was going to ask you which school of thought you were with. On the one hand, with the potential development of a ballistic missile defence, the need for an air-based defence becomes even greater to catch all the bombers and missiles that Star Wars misses. On the other hand, the idea of a precursor bomber missile invasion is simply not in the cards and no sensible military opponent would think of a precursor threat. Rather, we should not think it is in the cards militarily. I wonder whether either of you or the both of you or the group which you talked with had taken any position on this, with regard to a threat.

BGen Paine: The concept of space war is beyond my imagining. At the moment, I think it is probably more a political issue than a military one. I would like to stay with potential military threats rather than theoretical political threats. I am not avoiding it, but I do not think we know enough, even as amateur soldiers, of the technologies involved. I cannot comment on whether we should adopt them or not. It may be one area where we should look for political solution and political defence, rather than military defence. But an awful lot of potential bomber threats and Cruise missile threats still exist. And they will exist, as far as we can see, for quite some time to come. They are genuine military threats which we should address.

I am not sure that I said we should find a solution to every perceived threat. I think we should look at them all. Maybe we have to set priorities and maybe our solutions are not necessarily military.

If I could go back to your first point about co-operation between DND and other branches of government, we, as civilian soldiers, have no problem with these overlaps. We are accustomed to them in our reserve life, and the problems of overlap between the military and civilian are the everyday thing of a militia or a reserve soldier's life. I do not think it would be a problem. I think one can be resolved, if it is in the mutual interest of both parties.

Ms Jewett: Yes. I was speaking, of course, of the desirability of co-ordination rather than overlap. I am sure you would agree.

[Traduction]

avez soulevé ce point pour voir si nous ne pouvons pas faire quelque chose.

J'ai cru comprendre dès le début de votre exposé que la défense devait s'occuper de toute menace perçue. On peut percevoir mille menaces. Vous conviendrez sans doute que notre comité doit consacrer un peu de temps pour déterminer ce qui est une menace et ce qui ne l'est pas. Je suis sûre que vous en conviendrez. À ce sujet, j'allais vous demander de quelle école de pensée vous faites partie. D'une part, avec la mise en oeuvre éventuelle d'une défense antimissiles balistiques, la nécessité d'une défense aérienne devient encore plus grande pour intercepter tous les bombardiers et missiles qui auront échappé au réseau de la guerre des étoiles. Par ailleurs, l'idée d'une première vague de bombardiers et de missiles est tout simplement improbable et aucune force militaire ennemie ne pourrait logiquement penser à une telle initiative. Ou plutôt, nous ne devrions pas penser que cela est probable sur le plan militaire. Je me demande si l'un de vous, vous deux, ou le groupe avec lequel vous vous êtes entretenu, avez pris position à ce sujet, en cas de menace.

Bgén Paine: Le concept de la guerre des étoiles dépasse mon imagination. En ce moment, je crois que la question est plutôt politique que militaire. J'aimerais ne considérer que les menaces militaires potentielles plutôt que les menaces politiques théoriques. Je ne la mets pas de côté mais je crois que nous ne connaissons pas assez, même en tant que soldats amateurs, les technologies en cause. Devrions-nous les adopter ou non? Je ne puis rien répondre là-dessus. C'est peut-être un domaine que nous devrions considérer aux fins d'une solution politique et de défense politique plutôt que de défense militaire. Mais il existe encore un nombre incroyable de menaces potentielles: bombardiers et missiles Cruise. Et elles continueront d'exister, comme on peut s'y attendre, longtemps encore. Nous devrions parler des véritables menaces militaires.

Je ne suis pas sûr d'avoir dit que nous devrions trouver une solution pour chacun des dangers perçus. Je crois que nous devrions les considérer tous. Il est peut-être nécessaire d'établir des priorités et peut-être que les solutions auxquelles nous en arriverons ne seront pas de nature militaire.

Si vous me permettez de revenir au premier point que vous avez soulevé concernant la collaboration entre le MDN et les autres ministères du gouvernement, nous, en tant que soldats civils n'avons aucun problème avec ces chevauchements. Nous y sommes habitués dans la réserve, et les problèmes de chevauchement entre les activités civiles et les activités militaires sont chose courante dans la milice et dans la force de réserve. Je ne crois pas que ce serait un problème. Il est possible, je pense, d'y apporter une solution, s'il y a de l'intérêt des deux parties.

Mme Jewett: Oui. Je soulignais, bien sûr, que la coordination plutôt que le chevauchement était souhaitable. Je suis sûre que vous en conviendrez.

• 0930

BGen Paine: Yes.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman.

Bgén Paine : Oui.

Mme Jewett: Merci, monsieur le président.

[Text]

The Chairman: Thank you. I have Mr. Hicks next and then Mr. Ravis, please.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman. Gentlemen, may I first of all applaud your concern about the reserves. Many of us around this table share that concern. Mr. Ravis and I did considerable work last year on some research on the reserves and made some recommendations to the Minister which I hope will be put into effect. Every time you discuss reserves in the country, the question of legislation comes up. Have you considered the necessity of legislation in this country to assure those in the reserves that they will have allowable time off to serve when they need it?

BGen Paine: Yes, almost my entire reserve career was spent in campaigning for such legislation. But that was from a strictly narrow perspective. I go back again to the first point I made that you cannot legislate people to defend themselves. They have to be convinced that it is worthwhile and necessary. We seem to lack that conviction in much of our defence planning, and if we do not have that conviction, legislation will not give it to us. If we do have the conviction that we are correct in maintaining a good defence posture, the legislation will be necessary, but will be very easy to achieve.

Mr. Hicks: Yes, I agree that you cannot legislate the philosophy or the desire to help defend your country, but all I am saying is that without legislation, we may be losing thousands of good, dedicated people who are unable to serve because they fear that their employer, for instance, just might not allow the necessary time off. That was my point.

BGen Paine: Yes, that is true. That is absolutely true. All of us in senior positions have spent much time negotiating with employers to give men time off. Oh yes, there is no question.

Mr. de la Gorgendière: I just want to make one point from the employer's point of view that I think we have run into in the past. I think as long as the government has shown by its complete indifference to the development of the reserves, that it is not a priority matter, you cannot expect the employer then to treat it in a different fashion. I think there has to be some leadership shown. If there is, and if the organization is equipped and trained to operate in a significant fashion, then I think the employers will fall into line. I think they will then have this conviction that General Paine is talking about.

Mr. Hicks: What you really meant was that the former government . . .

Mr. de la Gorgendière: Well, I hope we will see a significant change.

Mr. Hicks: But you said . . . Okay, now I will get to my question. I wanted to pick up on Mr. Blackburn's points about the surveillance and your feeling that internal surveillance is necessary and that we are only really looking at the perimeter right now. We alluded to AWACS. I believe that the fly-away cost for a basic platform is \$80 million. When you get the AWACS equipped, you are looking at \$230 million. Of course, Canada does not own any AWACS. If Canada were to acquire AWACS, it would have to acquire—I am guessing—a

[Translation]

Le président: Merci. M. Hicks sera suivi de M. Ravis. Monsieur Hicks, s'il vous plaît.

M. Hicks: Merci, monsieur le président. Messieurs, je voudrais d'abord vous féliciter pour votre intérêt à l'égard des réserves. Nombre d'entre nous partageons cette préoccupation. M. Ravis et moi-même avons fait beaucoup de recherches l'an dernier sur les réserves et avons fait des recommandations au Ministre en espérant qu'elles seraient mises en oeuvre. Chaque fois que nous abordons cette question au pays, on parle aussitôt de législation. Selon vous, devrait-on voter une loi pour assurer les membres des réserves qu'on leur permettra de servir au moment voulu?

Bgen Paine: Oui, j'ai consacré la majeure partie de ma carrière dans la réserve à défendre cette cause, mais à titre strictement personnel. Je reviens au fait qu'on ne peut forcer les gens à se défendre. On doit les convaincre que c'est utile et nécessaire. Cette conviction me semble absente de la plupart de nos plans de défense et cette conviction, aucune loi ne nous la donnera. Si nous avons la conviction que nous avons raison de maintenir une bonne position en matière de défense, nous devons voter des lois mais cela sera alors très facile.

M. Hicks: Je suis d'accord avec vous quand vous dites qu'on ne peut imposer par des lois une philosophie ou le désir de participer à la défense de notre pays, mais sans lois, nous perdrons peut-être des milliers de gens dévoués et compétents qui sont incapables de servir de crainte que leur employeur, par exemple, ne leur accorde pas le temps nécessaire. C'est là mon point de vue.

Bgen Paine: Oui, c'est vrai. C'est tout à fait vrai. Nous tous qui occupons des postes supérieurs avons consacré beaucoup de temps à défendre ce point de vue auprès des employeurs. Il n'y a pas de doutes là-dessus.

M. de la Gorgendière: Je veux seulement souligner l'un des points de vue formulé par les employeurs. Je pense que tant que le gouvernement manifeste une complète indifférence à l'égard des réserves, qu'il n'en fait pas une priorité, on ne peut pas s'attendre que les employeurs pensent et agissent autrement. Je pense qu'il faut faire preuve de leadership en la matière, et si la réserve est entraînée et équipée pour apporter une contribution valable, je pense que les employeurs suivront. Je pense même qu'ils auront la conviction dont le Général Paine a parlé.

M. Hicks: Ce que vous voulez vraiment dire, c'est que l'ancien gouvernement . . .

M. de la Gorgendière: Oui, j'espère qu'il y aura un changement significatif.

M. Hicks: Mais vous avez dit . . . Bien, j'en viens maintenant ma question. Je voulais revenir sur les propos de M. Blackburn sur la surveillance et sur le fait qu'à votre avis, la surveillance interne est essentielle et que la défense périmétrique est une toute nouvelle préoccupation. On a fait allusion aux AWACS. Je crois qu'une plate-forme de base coûterait 80 millions de dollars et que l'équipement des AWACS, 230 millions de dollars. Certes, le Canada ne possède pas de AWACS. Le cas échéant, il devrait, je présume, en acheter au

[Texte]

minimum of three so they could keep one in the air all the time. You are looking at nearly a billion dollars. My first question would be: When we get into this type of massive expenditure for defence and surveillance, if it necessitated an increase in the annual national deficit, would you agree that this would be acceptable?

• 0935

A Witness: Yes. I am not on the finance committee.

Mr. Hicks: Okay. I did not support AWACS as a solution to internal surveillance. I am not sure it is.

A Witness: Okay. It is expensive. It is also expensive to operate. I am not even sure three would be enough. Do you have an explanation?

A Witness: No, I think it is a bare minimum.

A Witness: Yes, probably more than that.

Your other question is whether we should be willing to pay the cost. If we need a certain aspect of defence, we either have to be prepared to accept the cost, or abandon it and take our chances. This is a decision for you people more than for us. Are we going to fund it, or abandon the defence? I think we should know if we are abandoning it, and why.

I do not think we spend a large part of our Gross National Product on defence. I do not think we are an excessive spender. In fact we are rather poor spenders by world standards. That does not mean to say we have to become an armed nation. I do not think a modest increase in defence spending should be an issue of the national budget and debt.

A Witness: You quickly get into billions right away. You do not stay in the millions very long when you get into defence spending.

As an alternative for AWACS and handling internal surveillance there are some very knowledgeable people wandering around this country who are advocating airships. They would be perhaps tethered airships utilized for surveillance: Dash-8s and Hercules as platforms for internal surveillance also, which would be tremendously more reasonable to Canadians than trying to put AWACS in the air. Have you heard this, or considered this?

A Witness: No. I have not heard this. I have heard talk about airships, but I have not heard the suggestion you could use a Dash-8 as a platform for radar. I think at that point it gets down to economics.

We were wondering whether the development of new remote radars for the North Warning System would not give us an opportunity to run off a few more, and expand our radar coverage without having to develop a new system. If these radars are designed to operate remotely, as is suggested, perhaps we should take advantage of this opportunity, and expand the system across more of Canada. Whether it be more

[Traduction]

moins trois de façon qu'il y en ait toujours un en mission. Cela coûterait presque un milliard de dollars. Voici ma première question: selon vous, serait-il acceptable que nous affections tant d'argent à la défense et à la surveillance, entraînant ainsi un accroissement du déficit annuel canadien?

Un témoin: Oui. Je ne siège pas au comité des finances.

M. Hicks: Bien. Je ne crois pas que les AWACS constituent la solution à notre problème de surveillance interne. Je n'appuie pas cette proposition.

Un témoin: Bien. Ces avions coûtent cher et leur exploitation aussi. En outre, je crois qu'il faudrait en acheter plus que trois. Pouvez-vous nous donner des explications?

Un témoin: Non, je crois que c'est un strict minimum.

Un témoin: Oui, il en faudra probablement plus.

Vous vous demandiez aussi si nous serions prêt à en payer le prix. Si nous avons besoin d'un certain type de défense, nous devons en assumer le coût ou laisser tomber et assumer les risques. C'est à vous plus qu'à nous qu'il revient de prendre cette décision. Allons-nous financer notre défense ou ne rien faire? Si nous optons pour cette dernière proposition, nous devons savoir pourquoi.

Je ne pense pas que le budget de la défense représente une partie importante de notre produit national brut. Je ne crois pas que nous dépensions trop d'argent à ce chapitre. En fait nous dépensions beaucoup moins à ce titre que d'autres pays. Je ne veux pas dire pour autant que nous devons devenir une nation armée. Selon moi, une légère augmentation des crédits affectés à la défense ne devrait pas toucher le budget canadien et la dette nationale.

Un témoin: Vous parlez déjà de milliards de dollars. Vous ne pouvez guère parler de millions seulement quand il s'agit du budget de la défense.

Au lieu d'opter pour les AWACS et d'assurer notre surveillance territoriale, certaines personnes compétentes préconisent l'emploi de ballons dirigeables. On pourrait, par exemple, utiliser des ballons pour la surveillance et aussi des Dash-8 et des Hercules comme plate-formes pour la surveillance territoriale, ce qui serait pour les Canadiens une solution beaucoup plus raisonnable que de recourir au AWACS. Avez-vous entendu de tels propos et envisagé cette solution?

Un témoin: Non. J'ai entendu parler des ballons, mais je n'ai pas entendu dire qu'on voulait utiliser un Dash-8 comme plate-forme radar. Je pense qu'il s'agit là d'une question d'économie.

Nous nous demandons si la mise au point de nouveaux radars télécommandés pour le réseau d'alerte du Nord nous permettrait d'économiser un peu d'argent et d'étendre notre couverture radar sans avoir à mettre au point un nouveau système. Si ces radars sont conçus pour être commandés à distance, comme on le propose, nous devrions peut-être profiter de l'occasion et étendre le réseau à travers le Canada. Je ne sais toutefois si nous devrions viser une couverture générale ou

[Text]

trip-wire lines or general coverage, I do not know. There is a lot of research to be done on this.

I would think economics would come into it at that point. Is it more efficient to build another 50 radars when you already have the design and the pattern and the moulds, or is it more expensive? It may be cheaper to use an existing system, and expand it, than to go into a new one. There is nothing wrong with using a more economic aircraft than the AWAC. We would have to start from scratch on such a program.

The Chairman: Mr. Ravis, please.

Mr. Ravis: I want to welcome Brigadier General Paine and Mr. de la Gorgendière here this morning to bring us—as Miss Jewett said—a sort of Saskatchewan perspective. I would like to pick up on a couple of points. There was one thing—either I did not hear correctly, or maybe this was intentional—Brigadier General Paine made reference to our own coverage in replacing the Dew Line. You said “our own coverage”. Did you mean an independent Canadian system or were you talking in terms of the joint coverage as we know it now with the United States?

• 0940

BGen Paine: No, this is the general theme of the suggestion. Internally, really, it is our responsibility to watch our own space. While it makes sense to share the burden of perimeter defence with the people we share the continent with, it does not make sense to share the responsibility of internal surveillance. I think it should be our own system. I think it is justified both from a civilian and a military point of view. I am only suggesting that at this time, when the technologies are being reviewed and some decisions are being made as to whether we could not extend the equipment, we should build it ourselves and use it ourselves.

Mr. Ravis: Yes. Well, I certainly agree with you that, once the CADIN-Pinetree Line is shut down, with three stations right here in Saskatchewan, and the North Warning System is set up, there is going to be this big gap in the middle. I am not sure that most Canadians—and I certainly feel rather strongly about this myself—want American planes doing the surveillance or the air defence of the middle section.

How do you see our doing this, when we are looking at this horrendous deficit in the country? We do not really have the aircraft. We have aircraft in Bagotville and we have aircraft in Cold Lake. What is the inexpensive out?

BGen Paine: First, I do not think we need a very expensive aircraft like the CF-18 to do internal surveillance in our country. It is a multi-purpose plane and is far more elaborate than we would need for internal surveillance or internal interception. What we need is the ability to check out illegal or unknown air activity within Canadian air space. Today, the requirement would be met by a plane that flies at 800 miles an hour. As an example, if you had a hijacking in Winnipeg and the plane flew north or northwest, we would quickly lose it. Now, you do not need a flight of CF-18s to go and find out

[Translation]

accroître le nombre de lignes d'alerte. Cette question doit être approfondie.

À mon avis, c'est ici que l'économie entre en jeu. Est-il plus rentable ou plus coûteux de construire 50 nouveaux radars à partir des plans existants? Il est moins coûteux d'utiliser le système existant, et de l'élargir, que d'en établir un nouveau. Il n'y a rien de mal à utiliser un avion moins cher que le AWAC. Avec un tel programme AWAC, nous serions obligés de repartir à zéro.

Le président: Monsieur Ravis, s'il vous plaît.

M. Ravis: Je veux souhaiter la bienvenue au brigadier-général Paine et à M. de la Gorgendière qui ce matin, comme M^{me} Jewett l'a mentionné, nous présenterons le point de vue de la Saskatchewan. J'aimerais aborder une couple de questions. Il y a un point—je n'ai peut-être pas bien entendu ou peut-être était-ce intentionnel—que le brigadier-général Paine a soulevé concernant notre propre couverture en remplacement de la ligne DEW. Vous avez dit «notre propre couverture». Entendez-vous par là un système canadien indépendant ou parliez-vous de couverture conjointe, du système canado-américain actuel?

Bgén Paine: Non, il s'agit du thème général de la proposition. Nous devons assurer la couverture de notre propre territoire. Il est normal que nous partagions la défense périmétrique avec les gens avec lesquels nous partageons notre continent, mais nous devons assurer notre surveillance interne. Nous devrions avoir notre propre système. Je crois que cela est justifié du double point de vue militaire et civil. Je veux seulement dire qu'étant donné que nous nous revoions les techniques actuelles et envisageons d'accroître notre équipement, nous devrions construire notre propre système et l'utiliser nous-mêmes.

M. Ravis: Oui. Bien, je suis absolument d'accord avec vous quand vous dites que si nous abandonnons la ligne Pinetree, qui compte trois stations ici en Saskatchewan, et établissons le réseau d'alerte du Nord, il y aura un gros trou au milieu. Je ne suis pas sûr que la majorité des Canadiens veulent que des avions américains assurent la surveillance ou la défense aérienne de ce territoire non couvert par notre système. Personnellement, je suis tout à fait contre cette idée.

Comment pensez-vous que nous allons pouvoir faire ça avec un budget largement déficitaire? Nous n'avons pas les avions nécessaires. Nous avons des avions à Bagotville et à Cold Lake. Quelle est la solution la moins coûteuse?

Bgén Paine: Premièrement, je ne crois pas que nous ayons besoin d'un avion coûteux comme le CF-18 pour assurer la surveillance de notre territoire. C'est un avion polyvalent et plus perfectionné qu'il ne le faut pour les missions de surveillance ou d'interception à l'échelle du pays. Ce qu'il nous faut, c'est pouvoir déceler toute activité aérienne illégale ou inconnue dans l'espace aérien canadien. On peut utiliser à cette fin un aéronef qui vole à 800 milles à l'heure. Par exemple, si un avion est détourné à Winnipeg et se dirige vers le nord ou le nord-ouest, nous perdrons facilement sa trace,

[Texte]

what is happening. I think we could use a far less sophisticated and cheaper-to-build aircraft. If such is the case, it may well become feasible to put some of these squadrons, if we decide to build them, into the hands of an air reserve. They would not all have to be on alert all the time, and a combined regular/reserve squadron would be able to put x number of planes in the air on 10 minutes notice and more within an hour or two hours. I think a less sophisticated and cheaper aircraft with a combined regular force and reserve component would give us interceptor coverage across the country, not a perimeter defence, which is a very sophisticated business. Is this the answer?

Mr. Ravis: As you are probably aware, there is a defence white paper, which hopefully will be coming down by the end of this year or the beginning of 1986. Of course, this standing committee will be reviewing the paper and we will be hearing some witnesses.

How significant do you think the defence component of the white paper should be? The Europeans now tend to rely on the reserve force to a much greater extent, in other words, a smaller regular force and a larger reserve. Do you think we should be going in this direction? Would it be cost effective for Canada, again keeping in mind that we do have limited dollars?

• 0945

BGen Paine: Yes. I think reserves are cost effective. However, I think they need to be specifically tasked. It is impossible to train a reserve soldier to be all things in all places. I am sure the same extends to the navy. I think we need to be specifically tasked. If we selected specific tasks, we could train a reserve soldier to a better level of competence and we could actually relieve the regular force of some of their tasks. They are multi-tasked at the moment.

I would like to see an increase in reserve activity, including any ongoing plan. I think the European concepts generally of a ratio of 2:1 or 3:1 of reserves to regular soldiers would take us a long time to achieve. But at the moment we are, I think, 1:3 in ratio the other way or more. I think we should change the ratio, not only for economic reasons but also because it allows people in the community to see that defence has some priority. The militiaman, the reserve airman and the sailor talks about his experience in the reserves. We would like to see him talk positively about his experience in the reserves. If we are sure of this, an increase in reserve service would give wider coverage and wider interest in defence matters.

To go back to a point I made earlier, I do believe that homeland defence is a very logical place for a reserve to play a

[Traduction]

mais nous n'avons pas besoin pour autant d'un CF-18 pour aller sur place et déterminer ce qui se passe. Je pense qu'on pourrait utiliser un avion moins perfectionné et dont la construction serait moins coûteuse? Le cas échéant, nous pourrions constituer quelques escadrons d'aéronefs de ce genre et les confier à une réserve aérienne. Ils ne seraient pas en état d'alerte tout le temps et un escadron conjoint (force régulière et réserve) pourrait déployer un certain nombre d'avions à 10 minutes d'avis, et des avions supplémentaires dans un délai d'une ou de deux heures. Je pense qu'un avion moins perfectionné et moins coûteux déployé par une force constituée d'éléments de la force régulière et de la réserve pourrait mener des missions d'interception à l'échelle du pays mais pas assurer la défense périmétrique, qui est une entreprise beaucoup plus complexe. Ai-je répondu à votre question?

M. Ravis: Comme vous le savez sûrement, un livre blanc sur la défense est en voie d'élaboration et nous espérons qu'il sera déposé d'ici la fin de l'année ou au début de 1986. Notre comité permanent l'étudiera bien sûr et entendra quelques témoins.

Selon vous, quelle place la défense devrait-elle occuper dans ce document? Les Européens accordent maintenant plus d'importance à leur force de réserve : la force régulière diminue au profit de la réserve. Selon vous, devrions-nous adopter la même position? Une telle orientation serait-elle rentable pour le Canada si l'on tient compte du peu d'argent dont nous disposons?

Bgen Paine: Oui, je pense que les réserves sont rentables. Mais je pense qu'elles doivent avoir une mission spécifique. Il est impossible de former un soldat de la réserve pour remplir tous les rôles dans toutes les circonstances. Je suis certains que cela vaut aussi pour la marine. Nous devons leur donner un rôle précis. Si nous choisissons des tâches particulières, nous pourrions donner aux soldats de la réserve une formation supérieure et soulager la force régulière de certaines de ses tâches. La force régulière assume en ce moment des tâches multiples.

Je souhaite voir augmenter les activités de la réserve, dans le cadre d'un plan permanent. Je pense qu'il nous faudrait beaucoup de temps pour en arriver à adopter les concepts européens, qui se fondent généralement sur une proportion de deux ou de trois réservistes pour un soldat de la force régulière. Mais en ce moment, je pense que nous avons au contraire un rapport de un soldat pour trois réservistes ou plus. Nous devons changer ce rapport, non seulement pour des raisons économiques, mais aussi parce que cela permettra à la population de constater l'importance accordée à la défense. Le soldat de la milice, l'aviateur de la réserve et le marin parlent de leur expérience dans la réserve. Nous espérons qu'ils en parlent en bien. Si nous en sommes certains, une augmentation de l'effectif de la réserve nous donne alors une plus grande couverture et suscite alors plus d'intérêt pour les questions de défense.

Pour revenir à ce que je disais plus tôt, je crois que la défense du territoire national est un rôle très logique pour la

[Text]

part. We defend ourselves by alliance. Obviously, we have to be prepared to send reserves out to the edge of our alliances. We would not want to change this. I think it is essential. I think we have neglected the big area of home defence right here in our own land. I think this is a legitimate area for reserves.

Mr. Ravis: I would like to follow up, Mr. Chairman, with one other question.

The Chairman: You realize I am only letting you go on like this because you are home.

Mr. Ravis: This will be the last question, Mr. Chairman. It has to do with the question of profile and home defence. We heard Mr. Curran speak of Canadian companies becoming involved in the North Warning System by designing Canadian communication systems, in particular, although I am sure there are other things, and manufacturing the system here in Canada. But, construction of a North Warning System by Canadians and the manning of the North Warning Systems by Canadians, to me, is quite a change. Do you see this as significant, from a military point of view and from the person on the street? Is it considered a milestone in Canadian military planning? Is this going to down in history as something significant in this country?

BGen Paine: If we achieve it, yes. I think I used the simile of the watchman and the guard. The watchman is very much part of the defence, and to build, own and operate part of the system is a real contribution and, I think, probably a very acceptable part. I do not think we can avoid the whole package; we are part of the whole package. The watchman system is a legitimate place for us. It is within our capability to work there, and I think we should go for it and try and get this part of the total package. It is a perfectly legitimate aspect to defence.

Mr. Ravis: Thank you.

The Chairman: Mr. Blackburn, then Mr. Daubney and then we are finished.

Mr. Blackburn (Brant): I wonder, Mr. Chairman, just to what extent General Paine would commit the militia in an age in which the military has become so high tech. We have limited financial resources in the country. We are spending about \$10 billion a year now on defence, which is one-tenth of the current account budget... [Technical Difficulty—Editor] ... and so on, but I do not know to what extent the National Guard in the United States, which I believe comes under state control initially, is really clued in to the modern military complex in that country, and how you would make the best use of Canadian militia in a very high-tech age.

• 0955

BGen Paine: First, on the American National Guard, I think I am right in saying they are involved in NORAD in providing interceptor squadrons, or they certainly were until recently. The rest of the National Guard does have other taskings directly contributing to American defence. I think we

[Translation]

réserve. Nous assurons notre défense par des alliances. Nous devons évidemment être prêts à envoyer nos réserves jusqu'aux frontières de nos alliés. Nous ne voulons pas changer cela. Je pense que c'est essentiel. Je pense que nous avons négligé l'importante question de la défense de notre propre territoire, qui est un rôle logique pour nos réserves.

M. Ravis: Monsieur le président, j'aimerais poursuivre par une autre question.

Le président: Vous comprenez bien que je vous laisse poursuivre pour la seule raison que vous êtes ici chez vous.

M. Ravis: Ce sera ma dernière question, monsieur le président. Je voudrais parler de la question du profil et de la défense du territoire. Nous avons entendu M. Curran parler des compagnies canadiennes qui travaillent au système d'alerte du Nord en concevant des systèmes canadiens de communications en particulier, bien que je sois certain qu'elles travaillent aussi à autre chose, et qui fabriquent ce système ici au Canada. Mais pour moi, la construction d'un système d'alerte du Nord par des Canadiens et la dotation en personnel d'un système d'alerte du Nord par des Canadiens, ce n'est pas la même chose. Pensez-vous que c'est important, du point de vue du militaire et de celui de l'homme de la rue? Est-ce que c'est une étape importante dans la planification militaire canadienne? Est-ce que cela va passer à l'histoire de notre pays?

Bgen Paine: Oui, si nous y arrivons. Je pense que j'ai utilisé la comparaison du veilleur et du gardien. Le veilleur est un élément important de la défense. Construire, posséder et faire fonctionner une partie du système est une contribution importante et je pense, un rôle très acceptable. Je ne pense pas que nous puissions éviter de nous engager à fond; nous faisons partie du système. Notre rôle légitime est celui du veilleur. Nous sommes en mesure de l'assumer et je pense que nous devons le faire et tenter d'obtenir cette partie du système global. C'est un aspect très légitime de la défense.

M. Ravis: Merci.

Le président: Nous passerons à M. Blackburn et nous finirons ensuite par M. Daubney.

M. Blackburn (Brant): Je me demande, monsieur le président, jusqu'à quel point le général Paine pourrait utiliser la milice, à une époque où le domaine militaire dispose d'une technologie aussi avancée. Notre pays a des ressources financières limitées. Nous dépensons environ dix milliards de dollars par année pour la défense, ce qui représente un dixième du budget courant. [Difficultés techniques—Éditeur] et ainsi de suite, mais je ne sais pas dans quelle mesure la garde nationale aux États-Unis, qui, je pense, est d'abord sous le contrôle de l'État, connaît vraiment la technologie militaire moderne de ce pays, et comment on pourrait utiliser au mieux la milice canadienne à cette époque de haute technologie.

Bgen Paine: Premièrement, en ce qui a trait à la garde nationale américaine, je pense avoir raison de dire qu'elle fournit des escadrons d'interception au NORAD, ou qu'elle le faisait jusqu'à tout récemment. Les autres escadrons de la garde nationale assument d'autres tâches qui contribuent

[Texte]

are not that clear. The naval reserve does have a tasking in anti-submarine war. So they have a little more specific tasking than the land force.

The primary role of reserve, which still is to augment the regular force, does mean the provision of basically trained soldiers who are not high-tech soldiers. What we are suggesting is that we exploit the availability of young people who understand high-tech and can work with it, and are already volunteering for militia service. We should try to find legitimate roles for them to use their understanding of today's world, which we are not doing at the moment. I do not think we would have to train militiamen in many of the modern technologies. They already know them as civilians. I think all we have to do is attract them. I do not think it would be hard to train augmentees for any part of the NORAD system, apart from flying the sophisticated interceptors, and any of the communication, maintenance, logistic support which we may think of as very complex and technical, I am sure is well within the understanding of many of our young recruits today, and by giving them a challenge I think they will rise to it. I do not think it would be an expensive business.

Mr. Blackburn (Brant): If I understand you correctly, sir, you are referring mainly to what I would call an army-oriented militia as opposed to air force? It is true in the United States there are National Guard units committed to NORAD. I do not know how they are trained or whether or not they are former regular U.S. Air Force personnel who are out of the service and have gone through their basic training through the regular channels. I have no idea. I have not looked into this, but would it be fair to say that the role of the militia as you perceive it would be primarily basic military training, plus those who have a handle on high tech, and those who are interested in high-tech defence, if I can call it that, but mainly ground based. We are not talking about using militia to fly CF-18s at this time.

BGen Paine: No, I was not suggesting they fly CF-18s. That takes an awful amount of training. However, I think the suggestion of a less-sophisticated interceptor for internal interception, the standard of the airplane, the standard needed for the pilot, should be within our capability of training reserves.

Mr. Blackburn (Brant): So it would be tri-service then?

BGen Paine: Oh, yes. I am not suggesting it just be land. I tend to use the word militia because that is the one that springs to mind, but I think reserve is a better word, and I would see a participation for a very important area of air reserve, plus the land reserve, plus communications.

Mr. Blackburn (Brant): Just one other point, if I may, sir, to clear up. Many witnesses who have come before us use the word "interception". I am wondering whether or not you mean

[Traduction]

directement à la défense américaine. Notre rôle n'est pas aussi clair. La réserve navale joue un rôle dans la guerre anti-sous-marine. Sa tâche est un peu plus précise que celle des forces terrestres.

Le rôle principal de la réserve, qui est toujours de renforcer la force régulière, consiste à fournir des soldats ayant une formation de base et non pas une formation de pointe. Ce que nous proposons, c'est de profiter de la disponibilité des jeunes qui comprennent la haute technologie et peuvent l'utiliser et qui proposent déjà leurs services à la milice. Nous devrions leur trouver un rôle légitime à jouer, qui tirerait parti de leur connaissance du monde moderne, ce que nous ne faisons pas en ce moment. Je ne pense pas que nous devrions enseigner aux membres de la milice nombre de technologies modernes. Ils les connaissent déjà dans le civil. Tout ce que nous avons à faire, c'est de les attirer. Ce ne serait pas difficile de former des réservistes pour les faire travailler dans n'importe quel élément du système du NORAD, sauf en ce qui touche au pilotage de certains intercepteurs complexes. Tous les systèmes de communication, de maintenance et de soutien logistique, que nous pensons très complexes et techniques, peuvent très bien être compris par nombre de nos jeunes recrues. Si nous leur posons un défi, je pense qu'ils le relèveront. Je ne pense pas que cela sera très coûteux.

Mr. Blackburn (Brant): Si je vous comprends bien, monsieur, vous faites allusion à ce qui serait une milice fondée sur l'armée plutôt que sur l'aviation? C'est vrai qu'aux États-Unis, certaines unités de la garde nationale sont détachées auprès du NORAD. Je ne sais pas quelle formation elles reçoivent ou s'il s'agit d'anciens membres des forces régulières de l'aviation américaine qui ont quitté le domaine militaire et qui ont suivi leur formation élémentaire selon la voie réglementaire. Je n'en sais rien. Je ne me suis pas intéressé à cette question, mais est-ce qu'il serait juste de dire que vous souhaitez pour la milice une formation militaire élémentaire, plus une formation pour ceux qui connaissent déjà les technologies avancées, ceux qui s'intéressent aux techniques avancées de défense, si je peux les appeler comme ça, mais une formation principalement axée sur les éléments terrestres. Il n'est pas question alors de demander aux membres de la milice de piloter des CF-18.

Bgen Paine: Non, je ne proposais pas de les utiliser pour piloter les CF-18. Cela prend une formation très poussée. Je pense cependant que nous pourrions former des membres de la réserve capables d'utiliser les intercepteurs moins complexes servant à l'interception interne, que nous pourrions atteindre la norme établie pour l'avion, la norme requise du pilote.

Mr. Blackburn (Brant): Cette formation servirait donc pour les trois éléments?

Bgen Paine: Oh oui. Il ne s'agit pas seulement des forces terrestres. J'utilise le mot milice parce que c'est celui qui me vient à l'esprit, mais je pense que le mot réserve est mieux choisi, et je prévois la participation d'une partie très importante de la réserve aérienne, de la réserve terrestre et de la réserve des communications.

Mr. Blackburn (Brant): Monsieur, j'aimerais éclaircir un seul autre point, si vous le permettez. De nombreuses personnes qui sont venues témoigner devant le comité ont utilisé le

[Text]

interception literally, or whether you are referring to interdiction, which is something different.

• 1000

Interdiction, as I understand it—and I could be wrong—is where we sent an interceptor up to order the incoming unidentified plane or potential enemy plane to turn around and get the hell out, if they are illegally in our airspace. Interception is where you go up and you are prepared to follow through with an interception, in other words, to knock it out, if you have to. Are you referring now to interdiction or interception?

BGen Paine: I think interception, but this would not be a major enemy weapon. The major enemy weapon would obviously have to be interdicted, if it ever got this close to us. We would rely on our best aircraft and our best systems to stop a serious threat by a real or a major enemy weapon.

What I am talking about is the management of our internal airspace, not necessarily with military penetration but all the other activities that seem to go on in the world. You have to have the ability to follow through on your orders. But, if we are talking about intercepting and investigating illegal flights, you do not need very much in the way of weaponry to do it. You need the ability to get there and ask what they are doing. We do not seem to have it at the present time internally in Canada. This is even less true, when we redeploy our few aircraft to the perimeter.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you very much.

The Chairman: Mr. Daubney, please.

Mr. Daubney: Thank you, Mr. Chairman.

Some of my questions have been asked already. Therefore, I just will pose one, following up on the general's desire to see the air reserves built up. I believe here on the Prairies, there is only one air reserve squadron at Winnipeg, which is flying 45-year-old DC-3s. As for your idea of having the air reserves along with the regular air force flying a less sophisticated fighter aircraft in a NORAD role, I wonder if we could look at the CF-5 aircraft as a possible vehicle for the use of such a role. I am not sure what is going to be happening to those, as the CF-18s are introduced. Would it make any sense, do you think?

BGen Paine: I think you would have to ask an air force expert as to whether it is a practical plane to continue to maintain and whether it is a practical plane for the role. I presume it would be okay for the role, but whether it is practical to continue its use, I do not know. I think you would have to ask somebody in the air force. I do think a less sophisticated plane is what we need for our own home squadrons.

Mr. Daubney: Thank you very much.

The Chairman: Thank you very much, General Paine. We are delighted you were with us this morning.

BGen Paine: It is very kind of you, Mr. Chairman.

[Translation]

mot «interception». Je me demande si vous utilisez ce terme littéralement, ou si vous voulez parler d'interdiction, ce qui est complètement différent.

Dans mon esprit, mais je pourrais me tromper, interdire c'est envoyer un intercepteur pour ordonner à un avion non identifié ou à un avion d'un ennemi éventuel de foutre le camp s'il se trouve illégalement dans notre espace aérien. Intercepter c'est être prêt à donner suite à une interdiction, c'est-à-dire éliminer cet avion s'il le faut. Parlez-vous d'interdiction ou d'interception?

Bgén Paine: D'interception, je pense, mais ce ne serait pas un élément ennemi puissant. Dans ce cas là, il faudrait évidemment avoir recours à l'interdiction si on se rapprochait trop de nous. Nous utiliserions alors nos meilleurs avions et nos meilleurs systèmes pour arrêter une menace grave posée par un élément ennemi puissant ou réel.

Je veux parler de la gestion de notre espace aérien interne, pas uniquement de pénétration militaire, mais aussi de tout ce qui semble se passer dans le monde en ce moment. On doit être capable de donner suite aux ordres. Quand il est question d'intercepter des vols illégaux ou d'enquêter sur leur présence, on n'a pas besoin de grand chose en fait d'armes. Il faut être capable d'interroger l'avion et de lui demander pourquoi il est là. En ce moment, le Canada ne semble pas avoir ce qu'il faut, surtout quand nos avions sont déployés autour du périmètre.

M. Blackburn (Brant): Merci beaucoup.

Le président: Monsieur Daubney.

M. Daubney: Merci, monsieur le président.

Certaines des questions que je voulais poser l'ont déjà été. C'est pourquoi je n'en poserai qu'une seule se rapportant au désir du général de renforcer les réserves aériennes. Je crois qu'ici dans les Prairies, plus précisément à Winnipeg, il n'y a qu'un escadron de la réserve aérienne muni de DC-3 qui ont 45 ans. Vous parlez d'équiper les réserves aériennes et la force aérienne régulière de chasseurs moins perfectionnés pour remplir notre rôle au sein du NORAD et je me demandais si le CF-5 ne pourrait pas être utilisé à cette fin. Je ne sais pas ce qu'on en fera après l'introduction des CF-18. Pensez-vous que ce serait possible?

Bgén Paine: Je pense qu'il faudrait demander à un spécialiste des forces aériennes s'il serait tout d'abord pratique de garder cet avion et ensuite s'il serait pratique de l'utiliser pour ce rôle. Je suppose qu'il pourrait l'être, mais je ne sais pas s'il serait pratique de le garder. Vous devriez le demander à quelqu'un des forces aériennes. Je pense qu'effectivement un avion moins perfectionné répondrait mieux aux besoins de nos escadrons.

M. Daubney: Merci beaucoup.

Le président: Merci beaucoup, général Paine. Nous avons beaucoup apprécié votre intervention ce matin.

Bgén Paine: Je vous remercie, monsieur le président.

[Texte]

The Chairman: Our next group is Project Ploughshares, Saskatoon. Reverend John Flynn is the president of Ploughshares Saskatoon; Ellen Gould is project co-ordinator, and Donald McKinnon is a member of the group. I invite you, Reverend Flynn, to make your presentation.

• 1005

Reverend John Flynn (President, Ploughshares Saskatoon): Thank you, Mr. Chairman and members of the committee.

The principal military threat to Canada's security is a full-scale thermonuclear war between the superpowers. Therefore, the prime objective of Canadian policy, both military and foreign, must be a lessening of the tensions which might make such a catastrophe probable. Unfortunately, as one reporter phrased the consensus developed at the recently concluded meeting of the Consultative Group on Disarmament and Arms Control:

Behind all the impassioned rhetoric pouring out of the United Nations and the arms reduction proposals emanating out of Washington and Moscow, there is little evidence of a real desire to curb the arms race.

Of immediate importance to this committee is the principle that no weapon or weapons system exists in a vacuum. Indeed, as the great 19th Century German philosopher on war, von Clausewitz, argued, war is an instrument of policy. The implications behind it were quite clearly spelled out. One does not engage in war unless there are achievable objectives. One does not engage in the fighting of a war in a way that rationally hinders the achievement of those objectives. Weapons and weapons systems are part of a larger picture. This is as true for NORAD and its components as it is for any other military instrumentality. As President Reagan himself recognized in his March 1983 speech:

defensive systems have limitations and ambiguities. If paired with offensive systems, they can be viewed as fostering an aggressive policy.

I note in an article in this morning's *Globe and Mail* that the president reiterated the observation last night.

Nevertheless, despite honeyed words, the military policies of both superpowers are disturbingly ambiguous. But on this much at least, there is a general agreement among impartial observers. The U.S. now possesses and will continue to possess for the foreseeable future a first-strike capability. The proposed North Warning System and the renewal of the NORAD Agreement thus become parts of a force posture designed to ensure the U.S. ability to fight and win a thermonuclear war with the Soviet Union and disturbingly, perhaps even to initiate such a war.

Why do I say this? First, there is general agreement among strategic analysts that the most vulnerable element in the strategic nuclear forces of both superpowers is the land-based ICBM component.

[Traduction]

Le président: Le groupe suivant est celui du projet Ploughshares Saskatoon. Je vous présente le révérend John Flynn, président de Ploughshares Saskatoon, Ellen Gould, coordonnateur de projet et Donald MécKinnon, membre du groupe. J'invite donc le révérend Flynn à faire son exposé.

Le Révérend John Flynn (président, Ploughshares Saskatoon): Merci, monsieur le président et les membres du comité.

La seule véritable menace militaire qui pèse sur le Canada est une guerre thermonucléaire entre les superpuissances. C'est pourquoi le principal objectif de la politique, tant militaire qu'étrangère du Canada, doit être d'atténuer les tensions qui peuvent rendre possible une catastrophe de cette envergure. À la fin de la réunion du groupe consultatif sur le contrôle des armements et du désarmement, un journaliste a malheureusement bien résumé la situation en disant:

qu'en dépit des beaux discours prononcés aux Nations Unies et des propositions de désarmement de Washington et de Moscou, on ne semble pas vouloir véritablement mettre un frein à l'armement.

Il est de toute première importance que ce comité prenne connaissance du principe qu'il n'existe aucune arme ou aucun système d'armement dans le vide. C'est d'ailleurs ce qui a amené le grand philosophe allemand du 19^e siècle, von Clausewitz, à affirmer que la guerre est un instrument politique. Les conséquences sont d'ailleurs très claires. On ne déclare pas la guerre à moins d'avoir des objectifs réalisables et on n'engage pas le combat d'une façon qui puisse concrètement nuire à la réalisation de ces objectifs. Les armes et les systèmes d'armement font partie d'un tout. C'est aussi vrai dans le cas du NORAD et de ses composantes que dans celui de tout autre élément militaire. Le président Reagan a admis lui-même dans un discours prononcé en mars 1983 que:

les systèmes de défense sont restreints et ambigus. Il a ajouté qu'on peut considérer qu'ils favorisent une politique d'agressivité s'ils sont jumelés à des systèmes offensifs.

Un article paru dans le *Globe and Mail* de ce matin nous apprend que le président a répété cette remarque hier soir.

En dépit de toutes ces paroles mielleuses, les politiques militaires des deux superpuissances demeurent ambiguës et inquiétantes. Il y a toutefois entente parmi les observateurs impartiaux sur ce point. Les États-Unis possèdent déjà et continueront de posséder dans un avenir certain une capacité de première frappe. Le nouveau Système d'alerte du Nord et le renouvellement de l'accord NORAD font donc partie d'un ensemble devant permettre aux États-Unis de mener et de gagner une guerre thermonucléaire contre l'Union soviétique et parallèlement, de façon plus alarmante, de déclarer une guerre thermonucléaire.

Vous vous demandez probablement quel est le but de mon intervention? Tout d'abord, les analystes de la stratégie s'entendent pour dire que les ICBM basés au sol constituent l'élément le plus vulnérable des forces nucléaires stratégiques des deux superpuissances.

[Text]

[Translation]

• 1010

2. A significant percentage of the U.S. nuclear force is in its submarine-launched ballistic missiles, and its bomber force, whereas the vast bulk of the Soviet ICBM force is land based. Most of these weapons are currently liquid fuelled as opposed to the solid-fuelled U.S. missiles, and are therefore less easily mobilized in an emergency. In other words, a greater percentage of Soviet ICBM force is at risk.

3. A significant number of the U.S. missile-carrying submarines, estimated anywhere from 50% to 60%, are on station at any given moment. At the same time, a high percentage—perhaps as high as 90% of the Soviet missile-carrying submarines—are in port at any given moment and are thus vulnerable to a first strike. By itself the North Warning System is designed to detect attack by the Soviet bomber force, including the use of air-launched Cruise missiles. The North Warning System will also afford enhanced capacity for interception.

5. There exists no credible scenario in which the U.S.S.R. would launch an attack on North America using only its bomber force.

6. The proposed Northwood deployment facilities designed to support the interception capacity of the North Warning System against a bomber attack are credible against only a very diminished Soviet threat.

7. In light of these facts, and in light of other U.S. efforts to acquire pin-point accuracy for its missile force, a non-paranoid Soviet Defence Minister might reasonably conclude the United States actually intends to initiate a first strike against the Soviet Union. I hasten to add that I do not so conclude. I simply mention this possibility to underline the fact that current U.S. weapons-acquisition policy lacks a well-defined, coherent and clearly articulated rationale. Consequently Canadian acquiescence in the present incoherent policy may well prove fatal to our own long-term survival. The Government of Canada may well decide to renew the NORAD Agreement. Before doing so, it must take to heart the conceptual differences between our own publicly declared defence policy and those of the United States.

On one hand, Canadian defence officials carefully distinguish between NORAD as a detection system backed by a nuclear war-fighting capability from an active nuclear war-fighting capability. The U.S. counterparts are very happy to identify NORAD as a central part of the strategic modernization program which undergirds the strategic defence initiative, and which is designed to enhance the ability of offensive forces to make a pre-emptive strike on hardened targets. One of the principal elements in the NORAD structure are its communications capabilities. These are now being modernized through

2. Une partie importante de la force nucléaire américaine réside dans ses missiles balistiques lancés par sous-marin et dans ses bombardiers, alors que la majorité des missiles balistiques intercontinentaux des Soviétiques sont basés à terre. La plupart de ces armes sont actuellement à combustible liquide, contrairement aux missiles américains qui sont à combustible solide, et par conséquent, elles sont plus difficilement mobilisables en cas d'urgence. Autrement dit, un pourcentage plus élevé de missiles balistiques intercontinentaux soviétiques est menacé.

3. Les États-Unis ont mis en place un nombre important de leurs sous-marins porte-missiles, soit environ 50 à 60 p. 100 du total qu'ils possèdent, à ce qu'on croit, lesquels sont prêts à intervenir n'importe quand. De même, les Soviétiques ont appareillé une grande partie de leurs sous-marins porte-missiles, peut-être 90 p. 100 de ceux dont ils disposent et ces sous-marins sont également prêts à entrer en action n'importe quand et sont donc vulnérables à une première frappe. En soi, le système d'alerte du Nord est conçu pour détecter une attaque déclenchée par des bombardiers soviétiques, y compris l'emploi de missiles air-sol. Ce système améliorera également la capacité d'interception.

5. Il n'y a aucun scénario plausible dans le cadre duquel l'U.R.S.S. pourrait attaquer l'Amérique du Nord avec seulement ses bombardiers.

6. Le dispositif proposé à Northwood, dont l'objet est d'appuyer la force d'interception du système d'alerte du Nord en cas de bombardement, ne saurait être efficace qu'en présence d'une menace soviétique très réduite.

7. À la lumière de ces faits et à la lumière également des recherches faites par les États-Unis en vue de rendre leurs missiles des plus précis, un ministre de la Défense soviétique pourrait raisonnablement conclure, sans être paranoïaque, que les États-Unis ont l'intention de déclencher une première attaque contre l'Union soviétique. Je m'empresse d'ajouter que ce n'est pas là ce que je crois. Je mentionne simplement cette possibilité pour souligner le fait que la politique d'acquisition d'armements des États-Unis ne repose pas sur un raisonnement bien défini, cohérent et net. En conséquence, l'adhésion du Canada à cette politique incohérente pourrait bien compromettre notre survie à long terme. Il se peut que le Canada décide de renouveler l'accord NORAD. Avant de ce faire cependant, il doit prendre à cœur les différences conceptuelles qui existent entre notre politique de défense connue et les politiques américaines.

D'une part, les spécialistes canadiens de la défense distinguent nettement le rôle du NORAD en tant que système de détection renforcé par un potentiel de guerre nucléaire d'un rôle de potentiel actif de guerre nucléaire. D'autre part, leurs homologues américains sont très contents de dire qu'ils considèrent le NORAD comme un élément central du programme de modernisation stratégique sur lequel repose l'initiative de défense stratégique et qui est conçu pour rendre les forces offensives mieux à même d'attaquer en premier lieu les cibles protégées. Un des principaux éléments de la structure

[Texte]

the addition of new computers which will make it possible for the NORAD communications structure to handle the complex communications necessary to direct an offensive strike in the context of a prolonged nuclear war.

[Traduction]

du NORAD est son réseau de communications qu'on est en train de moderniser par l'intégration de nouveaux ordinateurs qui permettront de traiter les données complexes nécessaires pour diriger une attaque dans le contexte d'une guerre nucléaire prolongée.

• 1015

The present system is incapable of doing this. The present system is capable of structuring a response strike against fixed, previously identified targets. It is not capable of handling the complexities of a rapidly shifting military situation, such as would exist in the degrading conditions in the environment flowing from nuclear exchange.

It is of paramount importance that the Canadian government deal with this conceptual difficulty. NORAD is becoming increasingly central, not only to the defence of the North American continent, which was its designed purpose, but also to the general military posture of the nuclear forces of the United States.

Its role therefore cannot be separated from any perceived first-strike intentionality on the part of the United States. Thus far, Canadian defence officials have attempted to make the distinction. I then think that before we renew the agreement we need to have some hard-headed conversations with our American allies on precisely this issue. Our fear is that Canada, through a failure to reflect on what is happening in the wider sphere, may be unwillingly implicated in policies that are contrary to the declared policy of this government and previous governments of Canada.

Given that significant conceptual differences exist between the U.S. and Canada on the role of NORAD, it is in the best interests of Canada that a full-scale review of Canadian defence policy take place. These conceptual differences should be resolved before renewal of the NORAD Agreement.

We would also suggest that in the light of the conceptual differences between the two parties, if the Government of Canada chooses to renew the NORAD Agreement without a total resolution of the conceptual differences, it should do so for a significantly reduced period of time. At the same time, it should work to resolve those conceptual differences.

Mr. Chairman and members of the committee, this concludes my prepared statement.

The Chairman: Thank you very much. We move to questions and answers. Ms Jewett.

Ms Jewett: Welcome to Project Ploughshares.

Rev. Flynn: Welcome to Saskatoon.

Ms Jewett: Thank you very much. It is a pleasure to be here, as always. Thank you for your brief.

You raise a number of points, many of which I find myself in agreement with. But in one or two cases, with respect to one or two of your points, I would argue you should perhaps have gone further in your analysis.

For example, you say that NORAD is essential to American strategic planning—a joint command. I think one could

Le système actuel ne le permet pas. Il peut planifier une riposte contre des objectifs fixes désignés à l'avance. Il ne peut pas maîtriser la complexité d'une situation militaire qui évolue rapidement, telle que la dégradation que générerait un échange nucléaire.

Il est d'une suprême importance que le Canada s'occupe de cette question de différences conceptuelles. Le NORAD joue un rôle de plus en plus centralisé, non seulement en ce qui a trait à la défense du continent nord-américain, ce pour quoi il avait été créé, mais également à l'égard de la situation militaire en général des forces nucléaires des États-Unis.

Par conséquent, son rôle est lié à toute intention manifeste de première frappe des États-Unis. Jusqu'à maintenant, les spécialistes canadiens de la défense ont tenté de faire la distinction. Je pense donc qu'avant de renouveler l'accord, il nous faut avoir sur la question des discussions fermes avec nos alliés américains. Notre crainte, c'est que le Canada, s'il ne s'arrête pas à réfléchir à ce qui se passe sur une plus grande échelle, ne soit malgré lui forcé d'adhérer à des politiques qui sont contraires à la politique connue de ce gouvernement et des gouvernements précédents du Canada.

Étant donné les divergences d'opinions qui existent entre le Canada et les États-Unis sur le rôle du NORAD, le Canada a tout intérêt à revoir entièrement sa politique de défense. Il faut mettre fin à ces divergences avant le renouvellement de l'accord NORAD.

Compte tenu de ces divergences entre les deux parties, nous suggérerions également que si le gouvernement du Canada décide de renouveler l'accord sans avoir résolu complètement les divergences en question, il ne devrait le faire que pour une période très courte.

Monsieur le président et membres du comité, c'est là ce que j'avais à dire sur la question.

Le président: Merci beaucoup. Nous passons maintenant à la période des questions. Madame Jewett.

Mme Jewett: Bienvenue au Projet Ploughshares.

Rév. Flynn: Bienvenue à Saskatoon.

Mme Jewett: Merci beaucoup. Cela me fait plaisir, comme toujours. Merci pour votre exposé.

Vous avez soulevé de nombreux points sur lesquels je suis d'accord pour la plupart. Mais dans un ou deux cas, je crois que vous auriez dû approfondir davantage.

Par exemple, vous dites que le NORAD est essentiel à la planification stratégique américaine, un commandement

[Text]

equally argue that it is irrelevant to American strategic planning. It will be pretty irrelevant as far as the unified space command is concerned, if the command does integrate both offensive and defensive strategies. We know perfectly well Canada will not be a participant in it; it is extremely doubtful, anyway. The Americans might well, if you really ask them honestly to tell you the truth, say that NORAD or a joint command really is not particularly essential any longer. I would like you to comment on that.

• 1020

Rev. Flynn: I would respond at two levels. I think even in the long run we would agree with your perception. However, I think it is important the committee realize that when we speak of NORAD we are not simply speaking of the command structure; we are speaking also of the subsystems that feed into that command structure. One of the subsystems is a communications system which is designed to communicate with the B-52 strategic forces. That aspect of the system remains an integral part of the American defensive/offensive posture. The various systems components that NORAD operates make significant contributions to the American defence policy.

The dual command structure indeed may very well be totally irrelevant. If NORAD should fold today in terms of ballistic warning, for example, the ability of the unified space command to assess a ballistic missile attack on North America would not be impeded in any way.

Ms Jewett: You would agree then that a joint participation in the warning aspects of NORAD could be achieved through a totally different kind of agreement.

Rev. Flynn: I think I would have to look at the agreement but, in abstract, I think the answer would be yes.

Ms Ellen Gould (Project Co-ordinator, Ploughshares Saskatoon): In testimony to the U.S. Senate Committee on Armed Services, one of their special advisers, John Hamre, actually made the point you have just raised, and we have this in our brief. He said:

Technological factors in the 1980s and U.S. policy choices for upgrading air defences combined to make Canadian participation substantially less necessary to continental air defence.

Mr. Donald McKinnon (Member, Ploughshares Saskatoon): I think I can just add one technical point as well—simply that in 1986, just next year, the United States will be launching its new Teal Ruby satellite, which is going to be the new way in which a bomber attack is detected. It will be much more accurate than fixed-placed radars and an awful lot cheaper, and it, augmented by AWACS is in effect going to be the American system for detecting any kind of Soviet bomber incursion over North America.

[Translation]

conjoint. Je pense qu'on pourrait également dire que cela n'est pas le cas, et que cela le sera encore moins, en ce qui concerne le commandement spatial unifié, si ce commandement décide d'intégrer les stratégies offensives et défensives. Nous savons parfaitement bien que le Canada n'y participera pas; en tout cas, j'en doute beaucoup. Si vous leur demandiez de vous dire franchement la vérité, les Américains pourraient fort bien vous répondre que le NORAD ou une structure de commandement interarmées ne s'avère plus vraiment essentiel. J'aimerais connaître votre opinion sur cette question.

Rév. Flynn: Je pourrais vous répondre de deux façons. Je crois qu'au bout du compte on pourrait se ranger de votre avis. Toutefois, il importe selon moi que le Comité comprenne bien que quand on parle du NORAD, on ne fait pas seulement allusion à la structure de commandement, mais aussi aux sous-systèmes qui s'insèrent dans cette structure. L'un des sous-systèmes est un système de communications qui permet de communiquer avec les B-52 stratégiques. Il n'en demeure pas moins que cet élément du système fait partie intégrante de l'appareil défensif et offensif des États-Unis. Les divers composants des systèmes que le NORAD exploite contribuent largement à la politique de défense américaine.

En réalité, la double structure de commandement pourrait fort bien s'avérer tout à fait inadéquate. Si le NORAD devait reculer maintenant, par exemple en matière de détection balistique, cela n'empêcherait aucunement le commandement spatial unifié de détecter une attaque par missiles balistiques dirigée contre l'Amérique du Nord.

Mme Jewett: Vous conviendriez donc qu'une participation conjointe à l'aspect «détection» du NORAD pourrait être assurée grâce à une entente d'un genre tout à fait différent.

Rév. Flynn: Il faudrait que j'étudie l'accord, mais en principe je crois que oui.

Mme Ellen Gould (coordonnatrice du projet Ploughshares Saskatoon): En témoignant devant le Comité sénatorial américain sur les forces armées, un des conseillers spéciaux, John Hamre, a fait ressortir le point que vous venez de soulever. Nous l'avons d'ailleurs cité dans notre mémoire. Voici ce qu'il a dit:

«Les progrès technologiques réalisés dans les années 1980 et la décision des États-Unis d'améliorer son système de défense aérienne pourraient faire que la participation du Canada à la défense aérienne du continent soit beaucoup moins nécessaire...»

M. Donald McKinnon (membre de l'équipe de projet Ploughshares Saskatoon): Permettez-moi d'ajouter un simple point technique: en 1986, l'an prochain donc, les États-Unis lanceront leur nouveau satellite Teal Ruby, qui deviendra le nouvel instrument de détection d'attaques de bombardiers. Il sera beaucoup plus précis que les radars fixes et coûtera beaucoup moins cher. Ce satellite, combiné aux AWACS, deviendra en fait le système américain de détection de tout genre d'incursion de bombardiers soviétiques en Amérique du Nord.

[Texte]

Ms Jewett: Yes, I was also thinking of that.

On the other hand, if a ballistic missile defence system goes ahead and is developed and, let us say, even deployed, would you see the importance of a highly integrated Canadian-American defensive becoming greater because of the argument that you have to protect against the bombers and missiles that the BMD... literally escape star wars?

Mr. D. McKinnon: I think the point has to be made, and I think it is the point we tried to make in our paper. I hope you realize that the presentation made today by John really was focusing in on some of the points in the paper. It did not cover them all. However, I think the point has to be made that for the Americans to in fact deploy a Ballistic Missile Defensive system it would mean that the North Warning System and its associated systems like AWACS and Teal Ruby would become even more important to the Americans.

• 1025

Unfortunately, they would be seen as being very, very important to the Soviet Union, for the simple reason that the Soviet Union would then be in the position of having to conclude that if it could not retaliate against the United States with its land-based or sea-based Intercontinental Ballistic Missiles and if it could not retaliate against the United States by using bombers armed with Air-Launched Cruise Missiles, then the Soviet Union would fairly be able to believe that it could be attacked by the United States first and be unable to retaliate. Should the Soviets believe this, whether or not it would in fact be true, it would be terribly destabilizing for the whole world. This is the essence of our brief. The problem Canada faces is not so much a defence problem from Soviet bombers—the Soviet Union is not going to attack Canada—but a thermonuclear war between the United States and the Soviet Union.

Ms Jewett: If the Canadian government should decide it does not favour the development of a Strategic Defence Initiative—and I do not know whether it will or will not decide to, in so far as it has just decided not to formally participate in the research—then would it not mean, going back to my first point, that the further integration of Canadian defence into continental defence should be prohibited and worked against, at all costs?

Rev. Flynn: I think the answer is yes, precisely because it contributes to the heightening of tensions between the two superpowers. Donald Latham, the deputy undersecretary for Command Control and Communication, observed that what was taking place in terms of the Strategic Defence Initiative and the modernization program was that the United States is taking air defence "against conventional air-breathing threats, bombers and Cruise missiles, space defence, ballistic-missile defence and putting it together in one package called strategic defence". It is a single, integrated package, and the problem for Canada is that we are geographically located where we are.

[Traduction]

Mme Jewett: Oui, c'est aussi à cela que je pensais.

Par contre, si l'on optait pour un système de défense antimissile balistique, si on le mettait au point et le déployait, une défensive canado-américaine fortement intégrée revêtait-elle plus d'importance du fait qu'on doit se protéger contre les bombardiers et les missiles que le système de défense antimissile balistique... échapper littéralement à la guerre des étoiles?

M. D. McKinnon: À mon avis, c'est ce point qu'il faut faire ressortir et nous avons tenté de le faire dans notre document. Vous vous êtes sûrement rendu compte que l'exposé que John a présenté aujourd'hui traitait bel et bien de certains des points soulevés dans le document. Il ne les couvrait cependant pas tous. Je crois néanmoins qu'il faut souligner que si les Américains déployaient réellement le système de défense antimissile balistique, le système d'alerte du Nord et ses systèmes périphériques, comme les AWACS et le Teal Ruby, prendraient pour eux beaucoup plus d'importance encore.

Malheureusement, ils seraient considérés comme extrêmement importants par l'Union soviétique, pour la simple raison que celle-ci se verrait alors forcée de conclure que si elle ne pouvait contre-attaquer les États-Unis au moyen de ses missiles balistiques intercontinentaux basés en mer ou sur terre et si elle ne pouvait non plus riposter à une attaque des États-Unis à l'aide de bombardiers dotés de missiles de croisière, elle serait véritablement capable de croire que les États-Unis pourraient être les premiers à attaquer et que la riposte serait impossible. Si les Soviétiques en arrivaient à cette conclusion, qu'elle soit fondée ou non, l'équilibre mondial serait fortement déstabilisé. C'est l'essence même de notre mémoire. Le problème auquel le Canada doit faire face n'en n'est pas un tant de défense contre les bombardiers soviétiques—l'Union Soviétique n'attaquera pas le Canada—mais plutôt une possibilité de guerre thermonucléaire entre les États-Unis et l'Union Soviétique.

Mme Jewett: Si le gouvernement canadien décidait de ne pas souscrire à la mise au point d'une Initiative de défense stratégique—et j'ignore ce qu'il fera étant donné qu'il vient tout juste de décider qu'il ne participera pas officiellement à la recherche en ce sens—cela ne signifierait-il donc pas, pour en revenir à ma question, que l'intégration plus poussée de la défense canadienne à la défense continentale devrait être interdite et contrecarrée à tout prix?

Rév. Flynn: Je crois que oui, surtout parce que cela contribuerait à accroître les tensions entre les deux superpuissances. Selon Donald Latham, sous-secrétaire adjoint au contrôle et aux communications du commandement, ce qui se passe actuellement du côté de l'Initiative de défense stratégique et du programme de modernisation, c'est que les États-Unis lient la défense aérienne aux menaces que constituent les armes aérobies conventionnelles, aux bombardiers et aux missiles de croisière, à la défense spatiale et à la défense antimissile balistique; ils réunissent tous ces éléments en une entité qu'ils appellent «défense stratégique». C'est un ensemble intégré,

[Text]

Any assault by the Soviet Union on the United States, in some part at least, is likely to come through Canadian airspace. However, it is impossible for Canada to look at simply the warning alert systems aspect of either the present DEW Line or the North Warning System and to isolate it from the overall context.

If we continue to think in a vacuum, looking at just bits and pieces, we will willy-nilly be dragged into a political morass that is ultimately against our own best interests. I am stressing that we need to see these systems in their integrated whole, and we need to see the kind of threat such an integrated whole can imply for Canadian security.

The Chairman: Mr. Reimer, please.

Mr. Reimer: Thank you, Mr. Chairman.

I would like, Reverend Flynn, to go back to the words you were using earlier in your opening remarks of the conceptual difficulties we are facing and of our failure to reflect on what is happening in the wider sphere of the whole, as you have just stated now. I would like to back up to, say, when NORAD was first formed in 1958 and to the 1960s. What is your perception now of NORAD's role then and Canada's role within it?

Mr. D. McKinnon: I think, at the time NORAD was formed in 1958 and into the mid-1960s, NORAD did fulfill an essential function. Its function was a stabilizing influence in the world, and I will explain why.

• 1030

In 1958 the Soviet deterrent was a bomber force. The Soviet Union did not have ICBMs or LCBMs in 1958. The United States deterrent was a bomber force. For both sides to consider themselves invulnerable to the other side's first strike they had to know the other side was attacking them. For Strategic Air Command, NORAD fulfilled this function. It enabled Strategic Air Command bombers to be scrambled in lots of time: get them airborne. If the Soviet Union were ever to strike the United States first, the Americans would have a massive retaliatory force in the air. However, this is no longer the case today.

Mr. Reimer: All right. What changed it, going back in time into the 1970s, was the ICBMs. Is that your perception?

Mr. D. McKinnon: It is not only the ICBMs. It is also the enhanced accuracy of ICBMs, in particular the enhanced accuracy of American ICBMs. As Reverend Flynn has indicated, we are not imputing any bad motives against the United States, but unfortunately it is a fact the Americans are fascinated with technology. If you look at their ICBM development over the last 15 years, every new ICBM they have introduced has been progressively better and more accurate.

[Translation]

unique et le problème qui se pose pour le Canada découle de sa situation géographique.

Toute attaque de l'Union Soviétique contre les États-Unis passerait vraisemblablement, en partie du moins, par l'espace aérien canadien. Cependant, le Canada ne peut envisager uniquement l'aspect des systèmes d'alerte et de détection soit du réseau DEW actuel, soit du système d'alerte du Nord et l'isoler de tout l'ensemble dont il fait partie.

Si nous continuons de raisonner à vide et de tout considérer en pièces détachées, nous serons, bon gré mal gré, entraînés dans un borborygme politique, ce qui ne pourrait en fin de compte que nuire à nos intérêts. Je soutiens que nous devons considérer ces systèmes dans leur ensemble et que nous devons cerner le genre de menace que constitue cet ensemble pour la sécurité du Canada.

Le président: Monsieur Reimer, s'il vous plaît.

M. Reimer: Merci, monsieur le président.

Révérend Flynn, j'aimerais revenir à ce que vous avez dit, au début, sur les difficultés que posent certaines notions et sur notre incapacité de comprendre ce qui se passe dans tout cet ensemble, comme vous venez de le dire. J'aimerais que nous remontions, disons, à la création du NORAD en 1958 et aux années 1960. Comment percevez-vous aujourd'hui le rôle que jouait le NORAD à ce moment-là et celui du Canada au sein de cet organisme?

M. D. McKinnon: Je crois qu'au moment de sa création en 1958 et au milieu des années 1960, le NORAD remplissait bel et bien une fonction essentielle. Il avait une influence sur l'équilibre mondial et je vais vous expliquer pourquoi.

En 1958, les bombardiers constituaient la force de dissuasion de l'Union soviétique. À cette époque, elle n'avait pas d'ICBM ni de LCBM. Il en était de même pour les États-Unis qui comptaient sur les bombardiers comme force de dissuasion. Mais pour se sentir invulnérable à une première frappe, chacun d'eux devait savoir que l'autre allait attaquer. Le NORAD remplissait cette fonction en permettant aux bombardiers du Commandement des forces aériennes stratégiques de décoller plusieurs fois, c'est-à-dire de prendre l'air. Si l'Union soviétique en était venue à attaquer les États-Unis en premier, les Américains auraient pu compter sur une force de représailles importante dans les airs. Mais ce n'est plus le cas aujourd'hui.

M. Reimer: D'accord. Si l'on remonte aux années 1970, on peut dire que ce sont les missiles balistiques intercontinentaux qui ont changé la situation. Êtes-vous de mon avis?

M. D. McKinnon: Ce ne sont pas seulement les missiles balistiques intercontinentaux. C'est aussi la grande précision de ces missiles, et celle des missiles balistiques américains en particulier. Comme vient de le souligner le révérend Flynn, nous ne prétendons pas de mauvaises intentions aux États-Unis, mais nous constatons malheureusement que les Américains sont fascinés par la technologie. Au cours des quinze dernières années, ils ont peu à peu perfectionné les missiles pour les

[Texte]

One need only look at Minuteman III and look at the MACH-12 warhead, which was originally installed in the Minuteman III, and which had a CEP of 1200 feet, and then look at the MACH-12A warhead retrofitted into Minuteman III with a CEP of about 600 feet and 350-kiloton yield instead of 170-kiloton yield. Now you are looking at MX and Midgetman and Trident II-D5 down the road.

Mr. Reimer: I would like to back up. You have gone beyond where I wanted to be at the moment. When we first started in 1958 and the 1960s, I think you explained that well. Then we added the ICBMs, and you spoke to this. We still have the NORAD in the ICBMs in the 1970s. Once the ICBMs were also there, what was your perception of this?

Mr. D. McKinnon: During the 1970s NORAD's bomber defence role was really not that essential. In fact, in the mid-1970s the Soviet Union's fleet of bombers had been reduced to about 150 in number, and I think it is fair to say the sudden perception of NORAD as having changed now in 1985 probably has come a little bit late. The real change came in the late 1960s and early 1970s, and it was recognized by the American Department of Defence in that they started dismantling their Bomarc missiles and Canadian Bomarc missiles. They dismantled their Knight Hercules missiles, all of which were designed to shoot down Soviet bombers. They reduced the number of interceptors they had assigned to NORAD from 1,500 down around the 500 range. I think it was the American military's response that really answers your question.

Mr. Reimer: Your perception of Canada's role was really that NORAD ceased to have any positive function for Canada at all. Is that your view?

Mr. D. McKinnon: I do not think you can go that far . . .

Mr. Reimer: What is the role then?

Mr. D. McKinnon: Probably from Canada's perspective you had at least a certain amount of sovereignty enforcement you could consider was being played by DEW Line and Pinetree Line stations.

Mr. Reimer: Did you agree with that?

Mr. D. McKinnon: Would I agree this is a good idea?

Mr. Reimer: Yes, for Canada.

Mr. D. McKinnon: It is a nice idea, and it is a good idea for Canadians to be able to say: We know what is going on in the north in terms of incursions in our airspace. If the logical extension of this is—as I suspect your point is—we have to improve our capabilities now so we continue to know what is going on. When you look at the way in which the United States intends to improve those capabilities, I would submit that we already have enough of a capability right now to know, roughly speaking, what is going on. I think I would go so far as to say that it really does not matter if one or two or even five

[Traduction]

rendre encore plus précis et plus efficaces. Il suffit de mentionner le Minuteman III dont la tête explosive MACH-12 d'origine avait un rayon d'erreur probable de 1,200 pieds. Aujourd'hui, le Minuteman III est muni d'une tête explosive MACH-12A avec un rayon d'erreur probable de 600 pieds et une puissance de 350 kilotonnes, comparativement à 170 kilotonnes au départ. Et nous avons maintenant les nouveaux missiles MX, Midgetman, et Trident II-D5.

M. Reimer: J'aimerais revenir un peu en arrière. Nous avons dépassé la période dont je voulais parler. Je crois que vous avez bien expliqué la situation en 1958 et durant les années 1960. Vous avez ensuite parlé des missiles balistiques intercontinentaux. Il n'a pas encore été question du rôle du NORAD et des missiles balistiques intercontinentaux durant les années 1970. Comment percevez-vous le rôle de ces missiles dans le système de défense à cette époque?

M. D. McKinnon: Durant les années 1970, le rôle des bombardiers dans le système de défense du NORAD n'était pas très important. En fait, au milieu des années 1970, la flotte de bombardiers soviétiques avait été réduite à 150 avions environ, et je pense qu'on peut dire, en toute honnêteté, qu'il est un peu tard, en 1985, pour se rendre soudainement compte que le NORAD a changé. Car le vrai changement est survenu à la fin des années 1960 et au début des années 1970, et c'est le Département de la défense des États-Unis qui s'en est rendu compte, puisqu'il s'est mis à démanteler les missiles Bomarc américains et canadiens, ainsi que les missiles Knight Hercules, tous conçus pour abattre les missiles soviétiques. Les États-Unis ont également diminué de 1,500 à 500 environ, le nombre d'intercepteurs attribués au NORAD. À mon avis, c'est la réaction de l'armée américaine qui répond le mieux à votre question.

M. Reimer: Selon vous, à ce moment-là, le NORAD ne présentait donc plus aucune utilité pour le Canada. Est-ce bien là votre opinion?

M. D. McKinnon: Je pense que vous allez un peu loin.

M. Reimer: Quel rôle jouait-il alors?

M. D. McKinnon: Du point de vue du Canada, les stations du réseau de détection lointaine avancée (DEW) et du réseau Pine Tree nous assuraient probablement une certaine part de souveraineté.

M. Reimer: Étiez-vous d'accord avec cela?

M. D. McKinnon: Est-ce que je dirais que c'est une bonne idée?

M. Reimer: Oui, pour le Canada.

M. D. McKinnon: C'est une idée intéressante, et c'est bien que les Canadiens soient capables de dire: «Nous savons ce qui se passe dans le nord, c'est-à-dire que nous sommes au courant des incursions dans notre espace aérien.» La suite logique de cette constatation est—je suppose que c'est là où vous voulez en venir—que nous devons augmenter nos capacités afin de continuer à savoir ce qui se passe maintenant. Si l'on regarde comment les États-Unis s'y prennent pour améliorer leurs capacités, je dirais que nous avons actuellement tout ce qu'il faut pour répondre à ce besoin. J'irais même jusqu'à dire que

[Text]

airplanes are flying around Canada's north we do not know about, or are not very sure about. The fact of the matter is that what we have in place at the moment is going to tell us if there are 50 or 100 airplanes up there, and we can respond to that.

• 1035

Mr. Reimer: All right. To paraphrase very briefly what you are saying, the NORAD role in the past, in which Canada was involved, was all right up to a point, but it should definitely not improve it as new technologies and new capabilities are available. This is my paraphrasing of what you are saying.

I would like to move on, though, because our time is short. I would like to go to your brief at the bottom of page 6, where there is a paragraph with a few "ifs" in it. I would like to suggest that many more should be added. I think it is the heart of the argument you were responding to earlier.

At the bottom of page 6, you state "If the Americans are able to develop the capability to neutralize a soviet ICBM attack, and if NORAD's upgraded detection technology"—if it will totally detect it—"is such that interceptors could shoot down bombers and Cruise missiles, then the Soviets are left in the position of being unable to retaliate against an American first strike. And if the Soviets believe that the Americans can attack them and successfully defend against a counterattack"—and I do not think you want to say it exactly the way it is read there—"then the rational military option would be for the Soviets to launch a massive, co-ordinated surprise attack on the U.S." and so on.

I think there are an awful lot of "ifs" and assumptions within your statement, which you have recorded and I have added. It seems to me that your argument, if each of the "ifs" is correct, is a good, logical sequence. I do not dispute you there, if you are going to say each of them. But there are an awful lot of "ifs". The first one is a very big one.

Ms Gould: I think that we are speculating because we do not know what the policy is. We cannot make sense of an enhanced NORAD or North Warning System outside of this scenario. I think there is a policy vacuum, which we are addressing. When we talk about improving the technology, we have to look at the policy context. We are not just improving our capital equipment as we would in a factory. Enhancing the North Warning System does entail significant policy ramifications. These are the points we are trying to address.

Mr. Reimer: Would you not say that what we are doing with the North Warning System is enhancing the very role we had back in 1958, which was identification and surveillance?

Ms Gould: I think Donald Rumsfeld asked what is the point of closing the doors and the windows if you do not have a roof. The roof is SDI. It has to be linked to the consideration of

[Translation]

ce n'est pas vraiment important si un, deux, ou même cinq aéronaves survolent le nord canadien à notre insu. Ce qui importe, c'est que nous disposons actuellement d'un système conçu pour nous signaler la présence de 50 ou de 100 aéronaves dans cette région, et c'est à ce genre de situation que nous pouvons réagir.

M. Reimer: D'accord. Pour reprendre brièvement ce que vous venez de dire, par le passé, le NORAD, auquel le Canada participait, a été efficace jusqu'à un certain point, mais il serait tout à fait inutile de chercher à l'améliorer étant donné les nouvelles technologies et les nouvelles capacités dont on dispose. C'est ce que je crois avoir compris.

J'aimerais poursuivre parce que le temps nous manque. J'aimerais passer à la page 6 de votre exposé et parler d'un paragraphe en particulier qui contient plusieurs «si». On pourrait en ajouter encore. Je crois qu'il s'agit là du cœur de la question à laquelle vous répondiez plus tôt.

Au bas de la page 6, vous dites: «Si les Américains arrivent à se doter de la capacité voulue pour neutraliser une attaque soviétique de missiles balistiques intercontinentaux (ICBM) et que les techniques de détection améliorées de NORAD—si elles arrivent à tous les détecter—«permettent à des intercepteurs d'abattre les bombardiers et les missiles de croisière, les Soviétiques ne seront pas en mesure de riposter à une première frappe américaine. Or, si les Soviétiques croyaient que les Américains pouvaient les attaquer et se protéger en cas de contre-attaque—et je ne pense pas que ce soit exactement comme ça que vous voulez le dire—leur seul choix logique consisterait à lancer une attaque surprise massive et coordonnée sur les États-Unis... » etc.

Je crois que votre exposé contient énormément de «si» et de suppositions, les vôtres comme les miens. Si chacun de ces «si» est correct, votre exposé me semble valable et rédigé dans un ordre logique. Je ne peux contester vos «si» quand vous les énumérez l'un après l'autre. Mais je trouve qu'il y en a vraiment beaucoup, et le premier est vraiment un très gros «si».

Mme Gould: Je pense que nous spéculons sur le sujet parce que nous ne savons pas exactement quelle est la politique. Nous ne pouvons concevoir un NORAD ou un Système d'alerte du Nord amélioré hors du présent scénario. À mon avis, il existe une lacune dans la politique dont nous sommes en train de parler. Si nous voulons améliorer la technologie, nous devons tenir compte du contexte politique. Car il ne s'agit pas simplement d'améliorer l'équipement essentiel, comme nous le ferions pour une usine. En effet, l'amélioration du Système d'alerte du Nord touche aussi des questions politiques importantes. Voilà ce dont nous essayons de discuter ici.

M. Reimer: Ne diriez-vous pas que ce que nous faisons avec le Système d'alerte du Nord c'est d'améliorer le rôle que nous jouions en 1958, c'est-à-dire l'identification et la surveillance?

Mme Gould: Je pense que Donald Rumsfeld avait demandé à quel sert de réparer le toit si on laisse les portes et les fenêtres ouvertes. Le toit c'est l'initiative de défense stratégique, c'est pourquoi le Système d'alerte du Nord doit y être lié,

[Texte]

SDI. Otherwise, an enhanced North Warning System, as we see it, does not make strategic sense.

Mr. D. McKinnon: I think the other point that has to be made in answer to your position is that the "ifs" we have included in our paper are focusing on stated American policy objectives. I do not think it is unfair to say that when President Kennedy in 1961 or 1962 said that the United States was going to put someone on the moon before the end of the decade, an awful lot of people said it was just empty talk. Now the United States is saying it wants to implement a Strategic Defence Initiative that will protect the United States against an ICBM attack. Ronald Reagan was reported to have said in this morning's *Globe and Mail* that he concedes that if the United States does implement or is capable of implementing such a system, then it is going to be perceived by the Soviet Union as allowing the United States a first-strike capability.

The Chairman: On this point, I find it interesting that you place the blame for U.S. nuclear change in war-fighting strategy. What they are doing in fact is coming close to what the Soviet Union has had as declared policy for 30 years.

Mr. Blackburn, please.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman. I would like to go back to this point I often raise at committee meetings and that is the difference between a passive defensive role for Canada, in that in or outside of NORAD we would continue to be the ears and eyes on the northern flank in the high Arctic. Do you consider, or do you fear, that even if we continue in that role, let alone any active military participation in NORAD, there is a possibility that our country could become part of some future BMD, almost by default or unwittingly or by getting sucked in to the point where we could not extricate ourselves from it at some given point—five, ten or fifteen years down the road?

• 1040

Ms Gould: What I guess we would like to see the Canadian government doing is analysing and assessing the Soviet threat that the North Warning System would be designed to protect us against. We heard earlier on in the testimony that we were considering internal surveillance and the North Warning System is supposed to protect against incursions into our air space. Exactly what scenario are we considering? What is the threat to Canada? We have not seen a detailed examination of what potential scenario that would involve.

Mr. Blackburn (Brant): I would have to agree with you there. Personally, the only information I have seen through National Defence headquarters in Ottawa, or any other intelligence briefing for that matter, I have to assume, comes mainly, not perhaps entirely, from the United States intelligence gathering and analysis offices. We have to assume that what they are telling us is accurate. However, quite frankly, I do not know what the exact threat is either.

To get back to my question: Do you fear that even in a passive surveillance role Canada stands a good chance of

[Traduction]

sans quoi un système amélioré, comme nous le voyons, n'a aucune valeur du point de vue stratégique.

M. D. McKinnon: J'aimerais aussi ajouter, pour répondre à votre observation, que les «si» de notre exposé mettent l'accent sur les objectifs de la politique américaine. Je pense, en toute honnêteté, que lorsque le président Kennedy déclarait, en 1961 ou 1962, que les États-Unis allaient envoyer un homme sur la lune d'ici la fin de la décennie, beaucoup de personnes croyaient que c'était des paroles en l'air. Maintenant, les États-Unis disent qu'ils veulent appliquer un programme d'initiative de défense stratégique qui les protégera contre une attaque d'ICBM. Dans le *Globe and Mail* de ce matin, on dit que Ronald Reagan admet que si les États-Unis appliquaient ou étaient capables d'appliquer un tel programme, cette mesure serait alors perçue par l'Union soviétique comme une preuve que les États-Unis peuvent lancer la première frappe.

Le président: À ce sujet, il me paraît intéressant que vous mettiez la faute sur la stratégie nucléaire des États-Unis. En réalité, ils sont en train de se rapprocher de la politique ouverte que l'Union soviétique applique depuis trente ans.

Monsieur Blackburn, s'il vous plaît.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président. J'aimerais revenir à ce point que je soulève souvent aux réunions du Comité, c'est-à-dire le rôle défensif passif du Canada, car que nous appartenions ou non au NORAD, nous continuerions de surveiller étroitement le flanc nord de l'Arctique. Croyez-vous, ou craignez-vous, que même si nous persévérons dans ce rôle, sans parler de toute participation militaire active au NORAD, il y a une possibilité que notre pays doive participer dans l'avenir à une quelconque défense anti-missile balistique, soit par défaut ou presque, ou involontairement, soit parce que nous serions embarqués à un point tel que nous ne pourrions pas nous retirer en cours de route à un moment donné dans cinq, dix ou quinze ans?

Mme Gould: Ce que je pense que nous aimerions que le gouvernement canadien fasse, c'est d'analyser et d'évaluer la menace soviétique contre laquelle le système d'alerte du Nord serait censé nous protéger. Nous avons appris plus tôt, lors du témoignage que nous avons entendu, que la surveillance interne et que le système d'alerte du Nord sont censés prévenir les incursions dans notre espace aérien. De quel scénario parlons-nous exactement? Quelle est la menace qui pèse sur le Canada? Nous n'avons pas entendu parler d'un examen détaillé du scénario qui en découlerait éventuellement.

M. Blackburn (Brant): Je dois convenir de cela avec vous. Personnellement, les seuls renseignements dont j'ai pris connaissance au Quartier général de la Défense à Ottawa ou lors d'autres briefings sur le sujet proviennent principalement, je dois l'admettre, de services américains de cueillette et d'analyse de renseignement. Nous devons présumer que ces services nous disent la vérité. Mais je vous dirai plutôt franchement que j'ignore en quoi consiste au juste la menace.

Pour revenir à ma question: Craignez-vous que le Canada, même s'il joue un rôle de surveillance passive, ait de bonnes

[Text]

eventually ending up as part of the American Ballistic Missile Defence system, if it ever does materialize or if it is deployed?

Rev. Flynn: In the present command structure, I think it is inevitable that Canada would be so involved. To speak of a totally passive role is to ignore the integration of the systems. That is the point of our argument. The systems are becoming progressively more integrated so it is impossible to separate the passive role from the active role, at least as currently structured. That is something the Canadian government needs to take a very hard look at. The government may ultimately decide it is in our best interest to renew the NORAD Agreement, but it should do so only after it has acknowledged the reality of the inability to separate passive from active, at least as the command structures and the subsystems are currently developed.

Mr. Blackburn (Brant): I realize it is an extremely baffling problem that this committee is seized of because we have experts who have told us technology has advanced so far in the United States that Canada is no longer necessary for strategic defence. We have had others, for example, Dr. Lindsay at National Defence headquarters in Ottawa, who said . . . and I am paraphrasing—it is inconceivable that we would withdraw from NORAD. The Americans would be left, not helpless, but in a very precarious position. We have two extreme positions here, and somehow this committee is going to have to come up with some kind of a recommendation based on what facts we are presented with.

Do you personally feel we should continue in NORAD? Do you think we should withdraw from NORAD? Do you think we should have a total rewrite of the agreement? Do you think we should be in for one year, two, five? I have not had a chance to read your brief so some of the answers to these questions I have just put now may already have been answered. That is my last question, Mr. Chairman.

• 1045

Mr. D. McKinnon: In reply to your question, the scientific advice you have received suggesting that in the future Canada's role in NORAD will become less and less essential—at least from the detection system's perspective—is correct. If Canada is going to withdraw from NORAD—which we feel on balance Canada should do—it would be much better for Canada to withdraw from NORAD now—make that political statement of withdrawing from NORAD now—rather than being told five or ten years from now that you are really not essential to American purposes any more, we do not need you, but you can continue to play along in the game, because this is certainly the position Canada will be in in five or 10 years.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you very much, Mr. Chairman.

The Chairman: May I just put one thing on the record. We had mentioned a while ago the 1986 Teal Ruby would be in orbit and therefore able to replace the North Warning System.

[Translation]

chances de se trouver mêlé au système américain de défense anti-missile balistique, si jamais ce système se matérialise ou est déployé?

Rév. Flynn: Étant donné la structure actuelle de commandement, je crois que cela serait inévitable. Parler d'un rôle entièrement passif, c'est ignorer l'intégration des systèmes. Cette intégration s'accroît de plus en plus, alors il est impossible de séparer le rôle passif du rôle actif, du moins dans le cadre des structures actuelles. C'est là une question que le gouvernement canadien doit étudier de très près. Le gouvernement peut décider finalement que le Canada a tout intérêt à renouveler l'Accord NORAD, mais il ne devrait prendre cette décision qu'après avoir admis qu'il est impossible, dans la pratique, de séparer le rôle passif du rôle actif, du moins dans le cadre des structures de commandement et des sous-systèmes actuels.

M. Blackburn (Brant): Je me rends compte qu'il s'agit là d'un problème extrêmement déconcertant qui est soumis à ce Comité, car certains experts nous ont dit que les États-Unis ont fait tellement de progrès sur le plan technologique qu'ils n'ont plus besoin de la participation du Canada à la défense stratégique. Par ailleurs, d'autres experts, par exemple le docteur Lindsay du Quartier général de la Défense à Ottawa, nous ont dit—en substance—qu'il est inconcevable que le Canada se retire du NORAD. Les Américains ne se trouveraient pas dans une situation désespérée, mais précaire. Nous sommes ici devant deux positions extrêmes et d'une façon ou d'une autre, ce Comité va devoir en arriver à une recommandation quelconque fondée sur les faits qui nous sont présentés.

Croyez-vous personnellement que nous devrions continuer de faire partie du NORAD? Pensez-vous que nous devrions nous en retirer? Croyez-vous que l'accord devrait être complètement remanié? D'après vous, devrions-nous y rester pendant un an, deux ans, cinq ans? Je n'ai pas eu l'occasion de lire votre mémoire, alors peut-être avez-vous déjà répondu à certaines des questions que je viens juste de vous poser. C'est ma dernière question monsieur le président.

M. D. McKinnon: Pour répondre à votre question, je dirai que l'opinion scientifique que vous avez reçue voulant que la participation du Canada au NORAD soit appelée à diminuer—du moins en ce qui a trait aux systèmes de détection—est exacte. Si le Canada doit se retirer du NORAD—et, à tout prendre, nous sommes d'accord—il serait mieux qu'il le fasse maintenant—par le biais d'un énoncé de politique—plutôt que de se faire dire dans cinq ou dix ans: nous n'avons plus vraiment besoin de vous, mais vous pouvez rester quand même. Car c'est certainement dans cette situation que se retrouvera le Canada dans cinq ou dix ans.

M. Blackburn (Brant): Merci beaucoup, monsieur le président.

Le président: Puis-je ajouter quelque chose. Nous avons mentionné il y a quelque temps que le satellite Teal Ruby 1986 serait en orbite et par conséquent capable de remplacer le système d'alerte du Nord. Je veux simplement rappeler à tous

[Texte]

I just want to remind all members of the committee that the Teal Ruby 1986 is a test, not a deployed system.

Mr. Guilbault, please.

M. Guilbault (Drummond): Je vous remercie pour votre témoignage qui identifie et soulève un grand nombre de questions.

M^{me} Gould a répondu jusqu'à un certain point à ma question, mais je vais la formuler autrement. Vous avez parlé à quelques reprises du rôle distinct de première frappe des États-Unis, mais vous n'avez jamais dit que cela pourrait venir d'une agression de l'Union soviétique. Pourquoi? Voulez-vous dire que les États-Unis ne sont pas aussi bien équipés que l'Union soviétique? Y a-t-il une autre raison?

Rev. Flynn: Yes, there is a basic reason why I did not mention it, because fundamentally this committee is not charged with reviewing a defence arrangement between Canada and the U.S.S.R. It is charged with reviewing the defence arrangement between Canada and the U.S.A. I was careful in my presentation to note the policies of both superpowers are ambiguous. I in no way paint the Americans as the bad guys and the Soviets as relatively good. I think both superpowers are engaged in very dangerous activities to the detriment of the rest of the world, and it is time the rest of the world began to say: Enough of this already. If you make a mistake it is our world you are going to blow up not just yours. The Soviet Union obviously is a very heavily armed power. Its social system is personally repugnant to me, but since the focal point of this committee was on an arrangement that involved the United States and Canada, it is to this aspect I spoke.

Mme Gould: Nous reconnaissons que la politique de l'Union soviétique en a toujours été une de première frappe. Ce que nous disons dans notre mémoire, c'est qu'on doit prendre en considération leur genre d'équipement. Nous signalons à l'annexe A qu'il y a une grande différence entre la capacité de première frappe de l'Union Soviétique et celle des États-Unis.

• 1050

M. Guilbault (Drummond): Je ne vous demandais pas qui, des États-Unis ou de l'Union soviétique, était le bon ou le méchant, mais il faut tout de même penser qu'en cas de guerre nucléaire, l'un des deux serait le premier. C'était le sens de ma question.

Ne pensez-vous pas que l'éventualité d'une attaque nucléaire au-dessus du Canada mérite une attention spéciale, voire même prioritaire, de la part du Canada? Ne pensez-vous pas qu'il est important de savoir que le Canada est protégé d'une certaine manière contre toute possibilité d'attaque? On est chez nous et on doit préciser ces choses dans le cadre de tout accord.

Mme Gould: Nous disons dans notre mémoire que la première menace pour le Canada est une guerre entre les superpuissances. On doit faire tout ce qu'on peut pour éviter cette menace, mais ce genre de défense peut augmenter les risques d'avoir une telle guerre.

[Traduction]

les membres du comité que le satellite Teal Ruby 1986 sera seulement mis à l'essai et non déployé.

Monsieur Guilbault, s'il vous plaît.

Mr. Guilbault (Drummond): Thank you for your presentation. It identifies and raises a large number of questions.

Ms Gould answered my question to a certain extent but I will rephrase it. On a few occasions, you have mentioned the United States first strike distinct role, but you never said that this first strike could come from the Soviet Union. Why? Do you imply that the United States are not as well equipped as the Soviet Union? Is there another reason?

Rév. Flynn: Oui, il y a une raison pour laquelle je ne l'ai pas mentionné, et c'est parce que le rôle de ce comité n'est pas d'examiner un accord de défense entre le Canada et l'URSS mais bien entre le Canada et les États-Unis. J'ai pris soin, dans ma présentation, de souligner que les politiques des deux superpuissances sont ambiguës. Je n'ai jamais dit que les Américains étaient les méchants et les Soviétiques les bons. Je crois que les deux se livrent à des activités très dangereuses pour le reste du monde, et qu'il est temps que le reste du monde leur dise : «Ça suffit! Si vous faites une erreur, c'est toute la planète qui va sauter.» Indiscutablement, l'Union Soviétique possède un arsenal militaire considérable. Son système social me répugne mais puisque l'objet de ce comité est d'examiner l'accord entre le Canada et les États-Unis c'est à cela que je voulais m'en tenir.

Ms Gould: We acknowledge that the policy of the Soviet Union has always been a first strike policy. What we are saying in our brief is that we must take into consideration the type of equipment they have. As we point out, in annex A there is a large difference between the first strike capability of the Soviet Union and that of the United States.

Mr. Guilbault (Drummond): I was not asking you who, the United States or the Soviet Union, is the good guy or the bad guy, but one must realize that, in the event of a nuclear conflict, one of the two could act first. That was the meaning of my question.

Don't you think that the risk of a nuclear attack over Canada deserves special attention, if not priority treatment, on the part of Canada? Don't you agree it is important to know that Canada is protected to some extent against any potential attack? This is our country and any agreement must specially provide for such matters.

Ms Gould: It is stated in our brief that a war between superpowers is the number one threat to Canada. We must do everything we can to eliminate that threat, but this kind of defence system might increase the risk of getting into such a war.

[Text]

Il y a un problème en ce qui concerne la politique du *worst case scenario*, car on pense que cela peut créer des menaces plus graves.

M. Guilbault (Drummond): Vous dites que s'équiper ou conclure des ententes peut créer des menaces plus graves, mais il vaut mieux faire quelque chose que ne rien faire. Il faut suivre le progrès de la haute technologie. Remarquez qu'une attaque nucléaire pourrait venir d'un satellite soviétique qui serait au-dessus du territoire américain.

Mme Gould: Le Canada doit faire tout ce qu'il peut pour augmenter les chances de paix. Nous disons à la fin de notre mémoire que le Canada peut faire certaines choses. Il y a le *ABM Treaty*, qui est un bon traité. On peut faire tout ce qu'on peut pour éviter les missiles ASAT. L'Amérique du Nord dépend plus de ses satellites que l'Union soviétique. Tout ce qui est une menace pour les satellites est plus risqué pour l'Amérique du Nord que pour l'Union soviétique. Donc, les ASAT sont une plus grande menace pour nous que pour les autres.

M. Guilbault (Drummond): Merci, monsieur le président.

The Chairman: Thank you. Mr. Oostrom.

Mr. Oostrom: Thank you, Mr. Chairman. Reverend Flynn, in your brief you contend that the existing DEW Line is sufficient to detect Soviet bombers launching a first strike. Are you suggesting that we simply allow the DEW Line to continue its steady and very costly decline? Why not shut it down entirely? There are holes in it now, according to you. It seems to me at least that there is no threat.

Rev. Flynn: No, I did not say there was not a threat. I will concede for the sake of argument that the technology on the DEW Line is obsolete, that the equipment is difficult to service, replacement parts are becoming difficult to obtain, that the DEW line itself is personnel-intensive and that it is probably time to move to a different form of surveillance system.

• 1055

The question of the North Warning System as to whether that contributes to improved Canadian sovereignty over the north is a side issue. The problem we are looking at is the integration of what started out as a passive detection system and has now proliferated into a number of subsystems which has now developed into the central communications feature of the entire offensive-defensive posture of the United States, while the Canadian defence officials keep talking about a passive role only, as though the DEW line or even the North Warning System existed in a vacuum on the far side of the moon, perhaps. It does not. It exists as part of an integrated structure, and part of my problem is that the realization of that integration does not seem to be manifest in the public statements of Canadian defence officials.

[Translation]

There is a problem regarding the "worst case scenario" policy, because we think it could create more serious threats.

Mr. Guilbault (Drummond): You say that equipping ourselves or signing agreements could cause more serious threats, but it is better to do something than to do nothing. We must keep up with technological developments. A nuclear attack could be launched from a Soviet satellite flying over American territory.

Ms Gould: Canada must do everything possible to foster peace. At the end of our brief, we note that Canada can do a number of things. There is the ABM Treaty, which is a good treaty. We can do everything possible to avoid ASAT missiles. North America relies more heavily on its satellites than the Soviet Union does. Anything that represents a threat to satellites is more dangerous to North America than it is to the Soviet Union. Therefore, ASAT weapons pose a greater threat to us than to others.

Mr. Guilbault (Drummond): Thank you, Mr. Chairman.

Le président: Merci, monsieur Oostrom.

M. Oostrom: Merci, monsieur le président. Révérend Flynn, dans votre mémoire vous soutenez que le réseau de détection lointaine avancée (DEW) suffit pour détecter des bombardiers soviétiques qui lanceraient une première offensive. Voulez-vous dire par là que nous devrions laisser se poursuivre le processus régulier et coûteux de sa détérioration? Pourquoi alors ne pas l'abandonner complètement? Selon vous, ce réseau présente actuellement des failles. Il semble, du moins c'est ce que je pense, qu'il n'y a pas de menace.

Rév. Flynn: Non, je n'ai pas dit qu'il n'y avait pas une menace. Je suis prêt à admettre, par exemple, que la technologie du réseau DEW est désuète, que l'équipement est difficile à entretenir, que les pièces de rechange sont difficiles à obtenir, que le maintien du réseau exige beaucoup de personnel et qu'il est probablement temps que nous passions à un nouveau type de système de surveillance.

Nous n'avons pas à nous demander si le système d'alerte du Nord contribue à affirmer la souveraineté du Canada sur le Nord. Là n'est pas la question. Le problème qui nous concerne est celui de l'intégration de ce qui a été à l'origine un système de détection passive, qui a donné naissance à un grand nombre de sous-systèmes, et qui est maintenant devenu l'organe central des communications pour l'ensemble de l'appareil offensif et défensif des États-Unis, alors que les porte-parole du Canada en matière de défense continuent de lui attribuer un simple rôle passif, comme si le réseau DEW ou même le système d'alerte du Nord existait dans un autre monde, ou je ne sais quoi du même genre. Et tel n'est pas le cas. Ce système fait partie d'une structure intégrée, une partie de mon problème tient au fait que la réalisation de cette intégration ne me paraît pas très manifeste dans les déclarations publiques des porte-parole du Canada en matière de défense.

[Texte]

Canada might choose to build something like the North Warning System, simply as an extension of our own sovereignty. That would be another question entirely.

• 1100

Mr. Oostrom: But in my opinion, the United States is concerned about an incoming threat. There is that danger, even if it may be only five or ten planes, and they are capable of carrying perhaps ten Cruises each. I am not even talking about the possibility of submarines in our Northwest Passage which can carry Cruises.

So it seems to me that we have to do something, and if we do not have some F-18s up there to intercept even five or ten planes, the United States is definitely concerned. So what do you think we ought to do, let the United States just fly their planes over our territory if that is the alternative? A friend of ours is very concerned.

Rev. Flynn: I think we have to ask our friend whether or not that concern is a rationale concern. It is not possible to protect oneself from every conceivable threat. One of the things one has to do is to make a distinction between that which is possible and that which is probable. We have limited resources. A Soviet first strike against the United States, utilizing only its bomber force, is highly improbable. Indeed, one estimate of the probability of war between the United States and the Soviet Union in western Europe rated that probability as no more than 5%. In contrast, it rated the probability of the *status quo* as 65% and it rated the probability of a satellite revolt in eastern Europe by the year 2000 as something in the order of 15%. What are the probabilities?

One of the difficulties we have gotten ourselves into is that we become technologically blind. We have this technological imperative that says, if we can, we must. That does not follow. War is a rationale act, as von Clausewitz defined it. It is controlled. If it is not controlled, we ought not to engage in it. That was the fundamental assertion of von Clausewitz. Is this bomber threat alone a probability? The answer, I think, is a ringing, crashing no, and let us get the North Warning System off the board because it is not really the central issue. The NWS is a stopgap which is designed to be replaced in the early 1990s by a satellite-based system.

Mr. Oostrom: I see they are flying their bombers on trial missions now on both our coasts. They are not flying over the north yet, and I hope they will not.

But on a different topic—and this is my last question—I find some contradiction in the sense that you say, on the one hand, let us get out of NORAD, and on the other hand, let us continue on with NORAD until the Canadian public is aware of NORAD's rationale. I find a bit of a contradiction there. How long would that take until the Canadian public is aware, one year, two years; and from that, for how long should we then renew our NORAD Agreement, one year, five years?

[Traduction]

Le Canada pourrait décider de construire quelque chose qui ressemblerait au système d'alerte du Nord, tout simplement comme le prolongement de notre propre souveraineté. Cela serait une question entièrement différente.

M. Oostrom: Mais selon moi, les États-Unis craignent une menace éventuelle. Le danger existe, même s'il ne s'agit que de cinq ou dix avions, car ceux-ci sont capables de transporter peut-être dix missiles de croisière chacun. Je ne parle même pas ici de la possibilité que des sous-marins transportant des missiles de croisière empruntent le passage du Nord-ouest.

Alors il me semble que nous devons faire quelque chose, et que s'il n'y a pas dans les environs quelques F-18 pour intercepter même cinq ou dix avions, les États-Unis ont tout lieu d'être inquiets. Alors, que pensez-vous que nous devrions faire? Laisser tout bonnement les États-Unis déployer leurs appareils au-dessus de notre territoire, si telle est la solution? Un ami de notre pays s'inquiète.

Rév. Flynn: Je pense que nous devons demander à notre ami si cette inquiétude est justifiée. Il n'est pas possible de se protéger contre toute menace imaginable. Il faut faire une distinction entre ce qui est possible et ce qui est probable. Nous avons des ressources limitées. Une première offensive de l'Union soviétique contre les États-Unis, à l'aide de sa seule flotte de bombardiers, est hautement improbable. En fait, une étude sur la probabilité d'une guerre entre les États-Unis et l'Union soviétique, qui aurait pour théâtre l'Europe de l'ouest, établissait cette probabilité à moins de 5 p. 100. Par contre, la même étude établissait à 65 p. 100 la probabilité du «statu quo» et à environ 15 p. 100 la probabilité d'une révolte des pays satellites d'Europe de l'Est d'ici l'an 2000. Alors, quelles sont les probabilités?

L'une des difficultés dans laquelle nous nous sommes empêtrés tient à notre aveuglement en matière de technologie. Nous avons cet impératif technologique qui dit que si nous pouvons, nous devons. Cela ne tient pas debout. Pour reprendre la définition qu'en donnait von Clausewitz, la guerre est un acte de raison; un acte qui se contrôle. S'il n'est pas contrôlé, on ne doit pas s'y engager. Telle était le principe fondamental de von Clausewitz. Cette menace des bombardiers est-elle probable? La réponse, à mon avis, est un non catégorique et sans équivoque, et mettons de côté la question du système d'alerte du Nord, car ce n'est pas la question principale. Le SAN est un système provisoire qui est censé être remplacé au début des années 1990 par un système d'alerte par satellites.

M. Oostrom: Je vois qu'ils envoient maintenant leurs bombardiers en mission d'essai sur nos deux côtes. Ils ne passent pas encore au Nord, et j'espère qu'ils ne le feront pas.

Mais passons à un autre sujet—et ceci est ma dernière question—je note un élément contradictoire lorsque vous dites d'une part retirons-nous du NORAD, et d'autre part, continuons d'adhérer à cet accord jusqu'à ce que le public canadien soit informé des buts de cet accord. Je vois là une certaine contradiction. Combien de temps faudra-t-il pour informer le public canadien—un an, deux ans; et ensuite, pour combien de

[Text]

Ms Gould: We are saying that the agreement should not be signed until the policy can be articulated. We have not seen that policy articulated, and maybe this committee will be able to do that. But we have not heard a response yet on the fundamental issues: whether or not the North Warning System does involved us in a first-strike scenario, what its relationship is to SDI. If the committee knows those relationships, I guess we would be interested in hearing them. We will certainly be interested in reading the report.

I do not know if you are saying that everybody in the Canadian public should be informed. I think that would be very valuable. I think these kinds of committee hearings and the other things the government has been doing to promote public awareness are important first steps, but I still perceive a policy vacuum. I do not see it in the government reports. I do not see it in the green paper. If that kind of rationale exists, we would be very interested in reading it.

• 1105

M. Chartrand: Monsieur le président, une très courte question. Vous dites que les Américains sont capables de s'occuper de toute la défense de l'Amérique du Nord. Est-ce dire que vous approuvez la présence d'un brise-glace américain dans nos eaux territoriales?

Mr. D. McKinnon: Do you not think that is perhaps slightly irrelevant to what we are being asked to determine here today? My personal opinion on that I do not think bears any relationship to the format of SCEAND. Personally, as a Canadian, I do not like American icebreakers going through Canada's north without at least asking our permission and getting our say-so first. But the simple fact of the matter is that in strategic defence questions, the United States does not ask, it does.

M. Chartrand: Donc, vous êtes d'accord pour notre participation à NORAD?

Mme Gould: Nous ne disons pas que nous devons laisser les Américains tout faire. Nous voulons qu'on renforce la souveraineté canadienne en disant clairement quelle est notre politique.

M. Chartrand: Donc, votre exposé est ambigu. D'un côté, vous dites qu'on ne doit pas participer à NORAD et, de l'autre, vous dites qu'on doit faire respecter nos droits.

Mme Gould: On doit faire respecter nos droits en disant clairement ce qu'est la politique canadienne. Quand nous concluons un traité de ce genre, nous devons tenir compte d'abord et avant tout des intérêts du Canada.

[Translation]

temps devrions-nous renouveler l'accord du NORAD, un an, cinq ans?

Mme Gould: Nous disons que l'accord ne devrait pas être signé avant qu'une politique articulée ait été adoptée, chose que ce comité pourra peut-être parvenir à faire. Nous n'avons pas encore obtenu de réponse à des questions fondamentales, nous ne savons pas, par exemple si, par le système d'alerte du Nord, nous serions ou non impliqués dans un scénario de première frappe; nous ne savons pas non plus si ce système a quelque rapport avec l'IDS (initiative de défense stratégique). Si le comité en sait quelque chose, nous aimerions bien qu'il nous en parle. Nous lisons votre rapport avec le plus grand intérêt.

Je ne sais pas si vous dites que tous les Canadiens devraient être informés. Je crois que cela en vaudrait la peine. Je crois que des audiences devant des comités de ce genre et les autres choses que le gouvernement a faites dans le but de sensibiliser la population sont des mesures initiales importantes, mais je perçois encore un vide du côté de la politique. Je n'en constate pas la présence dans les rapports du gouvernement, pas plus que dans le livre vert. Si ce genre de politique ou de principe existe, je serais très intéressé à en lire la formulation.

Mr. Chartrand: Mr. Chairman, a very brief question. You say that the Americans are capable of taking responsibility for all the defence of North America. Is it to say that you approve of the presence of an American ice-breaker in our territorial waters?

M. D. McKinnon: Ne croyez-vous pas que cette question ne concerne peut-être pas directement ce que l'on nous a demandé de déterminer ici aujourd'hui? J'estime pour ma part que cela n'a pas de rapport avec le travail du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale. En ce qui me concerne, en tant que Canadien, je n'aime pas voir les brise-glace américains naviguer dans les eaux du Nord du Canada sans au moins nous en demander la permission et nous laisser d'abord droit au chapitre. Mais force est de constater que pour ce qui est des questions de défense stratégique, les États-Unis ne demandent pas de permission, ils agissent.

Mr. Chartrand: Then, you agree that we take part in NORAD?

Ms Gould: We are not saying that we should let the Americans do everything. We want to see the Canadian sovereignty reinforced by clearly stating what is our policy.

Mr. Chartrand: Therefore, your statement is ambiguous. On the one hand, you say we should not take part in NORAD and on the other hand, you say that we should insure that our rights are respected.

Ms Gould: We should insure that our rights are respected by clearly stating what the Canadian policy is. When we conclude a treaty of that kind, we should take into account first and foremost the interests of Canada.

[Texte]

The Chairman: I thank you, Reverend Flynn and your colleagues, for joining us here this morning. We are very grateful.

[Traduction]

Le président: Je vous remercie, révérend Flynn et vos collègues, de vous être joints à nous ce matin. Nous vous en sommes très reconnaissants.

AFTERNOON SITTING

• 1410

The Chairman: Ladies and gentlemen, the committee will now resume consideration of its order of reference, dated June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence agreement.

Our first witness this afternoon is Professor Paul Buteux of the Department of Political Studies at the University of Manitoba. We welcome you. As you know our routine, sir, we ask that you give us your brief and then we will move into questions and answers.

Professor Paul Buteux (Department of Political Studies, University of Manitoba): Thank you very much. I must say that when I was asked to present a brief—or it was suggested that I should—and sat down to try to collect my thoughts together about North American air defence, I must say that my major conclusion is that there is very little new that can be said about it.

• 1415

I suppose the thrust of my brief is that, for me anyway, in fact it does not raise particularly novel or significantly different considerations from those which have applied over the last 10 to 15 years. My brief asks more questions than I think it answers. I am sure that most, if not all, of the members of the committee will perceive that my conclusions do not necessarily follow from rigorous argument in my brief, so I hope members of the committee will push me a little further when they question me.

In going over my brief, I will try not to read it verbatim, but will summarize it page by page. I suggest, first of all, that essentially the case for continued Canadian co-operation with the United States in continental defence remains based on arguments and conclusions that go back many years, and I suggest that these rest on four general considerations. The first is that Canada's geostrategic position ensures that Canadian security must be dealt with within a continental framework. Second is that there has been a presumption that Canada alone is incapable of dealing with a direct threat to its security by a major power. The third consideration is that it is desirable for political and economic reasons to collaborate with the United States, and finally there is the consideration that collaboration gives Canada access to U.S. technology and intelligence. Basically the thrust of my brief is that these considerations still apply.

SEANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le président: Mesdames et messieurs, le comité reprendra maintenant l'étude de son ordre de renvoi, en date du 14 juin 1985, concernant l'Accord sur la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord.

Notre premier témoin cet après-midi est le professeur Paul Buteux de la section des études politiques de l'Université du Manitoba. Nous vous souhaitons la bienvenue. Comme vous connaissez déjà notre façon de procéder, Monsieur, nous vous demandons de nous présenter votre exposé, puis nous passerons à la période des questions et réponses.

M. Paul Buteux (professeur, Section des études politiques, Université du Manitoba): Merci beaucoup. Je dois dire que lorsqu'on m'a demandé de présenter un exposé—ou qu'on m'a proposé de le faire—et que j'ai entrepris de ramasser mes idées sur la question de la défense aérienne de l'Amérique du Nord, j'en suis arrivé à la conclusion qu'on ne peut pas dire grand-chose de nouveau sur le sujet.

Je présume que l'idée maîtresse de mon exposé, en ce qui me concerne tout au moins, ne fait pas, en fait, intervenir des considérations nouvelles ou sensiblement différentes de celles dont on a tenu compte au cours des 10 ou 15 dernières années. Je pense que mon exposé contient plus de questions que de réponses. Je suis sûr que la plupart, sinon la totalité des membres du comité verront que mes conclusions ne découlent pas nécessairement d'un raisonnement rigoureux dans mon exposé, par conséquent j'espère que les membres du comité me forceront à préciser un peu plus ma pensée par leurs questions.

En vous livrant mon exposé, je ne tenterai pas de le lire mot à mot, mais je vous le résumerai page par page. J'estime d'abord qu'essentiellement les raisons qui militent en faveur d'une collaboration constante entre le Canada et les États-Unis en matière de défense du continent restent fondées sur des arguments et des conclusions qui datent de nombreuses années, et je pense que ceux-ci procèdent à leur tour de quatre grandes considérations. La première est que la position géostratégique du Canada fait que la sécurité du pays doit obligatoirement être traitée dans un contexte continental. Deuxièmement, qu'il existe une présomption selon laquelle le Canada est incapable de faire face seul à la menace directe que peut représenter pour sa sécurité une grande puissance. La troisième considération est qu'il est souhaitable, pour des raisons économiques et politiques, de collaborer avec les États-Unis, et enfin, qu'une collaboration avec les États-Unis permet au Canada d'avoir accès à la technologie et aux renseignements américains. Mon exposé tend dans ses grandes lignes à démontrer que ces considérations sont encore valables.

[Text]

I also suggest in my brief that the mutuality of Canadian and American interests in continental defence rests on the recognition that each country is in a position to compromise the security of the other. NORAD in particular represents a formal expression of this recognition of strategic interdependence. I then point out, however, that this interdependent relationship has never been an equal one and that the balance of interdependence has changed over time. So, for example, clearly in the 1950s, when the basis of Canadian-American collaboration in air defence was laid down, access to Canadian territory and air space and the active co-operation of Canadian authorities was much more valuable to the United States than it subsequently became. What I suggest now is that the question can be raised as to what degree the relationship is one of interdependence at all, but rather one of Canadian dependence on the policies and actions of the United States.

As John Hamre has argued in a recent Wellesley paper that although, for Canada, defence collaboration with the United States in North American air defence has been a major component of Canadian security policy, for the United States Canadian collaboration has been taken for granted and neither the need nor fact of collaboration has been a central issue for U.S. security policy. I suggest that technological and strategic developments are now reinforcing this asymmetry. Whereas in the past, American interest in air defence could be addressed only with the co-operation of Canada, it is possible to suggest that now the situation is one in which Canadian collaboration is useful rather than necessary.

I then point out that historically, of course, certainly at least since the Ogdensburg agreement, important aspects of Canadian security policy have been premised on the treatment of North America as a single strategic entity. Given the obvious fact however that North America is not a single political entity, collaboration in continental defence has always raised sensitive political issues for Canada, and many of these issues have been raised in the form of concern for Canadian sovereignty. But they have been raised also in the form of questions about the general character of the American-Canadian defence relationship, and this is as true for NORAD as it is for other aspects of Canada's defence relationship with the United States.

In particular, NORAD raises particularly sensitive issues because it is an integrated command. Some in Canada have shared de Gaulle's view that integration means subordination and have rejected participation in NORAD on that account.

[Translation]

Je mentionne aussi dans mon exposé que la mutualité des intérêts canadiens et américains dans le contexte de la défense du continent repose sur la reconnaissance du fait que chaque pays est en mesure de compromettre la sécurité de l'autre. L'accord du NORAD en particulier représente l'expression officielle de la reconnaissance de cette interdépendance stratégique. Je fais ensuite remarquer, toutefois, que cette relation d'interdépendance n'en n'a jamais été une d'égal à égal et que l'équilibre de l'interdépendance a changé avec le temps. Ainsi, par exemple, il est clair que dans les années 50, lorsque les fondements de la collaboration canado-américaine dans le domaine de la défense aérienne ont été établis, l'accès au territoire et à l'espace aérien canadiens et la collaboration active des autorités canadiennes étaient beaucoup plus précieux pour les États-Unis qu'ils ne le sont devenus par la suite. J'estime maintenant qu'il ne s'agit pas tant de se demander dans quelle mesure la relation en est une d'interdépendance, si tant est qu'il y ait interdépendance, mais dans quelle mesure le Canada dépend des politiques et des mesures américaines.

Comme John Hamre l'a soutenu récemment (Wellesley), bien que, pour le Canada, la collaboration avec les États-Unis en matière de défense aérienne nord-américaine ait été jusqu'ici une composante importante de la politique du Canada en matière de sécurité, pour les États-Unis, la collaboration du Canada a été tenue pour acquise, et ni le besoin de collaboration ni l'existence même de cette collaboration n'ont été des questions importantes lorsqu'il s'est agi d'établir la politique américaine en matière de sécurité. Les développements dans les domaines stratégique et technologique accentuent maintenant cette asymétrie. Alors que par le passé, les intérêts américains en matière de défense aérienne des États-Unis ne pouvaient être protégés qu'avec la collaboration du Canada, celle-ci, auparavant nécessaire, n'est peut-être maintenant plus qu'utile.

Je signale ensuite qu'historiquement, bien entendu, et certainement au moins depuis l'accord Ogdensburg, d'importants aspects de la politique du Canada en matière de sécurité ont été tenus pour acquis lorsqu'il s'agissait de traiter l'Amérique du Nord comme une seule entité stratégique. Comme il est évident, toutefois, que l'Amérique du Nord n'est pas une seule entité politique, la collaboration en vue de la défense continentale a toujours soulevé des questions politiques délicates pour le Canada, et un bon nombre de ces questions concernaient la souveraineté du Canada. Mais elles concernaient aussi le caractère de la relation de défense américano-canadienne, et cela s'applique aussi bien au NORAD qu'aux autres aspects des rapports qui existent entre le Canada et les États-Unis en matière de défense.

Le NORAD, en particulier, soulève des questions particulièrement délicates parce qu'on parle ici d'un commandement intégré. Certains Canadiens partagent l'opinion de De Gaulle selon laquelle intégration signifie subordination et ont refusé de participer au NORAD pour cette raison.

[Texte]

[Traduction]

• 1420

On the other hand, I would suggest that no Canadian government would wish by its actions or its inaction to be seen as compromising American security, if only out of consideration for the possibly adverse consequences to Canada of American unilateralism. By the same token, successive Canadian governments have concluded that Canadian interests are best protected in matters of continental defence by active collaboration with the United States.

Given this conclusion, the issues for Canada have revolved around the terms and conditions of Canadian collaboration, and the rest of my brief suggests that developments in three broad areas affect these terms and conditions of collaboration: technological developments, strategic developments and political considerations. I then list a number of these developments.

Let me just briefly go over them in fact indicating what I think they are rather than analysing what I think their consequences to be.

First of all, of course, as the change in the title of NORAD to North American Aerospace Command suggests, space-based systems are becoming increasingly important for all aspects of air defence in North America. They are increasingly important for the surveillance function, for the early warning function, for command control and communications and in the future are likely to become increasingly important for functions of tracking and interception.

Secondly, as the joint United States-Canada Air Defence Study concluded in 1979, surveillance and warning radars, aircraft identification zones and interceptor operating areas were becoming outdated in terms of dealing with low-flying aircraft, possible bomber penetration routes and the evolution of civil air traffic routes. Subsequently, of course, the United States in its air defence master plan has announced a program of redeployment and modernization of radar early warning systems, and Canada, of course, has associated itself already with this process by its agreement to participate in the north warning system which is going to replace the DEW Line.

One other technical consideration I note is that the scaling down of the CADIN-Pinetree Line will reduce further Canada's limited ability to track unidentified aircraft in Canadian air space. This raises the questions of whether, to what extent and how Canada should participate in the U.S. airborne warning and control system, these AWACS aircraft which would in fact perform the tracking and interception direction control function.

Secondly, I note a number of strategic developments which seem to me to have a bearing on North American air defence. First of all, of course, is the prospect of an increased air-breathing threat to North America from a new generation of

Par contre, je dirais qu'aucun gouvernement canadien ne voudrait être perçu par ses mesures ou par son inaction comme compromettant la sécurité américaine, ne serait-ce que par égard pour les éventuelles conséquences néfastes de l'unilatéralisme américain pour le Canada. De même, les gouvernements canadiens successifs ont conclu que les intérêts du Canada étaient mieux protégés dans les questions de défense continentale par une collaboration active avec les États-Unis.

Étant donné cette conclusion, les problèmes pour le Canada ont tourné autour des clauses et des conditions de cette collaboration. Le reste de mon exposé laisse entendre que les clauses et les conditions de la collaboration du Canada reposent sur des développements dans les trois vastes secteurs suivants : la technologie, la stratégie et les considérations politiques. Je vais maintenant énumérer un certain nombre de ces développements.

De fait, permettez-moi d'examiner ces développements très brièvement, en indiquant ce qu'ils sont d'après moi plutôt qu'en analysant ce que je crois être leurs conséquences.

Tout d'abord, évidemment, comme le laisse entendre le changement de nom du NORAD pour le Commandement de la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord, les systèmes basés dans l'espace deviennent de plus en plus importants pour tous les aspects de la défense aérienne en Amérique du Nord. Ces systèmes deviennent de plus en plus importants pour les fonctions de la surveillance, de la détection avancée, du commandement, du contrôle et des communications, et sont susceptibles de prendre de plus en plus d'importance à l'avenir pour des fonctions comme la poursuite et l'interception.

En deuxième lieu, comme le concluait l'étude canado-américaine sur la défense aérienne en 1979, les radars de surveillance et de détection, les zones d'identification des aéronefs et les régions d'interception deviennent désuets parce qu'ils ne peuvent plus s'occuper des aéronefs volant à basse altitude, des itinéraires possibles de pénétration des bombardiers, et de l'évolution des itinéraires du trafic aérien civil. Par conséquent, bien sûr, les États-Unis ont annoncé dans leur stratégie d'ensemble de la défense aérienne un programme de redéploiement et de modernisation des systèmes de détection avancée par radar et le Canada, évidemment, s'est déjà joint à ce processus, en acceptant de participer au système d'alerte du Nord qui remplacera le réseau de détection lointaine avancée.

Une autre considération technique qui me frappe est que la réduction du réseau Cadin-Pinetree diminuera encore la capacité restreinte du Canada de poursuivre des aéronefs non identifiés dans l'espace aérien canadien, ce qui soulève les questions de la participation, de l'étendue de la participation et du mode de participation du Canada au système aéroporté d'alerte et de surveillance des États-Unis, c'est-à-dire ces avions AWACS qui pourraient de fait remplir la fonction de la poursuite et de l'interception.

Deuxièmement, je remarque un certain nombre de développements stratégiques qui me semblent avoir une portée sur la défense aérienne nord-américaine. Il y a tout d'abord, évidemment, la perspective d'une plus grande menace des forces

[Text]

Soviet long-range aircraft equipped with long-range, air-launched Cruise missiles.

Next, I note that changes in U.S. strategic doctrine and strategic posture emphasize the desire for a wider range of military options and the ability to counter a wider range of perceived possible Soviet military threats. For shorthand purposes this is frequently—if, in my view, somewhat misleadingly, to put it mildly—described as a greater emphasis on war fighting.

Along with these changes there has occurred in the United States a renewed interest in defensive systems, a suggestion that in fact the United States in its strategic posture should stress deterrence by denial as a greater complement to deterrence by the threat of retaliation. This has meant a move away by the United States from a deterrence posture emphasizing second-strike assured destruction capabilities to one emphasizing countervailing capabilities and the ability to conduct military operations over a wide range of contingencies, conventional as well as nuclear.

Thirdly, I suggest under the strategic heading that the characteristics of the new U.S. radars and the increased emphasis on space-based air defence systems, when coupled with changes in the U.S. national command structure concerned with air defence, suggest a greater capacity on the part of the United States to nationalize its air defence arrangements. The application of the designated force concept by means of which the Commander in Chief, NORAD, exercises operational command over AWACS and interceptors only when they are specifically assigned to the air defence tasks raises, in turn, questions about where air defence fits in current United States strategic thinking. In my view, the scale of the planned United States' upgrading of its interceptor capabilities suggests that a comprehensive defence capability against bomber and air-launched Cruise missile attack is, in fact, not contemplated. In other words, air defence is not central to the United States' strategic posture.

• 1425

The final section of my paper, apart from the conclusions, deals with some of what I consider to be the political implications of all this. Perhaps the primary question that arises from these technological and strategic changes is the extent to which Canada has freedom of action, with respect to shifts in United States' policy. Historically, of course, the United States has always possessed the initiative with respect to initiating change in strategic policy. It was as a result of American decisions that the focus of NORAD efforts shifted from active defence against bomber attack in the 1950s to defence of the American deterrent, by means of early warning, in the 1960s and 1970s.

[Translation]

aérobies en Amérique du Nord provenant d'une nouvelle génération d'aéronefs soviétiques de grande portée et munis de missiles de croisière à grande portée et aéroportés.

Ensuite, je remarque que les changements apportés à la stratégie et à la doctrine stratégique des États-Unis soulignent le désir d'avoir une gamme plus vaste d'options militaires et la capacité de contrer une gamme plus vaste de menaces militaires soviétiques qui sont perçues possibles. Pour abrégé, disons que cette stratégie est fréquemment (à mon avis, de façon quelque peu trompeuse, pour ne pas dire plus) décrite comme une accentuation des combats de guerre.

En même temps que ces changements, il y a eu aux États-Unis un renouveau d'intérêt pour les systèmes défensifs, ce qui suggère de fait que la position stratégique des États-Unis devrait porter davantage sur la dissuasion par dénégation comme complément plus important à la dissuasion par peur de représailles. L'adoption de cette position a signifié que les États-Unis se sont éloignés de la position de dissuasion mettant l'accent sur des possibilités de destruction assurée de deuxième frappe pour adopter une position de dissuasion mettant l'accent sur les possibilités de riposte et la capacité de mener des opérations militaires dans une vaste gamme d'éventualités, tant nucléaires que non nucléaires.

Troisièmement, je suggère que les caractéristiques stratégiques des nouveaux radars américains et l'accent de plus en plus grand qui est mis sur les systèmes de défense aérienne basés dans l'espace, joints aux changements apportés à la structure nationale de commandement de la défense aérienne aux États-Unis, laissent entendre une capacité accrue de la part des États-Unis de nationaliser leurs dispositions de défense aérienne. L'application du concept de la force désignée par lequel le Commandant en chef du NORAD exerce un contrôle opérationnel sur le système aéroporté d'alerte et de surveillance (AWACS) et sur les intercepteurs uniquement lorsqu'ils sont assignés de façon spécifique aux tâches de défense aérienne soulève, à son tour, des questions sur la place que prend la défense aérienne dans la pensée stratégique actuelle des États-Unis. À mon avis, l'échelle d'augmentation des capacités d'interception prévue par les États-Unis laisse entendre qu'ils n'envisagent pas, de fait, une capacité de défense complète contre l'attaque de missiles de croisière lancés dans les airs ou contre l'attaque de bombardiers. En d'autres mots, la défense aérienne ne constitue pas l'élément central de la position stratégique des États-Unis.

La dernière partie de mon exposé, à l'exception de mes conclusions, porte sur une partie de ce que je considère être les incidences politiques de toute cette question. La première question soulevée par ces changements technologiques et stratégiques est peut-être l'étendue de la liberté d'action du Canada, par rapport aux changements apportés à la politique des États-Unis. Par le passé, bien sûr, les États-Unis ont toujours pris l'initiative d'entreprendre des changements de politique stratégique. C'est à la suite de décisions de la part des États-Unis que l'objet des efforts du NORAD a délaissé la défense active contre les attaques de bombardiers dans les

[Texte]

Now, seemingly, the policy of the United States is returning to active defence, and the issue arises as to what this means for Canada as a member of NORAD.

Some have argued that it is necessary for Canada to develop a distinct national strategic doctrine of its own, which would provide guidance as to how Canada should react to shifts in American strategy. For example, how are Canadian strategic interests affected by the United States move towards a countervailing strategy and the attempt to build a capacity for protracted operations under a wide variety of circumstances? The trouble is that whenever answers are suggested, they must still, nonetheless, deal with the problem of how Canada should protect the integrity of its own territory.

Fiscally, under present circumstances, a purely national approach to air defence would seem to be impossible for Canada, and, anyway, in my view, unnecessary. Nonetheless, it is worth considering what are the national interests that Canada has in the air defence of North America.

First, I would suggest, for reasons of sovereignty alone, Canada should have the capacity to exercise some surveillance over its own air space. This NORAD provides, though under existing and proposed arrangements. Once intrusive aircraft have crossed the perimeter radar screen, there are major weaknesses in Canada's ability to track and intercept unidentified aircraft. The proposed northern deployment of Canadian interceptors will help to a degree but, given present and planned Canadian resources, major gaps in the system will remain. Such weaknesses may be considered tolerable in peacetime conditions, in which unauthorized incursion into Canadian air space is not perceived as a significant problem. Still, the need for tracking and interception capability should, in my view, be a relevant consideration when, for example, definitive decisions concerning Canadian participation or non-participation in AWACS is taken.

Secondly, it seems to me, whatever the foreseeable developments in the United States' strategic policy might be, there remains a Canadian interest in collaborating with the United States in providing early warning against a Soviet airborne—to use the jargon—precursor attack. The argument that the Soviet Union should not be provided with a free ride still holds, and a strong technical case has been made that NORAD facilities need to be modernized in order to guard against this, even though many, including myself, consider such an attack a remote possibility. In other words, Canada still has an interest in helping protect the United States' second-strike deterrent.

[Traduction]

années 50 pour adopter la défense grâce à la force de dissuasion américaine au moyen de la détection dans les années 60 et 70.

À l'heure actuelle, il semble que la politique des États-Unis revient à la défense active, ce qui soulève la question de savoir ce que cela signifie pour le Canada, à titre de membre du NORAD.

Certaines personnes ont prétendu que le Canada doit absolument élaborer lui-même une doctrine stratégique nationale distincte, qui indiquerait comment le Canada devrait réagir à des changements apportés à la stratégie américaine. Par exemple, comment les intérêts stratégiques du Canada sont-ils touchés par l'adoption aux États-Unis d'une stratégie de riposte et par la tentative d'acquiescer une capacité d'opération prolongée dans une foule de circonstances? Le problème est que, quand des réponses sont proposées, elles doivent encore néanmoins traiter de la façon dont le Canada devrait protéger l'intégrité de son propre territoire.

Du point de vue financier, dans les circonstances actuelles, une approche purement nationale à la défense aérienne semblerait impossible pour le Canada et serait de toute façon inutile, selon moi. Néanmoins, il vaut la peine d'examiner quels sont les intérêts nationaux du Canada en matière de défense aérienne en Amérique du Nord.

Premièrement, je proposerais que, uniquement pour des raisons de souveraineté, le Canada soit capable d'exercer une certaine surveillance de son propre espace aérien, ce que permet le NORAD, même en vertu des dispositions actuelles et des dispositions proposées. Une fois que des avions ont pénétré dans l'écran du radar périmétrique, le Canada présente des lacunes majeures quant à la capacité de poursuivre et d'intercepter les avions non identifiés. Le projet de déployer des intercepteurs canadiens dans le Nord aidera dans une certaine mesure mais, étant donné les ressources actuelles et futures du Canada, il restera des lacunes majeures dans le système. De telles lacunes peuvent être considérées comme tolérables en temps de paix, lorsque l'entrée non autorisée dans l'espace aérien n'est pas perçue comme un problème majeur. Encore une fois, la nécessité de pouvoir poursuivre et intercepter des avions devrait, à mon avis, être une question importante à considérer lors, par exemple, de la prise de décisions définitives concernant la participation ou l'abstention du Canada au système AWACS.

Deuxièmement, il me semble que, quels que puissent être les développements prévisibles de la politique stratégique américaine, le Canada reste intéressé à collaborer avec les États-Unis pour fournir un système d'alerte avancée contre une première attaque soviétique aéroportée, pour employer le jargon établi. L'argument qui consiste à dire que l'Union soviétique ne devrait pas être avantagée tient toujours, et on a présenté un puissant argument technique disant que les installations du NORAD ont besoin de modernisation pour contrer une attaque, même si de nombreuses personnes, y compris moi-même, considèrent qu'une telle attaque est une faible possibilité. En d'autres termes, le Canada a encore intérêt à aider à protéger la force de dissuasion de deuxième frappe des États-Unis.

[Text]

More controversial, from the Canadian point of view, is the question of whether Canada should avoid participating in NORAD in ways that might facilitate the implementation by the United States of strategic policies with which Canada disagrees. In this respect, two issues are currently salient: First of all, the possibility that the United States is developing first strike options and secondly, of course, the Strategic Defence Initiative—Star Wars.

Some critics of current trends in United States' strategic policy have suggested that the full implementation of the Reagan administration's strategic programs would give the United States a counterforce first-strike option. In this scenario, NORAD might well have a war-fighting role in dealing with the Soviet reprisal launched by the remnants of its bomber forces. But regardless of the implausibility of this scenario, or the accuracy of its implied interpretation of U.S. strategic policy, unless Canada devoted resources to air defence far beyond that which is likely to occur, Canada would be in no position, by virtue of its participation in NORAD, to affect an American decision to launch a first strike anyway.

• 1430

Canadian participation in NORAD, in my view, should be based on Canadian national interests, and participation, again in my view, does not necessarily imply endorsement of all aspects of U.S. strategy. It seems to me that Canada retains considerable freedom of action to determine the nature of its contribution to NORAD, subject of course to other economic and political constraints.

With respect to SDI, the Strategic Defence Initiative, NORAD as such can be completely isolated from ballistic missile defence. Should the United States decide on ballistic missile defence deployment, it can do so without requiring access to Canadian territory or air space. The U.S. command changes already referred to, particularly the establishment in 1982 of Space Command—the commander in chief of which is also C in C, NORAD—reinforce this point.

However, were an operational ballistic missile defence to be deployed, then the significance of the air-breathing nuclear systems might well be enhanced. But again, it seems to me it does not necessarily follow that Canada would be forced to contribute much greater resources to North American air defence. This again, it seems to me, would be a matter of separate consideration and decision on the part of the Canadian government. Of more immediate concern is whether Canada should insist on the re-introduction of the clause in the NORAD Agreement, which was dropped in 1981, specifically excluding Canada from any commitments to ballistic missile defence by virtue of its membership in NORAD.

[Translation]

La question de savoir si le Canada devrait éviter de participer au NORAD de façons pouvant faciliter l'implantation de politiques stratégiques américaines que le Canada désapprouve est plus controversée, du point de vue du Canada. À cet égard, deux questions ressortent actuellement : la possibilité que les États-Unis mettent au point des options de première frappe et, évidemment, l'Initiative de défense stratégique ou la «Guerre des étoiles».

Certaines critiques des tendances actuelles de la politique stratégique américaine ont laissé entendre que la pleine mise en oeuvre des programmes stratégiques de l'administration Reagan donnerait aux États-Unis une option de première frappe contre force. Dans un tel scénario, le NORAD pourrait très bien jouer un rôle de combattant de guerre contre les représailles soviétiques lancées par le reste des bombardiers soviétiques. Mais, nonobstant le caractère peu plausible de ce scénario, ou l'interprétation plus ou moins juste de la politique stratégique des États-Unis qu'il sous-entend, à moins que le Canada ne consacre à la défense aérienne des ressources bien plus importantes que celles qu'il y consacrerait vraisemblablement, le pays ne sera de toute façon pas en mesure, en raison de sa participation au NORAD, d'influer sur la décision éventuelle des États-Unis de lancer une première attaque.

La participation canadienne au NORAD, à mon avis, devrait être basée sur les intérêts nationaux du Canada, et l'adhésion à cet accord, une fois encore à mon avis, ne signifie pas nécessairement que nous endossons tous les aspects de la politique stratégique des États-Unis. Il me semble que le Canada conserve beaucoup de liberté d'action dans la détermination de la nature de sa contribution au NORAD, sous réserve bien sûr d'autres contraintes d'ordre économique et politique.

Concernant l'IDS, l'Initiative de défense stratégique, il est possible d'isoler complètement le NORAD comme tel de la défense contre les missiles balistiques. Si les États-Unis devaient décider de déployer des systèmes de défense contre les missiles balistiques, ils pourraient le faire sans demander d'avoir accès au territoire ou à l'espace aérien du Canada. Les changements déjà mentionnés dans la structure américaine de commandement, particulièrement l'établissement en 1982 du *Space Command* (Commandement spatial)—dont le commandant en chef est aussi commandant en chef du NORAD—renforcent cette idée.

Toutefois, en cas de déploiement d'un système opérationnel de défense contre les missiles balistiques, alors l'importance des systèmes nucléaires aérobies pourrait bien s'accroître. Mais, ici encore, il ne s'ensuit pas nécessairement que le Canada serait forcé de consacrer des ressources beaucoup plus importantes à la défense aérienne de l'Amérique du Nord. Cela serait encore, il me semble, une question à examiner et à régler séparément, au niveau du gouvernement canadien. La question qui doit nous préoccuper davantage dans l'immédiat, consiste à déterminer si le Canada doit insister sur la réintroduction de la disposition de l'Accord du NORAD, qui a été supprimée en 1981, et qui écartait expressément tout engage-

[Texte]

And the final broad political consideration which I raise arises from Canada's participation in NATO. Although the institutional links between NORAD and NATO are weak, nonetheless it has always been part of Canada's policy to see its contribution to the defence of North America as part of its military contribution to the western alliance generally, which raises questions, of course, of resource allocation. Any decision to devote more effort to NORAD or to the defence of the North American region generally would inevitably have an impact on Canada's other obligations. So far, however, it is my impression that continued Canadian participation in NORAD would not require a major reallocation of Canada's present defence responsibilities. Nevertheless, any Canadian decision on NORAD should be taken within the framework of overall defence policy.

Finally, I list four conclusions, none of which is terribly significant, I think. First of all, that under presently planned arrangements the basic character of Canada's involvement with NORAD is unlikely to change in a significant way. Thus, in my view, a five-year renewal of the basic NORAD Agreement is unlikely to commit Canada to policies that it might subsequently find not to be in Canadian interests.

Second, that Canada is likely to have more influence on American policy as it affects Canadian interests in aerospace defence within NORAD than by standing aside. However, despite the reassessment of the significance of the air-breathing threat to North America, it will remain—that is the air-breathing threat will remain—a secondary factor in the overall deterrence equation. In my opinion, a primary emphasis on air defence should not be a characteristic of Canadian defence policy.

Third, the economic and intelligence benefits that flow to Canada from collaboration in NORAD remains significant, and the risk of compromising them by a radical change in Canada's role in North American defence would not, to my view, seem justified.

Fourth, although not in fact dealt with in the body of my brief, it is possible that the requirements of the air defence of North America could be affected by any strategic arms control agreement reached by the United States and the Soviet Union. If I can add a little addendum here, do not hold your breath. Here again, however, the likely shape of any agreement is unlikely to require significant changes in Canada's contribution to NATO. Thank you.

The Chairman: Thank you very much. We will begin our questioning with Miss Jewett.

[Traduction]

ment de la part du Canada à l'égard de la défense contre les missiles balistiques en vertu de son adhésion au NORAD.

Et la dernière considération politique générale que je soulèverai découle de la participation du Canada à l'OTAN. Même si les liens institutionnels entre le NORAD et l'OTAN sont ténus; il n'en demeure pas moins que le Canada a toujours pour politique de voir sa contribution à la défense de l'Amérique du Nord comme faisant partie de sa contribution militaire à l'alliance occidentale en général, ce qui, bien sûr, soulève des questions de répartition des ressources. Toute décision aboutissant à consacrer plus d'efforts au NORAD ou à la défense de la région de l'Amérique du Nord en général aurait inévitablement des répercussions sur les autres obligations du Canada. Jusqu'ici, toutefois, j'ai l'impression que le maintien de la participation canadienne au NORAD ne nécessiterait pas une transformation majeure des responsabilités actuelles du Canada en matière de défense.

Enfin, j'énumère quatre conclusions, dont aucune n'a une importance extrême, je crois. En premier lieu, en vertu des dispositions prévues à l'heure actuelle, il apparaît peu vraisemblable que le caractère fondamental de la participation du Canada au NORAD soit modifié de façon significative. Ainsi, à mon avis, un renouvellement pour cinq ans de l'Accord de base du NORAD a peu de chances d'engager le Canada dans des politiques dont notre pays pourrait juger par la suite qu'elles vont à l'encontre de ses intérêts.

En deuxième lieu, le Canada est susceptible d'avoir plus d'influence sur la politique américaine par rapport à ses répercussions sur les intérêts canadiens en matière de défense aérospatiale s'il demeure à l'intérieur du NORAD que s'il fait cavalier seul. Toutefois, même si l'importance de la menace que présentent les forces aérobies pour l'Amérique du Nord a été réévaluée, elle demeurera—c'est-à-dire la menace des forces aérobies—un facteur secondaire dans l'équation de la dissuasion. À mon avis, la politique de défense du Canada ne devrait pas viser à mettre principalement l'accent sur la défense aérienne.

En troisième lieu, le Canada continue à retirer des avantages importants sur le plan économique et au chapitre du renseignement par suite de sa collaboration au NORAD, et il ne me semble pas justifié de risquer de compromettre ces avantages en modifiant radicalement le rôle du Canada dans la défense de l'Amérique du Nord.

Quatrièmement, bien que je n'en aie pas parlé en fait dans le corps de mon exposé, il est possible que les exigences de la défense aérienne de l'Amérique du Nord puissent être affectées par un accord sur le contrôle des armes stratégiques que pourraient conclure les États-Unis et l'Union soviétique. Si je peux ajouter un petit mot ici, ne retenez pas votre souffle. Ici encore, toutefois, il est peu vraisemblable qu'un accord quel qu'il soit puisse prendre une forme nécessitant des changements importants dans la contribution du Canada à l'OTAN. Merci.

Le président: Merci beaucoup. Nous allons commencer par interroger Madame Jewett.

[Text]

• 1435

Ms Jewett: Professor, I have, as you might expect, as you have gone through your very succinct brief, been putting question marks . . . I am up to eight, and I do not think I am going to be given enough time to go through all eight. These are mostly on many of the assumptions you make throughout.

I almost do not know where to begin. I will take one on page 8: that the United States, if it decides on BMD deployment, can do so without requiring access to Canadian territory. Certainly that is not the impression one gets when one listens to Caspar Weinberger. So I was wondering what the basis of your argument is there.

Prof. Buteux: Miss Jewett, I think we had this discussion before, last summer, on the joint parliamentary committee.

I make no claims to being an expert, or indeed to fully understanding the technology of all this, so I speak as a layman when I read about the technology. But I cannot see, within the broad range of speculations that are being made about how in fact the United States would deploy a space-based ballistic missile defence system, why it would need Canadian territory. I just cannot see what systems would be dependent on Canadian territory. I have seen in the literature none which require it. I am not familiar with Caspar Weinberger's statements on the subject.

Ms Jewett: I was thinking of his statement about the ground-based launchers; you will remember, some in Canada . . .

Prof. Buteux: Well, what are we talking about here? Are we talking about the so-called Sentry system, which I believe was cancelled—the funding for it? The high-accelerating endo-atmospheric missile based on the Sprint? Well, that would be based in the United States. You do not require it to be on Canadian territory, because it is designed to be the final level of defence in our hard-point defence system. They essentially stick it around a missile silo. It will be in Grand Forks, trying to deal with what you have not caught exo-atmospherically with your space-based systems. Where Canadian territory comes in I fail to see.

Ms Jewett: I will not go into detail. I just do not have time. But there is a great deal of argument that Canadian territory could be required, and indeed politically would be required, whether we want it or not.

Another example is where an operational BMD is deployed, the significance of air-breathing nuclear systems might well be enhanced. But again it seems to me you say it does not necessarily follow that Canada would be forced to contribute greater resources to North American air defence. You are of

[Translation]

Mme Jewett: Professeur, comme vous pouviez vous y attendre, pendant que vous avez présenté votre exposé très succinct, j'ai mis des points d'interrogation . . . Je suis rendue à huit maintenant, et je ne pense pas me voir accorder suffisamment de temps pour passer à travers les huit. Ces questions portent sur les nombreuses suppositions que vous avez faites tout au long de votre exposé.

Je ne sais pratiquement pas par où commencer. J'en prendrai un à la page 8: que les États-Unis, s'ils décident de déployer un système de défense contre les missiles balistiques, pourraient le faire sans demander l'accès au territoire canadien. Ce n'est sûrement pas l'impression qui se dégage des propos de Caspar Weinberger. C'est pourquoi je me suis demandé quelle était la base de votre argumentation à cet endroit.

M. Buteux: Madame Jewett, je pense que nous avons discuté de cela auparavant, l'été dernier, au sein du comité parlementaire mixte.

Je ne prétends nullement être un expert, ni même comprendre pleinement la technologie impliquée par ce système, de sorte que lorsque je lis sur la technologie, c'est avec les yeux d'un profane. Mais je ne peux pas voir, dans les spéculations très diverses qui sont effectuées au sujet des modalités effectives de déploiement par les États-Unis d'un système de défense contre les missiles balistiques basé dans l'espace, pourquoi en réalité ils auraient besoin du territoire canadien. Je ne peux tout simplement pas voir quels systèmes exigeraient l'accès au territoire canadien. Je n'en ai vu aucun qui l'exige dans la documentation. Je ne connais pas très bien les déclarations de Caspar Weinberger à ce sujet.

Mme Jewett: Je pensais à la déclaration concernant les lanceurs basés au sol; rappelez-vous, certains seraient installés au Canada . . .

M. Buteux: Eh bien, de quoi parlons-nous ici? Parlons-nous du système appelé Sentry, dont je crois qu'il a été abandonné—c'est-à-dire le financement de ce système? Le missile endoatmosphérique à grande accélération basé sur le Sprint? Eh bien, il serait basé aux États-Unis. Point n'est besoin de l'installer en territoire canadien, car il est conçu pour être le niveau final de défense des sites protégés. Il sera principalement placé autour d'un silo de missile. Il sera installé à Grand Forks, pour essayer d'abattre les cibles que les systèmes basés dans l'espace n'auront pas pu atteindre dans l'espace exo-atmosphérique. Je vois mal l'endroit où intervient le territoire canadien dans cette question.

Mme Jewett: Je n'entrerai pas dans les détails. Je n'ai tout simplement pas le temps. Mais il y a beaucoup de bonnes raisons pour lesquelles l'accès au territoire canadien pourrait être requis, et même le serait politiquement, que nous le voulions ou non.

Un autre exemple est lorsque vous affirmez qu'en cas de déploiement d'un système opérationnel de défense contre les missiles balistiques, l'importance des systèmes nucléaires aérobie pourrait bien s'accroître. Mais ici encore vous me semblez dire qu'il ne s'ensuit pas nécessairement que le

[Texte]

two minds about the significance of air-breathing systems. On the one hand you quite rightly do not think these are going to be a very major factor, and certainly not in the Soviet deployment. On the other hand you refer to it again, as I have just read, as if the possibility would be enhanced. Then you say it does not follow that we would be forced to contribute greater resources. I just do not know what you based that on.

Prof. Buteux: We are dealing in speculations here. We are a very, very long way from the deployment of an operationally effective ballistic missile defence system, even if such a system were to be deployed, which is by no means certain, in my view. And of course if you just speculate about what the world might be like were such a system to be deployed, supposing that the operational significance of ICBMs is drastically reduced by such a system, then you have to try to think of ways of overcoming it. One way in which you might overcome it is with air-breathing systems; presumably ALCMs launched from bombers. Then, of course, they would become strategically much more significant.

However, we are talking 20 or 25 years down the road. Who knows what the technology of defence against such systems would be? Again, very much my brief is a shorthand. My feeling is that the technology of air defence, particularly from my reading of such wonderful sources as *Aviation Week* and *Space Technology* and other such authoritative sources... is that in fact the technology is increasingly of a kind in which the United States might well be able to put up operationally satisfactory air defence systems based on its own territory alone. But I do not get particularly worked up about it, because we are talking in terms of a 20-year time period. I do not know what is going to happen next year let alone what is going to happen 20 years down the road.

• 1440

Ms Jewett: Well, it is also in *Aviation Week* and *Space Technology*, which is also my favourite reading, that one can read the exact opposite. I just therefore wonder why it is that you make statements like that. I guess it is your opinion but I just do not know... I think it would have been more helpful if you had given some idea of the contrary opinions as well, because certainly in most of the instances which I unfortunately do not have time to cite, there are contrary opinions.

Prof. Buteux: Okay, let me make another point about this.

Ms Jewett: And this includes the remark about, back on page 4, I think it was, when you said, misleadingly nuclear

[Traduction]

Canada serait forcé de consacrer des ressources beaucoup plus importantes à la défense aérienne de l'Amérique du Nord. Vous semblez être indécis concernant l'importance des systèmes aérobies. D'une part, vous pensez à juste titre qu'ils ne constitueront pas un facteur majeur, et certainement pas dans le déploiement des forces soviétiques. D'autre part, vous en parlez une fois de plus, comme je viens juste de le lire, comme si leur importance avait des chances d'être accrue. Puis vous dites qu'il ne s'ensuit pas nécessairement que nous soyons forcés de consacrer des ressources plus importantes. Je ne sais tout simplement pas sur quoi vous vous êtes fondé.

M. Buteux: Nous avons affaire à des spéculations ici. Nous sommes encore très très loin du déploiement d'un système de défense contre les missiles balistiques vraiment efficace sur le plan opérationnel, même si un système de ce genre devait effectivement être déployé, ce qui n'est pas certain, à mon avis. Et bien sûr, si vous ne faites que spéculer sur ce à quoi le monde pourrait ressembler à supposer qu'un système de ce genre soit déployé, dans l'hypothèse où l'importance opérationnelle des missiles balistiques intercontinentaux serait dramatiquement réduite par ce système, alors il vous faudra songer à des façons de contourner la difficulté. L'une de ces façons serait de recourir à des systèmes aérobies, présument des missiles Cruise lancés par des bombardiers en vol. Alors, bien sûr, les systèmes aérobies auraient une importance stratégique beaucoup plus grande.

Toutefois, nous anticipons de 20 ou 25 ans en parlant de cette façon. Qui connaît la nature éventuelle de la technologie de défense contre ces systèmes? Une fois de plus, je tiens à souligner que mon exposé n'est vraiment qu'un abrégé. J'ai l'impression que la technologie de la défense aérienne, particulièrement d'après ma lecture de sources étonnantes comme *Aviation Week* and *Space Technology* et autres sources du même genre faisant autorité... permettra vraisemblablement de plus en plus aux États-Unis, par son évolution, de mettre en place des systèmes de défense aérienne satisfaisants sur le plan opérationnel, tout en étant basés exclusivement sur le territoire de nos voisins du Sud. Mais je ne suis pas particulièrement touché par cela, puisque nous parlons d'une période de vingt ans. Je ne sais pas ce qui va se passer l'an prochain, encore moins ce qui va arriver dans vingt ans.

Mme Jewett: Eh bien, c'est également dans *Aviation Week* and *Space Technology*, qui est aussi ma lecture préférée, que l'on peut lire exactement le contraire. Je me demande donc pourquoi vous faites de telles affirmations. Je suppose que c'est votre avis, mais je ne sais pas vraiment... Je pense qu'il aurait été plus utile si vous aviez également fourni certains avis contraires, parce qu'il y a certainement dans la plupart des cas, que je n'ai malheureusement pas le temps de citer, des avis contraires.

M. Buteux: D'accord, permettez-moi de faire une remarque à ce sujet.

Mme Jewett: Et cela comprend la remarque au sujet de, comme il est fait mention à la page 4, ce qui est je crois, comme vous l'affirmez, du révisionisme nucléaire trompeur,

[Text]

revisionism, as we call it in shorthand, has a greater emphasis on war-fighting. You say that is misleading.

Prof. Buteux: I think you are chasing me after another hare there, on that last remark. Let me go back to the first one and make one more point about it.

First of all, we are talking about long lead times. We are talking about, as I understand it, predictions about technology to increase these space-based systems against the air defence threat 20 years down the road. After all, the Senate report, which I think is a good one—you perhaps may disagree with me—talks about the next 15 years as a transitional period, and then after that we are in space-based systems. My general thrust is that if we go in for space-based systems, then more and more it reinforces the possibility of the United States taking a purely national approach to its air defence problems.

Regardless of that, however, I like to think—and I think it is absolutely true—that regardless of how the air threat develops there is still, beyond the early warning function, very considerable freedom of action for Canada to decide what kind of resources it wants to put into air defence. I think in so far as Canadian territory is required for the early warning function, then Canada would be under very, very considerable pressure from the United States to co-operate. But beyond that, whether or not Canada has a dense interceptor system, whether it builds radar and tracking facilities all over the place, I think Canada has a great deal of freedom of action in deciding what it does about that.

Ms Jewett: I may say there was one item I did agree with you on, and this is my final point, Mr. Chairman, on the bottom of page 9, top of page 10:

Nevertheless, any Canadian decision on NORAD should be taken within the framework of overall defence policy.

Bang on! So do you think we should wait until the white paper is out before we make our decision?

Prof. Buteux: I think the reality is that we have already made some key decisions; do you not agree?

Ms Jewett: I meant the committee.

Some hon. members: Oh, oh!

Prof. Buteux: I will leave that to you.

Ms Jewett: The committee had nothing to say about the North Warning System, as you know. Nor did Parliament. I am just wondering if you felt we should now.

Prof. Buteux: I think you have to make up your own minds. I am not going to commit myself on that one.

The Chairman: Mr. Ravis please.

Mr. Ravis: Thank you, Mr. Chairman. I would like to go to page 6, where you mentioned about Canadian sovereignty and

[Translation]

comme nous le qualifions en abrégé, qui a encore plus de répercussions sur la guerre. Vous dites que c'est trompeur.

M. Buteux: Je pense qu'ici vous me faites courir après un autre lapin, à propos de cette dernière remarque. Permettez-moi de revenir à la première et d'apporter une précision supplémentaire.

D'abord, nous parlons de périodes assez longues. Nous parlons, comme je le comprends, de prévisions technologiques visant à accroître ces systèmes spatiaux contre une menace aérienne, dans vingt ans. Après tout, le rapport du Sénat, et je pense que c'est un bon rapport—il se peut que vous ne soyez pas d'accord avec moi—mentionne les quinze prochaines années comme une période de transition, et qu'ensuite il s'agira de systèmes spatiaux. Je suis d'avis que si nous optons pour des systèmes spatiaux, cela renforcera de plus en plus la possibilité que les États-Unis adoptent une attitude purement nationale à ses problèmes de défense aérienne.

Indépendamment de cela, toutefois, je préfère penser—et je pense que c'est absolument vrai—que sans tenir compte de la façon dont évoluera la menace aérienne, que le Canada, au-delà de la fonction de détection lointaine, dispose encore d'une très grande liberté d'action pour décider du genre de ressources qu'il veut apporter à la défense aérienne. Je pense qu'en ce qui concerne le besoin du territoire canadien comme fonction de détection lointaine, que les États-Unis feront subir de très fortes pressions au Canada pour l'amener à collaborer. Mais au-delà de cela, que le Canada ait ou non un système d'interception serré ou qu'il construise des systèmes radar et de poursuite dans tout le pays, je pense qu'il jouit d'une grande liberté d'action pour ce qui est de décider de ce qu'il veut faire.

Mme Jewett: Je peux dire qu'il y a eu un point sur lequel j'ai été d'accord avec vous; voici ma dernière intervention, monsieur le président, au bas de la page 9 et dans le haut de la page 10:

Néanmoins, toute décision du Canada sur le NORAD devrait être prise dans le cadre d'une politique globale de défense.

Dans le mille! Donc, croyez-vous que nous devrions attendre le livre blanc avant de prendre une décision?

M. Buteux: Je pense qu'en réalité nous avons déjà pris certaines décisions clés; n'êtes-vous pas d'accord?

Mme Jewett: Je m'adressais au comité.

Des voix: Oh! oh!

M. Buteux: Je vais vous laisser cela.

Mme Jewett: Le comité n'a rien à dire au sujet du système d'alerte du Nord, comme vous le savez. Pas plus que le Parlement. Je me demande seulement si vous pensiez qu'il le faudrait maintenant.

M. Buteux: Je pense que vous devez décider vous-même. Je ne vais pas m'engager là-dessus.

Le président: Monsieur Ravis, s'il vous plaît.

M. Ravis: Merci, monsieur le président. Je voudrais revenir à la page 6 où vous parlez de la souveraineté canadienne et de

[Texte]

there being some gaps in the system. I guess we all agree on that point.

This morning we had a witness in Saskatoon who talked about possibly reserves playing a role in NORAD and that we do not need sophisticated CF-18s to fly around in this Canadian airspace, that maybe it could be something less, a lesser quality aircraft with reservists. I am just wondering if you have any reaction to that.

Prof. Buteux: You are really asking the wrong fellow because I do not claim any expertise on these technical aspects.

It seem to me it is a matter of judgment and I do not have the evidence, I think, to want to make a firm judgment about it, about how serious, how much Canada really needs to have a tracking and interception capability against unidentified aircraft in Canadian airspace. The impression I get from reading and talking to people is that it has not been considered a particularly serious problem. If, however, it is felt you have to do something, otherwise people might start taking advantage of it for criminal activity or for whatever, then I think the interception capability could be handled by relatively unsophisticated aircraft. I suppose there are still a few C-47s at the base here in Winnipeg. If you could get them off the ground, they might well be able to intercept a few things. They are nice aircraft, flying antiques and all that.

• 1445

The problem, so I gather, is in fact the radar and tracking capability. You have them in the air, but whatever you get in the air, you would have some difficulty in directing what you had in the air to the target to be intercepted. Now, I just do not know what sort of technical sophistication and what kind of levels of training for such radar and communications systems you would require; whether it could be handled by reservists or not I do not know. I suspect that if you feel it necessary to have a relatively unsophisticated look—in other words, to go up and look—an interceptor capability, certainly, that would be in the scope of the reserve system. As for whether or not the reserve system is large enough and has the resources and the equipment even to do that, my impression is that it does not.

Mr. Ravis: In your view, how significant is the North Warning System from the point of view of having Canadian technology, Canadian construction and Canadian manning? Is that a blip on the screen, as far as you are concerned, in terms of Canadian military history?

Prof. Buteux: I think the bottom line is that, roughly, Canada is going to get the technology and jobs out of it relative to the amount of money it puts into it. That is the way it works, is it not?

[Traduction]

certaines failles dans le système. J'espère que nous sommes tous d'accord sur ce point.

Nous avons eu ce matin à Saskatoon un témoin qui a parlé de possibles réserves quant au rôle à jouer dans le NORAD et que nous n'avons pas besoin de CF-18 perfectionnés pour survoler l'espace aérien canadien, que ce pourrait être quelque chose de moindre, un avion d'une qualité inférieure avec réservistes. Je me demande seulement si vous avez quelque chose à dire à ce sujet.

M. Buteux: Vous posez la question à la mauvaise personne parce que je n'ai vraiment aucune compétence sur ces aspects techniques.

Il m'apparaît qu'il s'agit là d'une question de jugement et je n'ai pas la preuve, je pense, pour vouloir porter un jugement ferme à ce sujet, sur le sérieux de la chose, c'est-à-dire dans quelle mesure le Canada a réellement besoin d'une force de poursuite et d'interception d'appareils non identifiés traversant l'espace aérien canadien. L'impression que je retire de mes lectures et de mes entretiens avec les gens, c'est qu'on ne considère pas qu'il s'agit d'un problème particulièrement sérieux. Si toutefois on sent qu'il faut faire quelque chose, autrement les gens pourraient commencer à en tirer profit à des fins criminelles ou autres, je pense donc que la force d'interception pourrait être maintenue par des avions relativement peu perfectionnés. Je suppose qu'il y a encore un petit nombre de C-47 à la base ici à Winnipeg. Si vous arrivez à les faire décoller, il se pourrait qu'ils arrivent à intercepter certaines choses. Ce sont de jolis avions, des antiquités volantes, vous voyez le genre.

Le problème, à ce que je comprends, est en fait la force de radar et de poursuite. Ces dispositifs sont pointés vers le ciel, mais quoi qu'il y ait dans le ciel, vous auriez de la difficulté à diriger ce que vous avez dans le ciel vers la cible à intercepter. Alors, je ne sais tout simplement pas quelle sorte de perfectionnement technique et quel genre de formation vous auriez besoin pour utiliser ces systèmes de radar et de communications; qu'ils puissent être utilisés ou non par des réservistes, je ne sais pas. J'ai le sentiment que si vous pensez qu'il est nécessaire d'avoir une allure relativement peu perfectionnée—en d'autres termes, pour aller voir là-haut—une force d'interception qui, certainement, serait dans la portée du système de réserve. Pour ce qui est de savoir si le système de réserve est ou non suffisamment important et possède les ressources et l'équipement pour ce faire, j'ai l'impression que ce n'est pas le cas.

M. Ravis: Selon vous, quelle importance le système d'alerte du Nord a-t-il en termes de technologie canadienne, de construction canadienne et d'effectifs canadiens? Est-ce qu'il s'agit d'un «spot sur l'écran», pour autant que vous le savez, en matière d'histoire militaire canadienne?

M. Buteux: Je pense que le point essentiel est qu'en gros le Canada va en retirer la technologie et les emplois par rapport aux montants qu'il y investit. Voilà la façon dont cela fonctionne, n'est-ce pas?

[Text]

Certainly, it would seem to me that, given that the figure, I think, is that the Canadian aerospace industry exports 80% of its products to the United States, it should get a share of the action. But I suspect that the share it gets will be roughly related to how much the Canadian government pays for it. As far as I understand it, the details of the financing of the North Warning System have not been made public, if they have been negotiated. I do not know.

Mr. Ravis: As you are probably aware, it is on a 60:40 basis, with 60% of it being paid for by the United States. The point I am getting at is: Do you not think it significant that Canadians are playing a much greater role in terms of the North Warning System?

Prof. Buteux: They are not in the DEW Line—

Mr. Ravis: It is not the DEW Line system, which was built by the Americans and manned by the Americans. As some people have reminded us, it was even difficult to land there in the past. I do not think that is the case now. But to the man on the street in Canada, is this significant?

Prof. Buteux: I think it is significant in terms of job spin-offs. I think it is significant in terms of the sovereignty issue. If you want to enforce or manifest your sovereignty in the north, I think Canada has to pay for it and I think Canadian governments are beginning to face up to that. That is the basic significance I would place into it. But if you are picking up 40% of the tab, then I assume you are going to get 40% of the industrial benefits and so on, roughly.

Mr. Ravis: Right. The last question I have, Mr. Chairman, is another one of these . . . I do not think it is really a technical question, but I am interested in your opinion on this. It is the question of spending more money in NATO or spending more money at home, and you allude to that on pages 9 and 10 in terms of the relationship between NORAD and NATO. Do you think we should be seriously looking at spending more money at home?

Prof. Buteux: It would be nice, although I think fiscally it would be very, very difficult if Canada spent a little more on defence, and of course, that would make this pie carving a little easier. If one is going to spend more money at home, as you put it, in my view I would not put it too much into air defence.

Mr. Ravis: You would not?

Prof. Buteux: I would not, no. I would like to see a much more significant naval presence. I would like to see more aircraft patrols over the north. I probably should not say this, but I think the idea of spending \$0.5 billion on an ice-breaker is nuts. But I might as well take this opportunity to express my opinion on this.

[Translation]

Certainement, il me semblerait que, étant donné que la question, je pense, est que l'industrie aérospatiale canadienne exporte 80 p. 100 de ses produits vers les États-Unis, elle devrait retirer une part de cette activité. J'ai toutefois le sentiment que la part qu'elle en retirera sera en gros reliée aux sommes que le gouvernement canadien va y consacrer. Comme je le comprends, les détails du financement du système d'alerte du Nord n'ont pas été rendu publics, s'ils ont été négociés. Je ne sais pas.

M. Ravis: Comme vous le savez probablement, la proportion est de 60/40, 60 p. 100 étant versé par les États-Unis. Le point que je veux soulever est le suivant : ne trouvez-vous pas important que les Canadiens jouent un rôle plus grand sur la question du système d'alerte du Nord?

M. Buteux: Ils ne font pas partie du réseau DEW . . .

M. Ravis: Il ne s'agit pas du réseau DEW, lequel a été construit par les Américains et doté en effectif par les Américains. Comme certaines personnes nous l'ont rappelé, il était même difficile autrefois de se rendre à cet endroit. Je ne pense pas que ce soit le cas aujourd'hui. Mais pour l'homme de la rue au Canada, cela est-il important?

M. Buteux: Je pense que c'est important en termes de retombées d'emplois. Je pense que c'est important en termes de souveraineté. Si nous voulons renforcer ou manifester notre souveraineté dans le Nord, je pense que le Canada doit en payer le prix et je pense que le gouvernement canadien commence à le reconnaître. Voilà l'importance essentielle que j'y accorderais. Par contre, si nous acceptons 40 p. 100 de la facture, je suppose alors que nous allons retirer en gros 40 p. 100 des retombées industrielles.

M. Ravis: Exact. La dernière question que j'ai, monsieur le président, en est une autre de . . . Je ne pense pas que ce soit vraiment une question technique, mais j'aimerais connaître votre avis à ce sujet. Il s'agit de la question de consacrer plus d'argent à l'OTAN ou d'en consacrer plus chez nous; vous faites allusion à cela aux pages 9 et 10 en termes de relations entre le NORAD et l'OTAN. Pensez-vous que nous devrions songer sérieusement à consacrer plus d'argent chez nous?

M. Buteux: Ce serait bien, quoique je pense que, du point de vue du budget, ce serait très très difficile pour le Canada de dépenser un peu plus pour la défense; cela rendrait bien sûr le partage du gâteau un peu plus facile. S'il fallait consacrer plus d'argent chez nous, comme vous le mentionnez, je crois que je ne le ferais pas trop pour la défense aérienne.

M. Ravis: Vous ne le feriez pas?

M. Buteux: Non, je ne le ferais pas. J'aimerais voir une présence navale beaucoup plus importante. J'aimerais voir davantage de patrouilles aériennes dans le Nord. Je ne devrais probablement pas dire cela, mais je pense que l'idée de dépenser 0,5 milliard de dollars pour un brise-glace est ridicule. Je peux toutefois profiter de l'occasion pour exprimer mon avis à ce sujet.

[Texte]

[Traduction]

• 1450

I say that in some ways the more cost-effective way of protecting Canadian interests would be perhaps in the naval and aerial surveillance and perhaps an all-weather airfield, just much better facilities for making a military demonstration in the north.

That is not to say I think Canada should not do roughly what it is doing, the same sort of level that it is doing presently on North American air defence. But I would not boost it. If you are going to use the argument that we need to spend more at home, I would not be spending it on North American air defence.

Mr. Ravis: Right. But you would be spending more on Canadian military presence in the north?

Prof. Buteux: Yes. I would buy some more Auroras. I would boost the navy, that kind of thing.

The Chairman: Mr. Blackburn, please.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman.

There are many things in your well-crafted paper that really do not say very much, in my opinion. You sort of lead us to the point and then you fade away. You do not confront the issues head on, and even though this is not meant to be presented to a Cabinet Minister I think I would be extremely angry if this kind of document came to me. That may be an unfair statement to make; however...

Specifically, for example, you mention the ABM, but you do not make any suggestions. You do not suggest that in your view we should leave it out if we renew the NORAD Agreement or that we should insist on it going in.

Secondly, you appear to be very strongly in favour of supporting NORAD and Canada's contribution in NORAD, but in your paper you suggest very strongly that the Americans do not need us, that the BMD, if and when it is in place, will not need Canadian territory, or the Americans could at least go it alone, and that the major justification for our remaining in NORAD on that point would be at least so we might have some say as to what the Americans do in terms of strategic policy.

I want to put it to you: (a) Should the ABM clause be reinserted and (b) do you think Canada could make just as good a contribution to strategic North American defence in a passive role as the eyes and ears in the north rather than in an active role as part of interception or direct military activity?

Prof. Buteux: There are several questions; I hope I remember all of them.

May I start by saying that you might be angry if I presented this as a Cabinet paper, but then I am not a civil servant.

Secondly, ABM: Yes, I do not see any reason why Canada should not put the ABM clause back in in some form. On the

Je dis, qu'à certains égards, la surveillance navale et aérienne ou un terrain d'aviation tous temps, en tout cas de bien meilleures installations pour assurer une présence militaire dans le Nord, seraient peut-être la façon la plus rentable de sauvegarder les intérêts du Canada.

Ce qui ne veut pas dire que je pense que le Canada ne doit pas, grosso modo, faire ce qu'il fait, c'est-à-dire, assurer la même participation qu'il assume actuellement dans la défense aérienne de l'Amérique du Nord. Mais je ne l'accroitrais pas. Si vous soutenez qu'il faut dépenser plus d'argent au pays, je ne le ferais pas pour la défense aérienne nord-américaine.

M. Ravis: Bien. Mais consacriez-vous davantage à une présence militaire canadienne dans le Nord?

M. Buteux: Oui. J'achèterais quelques appareils Aurora de plus. Je renforcerais la marine, des choses du genre.

Le président: Monsieur Blackburn, s'il vous plaît.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président.

Il y a beaucoup de chose dans votre beau document, qui en fait ne veulent pas dire grand chose, à mon avis. En quelque sorte, vous faites ressortir l'argument puis vous vous défilez. Vous n'attaquez pas les questions de front et même si ce document n'est pas destiné à un ministre je pense que je serais furieux si un document du genre m'était présenté. C'est peut-être une affirmation injuste; néanmoins...

Entre autres, par exemple, vous parlez du missile anti-balistique, mais vous ne faites aucune suggestion. Vous ne dites pas si, de votre point de vue, nous devrions l'exclure d'un nouvel accord du NORAD ou si nous devrions insister pour qu'il y soit inclus.

Deuxièmement, vous semblez très en faveur de l'appui au NORAD et de la participation du Canada au NORAD, mais dans votre document vous laissez entendre sans équivoque que les Américains n'ont pas besoin de nous, que la défense contre les missiles balistiques, si on la met en place et lorsqu'elle sera en oeuvre, n'aura pas besoin du territoire canadien, ou que les Américains pourraient à tout le moins s'en charger seuls, et que la principale raison qui justifie notre participation au NORAD sur ce plan serait qu'au moins ainsi nous pourrions avoir un mot à dire sur la politique stratégique des Américains.

Je veux que vous me disiez : a) si la clause sur les missiles anti-balistiques devrait être réinsérée dans un nouvel accord et b) si vous croyez que le Canada pourrait tout aussi bien contribuer à la défense stratégique de l'Amérique du Nord en jouant un rôle passif en tant qu'observateur dans le Nord plutôt qu'en jouant un rôle actif dans une interception ou une activité militaire directe?

M. Buteux: Il y a plusieurs questions; j'espère me les rappeler toutes.

Puis-je commencer en disant que vous pourriez être furieux si je présentais ceci à titre de document du Cabinet, mais c'est que je ne suis pas fonctionnaire.

Deuxièmement, les missiles anti-balistiques: Oui, je ne vois aucune raison pour laquelle le Canada ne devrait pas ramener

[Text]

other hand, I think the form it takes should be within the framework of a considered Canadian policy on SDI, but, certainly in terms of the public statements of the government, I am not familiar that the government has a considered policy on SDI. So I have to remain somewhat vague on that.

Again, the point I am making in my paper—and this goes back to the discussion I had with Ms Jewett—is, of course, that in my view SDI, technically, command circumstances and strategically, except through the linkage of the relative weight of threats, is an entirely different issue from air defence in terms of dealing with the air-breathing threat or perceived air-breathing threat. I think you can in fact in terms of negotiating NORAD consider this largely in separation from SDI. I do not think you need to link the two at all. I do not think conceptually it is linked so I do not think you have to link it in policy terms.

In so far as there is a suggestion that you should do it, in my view Canada should resist that, which is why I have no problem with the reintroduction of a BMD clause.

With respect to interceptors, you have to have some aircraft to go up there and have a look occasionally in peacetime. In wartime, the number of CF-18s we have or are likely to have are not going to deal with a serious bomber threat anyway. So presumably the CF-18 is there essentially as a peacetime thing and is a *cadre* for subsequent expansion in entirely different circumstances. It is an insurance. Right?

• 1455

Well, if you are going to have some kind of interceptor capability, and you think you should have it, then it seems to me that this should be a Canadian interceptor capability. In fact, the thrust of changes in the boundaries in NORAD and so on in the last renegotiation and so forth were to ensure that, as far as possible, Canadian air space would be covered by Canadian interceptors. I think that is good. Where the problem arises in fact is when, once you have detected them on your perimeter radar screen, you must decide how to get the interceptors up and direct them to the target. It is the tracking and interception function that is weak, which is where the question of, Okay, I think CADIN-Pinetree is going to be reduced to six radars and they are certainly not going to give full coverage. This raises the question of AWACS. What kind of relationship is Canada going to have with AWACS?

Again, I noticed on the radio, just last week I think it was, someone else spoke about plans to forward-base pairs of CF-18s north. Okay, you do that. How are they going to be guided on to their target? AMACS presumably. Whose AMACS? American AMACS which are going to be deployed in Canada with American Cruise, controlled from NORAD, is one

[Translation]

la clause sur les missiles anti-balistiques, sous une forme ou une autre. D'autre part, je pense qu'elle devrait s'insérer dans le cadre d'une politique canadienne arrêtée sur l'IDS; mais, en termes de déclarations publiques du gouvernement, je ne sais pas si le gouvernement a une politique arrêtée sur l'IDS; par conséquent, je dois rester plutôt vague sur le sujet.

Encore une fois, ce que je dis dans mon document, et ceci réfère à l'entretien que j'ai eu avec M^{me} Jewett, c'est bien sûr que de mon point de vue, l'IDS, sur le plan technique, sur le plan des circonstances de commandement et sur le plan stratégique, sauf quant au lien du poids relatif des menaces, est une question entièrement différente de la défense aérienne pour ce qui est de faire face à la menace des armes aérobies ou à la menace perçue des armes aérobies. Je pense qu'en fait vous pouvez sur le plan de la négociation de l'accord du NORAD la dissocier en grande partie de l'IDS. Je ne pense pas qu'il vous faille lier les deux. Je ne crois pas que conceptuellement il y ait un lien, donc je ne pense pas que vous deviez les lier sur le plan politique.

En ce qui concerne la suggestion à l'effet de le faire, à mon avis, le Canada doit s'y opposer. C'est pourquoi la réintroduction d'une clause sur les missiles anti-balistiques ne me pose pas de problème.

En ce qui a trait aux appareils d'interception, il vous faut, en temps de paix, des avions pour aller jeter un coup d'oeil dans le Nord à l'occasion. En temps de guerre, les CF-18 que nous avons ou que nous aurons vraisemblablement ne feront pas face à une sérieuse menace de la part des bombardiers, de toute façon. Donc, on présume que le CF-18 est là essentiellement comme instrument de temps de paix et constitue un cadre pour une expansion ultérieure dans des circonstances tout à fait différentes. C'est une assurance. N'est-ce pas?

Bien, si vous êtes pour avoir une sorte de force d'interception et vous pensez que vous devriez en avoir une, alors il me semble que ce devrait être une force d'interception canadienne. En fait, les changements apportés aux frontières du NORAD, entre autres, au cours de la dernière renégociation et ainsi de suite visaient à assurer, qu'autant que possible, l'espace aérien canadien soit couvert par des appareils d'interception canadiens. Je pense que c'est bien. Là où le problème se pose, en fait, c'est lorsqu'une fois que vous les avez détectés sur votre écran de radar périmétrique, vous devez décider de la façon de faire intervenir les appareils d'interception et de les diriger sur l'objectif. C'est la fonction de poursuite et d'interception qui fait défaut, d'où le problème, bien, je pense que le réseau CADIN-Pinetree doit être ramené à six radars qui n'assurent certainement pas l'entière couverture. Ce qui pose la question des AWACS. Qu'est-ce que le Canada a à voir avec les AWACS?

Encore une fois, j'ai entendu à la radio, je pense que c'était la semaine dernière, quelqu'un d'autre parler de plans pour établir des bases avancées pour des équipes de CF-18 dans le Nord. Bien, vous faites cela. Comment seront-ils dirigés sur leur objectif? Par les AMACS, je présume. Quels AMACS? Peut-être les AMACS américains qui seront déployés au

[Texte]

suggestion. But that does run counter to the thrust of Canadian policy in NORAD over the last decade to make sure that certainly the peacetime surveillance function as far as possible should be done by Canadian Forces. Is Canada going to buy a share of AMACS, as the Senate committee suggested, and you have them in NORAD colours? I do not have a definitive answer on this. These are the questions that are raised.

Mr. Blackburn (Brant): With respect to the re-insertion of the ABM clause, do you think the Americans would accept that, in view of the fact that the whole American strategic policy and the philosophy behind it is changing towards space-based defence policy, BMD and so on? Do you think they would allow us to put that back in there if they felt that Canada would be a necessary component somewhere down the road in what they call their SDI?

Prof. Buteux: Well, NORAD is already partly space based, and it is going to increase that way; you know, base-spaced communications, satellites and so on. So I think again you have to distinguish between the space-based components of an air defence system—defence against Cruise missiles, bombers, bombers launching Cruise missiles, whatever—and a ballistic missile defence system. The two are technically, militarily, conceptually distinct. Now, of course, conceivably there is some overlap in terms of numbers of the space-based systems—particularly in that the communications satellites could facilitate not only air defence but presumably BMD defence at all, and presumably any wording of the clause would have to take that into account.

But on the other hand, it seems to me that if Canada says... well, I forget the form of the words in the original 67 clause, but Canada can say there is nothing in this agreement that commits us to participation in BMD and we will not do it. I do not see that as a problem. I really do not.

Mr. Blackburn (Brant): So in other words, you are saying that with the ABM clause re-inserted we could play an active and passive role in NORAD. We could continue more or less as we have in the past, without in any way becoming involved in the American BMD. Right?

Prof. Buteux: Yes. I really do not see that to be a problem.

Mr. Blackburn (Brant): I suppose the corollary is that the Americans on more than one occasion, I think, have said or hinted that they do not need us anyway for SDI.

Prof. Buteux: No, they do not. I am strongly of that view.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you very much.

The Chairman: Thank you very much. I have Mr. Hicks and Mr. Guilbault.

[Traduction]

Canada en même temps que les missiles Cruise américains, contrôlés par le NORAD. Mais, ceci vient en contradiction avec la tendance de la politique canadienne sur le NORAD, au cours de la dernière décennie, voulant que l'on s'assure que la surveillance en temps de paix soit, autant que possible, confiée aux Forces canadiennes. Le Canada se propose-t-il d'acheter une part de AMACS, comme l'a suggéré le comité du Sénat, et qu'ils soient aux couleurs du NORAD? Je n'ai pas de réponse définitive à ce sujet. Ce sont des questions qui sont soulevées.

M. Blackburn (Brant): En ce qui a trait à la réinsertion de la clause sur les missiles anti-balistiques, croyez-vous que les Américains l'accepteraient, compte tenu du fait que toute la politique stratégique américaine et la philosophie qui la sous-tend, s'oriente vers une politique de défense spatiale, de défense contre les missiles balistiques et ainsi de suite? Pensez-vous qu'ils nous permettraient de la réinsérer s'ils croyaient que le Canada est une composante nécessaire, quelque part, de ce qu'ils appellent leur IDS?

M. Buteux: Bien, NORAD est déjà en partie axé sur l'espace et cela ira en s'accroissant; vous savez, les communications spatiales, les satellites, etc. Donc, je pense encore une fois que vous devez faire la distinction entre les composantes spatiales d'un système de défense aérienne, défense contre les missiles Cruise, bombardiers, bombardiers larguant des missiles Cruise, peu importe, et un système de défense contre les missiles balistiques. Ils sont techniquement, militairement et conceptuellement différents. Bien sûr, il se peut qu'ils se chevauchent quant au nombre de systèmes spatiaux, particulièrement en ce que les satellites de communication pourraient faciliter non seulement la défense aérienne mais probablement toute la défense contre les missiles balistiques et je présume que la formulation de la clause devrait en tenir compte.

Mais d'autre part, il me semble que si le Canada dit... bien, j'oublie les termes de la clause 67 originale, le Canada peut dire que rien dans cet accord nous oblige à participer à la défense contre les missiles balistiques et que nous n'y participerons pas. Je n'y vois réellement pas de problème.

M. Blackburn (Brant): Donc, en d'autres mots, vous dites qu'avec la réinsertion de la clause sur les missiles anti-balistiques nous pourrions tout aussi bien jouer un rôle actif qu'un rôle passif au sein du NORAD. Nous pourrions plus ou moins continuer comme par le passé sans en aucune façon participer à la défense américaine contre les missiles balistiques. C'est cela?

M. Buteux: Oui. Je n'y vois réellement pas de problème.

M. Blackburn (Brant): Je suppose que la corollaire est que les Américains à plus d'une occasion, je pense, ont dit ou laissé entendre que de toute façon ils n'avaient pas besoin de nous pour l'IDS.

M. Buteux : Non, ils n'ont pas besoin de nous. Je suis entièrement de cet avis.

M. Blackburn (Brant): Merci beaucoup.

Le président: Merci beaucoup. M. Hicks et M. Guilbault.

[Text]

Mr. Hicks: I have a very, very brief question. I did want to talk about AWACS, forward-based fighter planes, the cost of AWACS and the length of runways necessary to land them, but I will not.

• 1500

You alluded to the five-year renewal. When you sat and pondered over that, did you consider the possibility of signing an open-ended renewal, but conditional upon mandatory review every three years, and of course retaining the termination clause that exists in it now?

Prof. Buteux: I put in that little bit about the five-year renewal, basically because in reading a point of some concern to some people. As I recall the existing agreement, there is a one-year review in it. I am not quite sure about that. Five years I just chose because, one, I do not think you would want to limit it to one year, you would have to go over all this again, and things are not going to change that much in one year.

Fifteen years, which is what the Senate committee suggests, strikes me as being a bit long. Okay, you have the opportunities for review all along the way, but as you know, it is much more politically difficult to back away from something you have committed yourself to than have a fixed point at which you say, okay, we have agreed that at this point it will be reviewed.

So I am rather in favour of saying that this is going to be the time limit, with all the standard safeguards that these agreements have, and five years struck me as being a reasonable period of time. At the end of five years you have a much clearer idea of changes that might be of significance. At present, I cannot see any developments that are, within that five-year period, going to change decisively the assumptions on which Canada would renew. Five years seemed to me a reasonable period of time, without adding on extra complications of a one-year renewal or a one-year review and all the rest of it.

Mr. Hicks: So you did not really consider the open-ended idea; and if you did, you excluded it because of the political ramifications of having to terminate perhaps at some time.

Prof. Buteux: Yes.

Mr. Hicks: I think it would be more expected, of course, in an open-ended agreement than it would in a 15-year agreement.

That is fine. Thank you.

The Chairman: Mr. Guilbault.

M. Guilbault (Drummond): Vous soulevez plusieurs questions dans votre document, mais vous les laissez souvent en plan. Vous ne faites que les effleurer, ou vous ne terminez pas votre pensée. A la page 6, vous dites ceci:

[Translation]

M. Hicks: Ma question est très, très brève. Je voulais parler des AWACS, des chasseurs des bases avancées, du coût des AWACS et de la longueur des pistes nécessaires à leur atterrissage, mais je ne le ferai pas.

Vous avez fait allusion au renouvellement tous les cinq ans. Lorsque vous vous êtes arrêté et avez réfléchi à la question, avez-vous songé à la possibilité de signer un renouvellement sans limites fixes, sous réserve d'un examen obligatoire tous les trois ans en conservant évidemment la clause de résiliation actuellement prévue?

M. Buteux: Si j'ai fait cette petite remarque sur le renouvellement tous les cinq ans, c'est surtout parce qu'en faisant des lectures en préparation de cet exposé, il m'a semblé que ce point préoccupait certaines personnes. Si je me rappelle bien de l'accord qui existe, il prévoit un examen d'un an. Je n'en suis pas sûr. J'ai choisi cinq ans parce que, d'abord, je ne pense pas que vous voudriez le limiter à un an, il vous faudrait alors le revoir au complet et les choses ne vont pas changer tellement en un an.

Quinze ans, comme le Comité sénatorial le suggère, m'apparaît un peu long. D'accord, cela vous donne la possibilité de le revoir au complet en cours de route mais comme vous le savez, il est beaucoup plus difficile au plan politique de vous soustraire à un engagement que d'avoir un délai fixe vous permettant de dire c'est d'accord, nous avons convenu qu'à cette étape il ferait l'objet d'un examen.

Alors je suis plutôt tenté de dire que ce sera la durée maximale avec toutes les garanties courantes que comportent ces accords et cinq ans m'a semblé une période de temps raisonnable. Au bout de cinq ans, vous avez une idée beaucoup plus précise des changements qui pourraient être importants. À l'heure actuelle, je ne vois aucun fait nouveau qui soit, au cours de cette période de cinq ans, susceptible de changer radicalement les hypothèses à partir desquelles le Canada renouvellerait. Cinq ans m'a semblé une période de temps raisonnable qui n'ajoute pas les complications supplémentaires se rattachant au renouvellement d'un an ou à l'examen d'un an et tout ce que cela comporte.

M. Hicks: Ainsi, vous n'avez pas vraiment envisagé l'idée d'un renouvellement sans limites fixes; et si vous l'avez fait, vous l'avez exclu compte tenu des conséquences politiques que pourrait avoir une résiliation.

M. Buteux: Oui.

M. Hicks: Je pense évidemment qu'on s'y attendrait davantage dans le cas d'un accord sans limites fixes que dans celui d'un accord de quinze ans.

C'est très bien. Merci.

Le président: Monsieur Guilbault.

Mr. Guilbault (Drummond): You raise several questions in your brief but they are often left unanswered. You touch on topics but we don't know what you actually mean. On page 6, you say as follows:

[Texte]

Pour des raisons de souveraineté, le Canada devrait avoir la capacité d'exercer une surveillance au-dessus de son territoire.

Le Canada est un grand pays et tout a un prix. Les consommateurs s'unissent en coopératives pour combattre les coûts avec un plus grand volume d'achats. Comment le Canada pourrait-il installer lui-même, sans passer par NORAD, un système de surveillance sans augmenter les dépenses de la Défense nationale?

Prof. Buteux: Yes. It depends on what you want. I am sure there are people in this room much better equipped to make conclusions about this than I am, but my impression is that peacetime incursions into Canadian air space are not a terribly great problem. Suppose Canada wanted to deal with it on a purely national basis and that was the only problem that it had to deal with, then I would think that one could have an affordable system. I am not sure about that, because you would still need very good perimeter radars, and they are expensive. The point I am making is that Canada has this requirement of surveillance, which in peacetime is not a terribly onerous one, but it does have that requirement. It is one of, if you like, the by-products of the NORAD agreement.

Now, if Canada wanted a much more comprehensive radar surveillance system and early warning system, plus tracking, plus interception and all the rest of it, on a national basis, then that would be very expensive indeed.

• 1505

But of course the sophistication of the radars in the north, and the associated command and control technology, the limited tracking abilities and so on that presently exist, are not designed exclusively for just the protection of Canadian airspace. Quite consciously and deliberately, they are designed with collaboration with the United States in mind. They are designed on a collaborative basis to some degree.

The only point I am making here is that NORAD does give Canada, as a by-product, a surveillance tracking ability—a limited tracking ability—which any sovereign state, it seems to me, requires; and that is one of the benefits of NORAD. That is really all I am saying.

M. Guilbault (Drummond): Votre réponse contredit un peu votre document. On sait qu'il n'y a aucune surveillance actuellement à l'ouest et à l'est. Je répète que tout a un prix. Vous dites que si le Canada le voulait, il se paierait un système de surveillance. Moi aussi, j'aimerais bien me payer une Jaguar à 140,000\$, mais tout a un prix.

Prof. Buteux: The gaps on the east and west coasts... quite frankly, I do not know how much they would cost to fill, and I do not know what the status of those possible radars is within the framework of the present discussions going on with the United States about the form the North Warning System

[Traduction]

For sovereignty purposes, Canada should have surveillance capabilities over its own territory.

Canada is a large country and everything has a price. Consumers are grouping together in cooperatives to fight costs through volume buying. How could Canada establish by itself, without NORAD's help, a surveillance system without inflating National Defence expenditures?

M. Buteux: Oui. Cela dépend de ce que vous voulez. Je suis convaincu que des gens ici présents sont davantage en mesure de tirer des conclusions à ce sujet que je ne le suis moi-même mais, à mon avis, les incursions dans l'espace aérien canadien en temps de paix ne posent pas un si grand problème. Supposons que le Canada veuille s'en occuper sur une base purement nationale et que ce soit le seul problème qu'il ait à régler, alors je pense que l'on pourrait avoir un système abordable. Je n'en suis pas sûr parce qu'il faudrait encore de très bons radars périmétriques et ils sont très coûteux. Ce que je dis, c'est que le Canada doit exercer une surveillance, qui en temps de paix n'est pas terriblement onéreuse mais qui doit tout de même être faite. C'est là un des produits secondaires, si vous voulez, de l'accord NORAD.

Maintenant, si le Canada désire un système de surveillance par radar et d'alerte lointaine plus complet et qu'il ajoute à cela un système de poursuite et d'interception et tout le reste, à l'échelle nationale, alors là, ce serait évidemment très dispendieux.

Évidemment, la sophistication des radars dans le Nord, et les techniques de commandement et de contrôle qui s'y rattachent, la capacité de poursuite limitée et autres éléments qui existent actuellement, ne sont pas conçus exclusivement pour la simple protection de l'espace aérien canadien. Il sont consciemment et délibérément conçus en ayant à l'esprit la collaboration avec les États-Unis. Jusqu'à un certain point, ils sont conçus dans un esprit de collaboration.

Ce que je dis, c'est que NORAD donne au Canada, comme produit secondaire, la capacité de surveillance et de poursuite—une capacité de poursuite limitée—dont toute nation souveraine, il me semble, a besoin; et c'est là l'un des avantages du NORAD. C'est vraiment tout ce que je dis.

Mr. Guilbault (Drummond): Your answer is a little bit inconsistent with your brief. One knows that there is presently no surveillance in the West and the East. As I said before everything has a price. You say that if Canada wanted, it would buy a surveillance system. Personally, I'd also like to treat myself to a Jaguar at 140,000\$, but everything has a price.

M. Buteux: Les écarts entre les côtes est et ouest... franchement, je ne sais pas combien il en coûterait pour les combler et je ne sais pas quelle place occupent ces radars éventuels dans le cadre des discussions actuelles avec les États-Unis au sujet de la forme que prendrait le système d'alerte du

[Text]

would take. Maybe somebody here can inform me. I do not know.

It would seem to me to make sense, given the perceived nature of the changing air threat, that those gaps be filled. In a sense they were filled back in the 1950s, with these offshore systems. If we are going to spend a lot of money on a North Warning System, I think you should fill the gaps. My impression is—but I stand to be corrected on this—that it would not be a significant increase in the total budget to fill them. It depends on what you would want there, but I think you could get away with a fairly limited-capacity radar.

M. Guilbault (Drummond): À la page 10, vous dites qu'une entente entre les États-Unis et l'Union soviétique concernant le contrôle des armements stratégiques affecterait justement toute installation semblable. Voulez-vous dire qu'il vaut mieux ne pas conclure d'entente dans le cadre de NORAD ou encore ne rien faire? On a le choix entre laisser faire et faire. Pouvez-vous élaborer à ce sujet?

Prof. Buteux: Yes, I thought the thrust of my paper was that I am in favour of Canadian participation in NORAD, roughly on the same kind of level of participation that Canada has had in the last 10 years, let us say. I raised the arms control issue because of course conceivably any agreement reached on strategic weapons could involve a changed mix of ICBMs, submarine-launched ballistic missiles, and the air-breathing system. It might in fact be one which would enhance the pay-offs from maintaining and strengthening a penetrator bomber force. It might be an agreement which in fact limited the pay-offs from maintaining a penetrator bomber force. If you are talking about 50% reductions in warheads, then this could become significant, I think, operationally. So if an agreement of this kind were to evolve, in which the relative cost effectiveness of various components of the Soviet strategic forces shifted either in favour of bombers or away from them, then of course this would have implications for how NORAD, how Canadian air defences, how American air defences view their operational tasks. That is all I am suggesting there. But in the absence of some plausible framework of an agreement which you could analyse, I could not go beyond that. That is all I am suggesting.

• 1510

The Chairman: Thank you. Just one very short one, John, please. We are out of time.

Mr. Oostrom: Thank you, Mr. Chairman. I think your brief was very logical and I thank you very much for it. Do you think we could still make a contribution if we had the option of where to spend the money, if we could make a contribution and still be part of NORAD, if we could have our own communications and surveillance satellite up there to feed that into the aerospace command?

[Translation]

Nord. Peut-être que quelqu'un, ici, pourrait m'en informer. Je ne sais pas.

Il me semble, compte tenu de la nature changeante de la menace aérienne, que ces écarts devraient logiquement être comblés. Dans un sens, ils l'ont été dans les années 1950 avec ces systèmes de défense en mer. Si nous avons l'intention d'investir beaucoup d'argent dans un système d'alerte du Nord, je pense qu'il faudrait combler ces écarts. J'ai l'impression—si je me trompe vous me le dites—qu'il ne faudrait pas une si forte augmentation du budget global pour les combler. Cela dépend de ce que vous voulez mais je pense que vous pourriez vous en tirer avec un radar à capacité relativement limitée.

Mr. Guilbault (Drummond): On page 10, you say that an agreement between the United States and the Soviet Union concerning the strategic arms control would affect any similar facility. Do you mean that we'd better not conclude an agreement within the framework of NORAD or else do nothing? We have a choice between let do and do. Could you treat the subject at greater length?

M. Buteux: Certainement. Je pensais que le point central de mon document était que je suis en faveur de la participation du Canada au NORAD, à peu près le même degré de participation que le Canada a depuis dix ans, environ. J'ai soulevé la question du contrôle des armements parce qu'on peut évidemment imaginer que tout accord conclu relativement aux armes stratégiques pourrait comporter un mélange différent des missiles balistiques intercontinentaux, de missiles balistiques à lanceur sous-marin et un système aérobie. Il pourrait en fait s'agir d'un système qui accroîtrait les bénéfices découlant du maintien et du renforcement de la force de bombardement capable de pénétration. Il pourrait s'agir d'un accord qui de fait restreindrait les bénéfices du maintien d'une force de bombardement capable de pénétration. Si vous parlez de réduire de moitié les têtes explosives, alors je pense que cela pourrait devenir important au plan opérationnel. Ainsi, s'il devait survenir une entente de ce genre, dans laquelle le rapport coût-efficacité relatif de diverses composantes des forces stratégiques soviétiques serait en faveur ou non des bombardiers, cela aurait, bien sûr, des répercussions sur la manière dont le NORAD, les forces aériennes du Canada, les forces aériennes des États-Unis envisagent leurs tâches opérationnelles. C'est tout ce que j'en dis. Comme il n'y a pas de cadre plausible d'accord à analyser, je ne peux en dire plus. C'est vraiment tout ce que je puis dire.

Le président: Merci. Une question, John, pas trop longue, s'il vous plaît. Le temps est écoulé.

M. Oostrom: Merci, monsieur le président. Je crois que votre exposé était très logique. Je vous en remercie. Croyez-vous que nous pourrions quand même apporter notre contribution si nous pouvions choisir où dépenser l'argent, si nous pouvions apporter une contribution et quand même faire partie du NORAD, si nous pouvions avoir notre propre satellite de communication et de surveillance dans l'espace qui ferait partie du commandement aérospatial?

[Texte]

Prof Buteux: Again, you are asking the wrong person about the technologies of this. I have no expertise on that. I will fall back on the Senate committee which I think, as I recall, suggested that three geosynchronous orbit satellites could give Canada very good ground communication facilities. It might be desirable for Canada to do that for a variety of reasons. Presumably, however, whether Canada has its own satellites or not, if it were going to have any kind of air defence, it would still pay Canada to integrate that air defence into NORAD.

• 1515

I think you would have to make the argument that the satellites were valuable for reasons other than to simply nationalize Canada's contribution to NORAD a bit. To me, just to do that would not be a particularly good use of resources. I would prefer to spend the money elsewhere.

Mr. Oostrom: Okay, thank you.

The Chairman: Thank you very much. Thank you, Professor Buteux. We appreciate it.

Prof Buteux: Thank you.

The Chairman: The committee will now take a five-minute break, please. We are going to have a set-up break so that the United Nations group may get their things organized.

• 1516

The Chairman: We have the next group, which is the Disarmament Study Group of the United Nations Association in Canada, Winnipeg Branch. We have with us Mr. Derek B. Wilson, Ms Menno Klassen and Mr. Ken DeLisle.

Mr. Wilson, please go ahead.

Mr. D. B. Wilson (Disarmament Study Group, United Nations Association in Canada, Winnipeg Branch): The Disarmament Study Group of the Winnipeg Branch of the United Nations Association in Canada is honoured to have the opportunity to make this presentation. We welcome this occasion to participate in your deliberations and applaud the initiative of the Government of Canada at participatory democracy.

This beautiful, cloud-shrouded sphere is the sole habitat of humankind. It is a tiny planet where frost in Brazil raises Canadian instant coffee prices; where violence in Lebanon, South Africa or Afghanistan is instantly seen by us on satellite television. A shared planet, where 37% of our wheat and 50% of our barley is exported to our avowed enemies, and where an agriculture minister implores our farmers to buy their Nevosky tractors.

Rapidly increasing world population is placing ever greater pressure on dwindling world resources and contributing to the degradation of our fragile environment. These converging

[Traduction]

M. Buteux: Une fois encore, vous posez à la mauvaise personne des questions concernant cette technologie. Je ne suis pas un expert en la matière. Je me fierai donc au comité sénatorial qui, je crois, laissait entendre que trois satellites géosynchrones pourraient donner au Canada un excellent réseau de communications terrestres. Il pourrait être souhaitable que le Canada le fasse pour diverses raisons. Cependant, que le Canada possède ses propres satellites ou non, pour quelque genre de défense aérienne que ce soit, il aurait quand même avantage à intégrer cette défense aérienne au NORAD.

Je crois que vous devriez prouver que les satellites ont de l'importance pour des raisons autres que pour une simple saveur un peu nationale à la contribution du Canada au NORAD. A mon avis, il ne s'agirait pas là d'un bon emploi des ressources. Je préférerais utiliser l'argent ailleurs.

M. Oostrom: Bien. Je vous remercie.

Le président: Merci beaucoup. Merci, professeur Buteux. Nous vous sommes reconnaissants de votre participation.

M. Buteux: Merci.

Le président: Le comité fera une pause de cinq minutes pour permettre au groupe des Nations Unies de se préparer.

• 1527

Le président: Le groupe suivant est le Groupe d'étude sur le désarmement, de l'Association canadienne pour les Nations Unies, succursale de Winnipeg. Nous avons parmi nous M. Derek B. Wilson, M^{me} Menno Klassen et M. Ken DeLisle.

Monsieur Wilson, vous pouvez y aller.

M. D.B. Wilson (Groupe d'étude sur le désarmement, Association canadienne pour les Nations Unies, succursale de Winnipeg): Le Groupe d'étude sur le désarmement, de la succursale de Winnipeg de l'Association canadienne pour les Nations Unies est honoré d'avoir l'occasion de présenter son mémoire. Nous nous réjouissons de participer à vos débats et nous louons l'initiative du gouvernement du Canada au chapitre de la démocratie de participation.

Notre belle sphère drapée de nuages est le seul habitat de l'humanité. C'est une minuscule planète où un gel qui survient au Brésil entraîne la hausse du prix du café en poudre au Canada; où la violence qui frappe le Liban, l'Afrique du Sud et l'Afghanistan nous est immédiatement montrée à la télévision, grâce aux satellites. C'est aussi une planète partagée où 37 p. 100 de notre blé et 50 p. 100 de notre orge sont exportés chez nos ennemis avoués, et où un ministre de l'agriculture supplie nos agriculteurs d'acheter leurs tracteurs Nevosky.

L'augmentation rapide de la population mondiale exerce une pression toujours plus forte sur des ressources mondiales de plus en plus maigres et contribue à la dégradation de notre environnement fragile. Ces forces convergentes et les aspira-

[Text]

forces and the rising aspirations of peoples in many lands for social and economic security augurs an explosion of conflict.

Bertram Russell, McLuhan, Einstein and many others have warned that the development of nuclear weapons requires a fundamental change in the relationship between nations, a cultural transformation which we have not yet made.

We cling to the outmoded concept of protecting the nation rather than people. We spend huge sums of money, brainpower and resources on weapons, in the false hope that they will somehow save us from our own outdated thinking.

We have to get serious about making substantial nuclear arms reductions, and make the effort to facilitate peaceful social change.

• 1530

We have to appreciate that militarism creates unemployment. We cannot have it both ways. The human and material resources of our planet are limited, and redirecting these resources mainly to the military saps our civilian industrial innovation and weakens our competitiveness, raises interest rates and fuels the debt crisis. Also, it preys on our sick, underemployed, poorly housed and poorly educated citizens. We need to act for better housing, for more and better education for all people, for adequate and pure water where there is thirst, for food and nutrition, for health care facilities, medical personnel and widespread programs for disease control and disease eradication.

We must reassess our fundamental beliefs, values, assumptions, prejudices and stereotypes. We must look clearly into the future and acknowledge the real threats that confront us, and adopt realistic policies in foreign affairs, defence and international aid to counter those threats. We need visionary leadership like that of the late President of Egypt, Anwar Sadat, and the current Prime Minister of New Zealand, David Lange, daring and bold, in order to avoid the ultimate folly of history.

We look to you, our government, to adopt the far-sighted policies which a groundswell of Canadians and Winnipeggers want now. We hope you are listening.

An hon. member: You had one slide in there of a military cemetery and a cenotaph, and I did not get the exact impression that it was supposed to convey. Perhaps you might tell me.

Mr. D. Wilson: I wanted to give the impression that any war in the future will be fought with a terrible loss of both military and civilians.

An hon. member: Thank you.

Ms Menno Klassen (Chairperson, Disarmament Winnipeg Branch): Mr. Chairman, we believe we need to consider the presuppositions in all of this, and I think you will notice that

[Translation]

tions croissantes de nombreux peuples à la sécurité sociale et économique laissent présager une explosion de conflits.

Bertram Russell, McLuhan, Einstein et bien d'autres nous ont avertis que le développement d'armes nucléaires exige un changement fondamental dans les relations entre les nations, une transformation culturelle à laquelle nous ne sommes pas encore parvenus.

Nous nous accrochons au concept désuet de la protection de la nation, plutôt que de celle du peuple. Nous consacrons aux armes d'énormes sommes d'argent, d'énormes ressources intellectuelles et matérielles dans le faux espoir qu'elles finiront par nous sauver de notre façon de penser démodée.

Nous devons faire des efforts sérieux pour réduire substantiellement l'armement nucléaire, et faciliter un changement social dans la paix.

Nous devons nous rendre compte que le militarisme est source de chômage. On ne peut pas tout avoir. Les ressources humaines et matérielles de notre planète sont limitées et les réaffecter principalement au domaine militaire sape notre créativité industrielle, affaiblit notre compétitivité, fait augmenter les taux d'intérêt et aggrave le problème de la dette. De plus, ce sont nos concitoyens malades, chômeurs, mal logés et peu instruits qui en font les frais. Nous devons agir pour assurer aux gens une meilleure éducation et de meilleures conditions de logement, leur donner de l'eau potable en quantité suffisante là où elle manque, de la nourriture et une bonne alimentation, mettre à leur disposition des services de santé et du personnel médical ainsi que des programmes universels de contrôle et d'éradication des maladies.

Nous devons réévaluer nos croyances, nos valeurs, nos présomptions, nos préjugés et nos stéréotypes fondamentaux. Nous devons examiner clairement l'avenir, reconnaître les dangers réels qui nous font face, adopter des politiques réalistes en matière d'affaires extérieures, de défense et d'aide internationale de façon à parer à tous ces dangers. Nous avons besoin d'un leadership visionnaire tel celui de l'ancien président de l'Égypte, Anouar el-Sadate, ou de l'actuel Premier ministre de la Nouvelle-Zélande, David Lange, d'un leadership hardi et audacieux, afin d'éviter l'ultime folie de l'histoire.

Nous comptons que notre gouvernement adoptera les politiques avisées réclamées actuellement par l'opinion publique canadienne et les habitants de Winnipeg. Nous espérons qu'il nous écoute.

Une voix: Vous aviez là une diapositive d'un cimetière et d'un cenotaphe et je n'en ai pas saisi l'exacte signification. Peut-être pourriez-vous me l'expliquer.

M. D. Wilson: J'ai voulu montrer que toute nouvelle guerre se solderait par des pertes considérables tant chez les militaires que chez les civils.

Une voix: Merci.

Mme Menno Klassen (présidente, Groupe d'étude sur le désarmement, Association canadienne pour les Nations Unies, succursale de Winnipeg): Monsieur le président, nous estimons

[Texte]

our presuppositions are somewhat different from those in the previous presentation. We believe that injustice in international relations is the major cause of national insecurity and war. The struggle for peace and security is so difficult because of the unwillingness to admit and correct these injustices. The rich and the powerful are unwilling to share their advantages with the poor and the powerless at home and in the developing world. Instead of co-operation, we see fierce competition for and the exploitation of the natural resources of the earth.

Dorothy Soelle, a German theologian, said it very well:

We are now in the midst of a ghastly war, a war of the rich against the poor, fought by economic means under military protection.

• 1535

Yes, it is true that we all want peace, but we are really not putting enough effort into bringing about the conditions upon which peace rests; namely, national and international justice. We thus continue to create enemies and the need to defend ourselves from them even by the most hideous of weapons.

With this given unwillingness to change to fair play, to justice, we also find it unrealistic to dissociate ourselves from armaments as a tool in international relations. We thus also find it unrealistic to abandon our regional military alliances and our participation in conventional nuclear and space weaponry.

So when we suggest disarmament and withdrawal from regional military alliances we assume as a precondition great energy devoted to the building of a new, better and more just world economic order. To make peace possible, politically viable and acceptable, we must expect our people and our government to announce the dawn of a new era of co-operation and justice. We expect our government to give strong leadership and to set an example of fair play for the rest of the world. We need to convert resources from military uses toward funding of human liberation and economic development in a conspicuous and generous manner and, as this program gains recognition and as confidence and friendships develop, to start moving away from our regional military alliances such as NORAD toward an ever-greater dependence on the support and the alliance of all nations; namely, a renewed and fully empowered United Nations Organization.

We are not building trustful relations with the rest of the world when our conduct internationally and our foreign policies, especially the conduct of our principal ally in the developing world, are exploiting and alienating. We and our allies are on a course of almost unlimited acquisition of earth resources in an unprecedented race for economic and military

[Traduction]

qu'il nous faut étudier les présuppositions contenues dans tout ceci et je pense que vous remarquerez que les nôtres sont quelque peu différentes de celles de la présentation précédente. Nous croyons que l'injustice dans les relations internationale est la principale cause de l'insécurité nationale et de la guerre. Si la lutte pour la paix et la sécurité est si difficile, c'est en raison de la mauvaise volonté apportée à admettre et à corriger ces injustices. Les riches et les puissants ne veulent pas partager leurs avantages avec les pauvres et les faibles, que ce soit chez nous ou dans les pays en voie de développement. Au lieu de coopération, nous assistons à une compétition féroce pour l'exploitation des ressources naturelles de la terre.

Dorothy Soelle, une théologienne allemande, l'a très bien dit:

Nous nous trouvons actuellement au coeur d'une guerre abominable, celle des riches contre les pauvres, livrés par des moyens économiques sous protection militaire.

C'est vrai que nous voulons tous la paix mais nous ne faisons pas suffisamment d'efforts pour assurer les conditions sur laquelle elle repose, à savoir la justice nationale et internationale. Nous continuons ainsi à nous créer des ennemis et éprouvons le besoin de nous en défendre en recourant aux armes même les plus terribles.

Étant donné cette mauvaise volonté à jouer franc jeu, à faire preuve d'équité, nous trouvons également irréaliste de nous séparer des armements considérés comme un instrument dans les relations internationales. Nous jugeons également irréaliste d'abandonner nos alliances militaires régionales et notre participation à l'armement nucléaire conventionnel et à l'armement spatial.

Ainsi, lorsque nous proposons le désarmement et le retrait des alliances militaires régionales, nous envisageons comme condition sine qua non de nous consacrer sérieusement à l'établissement d'un nouvel ordre économique mondial, meilleur et plus juste. Pour que la paix soit possible, politiquement viable et acceptable, nous nous attendons à ce que les Canadiens et notre gouvernement annoncent l'aube d'une nouvelle ère de coopération et de justice. Nous espérons que notre gouvernement fera preuve d'un leadership fort et sera un exemple de «fair play» pour le reste du monde. Il nous faut affecter les ressources consacrées à des usages militaires au financement du développement économique et de la libération humaine et ceci de façon généreuse et manifeste. À mesure que ce programme se verra reconnu et que la confiance et l'amitié se développeront, nous commencerons à nous dissocier de nos alliances militaires régionales, telles que NORAD, pour nous engager plus que jamais à aider toutes les nations et à conclure des alliances avec elles. Il s'agira en fait d'une Organisation des Nations Unies renouvelée et dotée des pleins pouvoirs.

Nous ne bâtissons pas de relations de confiance avec le reste du monde lorsque notre conduite sur le plan international et nos politiques étrangères, notamment le comportement de notre principal allié dans les pays en voie de développement, sont sources d'exploitation et d'aliénation. Nous et nos alliés cherchons à nous emparer de façon presque illimitée des

[Text]

power. The result is a widening of the gap between the rich and the poor and a consequent erosion of confidence in our leadership in the world by the rank and file.

My study tours in the Third World, Central America and the Philippines verify a distinct alienation and loss of confidence in North American leadership and a strong desire to diversify their relationships. This is looked upon as a threat to our security and interpreted in East-West terms. We do not agree with this interpretation and thus refuse to support the military solutions. We believe we could take the wind out of the sails of our superpower adversary if we would attend to the real causes of conflict in the world. We need to spend our security budget money in funding and promoting generous and just relations and structures internationally and encourage our allies to do the same. Such a clear and sincere effort for a better deal for the world would reduce our security threat; people would learn to trust one another and hope and happiness would characterize a new chapter in world affairs. With friends everywhere in the world who needs to worry about enemies? Then nations would no longer see as unrealistic to dismantle their nuclear and conventional weapons. We would then depend on the real source of security, which is a new and just international economic order. We must be willing to admit to ourselves that we are moving in the wrong direction at present in security matters and that we need to turn and pursue the rewarding and the more realistic goal of peace through justice.

It is with this presupposition of peace with justice that we have the boldness to suggest the radical dissociation from our regional military alliances in favour of more serious support for a United Nations Organization that seeks the good of all peoples and all nations. Thank you.

The Chairman: Thank you very much.

I would just like to clarify a point before I begin with Ms Jewett. In terms of alliances, your thrust is that you would take us out of NORAD and NATO?

Ms Klassen: Yes. Well, Mr. DeLisle will announce the bold program we suggest.

• 1540

Mr. Ken DeLisle (President, Disarmament Association in Canada, Winnipeg Branch): As president of the Winnipeg branch, I have to remind you that this is, again, not a branch report, it is the Disarmament Study Group report. My dialogue is pretty well the first two pages of the summary in the presentation, with a few minor additions.

[Translation]

ressources de la terre dans une course sans précédent pour acquérir la supériorité militaire et économique. Cela se solde par l'élargissement du fossé entre les riches et les pauvres et par l'érosion de la confiance des masses mondiales en notre leadership.

Mes tournées d'études dans le Tiers-Monde, en Amérique centrale et aux Philippines m'ont permis de constater la nette aliénation de ces pays et leur perte de confiance dans le leadership nord-américain, ainsi qu'un profond désir de diversifier leurs relations. Cette attitude est considérée comme une menace à notre sécurité et est interprétée en fonction des relations Est-Ouest. Nous ne sommes pas d'accord avec cette interprétation et nous refusons, par conséquent, d'appuyer les solutions militaires. Nous pensons pouvoir couper l'herbe sous le pied de notre superpuissance rivale si nous nous préoccupons des causes réelles des conflits dans le monde. Il nous faut dépenser l'argent du budget que nous consacrons à la sécurité à financer et promouvoir des relations et des structures internationales équitables et généreuses et encourager nos alliés à en faire autant. Un effort aussi sincère et évident en vue d'une meilleure redistribution des cartes dans le monde réduirait les menaces qui pèsent sur notre sécurité. Les gens apprendraient à se faire confiance, l'espoir et le bonheur caractériseraient ce nouveau chapitre des affaires mondiales. Avec des amis partout dans le monde, aurait-on encore besoin de s'inquiéter d'avoir des ennemis? Les nations ne considéreraient donc plus le démantèlement de leurs armes conventionnelles et nucléaires comme un geste irréaliste. Nous ne dépendrions donc plus que de la source réelle de la sécurité, soit un ordre économique international nouveau et juste. Il nous faut accepter de reconnaître que nous allons actuellement dans la mauvaise direction en matière de sécurité. Nous devons faire demi-tour et poursuivre le but plus réaliste et plus gratifiant de la paix par la justice.

C'est cette presupposition de la paix par la justice qui nous donne l'audace de proposer que nous nous dissociions de nos alliances militaires régionales et que nous accordions un appui plus sérieux à l'organisation des Nations Unies qui recherche le bien de tous les peuples et de toutes les nations. Merci.

Le président: Nous vous remercions beaucoup.

Avant de commencer, je voudrais seulement clarifier un point avec M^{me} Jewett. En ce qui concerne les alliances, vous êtes bien en faveur de notre retrait du NORAD et de l'OTAN, n'est-ce pas?

Mme Klassen: C'est bien cela. M. DeLisle va nous présenter le programme audacieux que nous proposons.

M. Ken DeLisle (président, Groupe d'étude sur le désarmement, Association canadienne pour les Nations Unies, succursale de Winnipeg): À titre de président de la succursale de Winnipeg, je dois vous rappeler que ce document n'est pas, encore une fois, un rapport de succursale; c'est le rapport du Groupe d'étude sur le désarmement. Mon exposé recoupe principalement les deux premières pages du résumé de la présentation, plus quelques ajouts mineurs.

[Texte]

Peace is more than merely the absence of conflict. Peace ideas come from peace people. Governments that want to live peacefully with their neighbours and the rest of the world need to consult people who have some knowledge about peacemaking.

Canadian foreign policy in the nuclear age must take a longer-term view, rather than accept expediency. We must take a fresh look at the assumptions and prejudices which underlie our foreign relations and reassess the real threats to Canada in the future. We must recognize interdependence and common security with the Soviet Union as well as the United States. Our policies must seek to reduce the ideological tensions between West and East and facilitate action substantially to reduce nuclear arsenals.

We must be cognizant of the immediate economic and social penalties of militarism and devise sincere policies to enhance the political, social, and economic security of all peoples. The Government of Canada must cast off its ambivalence and worn-out thinking and adopt the bold and far-sighted policies which a ground swell of Canadians want now.

The threat posed by nuclear weapons has made war useless for the resolution of international disputes. The added problems of population growth, environmental degradation, and resource scarcity in our space-aged global village require a fresh and forward-looking foreign policy for Canada.

The antagonisms of the current period have the world embroiled in a costly arms race. Even if we are able to avoid nuclear holocaust, the relentless quest for military superiority is reaping a terrible toll daily in unemployment, economic stagnation, malnutrition, disease, and other social ills in the developing world as well as in the advanced countries.

The United States is deeply divided within itself on the issues of peace and justice. A strong voice from Canada could greatly help our neighbours to progress in this debate. We owe this service to those Americans who are struggling to change their government's bellicose policies.

To enhance Canadian and global security and to alleviate the plight of militarism, we recommend the following points as key elements of the foreign policy of the Government of Canada:

(1) Be more independent in our policies and more supportive of fundamental political, economic, and social change in the advancement of human rights at home and abroad

[Traduction]

La paix, c'est ni plus ni moins que l'absence de conflit. Les idées de paix viennent de gens en paix. Les gouvernements qui veulent vivre en paix avec leurs voisins et le reste du monde doivent consulter des gens qui savent un peu comment on fait la paix.

La politique étrangère du Canada à l'ère nucléaire doit avoir une portée à plus long terme, plutôt que de chercher à satisfaire les intérêts immédiats du pays. Nous devons nous pencher à nouveau sur les hypothèses et les préjugés qui sous-tendent nos relations extérieures et réévaluer les vraies menaces qui se posent pour le Canada dans l'avenir. Nous devons reconnaître que nous vivons en interdépendance avec l'Union soviétique et les États-Unis et que nous assurons ensemble notre sécurité à tous. Nous devons par notre politique chercher à réduire les tensions idéologiques qui existent entre l'Est et l'Ouest et promouvoir de façon substantielle la réduction des arsenaux nucléaires.

Nous devons prendre conscience des coûts économiques et sociaux immédiats du militarisme et formuler des politiques qui permettront d'assurer la sécurité politique, sociale et économique de toutes les nations. Le Gouvernement du Canada doit cesser toute ambivalence et changer sa façon de penser aujourd'hui dépassée, pour adopter les politiques énergiques et axées sur l'avenir qu'un nombre grandissant de Canadiens veulent voir appliquer.

La menace posée par les armes nucléaires a rendu la guerre inutile pour résoudre les conflits internationaux. Les problèmes additionnels de la croissance démographique, de la dégradation de l'environnement et de la rareté des ressources dans notre village global de l'ère spatiale nécessitent que nous adoptions pour le Canada une politique étrangère animée d'un esprit nouveau et axée sur l'avenir.

Les antagonismes que nous vivons ont plongé le monde entier dans une course aux armements coûteuse. Même si nous sommes en mesure d'éviter l'holocauste nucléaire, la quête sans fin de la supériorité militaire amène chaque jour sa lourde part de chômage, de stagnation économique, de malnutrition, de maladie et d'autres maux sociaux dans les pays en voie de développement comme dans les pays plus avancés.

Aux États-Unis, tout le pays est profondément divisé sur les questions de paix et de justice. Si le Canada faisait valoir fermement son point de vue, nous pourrions aider grandement nos voisins à faire le point sur ce débat. Nous devons cela à ceux des Américains qui s'efforcent de changer les politiques belliqueuses de leur gouvernement.

Pour assurer la sécurité du Canada et celle du monde en général, et pour alléger le fardeau du chômage, nous recommandons que les points suivants soient pris en considération pour l'établissement de la politique étrangère du Gouvernement du Canada:

(1) Assurer une plus grande indépendance dans nos politiques et appuyer davantage les changements politiques, économiques et sociaux fondamentaux dans le progrès que connaissent les droits de la personne au Canada et à l'étranger

[Text]

(2) Increase international development assistance and humanitarian aid to 0.7% of GNP by 1990 and to 1% of GNP by 1995

(3) Enhance our diplomatic capabilities in the U.S. to promote less military spending and other goals

(4) Discontinue the defence industry productive program and implement a program of industrial conversion to spur civilian manufacturing

(5) Terminate the Defence Production Sharing Agreement with the United States

(6) Issue a green paper and set up a royal commission to review Canadian defence policy, manpower, and equipment procurement

(7) Support a United Nations-based arms control surveillance agency to monitor arms control agreements by satellite

(8) Equip and train Canadian forces for peacekeeping roles as well as current Canadian defence roles

(9) Promote the reform and empowering of the United Nations more effectively to handle international disputes

(10) Promote substantial multilateral nuclear weapons reductions

(11) Promote a campaign for a multilateral comprehensive test ban and weapons freeze, preferably through the UN Disarmament Agency

(12) Withdraw from NORAD; a reintroduction of clauses prohibiting ABM and space weapons systems involvement by NORAD.

I wish to thank the standing committee for this opportunity to formulate Canadian government policy.

The Chairman: Thank you very much.

Mr. Blackburn (Brant): I have just one or two questions, and perhaps a couple of comments to make at this time.

First, I do not want to say this in any cynical way, but it is very difficult to argue with motherhood issues. We are all, around this table, intensely interested in and devoted to trying to find some way of maintaining peace and keeping the peace. The world has not been very successful in the last 40 years. Even though we have not had a major war, we have been able to kill several millions of people in "brush-fire wars", as I think as they used to be called, or limited or conventional wars, throughout the world.

[Translation]

(2) Faire passer la part de l'aide au développement international et de l'aide humanitaire à 0,7 p. 100 du PNB, d'ici 1990 et à 1 p. 100 du PNB, d'ici 1995

(3) Accroître notre présence diplomatique aux États-Unis afin de promouvoir la réduction des dépenses militaires et pour d'autres buts

(4) Interrompre le programme de production de l'industrie de la défense et mettre sur pied un programme de conversion industrielle pour relancer l'industrie civile de la fabrication

(5) Mettre fin à l'accord canado-américain sur le partage de la production de défense

(6) Publier un livre vert et mettre sur pied une commission royale d'enquête pour revoir la politique canadienne en matière de défense, les critères relatifs au personnel et l'acquisition de matériel

(7) Appuyer une commission des Nations Unies pour la surveillance et le contrôle des armes afin de surveiller l'application des accords de contrôle des armes par satellite

(8) Équiper et entraîner les Forces canadiennes afin qu'elles puissent exercer un rôle de gardien de la paix tout en poursuivant leur rôle dans la défense du Canada

(9) Soutenir les mesures visant à redéfinir le rôle des Nations Unies et à leur accorder plus de pouvoirs dans le règlement de conflits internationaux

(10) Soutenir les mesures visant une réduction multilatérale substantielle des armes nucléaires

(11) Soutenir l'organisation d'une campagne en vue de la conclusion d'un accord multilatéral détaillé visant l'interdiction d'essais nucléaires et le gel des armements, de préférence par l'intermédiaire de la commission des Nations Unies sur le désarmement

(12) Se retirer du NORAD; promouvoir la réintroduction de clauses interdisant les missiles anti-missiles balistiques et la participation du NORAD dans les systèmes d'armement spatial

Je désire remercier le Comité permanent pour l'occasion qu'il me donne de formuler la politique du gouvernement canadien.

Le président: Merci beaucoup.

M. Blackburn (Brant): J'ai une ou deux questions et peut-être un ou deux commentaires à faire.

Tout d'abord, je ne voudrais pas être cynique mais je trouve qu'il est très difficile de débattre de questions sentimentales. Nous sommes tous ici fortement intéressés à trouver une façon quelconque de maintenir la paix et nous nous y employons intensément. On n'y est pas tellement bien parvenu à l'échelle mondiale, au cours des 40 dernières années. Bien que nous n'ayons pas eu de conflit majeur, nous en sommes quand même arrivés à tuer plusieurs millions de personnes dans des «feux de broussailles» comme je crois qu'on les a appelés, ou des guerres classiques ou limitées, partout dans le monde.

[Texte]

But there seems to be specifically here a slight or maybe major contradiction. Maybe that is too strong a way of putting it. Ms Klassen, on towards the bottom of the page, said:

As this program gains recognition and as confidence and friendships develop, to start moving away from our regional military alliances, such as NORAD...

But in the paper that Mr. DeLisle just presented, he calls for the withdrawal from NORAD or reintroduction of clauses prohibiting ABM and space weapons systems involvement by NORAD.

Now, I put the question to Mr. DeLisle, specifically: If we reintroduce the ABM clause, would you be prepared to accept our remaining in NORAD, not necessarily under the present specific agreements but at least within NORAD, perhaps under some new arrangement?

Mr. DeLisle: The specific answer to that also has to be coupled with our general idea of what we are trying to say in the papers. If that clause were reintroduced, at the present we would say, yes, Canada should stay in NORAD. But we also want Canada to look at all aspects of NORAD and all its defence. The Disarmament Study Group paper was studied a bit by the membership at large, and there, the membership at large would agree that withdrawing from NORAD should be an eventual goal. But to get there is going to take some more studying to find out where our defences are going to be, what defence means in a nuclear age, and what it means for Canada when we are going to be the battle ground no matter which nation starts the war.

If we are going to stay involved with NORAD, we should also be looking into how to defend ourselves from fall-out if the Americans should happen to attack Russia first. We are still going to be the battleground. What we are doing with NORAD is saving American lives rather than Canadian lives.

Mr. Blackburn (Brant): I have one other question of Ms Klassen. To start moving away from our regional military alliances... Again, I am not in any way trying to be disrespectful, but you have a timeframe there. How long do you think humankind will take to understand each other, to say that peace is preferable to war, to trust one another and to eliminate mistrust? I do not think anybody around this table would be opposed to spending all the money we spend now on defence on feeding the world's poor, but there just seem to be so many obstacles right now, and one is mistrust or distrust on the part of the two superpowers; indeed, not only the two superpowers, but many many different peoples throughout the world. How long will it take? Do you have any idea, or is that an impossible question to answer?

Ms Klassen: It does not take too long. Unfortunately, we have gone in this other direction for so long that it will take a

[Traduction]

• 1545

Mais il semble y avoir ici une contradiction plus ou moins prononcée. C'est peut-être une façon trop forte de dire les choses. M^{me} Klassen, vers la fin de la page, a dit:

Au fur et à mesure que ce programme est reconnu et qu'un climat de confiance et d'amitié s'établit, commencer à s'éloigner de nos alliances militaires régionales, telles que le NORAD...

Mais dans le document que M. DeLisle vient de présenter, il demande le retrait du NORAD ou la reprise de clauses interdisant la participation du NORAD aux programmes sur les armes anti-missiles balistiques et les armes spatiales.

Je m'adresse maintenant à M. DeLisle lui-même: Si nous reprenons la clause sur les armes anti-missiles balistiques, seriez-vous prêts à accepter que nous restions au sein du NORAD, pas nécessairement en vertu des accords particuliers actuels, mais que nous restions au sein du NORAD, peut-être avec de nouveaux accords?

M. DeLisle: La réponse à cette question doit être associée à l'idée générale que nous essayons d'énoncer dans les documents. Si cette clause devait être reprise, nous dirions qu'à l'heure actuelle, oui, le Canada devrait rester au sein du NORAD. Mais nous voulons aussi que le Canada pense à tous les aspects du NORAD et à tout son système de défense. Le document du Groupe d'étude sur le désarmement a été étudié par les membres en général, et ceux-ci conviennent que le retrait du NORAD devrait être un objectif à considérer éventuellement. Mais avant de prendre pareille décision, il faut entreprendre d'autres études afin d'établir ce que seront nos défenses, ce que la défense veut dire en cette époque du nucléaire, et ce que signifie, pour le Canada, le fait que nous servirons de champ de bataille, peu importe le pays qui amorcera la guerre.

Si nous continuons de participer au NORAD, nous devrions aussi étudier la manière de nous protéger des retombées éventuelles si les États-Unis attaquaient l'URSS en premier. Notre pays servira encore de champ de bataille. NORAD permet de sauver la vie d'Américains plutôt que de Canadiens.

M. Blackburn (Brant): J'ai une autre question pour M^{me} Klassen. Commencer à s'éloigner de nos alliances militaires régionales... Je répète que je ne veux manquer de respect envers qui que ce soit, mais vous avez un échéancier à respecter. Quand les hommes se comprendront-ils les uns les autres, quand comprendront-ils que la paix est préférable à la guerre, qu'il faut se faire confiance et éliminer la méfiance? Je ne crois pas qu'il y ait une seule personne ici qui s'opposerait à consacrer tout l'argent que nous dépensons pour la défense à nourrir les plus démunis, mais il semble y avoir trop d'obstacles à l'heure actuelle, et parmi ces obstacles il y a la méfiance qu'entretennent les deux superpuissances; ce climat n'est évidemment pas maintenu que par les deux Grands mais par de très nombreux pays partout dans le monde. Combien de temps faudra-t-il à l'homme pour comprendre? En avez-vous la moindre idée, ou est-ce une question impossible à répondre?

Mme Klassen: Ça ne prendra pas de temps. Malheureusement, nous sommes dans la direction opposée depuis si

[Text]

while for the mistrust to be allayed. But nations listen very carefully to foreign policies of governments and will sense very quickly whether or not there is a change of heart in the North American approach to world affairs.

I think we need to make some gestures in this direction to show the world, and we have to admit openly that we have been wrong in a lot of things and we have treated the world unjustly in many ways. If we can do that and follow it up with some concrete gestures and actions—not only feeding the world; that does not change any structures—I think we need to say we are going to change some structures; we are going to change some inequities; we are not going to use our particular advantages to oppress peoples, but we are going to try to use our energy and our power and our advantages to help people in the world. I think people will be very sensitive to that. I think that would allay a lot of the frustration that many people in countries where dictators are ruling and would give them very much hope that there is a new day dawning in this world.

• 1550

Mr. Blackburn (Brant): Supposing for the sake of discussion we are able to embark upon this program of understanding and respect for one another, and to search for permanent peace, or as permanent as peace can be within the human environment, how do we get through to the others? How do we get through, for example, to the leaders in the Warsaw Pact countries and to the Soviet Union?

Ms Klassen: We can take the wind out of the sails of the Warsaw countries. Right now their propaganda machine is working very effectively because they have a lot of things they can attack us on. Much of what they say is only too true, unfortunately, about us. If we can correct some of these injustices that we and our allies are imposing—especially our main southern ally is imposing—upon Central America, upon the Philippines, upon many other countries—Chile and Guatemala and what have you—then the Soviet Union propaganda machine will be lame, and we will make friends in the world, and it will be very unreasonable to expect that the Soviet Union will attempt to harm us in any way. I do not think it would be in their political . . . , or even in their interest to do that. I think this is where we need to be better than the Soviet Union. And I do not know right now whether our foreign policy is that much better than the foreign policy of the Soviet Union. I beg to suggest that.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you.

The Chairman: Mr. Hicks, please.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman.

Gentlemen, I wish to take a new approach altogether from one I have taken, even at these hearings. I do not want to discuss your philosophies, your motives, your cause. I have read your paper with interest. It is certainly extensive. But I

[Translation]

longtemps qu'il faudra un certain temps avant que le climat de non-confiance soit éliminé. Les différents peuples sont très attentifs à la politique étrangère des gouvernements et percevront très rapidement s'il y a un changement d'orientation dans l'approche des Nords-Américains en matière d'affaires étrangères.

Je crois qu'il nous faut poser certains gestes dans cette direction pour donner l'exemple au monde, et nous devons avouer sans détour que nous nous sommes trompés sur bien des choses et que nous avons traité le monde injustement de nombreuses façons. Si nous pouvons faire cela et y donner suite avec des gestes concrets—non seulement nourrir le monde, ce qui ne change aucune structure—je crois que nous devons dire qu'il faut changer certaines structures; que nous allons changer certaines injustices; que nous n'allons pas utiliser certains avantages dont nous disposons pour opprimer le monde, mais que nous allons essayer d'utiliser notre énergie, notre puissance et nos avantages pour aider les peuples du monde entier. Je crois que les gens seront très sensibles à cela. Je crois que cela atténuerait une bonne part de la frustration des habitants de pays dirigés par les dictateurs et leur donnerait l'espoir d'un avenir meilleur.

M. Blackburn (Brant): Supposons, je dis bien supposons, que nous sommes en mesure d'adopter cette attitude de compréhension, de respect de l'autre et de recherche de paix permanente, dans la mesure permise pour la permanence chez les humains, comment communiquons-nous cette idée aux autres? Comment communiquer cette idée aux chefs des pays du Pacte de Varsovie et à l'Union soviétique?

Mme Klassen: Nous pouvons couper l'herbe sous le pied des pays du Pacte de Varsovie. À l'heure actuelle, leur propagande fonctionne à merveille parce qu'ils peuvent nous accuser de bien des torts. La plupart des choses qu'ils disent est vraie, malheureusement pour nous. Si nous pouvons éliminer certaines des injustices que nous et nos alliés—particulièrement nos principaux alliés du sud—font subir à l'Amérique centrale et aux Philippines, ainsi qu'à de nombreux autres pays—le Chili, le Guatemala et j'en passe, la propagande de l'Union soviétique deviendrait inefficace, et on ne saurait s'attendre à ce que l'Union soviétique essaie de nous porter préjudice de quelque façon que ce soit. Je ne crois pas qu'il serait, sur le plan politique, . . . qu'il serait même dans leur intérêt de le faire. Je crois que c'est le domaine dans lequel nous devons faire mieux que l'Union soviétique. Et je ne sais pas à l'heure actuelle, si notre politique étrangère est beaucoup meilleure que celle de l'Union soviétique. Je vous demande de vous arrêter à cette idée.

M. Blackburn (Brant): Merci.

Le président: Monsieur Hicks, s'il vous plaît.

M. Hicks: Merci, monsieur le président.

Messieurs, j'aimerais adopter une attitude tout à fait différente de celle que j'ai prise, même à ces audiences. Je ne veux pas traiter de vos principes, de vos raisons, de votre cause. J'ai lu votre document avec intérêt. Il est certainement

[Texte]

feel obligated in drawing to your attention some items which I feel are inaccurate. I trust you will want to hear about them, and I trust that when I do you will want to go back and check them.

The first one, on page 5, the second half of page 5, paragraph 1, you allude to "Americans have secret plans to deploy nuclear bombers and depth charges in Canada". I would suggest that is nonsense. I would suggest that that would ever happen... , at least without Canadian consent. I have Joe Clark's, Bob Coates', Duff Roblin's, Gerry Weiner's and other responses in the House of Commons, the Senate and elsewhere, and I have researched out 18 different clippings and so on and statements from the House of Commons that I think will verify what I am saying. I hope you can get a copy of these, perhaps from the clerk or from us after, and I hope you will refer to them.

The second one is on page 7, the last paragraph. You claim there that a 10,000-foot runway at Alert is there for a potential Cruise bomber staging point. The runway at Alert is gravel, and it is 5,500 feet in length. There are no plans to extend it. And even if the B-52s could use such a strip, which obviously they cannot, why would they ever be based at Alert when they have sufficient range to reach the Soviet Union from the U.S. bases?

What puzzles me even further is that the requirement for maintenance facilities, storage, etc., would make it really a major project to utilize Alert for B-52s. And what puzzles me even more is why would the U.S. even consider operating bombers from facilities situated north of the North Warning System, where they would be sitting ducks for any quick surprise attack.

The third one I have is on page 5, the last full paragraph. You state that Canadian forces were not alerted during the Cuban missile crisis in 1962 and the Yom Kippur War in 1973.

• 1555

Now, it is true in the case of the Cuban missile crisis, but in error and without authority by military officers, who at that time, if I remember correctly, failed to refer the matter to the Prime Minister. At that time the Prime Minister was Mr. Diefenbaker, who became incensed at this and made certain that this would never happen again.

In 1973 it did not happen. Only the U.S. forces went on alert in 1973. NORAD as such did not participate. It could not because NORAD is a joint command. We are in no position to take exception to the U.S. authorities' increasing the alert condition—their own alert condition because it was done only for U.S. forces.

[Traduction]

complet. Mais je me sens obligé d'attirer votre attention sur certains points que je trouve inexacts. Je suis assuré que vous voulez que je vous en parle et que, lorsque je l'aurai fait, vous voudrez vérifier ces faits.

En premier lieu, à la page 5, dans la deuxième moitié de la page 5, au paragraphe 1, vous mentionnez que : «Les Américains ont des plans secrets pour déployer des bombardiers nucléaires et des armes souterraines au Canada.» Je crois que cela n'a aucun sens. Cela pourrait arriver... mais sans l'assentiment du Canada. J'ai les propos tenus par Joe Clark, Bob Coates, Duff Roblin, Gerry Weiner et d'autres à la Chambre des communes, au Sénat et ailleurs, et j'ai dépouillé 18 coupures de journaux, etc. et des déclarations faites à la Chambre des communes, documents qui, je le crois, appuieront ce que j'avance. J'espère que vous pourrez vous en procurer une copie, auprès du greffier ou de nous après l'audience, et que vous consulterez ces documents.

Le deuxième point figure au dernier paragraphe de la page 7. Vous prétendez qu'il y a, à Alert, une piste de 10,000 pieds que pourraient éventuellement utiliser des bombardiers de croisière. À Alert, la piste est en gravier et mesure 5,500 pieds. Rien n'est prévu pour prolonger la piste. Et, même si les B-52 pouvaient utiliser pareille piste, ce qui est évidemment impossible, pourquoi ces appareils seraient-ils basés à Alert puisque leur rayon d'action leur permet d'atteindre l'Union soviétique à partir des bases des États-Unis?

Mais, ce qui me rend encore plus perplexé est que la nécessité de disposer d'installations d'entretien, d'entreposage, etc., ferait de l'utilisation d'Alert pour les B-52 un projet d'importance. Et je comprends encore moins la raison qui pousserait les États-Unis à même considérer de baser des bombardiers à un endroit situé au nord du Système d'alerte du Nord, où ils constitueraient des cibles faciles en cas d'attaque éclair.

Le troisième point que je veux soulever se trouve au dernier paragraphe complet de la page 5. Vous indiquez que les Forces canadiennes n'ont pas été alertées lors de la crise des missiles cubains de 1962 et de la guerre de Yom Kippur en 1973.

C'est vrai dans le cas de la crise des missiles cubains, mais cela s'est produit à cause d'une erreur d'officiers militaires et sans leur autorisation, officiers qui, à l'époque, si je me souviens bien, ont omis de signaler l'événement au Premier ministre. À cette époque, le premier ministre était M. Diefenbaker, que la chose a mis en colère et qui s'est assuré que cela ne se reproduirait plus.

En 1973, cela n'est pas arrivé. Seules les forces américaines ont été mises sur pied d'alerte. Le NORAD comme tel n'a pas pris part aux événements. Cela ne se pouvait pas parce que le NORAD est un commandement interarmées. Nous ne sommes pas dans une position pour nous offusquer de la décision des Américains d'adopter des critères d'alerte plus sévères—leurs propres critères d'alerte, parce que l'alerte n'a été déclenchée que pour les forces américaines.

[Text]

On page 6 you state that 6 Canadians are among 1,700 personnel at NORAD headquarters. May I state, gentlemen, with all due respect, that is not true. In reality, there are 50 Canadians and 140 Americans employed on NORAD duties at Colorado Springs. Quite appropriately, we do not have any personnel in Colorado Springs located commands which are strictly U.S. operations; for example, the Unified Space Command. Canada is fully and fairly represented at all levels and facilities of NORAD. For example, we have another 82 Canadians serving in the United States in NORAD positions, including those of deputy commanders at the regional operation control centres of both U.S. regions immediately south of the Canadian border.

My last reference is on page 7, the last paragraph before the heading. You state that the North Warning System may be nuclear powered. In reality once again, the plan is for all North Warning System stations to be diesel fuelled. There is indeed limited research about possible use of nuclear fuel, but at this time it is only feasibility studies, part and parcel of which is an environmental impact study. The nuclear fuel system is no more than an idea and the project is going to proceed using diesel fuel.

I have no questions—my colleagues will have questions—but you may want to comment on some of those corrections that I feel I have . . .

Mr. D. Wilson: I guess, since I was the major hand behind the preparation of the brief, I should respond.

On the first point on the American secret plans to deploy nuclear weapons in Canada in times of emergency, I was not sure whether you were debating whether they were secret plans or whether they were well-known plans, but I think it is fairly well considered that there are plans to deploy nuclear weapons in Canada and the intention is that the Canadian government would be consulted in time of crisis before those weapons are deployed. We question indeed whether there would be enough time.

On the second point about the runway at Alert, I just received this yesterday. This is the transcript from the CBC Radio *Ideas* program called *The Northern Front* in which the remark was made about the expansion of the runway at Alert, and it was in the context of a nuclear war fighting capability, not preserving deterrence but rather being able to fight a nuclear war and prevail, whatever that is. You can purchase the transcript for \$5 from CBC Radio and confirm that.

On the Canadian forces not being mobilized during the Yom Kippur war, that in fact was true. The point I was making was that the President of the United States felt compelled to in fact alert NORAD. I believe it was only after that 1973 alert that procedures were put in place to sort of separate the Canadian side of NORAD from the American side. But in any case, in time of an emergency—I mean a real nuclear crisis—would there be time?

[Translation]

À la page 6, vous mentionnez que l'effectif de 1700 militaires au quartier général du NORAD compte 6 Canadiens. Puis-je indiquer, messieurs, avec tout le respect que je vous dois, que cela est faux. En réalité, 50 Canadiens et 140 Américains sont affectés au NORAD à Colorado Springs. Il est juste qu'il n'y ait aucun Canadien en poste aux commandements de Colorado Springs qui relèvent exclusivement des États-Unis; par exemple, le *Unified Space Command* (Commandement spatial unifié). Le Canada est équitablement représenté à tous les paliers et toutes les installations du NORAD. Par exemple, 82 autres Canadiens sont affectés à des postes du NORAD aux États-Unis, dont des commandants adjoints aux centres de contrôle des opérations régionales des deux régions situées immédiatement au sud de la frontière canadienne.

Le dernier point que j'ai relevé est à la page 7, dans le paragraphe précédant immédiatement l'en-tête. Vous indiquez que les postes du Système d'alerte du Nord peuvent utiliser l'énergie nucléaire. Ici encore, en réalité, le plan prévoit que tous les postes du Système d'alerte du Nord soient alimentés en diesel. Il y a évidemment un certain nombre de recherches limitées concernant l'utilisation possible de l'énergie nucléaire, mais, à l'heure actuelle, il ne s'agit que d'études de faisabilité comprenant une étude d'impact environnemental. Le système à l'énergie nucléaire n'est rien de plus qu'une idée, et le projet utilisera le diesel.

Je n'ai aucune question—mes collègues en ont—mais si vous voulez livrer vos observations sur certaines des corrections que je crois avoir . . .

M. D. Wilson: Comme je suis le principal responsable du document, je crois que je devrais répondre à vos commentaires.

Quand au premier point concernant les plans des Américains de déployer des armes nucléaires au Canada en situation d'urgence, je ne suis pas certain si vous avez discuté de l'existence de plans secrets ou de plans connus, mais je crois qu'il est juste de considérer qu'il existe des plans visant à déployer des armes nucléaires au Canada et qu'il faudrait que le gouvernement du Canada soit consulté en temps de crise avant que ces armes soient déployées ici. Nous doutons évidemment que le temps le permette.

Pour ce qui est du deuxième point soulevé, c'est-à-dire la piste à Alert, je n'ai reçu ce renseignement qu'hier. Il s'agit de la transcription de l'émission «Ideas» de la radio anglaise de Radio-Canada intitulée «*The Northern Front*», pendant laquelle on a fait allusion au prolongement de la piste d'Alert, et ce dans le contexte d'une guerre nucléaire, non pas comme moyen de dissuasion, mais pour être en mesure de livrer une guerre nucléaire et de la remporter quoi que cela veuille dire. Vous pouvez acheter la transcription de l'émission au coût de \$5 auprès de la radio anglaise de Radio-Canada (CBC Radio).

Sur la question des Forces canadiennes qui n'ont pas été mobilisées pendant la guerre du Yom Kippur, cela est vrai. Ce que j'essayais de dire est que le président des États-Unis s'est senti obligé d'alerter le NORAD. Je crois que ce n'est qu'après l'alerte de 1973 que la procédure a été mise en place de façon à distinguer le côté canadien du côté américain dans le NORAD. Mais, en tout cas, en temps d'urgence—je veux dire, en cas de crise nucléaire réelle—aurions-nous le temps?

[Texte]

• 1600

As for the number of Canadians at NORAD headquarters, I am pretty sure we give a reference and that it was quoted in *The Globe and Mail* article. I guess you can go back on the quotation "You cannot believe everything you read" but that is sort of related to the whole idea of how much influence does Canada have on U.S. defence policy by participating in NORAD, and I think more we are the tail of the dog.

Finally, on the nuclear powering of the North Warning System, I agree that is currently just a research proposal, but the reactor does exist out in Pinawa, about 90 miles from here. We were just mentioning that because if those North Warning System radar bases became targets during a conflict, which they surely would, we would only be compounding the nuclear fallout on Canadian territory.

The Chairman: I must say I cannot help but intercede here. The amount of fissionable material that would be in the north in terms of any kind of nuclear battery would be so insignificant compared to the fallout you are going to get from one or two bombs, that, my gosh, to even put it in the same breath is hardly worthwhile.

Mr. D. Wilson: Well, I do not want to debate that issue. I guess really what it boils down . . .

The Chairman: I happen to know because I have spent a good part of my life in the business.

Mr. D. Wilson: Really, as we mention in our brief, what it really boils down to is that a main sort of foundation of Canadian defence policy has been the maintenance of a mutual and stable deterrence. The request that we put to you, and we hope you will be able to answer by the time you finish these hearings, is: Does Canadian participation in NORAD contribute to maintaining stable deterrence? We feel that the deterrence has not been stable. We have gone in the 1960s from having just a few hundred nuclear weapons to now having 10,000 strategic weapons on both sides. We are stable but we are stable in growth. And we just ask you where will it end and maybe Canada should do something differently to make it end differently.

Mr. Hicks: My final comment on all this, Mr. Chairman. If it is unstable in your opinion now, then perhaps the answer is for us to all attempt together to make it more stable and remain in NORAD as being more stable. There is not a person in this room who does not want peace. It is just that we are sitting around debating the best way to go about it. Once again, I just urge you to check into—and we shall gladly supply you with some of the references if you want them—but I would urge you respectfully to check into a lot of the statements, and I have not mentioned them all, that are in your brief. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you. Miss Jewett, please.

[Traduction]

Quant au nombre de Canadiens au quartier général du NORAD, je suis assez certain que nous donnons notre source et que ce renseignement a été tiré d'un article du *Globe and Mail*. J'imagine que l'on peut reprendre la phrase « Il ne faut pas croire tout ce que l'on lit », mais cela est en quelque sorte lié à toute la question de l'influence que le Canada peut avoir sur la politique de défense des États-Unis par sa participation au NORAD, et je pense plutôt que nous n'avons pas le gros bout du bâton.

Enfin, pour ce qui est de l'énergie nucléaire utilisée dans le Système d'alerte du Nord, je conviens qu'il ne s'agit que d'une proposition de recherche, mais il existe un réacteur nucléaire à Pinawa, à environ 90 milles d'ici. Nous avons souligné cet aspect simplement parce que, si les bases radar du Système d'alerte du Nord devenaient des cibles pendant un conflit, ce qui va de soi, nous ne ferions que multiplier les retombées nucléaires sur le territoire canadien.

Le président: Je dois avouer que je n'ai pas le choix d'intervenir ici. La quantité de matière fissible qui se trouverait dans le Nord sous forme de pile nucléaire serait si infime en comparaison des retombées que provoqueraient une ou deux bombes que, ma foi, c'est à peine si on peut en parler en même temps.

M. D. Wilson: Bien, je ne veux pas lancer le débat sur cette question. Je crois que cela revient à dire . . .

Le président: Il se trouve que je sais ce dont je parle parce que j'ai passé une bonne partie de ma vie dans ce domaine.

M. D. Wilson: Ce que cela veut réellement dire c'est que la principale base de la politique de défense du Canada est le maintien d'un climat stable de dissuasion mutuelle. Ce que nous vous demandons, et nous espérons que vous pourrez nous répondre d'ici la fin de ces audiences, c'est : La participation du Canada au NORAD contribue-t-elle à maintenir le climat stable de dissuasion? Nous sommes d'avis que ce climat de dissuasion n'est pas stable. Dans les années 60, il n'y avait que quelques centaines d'armes nucléaires, et nous nous retrouvons aujourd'hui avec 10,000 armes stratégiques dans les deux camps. Il y a stabilité, mais stabilité dans la croissance. Et nous demandons simplement quand cela prendra-t-il fin et peut-être que le Canada devrait faire quelque chose pour que ça prenne fin différemment.

M. Hicks: Voici mon dernier commentaire sur toute cette question, monsieur le président. Si le climat de dissuasion est actuellement instable, à votre avis, peut-être que la solution pour nous est d'essayer tous ensemble de le rendre plus stable et de rester au NORAD, qui est plus stable. Il n'y a personne dans cette salle qui ne veuille pas la paix. Nous ne faisons que débattre la question afin de savoir la meilleure façon de nous y prendre. Je vous exhorte une fois de plus à prendre connaissance—et il nous fera plaisir de vous donner certaines de nos sources, si vous les voulez—mais je vous exhorte respectueusement à vérifier un grand nombre de vos affirmations, et je ne les ai pas toutes rapportées. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci. Mademoiselle Jewett, s'il vous plaît.

[Text]

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman. We obviously cannot take time to go through all these points that have been raised. However, I must say I thought on the whole your material was fairly accurate. I found a couple of errors myself. They were small errors. For example, on one page you mention our ambassador to the United Nations having a budget of \$150,000. I think you meant our Ambassador for Disarmament. I just noticed a few little slips like that.

On matters such as Mr. Hicks has raised, there is no question. On the nuclear depth charges, I raised that first in the House back in January. And we will be meeting William Arkin in Washington and so my friend will hear more about the nuclear depth charges when we meet William Arkin.

• 1605

On the question of extending Alert, I think that is still an open question, and we have no confirmation one way or another.

On the 1973 alert, yes, my understanding is that NORAD did participate.

On page 6, I think again it is a typographical error. You say six Canadians at NORAD are in something called "NORAD Command Centre". That story in *The Globe and Mail* referred to six Canadians being in the Space Operations Centre, which is adjacent to the NORAD headquarters. Maybe that is just a typographical slip, but apparently there are about six personnel in the Space Operations Centre, which is what I think you were referring to.

On the question of nuclear fuel rather than diesel fuel, you use the words "may be" . . . not that they were definitely.

I think one can go back and forth on these kinds of things, but in all fairness to you, by and large I at any rate found most of your references and most of your statements in fact the case.

If I may say so just before I pose a question, what you are trying to do is almost unthinkable. You are suggesting that we have a "peace race" instead of an arms race in the world. I once heard a chap out in Vancouver—and he did it in verse—give a very eloquent argument for how we could make the Russians really have to pull up their socks and have to get their minds off military options. The best way to do it—and you suggest this yourself, really—is to focus on all the kinds of good things you could do in the Third World and elsewhere. You focus it on friendly relations. You do not mine Nicaraguan harbours and so on and so forth. And I think that is what you are trying to say; that it is not just the question of everybody wanting peace and all having the same way to go about it. I think you are arguing that we really could have a peace race; that we could end up trying to outdo each other in reaching peace.

[Translation]

Mme Jewett: Merci, monsieur le président. Nous ne pouvons évidemment pas reprendre tous les points qui ont été soulevés. Toutefois, je crois que, dans l'ensemble, votre documentation était assez exacte. J'y ai relevé quelques erreurs moi-même. Il s'agit d'erreurs sans gravité. Par exemple, vous indiquez que notre ambassadeur aux Nations Unies a un budget de 150,000\$. Je crois que vous vouliez parler de notre ambassadeur chargé du désarmement. Je n'ai noté que quelques petites erreurs comme celle-là.

Sur les questions que monsieur Hicks a soulevées, il n'y a rien à redire. Pour ce qui est des armes souterraines, j'ai été la première à soulever cette question en Chambre en janvier. Et nous rencontrerons William Arkin à Washington et ainsi, mon ami entendra parler davantage des armes nucléaires souterraines lorsque nous rencontrerons William Arkin.

En ce qui concerne la question de l'Alerte étendue, je crois que tout n'a pas été dit et nous n'avons obtenu aucune confirmation ni dans un sens, ni dans l'autre.

Pour ce qui est de l'alerte de 1973, oui, je suis d'avis que le NORAD a en effet participé.

À la page 6, je crois qu'il s'agit encore d'une erreur typographique. Vous dites que six Canadiens font partie de ce que vous appelez le «Centre de commandement du NORAD» tandis que dans le *Globe and Mail* on lit à ce sujet que six Canadiens sont au Centre des opérations spatiales, lequel est adjacent au quartier général du NORAD. Il s'agit peut-être tout simplement d'une erreur typographique, mais il semble qu'il y ait environ six personnes au Centre des opérations spatiales, ce à quoi, je suppose, vous faites référence.

En ce qui concerne la question de l'énergie nucléaire plutôt que du diesel, vous utilisez l'expression «peut-être» . . . et que rien n'est définitif à ce sujet.

Je crois qu'on pourrait revenir sans cesse sur ces points, mais pour être juste avec vous, je dois dire qu'en gros, et que de toute façon, je crois que vos références et vos énoncés sont pertinents.

Si je peux m'exprimer ainsi, avant de poser une autre question, ce que vous cherchez à faire est presque impensable. Vous proposez que le monde s'engage dans une «course à la paix» plutôt que dans une «course aux armements». À Vancouver j'ai entendu un type prononcer, en vers, un plaidoyer, très éloquent, sur ce que nous pourrions faire pour amener les Russes à mettre la pédale douce et envisager autre chose que des solutions militaires. La meilleure façon de le faire—et c'est ce que vous proposez vous-même—serait de concentrer nos efforts sur toutes les activités constructives qui pourraient être entreprises dans le Tiers-Monde et ailleurs. D'entretenir des relations amicales. De ne pas miner les ports nicaraguayens, et ainsi de suite. J'ai l'impression que c'est ce que vous semblez dire; il ne suffit pas que chacun désire la paix ni qu'elle se réalise de la même façon, vous semblez soutenir qu'il pourrait y avoir une vraie «course à la paix» dans laquelle chacun essaierait de dépasser l'autre.

[Texte]

To come to specific questions, what options do you think there are for us internationally, rather than just nationally, to take to create a better common security; "security for all", in Olof Palme's phrase? And do you think there are really, right now, any ways in which we could help, through the UN or elsewhere, to create a better and more enforcement-oriented system of international law?

I was at a dinner the other evening for the two Nobel Peace Prize winners, and it was interesting that among those at the head table were a few from Lawyers for Social Responsibility, which is just getting started now. There was quite a bit of discussion around the table about the fact that we have to start looking more seriously at concrete ways to enhance international institutions, and particularly the enforcement of international law. I wondered whether that had come up in your discussion group—you mentioned it—whether you had thought of any concrete ways to make international law more enforceable.

[Due to technical difficulty, the following remarks may be incorrectly attributed—Editor]

Mr. D. Wilson: That is a little harder to answer, except to start setting the example of all the agreements that we have signed to make sure we hold them all equally valid. The thought just struck me now that when we do send out nuclear materials to countries for peaceful purposes, there are guidelines that all are supposed to follow. I just read in the *Catholic New Times*—if my information is wrong, you can talk to the *Catholic New Times* and *W-5*... When we send material to Russia, after it has gone through its enrichment process, they must return five pounds of their waste; for one pound of enriched... they return the five. The United States does not have to return those five. They can keep it; put it into a little kitty; and then it turns into bombs. If we are going to be enforcing all things, all parties should be treated equally.

The other comment, about what we can do internationally, as opposed to nationally, in discussion... we have not followed this through either, but some of the simplest things we came up with that should be pursued... our main focus in the paper too is that Canada seems to look at each issue separately and does not always take a whole perspective on international relations as a totality. One of the ideas we thought would help that was if Canada would simply go on record that its policies for foreign affairs will be dealt with by the principles of the UN, period. There is a guide forever. If the principles of the UN say you cannot do it, then do not do it. Then you can still look at your individual goals, but you still have overall parameters to play within.

[Traduction]

Pour en venir à des questions précises, quelles solutions sur le plan international et non sur le plan strictement national, proposez-vous pour améliorer la sécurité générale; la «sécurité pour tous» pour paraphraser Olof Palme? Et croyez-vous que, en ce moment, il existe réellement un moyen quelconque, par l'entremise des Nations Unies ou de tout autre organisme, d'instaurer un meilleur système plus axé sur la surveillance du respect du droit international?

L'autre soir j'assistais à un dîner en l'honneur des récipiendaires du prix Nobel, et il est intéressant de constater qu'à la table d'honneur, se trouvaient quelques-uns des membres du tout nouvel organisme *Lawyers for Social Responsibility*. À un moment donné, la discussion s'est engagée sur la nécessité de commencer à chercher des moyens plus sérieux et plus concrets pour améliorer les institutions internationales, et particulièrement celles qui sont chargées de faire respecter le droit international. Je me suis demandé si cela était ressorti de vos discussions—puisque vous en aviez discuté—et si vous aviez pensé à une méthode concrète permettant de mieux faire respecter le droit international.

[En raison de difficultés techniques, il se peut que les commentaires suivants ne soient pas attribués à leur auteur respectif—note de l'éditeur]

Mr. D. Wilson: Cela est assez difficile à dire, toutefois on pourrait par exemple s'assurer que toutes les ententes qui ont été signées sont considérées sur un pied d'égalité. À ce sujet, une situation me vient à l'esprit, par exemple, lorsque nous envoyons des matières radioactives à des pays en vue de leur utilisation à des fins pacifiques, ces pays sont supposés se conformer aux lignes directrices établies à ce sujet. Je viens tout juste de lire, dans le *Catholic New Times*, si mes informations sont erronées, vous pouvez vous renseigner auprès de ce périodique et du *W-5* que, lorsque nous envoyons de telles matières à la Russie, celle-ci, après le processus d'enrichissement, doit retourner cinq livres des déchets provenant de la transformation; ainsi, pour une livre de matières radioactives, la Russie nous renvoie cinq livres de déchets. Les États-Unis ne sont pas tenus de nous retourner ces cinq livres de déchets. Ils peuvent les conserver, les emmagasiner et les transformer ensuite en bombes. Si nous devons faire respecter ces directives, toutes les parties en cause doivent être traitées sur pied d'égalité.

En ce qui concerne l'autre observation, à savoir ce que nous pourrions faire sur le plan international par opposition au plan national, dans la discussion, nous ne nous sommes pas attardés à cette question en particulier, mais nous avons fait ressortir quelques points très simples qui pourraient être développés... notre principale constatation dans ce document est que le Canada semble étudier chaque question séparément sans toujours la replacer dans le contexte global des relations internationales. Comme solution nous avons songé, par exemple, que le Canada pourrait tout simplement faire savoir publiquement qu'en matière d'affaires internationales, il applique les principes établis par les Nations Unies, un point c'est tout. Il s'agit d'un guide invariable. Si les principes établis par les Nations Unies interdisent une action donnée, celle-ci ne doit pas être faite. On peut continuer de poursuivre des

[Text]

The other idea, particularly when we discuss NATO, was what forces can we take out of NATO but turn over to the UN, as a stand-by peacekeeping force, to follow through the UN Charter, where it said nations were to have forces ready? Canada says these forces are ready whenever you want them. This also would show we are interested in peace throughout the world rather than peace in a western perspective.

A third thing someone alluded to earlier was if we are trying to look at defence for Canada, fallout could occur. If Russia attacks the United States and the United States sends up its missiles and they stop them over Canada, we are in danger of fallout. We are in the same danger if America happens to attack Russia first. We are not saying they will, but if you are looking at defending yourself in one sense, why not defend yourself in the other sense? If you enter into an agreement with the Soviet Union to put up some other system to protect them, you are also showing you are not taking sides. You are looking for your own concern. If that gets to be expensive, the simplest answer is not to do it for either one of them; to stand by and say, look, we are the battleground, we are going to suffer anyway, so we are not going to help either one of you save your lives at our expense; we are going to start working on our own selves and on what we can do to defend ourselves, or protect ourselves, from either one of you.

Ms Jewett: Finally, I did ask also if your study group had done any work on the mechanisms of enforcement for such international law as we have.

Mr. D. Wilson: The membership branch did not. I do not know if the study group on its own did.

A Witness: To that I would answer that Canada will have to take an independent position on foreign policy and not mimic U.S. policy. The United States does not obey international law. Nicaraguan harbours are mined and they are not willing to listen to the International Court. When it comes to the Contras in Nicaragua and that type of thing, Canada's position is, our interests are different. They do not oppose U.S. breaking of international law, but they say our position is different. Our interests are not the same as theirs. In other words, they do not criticize that. I think Canada is in a position ... and has a lot of power, actually, if it would voice its position and call for justice in the world, as opposed to an American free-wheeling in the world as they are now today.

[Translation]

objectifs propres, mais dans le cadre de paramètres d'ensemble.

L'autre point, en particulier lorsque nous avons discuté de l'OTAN, visait à déterminer quelles forces pourrions-nous retirer de l'OTAN pour les affecter aux Nations Unies à titre de force du maintien de la paix conformément à la Charte des Nations Unies qui demande aux nations de disposer de forces prêtes à intervenir? Le Canada répond que ses forces armées sont prêtes en tout temps. Ceci contribuerait également à montrer que nous sommes intéressés au maintien de la paix en quelque endroit du monde que ce soit et non seulement dans les pays de l'Ouest.

Quelqu'un a fait allusion à un troisième point, c'est-à-dire que, en essayant d'assurer la défense du Canada nous exposons le pays au danger de certaines retombées. Si la Russie attaque les États-Unis et que ceux-ci ripostent en envoyant leurs missiles, puis qu'ils les arrêtent au-dessus du territoire canadien, nous serions alors exposés à des retombées. Nous courons le même danger si ce sont les États-Unis qui attaquent la Russie les premiers. Nous ne disons pas qu'ils le feront, mais si nous envisageons les possibilités de défense dans un sens, pourquoi n'essaierions nous pas de nous protéger dans l'autre sens? Si vous concluez une entente avec l'Union soviétique afin de mettre en place un autre système de protection, vous montrez par le fait même que vous ne vous placez ni d'un côté, ni de l'autre. Vous ne vous préoccupez que de votre propre protection. Si cela s'avère très onéreux, la solution la plus simple serait de ne conclure d'entente ni avec l'un, ni avec l'autre, d'attendre, et de dire, voilà, notre territoire est le champ de bataille, nous allons souffrir d'une action quelle qu'elle soit, aussi nous ne sommes pas pour aider l'un ou l'autre de vous à se protéger au détriment de notre propre protection; nous allons plutôt commencer à travailler pour nous mêmes, sur des moyens qui pourraient assurer notre propre protection, que l'attaque vienne de l'un ou de l'autre côté.

Mme Jewett: Enfin, j'ai demandé si votre groupe d'étude s'est penché sur les mécanismes qui permettraient de faire respecter le droit international, comme nous l'avons fait.

M. D. Wilson: L'ensemble de nos membres ne l'a pas fait. Quant au groupe d'étude, je ne sais pas ce qu'il a fait à ce sujet.

Un témoin: À cela, je répondrais qu'en matière de politique étrangère, le Canada devra prendre une position indépendante et ne pas copier celle des États-Unis. Les États-Unis ne respectent pas le droit international. Ils minent les ports du Nicaragua et ne tiennent pas compte du tribunal international. Lorsqu'il est question des contras du Nicaragua, ou d'autres questions de ce genre, la position du Canada, nos intérêts sont différents. Notre position ne s'élève pas contre la violation du droit international par les États-Unis, mais elle démontre que nos intérêts sont différents. Nous n'avons pas les mêmes intérêts que les États-Unis. En d'autres mots, nous ne les critiquons pas. Je crois que le Canada est dans une position ... qui, actuellement, lui donne beaucoup de poids pour affirmer sa position et demander le respect de la justice dans le monde,

[Texte]

The Chairman: Just to see if I might clarify some of these things about people in NORAD... it is one of the things that struck me in the brief, and I asked the staff to check some numbers for us. The NORAD Space Surveillance Centre has Canadians there, and that is the one, of course, that feeds information to the United Nations as well as to others on everything that is in space. The space defence operations centre does not have Canadians there, according to our information... There are so many acronyms floating around here that I asked to have this, and we will see. But that is my information. It is not Pauline's, nor is it yours. It is something we have from the staff.

Mr. Reimer.

• 1610

Mr. Reimer: Thank you, Mr. Chairman.

I would like to begin by saying that I want to commend you for your emphasis that we must all seek and work for peace. I do not think there is any debate on that amongst any of us here, I do, however, have some questions on some of the points you have raised. I have a few serious reservations about some of what you have raised, and a few of your assumptions within the brief. So perhaps for the sake of keeping it a little shorter, I will simply go through all of my questions and then let you respond in whatever order you would choose to respond.

On page 2 of the brief, at the bottom of the page, the last sentence points out that Canada supplies about 30% of the fissionable material for the American weapons program. I would have to say, was this not categorically denied on September 30 in the House of Commons in answer to Miss Jewett's question, and also by an aide in Douglas Roche's office? That would be my first question and observation.

• 1615

As for the second point, the sentence begins at the bottom of page 2:

Canada has agreed to test the destabilizing Cruise missile (despite massive public protest, little debate in the House, and secretive agreements signed in Washington).

Surely there was nothing secretive about the signing or the renewal of that agreement. The agreement was discussed at length by the Standing Committee on External Affairs and National Defence, which produced a full report for that in 1980. So I would have to question that.

Then, going on with that in the next paragraph, "We provide logistical support and surveillance for nuclear equipped forces". I would like you to define the words:

[Traduction]

contrairement à l'attitude irresponsable adoptée actuellement par les États-Unis dans le monde.

Le président: J'aimerais juste que l'on précise quelques points au sujet du personnel du NORAD... c'est l'un des points qui m'a le plus frappé dans le mémoire et j'ai demandé au personnel que l'on vérifie certains points pour nous. Au Centre de surveillance de défense aérospatiale du NORAD, il y a certains Canadiens et ce centre, bien sûr, fournit des informations aux États-Unis ainsi qu'à d'autres pays sur tout ce qui se passe dans l'espace. Cependant, selon nos informations, il n'y a pas de Canadiens au Centre des opérations de défense spatiale... Il y a tellement de sigles qui ne sont pas clairement déterminés que j'ai demandé des précisions à ce sujet. C'est l'information que j'ai obtenue, ce n'est pas celle de Pauline, ni la vôtre. Il s'agit d'informations que nous avons obtenues du personnel.

Monsieur Reimer.

M. Reimer: Merci, monsieur le président.

Je voudrais d'abord vous féliciter pour l'insistance que vous mettez sur le fait que nous devons chercher à maintenir la paix et à travailler en ce sens. Je crois que nous sommes tous d'accord avec cela. Cependant, je m'interroge sur certains points que vous avez soulevés. J'émetts de sérieuses réserves sur certains des points que vous avez soulevés et sur quelques-unes des hypothèses que vous énoncez dans le mémoire. Aussi, pour être bref, je vais poser toutes mes questions et vous laisserez ensuite y répondre dans l'ordre qui conviendra.

À la page 2 du mémoire, au bas de la page, la dernière phrase souligne que le Canada fournit environ 30 p. 100 des matières fissibles nécessaires à la réalisation du programme de fabrication d'armes des États-Unis. Sur ce point, je dirais que cette hypothèse n'a-t-elle pas été catégoriquement réfutée le 30 septembre, à la Chambre des communes en réponse à la question de M^{me} Jewett, ainsi que par un assistant du bureau de la maison Douglas Roche? Voilà pour ma première question et observation.

Quant à ma deuxième observation, la phrase au bas de la page 2 commence de la façon suivante:

Le Canada a accepté de participer aux essais des missiles de croisière déstabilisateurs (en dépit de nombreuses protestations publiques, sans que la question soit discutée à fond en Chambre, et en vertu d'ententes secrètes signées à Washington).

Il est évident qu'il n'y a eu aucun secret concernant la signature ou le renouvellement de cette entente. Celle-ci avait été discutée en profondeur par le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale qui avait rédigé un rapport détaillé sur ce sujet en 1980. Je remets donc cette affirmation en question.

Ensuite, dans le paragraphe suivant, on dit que nous fournissons un appui logistique et de surveillance aux forces disposant d'armes nucléaires. J'aimerais que vous définissiez ce

[Text]

"logistical support and surveillance for nuclear-equipped forces".

Then the next sentence says "Canada is second only to West Germany in the number of nuclear-weapon related facilities on its soil". I really cannot understand that at all, unless we start to say that every airport we have in Canada is something like that. I just do not understand that sentence one single bit. In all humility, I have to say I think its nonsense. But again, I may be misunderstanding, and I would appreciate it if you would clarify and define your terms there.

Then on page 6, in the middle of the second large paragraph near the bottom of the page there, beginning with "As described in a recent issue", it says:

Indeed this escalation of militarism is embodied in the organization's new name—North American Aerospace Defence Command.

Surely there is nothing sinister about the name change. The Standing Committee on External Affairs and National Defence, in its 1980 report, made the recommendation prior to the agreement's signing. In fact, there was a year's time to permit discussion on that and the implications of that whole report. So again, I would like some clarification on that.

Then moving to page 8 at the bottom, the last paragraph, the figure of "\$10 billion annually on the military—and only a tiny sum on arms control and disarmament activities". I noticed also on the slides the huge figures that are posed in juxtaposition to one another of how much is spent on arms and how much is spent on other things, such as health, education and so on. I want to say it angers me that we have to spend a single penny on arms. I do not want to do that. But given the world's situation as I see it today, I also have to say we have to spend within our resources to the best of our ability and do the best we can given the world we have today. The world is not an ideal world, and I did not make it this way; this is the way I found it. For me to be responsible, I must do what I can.

So when I look at that figure and I see \$10 billion as compared to a tiny sum on arms control, I have to say: Just a moment, arms control and disarmament activities do not require a lot of expensive hardware, ships, aircraft and so on. Second, the \$10 billion budget of the military includes such activities as peacekeeping, flights to Ethiopia for the famine relief, flights to Mexico with relief for the earthquake; it includes contributions to strategic that is in the \$10 billion figure.

On the other side of the ledger, there is a significant portion of External Affairs actually devoted to arms control and disarmament work, either directly in the support of Canada's delegation to the UN or the UN First Session on Disarmament

[Translation]

que vous entendez par un appui logistique et de surveillance aux forces disposant d'armes nucléaires.

Dans la phrase suivante on dit que le Canada n'est dépassé que par l'Allemagne de l'Ouest en ce qui concerne le nombre d'installations d'armes nucléaires au sol. Je ne comprends vraiment pas cette affirmation, à moins que l'on considère tous les aéroports du Canada comme des installations de cette nature. Non, je ne comprends absolument pas. En toute humilité je considère que cela n'a aucun sens. Mais, il se peut que j'aie mal compris, aussi j'apprécierai que vous précisiez et clarifiez les termes que avez employés.

Puis à la page 6, au milieu du deuxième grand paragraphe, au bas de la page, dans la phrase commençant par «Comme il a été décrit dans un document récent,

en réalité le nouveau nom de l'organisme—Commandement de la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord—témoigne de l'escalade de la militarisation.

De toute évidence, il n'y a rien de sinistre dans le changement du nom de l'organisme. Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale, dans son rapport de 1980, a recommandé que le nom soit modifié avant la signature de l'entente. En réalité, nous avons eu une année pour discuter de ce point et de l'incidence de ce rapport dans son ensemble. Sur ce point, j'aimerais qu'on m'apporte d'autres précisions.

Si l'on va ensuite au bas de la page 8, au dernier paragraphe, on lit... 10 milliards de dollars consacrés annuellement aux dépenses militaires en comparaison d'une somme minime consacrée au contrôle des armements et au désarmement. Je remarque également, sur les diapositives, les énormes chiffres posés l'un à côté de l'autre pour montrer combien on dépense pour les armes et combien on dépense pour d'autres fins, par exemple la santé, l'éducation et ainsi de suite. Je dois dire que cela me rend furieux d'avoir à dépenser un seul sou pour l'armement. Je ne le désire pas. Mais étant donné la situation mondiale actuelle, je dois également dire que nous devons à ce sujet dépenser dans la mesure de nos moyens et de nos capacités et faire tout ce que l'on peut compte tenu de la situation actuelle. Le monde actuel n'est pas un monde idéal, je ne dirais pas cela, mais à mon avis, être responsable c'est faire tout ce qu'on peut.

Alors quand je vois dix milliards de dollars comparés à une somme minime pour le contrôle des armements, je dis, un instant; le contrôle des armements et le désarmement ne nécessitent pas de matériel, de bateaux, d'avions, etc. coûtant très cher. Ensuite, le budget militaire de 10 milliards de dollars comprend des activités relatives au maintien de la paix, par exemple des vols vers l'Éthiopie pour lutter contre la famine, des vols vers Mexico pour venir en aide aux survivants d'un tremblement de terre, ainsi que la contribution à des études stratégiques soutenant le contrôle des armements et le désarmement. Tout cela est également compris dans ce chiffre de 10 milliards de dollars.

D'un autre côté, on remarque également qu'une importante partie du budget des affaires extérieures est actuellement consacrée aux travaux sur le contrôle des armements et sur le désarmement, que ce soit directement, pour soutenir la

[Texte]

or the Conference on Disarmament at Geneva or the Conference on Disarmament in Europe at Stockholm or the Mutual Balanced Force Reduction talks in Vienna that have been going on for years with no result, or indirectly, in much of our diplomatic missions work in Washington, Brussels, Moscow and elsewhere. The Department of External Affairs itself also has appointed an Ambassador for Disarmament. This was an election pledge we made, and we have carried out on it. I am not aware of any other country that has such a thing.

Ms Jewett: We have had it for years.

• 1620

Mr. Reimer: Just a moment. The Ambassador for Disarmament—you can comment later. I am sorry, but I would have to ask which other country has this sort of emphasis that we have placed. The department also funds the Canadian Institute for International Peace and Security. So we are doing a variety of things, including the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament. Other departments like the Ministry of State for Science and Technology encourage the PACSAT program, a satellite verification-of-other-satellites program.

So there are many other areas where we are spending money, and I think it would be incorrect to let that sentence stand on its own. We are spending a lot of money and effort on arms control and disarmament activities in the world.

Then just moving on to the last point, my last comment . . .

The Chairman: They are not going to have any time to answer. Do you realize that?

Mr. Reimer: All right, I will go right to the conclusion, the quotation right at the very end. On page 15, the last quotation is taken from Ernest Hemingway. If you had put just the middle of those three paragraphs in Ernest Hemingway's quotation then I would have said fine, that is acceptable to me to end that way. But when you put that previous one there I guess I do not understand. We all want to value the work of the UN; we all want to work with it and through it—no question about that—but when we say:

War is made or planned now by individual men, demagogues and dictators who play on the patriotism of their people to mislead them into a belief in the great fallacy of war when all their vaunted reforms have failed to satisfy the people they misrule.

I think that is a terribly cynical view of democracy if that is applied to us or to the western world. You chose it, and I am puzzled. Why would you end with something like that? Is that your view of our democracy?

[Traduction]

délégation canadienne aux Nations Unies, à la première session des Nations Unies sur le désarmement, à la conférence de Genève ou à la conférence sur le désarmement de l'Europe à Stockholm ou aux pourparlers sur les réductions mutuelles et équilibrées des forces tenus à Vienne qui se poursuivent depuis plusieurs années et qui n'ont jusqu'à maintenant rien donné, ou indirectement dans plusieurs de nos missions diplomatiques à Washington, Bruxelles, Moscou ou ailleurs. Le ministre des Affaires extérieures a même nommé un ambassadeur pour le désarmement. C'est une promesse d'élection que nous tenons. À ce que je sache, cela n'existe pas dans aucun autre pays.

Mme Jewett: Cela existe depuis des années.

M. Reiner: Une minute! Pour ce qui est de l'Ambassadeur du désarmement, nous y reviendrons plus tard. Quant au reste, je m'excuse mais je me demande bien quel autre pays en fait autant que nous. Rappelons que le Ministère finance aussi l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. Nous faisons vraiment beaucoup de choses. Nous avons même un Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement. D'autres ministères, comme le ministère d'État chargé des Sciences et de la Technologie, appuient le programme PACSAT, programme de vérification par satellite d'autres satellites.

Il y a bien d'autres secteurs où nous dépensons de l'argent et je crois qu'il serait injuste qu'à cause de cette remarque, les gens pensent le contraire. Nous consacrons beaucoup de temps et d'argent au contrôle des armements et au désarmement dans le monde.

Quant au dernier point, permettez-moi cette toute dernière observation.

Le président: Ils n'auront pas le temps de vous répondre. Le savez-vous?

M. Reiner: Très bien, alors je vais passer tout de suite à la conclusion, soit la citation qui se trouve à la toute fin. À la page 15, il y a une citation d'Ernest Hemingway. Si vous n'aviez mis que la dernière moitié des trois paragraphes de la citation d'Hemingway, alors j'aurais dit ça va, c'est une conclusion acceptable. Mais je ne suis vraiment pas d'accord avec la première partie de la citation. Nous voulons tous travailler avec les Nations Unies. Nous voulons tous valoriser son travail. Il n'y a aucun doute là-dessus. Mais lorsque nous disons que:

«Ce sont les individus eux-mêmes, les demagogues et les dictateurs qui aujourd'hui font les guerres ou qui en sont les fomentateurs en faisant vibrer la corde du patriotisme de leur peuple. Ce faisant, ils le trompent en l'endormant dans le mensonge éhonté de la guerre au moment où leurs réformes qui flattaient leur vanité n'ont pu donner satisfaction à leur peuple, qu'ils tyrannisent.»

Je crois que c'est là une conception terriblement cynique de la démocratie si elle s'applique à nous ou au monde occidental. Vous avez choisi cette citation et cela me laisse perplexe. Pourquoi une telle conclusion? Est-ce vraiment votre conception de la démocratie?

[Text]

I will end there.

The Chairman: Take as much time as you want—like three minutes.

Mr. D. Wilson: I would like particularly to respond to that last question. I am an engineer with a large national transportation company and part of my job is to go out and recruit new university graduates. Last year I got applications from 70 graduates and I expected probably to be able to place 3 to 5. I immediately cut that 70 down to 18 for interviews, and then subsequently 10 were recommended for a second round of interviews, and from that some were hired.

So with all due respect, Mr. Reimer, when an engineer goes looking for a job nowadays what does he see in the back of *The Financial Post* or *The Globe and Mail*? He sees Litton Systems, Paramax, SED Systems in Saskatoon, where you were this morning. On the front page he sees tractor firms going bankrupt. He sees little manufacturing companies going bankrupt, White Farm here going bankrupt. This year the company I am employed with are not recruiting. We are not hiring any.

What democracy do we have for those young people who are out on the street?

Mr. DeLisle: I am not going to take each question individually either, just try and summarize some of my own feelings.

I think it is a personal note that one of the problems we see is—and this may sound insulting, but it is not meant to be insulting—that a lot of the questions and so forth that have been brought to us have been really somewhat a question of what did this mean or where did you get that? To say that the machinery may be nuclear does not mean that it is. To say that we spend a tiny sum on disarmament does not mean that we do not spend any.

I was at a meeting with high school vision of what they would like it to be, but no one wants to take any effort to get there. They see it as impossible to change what is. I would hope that this group would be able to see how to change.

My impression is a lot of it is still looking at the world as it is today—we cannot do it; therefore we will not do it—rather than trying to take an initiative and be a little daring and hope for the best.

• 1625

The specific question on your page 2 about the 30% of fissionable material being used in American bombs, I can answer that in regard to the article I quoted earlier from the *Catholic New Times* and *W5*, yes, Joe Clark answered in Parliament that Canada does not give any fissionable material to the United States. Technically, legally, he is correct, because after 90 days the United States owns the material we sent down there that they have already changed into material

[Translation]

Voilà, j'ai fini.

Le président: Prenez autant de temps que vous le voudrez. Trois minutes peut-être?

M. D. Wilson: J'aimerais répondre à cette dernière question. Je travaille comme ingénieur pour une importante société nationale de transport et mon travail consiste, entre autres, à aller recruter des diplômés universitaires. L'année dernière, 70 diplômés m'ont fait parvenir des demandes d'emploi; je pensais pouvoir en engager de 3 à 5. Dix-huit seulement ont été convoqués à une première entrevue; dix ont été choisis pour une deuxième entrevue et de ce nombre, quelques-uns seulement ont été engagés.

Aussi, avec tout le respect que je vous dois monsieur Reimer, lorsqu'un ingénieur cherche du travail ces temps-ci, que voit-il à la dernière page du *Financial Post* ou du *Globe and Mail*? Tout ce dont on parle c'est des systèmes Litton, de Paramax ou de la firme SED Systems de Saskatoon, où vous étiez ce matin. Sur la première page, il voit des fabricants de tracteurs qui font faillite, de petites industries manufacturières qui font faillite, la société White Farm, ici même, qui fait faillite. Cette année, la compagnie pour laquelle je travaille ne fait pas de recrutement puisqu'elle n'engagera personne.

Quel genre de démocratie avons-nous donc pour ces jeunes sans emploi?

M. DeLisle: Je ne vais pas répondre à ces questions une par une, mais plutôt résumer ce que je ressens.

Je remarque (cela va peut-être vous paraître offensant, mais là n'est pas mon intention) qu'un des problèmes est qu'une bonne partie des questions qui nous ont été soumises se résument en quelque sorte à qu'est-ce que vous avez voulu dire ou où avez-vous pris ça. Le simple fait de dire que du matériel peut être nucléaire ne veut pas dire qu'il l'est. De même, lorsque nous disons que nous dépensons très peu d'argent pour le désarmement, cela ne veut pas dire que nous n'en dépensons pas du tout.

J'ai rencontré récemment des étudiants de niveau secondaire. Ils voient le monde tel qu'il est. Ils ont une idée de ce qu'ils voudraient qu'il soit, mais ils ne veulent pas faire l'effort nécessaire pour changer le monde. Ils croient que c'est impossible. Je souhaiterais que ce groupe prenne conscience qu'on peut changer le monde.

J'ai l'impression que, plutôt que d'aller de l'avant, d'oser un peu en espérant que ça va marcher, plusieurs voient encore le monde tel qu'il est aujourd'hui (nous ne pouvons le changer, alors à quoi bon essayer!).

En réponse à votre question de la page concernant le 30 p. 100 de matières fissibles utilisées dans les bombes américaines, je dis que, d'après l'article du *Catholic New Times* que j'ai cité plus tôt, oui, Joe Clark a bien déclaré en Chambre que le Canada ne donnait pas de matières fissibles aux États-Unis. Sur le plan technique et juridique, il a raison car après 90 jours, les États-Unis deviennent propriétaires des matières qu'on leur a envoyées; ils les ont déjà transformées en matériel

[Texte]

that is now stockpiled in with everything else and can no longer be marked as Canadian or French or anything else. After 90 days they own it, so if they make bombs out of it, they are making it with their material. The fact that it originated from Canada is not questioned or not cleared . . . that is not the word I want. It comes from Canada, stays down there long enough until they own it, then they make missiles out of it.

The Chairman: That is not quite right.

Mr. DeLisle: I quote the article from the *Catholic New Times* and *W5*—after 90 days the United States owns it.

The Chairman: The whole essence of fungibility, you can go down there and put your hands on the number of pounds that came from Canada. Of course there is some interchange, but for heaven's sake, let us keep this on a reasonable base in terms of what we are talking about.

Mr. DeLisle: On the reasonable base, why is it that the material we sent to the States is returned to us the same way the U.S.S.R. is? If we are trying to be a neutral, peacekeeping country, all nations should be treated the same.

The Chairman: Wait a minute. Canada has never been a neutral country.

Mr. DeLisle: All right, strike that. Peacekeeping. Neutral is where I want to be.

The Chairman: That may be where you want to go, but what we are not—

Mr. DeLisle: But peacekeeping, if we are trying to be a peace leader, then all nations should be treated the same, and right now, they are not.

The Chairman: It costs money to bring it back.

Mr. DeLisle: It costs money to bring it back from the U.S.S.R.

The Chairman: We are once again out of time. We could go on and on. Clearly it is a very stimulating brief and we thank you very much for it. What is there to say? Thank you very much.

Mr. Blackburn (Brant): Mr. Chairman, would I be out of order just very briefly to say that I thoroughly agree with both those quotations at the end. I see no reason in the world to be cynical about it. Apart from the fact that I am a great devotee of Ernest Hemingway, who writes about war as a poet would, and with some personal experience, I see nothing cynical about it. I see it as a great warning, a real warning for all of us. It may be simplistic, but I see it as a very real moral warning.

The Chairman: I think one of the things we have to do in terms of the time when it was written, let us not forget the

[Traduction]

maintenant stocké avec tout le reste et elles ne peuvent plus être considérées comme étant du matériel canadien, français, etc. Le fait que les matières proviennent du Canada n'est pas contesté ou clarifié . . . ce n'est pas le mot que je cherche. Les matières proviennent bien du Canada, mais les États-Unis n'y touchent pas avant 90 jours, après quoi ils en font des missiles.

Le président: Ce n'est pas tout à fait juste.

M. DeLisle: Je cite l'article du *Catholic New Times*: après 90 jours, les États-Unis en deviennent propriétaires.

Le président: C'est l'essence même de la fungibilité, vous pouvez vous rendre sur place et posez vos mains sur le nombre de livres provenant du Canada. Bien sûr, il y a échange mais, pour l'amour de Dieu, ne jouons pas sur les mots et soyons raisonnables.

M. DeLisle: Très bien, alors comment se fait-il que le matériel que nous avons envoyé aux États-Unis ne nous est pas retourné de la même manière que celui qu'on envoie en URSS? Nous prétendons être un pays neutre, une force de maintien de la paix, alors traitons toutes les nations sur le même pied.

Le président: Attendez une minute! Le Canada n'a jamais été un pays neutre.

M. DeLisle: Très bien, rayez cela. Disons une force de maintien de la paix. Moi j'aimerais qu'il soit neutre.

Le président: C'est peut-être ce que vous aimeriez qu'il soit, mais il ne l'est pas.

M. DeLisle: O.K., alors disons une force de maintien de la paix. Si nous voulons être le porte-parole de la paix, alors il faut traiter toutes les nations de la même façon, et actuellement ce n'est pas ce que nous faisons.

Le président: Oui, mais il faut de l'argent pour ramener le matériel.

M. DeLisle: Il en faut aussi pour ramener le matériel de l'URSS.

Le président: Nous sommes une fois de plus à court de temps. Nous pourrions poursuivre ainsi des heures et des heures. C'est sans aucun doute un exposé très stimulant et nous vous en remercions. Que puis-je dire d'autre sinon merci beaucoup.

M. Blackburn (Brant): Monsieur le président, serait-ce sortir du cadre de la discussion que de dire très brièvement que je suis entièrement d'accord avec les deux citations de la fin. Je ne vois vraiment rien de cynique là-dedans. Mis à part le fait que je suis un fervent admirateur d'Ernest Hemingway, qui parle de la guerre comme un poète le ferait et avec une certaine expérience personnelle, je ne vois vraiment rien de cynique. Je considère plutôt cela comme un avertissement précieux, un réel avertissement pour nous tous. Cela peut paraître simpliste, mais je vois plutôt dans ces phrases un avertissement moral de grande valeur.

Le président: Je pense qu'une des choses qu'il ne faut pas oublier, compte tenu de l'époque où ces phrases ont été écrites,

[Text]

1930s as we go on to the 1990s. That is one of our problems, I think.

An hon. member: Hear, hear.

The Chairman: I thank you very, very much, all three of you. We appreciate it.

I want to make a short announcement before we take our last witness. We have received a brief from the Manitoba Peace Council. It is one of several we have received, and that will be distributed to all members of the committee after the set of hearings here this afternoon.

The next group is the Winnipeg Co-ordinating Committee for Disarmament—Mr. Martin Zeilig, Paul Eastwood, and Valerie Klassen. Who is going to speak first?

Mr. Martin Zeilig (Staff Member, Winnipeg Co-ordinating Committee for Disarmament): I am.

The Chairman: All right. We just take it off your time, you know.

• 1630

Mr. Zeilig: I am an organizer with the Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament. With me is Valerie Klassen, Vice-Chairperson, and Paul Eastwood who is with Project Peacemakers, formerly the Interchurch Disarmament Project.

We welcome the opportunity to appear before you this afternoon to present our viewpoints on this crucial issue which faces Canadians, indeed all humanity. The Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament, WCCD, is an umbrella group with which close to 100 groups are affiliated, including labour, educators, physicians, churches, youth groups and several hundred individual members. Our annual Walk for Peace, Canada's second largest peace demonstration, this year attracted close to 30,000 people.

Canada sees itself as having an important role as an international peacemaker. Canada is one of the few nations that has representatives on every major multilateral disarmament forum. Canada is working hard to achieve a comprehensive test ban and is continuing to work to strengthen the non-proliferation treaty. Prime Minister Mulroney on many occasions has expressed his commitment to peace and the important role that Canada can play as a peacemaker, including his most recent request at the UN for the superpowers to "Go the extra mile" in pursuit of an arms control agreement. Furthermore:

The Government of Canada has concluded that Canada's own policies and reports do not warrant a government-to-government effort in support of SDI research.

That was Prime Minister Mulroney. Such statements are welcomed by our membership.

[Translation]

c'est qu'au moment où nous nous acheminons vers les années 1990, il ne faudrait surtout pas oublier les années trente.

Une voix: Bravo! Bravo!

Le président: Je vous remercie infiniment, tous les trois. Ce fut très apprécié.

J'aimerais vous dire, avant d'entendre le dernier témoin, que nous avons reçu un mémoire du Manitoba Peace Council. C'est l'un des nombreux mémoires que nous avons reçus et nous le distribuerons à tous les membres du comité après les audiences de cet après-midi.

Le prochain groupe est le *Winnipeg Co-ordinating Committee for Disarmament*. Je vous présente M. Martin Zeilig, M. Paul Eastwood et M^{me} Valerie Klassen? Qui veut parler le premier?

M. Martin Zeilig (membre, Winnipeg Co-ordinating Committee for Disarmament): Moi.

Le président: Très bien. Allez-y! Nous déduisons simplement cela de votre temps, vous savez.

M. Zeilig: Je suis un des organisateurs du *Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament*. Je suis venu ici en compagnie de Valerie Klassen, vice-présidente, et de Paul Eastwood, un des responsables du projet Peacemakers, anciennement le *Interchurch Disarmament Project*.

Nous nous réjouissons de l'occasion qui nous est offerte cet après-midi d'exposer notre point de vue sur cette question cruciale qui préoccupe tous les Canadiens, voire toute l'humanité. Le WCCD est un groupe de coordination auquel sont affiliés près de 100 groupements, dont des ouvriers, des pédagogues, des médecins, des églises et des groupes de jeunes, ainsi que plusieurs centaines de membres individuels. Notre marche annuelle pour la paix, la deuxième plus importante manifestation pour la paix au Canada, a attiré cette année près de 30,000 personnes.

Le Canada considère qu'il a un rôle important à jouer comme artisan de la paix. Il est un des rares pays à participer à chaque forum multilatéral d'importance sur le désarmement. Le Canada travaille fort pour qu'on en arrive à un accord général sur l'interdiction des essais nucléaires et il poursuit ses efforts en vue de renforcer le traité de non-prolifération des armes. À plusieurs reprises, le premier ministre Mulroney s'est fait le défenseur de la paix et a souligné le rôle important que le Canada pouvait jouer comme artisan de la paix. Mentionnons, entre autres, sa récente requête aux Nations Unies pour que les superpuissances «fassent un pas de plus» vers une entente sur le contrôle des armements. En outre:

Le gouvernement a conclu que les politiques et les rapports du Canada ne justifiaient pas un engagement envers un autre gouvernement à appuyer le programme d'initiative de défense stratégique (IDS).

C'est ainsi que c'est exprimé le premier ministre Mulroney. Nos membres se réjouissent de telles déclarations.

[Texte]

Across Canada people are demonstrating their commitment to peace. Last year the Parliament of Canada was presented with a petition containing 430,000 signatures calling, among other things, for Canada to be declared a Nuclear Weapons-Free Zone, NWFZ. Manitoba has already taken the step of declaring itself an NWFZ through a unanimous resolution at the Legislature on May 30, 1985. In this context the renewal of the NORAD Agreement raises serious questions.

Mr. Paul Eastwood (Staff Member, Project Peacemakers, Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament): The first question we would like to address is: Does the renewal of NORAD bring automatic involvement in Star Wars?

The Prime Minister in a speech to the Consultative Group on Arms Control and Disarmament on October 31, 1985 said that one of Canada's specific objectives is the prevention of an arms race in outer space. Earlier this year, Prime Minister Mulroney and President Reagan signed an agreement to upgrade the DEW Line System. The new North Warning System will expand the number of radar sites to 52, excluding Alaska. The radars report to NORAD's Operation Control Centre at North Bay. In the future this radar information might be used as a component of Star Wars. Both President Reagan and Defence Secretary Weinberger have on several occasions readily acknowledged that the North Warning System and Star Wars are related.

Before 1981 the NORAD Agreement contained a clause stating:

This agreement will not involve in any way a Canadian commitment to participate in an active missile defence.

Without the knowledge of the public or Parliament, this clause was dropped in 1981. Was this clause dropped so that Canada could participate in Star Wars through NORAD? Given the fact that the centrepiece of American military strategy is Star Wars, is there any way that a bilateral defence agreement between Canada and the U.S.A. can exclude Star Wars?

• 1635

Ms Valerie Klassen (Vice-Chairperson, Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament): The second question we would like to address is: Does the renewal of NORAD compromise our status as a non-nuclear weapons state by involving us in a nuclear war fighting strategy? The Institute for Policy member of NORAD Canada has become closely linked to U.S. nuclear war planning. In an article in *The Toronto Star* in the fall of 1984, Major-General Leonard Johnson, Retired, recounted his experience at NORAD war games at Cheyenne Mountain, Colorado in 1979. At the conclusion of this game, the United States launched an all-out nuclear attack on the Soviet Union.

[Traduction]

D'un bout à l'autre du Canada, les gens démontrent qu'ils tiennent à la paix. L'an dernier, le Parlement a reçu une pétition de 430,000 noms demandant, entre autres, que le Canada soit déclaré «zone exempte d'armes nucléaires». Le Manitoba a déjà pris l'initiative de se déclarer «province exempte d'armes nucléaires» par une résolution unanime à l'assemblée législative en date du 30 mai 1985. Dans ce contexte, le renouvellement de l'Accord sur la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord soulève de sérieuses questions.

M. Paul Eastwood (membre du WCCD, projet Peacemakers): la première question que nous aimerions poser est la suivante: Est-ce que le renouvellement de l'Accord NORAD signifie une participation automatique du Canada à la guerre des étoiles?

Le premier ministre, dans le discours qu'il a prononcé le 31 octobre 1985 devant le Groupe consultatif sur le désarmement et le contrôle des armements, a déclaré qu'un des objectifs du gouvernement était d'empêcher une course aux armements dans l'espace. Or plus tôt cette année, le premier ministre Mulroney et le président Reagan signaient un accord sur la modernisation de l'actuelle ligne DEW. Le nouveau Système d'alerte du Nord comptera désormais 52 stations radars, sans compter l'Alaska. Ces stations radars sont reliées au Centre de contrôle opérationnel de NORAD situé à North Bay. À l'avenir, ces renseignements obtenus par radar pourraient être utilisés dans le cadre de la guerre des étoiles. Le président Reagan et le secrétaire à la Défense, M. Weinberger, ont à plusieurs reprises affirmé sans hésitation que le Système d'alerte du Nord et la guerre des étoiles étaient reliés.

Avant 1981, l'Accord NORAD contenait une clause stipulant que:

la signature de cet accord ne signifiait aucunement un engagement de la part du Canada à participer à une défense active antimissile.

Sans que le public ou le Parlement le sache, cette clause a été supprimée en 1981. L'a-t-elle été pour que le Canada puisse participer à la guerre des étoiles par le truchement du NORAD? Comme la pièce maîtresse de la stratégie militaire américaine est justement la guerre des étoiles, est-il possible qu'un accord de défense entre le Canada et les États-Unis exclut la guerre des étoiles?

Mme Valérie Klassen (vice-présidente du Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament—WCCD): La deuxième question dont nous aimerions discuter est celle-ci: ne risquons-nous pas de perdre notre statut de pays qui ne possède pas d'armes nucléaires en renouvelant l'accord sur le NORAD qui nous demande de participer à une stratégie de guerre nucléaire? Le *Institute for Policy Studies*, Washington, D.C. a fait remarquer que le Canada, en tant que membre du NORAD, est devenu étroitement lié à la planification des États-Unis sur la guerre nucléaire. Dans un article du *Toronto Star*, paru à l'automne de l'année 1948, le major-général Leonard Johnson, à sa retraite, relate son expérience d'une simulation d'opérations militaires du NORAD réalisée en

[Text]

In a letter from Prime Minister Brian Mulroney to Allan Mossbarger and myself, chairperson and vice-chairperson of the WCCD, our organization, he stated:

Canada does not possess any nuclear weapons. However, for Canada to declare itself a Nuclear Weapons Free Zone would be incompatible with continuing membership in NATO and NORAD.

The questions of Canada's involvement in Star Wars and in nuclear war fighting strategies must be addressed in considering renewal of the NORAD agreement. Because of the serious nature of these questions, we would recommend that the decision of this committee be delayed to allow for a more democratic review process to take place.

We have grave reservations regarding the process this committee has followed during this review. We became aware of the dates and times of these hearings through local gossip, not through public advertising or invitation. We had to work very hard just to get an appointment to make a presentation. Several other groups in Winnipeg would have made presentations had they been aware of these hearings in time. A democratic review would involve informing the public of the committee's existence, making all pertinent information available to interested parties and allowing full access to the committee by any group or individual with a presentation to make.

Here, we would like to quote our Prime Minister Brian Mulroney in a speech to the Consultative Group on Arms Control and Disarmament on October 31, 1985: "And to those who claim it is none of our business, I say the search for peace is everyone's business."

Thank you.

Mr. Zeilig: I would like to acknowledge the presence of the director and co-director of Athletes Against the Bomb, a major peace organization in Winnipeg, also associated with the WCCD. If they had been aware of the committee, they would have been able to make a presentation as well. They are sitting at the back.

The Chairman: As I told you and the clerk told you, we were not on a public hearing in the same sense that the special committee was this summer; we were trying to get particular expressions of opinion, and by invitation only. If all parliamentary committees were to hold the kind of public hearings the special committee held this summer, I tell you nothing would get done in Parliament. You simply do not have the time. We thought we were doing not badly by managing to get this far across the country and seeing the number of people that we are in fact seeing over the course of several weeks.

[Translation]

1979, aux Monts Cheyenne au Colorado. Cette simulation se terminait par le déclenchement, par les États-Unis, d'une attaque nucléaire généralisée contre l'Union soviétique.

Dans une lettre adressée à Allan Mossbarger, président du WCCD, et à moi-même, vice-présidente, le Premier ministre Brian Mulroney déclarait:

Le Canada ne possède pas d'armes nucléaires. Toutefois le Canada ne peut pas prétendre être une zone exempte d'armes nucléaires tout en continuant de participer à l'OTAN et au NORAD.

Des questions telles que la participation du Canada dans la guerre des étoiles ainsi que dans les stratégies de guerre nucléaire doivent être prises en considération dans le cas du renouvellement de l'accord du NORAD. Étant donné la gravité de ces questions, nous recommandons que la décision de ce comité soit reportée à plus tard afin de permettre un processus d'étude plus démocratique.

Nous avons de sérieuses réserves à émettre quant à la façon de procéder adoptée par le comité pour mener cette étude. C'est par des rumeurs locales que nous avons appris les dates et les lieux des audiences, et non par des annonces ou des invitations publiques. Nous avons dû travailler très fort juste pour obtenir un rendez-vous pour faire une présentation. Plusieurs autres groupes de Winnipeg auraient eu des présentations à faire s'ils avaient été informés à temps de la tenue d'audiences à ce sujet. Une étude démocratique comprendrait l'annonce au public de l'existence du comité, la communication de tous les renseignements pertinents aux parties concernées et la possibilité pour tout groupe ou toute personne qui a une présentation à faire d'avoir accès au comité.

Ici, nous aimerions citer notre premier ministre dans une allocution prononcée devant le Groupe consultatif sur le désarmement et le contrôle des armements, le 31 octobre 1985: «Et à ceux qui prétendent que cela ne nous regarde pas, je répons que le maintien de la paix concerne tous et chacun de nous.»

Merci.

M. Zeilig: Je voudrais souligner la présence du directeur et du directeur adjoint de l'organisation *Athletes Against the Bomb*, une importante organisation pacifique, également associée au WCCD. Si cette organisation avait connu l'existence du comité, ses représentants auraient également pu faire une présentation aujourd'hui. Ils sont à l'arrière de la salle.

Le président: Comme je vous l'ai dit et comme vous l'ai dit le greffier, nous n'avons pas décidé de tenir d'audiences publiques du genre de celles qui ont été tenues par le comité spécial l'été dernier. Nous avons simplement cherché à recueillir l'expression de certaines opinions, sur invitation seulement. Si tous les comités parlementaires tenaient des audiences publiques comme l'a fait le comité spécial l'été dernier, je vous assure que le Parlement ne pourrait jamais rien faire. Nous n'avons tout simplement pas le temps de procéder ainsi. Nous avons pensé que ce ne serait pas si mal si nous réussissions à nous rendre aussi loin au pays et à rencontrer autant de gens que nous l'avons fait en réalité au cours de plusieurs semaines.

[Texte]

We could have stayed in Ottawa, but we felt obliged to get out and get as wide a spectrum of opinion as we could. We did not, nor will we ever, have the time to do the kind of survey you want done. All parliamentarians have a lot of other responsibilities, and in the summer-time you had a committee that literally worked all through the summer. They cannot do that now.

Ms Klassen: May I ask what your time line is? What is your deadline for this decision? I was wondering what the problem would be with making this question a part of the larger questions that I understand the green paper review will be . . .

The Chairman: It is a white paper, you see. It is not a green paper that is coming out; it is a white paper that will express government policy.

• 1640

That white paper may be referred to us for our comment, but we are not going to go across the country on that white paper. We simply will not have time, I suspect, for that. But the green paper, as far as that is concerned, has been bypassed, to go right to a white paper stating government policies.

A Witness: I would just like to make one comment here, Mr. Chairman, and it is that we consider Canada's involvement in military alliances and the whole nuclear question worthy of the time of parliamentarians. While we appreciate your coming across the country in this manner, we looked at the Star Wars task force this summer in a very positive way and also the decision the Prime Minister made as being a reflection of the many views from Canadians across the country, and we would like to see that repeated on the NORAD issue, which we see as no less important than Canadian involvement in Star Wars.

The Chairman: You have certainly made your point—over and over and over again.

A Witness: That is democracy.

The Chairman: I do not argue with that. I simply point out that democracy has many facets and there is more than one way to get public opinion than sending a parliamentary committee across the country. It may not be the most effective way to get public opinion.

A Witness: We are looking for computer terminals too, so we can input data.

The Chairman: Yes, we do that every four years.

Miss Jewett.

Ms Jewett: Maybe I should save my questions for later, in case we get another array of misinformation from my colleagues, because I am still sitting here really quite annoyed at the mistakes that were made by them. I hope, Mr. Chairman, we will have a meeting on this. Since I have been around for the last seven years and know all about the Cruise missile and

[Traduction]

Nous aurions pu rester à Ottawa, mais nous avons senti le besoin d'aller à l'extérieur pour recueillir le plus vaste échantillonnage d'opinions possible. Nous n'avions pas le temps, d'ailleurs nous ne l'aurons jamais, de réaliser le genre d'enquête dont vous parlez. Tous les députés ont de nombreuses autres responsabilités, de plus il y a eu un comité qui a travaillé presque tout l'été. Il est impossible de faire cela à ce temps-ci de l'année.

Mme Klassen: Puis-je vous demander quelle échéance vous vous êtes fixée pour prendre cette décision? Je me demandais quel problème cela pourrait-il bien poser d'inclure cette question dans les questions d'ensemble qui, à ce que je crois comprendre, feront l'objet de la révision du livre vert.

Le président: Comme vous le voyez, c'est un livre blanc. Ce n'est pas un livre vert qui sera publié, mais un livre blanc qui énoncera la politique du gouvernement.

On peut nous communiquer ce livre blanc si on veut connaître notre opinion, mais je crains que nous n'ayons pas le temps de nous déplacer un peu partout à ce sujet. Le livre vert, lui, a été laissé de côté pour qu'on puisse se consacrer au livre blanc énonçant les politiques gouvernementales.

Un témoin: Je voudrais juste dire, monsieur le président, que nous considérons que l'engagement du Canada dans les alliances militaires, ainsi que toute la question nucléaire, méritent que les parlementaires y consacrent du temps. Bien que nous apprécions le fait que vous vous soyez rendu un peu partout comme vous l'avez fait, nous avons étudié d'une façon très positive, cet été, le groupe de travail de la guerre des étoiles ainsi que la décision prise par le Premier ministre, décision reflétant de nombreux points de vue de Canadiens partout à travers le pays, et nous voudrions faire la même chose avec la question du NORAD qui, à nos yeux, est aussi importante que l'engagement canadien dans la guerre des étoiles.

Le président: Vous nous avez clairement indiqué votre point de vue, et à plus d'une reprise.

Un témoin: C'est ça, la démocratie.

Le président: Je ne vous contredirai pas sur ce point. Je veux simplement souligner que la démocratie présente plusieurs facettes et que, pour sonder l'opinion publique, il y a d'autres moyens que d'envoyer un comité parlementaire un peu partout à travers le pays, car ce n'est pas nécessairement la façon la plus efficace d'y parvenir.

Un témoin: Nous sommes aussi à la recherche de terminaux d'ordinateurs, afin de pouvoir entrer des données.

Le président: Oui, nous faisons cela tous les quatre ans.

Mademoiselle Jewett.

Mme Jewett: Je ferais peut-être mieux de garder mes questions pour plus tard, au cas où nous obtiendrions une autre série de mauvais renseignements de mes collègues, car je suis encore très contrariée des erreurs qu'ils ont faites. J'espère, monsieur le président, que nous allons nous réunir à ce sujet. Comme je suis ici depuis sept ans et que je connais bien les

[Text]

other matters that were raised, I think it is extremely important that all members of the committee have their facts right about this. So perhaps we can do that.

The Chairman: I think when we start to write we are going to see more than enough of each other.

Ms Jewett: Well, it is a good idea to have them straight before we even have hearings.

I am very grateful you were able to come. As the chairman has said, we are under a very difficult schedule. In a way I look back on the summer almost with pleasure. At the time I thought how will we ever do these two questions in such a short time. But there is no doubt that because Parliament was not meeting, we all just concentrated on it and nothing else, from breakfast, if we got it, until midnight. It is almost enough to persuade one to have Parliament go into recess for a week or a month or something. In fact, after our experience this summer, some of us have come to the conclusion that it might not be a bad idea for committees to be able to meet for a full week each month when Parliament is not meeting, so we could get the kind of intense devotion to our task that we did manage to get in a very short time this summer.

An hon. member: Do not forget your constituency. You may not get re-elected.

Ms Jewett: Do not be so gloomy.

As it turned out, there was a lot of public interest, and I probably got more coverage this summer than I will get all winter.

I would like to ask the co-ordinating committee what they would think of a proposal, if this committee were interested in recommending it, that we get a firmer idea of where the government is going on defence matters and that we should be tough about this and say, look, it is no good our making recommendations on NORAD if we do not have a more comprehensive view? And are there particular matters, if we had that request acceded to, that you would particularly like us to address and that are related to NORAD and our specific reference on NORAD?

A Witness: One of our concerns is the fact that from the information we have, the Unified Space Command and NORAD, both located at Cheyenne Mountain in Colorado, are both under the control of the same United States military officer, in the research we were able to prepare.

• 1645

Now, I see the gentleman shaking his head, no. I would be pleased if that were actually the case. That is a concern I would like to see addressed, and the whole issue, as we have pointed out, regarding the North Warning System. It seems rather ominous, from the information we have from the Institute for Policy Studies. I heard you mention during the last presentation that you will be hearing from Bill Arkin of

[Translation]

missiles de croisière et tous les autres points dont il a été question, je crois qu'il est extrêmement important que tous les membres du comité sachent exactement de quoi il s'agit. Peut-être pourrions-nous les informer.

Le président: Je pense que la période de rédaction sera bien suffisante pour faire cela.

Mme Jewett: Ce serait une bonne idée de tout préciser avant même de commencer les audiences.

Je vous suis très reconnaissante d'être venus. Comme le président l'a dit, notre horaire est très limité. D'une certaine façon, je repense à l'été dernier presque avec plaisir. À ce moment-là, je me demandais comment nous réussirions à traiter ces deux questions en si peu de temps. Mais il ne fait aucun doute que, comme le Parlement ne siégeait pas, nous n'avions à nous concentrer que sur ces deux questions, de l'heure du petit déjeuner, si nous en prenions un, jusqu'à minuit. C'est presque suffisant pour se persuader de demander des vacances parlementaires d'une semaine ou d'un mois. En fait, après notre expérience de cet été, certains d'entre nous ont conclu que ce ne serait peut-être pas une mauvaise idée que les comités puissent se réunir une semaine complète par mois, lorsque le Parlement ne siège pas, pour pouvoir travailler de façon aussi intense que nous l'avons fait pendant une très courte période cet été.

Une voix: N'oubliez pas votre circonscription. Il se peut que vous ne soyez pas réélue.

Mme Jewett: Ne soyez pas si pessimiste.

En l'occurrence, le public a manifesté beaucoup d'intérêt, et j'ai probablement eu plus de publicité cet été que je n'en aurai cet hiver.

J'aimerais demander au comité de coordination ce qu'il pense de la suggestion suivante, si le présent comité est intéressé à la recommander: que nous ayons une idée plus précise de la position du gouvernement sur le plan de la défense et que nous soyons plus fermes à ce sujet, en nous disant bien que ça ne sert à rien de faire des recommandations sur le NORAD si nous n'avons pas de données plus complètes sur le sujet. Si on accède à cette demande, y a-t-il des questions en particulier que vous aimeriez nous voir étudier, relativement au NORAD et à ce que nous en avons dit?

Un témoin: Une des questions qui nous préoccupent est le fait que, d'après nos informations, le *Unified Space Command* (Commandement spatial unifié) et le NORAD, deux lieux situés aux monts Cheyenne au Colorado, sont tous deux sous le commandement du même commandant américain, d'après le mémoire que nous avons été en mesure de rédiger.

Ce monsieur me fait signe que non. Je serais heureux que ce soit réellement le cas. J'aimerais que nous étudions ce point, ainsi que toute la question du Système d'alerte du Nord, comme nous l'avons déjà souligné. Cela semble plutôt inquiétant, d'après les informations que nous avons reçues du Institute for Policy Studies. Je vous ai entendu dire, à la dernière rencontre, que vous attendez des nouvelles de Bill

[Texte]

that institute. We used his book that he co-authored, *Nuclear Battlefields: Global Links and the Arms Race* in preparing this. He has a whole section on Canada: Canada and NORAD, the American military strategy and how the North Warning System is linked into that.

One point that he does make, not in that book but in an article that he wrote for *The Globe and Mail* earlier this year, was that... if he were the Prime Minister of Canada, he would not invest one cent in a North Warning System. He said, if it is so important anyway—God forbid, but if anything every happened between the Soviet Union and the United States that would be the first to go. He said that it would be very easy to get rid of the North Warning System with a few well placed missiles.

So those are a couple of concerns that we have. I know Mr. Eastwood and Ms Klassen have other concerns that they want to address as well.

Ms Jewett: I agree, all those are concerns and CINC-NORAD is not involved in the Unified Space Command, of course. But nevertheless, I think what you were suggesting is that you want to know whether there would be linkages of another kind, what NORAD's relationship might be with it. I think that is a fair question.

I also was wondering whether you feel we should—indeed, we have gone into other aspects of defence in our hearings—or should not restrict ourselves to air and aerospace defence. Are there other aspects that you think we ought to look at or do you think it is better for us to just stick to the air and aerospace? This is pretty big, I agree.

I am speaking now of the committee as a whole.

Ms Klassen: I think I know what you are getting at and I do agree. I think maybe the point we were trying to make in our brief was that a decision on NORAD has to be made within the context of the entire foreign policy of the country. That is the kind of thing that we are trying to get at. If you are going to be reviewing the foreign policy of Canada, then any decision on NORAD has to be within that context. The things I have been reading have been sort of for and against membership in NORAD, in terms of Canada's sovereignty. Some things say we have to belong in order to be making some decisions, which the Americans would make if we were not a member of an alliance with them. Others say that we have to get out, because that is the only way we can assert our sovereignty.

But I think the whole question has to be addressed within the context of... I am just wondering, is the right question being asked? Should the question be: Should we or should we not belong to NORAD? Or, should the question be: What options do we have to NORAD? Should we start with the question: What are all our options, in terms of foreign policy? Perhaps we should not ask this narrow question: Yes or no for NORAD?

[Traduction]

Arkin qui travaille à cet institut. Nous avons utilisé le livre dont il est l'un des auteurs, intitulé *Nuclear Battlefields: Global Links and the Arms Race*, pour préparer notre mémoire. Ce livre contient toute une section sur le Canada: le Canada et le NORAD, la stratégie militaire américaine et le lien avec le Système d'alerte du Nord.

Il dit, pas dans ce livre, mais dans un article qu'il a écrit pour le *Globe and Mail* plus tôt cette année, que s'il était premier ministre du Canada, il n'investirait pas un cent dans un système d'alerte du Nord. Il ajoute que, s'il est si important, de toute façon—à Dieu ne plaise! mais si jamais il se passait quelque chose entre l'Union soviétique et les États-Unis, ce système serait le premier à sauter. Il dit qu'il serait très facile de se débarrasser du Système d'alerte du Nord avec quelques missiles bien placés.

Alors voilà des exemples de questions qui nous préoccupent. Je sais que M. Eastwood et M^{me} Klassen ont aussi des points qu'ils veulent étudier.

Mme Jewett: Je suis d'accord, ce sont toutes des questions importantes, et le CINC-NORAD (Commandant en chef du NORAD) ne s'occupe pas du *Unified Space Command* (Commandement spatial unifié), bien sûr. Néanmoins, je pense que vous vouliez dire que vous voulez savoir s'il peut y avoir d'autres sortes de liens, et quel peut être le rapport avec le NORAD. Je pense que c'est une question juste.

Je me demandais aussi si vous croyez que nous devrions—en effet, nous avons déjà étudié d'autres aspects de la défense pendant nos audiences—ou ne devrions pas nous limiter à la défense aérienne et la défense aérospatiale. Pensez-vous qu'il y a d'autres points que nous devrions étudier ou s'il vaut mieux s'en tenir à la défense aérienne et la défense aérospatiale? C'est déjà beaucoup, je suis d'accord avec vous.

Je fais référence à l'ensemble du comité.

Mme Klassen: Je crois savoir où vous voulez en venir et je suis d'accord. Je crois que ce que nous voulions faire ressortir dans notre mémoire, c'est qu'une décision au sujet du NORAD doit être prise en tenant compte de l'ensemble de la politique étrangère du pays. C'est ce que nous essayons de faire. Si vous avez l'intention d'étudier la politique étrangère du Canada, toute décision au sujet du NORAD doit être prise dans ce contexte. Dans ce que j'ai lu, on prend plus ou moins position pour ou contre le fait d'être membre du NORAD, en termes de la souveraineté du Canada. Selon certains de ces documents, il faut être membre du NORAD afin de pouvoir prendre des décisions que les Américains prendraient si nous n'étions pas membres d'une alliance avec eux. Dans d'autres documents on dit qu'il faut être indépendants, car c'est la seule façon d'affirmer notre souveraineté.

Mais je pense que toute la question doit être étudiée dans le contexte de... Je me demande seulement si c'est la bonne question qui est posée. La question devrait-elle être: Devrions-nous ou ne devrions-nous pas être membres du NORAD? Ou bien: Quelles sont les possibilités autres que celle d'être membres du NORAD? Devrions-nous commencer par la question suivante: Quelles sont toutes les possibilités qui s'offrent à nous, en termes de politique étrangère? Peut-être ne

[Text]

I do not know, a thought occurred to me earlier today. In the old days, enemies were in the end neutralized, often through royal marriages within their royal families.

Ms Jewett: What was that again?

Ms Klassen: In the old days, often an enemy would be neutralized through a marriage between royal families. Obviously, we do not have royalty to the same extent that we used to, but I think that a modern equivalent of a royal marriage has to come about between the Soviet Union and the West.

I do not know exactly what form that would take. It would have to be some kind of formalized friendship step. I know it sounds funny, but I think we have to use our imaginations and try to think about options to military alliances. I think military alliances have become anachronisms.

The Chairman: Mr. Ravis.

• 1650

Mr. Ravis: I am bothered by this assumption that goes throughout your paper that the renewal of the NORAD Agreement automatically involves us in Star Wars. I do not claim to be an expert on this either, but I did have the privilege of travelling to Colorado Springs with the committee and being briefed in Ottawa by our own Canadian senior officers in the armed forces and travelling across the country, and I cannot say that I am convinced—nor are things we are saying in the House of Commons leading me in that direction—that that is going to be where we are headed. There is a military space surveillance satellite in the United States right now that feeds information into this whole system. We do not own that satellite. It is an American satellite. So I am trying to see the connection between some radars in northern Canada which are jointly owned that suddenly would become very much a part of the Star Wars system.

Let us face it: they have already moved into space and will move into space even more. Canada is going to get into the space surveillance business probably somewhere down the road. We are looking at a space platform in 1990, not necessarily for military purposes. I think that is where it is going.

I guess I would like you to give me a little more information on where you are coming from on that assumption.

Ms Klassen: I guess I could not make a watertight or airtight or whatever case on that. I think our question is: Can you say for sure that it does not involve us in Star Wars? If you are saying that maybe it will not then I do not think that is good enough. I think we have to say that for sure it will not. I do not know if you have seen it—I know you are busy—but today's *Globe and Mail* has an article on this very thing, which you probably have read.

[Translation]

devrions-nous pas poser une question aussi restreinte: Le NORAD, pour ou contre?

Je ne sais pas, j'ai pensé à quelque chose plus tôt dans la journée. Autrefois, les ennemis étaient neutralisés à la fin, souvent par des mariages royaux dans leurs familles royales.

Mme Jewett: Voulez-vous répéter?

Mme Klassen: Autrefois, l'ennemi était souvent neutralisé par un mariage entre familles royales. Évidemment, le contexte aujourd'hui n'est plus le même, mais je crois qu'il devrait y avoir un équivalent moderne d'un mariage royal entre l'Union soviétique et l'Occident.

Je ne sais pas exactement quelle forme cela pourrait prendre. Il faudrait que ce soit une sorte de démarche amicale officielle. Je sais que ça fait drôle, mais je pense qu'il faut se servir de notre imagination pour tenter de trouver des possibilités autres que les alliances militaires. Je crois que les alliances militaires sont devenues des anachronismes.

Le président: Monsieur Ravis.

M. Ravis: Je suis ennuyé par l'hypothèse présentée tout au long de votre mémoire, selon laquelle le renouvellement de l'Accord sur la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord nous engage automatiquement dans la guerre des étoiles. Je ne prétends pas être un expert dans ce domaine, mais j'ai eu le privilège d'aller à Colorado Springs avec le comité, d'être informé à Ottawa par nos propres officiers supérieurs des forces armées canadiennes et de voyager un peu partout au pays, et je ne peux pas dire que je suis convaincu—pas plus que ce qui se dit à la Chambre des communes ne me convainc—que nous allons nous engager dans cette voie. Il y a un satellite de surveillance spatiale militaire aux États-Unis à l'heure actuelle, qui fournit des informations à tout le système. Ce satellite ne nous appartient pas. C'est un satellite américain. J'essaie de faire le lien entre certains radars situés au Nord du Canada, qui appartiennent à des propriétaires conjoints et qui pourraient tout à coup devenir un élément très important du système de la guerre des étoiles.

Soyons réalistes: ils sont déjà «installés» dans l'espace et ils vont s'installer de plus en plus. Le Canada aussi va probablement commencer à s'occuper de surveillance spatiale à un moment donné. Nous envisageons l'établissement d'une plateforme spatiale en 1990, et pas nécessairement à des fins militaires. Je crois que c'est ce qui s'en vient.

J'aimerais que vous me donniez un peu plus d'information, à savoir, sur quoi vous appuyez cette hypothèse.

Mme Klassen: Je dois reconnaître que cette théorie n'est pas absolument inattaquable. Je crois que la question que nous devons nous poser est la suivante: Pouvez-vous être certains qu'elle ne nous engage pas dans la guerre des étoiles? Si vous voulez dire que ce ne sera peut-être pas le cas, je pense que ce n'est pas suffisant. Il faut dire que cela est une chose assurée. Je ne sais pas si vous l'avez vu... Je sais que vous êtes occupé, mais il y a justement un article dans le *Globe and Mail*

[Texte]

[Traduction]

d'aujourd'hui qui porte sur cette question. Vous l'avez probablement lu.

M. Ravis: Oui.

Mr. Ravis: Yes.

Ms Klassen: It says in fact that it does involve Canada in Star Wars. I do not know if you want me to quote it for the record or not.

Mme Klassen: Dans cet article on dit que cette question engage le Canada dans la guerre des étoiles. Je ne sais pas si vous voulez que je le cite pour que ce soit consigné.

Mr. Ravis: I guess that is one of the things that bothers me. We have had so many people quoting from different sources. *The New York Times* becomes the last word and if so-and-so wrote this in *The New York Times* then it has to be true. Then there is an aerospace defence magazine and there is *Maclean's* magazine and on and on it goes. It bothers me that we are using information that in some cases is not hard fact; it is a lot of speculation.

M. Ravis: Voilà une des choses qui m'embêtent. Tellement de personnes ont cité différentes sources. *The New York Times* est devenu une vraie bible : si un tel a écrit ceci ou cela dans le *New York Times*, il faut que ce soit vrai. Il y a aussi une revue sur la défense aérospatiale, le magazine *Maclean*, et la liste n'en finit plus. Cela m'ennuie qu'on utilise des informations qui ne sont pas toujours fiables. Il y a beaucoup de suppositions.

Particularly when we talk about SDI, as was hammered home to us in Colorado Springs, this is a research initiative. In other words, we are not even sure what it might bring about 6 to 10 years down the road. We get very excited about this when we sit across from each other, and very emotional. We cannot do this. In fact, all we are doing is sitting here speculating against each other about what might happen.

Surtout quand on parle de l'IDS. Comme cela nous a été enfoncé de force dans la tête à Colorado Springs, il s'agit d'un projet de recherche. En d'autres mots, nous ne sommes même pas sûrs de ce que cela donnera dans 6 ou 10 ans d'ici. Nous nous emportons à ce sujet quand nous en discutons ensemble. Ce n'est pas ça qu'il faut faire. Tout ce que nous sommes en train de faire, en fait, c'est opposer nos idées au sujet de ce qui pourrait arriver.

Ms Klassen: But we are talking about whether it is a trillion dollars a year, a billion . . . It is a lot of money. I think one of the things we really opposed Star Wars on in the beginning, when we did make a presentation on Star Wars, was not so much even the intent of it but the fact that that money was going to go into that kind of technology whereas it really could go a lot of other places.

Mme Klassen: Mais il s'agit de savoir si nous parlons d'un billion de dollars par année, d'un milliard . . . C'est beaucoup d'argent. Je crois que l'une des premières choses auxquelles nous nous sommes vraiment opposés au sujet de la guerre des étoiles, quand nous avons présenté un mémoire sur cette question, n'était pas tant l'intention de ce projet que le fait que cet argent allait être utilisé pour ce type de technologie, alors qu'il aurait pu l'être pour bien d'autres choses.

Mr. Ravis: Well, thank goodness it is not a trillion dollars of Canadian money because we do not have that kind of money these days. We have inherited a mess and we are trying to come out of the hole, never mind spend a trillion dollars.

M. Ravis: Dieu merci! il ne s'agit pas d'un billion de dollars canadiens, parce que nous ne disposons pas de telles sommes à l'heure actuelle. Nous avons hérité d'un véritable gâchis et nous sommes en train d'essayer de réparer les dégâts, ce n'est certainement pas le temps d'envisager une dépense d'un billion de dollars!

The previous group presented a very idealistic, utopian, motherhood kind of presentation about: Would it not be great . . . I agree with them: Would it not be great if we could have that kind of world. But the fact of the matter is that I think we have to live, and I think we do live, in a country that is trying to present a balanced society or a balanced economy. In other words, we try and look after our senior citizens and the poor and we try and have a certain amount of military spending. We sort of spread the money around.

Le groupe précédent a présenté un mémoire très idéaliste et utopique: Ne serait-ce pas merveilleux si . . . Je suis d'accord avec eux: Ne serait-ce pas merveilleux de vivre dans un monde pareil. Mais la réalité est que, d'après moi, nous devons vivre et, de fait, nous vivons dans un pays qui essaie d'avoir une société équilibrée ou une économie équilibrée. En d'autres termes, nous essayons de nous occuper des personnes âgées et des pauvres et nous essayons de consacrer un certain montant aux dépenses militaires. Nous essayons de répartir les fonds.

I was at the United Nations last week, and I was very impressed at the kind of profile we have there because of what we do for Third World countries. I think we are doing a great job.

Je me trouvais aux Nations Unies la semaine dernière, et j'ai été très impressionné par l'image que nous projetons là-bas à cause de ce que nous faisons pour les pays du Tiers-Monde. Je crois que nous faisons de l'excellent travail.

You can always do more. We should be building 50 more senior citizen high-rises in Winnipeg, but unfortunately there are limits. We cannot do everything. Maybe that is getting off the subject of NORAD, but I think that we are taking a good balanced approach and I come back to your assumption. Maybe you should not be as firm on this assumption as you

On peut toujours faire plus. Nous devrions construire encore 50 tours d'habitation pour les personnes âgées à Winnipeg mais, malheureusement, il y a des limites. Nous ne pouvons pas tout faire. Peut-être est-ce que c'est s'éloigner du sujet de NORAD, mais je pense que c'est une façon sensée d'aborder le problème et je reviens à votre hypothèse. Peut-être ne devriez-

[Text]

are. In other words, if I pulled one of the legs out from under that assumption, the whole thing crumbles. We would not have anything to talk about.

• 1655

Ms Klassen: Well, what about the nuclear war fighting strategy, though? I think that is even more basic. I mean, the fact is the United States does possess nuclear weapons and intends to use them if necessary. I think that you cannot really argue that point.

Mr. Ravis: I am going to ask you one question that I asked in Vancouver: If someone foolishly, on either the American side or the Soviet side, either intentionally or inadvertently were to fire an ICBM at another land mass, would you like to see it land on that land mass or would you like to see it destroyed in space?

Mr. Eastwood: I will speak for all of us and say we would like to see that missile not exist in the first place.

Mr. Ravis: Absolutely.

Mr. Eastwood: That would be the surest assumption to stop that from happening.

Mr. Ravis: Well, let us get rid of police forces. Let us not buy fire insurance any more and do all the things that we do when we anticipate things that may happen. For God's sake, if that ever happened, I guess we would not be here talking about it. You know, I think you have to think about that as well. I am not necessarily saying that Canada should jump into the Strategic Defence Initiative, but I am just posing that question. Have you thought about that?

Mr. Zeilig: Thoughts like that have crossed all our minds, I guess, and I include everyone on this panel of course, because we are all concerned with peace. I am really not sure how to respond to that, except to reiterate the words of my friend, Paul.

Ms Klassen: I think if we could have Superman go up and catch it and hurl it off toward Krypton, that is what I would like best.

Mr. Ravis: I will vote for that too!

Ms Klassen: But I think that is not a realistic possibility. And I do not think Star Wars is a realistic possibility either.

The Chairman: Thank you, Mr. Ravis. I will move on then. Mr. Blackburn.

Mr. Blackburn (Brant): I just have a very brief comment, Mr. Chairman. I would appreciate very much that in future when you present briefs like this you would attempt to present a committee, whether it is this committee or some other committee, with a series of options that we can discuss, rather than simply giving us one-liners, as it were, that you are for this or against that. I am not fundamentally in disagreement with what you have said here. In fact, you use such expressions as "might be used as a component of Star Wars" and so on. So there is some degree of restraint, but nonetheless, I think if you

[Translation]

vous pas être si catégorique que vous l'êtes sur cette question. En d'autres mots, si je retire un des arguments de cette hypothèse, tout s'écroule. Nous n'aurions plus rien à dire.

Mme Klassen: Bien, mais qu'en est-il de la stratégie de la guerre nucléaire? Je pense que c'est même plus fondamental que cela. Ce que je veux dire: les États-Unis ont des armes nucléaires et ont l'intention de s'en servir au besoin. Je pense que cela ne se discute même pas.

M. Ravis: Je vais vous poser une question que j'ai déjà posée à Vancouver. Si quelqu'un bêtement, qu'ils soit du côté américain ou du côté soviétique, soit intentionnellement ou par inadvertance devait lancer un missile balistique intercontinental (ICBM) sur un autre continent, préféreriez-vous le voir tomber sur ce continent ou préféreriez-vous qu'il soit détruit dans l'espace?

M. Eastwood: Je vais parler pour nous tous et dire que nous aimerions bien mieux que ce missile n'existe pas du tout.

M. Ravis: Tout à fait d'accord.

M. Eastwood: Ce serait l'hypothèse la plus sûre, la meilleure façon d'empêcher que cela arrive.

M. Ravis: Alors, débarrassons-nous de nos forces policières. N'achetons plus d'assurance contre l'incendie et cessons de prendre toutes les mesures que nous prenons quand nous envisageons ce qui peut arriver. Pour l'amour de Dieu, si cela se produisait, j'imagine que nous ne serions pas ici à en parler. Je crois que nous devons envisager cela aussi. Je ne dis pas que le Canada doit nécessairement s'engager dans l'Initiative de défense stratégique, je fais seulement poser la question. Y avez-vous pensé?

M. Zeilig: Bien sûr que des pensées comme celles-là nous ont traversé l'esprit, et en disant cela je parle bien entendu de tous les membres de ce comité parce que nous voulons tous la paix. Je ne sais comment répondre à cette question, si ce n'est de répéter les paroles de mon ami Paul.

Mme Klassen: Je pense que si Superman pouvait intercepter le missile et le lancer vers Krypton, c'est ce que je préférerais.

M. Ravis: Je voterais pour cela aussi.

Mme Klassen: Mais ce n'est pas une possibilité réaliste et je ne pense pas que la guerre des étoiles le soit non plus.

Le président: Merci, monsieur Ravis. Je vais maintenant passer à autre chose. Monsieur Blackburn.

M. Blackburn (Brant): Je n'ai qu'un bref commentaire à faire, monsieur le président. J'apprécierais qu'à l'avenir quand vous présenterez des mémoires comme celui-ci vous tentiez de présenter au comité, qu'il s'agisse de ce comité ou de tout autre comité, une gamme de solutions qui peuvent être discutées plutôt que de faire des affirmations à l'emporte-pièce à l'effet que vous êtes pour ceci ou contre cela. Je ne suis pas fondamentalement en désaccord avec ce que vous avez dit ici. En fait, vous avez utilisé des phrases telles que «pourrait être utilisé comme élément de la guerre des étoiles», et ainsi de

[Texte]

offered a parliamentary committee some options to discuss when we begin our in-camera discussions, you would probably have more significant input into committee discussions, rather than presenting us with pretty hardliners and one-liners and so on that some of us find rather difficult to handle, because we are dealing with an extremely complicated issue and politically an issue that is fraught with all kinds of dangers, political dangers that is, to say nothing of the military. That is the only comment I have, Mr. Chairman. No questions.

Mr. Zeilig: I would just like to add something to what Mr. Blackburn said. That is very fair and objective criticism. When the committee does go into in-camera discussion—it sounds like someone with a polaroid taking your picture—you might really want to consider the point here about the removal of that clause in 1981.

Mr. Blackburn (Brant): I can assure you the committee will be devoting quite a bit of time to whether or not we want to reinsert that clause, the ABM clause.

Mr. Zeilig: Yes.

The Chairman: Mr. Chartrand.

Mr. Chartrand: I will be back with the same question I put across the country, in every city. Practically all the peace groups we have met come with the same idea, that we have a lot to be scared of in an agreement with the Americans on NORAD.

• 1700

So if you say we should not, are you ready to accept that an American icebreaker will be in our waters at any time?

A Witness: We never said that. We did not say Canada should not be in NORAD in our presentation.

An hon. member: So you say we should be in NORAD.

A Witness: No, we did not say we should be. We just said the decision to renew the NORAD Agreement should be delayed so there can be wider, more in-depth . . .

An hon. member: So if we delay the question, you are ready to accept that we are going to have some people in our own territory to be sure that nothing is happening in all the border around America.

A Witness: You mean while it is being delayed and while it is still being reviewed? I presume the treaty will continue to exist in the form it has existed since its last renewal, in March 1981 or whenever it was renewed last. But what we are asking . . . again, I do not think I am answering your question.

A Witness: What is the connection with the icebreaker?

[Traduction]

suite. Il y a donc une certaine forme de réserve. Il n'en demeure pas moins que si vous présentiez certains choix à discuter au comité parlementaire quand commencerons nos séances à huis clos, vous auriez un plus grand impact sur les délibérations du comité plutôt que de nous offrir des arguments péremptaires et à l'emporte-pièce que certains d'entre nous trouvent plutôt difficiles à prendre parce qu'il s'agit d'une question extrêmement compliquée et comportant des risques au plan politique, sans compter les risques militaires. C'est le commentaire que j'avais à faire, monsieur le président. Je n'ai pas de question.

M. Zeilig: Je voudrais ajouter quelque chose à ce que M. Blackburn a dit. Sa critique est juste et objective. Quand le comité commencera ses discussions à huis clos, on pourra vraiment vouloir reconsidérer la question de la suppression de la clause en 1981.

M. Blackburn (Brant): Je peux vous assurer que le comité va consacrer pas mal de temps à la question de savoir si nous voulons ou non réinsérer la clause sur les missiles antibalistiques.

M. Zeilig: Oui.

Le président: Monsieur Chartrand.

M. Chartrand: Je reviendrai avec la même question que j'ai soulevée partout à travers le pays, dans chaque ville. Pratiquement tous les groupes pacifistes que nous avons rencontrés ont avancé la même idée que nous avons beaucoup à craindre d'un accord avec les Américains sur la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord.

Ainsi si vous dites que nous ne devrions pas en faire partie, êtes-vous prêts à accepter la présence d'un brise-glace américain dans nos eaux en tout temps?

Un témoin: Nous n'avons jamais dit cela. Nous n'avons pas dit dans notre exposé que le Canada ne devrait pas faire partie de NORAD.

Une voix: Alors, vous dites que nous devrions en faire partie.

Un témoin: Non, nous n'avons pas dit cela. Nous avons seulement dit que la décision de renouveler l'accord sur la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord devrait être reportée afin qu'un examen plus vaste, plus en profondeur . . .

Une voix: Alors si nous reportons la décision, vous êtes prêts à accepter qu'il y ait des gens postés sur notre territoire pour veiller à ce que rien ne menace l'Amérique du Nord.

Un témoin: Vous voulez dire pendant que la décision est retardée et pendant qu'on l'étudie? Je présume que le traité va continuer à exister sous la forme qu'il avait depuis qu'il a été reconduit en mars 1981, ou la dernière date de renouvellement quelle qu'elle soit. Mais, encore une fois, ce que nous demandons . . . Je ne pense pas que j'ai répondu à votre question.

Un témoin: Quel est le lien avec le brise-glace?

[Text]

An hon. member: It is easy, because if we do not renew the agreement, we will have to accept that somebody else will come and check for all the other countries on defence matters.

An hon. member: It is a sovereignty surveillance issue he is raising, and NORAD is one component of that.

An hon. member: Because if we do not go into it, the Americans will go into it. I hope you know that.

Ms Klassen: We were pretty careful not to say we should just get out of NORAD, because that is a pretty simple statement to make. But you are right, it has all kinds of ramifications. We talked about this quite a bit before we made up this paper to present to you.

What I would like to see is some real thought about the options Canada could have, maybe encompassing agreement with the United States and the Soviet Union or co-operating in some way with other countries on security matters. We were pretty careful not to recommend immediate withdrawal from NORAD. We just could not see our way clear to recommend that.

A Witness: Canadian sovereignty was one of the questions we were going to raise if we had had more time. We certainly talked about what NORAD implications are for Canadian sovereignty in light of the statements that Prime Minister Mulroney has made on the consultative group on arms control and disarmament and other things, such as no to Star Wars. At least on a government-to-government basis, we would think joining or rejoining NORAD, a military alliance, has great implications for Canada's role as an international peacemaker through UN agencies and things of that nature. That is the sort of question on sovereignty . . . and where we would see the two as being put together.

An hon. member: Several groups before us have been quite strong on reinsertion of the ABM treaty clause, and I am wondering whether they feel that way, and specifically your group, because it is the space-based weapons systems that really do frighten you, or whether it is anti-missile . . . *cum* U.S.S.R. has been playing with for some time; the ground-based anti-missile kind of operation . . . or whether it is the space-based that just sets your fingers a-tingling.

Ms Klassen: I think what sets our fingers a-tingling is the fact that the ABM treaty is one of the few standing treaties between the U.S.S.R. and the U.S. right now, and we would not like to see it eroded in any way. That is the main thing: the fact that they do have an agreement, something they do agree on, something they have been living by. There have been allegations on both sides that people have been breaking the treaty here and breaking it there, but generally that treaty has stood now for 13 years, and it would be a shame to see one of the few treaties in existence for that long go by the boards because somebody wants to try something new.

[Translation]

Une voix: C'est simple. Si nous ne renouvelons pas l'accord, nous devrons accepter que quelqu'un d'autre vienne faire la surveillance pour tous les autres pays sur les questions de défense.

Une voix: C'est une question de souveraineté qu'il soulève à propos de la surveillance et NORAD est un élément de cela.

Une voix: Parce que, si nous ne nous en occupons pas nous-mêmes, les Américains le feront. J'espère que vous le savez.

Mme Klassen: Nous avons bien fait attention de ne pas dire que nous devrions tout simplement nous retirer du NORAD, parce que cela serait trop simple. Mais vous avez raison, il y a toutes sortes de facettes à la question. Nous en avons beaucoup parlé entre nous avant de rédiger notre mémoire.

Ce que j'aimerais, c'est une véritable réflexion sur les options que le Canada pourrait avoir, options comportant peut-être un accord avec les États-Unis et l'Union Soviétique ou une forme de coopération avec d'autres pays sur les questions de sécurité. Nous avons fait très attention de ne pas recommander le retrait immédiat du NORAD. Nous ne pourrions pas vraiment recommander cela.

Un témoin: La souveraineté canadienne est l'une des questions que nous allions soulever si nous avions eu plus de temps. Nous avons parlé de ce que l'engagement dans le NORAD signifie pour la souveraineté canadienne à la lumière des déclarations du premier ministre Mulroney au comité consultatif sur le contrôle des armements et le désarmement et d'autres points, par exemple, son refus de la guerre des étoiles. Sur le plan de gouvernement à gouvernement du moins, nous penserions que de se joindre à l'alliance militaire qu'est le NORAD ou d'y renouveler son adhésion peut avoir un effet considérable sur le rôle du Canada comme artisan de la paix au plan international dans des organismes des Nations Unies et d'autres organismes du genre. C'est le genre de question que soulève la souveraineté et c'est là que nous voyons les deux aller de pair.

Une voix: Plusieurs des groupes, dont le vôtre, qui se sont présentés devant nous ont insisté sur la réinsertion de la clause du traité sur les armes antimissiles balistiques et je me demande si c'est le système d'armes spatial qui vous effraie ou si ce sont les stations antimissiles auxquelles s'intéresse l'Union soviétique depuis quelque temps; si ce sont les stations antimissiles basées au sol ou si ce sont les systèmes spatiaux qui vous chicotent.

Mme Klassen: Ce qui nous tracasse le plus je crois est le fait que le Traité sur les missiles antimissiles balistiques est l'un des rares traités qui tiennent encore entre l'Union soviétique et les États-Unis présentement et nous ne voudrions pas le voir émietté d'aucune façon. C'est là le principal: ils ont un traité, une chose sur laquelle ils s'entendent, avec laquelle ils arrivent à vivre. Il y a eu des allégations de part et d'autre à l'effet que des gens ont fait des entorses au traité par ci par là, mais en gros il tient toujours, depuis 13 ans déjà, et ce serait malheureux de voir l'un des rares traités qui tiennent depuis si longtemps prendre le bord parce que quelqu'un veut essayer quelque chose de nouveau.

[Texte]

• 1705

[Traduction]

The Chairman: Mr. Guilbault.

M. Guilbault (Drummond): Madame, je vous félicite pour le travail que vous faites. C'est du bénévolat qui est réellement valable puisque vous prêchez pour la paix. Cette préoccupation existe depuis que le monde est monde.

Vous parlez d'une pétition de 430 noms. Je pense que j'ai signé cette pétition-là. Moi aussi, je suis pour la paix et à peu près tout le monde ici est pour la paix. Comme M. Blackburn le disait tout à l'heure, si vous revenez un jour comparaître devant un comité semblable, il serait bon de nous apporter certains éléments de solution. Vous dites que le temps a joué contre vous et que vous avez été obligés de préparer ce document rapidement. Il est assez difficile d'être plus catholique que le pape. C'est pour cela qu'il y a toujours eu des guerres. Il est peut-être plus facile de mettre les solutions sur papier que de les mettre en pratique, mais il serait bon de préparer un document plus étoffé. Ce serait très utile pour le Comité.

Ms Klassen: Your point is well taken. I agree with you. This was a hastily prepared brief. We had in fact asked at the end of it for more time. We would like to have more input into the white paper that has been prepared, and we have asked the committee to delay its decision. In fact, we did not get this appointment until two days ago to come before this committee.

The Chairman: Are there further comments?

Ms Jewett: Just one comment, Mr. Chairman. Because we often rely heavily on newspaper accounts and reports does not mean that we are relying solely on secondary information, because usually the accounts and reports we are reading are themselves based very frequently on evidence that is given before the U.S. armed services committee or one of the appropriations committees. For example, it was in the U.S. armed services committee of the House of Representatives that I first saw a report given to the committee by the Department of Defense on SDI—this was about two years ago—in which under collateral benefits to SDI was listed the North Warning System. All I am saying is that although that particular document did not elaborate, that is what first alerted me to the thought: Well, what collateral benefits are they talking about? I think it would be helpful, if you do give us further briefs, as I hope you will—I know you cannot read everything; if we all got reading every congressional committee hearing, we would have a terrible time—wherever you can, to go to the original source, because very often the source is the Pentagon in evidence or documents prepared for congressional committees.

Mr. Zeilig: Just one final comment that I believe you, sir, made about speculation. I think there is a difference between wild speculation and the type of informed speculation and conjecture that you get in some of the articles that Miss Jewett referred to.

Le président: Monsieur Guilbault.

Mr. Guilbault (Drummond): Mrs. Klassen, I congratulate you on your work. It's a voluntary work extremely valuable since you advocate peace. This concern exists since the beginning of the world.

You speak of a petition bearing 430 names. I think that I have signed that petition. I am for peace and I think almost everybody here is for peace. As Mr. Blackburn was saying a few minutes ago, you should, if you ever come again before a committee some day, offer elements of solution. You said that time has been too short, and that you had to prepare this brief rapidly. Well, it is rather difficult to be more Catholic than the Pope. That's why there has always been wars. Maybe it is easier to write down options than to realize them. But anyway you should think of preparing a more documented paper. It would be very useful to the committee.

Mme Klassen: Votre remarque est juste. Je suis tout à fait d'accord. Le mémoire a été préparé rapidement; nous avions en fait demandé d'avoir plus de temps pour le préparer. Nous voudrions apporter une plus grande contribution au Livre blanc sur le sujet et nous avons demandé au comité de reporter sa décision. En fait, ce n'est qu'il y a deux jours que nous avons appris que nous pouvions nous faire entendre par le comité.

Le président: Y a-t-il d'autres commentaires?

Mme Jewett: Juste une remarque, monsieur le président. Parce que nous devons souvent nous baser sur les comptes rendus des journaux et des rapports ne signifie pas que nous dépendons seulement d'une information de deuxième main, parce que généralement les comptes rendus et les rapports que nous lisons sont eux-mêmes basés sur les témoignages qui sont faits devant le *U.S. Armed Services Committee* (comité des forces armées des États-Unis) ou l'un des comités des crédits. À titre d'exemple, c'est dans le compte rendu du comité des *U.S. Armed Services* que j'ai pour la première fois vu un rapport sur l'IDS qui lui avait été remis par le ministère de la Défense—c'était il y a deux ans environ—dans lequel le Système d'alerte du Nord était classé parmi les bénéfices marginaux de l'IDS. Tout ce que je dis c'est que bien que le document n'ait pas fourni beaucoup de détails, c'est ce qui m'a d'abord fait me demander: de quels bénéfices marginaux parlent-ils? Je pense que ce serait utile, si vous nous présentiez d'autres mémoires—ce que vous allez faire, je l'espère—je sais que vous ne pouvez pas tout lire; nous-mêmes, si nous lisions tous les comptes rendus de toutes les audiences de comités du Congrès ce serait affreux. Il serait utile que chaque fois que c'est possible, vous consultiez la source originale parce que souvent cette source est le Pentagone lui-même ou des documents rédigés pour les comités du Congrès.

M. Zeilig: Juste un dernier commentaire à propos d'une allusion à la spéculation que je crois que vous avez faite, monsieur. Je pense qu'il y a une distinction à faire entre la spéculation non fondée et le genre d'hypothèses étayées que

[Text]

The Chairman: All right.

We thank you very much for joining us.

Mr. Zeilig: Thank you.

Ms Klassen: Thank you very much.

• 1710

The Chairman: We are adjourned to the call of the Chair.

[Translation]

l'on trouve dans certains des articles auxquels Mademoiselle Jewett faisait allusion.

Le président: Très bien.

Merci beaucoup d'être venus nous rencontrer.

M. Zeilig: Merci.

Mme Klassen: Merci beaucoup.

Le président: La séance est levée jusqu'à la nouvelle convention du président.

Ken DeLisle, Member, Study Group and President of U.N.A., Winnipeg Branch.

From the Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament:

Paul Eastwood, Staff Member, Project Peacemakers;
Martin Zeilig, Staff member;
Valerie Klassen, Vice-Chairperson.

Ken DeLisle, membre du groupe d'études et président de l'UNA, bureau de Winnipeg.

De la Winnipeg Coordinating Committee for Disarmament:

Paul Eastwood, membre du personnel, projet *Peacemakers*;
Martin Zeilig, membre du personnel;
Valerie Klassen, vice-présidente.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

Saskatoon at 8:04 a.m.:

From SED Systems Inc.:

Alex Curran, President.

Brigadier General Desmond Paine (Ret'd).

Marcel de la Gorgendière.

From Project Ploughshares:

Rev. John Flynn, President;

Ellen Gould, Project Coordinator;

Donald McKinnon, Member.

Winnipeg at 2:15 p.m.:

Professor Paul Buteux, Department of Political Studies,
University of Manitoba.

From the Disarmament Study Group of the United Nations Association:

Derek Wilson, The Rapporteur, Disarmament Study Group;

Menno Klassen, Chairperson, Disarmament Study Group;

Saskatoon à 8 h 04:

De SED Systems Inc.:

Alex Curran, président.

Bgén Desmond Paine (retraité).

Marcel de la Gorgendière.

De Project Ploughshares:

Rév. John Flynn, président;

Ellen Gould, coordinatrice du projet;

Donald McKinnon, membre.

Winnipeg à 14 h 15:

Professeur Paul Buteux, Département des études politiques,
Université du Manitoba.

De Disarmament Study Group of the United Nations Association:

Derek Wilson, rapporteur, groupe d'études sur le désarmement;

Menno Klassen, président, groupe d'études sur le désarmement;

(Continued on previous page)

(Suite à la page précédente)

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 43

Monday, November 18, 1985

Chairman: William Winegard

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 43

Le lundi 18 novembre 1985

Président: William Winegard

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Standing Committee on*

External Affairs and National Defence

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité permanent des*

Affaires extérieures et de la Défense nationale

RESPECTING:

Order of Reference respecting NORAD

CONCERNANT:

Ordre de renvoi relatif à NORAD

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985

STANDING COMMITTEE ON EXTERNAL
AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

Chairman: William Winegard

Vice-Chairman: Marcel Tremblay

MEMBERS/MEMBRES

Derek Blackburn
Gilbert Chartrand
Jean Chrétien
Benno Friesen
Richard Grisé
Len Hopkins
Pauline Jewett
Alex Kindy
Allan McKinnon
Rob Nicholson
John Oostrom
Don Ravis
Robert L. Wenman—(15)

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES
EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE

Président: William Winegard

Vice-président: Marcel Tremblay

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Lloyd Axworthy
Robert A. Corbett
David Daubney
Jim Edwards
Michel Gravel
Jean-Guy Guilbault
Dan Heap
Robert Hicks
David Kilgour
Fred King
Ricardo Lopez
Jim Manly
John Reimer
Bill Rompkey
Gerry Weiner—(15)

(Quorum 8)

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee

Pursuant to Standing Order 70(6)(b)

On Monday, November 18, 1985:

Jim Edwards replaced Moe Mantha.

Conformément à l'article 70(6)b) du Règlement

Le lundi 18 novembre 1985:

Jim Edwards remplace Moe Mantha.



MINUTES OF PROCEEDINGS

MONDAY, NOVEMBER 18, 1985
(50)

[Text]

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met at 6:05 o'clock p.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Derek Blackburn, Benno Friesen, Len Hopkins, Pauline Jewett, Alex Kindy, Allan McKinnon, Rob Nicholson, John Oostrom, Don Ravis, Robert L. Wenman, and William C. Winegard.

Alternates present: Jim Edwards, Robert Hicks, and John Reimer.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon and Gregory Wirick, Research Advisors.

Witnesses: From Project Ploughshares: Clarke MacDonald, Chairman; Ernie Regehr, Research Director; Peter Chapman, Research Associate; Simon Rosenblum, Political Liaison Officer. *From Canadian Conference of Catholic Bishops:* Bishop Adolphe Proulx; Michael McBane, Research Associate. *From the Schiller Institute:* Guy Huard, Research Associate.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (see *Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

Clarke MacDonald made a statement.

Ernie Regehr made a statement.

Bishop Proulx made a statement.

The witnesses answered questions.

Guy Huard made a statement and answered questions.

At 9:00 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE LUNDI 18 NOVEMBRE 1985
(50)

[Traduction]

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit, ce jour à 18 h 05, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Derek Blackburn, Benno Friesen, Len Hopkins, Pauline Jewett, Alex Kindy, Allan McKinnon, Rob Nicholson, John Oostrom, Don Ravis, Robert L. Wenman, William C. Winegard.

Substituts présents: Jim Edwards, Robert Hicks, John Reimer.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Gregory Wirick, conseillers en matière de recherche.

Témoins: De «Project Ploughshares»: Clarke MacDonald, président; Ernie Regehr, directeur de la recherche; Peter Chapman, adjoint de recherche; Simon Rosenblum, attaché de liaison politique. *De la Conférence canadienne des évêques catholiques:* Mgr Adolphe Proulx; Michael McBane, adjoint de recherche. *De l'Institut Schiller:* Guy Huard, adjoint de recherche.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (*voir Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n° 26*).

Clarke MacDonald fait une déclaration.

Ernie Regehr fait une déclaration.

Mgr Proulx fait une déclaration.

Les témoins répondent aux questions.

Guy Huard fait une déclaration et répond aux questions.

A 21 heures, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Marie-Louise Paradis

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Monday, November 18, 1985

• 1807

The Chairman: Ladies and gentlemen, I propose to begin. This evening we resume consideration of our Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement.

We really have three groups with us this evening. We have Project Ploughshares, Canadian Council of Churches and the Canadian Conference of Catholic Bishops. Because of this number of groups at one time, I propose to allow two hours for this particular sitting, and people who have been following us will know that approximates the time allotted for three separate groups. Then we will go on to the fourth group immediately following. I believe, Dr. MacDonald, you are going to lead off. Is that correct?

Dr. Clarke MacDonald (Chairperson, Project Ploughshares): Thank you, sir. Mr. Chairman and members of the Standing Committee on External Affairs and National Defence, I want to thank you for this opportunity to appear before you, to make our statement, and to engage in dialogue with you.

I am Clarke MacDonald. I am the Chairperson of Project Ploughshares. My colleagues tonight are, on my immediate right, Bishop Proulx representing the Canadian Conference of Catholic Bishops. He is also a member of the Social Affairs Committee and Chairman of the Human Rights Committee of the council. Next is Ernie Regehr, Research Director of Project Ploughshares; Peter Chapman, Research Associate of Project Ploughshares; Simon Rosenblum, the political liaison officer for Project Ploughshares, and Michael McBane, Research Assistant with the Canadian Conference of Catholic Bishops.

Project Ploughshares is the "umbrella", as it were, of the presentation tonight. It is a national project of Canadian churches and civic disarmament and development organizations. While we speak for ourselves and those organizations or institutions which we represent, yet we rejoice that we have many allies in the cause which brings us here. To mention a few of them, there is Physicians for Social Responsibility, Lawyers for Social Responsibility, Generals Against Nuclear War, Veterans Opposed to Nuclear War, Scientists for Peace. Others could be mentioned.

As a peace activist, I am greatly impressed by the number of people who come to me during, or after, a peace rally and identify themselves as belonging to one of these groups, and want to encourage us in the work we are doing. On Hiroshima Day, August 6 this year, I sat on the steps outside the Canadian Parliament Buildings beside Captain James Bush. Captain Bush took early retirement from the American Navy and joined the Centre for Defense Information in Washington. I asked him why he did this taking, as he did I suppose, a cut

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le lundi 18 novembre 1985

Le président: Mesdames et messieurs, je suggère que nous commençons. Nous reprenons ce soir l'étude de notre ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985, relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord.

Nous avons en fait ce soir trois témoins. Il y a «*Project Ploughshares*», le *Canadian Council of Churches* et la Conférence canadienne des évêques catholiques. Je propose donc de consacrer deux heures à ces témoins, et ceux qui ont suivi nos travaux sauront que cela correspond à peu près au temps que nous accorderions à trois groupes distincts. Nous entendrons tout de suite après le quatrième groupe. Monsieur MacDonald, je crois que c'est vous qui allez ouvrir la discussion, n'est-ce pas?

M. Clarke MacDonald (président, Project Ploughshares): Merci, monsieur. Monsieur le président, membres du Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale, je vous remercie de nous avoir invités à venir exposer notre point de vue et à dialoguer avec vous.

Je m'appelle Clarke MacDonald. Je suis président de «*Project Ploughshares*». Je suis accompagné ce soir de Monseigneur Proulx, à ma droite, qui représente la Conférence canadienne des évêques catholiques. Il est également membre du Comité des affaires sociales et président du Comité des droits de la personne du conseil. À côté de lui, Ernie Regehr, directeur de la recherche de «*Project Ploughshares*»; Peter Chapman, chercheur adjoint de «*Project Ploughshares*»; Simon Rosenblum, agent de liaison politique de «*Project Ploughshares*», et Michael McBane, chercheur adjoint de la Conférence canadienne des évêques catholiques.

«*Project Ploughshares*» fera ce soir office de porte-parole. «*Project Ploughshares*» est un regroupement national d'organisations canadiennes laïques et religieuses pour le désarmement et le développement. Si nous parlons en notre propre nom et en celui des organismes ou des institutions que nous représentons, nous sommes également très heureux de constater que nous avons dans cette cause qui nous amène ici ce soir de très nombreux alliés. Pour n'en mentionner que quelques-uns, ce sont *Physicians for Social Responsibility*, *Lawyers for Social Responsibility*, *Generals Against Nuclear War*, *Veterans Opposed to Nuclear War*, *Scientists for Peace*. Il y en a bien d'autres.

En tant que militant pour la paix, je suis toujours très étonné du grand nombre de membres des groupes susmentionnés qui viennent me voir pendant ou après les rallyes pacifistes pour nous encourager dans nos efforts. Le jour anniversaire d'Hiroshima, le 6 août, j'étais assis sur les marches du Parlement canadien avec le Capitaine James Bush. Le capitaine a pris une retraite anticipée de la Marine américaine et a rejoint le *Center for Defense Information* à Washington. Je lui ai demandé ce qui l'avait amené à accepter de descendre

[Texte]

in status and certainly a cut in pay. He said this in reply. In reply, he said:

Because I was taught well how to do my job, except for one thing. I was taught the intricacies of the operation of a nuclear submarine. I knew how to do my job well. I did it for 15 years and received high marks for my endeavours. But they did not teach me how to handle the fact that if I got an order and carried it out to release the megatonnage powers of death which I carried on that submarine I would be remembered in history as one who had been responsible for more deaths of human beings than any other person who ever lived. They did not teach me how to handle that.

• 1810

I assume he was not taught how to handle that because you cannot teach that. I do not know if Jim Bush is a Roman Catholic or not, but what he was reasoning is probably the basis for the statement of the Catholic bishops of the United States when they said that if any order were given to detonate the first atomic blast that might mean the end of the human race and the holocaust of the planet earth then any Catholic receiving such an order should disobey it, even if it came from the President himself.

I will not take time to elaborate on this, but offer it as a background. While we are unashamed peace workers, we cannot be dismissed as peaceniks. We have the support of some of the outstanding leaders and thinkers of our time in military, ethical, religious and other areas: Viscount Montgomery, General Leonard Johnston, Billy Graham, Linus Pauling, Pope John Paul II and members of the groups I mentioned earlier.

It is significant, I think, that we are making this presentation on the eve of the first summit conference in six years, when Mr. Reagan and Mr. Gorbachev meet this week in Geneva. The hopes of the world run high in regard to this meeting, and yet there is an undertone of deep concern. We believe that a practical approach and outcome for Canada can be found in the direction in which we are trying to nudge our country and which is expressed in our brief to you. We do not expect miracles—perhaps that is a self-stated rebuke to ourselves—but we do know where we want the

We are getting perilously near in our time to the situation faced by the general in the epic *Massada* when his forces finally penetrated the defences of the Jewish remnant on the mountain and found nothing left but death, darkness and destruction. The general said, partly to himself and yet to the world: We have won a rock in the midst of a wasteland on the shores of a poisoned sea. It is to prevent that from being the fate of this fragile planet we call home that we are here.

Now Mr. Regehr will make a presentation of our brief, followed by a statement by Bishop Proulx, and then we will open it up to questions from you.

Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you.

[Traduction]

dans l'échelle sociale, sans doute, et certainement de voir son salaire diminuer. Il m'a répondu ainsi:

Parce qu'on m'a bien appris à faire mon travail, sauf une chose. On m'a appris les complexités des opérations d'un sous-marin nucléaire. Je connais assez bien mon travail. Je l'ai fait pendant quinze ans et j'étais très bien noté. Mais il ne m'a pas appris à accepter le fait que si j'exécutais l'ordre de lancer les mégatonnes de mort que transportait mon sous-marin, je passerais à l'histoire comme l'homme responsable du plus grand nombre de morts humaines. On ne m'a pas appris à accepter cela.

Je suppose que si on ne le lui a pas appris, c'est parce que c'est impossible. Je ne sais pas si Jim Bush est catholique ou non, mais le raisonnement qu'il a suivi est sans doute celui qui sous-tend la déclaration des évêques catholiques américains lorsqu'ils ont enjoint leurs fidèles de désobéir à l'ordre de faire détonner la première charge atomique, qui pourrait signifier l'anéantissement de la race humaine et la destruction de la planète, même si cet ordre venait du président lui-même.

Je ne m'attarderai pas sur ce point, mais je l'ai mentionné comme toile de fond. Si nous travaillons sans honte pour la paix, on ne peut nous rejeter comme de simples «peaceniks». Des personnages éminents et des grands penseurs de notre époque dans le domaine militaire, éthique, religieux et autres appuient notre cause; parmi eux: le vicomte Montgomery, le général Leonard Johnston, Billy Graham, Linus Pauling, le Pape Jean-Paul II et tous les membres des groupes que j'ai mentionnés tout à l'heure.

Il est intéressant de remarquer, je crois, que nous donnons cette présentation à la veille de la première rencontre au Sommet en six ans, puisque MM. Reagan et Gorbachev se rencontrent cette semaine à Genève. Le monde entier a mis beaucoup d'espoir dans cette rencontre, mais on sent pourtant une profonde inquiétude. Nous croyons que le Canada peut trouver une voie et une solution pratiques dans la méthode que nous l'encourageons à adopter et que nous décrivons dans notre mémoire. Nous n'attendons pas de miracles—c'est peut-être une attitude défaitiste—mais nous savons très bien où nous voulons faire peser notre poids.

Notre situation ressemble de plus en plus dangereusement à celle du général de *Massada*, lorsqu'ayant enfoncé la dernière résistance juive sur la montagne, il ne trouva plus que mort, nuit et destruction. Sa réflexion s'adressait au monde entier lorsqu'il se dit à lui-même: Nous avons conquis un rocher au milieu d'un désert sur les rives d'une mer empoisonnée. C'est dans l'espoir d'éviter que la fragile planète que nous occupons connaisse le même sort que nous sommes ici.

M. Regehr va maintenant vous lire notre mémoire, après quoi monseigneur Proulx fera une déclaration et puis nous serons prêts à répondre à vos questions.

Merci, monsieur le président.

Le président: Merci.

[Text]

Mr. Regehr.

Mr. Ernie Regehr (Director of Research, Project Ploughshares): Thank you, Mr. Chairman, and thank you also for the opportunity to make our presentation to you.

Dr. MacDonald has set the context within which we want to look at some of the more specific items related to Canadian policy, in the Canadian north in particular, and it is really in addressing the question of NORAD that Canada faces the reality which Dr. MacDonald described in concrete form and faces the question of how we in the context of this extraordinary reality are responsibly to use Canadian territory, Canadian resources and skills.

• 1815

The overall requirement of Canadian resources, skills and territory is to use them in such a way that the likelihood of nuclear war is reduced; that the likelihood of the use of those weapons is reduced; and that we help to create an environment in which the reduction of the weapons themselves can proceed much more rapidly than it is now, eventually to the elimination of these weapons of extraordinary discussion.

We use Canadian resources and skills in general to try to defuse the crises from which nuclear war is likely to grow. That, of course, has a wide range of elements to it, including general and broad policy issues such as the promotion of international institutions to prevent and to control conflict, to pursue non-violent means of settling conflict, to pursue more equitable conditions in the world at large which reduce conflict. But as it relates to the NORAD question in particular, the question of Canadian territory takes on unusual importance. Our responsibility there, we believe, is to ensure that what does or what does not happen in Canadian territory does not contribute to the precipitation of crisis.

We have tried to elaborate this into a more general principle in which we have tried to extend the principle that Prime Minister Mackenzie King enunciated before World War II, when he said to President Roosevelt, as this committee has already heard, that Canada would not permit within the limits of technology available to it—that Canada would not permit its territory to be a base from which, or a corridor through which, others could attack the United States; that we would not permit the use of our territory for those purposes.

We say that the United States cannot—and we understand this to be so—but view what happens in Canada as vital to its own security and that Canada does have a responsibility to ensure that direct military threats to the United States cannot be launched from Canadian territory; or secondly, that such threats do not become possible by virtue of Canadian neglect. Canadian elements of that could be the lack of proper surveillance of Canadian air space and territory—we ourselves not knowing what happens in Canadian territory and therefore not being able to give reliable assurances to our neighbours to the south that we know what is happening in our territory and that is not threatening to them.

But we go on to say that this principle needs to be extended a further step and that Canadian territory, resources and skills,

[Translation]

Monsieur Regehr.

M. Ernie Regehr (directeur de la recherche, Project Ploughshares): Merci, monsieur le président, et merci également de nous avoir invités à faire cette présentation.

M. MacDonald vous a donné le contexte dans lequel nous allons situer nos remarques portant précisément sur la politique canadienne dans le Nord en particulier; c'est en se penchant sur la question du NORAD que le Canada doit faire face à cette réalité extraordinaire qu'a décrite M. MacDonald et que, dans ce contexte, il doit décider comment nous pouvons utiliser le territoire, les ressources et les talents du Canada de façon responsable.

Nous devons utiliser les ressources, les talents et le territoire canadiens de façon à réduire le risque d'une guerre nucléaire, c'est-à-dire les risques d'utilisation des armes nucléaires; nous devons en outre essayer de créer un climat dans lequel la réduction des armements pourra progresser à un rythme beaucoup plus rapide qu'actuellement, pour aboutir à l'élimination de ces armes extraordinaires.

Nous mettons les ressources et les talents canadiens à contribution pour tenter de désamorcer les crises qui risquent de provoquer une guerre nucléaire. Les moyens sont bien entendu très variés, allant des questions de politique générale comme l'encouragement aux institutions internationales pour la prévention des conflits, la recherche de solutions non violentes aux conflits, un meilleur partage à l'échelle internationale afin de réduire les tensions. Mais c'est dans le cadre du NORAD en particulier que le territoire canadien prend une importance inhabituelle. Nous estimons que notre responsabilité en ce cas est de s'assurer que ce qui se fera ou ne se fera pas sur notre territoire ne contribue pas à précipiter une crise.

Nous avons essayé d'établir un principe général dans lequel nous avons essayé d'inscrire le principe énoncé avant la Seconde Guerre mondiale par le premier ministre Mackenzie King lorsqu'il a dit au président Roosevelt, comme le Comité le sait déjà, que le Canada, dans la limite des moyens techniques dont il disposait, ne permettrait pas que son territoire serve de base ou de corridor pour le lancement d'une attaque contre les États-Unis; que nous ne permettrions pas l'utilisation de notre territoire à ces fins.

Nous disons que les États-Unis ne peuvent pas—et c'est ainsi que nous comprenons la chose—ne pas considérer comme vital pour eux tout ce qui se passe au Canada, et que le Canada a de ce fait la responsabilité de veiller à ce qu'aucune menace militaire directe contre les États-Unis ne puisse partir du territoire canadien; deuxièmement, il doit veiller à ce que de telles menaces ne soient pas rendues possibles par notre négligence. Par négligence, on peut entendre par exemple le manque de surveillance de l'espace aérien et du territoire, car ne sachant pas nous-mêmes ce qui se passe sur notre territoire nous ne pourrions pas donner à nos voisins du Sud la garantie qu'il ne s'y passe rien de menaçant pour eux.

Mais nous allons plus loin dans ce principe et disons que le territoire, les ressources et les talents canadiens, et en ce cas

[Texte]

in this case particularly territory, must also not be used to issue threats against other states. Just as it would be destabilizing to allow Canadian territory to be used for threats against the United States, using Canadian territory to issue threats against the Soviet Union is also destabilizing and undermines the conditions under which disarmament is likely to occur. Stability would be advanced if Canadian territory were not available for aggressive acts against the Soviet Union, just as stability is advanced by not making Canadian territory available for aggressive acts against the United States.

The main thrust of our concern, therefore, is that through current developments in NORAD, Canadian territory and Canadian resources are being mobilized for destabilizing and for aggressive purposes. NORAD is central to the United States strategic modernization program, a program whose objective is to provide flexibility and expanded nuclear options. The option of first strike, the option of the capacity to fight, conduct prolonged nuclear war, these provide flexibility on options to U.S. nuclear forces, which is not the same as saying there is intent in U.S. nuclear forces or in U.S. nuclear policy to pursue nuclear war or to launch a first strike. Those are two different things.

It is to say, however, that in moments of crisis the United States wants to have a larger selection of options available to it and that in NORAD we are contributing to the expansion of nuclear options. In a crisis, these changes will make nuclear attacks, nuclear options, credible options, and we believe firmly that Canada ought not to be in the business of making nuclear attacks credible options.

• 1820

Out of these points grow two recommendations—one being the general principle. It is found on page 24 of the brief where we say that:

... Canadian territory and Canadian resources not be made available to other states for the purpose of posing military and political threats to another state.

We commend that statement of principle to the committee. And we commend that principle within the context of recognizing that such a position should acknowledge Canada's responsibility to undertake full surveillance and patrol of Canadian territory, in order to give reliable assurances to both powers that its territory is not being used for aggressive purposes that are hostile to either side.

The second recommendation that flows from that general principle is the reject of "first strike" war fighting options; that Canada should clearly declare itself not to support the development of those options—not only the use of those options but the development of the availability of those options. In order to do that, Canada needs to define clearly its own understanding of what are the requirements of a stable deterrent—a stable deterrent that is conducive to nuclear disarmament in the long run.

[Traduction]

particulier, le territoire surtout, ne doivent pas servir à lancer des menaces contre d'autres États. Tout comme il serait déstabilisant de permettre que le territoire canadien serve de base pour menacer les États-Unis, il serait également déstabilisant de permettre qu'il ne serve de base pour menacer l'Union soviétique, et cela nuirait à la création d'un climat propice au désarmement. La stabilité aurait tout à gagner si l'on interdisait l'utilisation du territoire canadien pour des actes d'agression contre l'Union soviétique, de la même façon qu'elle aurait tout à gagner si l'on ne permet pas que ce même territoire soit utilisé pour lancer des actes d'agression contre les États-Unis.

Par conséquent, ce qui nous préoccupe surtout, c'est de voir que dans l'évolution actuelle des choses au sein du NORAD, le territoire canadien et les ressources canadiennes sont mobilisés à des fins de déstabilisation et d'agression. Le NORAD est un aspect essentiel du programme de modernisation stratégique des États-Unis, programme qui a pour objectif une plus grande souplesse des options nucléaires. L'option de la première frappe, l'option de la capacité de combat, la capacité de mener une guerre nucléaire prolongée donnent une plus grande flexibilité aux forces nucléaires américaines, et cela ne revient pas à dire que les États-Unis aient l'intention de se lancer dans une guerre nucléaire ou de s'y engager les premiers. Ce sont deux choses tout à fait différentes.

Cela veut dire, toutefois, qu'en temps de crise les États-Unis veulent multiplier leurs options et que par le biais du NORAD nous contribuons à cette multiplication des options nucléaires. En cas de crise, les options nucléaires deviendront alors crédibles, et nous sommes absolument convaincus que le Canada n'a pas à rendre crédibles les options nucléaires.

De ces deux prises de position naissent deux recommandations, dont l'une établit le principe général. Vous le trouverez à la page 24 du mémoire où nous disons:

... le territoire et les ressources du Canada ne soient pas mis à la disposition d'autres États dans le but de représenter une menace militaire et politique pour un autre État.

Nous recommandons au Comité d'adopter ce principe et ce faisant, de reconnaître que le Canada a la responsabilité de surveiller et de patrouiller son territoire, afin de pouvoir garantir aux deux super-puissances que son territoire ne sert pas à des actions hostiles contre l'un ou l'autre.

La seconde recommandation qui découle de ce principe général est de renoncer à l'option de « première frappe »; le Canada devrait se déclarer opposé au développement de ces options, non seulement à leur utilisation, mais également à la recherche sur ces options. Pour cela, le Canada doit d'abord définir clairement ce qu'il considère comme indispensable à une dissuasion stable, à une dissuasion qui, à long terme, mène au désarmement nucléaire.

[Text]

We then go on in the brief to try to indicate and list the several ways in which we understand Canadian participation in NORAD to be developing, and ways in which this involves Canada in the pursuit of credible nuclear options. The first of that is air defence and members of the special committee and some members of this committee are now well familiar with the whole range of arguments on air defence. We have argued before the previous committee and, also, before this committee now that the development of comprehensive air defence is a destabilizing development and is contrary to the interests of disarmament and nuclear stability.

The only rationale for the development of comprehensive air defence in Canadian territory is in support of nuclear first strike and war-fighting capabilities. We argued that warning—warning of Soviet nuclear attack—is itself sufficient to deter that attack, because it gives ample warning to the American retaliatory forces and, therefore, does not make that an available option. That is what Canadian resources should be about—that is, restricting nuclear options, not broadening nuclear options. Warning contributes to the restriction of the options available to the Soviet Union.

Therefore, an active air defence placed in Canada is designed not to destroy Soviet nuclear first strike weapons and, therefore, to protect the U.S. deterrent; rather, it is there in order to undermine and to reduce, to limit, the damage that Soviet retaliatory forces could launch against North America; in other words, to undermine the Soviet second strike on which its deterrent is based—undermining Soviet deterrents. We say, therefore, that supplementing early warning with active and comprehensive air defence would contribute nothing to deterrents or stability since warning alone achieves that option.

The development of air defences in northern Canada radically changes the use to which Canadian territory is put. In these circumstances, it is not a contribution to deterrents but, rather, a contribution to a first strike and counter-force strategies. With a capacity to intercept the airborne retaliatory force of the Soviet Union, the United States would have a freer hand, greater flexibility to consider a first strike against Soviet land- and sea-based ballistic systems.

Canada thus has a responsibility to contribute to warning. But there is an important qualifier to this which Bishop Proulx will elaborate on just a little bit later. It is that Canadian installations in the north which contribute to warning and contribute to deterrents must be installed and deployed with full respect for the rights of native peoples living in that area. The record of the Canadian Department of National Defence is not without blemish in this regard and, as I said, Bishop Proulx will elaborate on that in just a few minutes.

Mr. Chairman, we then go on to mention other items which we believe contribute to the United States first strike and war-fighting options through the facilities of NORAD. The next item that we refer to then is that of ballistic missile warning and defence.

[Translation]

Nous essayons ensuite de montrer dans notre mémoire quelle direction semble prendre, à notre avis, la participation du Canada au NORAD, et comment cela peut entraîner le pays dans la recherche d'options nucléaires crédibles. Il y a d'abord la défense aérienne, sur laquelle les membres du Comité spécial et certains membres de ce Comité auront entendu tous les arguments. Nous avons déjà dit devant le Comité précédent, et nous le répétons maintenant devant ce Comité, que le développement d'un système de défense aérienne globale est destabilisateur et contraire aux intérêts du désarmement et de la stabilité nucléaire.

La seule justification à la mise sur pied en territoire canadien d'un système de défense aérienne totale serait d'appuyer une première frappe nucléaire et de se donner la capacité de mener une guerre. Nous prétendons que l'alerte—l'alerte en cas d'attaque nucléaire soviétique—est en soi une mesure de dissuasion suffisante à cette attaque, puisqu'elle donnerait amplement le temps aux forces américaines de réagir, et rend ainsi l'option inefficace. C'est à cela que devraient servir les ressources canadiennes, à limiter les options nucléaires, et non pas les accroître. Le système d'alerte contribue à limiter les options dont dispose l'Union soviétique.

Par conséquent, un système de défense aérienne active en territoire canadien n'aurait pas pour but de détruire les armes nucléaires de première frappe soviétiques, et donc de protéger les forces de dissuasion américaines, mais bien plutôt de limiter les dégâts en Amérique du Nord à la suite des représailles soviétiques; autrement dit d'affaiblir l'effet de la deuxième frappe sur laquelle les Soviétiques fondent leur dissuasion. Nous avançons donc qu'en ajoutant au système d'alerte un système de défense aérienne active et totale, on n'ajoute rien à la dissuasion ou à la stabilité, puisque le système est à lui seul suffisant.

Avec la mise sur pied dans le Nord canadien d'un système de défense aérienne, le rôle de notre territoire change radicalement. Dans ces circonstances, il ne contribue plus à la dissuasion, mais bien plutôt aux stratégies de première et de contre frappe. En se donnant la possibilité d'intercepter la riposte aéroportée soviétique, les États-Unis se donnent une plus grande possibilité d'envisager une première frappe contre les systèmes balistiques terrestres et maritimes de l'Union soviétique.

Le Canada a donc la responsabilité de contribuer à un système d'alerte. Mais il y a à notre participation une condition importante qu'expliquera tout à l'heure monseigneur Proulx. Cette condition est que les installations canadiennes dans le Nord qui participent à l'alerte et à la dissuasion doivent être installées et déployées dans le plus grand respect des droits des autochtones de la région. La conduite du ministère de la Défense nationale n'est pas irréprochable en la matière, et comme je l'ai dit, monseigneur Proulx approfondira la question dans quelques minutes.

Monsieur le président, nous passons ensuite à d'autres points qui, à notre avis, contribuent aux options de première frappe et de guerre des États-Unis, par le biais des installations du NORAD. Dans ce contexte, nous développons la question de l'alerte et de la défense contre les missiles anti-missiles.

[Texte]

• 1825

It is already clear that the United States is looking to Canada for potential ballistic missile defence systems, or elements for those systems. We have quoted Mr. George Lindsey, of the Department of National Defence, who has already been widely quoted, as have Mr. Weinberger and others, as saying that for intermediate interception of strategic warheads from the Soviet Union, Canadian territory would be the ideal location for those systems.

We are all now familiar with the fact that in 1967 Canada found it necessary to declare clearly its intention not to participate in anti-ballistic missile systems. This was done by the insertion of the following clause, which you are also familiar with, into the NORAD agreement. That:

Canadian participation in the activities of NORAD's aerospace warning systems does not involve any commitment by the Canadian Government to take part in an active ballistic missile defence arrangement.

Now we consider more than ever it is critical that Canada again make its intentions clear in strategic defence. And an effective means of stating its intention would be through an insertion of a clause indicating continuing Canadian resolve not to support strategic defence operations.

That leads us also to call for a strong affirmation of the ABM treaty, and, I might add, to call on Canada to define clearly what it understands to be acceptable research under that treaty and to make clear the way it understands the distinction between research and, for example, the testing of prototype systems, which we understand not to be permissible under the treaty but which we understand the Strategic Defence Initiative of the United States to be committed to.

You will see also our concerns about anti-satellite testing and the involvement of NORAD in that, and particularly we are disturbed that there will be deployment of dual-purpose aircraft: those with anti-satellite weapons aboard them—F15 fighters by the United States—and also capable of air defence operations. That creates an ambiguity between the roles that are being pursued and involves Canada in support of aircraft that are playing a function which Canada has specifically said it is not in support of. Ambassador Douglas Roche told this committee a few weeks ago that Canada opposed anti-satellite testing.

Then we go on to indicate ways in which we understand the United States strategic modernization program to involve NORAD... and to seek the nuclear options we were talking about. We quote U.S. Defense Secretary Caspar Weinberger as saying that:

U.S. strategic nuclear forces and their command and communications links should be capable of supporting controlled nuclear counter-attacks over a protracted period while maintaining a reserve of nuclear forces sufficient for trans- and post-attack protection and coercion.

Without changes to NORAD's facilities and NORAD activities as they are now structured and are being structured,

[Traduction]

Manifestement, les États-Unis s'attendent à ce que le Canada participe aux futurs systèmes de défense contre les missiles balistiques, ou tout au moins à des composantes de ces systèmes. Nous avons déjà rapporté des déclarations de M. George Lindsey, du Département de la défense nationale, et de M. Weinberger, entre autres, selon lesquelles le territoire canadien serait un emplacement idéal pour assurer l'interception intermédiaire des ogives stratégiques lancées par l'Union soviétique.

Nous savons qu'en 1967, le Canada a jugé nécessaire d'affirmer publiquement son intention de ne pas participer aux systèmes de défense contre les missiles balistiques, ce qui s'est traduit par l'insertion de la clause suivante dans l'accord du NORAD:

En acceptant de participer aux activités des systèmes d'alerte aérospatiale mis en place par le NORAD, le gouvernement canadien ne s'engage nullement à être partie à un arrangement de défense active anti-engins balistiques.

Plus que jamais, il faut absolument que le Canada réitère ses intentions en matière de défense stratégique. Pour ce faire, il pourrait proposer un article indiquant que le Canada est toujours résolu à ne pas participer à la défense stratégique.

Nous réclamons également que le Canada définisse clairement ce qui, dans le cadre du traité ABM, est considéré comme une recherche acceptable, et qu'il précise la distinction qu'il fait entre la recherche pure et, par exemple, l'essai de systèmes prototypes, qui, à notre avis, ne sont pas autorisés par le traité mais qui font cependant partie de l'Initiative de défense stratégique des États-Unis.

Nous nous préoccupons également de l'essai de systèmes anti-satellites dans le cadre du NORAD, et nous redoutons tout particulièrement le déploiement d'appareils bivalents, c'est-à-dire d'avions équipés d'armes anti-satellites, comme les chasseurs F-15 des États-Unis, et ayant également une capacité de défense aérienne. D'où une ambiguïté entre les rôles confiés à chaque partenaire, puisque le Canada est ainsi obligé d'endosser un appareil alors qu'il en rejette précisément l'une des fonctions. L'ambassadeur Douglas Roche a déclaré devant votre Comité, il y a quelques semaines, que le Canada s'opposait aux essais anti-satellites.

Nous parlons ensuite du programme américain de modernisation stratégique et de la mesure dans laquelle il implique le NORAD... pour en arriver finalement aux options nucléaires. Nous rapportons à ce sujet la déclaration du secrétaire américain à la Défense, Caspar Weinberger:

Les forces nucléaires stratégiques américaines, leur commandement et leurs liens de communication devraient pouvoir assurer des contre-attaques nucléaires contrôlées, pendant une longue période, tout en maintenant une réserve suffisante de forces nucléaires pour la protection pendant et après l'attaque.

Or, une telle politique serait irréalisable si l'on ne modifie pas les installations et la structure des activités de NORAD.

[Text]

such a policy would not be possible. That is to say, the United States could not carry out such a policy without the concurrence and the support of NORAD, and through that, Canadian support.

We indicate the ways in which we understand NORAD is implicated, and finally quote the former NORAD Commander-in-Chief, who put it this way in 1983. He said:

We at NORAD provide flexible nuclear response options.

We believe Canada should not be in the business of providing flexible nuclear response options. Canada needs to be in the business of restricting nuclear response options.

Then in the final section we look at some of the implications; what we understand to be the political and economic costs of the Defence Production Sharing Arrangements between Canada and the United States. The late Prime Minister Lester Pearson said in about 1967 or 1968 that the Defence Production Sharing Arrangements were the opposite side of the same coin to NORAD. That is to say, NORAD and defence production sharing were two sides of a single coin.

We indicate that we understand there to be in the military free trade which exists between Canada and the United States serious political costs.

• 1830

When the United States entered into the Defence Production Sharing Arrangements with Canada in the late 1950s, it was looking for political pay-offs from Canada, access to Canadian territory and support for U.S. policy. What Canada got in turn was access to the United States military market. As you heard in testimony before this committee from the Aerospace Industries Association of Canada a few weeks ago, the price for access to the U.S. military market is in fact political concurrence.

The representative of the AIAC at that time said that, if under the concept of a North American industrial base promoting the idea of a single integrated industrial base in Canada we could be treated truly on a non-discriminatory basis, we would make substantial progress in becoming a more effective defence partner and in rebuilding our own economy. Then comes the crucial corollary to that. Of course, the representative said:

We cannot have it both ways. We believe we must share in North American defence commitments if we expect to benefit from these defence expenditures.

In other words, if we are going to have access to the U.S. military market, we are going to have to play the U.S. military policy game; we are going to have to be supportive and demonstrate our solidarity with United States initiatives. In other words, we believe the Defence Production Sharing Arrangements undermine Canada's ability to act independently from the political and military initiatives of the United States. They do not make it impossible; we say they undermine the ability to do that.

[Translation]

En conséquence, les États-Unis ne pourraient pas appliquer une telle politique sans l'accord et l'appui du NORAD, et partant, celui du Canada.

Nous parlons ensuite des secteurs dans lesquels le NORAD sera impliqué, avant de rapporter la déclaration de l'ancien commandant en chef du NORAD, en 1983:

Au NORAD, nous offrons plusieurs options de riposte nucléaire graduée.

Or, nous estimons que le Canada ne devrait pas participer à la préparation de plusieurs options de riposte nucléaire graduée. Le Canada doit au contraire contribuer à limiter ses options de riposte nucléaire.

Au dernier chapitre, nous parlons des conséquences de tout cela, notamment des coûts politiques et économiques de ces accords de partage de la production de défense qui ont été conclues entre le Canada et les États-Unis. Le premier ministre Lester Pearson a déclaré, en 1967 ou 1968, que ces accords étaient, avec le NORAD, les deux faces de la même médaille.

A notre avis, le libre-échange militaire qui existe entre le Canada et les États-Unis représente des coûts politiques très importants.

Lorsque les États-Unis ont signé ces accords de partage de la production de défense avec le Canada, à la fin des années 50, ils demandaient en échange, au Canada, certains avantages politiques, notamment l'accès au territoire canadien et l'appui par le Canada de la politique américaine. En contrepartie, le Canada obtenait l'accès au marché militaire américain. Comme vous l'a dit, il y a quelques semaines, l'Association de l'industrie aérospatiale du Canada, nous avons payé notre accès au marché militaire américain de notre appui politique.

Le représentant de cette association avait alors déclaré que, si nous pouvions véritablement être traités sur une base non discriminatoire dans le contexte d'une base industrielle nord-américaine favorisant une base industrielle unique et intégrée au Canada, nous pourrions faire des progrès substantiels et devenir un partenaire plus efficace en matière de défense, sans parler des nets avantages pour notre économie. Il y a bien sûr un corollaire important à cela, et le représentant disait:

Nous ne pouvons pas tout avoir. À notre avis, nous devrions participer aux engagements nécessaires à la défense nord-américaine si nous pensons pouvoir bénéficier des dépenses ainsi engagées.

En d'autres termes, si nous voulons avoir accès au marché militaire américain, nous allons devoir appuyer la politique militaire de ce pays et le prouver en nous montrant solidaires des initiatives américaines. En d'autres termes, nous estimons que les accords de partage de la production de défense nuisent à l'indépendance du Canada eu égard aux initiatives politiques et militaires des États-Unis. Nous ne prétendons pas que ces accords détruisent notre indépendance, mais plutôt qu'ils l'entravent.

[Texte]

Then there are some additional economic arguments that we make about the Defence Production Sharing Arrangements—and I will refer to only two of those and then move on to Bishop Proulx—and that is that there is extensive argument made that the United States has an extraordinarily large procurement budget and Canada is currently servicing only a very small part of that, and would it not be great if we could expand our access to that huge market?

In fact, it does not work that way because the Defence Production Sharing Arrangements are committed to a balance of trade between the two countries, and no matter how much we sell to the United States, it must always be reciprocated by an equal amount of purchase from the United States. So we cannot do our trade balance with the United States any benefit through military production. The extent of our access to the military market in the United States is determined by the extent of our purchases in the United States.

Then you also had—and I will not quote it again, only remind you—the testimony of the industry representatives before this committee a few weeks ago in which they themselves testified that Defence Production Sharing Arrangements and off-set arrangements tend to undermine technological innovation and development in Canada, and through those facilities Canada gets access only to the low end of the technology scale. It is not a means of introducing and building up technological sophistication in the Canadian industry.

Let me just summarize all this, then, with our final recommendation, which we note on page 25, number 4. We say we believe that the above policies and objectives, which we have enunciated in our criticisms of NORAD and the Defence Production Sharing Arrangements, are incompatible with renewal of NORAD and with the continuation of the Defence Production Sharing Arrangements. Unless NORAD and Defence Production Sharing Arrangements can be made compatible with Canadian interests and Canadian responsibilities, we believe they should be cancelled in accordance with the provisions of the two respective sets of arrangements.

I will now turn the floor back to you, Mr. Chairman, and Bishop Proulx will then make some additional comments on the Canadian north.

The Chairman: Thank you very much.

Please proceed, Bishop Proulx.

Son Excellence Monseigneur Adolphe Proulx (représentant de la Conférence canadienne des évêques catholiques): Monsieur le président, bien chers membres de ce Comité, il me fait plaisir d'être avec vous aujourd'hui en cette veille du Sommet Gorbachev-Reagan, et si c'est un peu un hasard, ce n'est peut-être pas un hasard pour vous qui nous avez invités.

• 1835

Dans un monde qui devient de plus en plus violent et où on cherche par tous les moyens possibles à être supérieur, surtout les deux superpuissances, une puissance comme le Canada devrait faire tout ce qui est humainement possible pour

[Traduction]

Nous avançons ensuite plusieurs arguments économiques au sujet des accords de partage de la production de défense, mais je n'en aborderai que deux avant de donner la parole à monseigneur Proulx. Premièrement, on peut prétendre que les États-Unis consacrent un budget astronomique à la production de défense, et que le Canada n'obtient qu'une très petite partie des contrats. Ne serait-il donc pas avantageux pour nous de nous tailler une plus grande part de ce marché considérable?

En fait, ce n'est pas ainsi que cela se passe car les accords de partage de la production de défense visent un équilibre des échanges commerciaux entre les deux pays, et quel que soit le volume de nos exportations vers les États-Unis, elles doivent toujours être compensées par des importations équivalentes en provenance des États-Unis. Par conséquent, nos échanges commerciaux avec les États-Unis ne peuvent pas nous donner de profits dans le domaine de la production militaire. En d'autres termes, la part que nous nous taillons sur le marché militaire américain est déterminée par la valeur de nos achats aux États-Unis.

Votre Comité a également accueilli des représentants de l'industrie, il y a quelques semaines, lesquels ont affirmé que les accords de partage de la production de défense, et les modalités compensatoires, ont pour effet de freiner l'innovation et la recherche technologiques au Canada, de sorte que notre pays n'a accès qu'aux équipements technologiques en bas de gamme. Ces accords ne servent donc pas à doter l'industrie canadienne des équipements technologiques les plus modernes.

Permettez-moi, en conclusion, de vous faire part de notre dernière recommandation, qui porte le numéro 4 à la page 25. Nous y affirmons que les politiques et objectifs ci-dessus, que nous avons énoncés au cours de notre évaluation critique du NORAD et des accords de partage de la production de défense, justifient le non-renouvellement du NORAD et des accords de partage de la production de défense. En d'autres termes, nous estimons que le NORAD et les accords de partage de la production de défense devraient être annulés, à moins qu'ils soient rendus compatibles avec les intérêts et les responsabilités du Canada.

Je vais maintenant vous rendre la parole, monsieur le président, afin que monseigneur Proulx puisse vous parler du Nord canadien.

Le président: Merci beaucoup.

Monseigneur Proulx, vous avez la parole.

Bishop Adolphe Proulx (Representative of the Canadian Conference of Catholic Bishops): Mr. Chairman, dear members of this committee, I am very happy to be here tonight, on the eve of the Gorbachev-Reagan Summit, and that may be the reason why you invited us today.

In a world that is becoming increasingly violent and where we are trying, by all available means, to gain advantage, especially in the case of the superpowers, a power like Canada should do everything humanly possible to retain its neutrality,

[Text]

conserver sa neutralité, une neutralité qui soit positive dans le sens de la recherche de la paix et du désarmement véritables.

C'est pourquoi nous avons pensé insister davantage sur les droits de cette population. Ce sont des droits réels, même s'ils ne sont pas toujours reconnus et compris par la majorité des Canadiens. Les droits des Amérindiens se bâtiront sur la terre des Amérindiens. Si on met en place ces équipements militaires contre leur désir, on perpétuera l'espèce de marginalisation de cette partie importante de notre population.

Je voudrais vous faire lecture d'une lettre que nous avons adressée, nous de la Conférence des évêques catholiques du Canada, à M. David Crombie le 18 mars 1985. Nous n'avons pas encore reçu de réponse. Je suppose qu'on attend les propositions du Comité.

Dear Mr. Crombie:

In recent months, we have become concerned about an apparent trend toward increasing military operations affecting the homelands of native peoples in northern Canada.

The increase of military operations in northern Canada has become a major concern to native people in several regions affected. Examples include: the federal government's decision to go ahead with the Northern Defence System; the continued testing of the Cruise missile in northern Alberta and the Mackenzie Valley; the flight testing of the German Luftwaffe aircraft in Labrador. At the same time, native peoples in other regions (Williams Lake, B.C.; Walleston Lake, Sask; Fort Rae, N.W.T.) have been concerned about uranium production that may be related to military operations.

We believe these incidents of military related operations raise some serious ethical questions about northern development policies.

I believe until now we have not stressed that point but, as Christian Churches, we are interested in challenging the decision-makers in keeping a proper ethic in their decisions. And I would say in regard to nuclear, especially nuclear armaments or possibilities of the use of the territorial facilities of Canada for nuclear weapons or apparatus, that we are in line with the American Bishops' letter on peace.

As we understand it, the native peoples affected by these military projects were never adequately consulted prior to their installation. In some cases, the traditional livelihood of hunting, fishing and trapping has been adversely affected by these operations . . .

Especially we have, and our colleague, Bishop Peter Sutton, has had some involvement in trying to stop the use of the Labrador area for the low level flight testing.

There is the fear that, if these trends continue, the future economic development of the north may be tied to increased militarization which could, in turn, seriously distort the northern economy.

We are, therefore, requesting some clarification as to what is your department's policy regarding military

[Translation]

an active neutrality, in its search for true peace and true disarmament.

This is why we have put the emphasis more on the rights of the public. They are real rights, although they may not always be recognized and understood by most Canadians. The rights of the North American Indians arise from their land. If we install military facilities there, against their will, we will continue to marginalize this important sector of our population.

I would like to read to you a letter we addressed to the Canadian Conference of Catholic Bishops as well as to Mr. David Crombie. It is dated March 18, 1985. We are still awaiting a reply. I suppose that he is waiting for the Committee's proposals.

Monsieur Crombie:

Au cours des derniers mois, nous avons constaté une tendance inquiétante vers des activités militaires accrues touchant les territoires des autochtones du Nord du Canada.

La croissance de ces activités militaires dans le Nord est une source d'inquiétude majeure pour les peuples autochtones dans les régions affectées. Par exemple, ils se préoccupent de la décision du gouvernement fédéral d'adopter le système de défense du Nord, de la poursuite des essais du missile de croisière dans le Nord de l'Alberta et dans la Vallée de Mackenzie et des appareils de la Luftwaffe au Labrador. En même temps, les autochtones d'autres régions, tels Williams Lake en Colombie-Britannique, Walleston Lake, en Saskatchewan, et Fort Rae, dans les Territoires du Nord-Ouest sont soucieux car l'uranium du sous-sol de leur région peut servir à des fins militaires.

Nous estimons que ces incidents d'activités liés aux opérations militaires posent de sérieuses questions morales sur les politiques du développement du Nord.

Jusqu'aujourd'hui, nous n'avons pas insisté sur cette question. Toutefois, à titre d'église chrétienne, nous nous devons de rappeler à ceux qui prennent des décisions que celles-ci doivent refléter une éthique correcte. En ce qui concerne les questions nucléaires, notamment les armements ou l'accueil éventuel par les territoires canadiens d'armes ou de dispositifs nucléaires, nous partageons les opinions exprimées par les évêques américains dans leur lettre sur la paix.

Nous croyons comprendre que les autochtones touchés par ces projets militaires n'ont jamais eu droit à une consultation adéquate préalable. Dans certains cas, ces activités ont nui aux gagne-pain traditionnels que sont la chasse, la pêche et le trappage.

Nous, et notamment notre collègue, l'évêque Peter Sutton, avons tenté d'arrêter l'utilisation du Labrador pour les essais de vols à basse altitude.

On craint que la poursuite de ces activités mène à une militarisation accrue qui serait, à son tour, liée au développement futur de l'économie du Nord et qui pourrait sérieusement la déformer.

C'est ainsi que nous demandons des précisions sur la politique ministérielle en ce qui concerne les activités

[Texte]

operations affecting the homelands of native peoples in northern Canada.

I believe that you already have received some briefs from the native people and we are supporting those briefs.

More specifically, we would like to know how your department sees military operations as part of northern development plans, what role native people affected will have in decision-making on these matters and what is being done to rectify problems that have emerged with respect to some of the incidents noted above.

• 1840

This is signed by Bishop Remi De Roo, the Chairman of the Episcopal Commission for Social Affairs at that time.

Mes chers amis, ceci conclut notre présentation. Sans doute pourrait-on continuer à développer davantage l'aspect éthique de cette espèce de concertation avec une des superpuissances, j'ai nommé les États-Unis, concertation qui irait à l'encontre de nos intérêts comme nation, et aussi de l'intérêt des Amérindiens qui sont plus directement concernés. C'est une réflexion qui nous vient à l'esprit à propos de cette espèce de complicité avec une superpuissance, complicité très dangereuse pour la paix du monde, sans doute, mais aussi pour le rôle que pourrait jouer le Canada, et que peut jouer le Canada, s'il le désire, dans la promotion de la paix et du désarmement.

Merci beaucoup, monsieur le président.

The Chairman: Thank you very much.

Do you wish to add anything else before I begin the questions, Dr. MacDonald?

Mr. MacDonald: No, I do not wish to add anything else. I think it is time now for us to have questions from the members of your committee.

The Chairman: Thank you.

Mr. Hopkins, please.

Mr. Hopkins: Thank you, Mr. Chairman.

First of all I would like to pay tribute to our three witnesses tonight on their three briefs and explanatory notes and to thank them for their participation.

The term "North Warning System" was obviously intended to be simply that, a system in the north to warn of attack on Canada and the United States. Briefers who have come before this committee have indicated clearly to us their basis of mistrust that it is really not going to be used as a north warning system per se or indeed as a defensive system itself.

Where do you think this whole idea of a north warning system got off the tracks and has suddenly become, in the words of some, an offensive system as opposed to a north warning system or, indeed, at most, a defensive system? Is there a lack of trust in dealing with the United States? Is there a lack of trust of the government in signing this agreement with the United States? What has happened here that has put it in this perspective today?

[Traduction]

militaires touchant les territoires des autochtones dans le Nord du Canada.

Vous avez déjà, je crois reçu des mémoires de la part d'autochtones et nous les appuyons.

Plus précisément, nous aimerions savoir comment le ministère entend intégrer les opérations militaires aux plans de développement du Nord, quel sera le rôle des autochtones touchés dans la prise des décisions, et quelles mesures de redressement ont été adoptées à l'égard des problèmes mentionnés plus haut.

Le message est signé par Monseigneur Remi de Roo, qui était à l'époque président de la Commission épiscopale pour les Affaires sociales.

My dear friends, this concludes our presentation. We could probably continue to discuss the ethical aspect of this type of understanding with one of the superpowers, the United States, an understanding which could be contrary to our national interest, but also to the interest of the native people who are more directly affected. This sort of thing comes to mind when we think of this complicity with a superpower, which is very dangerous for world peace, of course, but which could also prevent Canada from playing the role it could have, if it so desired, in the promotion of peace and disarmament.

Thank you very much, Mr. Chairman.

Le président: Merci beaucoup.

Monsieur MacDonald, désirez-vous ajouter quelque chose avant que nous passions aux questions?

M. MacDonald: Non, je n'ai rien à ajouter. Je pense que nous pouvons maintenant répondre aux questions des députés.

Le président: Merci.

Monsieur Hopkins, s'il vous plaît.

M. Hopkins: Merci, monsieur le président.

Tout d'abord, je voudrais féliciter les trois témoins de ce soir de la qualité de leur mémoire et des notes explicatives et les remercier également de leur participation.

Comme son nom l'indique, le «Système d'alerte dans le Nord» devait être tout simplement un système d'alerte en cas d'attaque contre le Canada et les États-Unis. Les témoins qui ont présenté des mémoires devant le Comité nous ont clairement dit pourquoi ils ne croient pas qu'il sera utilisé simplement comme système d'alarme ou même de défense.

A partir de quel moment pensez-vous que le «Système d'alerte dans le Nord» ait déraillé et qu'il soit devenu soudainement, aux yeux de certains, un système d'attaque plutôt qu'un système d'alerte ou même de défense? Se méfie-t-on des États-Unis? Est-ce que le gouvernement se repent d'avoir signé cette entente avec les États-Unis? Qu'est-il arrivé pour que le système soit aujourd'hui perçu de cette façon?

[Text]

Mr. Regehr: I think the fear is that the North Warning System is a harbinger of something more to come. That fear has arisen, of course, because of the very explicit and outspoken statements on the part of representatives of the United States Department of Defense in which they have indicated that in the interests of the development of a strategic defence passive warning of aircraft in the Canadian north will not be good enough. A variety of statements—and we could in a few minutes read some of them to you—have said that the United States in fact is already looking at the Canadian northern territory and the possibility of active air defence to intercept bombers because there is no point, as they say, in developing the capacity to intercept ballistic missiles if you are going to leave the gate open down below and just let the bombers come through.

So the great fear is that the North Warning System is a foot in the door and that it is not as it seems: it is kind of the Trojan horse of the Canadian north. It is the opening for something else and, in fact, there now are already plans to deploy small numbers and to create capacities for small numbers of interceptor aircraft at Canadian bases in the north. These do not represent a comprehensive air defence capability, but are they the beginnings of that? That is the fear.

• 1845

We think that Canada needs to, in a sense, nip that in the bud right now, and say that it is not a possibility in Canadian territory. We are clear on our policy objectives. We are clear on the need for warning, but we are also clear that it may not go beyond that. In the absence of that kind of clear, direct, statement on the part of the Canadian government, then I think the suspicions and the worries are well founded.

Mr. Hopkins: Then you really have just explained to us that there is a lack of trust there with regard to this agreement.

Mr. Regehr: Well, I think it is not only distrust in the United States; it is also a clear understanding of U.S. purpose with that being at cross purposes to what we understand Canadian purposes should be.

Mr. Hopkins: Judging from what you have said, Professor Regehr, I gather that you are firmly convinced that the forward operating bases are looked upon as presenting a threat and, therefore, an offensive operation as opposed to a defensive system.

Mr. Regehr: I think the terms "offensive" and "defensive" are not useful here. They are defensive in the sense that air defence would be designed to attack incoming bombers. But the overall impact of that, of course, is not defensive but is offensive, because, as we have described in the brief, and as the discussion on the Strategic Defence Initiative has indicated, it is that which makes the greater nuclear options available. So the problem is not what a few forward operating bases represent; the problem is what they introduce. Are they introducing more than that in the long term? And the Canadian government has not been forthcoming on what its intentions are in the north—and it should be.

[Translation]

M. Regehr: On craint, je pense, que le système d'alerte dans le Nord ne soit qu'un précurseur. Cette crainte est née bien sûr des déclarations très claires et très franches qu'ont faites les représentants du département de la Défense américain, lesquels ont bien dit que dans l'intérêt d'une défense stratégique, la surveillance passive de l'espace aérien dans le Nord canadien ne suffirait pas. Diverses déclarations—dont nous pourrions vous donner des exemples dans quelques minutes—ont démontré que les États-Unis envisagent déjà la possibilité d'installer dans le Nord canadien un système de défense aérienne actif pour intercepter les bombardiers car, comme ils disent, il est inutile de se donner la capacité d'intercepter les missiles balistiques si on laisse entrer les bombardiers par le bas.

On craint donc qu'avec le système d'alerte dans le Nord les Américains ne mettent le pied dans la porte, qu'ils n'en fassent un cheval de Troie. C'est le début de quelque chose de plus important, et on prévoit déjà de déployer un petit nombre d'avions d'interception dans les bases du Nord canadien. Ils ne représentent pas à eux seuls un système de défense aérienne totale, mais en sont-ils les premiers éléments? C'est ce que l'on craint.

Le Canada doit à notre avis tuer le germe dans l'oeuf, en quelque sorte, afin qu'une telle possibilité ne soit pas envisageable en territoire canadien. Nos objectifs politiques sont clairs. La nécessité d'un système d'alerte est évidente, mais il ne faut absolument pas aller au-delà. Tant qu'il n'y aura pas de déclaration formelle en ce sens du gouvernement canadien, les soupçons et les inquiétudes sont justifiés.

M. Hopkins: Vous venez donc en fait tout juste de nous expliquer que la méfiance règne autour de cette entente.

M. Regehr: Eh bien, je pense qu'il ne s'agit pas seulement de méfiance à l'égard des États-Unis; il y a aussi que nous comprenons très bien les objectifs américains et qu'ils nous semblent contrairement aux objectifs que devrait avoir le Canada.

M. Hopkins: Je déduis de ce que vous venez de dire, professeur Regehr, que vous êtes fermement convaincu que les bases d'opération avancées sont perçues comme une menace, et donc comme des éléments d'un système d'offensive, et non pas de défense.

M. Regehr: Je n'utiliserais pas ici les termes «offensif» et «défensif». C'est un élément de défense en ce sens que le but de la défense aérienne est d'attaquer les bombardiers qui se dirigent vers nous. Mais le résultat global n'est pas défensif, mais au contraire offensif, puisque comme nous l'avons décrit dans notre mémoire, et comme l'a montré le débat sur l'initiative de défense stratégique, cela rend possible une plus grande gamme d'options nucléaires. La question n'est donc pas de savoir ce que peuvent représenter quelques bases d'opérations avancées; la question est de savoir ce qu'elles amènent. Seront-elles suivies d'autres choses à longue échéance? Et le gouvernement canadien n'a pas franchement déclaré ses intentions à l'égard du Nord, et il devrait le faire.

[Texte]

Mr. Hopkins: How do you propose that Canada could still have the capability to defend itself, monitor its territory if you like, through a north warning system and exercise its sovereignty, without some sort of joint U.S.-Canada action?

Mr. Regehr: Mr. Chairman, for us the more difficult question is how we do that with joint action. That is when it becomes really problematic, as the maintenance of sovereignty is when you do it together. Canada does need to have the capacity to protect its sovereignty and to contribute to international peace and disarmament initiatives. It needs the capacity, for example, for surveillance and a verification of arms control agreements; it does need to have the capacity to know what is happening in its own territory. And that is not clearly beyond Canadian capability. When Canada decides to develop capacity to understand what is going on within its own territory, that is simply what all sovereign states must do, and that is not beyond Canadian capability.

When you introduce the United States into that operation, then questions of sovereignty become much more fuzzy. What we have been really arguing in the brief is what is at stake here, or what is undermined, is Canadian sovereignty—Canadian ability to act independently and to take those initiatives which it believes to be consistent with the pursuit of disarmament.

Mr. MacDonald: Mr. Chairman, Mr. Rosenblum would like to make a comment on this, if he may.

The Chairman: Mr. Rosenblum.

Mr. Simon Rosenblum (Political Liaison Officer, Project Ploughshares): Mr. Chairman, the assumption by many is that, somehow, it would be Canada which in some sense would be going against the grain of a previous partnership with the U.S. as regards air defence. But I think the reality is that it has been the dramatic change, or the potential change, in the nature of NORAD itself. NORAD is hardly the coast-guard of the sky that I think it was intended for originally. You know, we are going well beyond passive surveillance and in so far as there are threats to the NORAD arrangement, I do not think it can be fairly said that the threats are coming from Canada. It is more to the point that the United States is, in a rather unilateral way, changing the nature and the context in which NORAD would operate. And when we talk about the forward linkage and the potential dangers of the North Warning System's being extended into comprehensive air defence, we are not talking here in a speculative way. We already know that, in the joint proceedings of the Canadian-American Strategic Defence Architecture 2000 study, in the first session of that panel, comprehensive air defence was the primary area of investigation. So we are seeing something happening here that is disrupting the rules of the game, as we now know them, and is putting, as Mr. Regehr has already said, a great stress on Canadian independent sovereignty.

• 1850

The Chairman: You have time for one quick one, Mr. Hopkins.

[Traduction]

M. Hopkins: Comment d'après vous le Canada peut-il maintenir sa capacité de défense, de surveillance du territoire, si vous préférez, grâce à un système d'alerte dans le Nord, tout en exerçant sa souveraineté, sans action conjointe canado-américaine?

M. Regehr: Monsieur le président, la véritable question pour nous est de savoir comment nous pouvons le faire tout en menant une action conjointe. C'est lorsque l'on agit ensemble que se pose le véritable problème de la souveraineté. Le Canada doit avoir les moyens de protéger sa souveraineté et de participer aux initiatives internationales pour la paix et le désarmement. Il doit en avoir le moyen, par exemple, pour surveiller et vérifier les accords de contrôle des armements; il doit se donner les moyens de savoir ce qui se passe sur son territoire. Et il n'est pas du tout sûr qu'il en soit incapable. Lorsque le Canada décidera de se donner les moyens de surveiller son propre territoire, comme doit le faire tout État souverain, il sera en mesure de le faire.

C'est lorsqu'on fait entrer les États-Unis dans le jeu que se posent les questions de souveraineté. Ce que nous disons en vérité dans notre mémoire c'est que le véritable enjeu ici c'est la souveraineté du Canada, notre possibilité d'agir en toute indépendance et de prendre les initiatives qui nous paraissent conformes à la poursuite du désarmement.

M. MacDonald: Monsieur le président, M. Rosenblum voudrait ajouter quelque chose, si vous le permettez.

Le président: Monsieur Rosenblum.

M. Simon Rosenblum (agent de liaison politique, Project Ploughshares): Monsieur le président, bien des gens ont l'impression que le Canada renierait, en quelque sorte, l'esprit de son entente avec les États-Unis dans le domaine de la défense aérienne. Mais en réalité, c'est la nature même du NORAD qui change de façon marquée, ou qui pourrait changer. Le NORAD n'est plus la Garde côtière du ciel qu'il devait être à l'origine. Vous savez, nous allons bien au-delà de la surveillance passive, et si l'entente NORAD est menacée, je ne pense pas que l'on puisse dire en toute justice que les menaces viennent du Canada. C'est plutôt que les États-Unis, de façon unilatérale, ont modifié la nature du NORAD et son contexte opératoire. Nous parlons ensuite du couplage avancé et des dangers potentiels que présente l'élargissement du système d'alerte du Nord à un système de défense aérienne plus globale. Ici, il ne s'agit pas de spéculations. En effet, nous savons déjà que le groupe mixte à qui a été confié l'étude Architecture 2000 de la défense stratégique canado-américaine, a commencé par s'intéresser à un système de défense aérienne globale. Les règles du jeu sont donc en train de changer et, comme l'a dit M. Regehr, cela se fait au détriment de la souveraineté canadienne.

Le président: Vous avez encore le temps de poser une petite question, monsieur Hopkins.

[Text]

Mr. Hopkins: There has been concern expressed in some quarters that NORAD will lead directly to Canadian participation in SDI. We do have our one-year opting out clause in the agreement, but some people would argue that it is hard to opt out of something when you are in the middle of it. It is very difficult. Therefore, they go for a shorter term of the agreement. But if we were to develop an arrangement whereby we could assure ourselves that our participation in NORAD does not and will not involve us in SDI, are our interests not best served by remaining in an arrangement in a joint command?

Mr. Regehr: The question is, what interests are served by remaining in the command, and the prior question to that is, is it only SDI that is of danger in the NORAD arrangement? And, of course, it is not only strategic defence. Strategic defence would not be operative for another 15 or 20 years, if it ever were to become operative, so that is not the immediate problem. The immediate problem is that NORAD is central to the strategic modernization program of the U.S. forces.

I earlier quoted Defense Secretary Weinberger as saying that the objective of that strategic modernization is to create the kinds of nuclear war fighting, pre-emptive first strike options, not actual policies but options that the United States is pursuing. We find those options, the strategic modernization itself, to be a very destabilizing trend. That is why, for example, on other occasions we have argued very strongly in support of a nuclear freeze. Even in the context of disarmament, you still need to freeze present deployments, because you do not want disarmament of old systems replaced, even at a lower number, by new, more destabilizing systems, systems with greater accuracy designed for a counterforce and war fighting. What we want to do is freeze, stop now the deployment of the modernized nuclear weapons. In fact, the way it is now evolving, NORAD is central to the modernization of strategic weapons.

The Chairman: Thank you.

Mr. Friesen, please.

Mr. Friesen: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. MacDonald, would you say that peace is the most important issue facing us today?

Mr. MacDonald: Yes. In our presentations we have always linked peace with justice. I am here relying on the World Council of Churches' interpretation and understanding of this, that it is peace with justice.

Mr. Friesen: That leaves you a magnificent loophole; does it not?

Mr. MacDonald: Not a loophole. It is . . .

Mr. Friesen: An argumentative one.

With your perspective, then, would you urge the blacks in South Africa to stop demonstrating against their oppression?

[Translation]

M. Hopkins: D'aucun prétendent que le NORAD entraînera le Canada à participer à l'IDS. Certes, un article de l'accord nous permet de nous en retirer avec un préavis d'un an, mais certains vous diront qu'il est difficile de le faire en plein milieu. Ces mêmes personnes recommandent donc de renouveler l'accord pour une durée plus courte. Si nous pouvions nous assurer qu'en participant au NORAD, cela ne nous entraîne pas à participer à l'IDS, ne serait-il pas dans notre intérêt de signer cet accord, puisqu'il nous offre un commandement mixte?

M. Regehr: La question qui se pose est de savoir quels avantages nous retirons d'un commandement mixte. Deuxièmement, l'IDS est-elle la seule menace que comporte l'accord NORAD? Il n'y a pas que le problème de la défense stratégique, puisque ce système ne sera pas exploité avant 15 ou 20 ans, s'il l'est un jour. Ce n'est donc pas un problème immédiat. Par contre, le problème qui se pose aujourd'hui est que l'accord NORAD est le pivot du programme de modernisation stratégique de l'armée américaine.

J'ai dit tout à l'heure que le secrétaire à la Défense, M. Weinberger, avait déclaré que l'objectif de la modernisation stratégique est d'envisager plusieurs options permettant à l'armée américaine de faire face à une première attaque nucléaire. Nous estimons que ces options, c'est-à-dire ce programme de modernisation stratégique, ont un effet particulièrement déstabilisateur. C'est la raison pour laquelle, nous avons plusieurs fois endossé avec fermeté le principe d'un moratoire nucléaire. Même dans le contexte du désarmement, il est quand même nécessaire de bloquer les déploiements actuels, car il ne faut pas que les anciens systèmes qu'on prétendra ainsi désarmer soient remplacés par des systèmes plus déstabilisateurs, même si ces derniers sont moins nombreux, systèmes qui seront plus précis et qui seront destinés à assurer une contre-attaque. Nous voulons donc bloquer le déploiement des armes nucléaires modernes. Or, étant donné la façon dont il évolue, le NORAD devient aujourd'hui le pivot de la modernisation des armes stratégiques.

Le président: Merci.

Monsieur Friesen, vous avez la parole.

M. Friesen: Merci, monsieur le président.

Monsieur MacDonald, pensez-vous que la paix soit le problème le plus important qu'il nous appartient de régler, aujourd'hui?

M. MacDonald: Oui. Au cours de nos témoignages, nous avons toujours associé la paix et la justice. Je me reporte ici à l'interprétation et à la définition du Conseil mondial des Églises pour associer paix et justice.

M. Friesen: Mais entre ces deux notions, vous avez un vide énorme.

M. MacDonald: Non, c'est . . .

M. Friesen: C'est rhétorique.

Selon votre raisonnement, devrait-on alors encourager les Noirs d'Afrique du Sud à cesser de protester contre leurs oppresseurs?

[Texte]

Mr. MacDonald: No. We are talking here about nuclear armaments. That is what this is about.

Mr. Friesen: Only nuclear armaments.

Mr. MacDonald: That is what our brief is addressing itself to: the potential for the destruction of a planet earth. There is no way in which we, as churches, have passed condemnation on the blacks in South Africa for their efforts to gain their freedom and their human rights, although as churches we have endorsed Bishop Tutu's approach to this in the South African Council of Churches.

• 1855

Mr. Friesen: Well, I thought I recall your using the term "peace activist" and it seems to me that the quote, "peace activist" group or coalition have not necessarily restricted themselves to nuclear war but warfare in general.

Mr. MacDonald: No, that is correct. Peace activists do not just restrict themselves to that.

Mr. Friesen: So what you are saying then is that warfare is justified in certain cases.

Mr. MacDonald: The theory of a just war is absolutely put out of the picture by the presence of nuclear armaments. That is fully documented in Cider's not-so-recent analysis of the whole just war theory.

Mr. Friesen: Of course, Cider bases all of his writings on class warfare anyway so what he is talking about is warfare without lethal weapons.

However, that aside, you are returning to the subject of nuclear warfare. I take it you are inferring then that non-nuclear warfare can be justified but not nuclear warfare.

Mr. MacDonald: We have not, in our brief, touched on this issue and neither have we in any detail within Project Ploughshares itself. It is some of the work that we are engaged in. But we have not done an analysis of that and that is not what our brief is about.

Mr. Friesen: Well, if you talk about NORAD and the early warning system, it is pretty hard to address the subject without intertwining those two particular aspects of it. You cannot avoid those subjects. Sooner or later you have to come to a decision on it.

Mr. MacDonald: Yes. Would you pick this one up, Ernie?

Mr. Regehr: Perhaps you could indicate what the decision is that we need to come to.

Mr. Friesen: Well, Mr. MacDonald wants to talk only about nuclear warfare and says you have not come to a decision on any other aspect. We do not happen to have nuclear weapons on Canadian soil. We are talking about NORAD. You are attempting to take a position on NORAD, but you do not want to talk about conventional weapons and Canada does not have any nuclear weapons.

Mr. Regehr: Well, we are more than happy to talk about conventional weapons and have talked about them a great

[Traduction]

M. MacDonald: Non. Nous parlons ici d'armements nucléaires. C'est tout.

M. Friesen: Bien.

M. MacDonald: Le thème de notre mémoire est le potentiel de destruction de notre planète. Nous ne pouvons absolument pas, en tant qu'Églises, condamner les agissements des Noirs d'Afrique du Sud qui veulent le respect de leur liberté et de leurs droits, même si nous avons endossé la démarche de l'Évêque Tutu, par l'intermédiaire du Conseil des Églises d'Afrique du Sud.

M. Friesen: Vous avez, je crois, employé l'expression «militant pour la paix», et il me semble que ces groupes ou coalitions ne condamnent pas seulement la guerre nucléaire, mais la guerre en général.

M. MacDonald: C'est exact.

M. Friesen: Or, vous venez de dire que la guerre est justifiée dans certains cas.

M. MacDonald: La présence d'armements nucléaires élimine *de facto* la théorie d'une guerre juste. C'est ce qu'affirme, avec preuves à l'appui, une analyse de Cider de toute cette théorie de la guerre juste.

M. Friesen: De toute façon, Cider a essentiellement traité de la lutte des classes, et il parle de lutte sans armes meurtrières.

Cependant, cela mis à part, revenons-en à la guerre nucléaire. Selon votre raisonnement, la guerre non nucléaire peut être justifiée, mais pas la guerre nucléaire.

M. MacDonald: Nous n'abordons pas cette question dans notre mémoire, pas plus que nous l'avons examinée en détail au sein de *Project Ploughshares*. Nous nous y intéressons, mais nous n'avons pas encore terminé notre analyse de cette question. Quoi qu'il en soit, notre mémoire n'en parle pas.

M. Friesen: Si vous voulez parler du NORAD et du système d'alerte avancée, il est difficile de le faire sans associer ces deux aspects. On ne peut pas les éviter. Tôt ou tard, vous devez prendre une décision.

M. MacDonald: Oui. Pouvez-vous répondre à cette question, Ernie?

M. Regehr: Vous pourriez peut-être nous dire quelle décision nous allons devoir prendre.

M. Friesen: M. MacDonald ne veut parler que de la guerre nucléaire, et il nous dit que vous n'avez pris aucune décision en ce qui concerne l'autre aspect. Il se trouve que nous n'avons pas d'armes nucléaires sur le territoire canadien. Nous parlons du NORAD et nous essayons de définir notre position à cet égard, mais vous, vous ne voulez pas parler des armes classiques, alors que le Canada n'a pas d'armes nucléaires.

M. Regehr: Nous sommes tout à fait disposés à parler d'armes classiques, ce n'est certainement pas un sujet nouveau

[Text]

deal, about the export of conventional weapons and the use of weapons for intervention in the affairs of other states and all of that. We could talk at quite some length about that, but I think the point was that we were talking about the NORAD agreement and pointing out that it has very serious implications for the development of nuclear weapons systems and what we understand to be destabilizing nuclear weapon systems and that, of course, has been the focus of the brief here.

Mr. Friesen: Okay, well then just on this one point and then I want to move on. What you are stating then in your brief is that there is justification for what you would define as just wars. There is a place for those. Is that what you are saying?

Mr. Regehr: We have not said in this brief . . .

Mr. Friesen: No.

Mr. Regehr: —nor when we say, as a collectivity, that no exercise of force is justified. We would not . . .

Mr. Friesen: So you are renouncing all forms of war anywhere.

Mr. Regehr: No, I say we would not do that.

Mr. Friesen: You would not renounce all forms of war.

Mr. Regehr: No. We would certainly renounce all forms of war. I mean, who would favour war? What we would not be prepared to say, as formal policy of the churches that are represented here and of the coalition that we represent, that there are no occasions when the use of force would not be justified. In other words, what we are saying . . . We are not addressing that question, but clearly we would not deny the use of force in certain instances is justified and necessary.

• 1900

Mr. Rosenblum: Just to supplement that: There is one thing we are absolutely categorical about, which is that the first use of nuclear weapons is entirely unethical and totally goes against the grain of what we, as organizations, stand for. And in so far as the development of NORAD, and the changes within the infra-structure of NORAD, make the first use of nuclear weapons and the strategies that go along with that more of an option, more operable, needless to say, we then stand aside and remove ourselves from that form of equation.

Mr. Friesen: Okay. I am still at a bit of a loss as to where you draw your boundaries. I would like to come to the second point. How much time do I have, Mr. Chairman, by the way?

The Chairman: Two minutes, including the answer.

Mr. Friesen: Well, Mr. Regehr, you drew on history when you referred to Mackenzie King and said that we ought to strike the same kind of policy today. I think those were your words. You will recall from history—I think maybe we could both think back that far—that the aggressor at that time was Nazi Germany, and I think you would agree that the Nazi regime maintained itself by oppression within and aggression without. Are you drawing on that note in history, then, by

[Translation]

pour nous; nous pourrions donc parler de l'exportation des armes classiques et de l'utilisation de ce type d'armes par des États qui vont s'immiscer dans les affaires d'autres États. Nous pourrions en parler pendant longtemps, mais le thème de notre mémoire était bien sûr l'accord NORAD et les graves conséquences qu'il a, à notre avis, sur la mise au point d'armes nucléaires et de systèmes de défense destabilisateurs.

M. Friesen: Bien; dans ce cas, avant de passer à autre chose, j'aimerais que vous me confirmiez ce que vous dites dans votre mémoire, à savoir que les guerres que vous considérez justes sont justifiées. C'est bien cela?

M. Regehr: Nous ne disons pas dans notre mémoire . . .

M. Friesen: D'accord.

M. Regehr: . . . de plus, nous estimons qu'aucun recours à la force n'est justifié.

M. Friesen: Donc, vous renoncez à toute forme de guerre, où que ce soit.

M. Regehr: Non.

M. Friesen: Donc, vous ne renoncez pas à toute forme de guerre.

M. Regehr: Non. Nous renonçons absolument à toute forme de guerre. Enfin, qui peut aimer la guerre? Par contre, la politique officielle des Églises que nous représentons ne nous permet pas de dire que le recours à la force n'est justifié dans aucune circonstance. En d'autres termes, nous ne dénonçons pas le recours à la force dans certaines circonstances où cela est justifié et nécessaire.

M. Rosenblum: Il y a par contre une chose que nous pouvons affirmer sans ambages, c'est que celui qui utilise le premier l'arme nucléaire commet un acte absolument immoral, tout à fait à l'encontre des valeurs que nos organismes défendent. Si l'évolution du NORAD est telle que cet accord permet à un État d'utiliser en premier l'arme nucléaire, en le dotant des stratégies et des systèmes nécessaires pour ce faire, il est évident qu'à ce moment-là, nous devons nous en retirer.

M. Friesen: Bien. Je ne comprends toujours pas très bien où vous tracez la ligne de démarcation. J'aimerais aborder une autre question, monsieur le président. Combien de temps me reste-t-il?

Le président: Deux minutes, réponse comprise.

M. Friesen: Monsieur Regehr, vous nous avez tout à l'heure parlé de Mackenzie King en disant que nous devrions adopter le même genre de politiques aujourd'hui. Ce sont là les mots que vous avez employés. Vous vous souvenez sans doute qu'à cette époque, l'agresseur était l'Allemagne nazie, et que le gouvernement de ce pays se maintenait au pouvoir en opprimant sa population et en envahissant d'autres pays. Cherchiez-vous vraiment à faire un parallèle avec la situation

[Texte]

saying that the parallel aggressor, the parallel threat today ... well, in those days the threat was Nazi Germany, but today the threat is the Soviet Union which is maintaining its place by oppression within and aggression without? Is that what you are saying?

Mr. Regehr: We are saying that, when it comes to the nuclear balance between the major powers, the absolute first priority is to develop policies and develop systems which ensure, as much as possible, that those weapon systems not be used; in other words, the nuclear war does not occur between the two. We are afraid ...

Mr. Friesen: Excuse me, Mr. Chairman, that was not the point that Mr. Regehr was making at that stage. He was saying that Canada ought not to be a conduit.

Mr. Regehr: Right.

Mr. Friesen: That was the point.

Mr. Regehr: Yes.

Mr. Friesen: Now, in Mackenzie King's day, the aggressor was Nazi Germany. I take it we are not considering Nazi Germany anymore. So you must be inferring that Russia is the possible aggressor today, if you want to make that parallel.

Mr. Regehr: From the point of view of the United States, the Soviet Union is the potential aggressor.

Mr. Friesen: We are talking about Mackenzie King.

Mr. Regehr: Pardon?

Mr. Friesen: Mackenzie King was the man. We are talking from a Canadian perspective, not from an American perspective.

Mr. Regehr: I understand that, and it is towards the United States that the point was made. We should say to the United States that a third state will not be able to use Canadian territory willy-nilly in order for aggressive intent against the United States. The state most likely to do that, or to want to do that, would be the Soviet Union. And then the reverse as well.

Mr. Friesen: One more point. When Mackenzie King made that statement and formulated that policy, I think you will recall that Canada was in the midst, for Canada, of a very massive military build-up. And, in order to protect that policy, Canada had to be in a position of massive military build-up.

Mr. Regehr: Yes.

Mr. Friesen: Are you suggesting the same for today?

Mr. Regehr: Well, I would say that Canada is in the middle of a military build-up. The adjectives are open. We can use the ones that we find most comforting. But Canada is in the business of a military build-up, and we had better make sure that it is the kind of military development that enhances deterrence and does not undermine it. We say that the contribution Canada is proposing to make to NORAD undermines deterrence, and we should not go down that road.

[Traduction]

d'aujourd'hui? À l'époque, la menace provenait de l'Allemagne nazie, mais aujourd'hui, elle provient de l'Union soviétique dont le gouvernement se maintient au pouvoir en opprimant sa population et en envahissant les autres pays. C'est bien ce que vous dites?

M. Regehr: Nous estimons que, pour ce qui est de l'équilibre nucléaire entre les grandes puissances, la priorité absolue doit consister à élaborer des politiques et à mettre au point des systèmes qui permettront d'empêcher, dans la mesure du possible, le recours à ces armes; en d'autres termes, il ne faut pas que la guerre nucléaire soit déclenchée entre les deux superpuissances. Nous redoutons ...

M. Friesen: Excusez-moi, monsieur le président, mais ce n'est pas ce que M. Regehr disait tout à l'heure. Il affirmait que le Canada ne devrait pas servir d'intermédiaire.

M. Regehr: C'est exact.

M. Friesen: C'est ce que vous affirmiez.

M. Regehr: En effet.

M. Friesen: Or, à l'époque de M. Mackenzie King, l'agresseur était l'Allemagne nazie. Aujourd'hui, que je sache, il ne s'agit plus de l'Allemagne nazie. Étant donné que le témoin faisait ce parallèle, il sous-entendait manifestement que c'était la Russie qui, aujourd'hui, était l'agresseur potentiel.

M. Regehr: Aux yeux des États-Unis, l'Union soviétique est un agresseur potentiel.

M. Friesen: Nous parlons de Mackenzie King.

M. Regehr: Pardon?

M. Friesen: Nous parlions de Mackenzie King et, par conséquent, d'un point de vue canadien, et non américain.

M. Regehr: Peut-être, mais c'était à propos des États-Unis que j'ai fait cette remarque. Nous devrions affirmer à ce pays qu'un État tiers ne sera pas autorisé à traverser le territoire canadien, bon gré mal gré, avant d'aller envahir les États-Unis. L'État le plus susceptible d'envahir ou de vouloir envahir les États-Unis est sans doute l'Union soviétique, et vice versa.

M. Friesen: À l'époque où Mackenzie King a formulé cette politique, le Canada s'était lancé dans une énorme entreprise de reconstruction militaire, condition nécessaire au respect de cette politique.

M. Regehr: Oui.

M. Friesen: Estimez-vous que nous devrions en faire autant aujourd'hui?

M. Regehr: Il est vrai que le Canada poursuit aujourd'hui sa reconstruction militaire, vous choisissez l'adjectif qui vous convient le mieux. Toutefois, puisque le Canada procède à sa reconstruction militaire, nous avons intérêt à nous assurer que les nouveaux systèmes mis en place renforcent notre force de dissuasion au lieu de la diminuer. Nous sommes convaincus que la contribution que le Canada se propose de faire au

[Text]

Mr. Friesen: Mr. Chairman, this man is worse than a politician! I would like to nail him down. By using that analogy, he was trying to make a point. Now he says Canada is in the midst . . . well, the very fact you made that analogy implies that you are trying to tell us something. Are you saying that Canada should have a military build up the way it had at the time when Mackenzie King made that statement?

Mr. Regehr: Mr. Chairman, the times are not, of course, the same as they were when Mackenzie King made that statement . . .

Mr. Friesen: See what I mean, Mr. Chairman?

Mr. Regehr: —but Canada does need to take responsibility so that it can give reliable assurance to the United States and to the Soviet Union that its territory will not be used for aggressive purposes by either of them, and that requires some military responsibility on the part of Canada. It requires a capacity for warning. It requires a capacity for air surveillance, and we in no way would reject the right or the duty of Canada to maintain that capacity.

• 1905

Unfortunately, the money that Canada does have available in these times of high competition for funds is being squandered on forms of defence and participation through NORAD that does not contribute to Canada carrying out its responsibility.

Mr. Friesen: Just one more point: He does not want a conduit, but he does not want NORAD, which would protect us from being a conduit, either.

Mr. Regehr: That is the whole point of the debate. NORAD does not protect us from being a conduit. NORAD makes Canada a corridor through which the United States can launch first-strike threats.

The Chairman: I understand that: surveillance is fine but defence is not fine. That is what I think you have just said.

Mr. Regehr: Defence is a loaded term because . . .

The Chairman: No . . . All right.

Mr. Regehr: —strategic defence is offensive.

The Chairman: No, I am just talking about defence. We were talking about the North Warning System and its capabilities, but I think I have got you.

Dr. MacDonald, you wanted to make a point, and then I am going to move on.

Mr. MacDonald: I just wanted to make the point that Mr. Friesen has correctly touched on history since it is in our brief, and the history of 1938 and 1939. But we fail to realize today the truth of Einstein's words that with the splitting of the atom everything changed except man's ability to cope with that

[Translation]

NORAD a pour effet de diminuer notre pouvoir de dissuasion et que, par conséquent, nous devrions la retirer.

M. Friesen: Monsieur le président, cet homme est pire qu'un politicien! J'aimerais bien le coincer. Il s'est servi de cette analogie pour illustrer ce qu'il disait, et maintenant, il dit que le Canada procède à . . . Le fait même que vous ayez fait cette analogie montre bien que vous vouliez nous dire quelque chose. Voulez-vous dire que le Canada devrait procéder à une reconstruction militaire aussi importante qu'à l'époque où Mackenzie King a fait cette déclaration?

M. Regehr: Monsieur le président, l'époque n'est bien sûr plus du tout la même!

M. Friesen: Vous voyez ce que je veux dire, monsieur le président?

M. Regehr: . . . mais le Canada doit assumer ses responsabilités et bien faire comprendre aux États-Unis et à l'Union soviétique que ni l'un ni l'autre ne pourront se servir de son territoire pour attaquer l'autre; il faut donc que le Canada assume cette responsabilité militaire. Nous devons nous doter d'un système d'alerte et d'un système de surveillance aérienne, et nous ne contestons absolument pas le droit ni même le devoir du Canada de se doter de cette défense.

Malheureusement, les sommes que le Canada consacre aujourd'hui à la défense vont à des systèmes et à des activités du NORAD qui n'aident pas le Canada à s'acquitter de cette responsabilité.

M. Friesen: Une dernière remarque: le témoin ne veut pas que nous servions d'intermédiaires, mais il ne veut pas non plus que nous participions au NORAD, alors que cet accord nous protège et nous empêche ainsi de servir d'intermédiaires.

M. Regehr: C'est là le fond du problème. Le NORAD ne nous empêche absolument pas de servir d'intermédiaires. En effet, cet accord fait du Canada un couloir que les États-Unis pourront emprunter pour lancer une première attaque.

Le président: Je comprends: la surveillance c'est bien, mais pas la défense. C'est bien cela?

M. Regehr: La défense est un mot piège car . . .

Le président: Non . . . Bien.

M. Regehr: . . . la défense stratégique est offensive.

Le président: Je parle simplement de défense, du système d'alerte du Nord et de ses capacités. Je pense toutefois que je vous ai compris.

Monsieur MacDonald, vous aviez quelque chose à dire.

M. MacDonald: Je voulais simplement dire que les références historiques de M. Friesen étaient tout à fait exactes, et nous en parlons dans notre mémoire, notamment de la période de 1938 et 1939. Mais on oublie souvent ce qu'a dit Einstein, à savoir que la scission de l'atome bouleverserait tout, à l'except-

[*Texte*]

change, and so we drift to unparalleled catastrophe. To compare 1985 to 1939 has no consistency in logic when ...

Mr. Friesen: Then why bring it up?

Mr. MacDonald: I said that this was in regard to one specific issue. You cannot put the blanket analogy from 1939 in 1985. We all knew when the war broke out in 1939—and I remember the day it broke out; you are right that some of us can remember that—that either the Nazis were going to win it or the Allies were going to win it. We know today, if we can trust our scientists in America and the U.S.S.R. and the United Kingdom and other parts of Western Europe, that if there is a war now there will no winners. So it is a very different ballgame we are talking about.

The Chairman: I want to go now to Ms Jewett, please.

Ms Jewett: Mr. Blackburn has a couple first.

The Chairman: Mr. Blackburn.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman.

I would like to thank all three witnesses for coming here this evening for Project Ploughshares and presenting a very strong statement to this committee. Obviously, not all members agree with the contents of the brief. I read it this afternoon rather quickly, but I found it to be extremely stimulating and thought-provoking.

It touches on something that has concerned me for quite some time. At present there is no defence against ballistic missiles. The only defence there is—and this is in NORAD—is a defence against air-breathing attack—manned bombers, thermonuclear bombs, cruise missiles. Yet only a fool would assume that the U.S.S.R. would launch a massive air-breathing strike on North America.

Since NORAD originated the whole strategy has changed, particularly in just the last two or three years, and I think I can see what you are getting at in your paper. It is that the threat is an air-breathing threat; therefore Canada can contribute in a meaningful way through passive defence; that is, through surveillance, through identification, through tracking and through sharing that information with the United States—but you also imply in your first recommendation with the U.S.S.R. as well, or any other state.

The first question is this: How serious do you consider the air-breathing threat to be at present; how long do you think it will continue to be a threat, if indeed it is a threat in your judgment; and when do you anticipate that it will no longer, if this is your conclusion, be any kind of threat?

• 1910

Mr. Regehr: It is not an imminent threat currently, but of course, why is it not a threat? I think the reason is, as you said, they would be foolish to try to use it because the warning of the attack would be so long that Moscow and Leningrad and

[*Traduction*]

tion de la capacité de l'homme de faire face à ce changement, de sorte que nous dérivons vers une catastrophe sans précédent. Il est tout à fait incohérent et illogique de comparer la situation en 1985 à celle de 1939 ...

M. Friesen: Dans ce cas, pourquoi y avez-vous fait allusion?

M. MacDonald: J'en ai parlé à propos d'une question bien précise. Mais vous ne pouvez pas appliquer cette analogie à la situation de 1939 à celle de 1985. Lorsque la guerre a éclaté en 1939, et je me souviens parfaitement de ce jour-là, nous savions tous que le vainqueur serait l'Allemagne ou les alliés. Or, de nos jours, les savants américains, soviétiques, britanniques et autres affirment tous qu'en cas de guerre, il n'y aura pas de vainqueurs. Il s'agit donc d'une situation radicalement différente.

Le président: Je vais maintenant donner la parole à M^{me} Jewett.

Mme Jewett: M. Blackburn a deux ou trois questions à poser avant moi.

Le président: Monsieur Blackburn.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président.

Je voudrais remercier les trois représentants de «Project Ploughshares» d'être venus ce soir pour nous présenter un mémoire très véhément. Il est évident que les membres du Comité n'approuvent pas tous le contenu. Je l'ai parcouru cet après-midi assez rapidement et je l'ai trouvé extrêmement stimulant.

Vous abordez notamment une question qui me préoccupe depuis un certain temps. À l'heure actuelle, il n'y a pas de défense contre les missiles balistiques. La seule défense que nous ayons, soit le NORAD, est une défense contre les engins aérobie, les bombardiers pilotés, les bombes thermonucléaires et les missiles de croisière. Cependant, il faut être fou pour s'imaginer que l'URSS serait prête à lancer une attaque aérobie massive sur l'Amérique du Nord.

Depuis sa création, le NORAD a beaucoup évolué, surtout depuis deux ou trois ans, et je vois bien où vous voulez en venir dans votre mémoire. Vous estimez que la menace est davantage aujourd'hui une menace d'engins aérobie et que, par conséquent, le Canada devrait limiter sa contribution à la défense passive, c'est-à-dire la surveillance, l'identification, le dépistage et le partage des informations avec les États-Unis, et même avec l'URSS ou d'autres pays, si je comprends bien votre première recommandation.

Ma première question est la suivante: quelle menace les engins aérobie constituent-ils pour vous, à l'heure actuelle et pendant combien de temps? À partir de quand, à votre avis, ces engins ne poseront-ils plus de menace?

M. Regehr: Ce n'est pas une menace imminente pour l'instant; pourquoi? Tout simplement parce que, comme vous l'avez dit, l'alerte serait donnée tellement longtemps à l'avance que Moscou et Leningrad et plusieurs autres villes soviétiques

[Text]

several other Soviet cities could be destroyed before the bombers even got half-way to their targets in the United States. So it would not be rational on the part of the Soviet Union to try to launch a threat. So as a threat of a pre-emptive strike against the United States, it is essentially non-existent. But that does not mean there does not have to be the capacity to warn against it. That is what contributes to its being non-existent.

Mr. Blackburn (Brant): The North Warning System in itself is a deterrent because we could pick up at a very early stage—over the next six years at least, until the North Warning System is complete—any air-breathing strike at North America. Indeed, we are talking about a nuclear strike here. Whether it is ICBMs or an air-breathing strike, we are talking about nuclear weapons, because the Russians would be even bigger fools if they came over with the old World War II blockbusters.

Now, if we are dealing with the air-breathing threat, by about 1992 North America in its outward-looking radar systems will be totally protected in terms of surveillance: the OTH-B off Alaska, the American west coast, the southern United States, the Atlantic coast and the U.K., plus the North Warning System. By 1992 and from that date on, do you see any air-breathing threat?

Mr. Regehr: From 1992 in particular?

Mr. Blackburn (Brant): Exactly. Mr. Regehr, once we have the North American continent totally enclosed in outward-looking radar systems, the OTH-B and the North Warning System in the high Arctic, do you then think there will be any air-breathing threat to North America?

Mr. Regehr: No, I think the point is the same as the earlier one. If you are talking about air-breathing, you have not switched to ballistic missile threat.

Mr. Blackburn (Brant): No, no.

Mr. Regehr: Then, by the same token, it would not have become any more rational for the Soviet Union to use that in a launch than it is now.

Mr. Blackburn (Brant): In your opinion, Professor Regehr, do you think that if Canada had the NORAD agreement rewritten so that we would be participants only in the passive aspect of defence, the eyes and the ears of the high Arctic or the far north, we would be sending in any way a negative signal to Moscow that we were less inclined to protect ourselves, less inclined to share in the defence of North America, that we would be weakening in any way the position of the United States in its strategic defence?

Mr. Regehr: If you meant strategic defence as in SDI, I am not...

Mr. Blackburn (Brant): We will have to leave aside SDI for the time being because it is so embryonic that we really do not know where it is going to take us.

Mr. Regehr: No, I think Canada's engaging in that kind of passive warning does not communicate to the Soviet Union that we are somehow losing resolve and that we are prepared

[Translation]

risqueraient d'être détruites avant même que les bombardiers ne soient à mi-chemin de leurs cibles américaines. Il serait donc insensé de la part de l'Union soviétique de lancer une telle attaque. Par conséquent, cette menace contre les États-Unis est pratiquement non existante. Toutefois, cela ne signifie pas qu'il ne faut pas se protéger contre cette menace. C'est ce qui contribue à sa non-existence.

M. Blackburn (Brant): Le système d'alerte du Nord est, en soi, une force de dissuasion puisqu'il nous permet de déceler très vite, tout au moins d'ici six ans, lorsqu'il sera terminé, toute attaque aérobie lancée sur l'Amérique du Nord. Bien sûr, nous parlons ici d'attaque nucléaire. Qu'il s'agisse d'ICBM ou d'engins aérobie, ce sont des armes nucléaires, car les Russes seraient vraiment fous d'attaquer avec la petite bombe de la Seconde Guerre mondiale.

En ce qui concerne la menace que présentent les engins aérobie, d'ici à 1992, l'Amérique du Nord sera entièrement protégée par ses systèmes de radars tournés vers l'extérieur et implantés au large de l'Alaska (OTH-B), sur la côte Ouest américaine, dans le sud des États-Unis, sur la côte Atlantique, au Royaume-Uni, sans parler du système d'alerte du Nord. D'ici 1992 et après, pensez-vous que les engins aérobie constituent une menace?

M. Regehr: À partir de 1992 surtout?

M. Blackburn (Brant): Oui. Une fois que le continent nord-américain sera entièrement protégé par ses systèmes de radars tournés vers l'extérieur, notamment l'OTH-B et le système d'alerte du Nord dans l'Arctique, pensez-vous que le continent nord-américain sera encore menacé par des engins aérobie?

M. Regehr: Non, c'est la même chose que tout à l'heure. Si vous parlez d'engins aérobie, cela signifie que nous ne sommes pas encore passés à la menace des missiles balistiques.

M. Blackburn (Brant): Non.

M. Regehr: Dans ce cas, il ne serait pas plus sensé, de la part de l'Union soviétique, de lancer ce genre d'attaque que ça ne l'est aujourd'hui.

M. Blackburn (Brant): Si le Canada réussissait à limiter sa contribution au NORAD à la défense passive, c'est-à-dire à la surveillance de l'Arctique ou de l'extrême Nord, Moscou en conclurait certainement que nous sommes moins intéressés à nous protéger et à participer à la défense de l'Amérique du Nord, ce qui affaiblirait certainement la défense stratégique des États-Unis?

M. Regehr: Si vous parlez de la défense stratégique de l'IDS, je ne suis pas...

M. Blackburn (Brant): Laissons l'IDS de côté pour l'instant, car elle est tellement embryonnaire que nous ne savons pas vraiment où cela va nous amener.

M. Regehr: Non, je ne pense pas qu'en limitant sa participation au NORAD à une défense passive, le Canada montrerait à l'Union soviétique que sa volonté dans ce domaine est moins

[Texte]

thereby to leave the United States vulnerable, for example, if that is what you were implying. That would send no message of that kind to the Soviet Union because the Soviet Union knows that what keeps its bombers at home—if they ever wanted to use them—what makes them unavailable for them to use, is the presence of the warning system, and they know that is the primary function that Canada can play.

Mr. Blackburn (Brant): I have one last question, Mr. Chairman. If this committee recommended that we reinsert the ABM clause in the new NORAD arrangement, would that be sufficient in your opinion, sir, to prevent Canada from being sucked into SDI or any other BMD, up the back stairway and in the back door?

• 1915

Mr. Regehr: No, that would not be efficient. As we have argued in the brief, it is not only the potential of ballistic missile defence that makes NORAD renewal unacceptable as it is now proposed. It is also the role that NORAD plays in strategic modernization and the development of flexible nuclear options; and those would remain, ABM clause or not. So the ABM clause alone would not suddenly make NORAD an acceptable instrument.

Mr. Edwards: Mr. Chairman, I would like to address my first couple of questions to Bishop Proulx.

Your Excellency, if we read Bishop De Roo's letter, it is as if we were talking about Nazi Germany all over again, with the reference to the Luftwaffe. I recognize that is the proper term for the German air force. But what is not mentioned in his letter to Mr. Crombie is the fact that other of our allies are using the Labrador terrain for testing.

I would like to focus on that particular issue. First of all, Bishop De Roo is no longer in the capacity in which he wrote the letter, is he, Bishop Proulx?

Bishop Proulx: No, he has been replaced as Chairman of the Episcopal Commission for Social Affairs. But he is still on the commission, and the policy still obtains.

Mr. Edwards: Is it not correct that with the Labrador low-level flights the indigenous people have been told that if they would file a migration plan, as it were, those flights could be routed so as not to disturb their hunting patterns?

Mr. Peter Chapman (Research Associate, Project Ploughshares): The commander at Goose Bay has established a military co-ordinating centre where the Inuit can register the locations of their camps. There are a number of problems the Innu have experienced with that, however.

Mr. Edwards: Such as?

Mr. Chapman: Such as a disagreement over the size of the area that will be avoided, because the Innu hunters range away from the camps, and the question of freedom of movement and

[Traduction]

ferme et qu'il est prêt à rendre les États-Unis vulnérables, par exemple, si c'est ce que vous voulez dire. L'Union soviétique ne pourrait pas interpréter ainsi notre attitude, car elle sait parfaitement que ce qui l'empêche d'utiliser ses bombardiers, c'est l'existence du système d'alerte, et que c'est là le rôle essentiel que le Canada peut jouer.

M. Blackburn (Brant): Permettez-moi de poser une dernière question, monsieur le président. Si notre Comité recommandait la réinsertion de la clause ABM dans le nouvel accord NORAD, pensez-vous que cela suffirait à empêcher le Canada d'être absorbé dans l'IDS ou dans tout autre système de défense contre les missiles balistiques, de gré ou de force?

M. Regehr: Non, ça ne suffirait pas. Comme nous l'affirmons dans notre mémoire, il n'y a pas que ce potentiel de défense contre les missiles balistiques qui rend le renouvellement du NORAD inacceptable, car il ne faut pas oublier le rôle que joue le NORAD dans la modernisation stratégique et la préparation de différentes options de riposte nucléaire graduée. Or, ces fonctions demeureront dans le NORAD, avec ou sans clause ABM. Par conséquent, l'insertion de cette clause ne suffit pas à faire de NORAD un accord soudainement acceptable.

M. Edwards: Monsieur le président, j'aimerais tout d'abord m'adresser à monseigneur Proulx.

Votre Excellence, en lisant la lettre de l'évêque De Roo, j'avais l'impression qu'on se retrouvait à l'époque de l'Allemagne nazie puisqu'il était question de la Luftwaffe. Je sais que c'est le terme qui convient pour désigner l'armée de l'air allemande. Toutefois, il n'indique pas, dans sa lettre à M. Crombie, que d'autres alliés font des essais au Labrador.

Permettez-moi de m'attarder quelques instants sur cette question. Tout d'abord, l'évêque De Roo n'occupe plus la fonction qu'il occupait au moment où il a rédigé cette lettre, n'est-ce pas?

Monseigneur Proulx: En effet, il a été remplacé par un autre président de la Commission épiscopale sur les questions sociales. Il fait cependant toujours partie de cette commission, et cette politique est toujours en vigueur.

M. Edwards: Au Labrador, les vols d'essai se font à basse altitude, et on a dit aux habitants de la région que s'ils en faisaient la demande, ces vols pourraient être détournés afin de ne pas perturber leurs activités de chasse.

M. Peter Chapman (associé de recherche, Project Ploughshares): Le commandant de Goose Bay a établi un centre de coordination militaire où les Inuit peuvent inscrire l'emplacement de leurs camps. Cependant, les Innu ont eu beaucoup de difficultés avec cela.

M. Edwards: De quel genre?

M. Chapman: Par exemple, il y a eu des désaccords en ce qui concerne le rayon géographique que les avions devaient éviter, car les chasseurs Innu vont chasser à l'extérieur de leurs camps, et il fallait donc s'entendre sur la liberté de mouvement

[Text]

whether they should be required to register for an activity they have been on record as opposing.

Mr. Edwards: They have been surveyed on that issue, have they?

Mr. Chapman: A statement was issued following an assembly of chiefs of Innu villages from the Quebec north shore, Schefferville, and Labrador, which was quite unambiguous on this point.

Mr. Edwards: I would like to return to Bishop Proulx and ask I suppose a theological question. Getting back to my friend Mr. Friesen's line of questioning with Mr. Regehr, would you say, Bishop Proulx, that because a nuclear capability exists, and therefore a nuclear threat exists, the doctrine of *jus bellum*—a just war—is repealed in all cases? In other words, because it is a nuclear age, there can be no just war?

Bishop Proulx: I cannot give the opinion now of the majority of churches represented here, or the group here. As far as I am concerned, it is more and more difficult to describe or to justify the reasons for a just war. I feel there are groups in all churches now that are against all wars, because of the sophistication of even classic arms.

Mr. Edwards: Is the Catholic Church among those?

Bishop Proulx: We have groups inside the church that are against all types of war.

Mr. Edwards: But it is not official Catholic doctrine.

Bishop Proulx: No, it is not right now.

Mr. Michael McBane (Research Assistant, Social Affairs Department, Canadian Conference of Catholic Bishops): The Roman Catholic tradition has always maintained the right of a just war and the right to liberation of a people and self-determination. Recently the criticism of just war theory has centred more on the nuclear questions; East-West questions, confrontation between the two superpowers. However, that does not mean that liberation struggles in South Africa or in Central America come under the same moral logic when you are talking about the super powers. That is a different set of moral questions.

• 1920

Mr. Edwards: So we suspend the moral laws, then, when we deal with those questions, do we?

Mr. Chapman: No, not at all. But you are not talking about the super powers with their massive stockpiles of weapons to annihilate humanity. That is a different kettle of fish than the just struggles of people for self-determination.

[Translation]

qu'on allait leur donner. De plus, la question se posait de savoir s'il fallait les obliger à déclarer une activité alors qu'ils ont toujours refusé de le faire.

M. Edwards: Les a-t-on consultés à ce sujet?

M. Chapman: Une déclaration a été préparée à la suite d'une assemblée des chefs des villages Innu de la rive nord du Québec, de Schefferville et du Labrador, déclaration qui était tout à fait claire à ce sujet.

M. Edwards: Permettez-moi maintenant de poser à monseigneur Proulx une question d'ordre théologique. Pour en revenir au sujet abordé par M. Friesen avec M. Regehr, estimez-vous, monseigneur Proulx, qu'en raison de l'existence de l'arme nucléaire, et donc de la menace qu'elle pose, la doctrine de la guerre juste n'a plus aucune valeur? En d'autres termes, ne pensez-vous pas qu'à l'ère nucléaire, il ne peut plus y avoir de guerre juste?

Monseigneur Proulx: Je ne peux pas vous dire ce qu'en pensent la majorité des Églises représentées ici, mais en ce qui me concerne, j'ai de plus en plus de mal à décrire ou à justifier une guerre juste. Dans toutes les Églises, il y a des groupes qui sont opposés à toute forme de guerre, étant donné le degré de perfectionnement des armes même classiques.

M. Edwards: L'Église catholique fait-elle partie de ces groupes?

Monseigneur Proulx: Au sein de notre Église, des groupes sont opposés à toute forme de guerre.

M. Edwards: Mais ce n'est pas là la doctrine catholique officielle.

Monseigneur Proulx: Pas en ce moment, non.

M. Michael McBane (associé de recherche, Département des affaires sociales, Conférence canadienne des évêques catholiques): La tradition catholique romaine a toujours défendu le droit d'une guerre juste et le droit d'un peuple à la liberté et à l'autodétermination. Récemment, la critique de la théorie de la guerre juste s'est davantage articulée autour des problèmes nucléaires, des relations Est-Ouest, de la confrontation entre les deux superpuissances, etc. Cela ne signifie pas toutefois que les combats de libération en Afrique du Sud ou en Amérique centrale relèvent de cette logique morale dont vous parlez à propos des superpuissances. Il s'agit de deux codes de morale différents.

M. Edwards: Autrement dit, nous suspendons les lois morales, lorsque nous nous penchons sur ces questions, n'est-ce pas?

M. Chapman: Non, pas du tout. Mais dans ce cas, il ne s'agit pas de superpuissances, ce ne sont pas des pays qui ont accumulé d'énormes stocks d'armements pour annihiler l'humanité. C'est totalement différent de la lutte des peuples pour l'autodétermination.

[Texte]

Mr. Edwards: So qualitative factors become suspended when quantitative considerations enter the discussion.

Mr. MacDonald: A comment if I may, Mr. Chairman. A certain increase or decrease in quantity also means a change in quality at a certain point. That is true in physics. At 32 degrees the quality of water changes; it becomes ice.

Mr. Edwards: Thank you, Mr. MacDonald, for that.

I would like to ask one final question of Bishop Proulx, and it relates to your remarks, Your Excellency, about a neutralized Canada. If I understood you correctly, you described Canada today as being neutralized, or you expressed the wish that Canada should be neutralized. Do you not agree that a neutralized Canada would be eminently destabilizing?

Bishop Proulx: No. The freedom for Canada—in our brief we describe the possibilities for Canada to become more 'neutral' in the sense of accepting to become a space between the two super powers, a space that would be capable of maintaining a trust for disarmament and peace. I believe—we believe that the more space we have between the two super powers could help them to disengage and to enter into a peaceful relationship.

Mr. Edwards: And you would put aside the consideration—I presume because of the nuclear threat—that we are a western nation and dedicated to the principles of freedom; that we should renounce that in favour of setting up this lacuna between the two super powers?

Bishop Proulx: By what you are saying you are claiming that we should also at the same time impose our concept of freedom on all nations. This is one of the things that . . .

Mr. Edwards: No, sir, I am not suggesting that. I am suggesting that we be opposed to slavery.

Bishop Proulx: When you talk about slavery, in the western world there are elements of 'slavery'. I will not go into a discussion here about what is slavery today and what could be termed as slavery in the western world. Even in democracies we have some areas of difficulties to exercise true freedom.

Mr. Edwards: So morally we are on a par with the Soviets?

Bishop Proulx: No, no. No, I am not saying that. I will never . . .

Mr. Edwards: Well, it seems to be leading us in that direction.

Bishop Proulx: No, no. No, we are not saying that, but neither are we canonizing the western world.

Mr. Edwards: Thank you.

If I have a little more time, Mr. Chairman, I would like to direct a question to Mr. Regehr. I guess the bottom line of the

[Traduction]

M. Edwards: Par conséquent, les facteurs qualitatifs sont suspendus lorsque des considérations quantitatives entrent en ligne de compte.

M. MacDonald: Monsieur le président, vous permettez? Une certaine augmentation ou diminution de quantité finit par avoir une certaine influence sur la qualité. C'est une loi de physique. À 32 degrés, la qualité de l'eau change, elle devient de la glace.

M. Edwards: Merci, monsieur MacDonald.

J'ai une dernière question à poser à monseigneur Proulx: Votre Excellence a fait des observations au sujet d'une neutralisation du Canada. Si j'ai bien compris, vous avez dit qu'aujourd'hui le Canada était neutralisé, ou du moins avez-vous exprimé le désir de voir le Canada adopter cet état. Ne pensez-vous pas que la neutralisation du Canada aurait un effet terriblement déstabilisant?

Monseigneur Proulx: Non. Dans notre mémoire nous discutons de la possibilité pour le Canada de devenir neutre, c'est-à-dire d'accepter de devenir un espace entre les deux superpuissances, un espace qui jouerait un rôle actif dans la voie du désarmement et de la paix. Je pense, nous sommes convaincus que plus il y a d'espaces entre les deux superpuissances, plus elles réussiront à se désengager, à entrer dans des relations de paix.

M. Edwards: Et à cause de la menace nucléaire, j'imagine que vous écarteriez cette considération que nous sommes une nation occidentale qui a toujours défendu des principes de liberté. Nous devrions renoncer à cette position pour devenir une étendue entre les deux superpuissances?

Monseigneur Proulx: Vous semblez vouloir dire que nous devrions imposer nos principes de liberté à toutes les nations. C'est justement une des choses . . .

M. Edwards: Non, monsieur, ce n'est pas ce que je prétends. Je pense que nous devons nous opposer à l'esclavage.

Monseigneur Proulx: Quand vous parlez d'esclavage, dans le monde occidental, il y a des éléments d'esclavage. Je ne veux pas me lancer dans une discussion sur l'esclavage à l'heure actuelle, ce qui pourrait être considéré comme de l'esclavage dans le monde occidental. Même dans les démocraties, nous savons qu'il est souvent difficile d'exercer une liberté véritable.

M. Edwards: Autrement dit, nous sommes sur un pied d'égalité morale avec les Soviétiques?

Monseigneur Proulx: Non. Ce n'est pas ce que je dis. Je ne prétendrai jamais . . .

M. Edwards: Et pourtant, nous semblons évoluer dans ce sens.

Monseigneur Proulx: Non, non. Non, ce n'est pas ce que nous disons, mais nous ne voulons pas non plus canoniser le monde occidental.

M. Edwards: Merci.

Monsieur le président, s'il me reste du temps, j'aimerais poser une question à M. Regehr. En fin de compte, ce que

[Text]

Project Ploughshares' brief is do not renew the NORAD agreement. That is my question.

Mr. Regehr: That is the bottom line, unless you can make NORAD something that makes it an instrument for the carrying out of Canadian responsibility. But as it is now shaped it, we do not believe that is the case, and then the bottom line is—do not renew.

Mr. Edwards: One more question, Mr. Chairman?

The Chairman: A very short one, Mr. Edwards.

Mr. Edwards: I will be Mr. Blackburn's fool. If we do not defend against bombers, Mr. Regehr, does that not hand another nuclear option to the Soviets?

Mr. Regehr: The point we have been making all along is that by warning against Soviet bombers we are eliminating a Soviet option. As Mr. Blackburn said, there is no rational circumstance in which the Soviet Union could rationally contemplate the use of bombers against North America. Why? Because of early warning—early warning in Canada. Canada is participating in that; therefore, Canada in that is carrying out its responsibility—the responsibility being to limit the nuclear options available to the nuclear powers.

• 1925

Mr. Edwards: The corollary of warning, of course, is interception.

Mr. Regehr: No. In terms of nuclear stability, they are different in kind. The impact of the two is very, very different.

Mr. Edwards: Thank you. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Miss Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman. And welcome to our guests this evening. We have had many discussions on many occasions on many of these matters, but there is a few I have recently become more concerned than before, because they have become more apparent.

Some of you probably have read John Pike's article. It was prepared actually for the Conference on Deterrence a couple of weeks ago, but I hope it has had wider distribution. He is with the Federation of American Scientists, and he talks about the five, as I recall, or perhaps it was six, ways in which Canadian territory and resources potentially could be used for ground-based ballistic missile defenses, particularly northern territories and resources. He said that the probability of development of more ground-based ballistic missile defenses is relatively strong in the Pentagon right now.

Since this is a likelihood, and Canada could well be drawn into co-operation in the development of these systems, and since these in turn, it seems to me, are inextricably linked to strategic modernization and to offensive war-fighting nuclear strategies, would you not reconsider a comment you made a moment ago and argue that an assertion of having no involve-

[Translation]

«Ploughshares» réclame dans son mémoire, c'est que l'on ne renouvelle pas l'accord NORAD. C'est ma question.

M. Regehr: En fin de compte, effectivement, à moins de modifier le NORAD pour permettre au Canada d'assumer ses responsabilités. Mais sous sa forme actuelle, nous ne pensons pas que ce soit possible, et c'est finalement notre position: ne pas renouveler.

M. Edwards: Une dernière question, monsieur le président?

Le président: Très courte, monsieur Edwards.

M. Edwards: Je vais me prêter au jeu de M. Blackburn. Monsieur Regehr, si nous n'opposons pas de défense aux bombardiers, est-ce que cela ne donne pas une option nucléaire supplémentaire aux Soviétiques?

M. Regehr: Nous avons dit qu'en prévenant la menace des bombardiers soviétiques nous éliminons une option soviétique. Comme M. Blackburn l'a dit, il n'y a pas de circonstance rationnelle où l'Union soviétique pourrait envisager, rationnellement, d'utiliser des bombardiers contre l'Amérique du Nord. Pourquoi? À cause du système d'alerte avancée auquel le Canada participe. Par conséquent, le Canada assume ses responsabilités dans ce domaine, la responsabilité étant de limiter les options nucléaires des puissances nucléaires.

M. Edwards: Le corollaire du système d'alerte, bien sûr, c'est l'interception.

M. Regehr: Non. En matière de stabilité nucléaire, ce sont deux choses différentes. Les effets des deux sont très différents, très.

M. Edwards: Merci. Merci, monsieur le président.

Le président: Mademoiselle Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: Merci, monsieur le président. Bienvenue à nos témoins de ce soir. Nous avons eu de nombreuses discussions sur ces questions, mais certains problèmes semblent de plus en plus manifestes, de plus en plus préoccupants.

Certains d'entre vous ont dû lire l'article de John Pike. En fait, il avait rédigé cet article pour la Conférence sur la dissuasion il y a deux semaines, mais j'espère que la distribution de l'article a dépassé le cadre de la conférence. M. Pike appartient à la Fédération des hommes de science américains, et il parle de cinq, peut-être de six moyens d'utiliser le territoire canadien et ses ressources pour installer des défenses antibalistiques au sol, et il s'intéresse tout particulièrement aux territoires et aux ressources du Nord. Il dit que pour l'instant, le Pentagone pencherait vers la création d'un plus grand nombre de systèmes de défense antibalistiques au sol.

Étant donné que cela est probable, et que le Canada risque fort de se laisser convaincre de participer à la mise en place de ces systèmes, étant donné que ce genre de choses est lié très étroitement à la modernisation stratégique et à des stratégies de guerre nucléaire offensive, ne pourriez-vous revenir sur ce que vous avez dit tout à l'heure, à savoir qu'il est terriblement

[Texte]

ment whatsoever in ballistic missile defenses is of the utmost importance?

Mr. Regehr: Yes, I agree wholeheartedly. I am not sure which comment I made which qualified that.

Ms Jewett: It was in response to Mr. Blackburn's last question, I think, when you said getting a really good ABM or BMD clause in . . .

Mr. Regehr: Right.

Ms Jewett: —would be essential in any agreement that might be drawn up. You commented that, because of the other developments in nuclear doctrine, in a sense you would need more than that. I am simply saying that, because the two are so intertwined through development, for example, of ground-based defenses—by the “two” again I mean ballistic missile defenses with offensive nuclear strategies—that to get the clause would, in fact, mean that you would be making a clear sign not only that you did not want any involvement in ballistic missile defenses, but that you were fundamentally opposed to this recently developing defensive-offensive integration which will, of course, take even further form under the unified space command.

Mr. Regehr: Yes. I guess the thing I was questioning, and maybe Peter Chapman or Simon Rosenblum would want to add to that, but the thing I was questioning was whether simply the reinsertion of the clause on ABM in itself would be sufficient. I understand you to be arguing that, because the two are so closely linked, it would be, in fact, very very substantial.

Well, there is the whole problem of the development of more enduring command and control systems for protracted nuclear war fighting. Those are done outside of the prospect of the deployment of strategic defense systems and, in fact, anticipate strategic defense systems by as much as a decade. In other words, the development of war fighting technologies precede any possible strategic defense system deployment by as much as a decade or two, and those are also destabilizing.

• 1930

Ms Jewett: I agree, but I was just talking about the more recent linkage of the two.

Mr. Regehr: Yes.

Mr. Rosenblum: In fact, we have to realize that there are other points of shared infrastructure that would not be dealt with by a reinsertion of a BMD clause—for example, the early warning system. Therefore, through the back door, we get involved with aspects of ballistic missile defence.

I think the context of our remarks in no way diminishes the importance of Canada's making a clear declaration. Indeed, that is part of our recommendations. I think what we were saying is that, of and by itself, is not a sufficient condition for us to give a green light, if you will, to renewal, that there are many other aspects. But on the question of BMD, this is of utmost importance, and it seems that the time-line is quite short.

[Traduction]

important d'affirmer que le Canada ne participera pas à des opérations de défense antibalistiques, quelles qu'elles soient.

M. Regehr: Oui, je suis entièrement d'accord. Je ne sais pas ce que j'ai dit qui a pu vous faire penser le contraire.

Mme Jewett: Vous répondiez à la dernière question de M. Blackburn, je le crois, vous avez dit qu'il est essentiel d'obtenir une disposition ABM ou BMD vraiment satisfaisante . . .

M. Regehr: Exactement.

Mme Jewett: . . . dans tout accord qui pourrait être envisagé. Vous avez fait observer qu'à cause de l'évolution des doctrines nucléaires, il devenait nécessaire d'exiger des assurances supplémentaires. Or, les deux éléments—je parle des défenses antibalistiques et des stratégies nucléaires offensives—sont si étroitement liés que même avec cette clause, vous devriez déclarer que vous ne voulez rien avoir à faire avec les systèmes de défense antibalistiques et que vous vous opposez totalement à cette récente intégration défensive—offensive qui, bien sûr, nous rapproche de plus en plus d'un commandement uni de l'espace.

M. Regehr: Oui. Je m'interrogeais sur cet aspect-là, et Peter Chapman ou Simon Rosenblum aurait peut-être quelque chose à ajouter à ce sujet. Je me demandais si le rétablissement de la clause ABM serait, en soi, suffisant. Vous prétendez, et je vous comprends très bien, que les deux éléments sont si étroitement liés que cela constitue une objection considérable.

Il y a aussi tout le problème de systèmes de commandement et de contrôle plus permanents pour livrer une guerre nucléaire prolongée. Ça, c'est en dehors de systèmes de défense stratégique et, en fait, cela précède les systèmes de défense stratégique de près d'une décennie. Autrement dit, la mise au point de technologies de combat précèdent la mise en place de systèmes de défense stratégique, parfois d'une décennie ou deux, et c'est également un facteur déstabilisant.

Mme Jewett: Je suis d'accord, mais la connexion entre les deux est toute récente.

M. Regehr: Oui.

M. Rosenblum: En fait, il faut se rendre compte qu'il y a d'autres éléments partagés d'infrastructure pour lesquels le rétablissement de la clause BMD ne ferait rien, par exemple le système d'alerte avancée. Par conséquent, et indirectement, nous en venons aux aspects de la défense anti-balistique.

Le contexte de nos observations ne diminue en rien l'importance qu'il y a pour le Canada de prendre une position claire. D'ailleurs, cela fait partie de nos recommandations. Nous pensons qu'en soi, ce n'est pas une condition suffisante pour donner le feu vert pour renouveler, si vous voulez, parce qu'il y a beaucoup d'autres aspects. Quant à la défense antibalistique, c'est d'une importance cruciale, et apparemment, le temps presse.

[Text]

We gather, at least from a November 7 article in *The Globe and Mail*, that in the next six months or so, again through the Strategic Defence Architecture 2000 apparatus, Canada is going to be asked to make its intention known, whether or not it is going to be co-operative in the area of ballistic missile defence. Of course, as you so correctly point out, we are talking here about ground-based and most likely mid-course interception.

So we would agree with you wholeheartedly, of the absolutely crucial significance of this, but at the same time, we do not want it to be some type of decoy that prevents us from dealing with many other aspects of provocative nuclear strategies in which NORAD may well be involved in.

Ms Jewett: Yes, I would agree with that, Mr. Chairman.

Would the existing North Warning System agreement, which was signed in March, and the 2,999 other agreements between Canada and the United States in the defence field, continue independently should NORAD not be there at all?

Mr. Chapman: There are, according to External Affairs, something like 800 bilateral defence agreements between Canada and the United States. NORAD, in some ways, is a door through which a lot of these flow. It is a central one, but it is by no means the only one. Some of these cover naval deployments; some of these cover offensive nuclear weapons. It is a matter of speculation whether the non-renewal of NORAD would also mean abrogation of a whole series of other ones.

Mr. Regehr: I would like to add to that. The call for the non-renewal of NORAD obviously is not a call for closing the border, for cutting all ties with the United States. A north warning line is of no use if you are not in communication with the United States, right? Its function relies upon that. I do not know whether we would have the capability of detailing or outlining the details of arrangements and agreements, but clearly there would need to be a vehicle through which the information gained from early warning is passed on to the appropriate authorities in the United States. This would require some kind of agreement. It is not a kind of blanket opposition to having agreements in the military field with the United States. That is not at the basis of it.

Ms Jewett: As I read the north warning agreement, it would indeed continue independently. Therefore, we should also be addressing it independently, when we come to, for example, studying the white paper on defence.

• 1935

By the way, regarding my comment about 2,999, I think Arkin has gotten a lot of material under the freedom of access law in the United States, which he was discussing. I gather, last weekend at the meetings in Toronto and will be bringing to this committee when we go to Washington, and I understood that the information he has been able to get suggests that there are close to 3,000 agreements. So we have our work cut out for us, Mr. Chairman.

[Translation]

D'après un article du 7 novembre du *Globe and Mail*, d'ici six mois environ, dans le cadre de l'architecture de défense stratégique 2000, le Canada serait appelé à faire connaître ses intentions, à savoir s'il décide ou non de coopérer à la défense antibalistique. Bien sûr, comme vous l'avez signalé à juste raison, il s'agit ici de défense au sol et, selon toute probabilité, de l'interception en vol.

Nous sommes donc totalement d'accord avec vous, tout cela a une importance cruciale, mais en même temps, il ne faudrait pas nous laisser aveugler et oublier d'autres aspects de la stratégie nucléaire de provocation, auxquels nous serions appelés à participer dans le cadre du NORAD.

Mme Jewett: Oui, je suis d'accord, monsieur le président.

Est-ce que l'accord du système de défense du Nord qui a été signé en mars, et les 2,999 autres accords entre le Canada et les États-Unis dans le domaine de la défense continueraient d'exister indépendamment, en l'absence du NORAD?

M. Chapman: D'après les Affaires extérieures, il existe environ 800 accords bilatéraux de défense entre le Canada et les États-Unis. À de nombreux égards, le NORAD est une sorte de portail par lequel passent beaucoup de ces accords. C'est un élément central, mais c'est loin d'être le seul. Il y a des accords dans le domaine naval, il y en a qui mettent en cause des armes nucléaires offensives. On peut, effectivement, se demander si la non-reconduction du NORAD aurait pour effet d'abroger toute une série d'accords.

M. Regehr: Vous permettez. En réclamant la non-reconduction du NORAD, il est évident que nous ne voulons pas fermer la frontière, couper tous les liens avec les États-Unis. D'ailleurs, une ligne d'alerte dans le Nord ne sert à rien si nous ne sommes pas en communication avec les États-Unis, n'est-ce pas? Sa fonction en dépend. Je ne sais pas si nous pourrions établir une liste détaillée des accords et des ententes, mais de toute évidence, nous aurions besoin d'un vecteur pour transmettre les informations du système d'alerte avancée aux autorités compétentes aux États-Unis. À cet effet, on aura besoin d'un accord. Nous ne nous opposons pas à toute possibilité d'accords militaires avec les États-Unis. Ce n'est pas du tout le cas.

Mme Jewett: Quand on lit l'accord sur le système d'alerte du Nord, on voit qu'il continuera à exister indépendamment. Par conséquent, nous devons également envisager cela indépendamment, par exemple lorsque le temps sera venu d'étudier le Livre blanc sur la défense.

Au fait, à propos de ma remarque sur les 2,999 accords, je pense que M. Arkin a obtenu pas mal de documentation aux États-Unis en vertu de la Loi sur l'accès à l'information, et si j'ai bien compris, il en a discuté lors des rencontres qui ont eu lieu à Toronto la fin de semaine dernière. Je pense d'ailleurs qu'il se propose de fournir ces documents au Comité lorsque nous irons à Washington. Il semblerait que ce renseignement fasse état de près de 3,000 ententes. Nous avons donc du pain sur la planche, monsieur le président.

[Texte]

The Chairman: We have 30 seconds.

Ms Jewett: I just wanted to explain where I was coming from on that figure.

The Chairman: Okay. Thank you.

Mr. Reimer.

Mr. Reimer: Thank you, Mr. Chairman.

I would like to ask a few questions of Mr. Regehr.

Speaking about the past up to the present, say with the DEW Line, the CADIN-Pinetree Line, the southern fighter aircraft bases on the one hand and the new North Warning System, the elimination of the CADIN-Pinetree Line, the movement of the aircraft bases further north, comparing the present and previous system to this new system, what is the difference as you see it?

Mr. Regehr: I would like Mr. Chapman to comment on that. My understanding of the strategic impact of the changes, as opposed to the details of the changes, is that there is not one, that it maintains in fact the basic policy which is defined in the defence paper of 1971 which said that Canada would engage in passive warning but would not mount an active, comprehensive air defence program, that that was the policy articulated by the government now and that the changes to date in fact are consistent with that policy. The fear is also the introduction of more destabilizing policies, but if you want to talk about some of the details then I think Mr. Chapman could address those questions better than I could—if you have an additional question along those lines.

Mr. Reimer: In response, Mr. Regehr, I think if I understand you correctly you are saying that there is essentially no difference between the DEW Line, the CADIN-Pinetree Line and the southern bases and the new North Warning System line and the northern bases; there is essentially no difference; they are both there for the purpose of warning.

Mr. Regehr: Mr. Chapman.

Mr. Chapman: There are a couple of differences. One is that of course the location is moved further north and one would have to relate the construction of new infrastructure in the north with the concerns Bishop Proulx has raised about native people in the north.

The Chairman: I do not understand it. The line is not further north.

Mr. Chapman: No.

The Chairman: The first warning system line is the DEW Line.

Mr. Chapman: The control function of the Pinetree Line will be absorbed into the new facilities of the North Warning System.

The Chairman: All right.

Mr. Chapman: Additional radars will be placed in the north. There is a project funded by the U.S. Department of Energy to build a prototype nuclear reactor, possibly as an alternative to

[Traduction]

Le président: Nous avons 30 secondes.

Mme Jewett: Je voulais tout simplement vous expliquer d'où venait ce chiffre.

Le président: Très bien. Merci.

Monsieur Reimer.

M. Reimer: Merci, monsieur le président.

J'aurais quelques questions à poser à M. Regehr.

Pour faire un petit résumé de l'évolution de la situation jusqu'à nos jours, avec la ligne DEW, la ligne CADIN-Pinetree, les bases pour les chasseurs au Sud et le nouveau système d'alerte dans le Nord, l'élimination de la ligne CADIN-Pinetree, le déplacement des bases vers le Nord... quelle est la différence entre le nouveau système et le système qui l'a précédé?

M. Regehr: Je demanderais à M. Chapman de répondre à cette question. D'après moi, en ce qui concerne l'incidence stratégique de ces changements, et non le détail des changements, la situation est demeurée la même. Ces nouveaux éléments n'ont rien changé à la politique de base qui est définie dans le document de 1971 et qui dit que le Canada participerait à un système passif d'alerte mais qu'il ne montrerait pas de programme actif et exhaustif de défense aérienne. Voilà ce à quoi s'était engagé le gouvernement canadien, et les changements que nous aurons observés jusqu'ici cadrent parfaitement avec cette politique. Ce que les gens craignent, c'est que l'on voie s'esquisser davantage de politiques déstabilisantes, mais si vous aimeriez en discuter en détail, M. Chapman serait sans doute mieux en mesure de vous aider que moi... si vous avez d'autres questions à poser à ce sujet, bien sûr.

M. Reimer: Monsieur Regehr, si je vous ai bien compris, vous prétendez qu'il n'y a aucune différence entre la ligne DEW, la ligne CADIN-Pinetree et les bases au Sud d'une part, et la ligne d'alerte dans le Nord et les bases situées dans le Nord d'autre part. C'est bien cela? Ces systèmes ont tous le même objet, à savoir de fournir un service d'alerte.

M. Regehr: Monsieur Chapman.

M. Chapman: Il y a quelques différences. Tout d'abord, on est allé plus dans le Nord, et la construction de ces nouvelles infrastructures dans le Nord doit être analysée dans le contexte des préoccupations exprimées par Monseigneur Proulx au sujet des autochtones établis dans le Nord.

Le président: Je ne comprends pas. La ligne n'est pas située plus au Nord.

M. Chapman: Non.

Le président: Le premier système d'alerte est la ligne DEW.

M. Chapman: La fonction de contrôle de la ligne Pinetree sera absorbée dans les nouvelles installations du système d'alerte du Nord.

Le président: Très bien.

M. Chapman: Des radars supplémentaires seront installés dans le Nord. Le ministère de l'Énergie des États-Unis a entrepris un projet visant la construction d'un prototype de

[Text]

diesel generation power for the unattended radars and there is a matter of construction of additional air facilities.

Mr. Reimer: But, if I may return to how I began, I am trying to get at the difference. It is true that if the aircraft bases move to the northern locations, yes, they are further north, because the line giving them the information is the present DEW Line across Canada. So it is no further north than where it is now.

Mr. Chapman: No.

Mr. Reimer: The CADIN-Pinetree Line, of course, is gone and the aircraft bases that went with it now come up with the radar to the north. So the point I am trying to get at is, if I understood the brief properly, that there was nothing wrong with the old system because its primary function and real function was warning and identification. Is that not, in fact, the purpose of the new line of warning and identification, the only difference being that there is no CADIN-Pinetree Line and that the bases are further north to simply be closer to the radar information they receive? So essentially there is no difference.

• 1940

Mr. Chapman: I think I would stand by what Mr. Regehr said, that substantially there is not an increase in the capability of the system to deal with Soviet bombers and cruise missiles which would put it in the class we talk about of comprehensive air defence. I am not qualified to judge the exact technical limits, where one passes from an air control role to what is often talked about as comprehensive air defence. We are noting, however, that it is a very important distinction within the overall context that one has to view NORAD and air defence within the larger context and that one has to set as a benchmark that difference between surveillance and control of air space on the one hand and the integration of Canadian air defence forces into a comprehensive air defence system as part of overall strategic defence.

Mr. Reimer: I would still say, given the former right up to the present system, that we have a measure of integration with it. So where is the difference as we move north?

Mr. Regehr: I think we have argued that up to this point there is not a difference.

Mr. Reimer: All right, then, what are you adding to it that makes the difference and therefore your hesitation to continue with NORAD?

Mr. Regehr: The fear is that, not by virtue of a warning system but by virtue of the other elements of NORAD being integrated into strategic modernization, we are moving

[Translation]

réacteur nucléaire qui pourrait éventuellement remplacer le diésel comme source d'énergie pour les radars non surveillés, et l'on prévoit également construire d'autres installations pour les services aériens.

M. Reimer: Si vous me permettez, j'aimerais revenir au point de départ. Ce qui m'intéresse, c'est la différence. Est-il vrai que si les bases pour les forces aériennes s'enfonçaient plus dans le Nord... oui, elles sont situées plus au Nord, parce que la ligne qui leur fournit des renseignements c'est la ligne DEW qui va d'un bout à l'autre du Canada. Il n'y a aucune ligne d'alerte qui soit située plus au Nord que celle-là.

M. Chapman: Non.

M. Reimer: La ligne CADIN-Pinetree n'est plus, et les bases qui en faisaient partie ont été récupérées par le système de radar dans le Nord. Ce à quoi je veux en venir, si j'ai bien compris votre mémoire, c'est que l'ancien système n'avait rien de mal, étant donné que sa première fonction était de donner l'alerte et d'identifier la source du danger. N'est-ce pas là en fait l'objet de la nouvelle ligne d'alerte et d'identification, la seule différence étant qu'il n'y a plus de ligne CADIN-Pinetree et que les bases sont situées plus au nord, ce tout simplement parce qu'on a jugé bon qu'elle soit plus proche des radars qui leur fournissent des renseignements? Il n'y a donc pas de différence fondamentale.

M. Chapman: J'appuierais ce qu'a dit M. Regehr en ce sens qu'il n'y a pas d'augmentation marquée de la capacité du système d'intervenir dans le cas d'une attaque par des bombardiers et des missiles de croisière soviétiques. Si ce système était doté de cette capacité, cela l'aurait tout de suite versé dans la catégorie des systèmes de défense aérienne complète. Mais ce n'est pas le cas. Je ne suis cependant pas en mesure de juger des limites techniques précises qui font que l'on passe d'un simple rôle de contrôle aérien à un système au complet de défense aérienne. Nous tenons cependant à souligner qu'il y a là une distinction très importante à faire dans le contexte global dans lequel nous percevons NORAD et la défense aérienne. Il nous faut en effet utiliser comme point de repère les différences qu'il y a entre la surveillance et le contrôle de l'espace aérien d'une part et, de l'autre, l'intégration des forces canadiennes de défense aérienne dans un système de défense plus complet, et ce dans le cadre d'une défense stratégique d'ensemble.

M. Reimer: Tout ce que je dirais, c'est que vu l'évolution que nous avons pu constater jusqu'ici, il y a eu une certaine intégration. À quel niveau se situe donc la différence au fur et à mesure que nous allons plus au nord?

M. Regehr: Nous avons déjà dit qu'il n'y a eu aucune différence jusqu'ici.

M. Reimer: Très bien. Qu'y avez-vous donc ajouté pour qu'il y ait une différence et pour que vous hésitiez à poursuivre avec NORAD?

M. Regehr: Ce que nous craignons n'est pas imputable au système d'alerte mais aux autres éléments du NORAD qui sont intégrés dans un système de modernisation stratégique.

[Texte]

towards the support of NORAD facilities which support war-fighting strategies, and we express the fear that north warning could be transformed into active air defence and cross that threshold that Mr. Chapman was talking about. That is the significant one, the move from the passive air defence to actual strategic air defence, integrated with overall strategic modernization.

So we have not spoken out against or said the current North Warning System should not be in place. We have included that as an element of Canadian responsibility and supported that. But what we then called for was for the Canadian government to make a clear declaration of its own intent to remain at passive warning.

Mr. Reimer: But I am looking for what evidence there is to say the Canadian government has done anything other than what it was doing with the previous NORAD system. Where is the evidence of that?

Mr. Rosenblum: The evidence is primarily in the changed context in which the United States views air defence, and it is becoming crystal clear—and we could quote chapter and verse on this—that major U.S. military advisers have now given a great deal of prominence to active air interception. In so far as that is the case, it is hardly stretching one's imagination to see that the demands on Canada for a partnership in that role of active air defence will be within a very few years. We see the thin edge of the wedge through the Strategic Defence Architecture 2000 ongoing discussions of the role of comprehensive air defence. It is not the technology itself or the infrastructure of north warning that we are concerned about; we are concerned about the forward linkages and the purpose to which it will be devoted.

Now, in so far as we are putting forward a recommendation here, it is a rather simple one, and that is a clear statement on behalf of the Canadian government that the Canadian government itself understands those boundary lines we are referring to and will make it clear to the Canadian public that it will not step over that line. We are not suggesting that it has. We think it is ambiguous at the moment, where the future lies, and would like some reassurance from this government.

• 1945

Mr. Reimer: I would have to respond, Mr. Chairman. Just the fact that I really think what the Canadian government has said and what we have done to date and the actions to date are the same and are consistent with the policy of warning, of surveillance, of identification. We have not gone past that. And so, when you say some people in the United States have said something. Well, some people may have said some things, yes, but what Canada has said and what we are doing, I think, is the real issue and where we have gone with that. I think that

[Traduction]

Nous tendons vers l'appui d'installations du NORAD qui appuient à leur tour des stratégies de lutte armée, et nous craignons justement que le système d'alerte du Nord ne soit transformé en un système de défense aérienne active, auquel cas nous franchirions le seuil dont a fait état M. Chapman. Voilà la différence qu'il importe de souligner: ce passage d'un système de défense aérienne passive à une défense aérienne stratégique active intégrée à un programme de modernisation d'ensemble.

Nous ne nous y sommes donc pas opposés et nous n'avons pas non plus dit que le système d'alerte du Nord tel qu'il existe à l'heure actuelle devait être supprimé. Il s'agit là selon nous d'un élément de la responsabilité canadienne que nous appuyons. Tout ce que nous demandons, c'est que le gouvernement canadien déclare clairement qu'il compte s'en tenir au système d'alerte purement passif.

M. Reimer: Ce que j'aimerais qu'on me fournisse, c'est la preuve que le gouvernement canadien a fait autre chose que ce qu'il faisait dans le cadre de l'ancien système NORAD. Quelles preuves en avez-vous?

M. Rosenblum: La preuve réside dans le contexte nouveau dans lequel les États-Unis perçoivent la défense aérienne, et il est devenu très clair—et nous pourrions vous citer des documents qui en font état—que les principaux conseillers militaires américains commencent à mettre l'accent sur l'interception aérienne active. Devant cet état de choses, il n'est pas nécessaire de faire preuve d'une très grande imagination pour conclure que les exigences qu'on imposera au Canada dans le contexte de cette stratégie de défense aérienne active seront très différentes d'ici quelques années. Les études réalisées dans le cadre de l'architecture de défense stratégique 2000 nous en ont déjà donné un aperçu, et le Canada a justement participé à ces discussions au sujet du rôle d'un système complet de défense aérienne. Ce n'est pas la technologie elle-même, ni l'infrastructure du système d'alerte du Nord qui nous inquiète. Ce qui nous inquiète, ce sont les autres liens et chaînons qui interviendront plus tard, auxquels ce système sera consacré.

Notre recommandation à ce chapitre est fort simple: tout ce que nous demandons au gouvernement canadien, c'est qu'il déclare qu'il comprend bien les limites dont nous avons fait état et qu'il s'engage auprès du public canadien à ne pas dépasser ces limites. Mais nous n'entendons pas par là qu'il les a déjà dépassées. Nous trouvons que la situation est assez ambiguë à l'heure actuelle et non ne savons pas ce que nous réserve l'avenir. Nous aimerions que le gouvernement nous rassure.

M. Reimer: J'aimerais répondre, monsieur le président. Je pense que ce que le gouvernement canadien a dit et fait jusqu'ici cadre parfaitement avec la politique d'alerte, de surveillance et d'identification. Nous ne sommes pas allés plus loin que cela. Par conséquent, lorsque vous dites qu'aux États-Unis certains ont dit quelque chose... ils ont peut-être dit des choses, mais ce qui compte, c'est ce qu'a dit et ce qu'a fait le Canada. Nous décidons nous-mêmes si et pourquoi nous allons faire quelque chose, et les initiatives que nous avons prises

[Text]

is our decision-making process as to why we are going to do something and I think it is consistent with warning, surveillance and identification and so there is no change. So therefore, I would assume you are in favour of NORAD under those terms of reference.

Mr. Regehr: If NORAD were confined to that... We would be very happy if the Canadian government said that it would participate in a NORAD that is confined only to warning. If the Canadian government said those are the conditions under which we enter NORAD, we would all cheer.

Mr. Reimer: Okay. I guess now I have a follow-up question to that, which is: All right, if that is the system and you are saying yes to that, what do we do if that system now warns us that an attack is under way and whether that is rational and all the rest, we will leave all those words out. Let us just say the system now tells us that there is an attack under way, so it is warning us. Our surveillance then verifies it. Now what? Now what does Canada do? Not the U.S., what does Canada do?

Mr. Regehr: Canada provides that information to the United States.

Mr. Friesen: Hired guns.

Mr. Reimer: And we do nothing else?

Mr. Regehr: That is the way deterrence currently works. Right? Mutually assured destruction.

Mr. Reimer: But, Mr. Regehr, to understand... All right, please try to help us understand here...

Mr. Regehr: Yes.

Mr. Reimer: It is almost sounding as though years ago the old MAD theory, mutually assured destruction, and so on, is now turning out to be a wonderful thing, simply because it is in the past and we did not have war. Right?

Mr. Regehr: Yes.

Mr. Reimer: In those days, back then, we did not like that either. Did we?

Mr. Regehr: That is right. But you see...

Mr. Reimer: Why is it becoming something desirable?

Mr. Regehr: In the old days you had 5,000 nuclear weapons and now you have 10,000 nuclear weapons. We have protested against the 5,000 in the old days. Now we say, let us get rid of the 5,000. That is not a system of love for the original five.

Mr. Reimer: All right.

Mr. Regehr: The point is that to rely on nuclear weapons is an insanity, is an absurdity. It does not fit with the word defence. They only destroy.

[Translation]

jusqu'ici correspondant parfaitement avec cette fonction d'alerte, de surveillance et d'identification. C'est pourquoi je maintiens qu'il n'y a eu aucun changement. J'en déduis que vous êtes favorables à NORAD dans ce contexte.

M. Regehr: Si le NORAD était limité à cela... nous serions très heureux si le gouvernement canadien disait qu'il ne participerait aux activités de NORAD que si celles-ci se limitaient à l'alerte. Si le gouvernement canadien déclarait que ce ne serait que dans ces conditions-là qu'il participerait à NORAD, nous applaudirions tous.

M. Reimer: Très bien. J'aimerais vous poser une autre question qui découle de ce que nous venons de dire et qui est la suivante: Si c'est ce système-là qui est en place—et vous avez dit que vous seriez d'accord avec cela—que ferions-nous si le système nous avertissait qu'une attaque avait été lancée... et ne parlons pas de l'aspect rationnel de la chose et de tout le reste. Admettons tout simplement que le système nous avertit qu'une attaque a été lancée contre nous. Notre service de surveillance vérifierait les données. Et puis après? Que ferait le Canada? Et je ne vous parle pas des États-Unis, mais bel et bien du Canada.

M. Regehr: Le Canada fournirait ces renseignements aux États-Unis.

M. Friesen: Comme le ferait un homme de main.

M. Reimer: Et nous, nous ne ferions rien de plus?

M. Regehr: C'est ainsi que les choses fonctionnent en ce qui concerne la dissuasion, n'est-ce pas? La destruction mutuelle assurée.

M. Reimer: Monsieur Regehr, pour que nous comprenions... je vous en prie, essayez de nous aider à comprendre...

M. Regehr: Oui.

M. Reimer: On a presque l'impression que l'ancienne théorie de la destruction mutuelle assurée est maintenant perçue par les gens comme ayant été une bonne chose, tout simplement parce que cela fait partie du passé et qu'il n'y a pas eu de guerre. C'est bien cela, n'est-ce pas?

M. Regehr: Oui.

M. Reimer: À cette époque-là, nous n'aimions pas cela non plus, n'est-ce pas?

M. Regehr: C'est exact, mais voyez-vous...

M. Reimer: Pourquoi cela devient-il maintenant quelque chose de souhaitable?

M. Regehr: À cette époque-là, on avait 5,000 armes nucléaires, tandis qu'il y en a maintenant 10,000. Nous avions protesté contre les 5,000 à l'époque. Et maintenant, nous disons: débarrassons-nous des 5,000. Cela ne veut pas dire que nous étions d'accord avec les premiers 5,000.

M. Reimer: D'accord.

M. Regehr: Ce que nous disons, c'est qu'il est parfaitement absurde de compter sur des armes nucléaires. Cela n'a rien à

[Texte]

Now, the point is that we are moving towards a situation in which military planning tries to develop means in which there is utility in the use of nuclear weapons. That is what NORAD modernization, strategic modernization does. It says: In some circumstances we can benefit from the use of nuclear weapons. So we say we must absolutely prevent the implementation of systems which say that the use of nuclear weapons can be of benefit to us. We are then left with MAD. And you can be sure, we will back. If everything else is stopped and we are only at MAD, we will be back next year hollering and screaming to get rid of those nuclear weapons.

Mr. Reimer: Mr. Chairman, my time is up.

The Chairman: Let Mr. Wenman holler and scream now, please.

Mr. Wenman: I am not going to holler and scream.

You say Canadian territory must not be used to provide any nuclear power, greater flexibility or expanded nuclear options. Then would you also agree that Canadian territory therefore might be used to reduce nuclear options? In fact, would it be all right then to reduce the territory if, in fact, it could be demonstrated that the use of that territory would reduce the options. Do you agree with that?

Mr. Regehr: We agree with that and that is what we say that warning does do, it reduces options.

Mr. Wenman: All right. But if we were to analyze whatever options might come along as a result of development on either side or strategic changes in the world, if, in fact, we were to use Canadian territory that would reduce nuclear options, then that would be a positive thing for us to do.

• 1950

Mr. Regehr: As a general principle. I mean, it is not a blank cheque. But as a general principle, if Canadian territory can reduce the nuclear options of the Soviet Union and can reduce the nuclear options of the United States. That seems to me to be to the good.

Mr. Wenman: Then the question of the use of Canadian territory should be kept open at least to the point to allow that option.

Mr. Regehr: Yes.

Mr. Wenman: Thank you. Are you concerned at all about the Soviet Union's strategic defence program; about their anti-satellite satellites, and the ground-based laser systems which are now weaponizing space? And are you concerned about their development of cruise missiles, the global deployment of a blue water fleet—in other words, a whole new strategic

[Traduction]

voir avec le mot défense, car ces armes ne peuvent que détruire.

Ce qu'il convient de souligner, c'est que nous avons opté pour la voie de la planification par les militaires de l'utilisation des armes nucléaires. C'est ce que vise la modernisation de NORAD, la modernisation stratégique. On nous dit que dans certaines circonstances, le recours à des armes nucléaires pourrait être bénéfique. Nous, ce que nous disons, c'est que nous devons empêcher l'adoption de tout système dont les défenseurs prétendent que l'utilisation d'armes nucléaires pourrait nous être bénéfique. Et nous nous retrouvons ainsi avec la théorie de la destruction mutuelle assurée. Nous reviendrons, vous pouvez en être certain. Si tous les autres éléments sont balayés et s'il ne nous reste plus que la théorie de la destruction mutuelle assurée, nous serons de retour l'an prochain pour pousser des cris et des hurlements et exiger que l'on se débarrasse de ces armes nucléaires.

M. Reimer: Monsieur le président, la période de temps qui m'était allouée est écoulée.

Le président: Veuillez maintenant laisser M. Wenman pousser des cris et des hurlements.

M. Wenman: Je ne vais pas pousser de cris ni de hurlements.

Vous dites que le territoire canadien ne doit pas être utilisé pour fournir une plus grande souplesse ou des possibilités nucléaires agrandies à une quelconque puissance nucléaire. Vous conviendriez donc que le territoire canadien pourrait être utilisé pour réduire les options nucléaires, n'est-ce pas? Serait-il même admissible de réduire ce territoire, si l'on pouvait prouver que l'utilisation de ce territoire réduirait les options? Seriez-vous d'accord avec cela?

M. Regehr: Nous sommes d'accord avec cela et c'est ce que fait le système d'alerte selon nous. Il réduit les options possibles.

M. Wenman: Très bien. Mais s'il nous fallait analyser les différentes options qui pourraient survenir suite à des changements stratégiques d'un côté ou de l'autre, et si nous utilisions le territoire canadien de façon à réduire les options nucléaires, alors ce serait quelque chose de positif, n'est-ce pas?

M. Regehr: À titre de principe général, oui, mais non sans réserve. Cependant, si à titre de principe général, le territoire canadien peut réduire les options nucléaires de l'Union Soviétique et celles des États-Unis, ça me semble très bien.

M. Wenman: Il faudrait donc que la question de l'utilisation du territoire canadien soit ouverte pour pouvoir à tout le moins permettre cette option.

M. Regehr: Oui.

M. Wenman: Merci. Est-ce que vous vous inquiétez du programme de défense stratégique de l'Union Soviétique, de leurs satellites anti-satellites, de leurs systèmes laser au sol qui militarisent en quelque sorte l'espace? Est-ce que vous vous inquiétez de la mise au point de leurs missiles de croisière, du déploiement à travers le monde de leur force navale—

[Text]

defence, both in space, on the surface of the oceans, and throughout the land? You do share that mutual concern of an expanding threat, do you?

Mr. Regehr: The Soviet threat is the basis of extreme concern. That is certainly the case. The Soviet Union is a major power which is not as powerful as it sometimes is attributed as being. It does not have the economic power it is sometimes credited with having, but it is an extraordinarily powerful and dangerous military power. And our objective must obviously be to make sure that military power is not unleashed to the detriment of us all.

Mr. Wenman: You have appeared before this committee since I have been a member many times. What was the first year that you appeared and how many times have you appeared? Just guess. Many times. Many times over the last 10 years.

Mr. Regehr: A few times; I do not know.

Mr. Wenman: And in that time, has there not been, since the first time you reported here, a tremendous escalation by the Soviet Union in particular? There are other areas as well, but the escalation that we have watched . . . when you first came, we were talking détente and things like that, and I was going along with you. Now this many years later, in assessment and counter-assessment of the things you have said, the expansion of the Soviet Union in these areas I have mentioned is probably the most alarming aspect.

Mr. Regehr: Mr. Chairman, I do not think there has been exclusive expansion on the part of the Soviet Union, but . . .

Mr. Wenman: Proportional expansion then.

Mr. Regehr: —but the strategic expansion has been substantial. In fact, I think it is probably fair to say, that where the Soviet Union has expanded more rapidly is in the process of catching up with the United States in strategic nuclear weapons, for example, and is trying desperately to catch up in its power projection capability through its naval forces . . .

Mr. Wenman: And has moved to a position of inferiority to superiority in many areas. Inferiority is perhaps in some still maintaining, but the Soviet Union has made great advances. I just want to establish those changes which you and I have seen over the last 10 years.

Now you said in other words that "effective warning" alone means the Soviet Union would have to expect full retaliation. There is an assumption in an "effective warning" that warning will no longer be effective if, in fact, the Soviet Union has the capacity for ground-based lasers and anti-satellite satellites. Would you agree with that?

Mr. Regehr: No. That would not alter the effectiveness of early warning, of air-breathing of bombers and cruise missiles. That would not alter the impact of that.

[Translation]

autrement dit, d'une toute nouvelle stratégie de défense, dans l'espace, à la surface des océans, et partout au sol? Vous partagez cette préoccupation commune que nous avons, n'est-ce pas, quant à cette menace croissante?

M. Regehr: La menace soviétique nous préoccupe énormément. C'est sûr. L'Union Soviétique est une grande puissance qui n'est pas aussi puissante qu'on se l'imagine quelque fois. Elle n'a pas la puissance économique qu'on lui prête parfois, mais elle est extrêmement puissante et dangereuse sur le plan militaire. Nous devons certainement avoir pour but de veiller à ce que cette puissance militaire ne se déchaîne pas contre nous tous.

M. Wenman: Vous avez comparu de nombreuses fois depuis que je fais partie du Comité. Quand avez-vous comparu pour la première fois et combien de fois êtes-vous venu? Donnez-nous une idée approximative. Je sais que vous êtes venu souvent depuis 10 ans.

M. Regehr: Un certain nombre de fois, je ne sais pas.

M. Wenman: Depuis la première fois que vous êtes venu, n'y a-t-il pas eu une augmentation énorme de la préparation militaire en Union Soviétique surtout? Il y en a eu dans d'autres domaines également, mais l'intensification de la préparation militaire que nous avons observée . . . lorsque vous êtes venu au tout début, nous parlions de détente entre autres, et j'étais de votre avis. Plusieurs années plus tard, après évaluation et réévaluation de ce que vous avez dit, je pense que l'expansion de l'Union Soviétique dans les domaines que j'ai mentionnés est probablement le facteur le plus inquiétant.

M. Regehr: Monsieur le président, je ne crois pas que l'Union Soviétique soit la seule à avoir pris de l'expansion, mais . . .

M. Wenman: Une expansion proportionnelle alors.

M. Regehr: . . . mais son expansion stratégique a été importante. En fait, on pourrait probablement dire que l'Union Soviétique a pris une expansion plus rapide pour rattraper les États-Unis sur le plan des armes nucléaires stratégiques et qu'elle essaie désespérément de rattraper la capacité de ces derniers de déployer leur puissance par leur force navale . . .

M. Wenman: Et elle est passée d'une position d'infériorité à une position de supériorité dans bien des domaines. L'Union Soviétique est peut-être toujours en position d'infériorité dans certains secteurs, mais elle a fait d'énormes progrès. Je voudrais vous parler des changements que j'y ai vus depuis 10 ans.

Pour vous paraphraser «alerte efficace» à elle seule signifie que l'Union Soviétique aurait à s'attendre à des représailles totales. «Alerte efficace» implique que le système ne sera plus efficace si l'Union Soviétique dispose de lasers au sol et de satellites anti-satellites. Êtes-vous d'accord?

M. Regehr: Non. Cette capacité ne changerait pas en rien l'efficacité de l'alerte avancée contre les bombardiers aérobie et les missiles de croisière. Cela ne changerait en rien cette efficacité.

[Texte]

Mr. Wenman: The early warning processes technologically now, are in space.

Mr. Regehr: Pardon?

Mr. Wenman: The inter-relationship, the communications and so forth, are space communications now. The blinding of that capacity for space of those space conditions would, in fact, end the effectiveness of warning.

Mr. Regehr: Well, there are also non-satellite means of communications from the early warning radar to American forces. I think Mr. Rosenblum wanted to get in here.

Mr. Rosenblum: When we deal with some of the specifics that you mention, it becomes difficult to come up with a similar report card. If we are going to deal with anti-satellite weapons, there is no question that the F-15-based anti-satellite system of the United States, which is undergoing testing now, is of dramatically greater sophistication and capability; that is besides the fact that it becomes more unverifiable than that possessed by the Soviet Union.

• 1955

When we mentioned the Soviet effort as regards strategic defence, we even know from internal Pentagon reports or from reports of studies we get out of *Aviation Week and Space Technology* that the Soviets are not at the cutting edge here—and that is not, in any shape or form, to have blinders on and to be unconcerned with Soviet developments.

Very clearly, when a nation possesses close to 10,000 strategic weapons, as the Soviet Union does, and they are more or less pointed in our direction we can get pretty nervous. But there is absolutely no reason to exaggerate Soviet developments, and if indeed they have . . .

Mr. Wenman: Did I exaggerate Soviet developments in any way, shape or form?

Mr. Rosenblum: Well, I think you just did. You suggested that they had . . .

Mr. Wenman: Which ones did I exaggerate?

Mr. Rosenblum: You suggested, in the cases of the two I just mentioned, in terms of anti-satellite capabilities and in terms of . . .

Mr. Wenman: Are you suggesting the Soviets do not have those?

Mr. Rosenblum: You were using the word 'superiority' in a number of cases, and I think one would be very hard-pressed, in the nuclear arms race as we presently know it, to point to Soviet superiority in a military category in the nuclear arms race that was of great consequence. So, in light of that, I think it is incumbent . . .

Mr. Wenman: I did not mention any nuclear ones. I talked about anti-satellite satellites, which are not nuclear; ground-based lasers, which are not nuclear; cruise missiles, which are not nuclear; and global deployment of the blue-water fleet, which is not nuclear. I am talking about conventional . . .

[Traduction]

M. Wenman: Les systèmes de détection avancée se trouvent maintenant dans l'espace sur le plan technologique.

M. Regehr: Excusez-moi?

M. Wenman: Les communications se font maintenant par satellite. Si l'on arrivait à les interdire, cela mettrait fin à l'efficacité de l'alerte.

M. Regehr: Il y a également des moyens de communication qui ne se font pas par satellite mais par le radar d'alerte avancée des forces américaines. Je crois que M. Rosenblum voulait en parler.

M. Rosenblum: Lorsque nous discutons de questions spécifiques comme celle que vous soulevez, il est difficile de répondre de la même façon. En matière d'armes anti-satellites, il n'y a pas de doute que le système anti-satellite à bord des F-15 qui fait l'objet actuellement de tests aux États-Unis, est un système extrêmement plus complexe et d'une énorme capacité, sans mentionner le fait qu'il devient beaucoup moins vérifiable que celui que possède l'Union Soviétique.

À propos des efforts de défense stratégique de l'Union soviétique, nous savons d'après les rapports internes du Pentagone ou les articles de *Aviation Week and Space Technology* que les Soviétiques ne sont pas en avance—et ce n'est pas que nous portions des œillères ou que nous ne soyons pas préoccupés des progrès soviétiques.

Il est évident que lorsqu'une nation possède près de 10 000 armes stratégiques, comme c'est le cas pour l'Union soviétique, et que ces armes sont plus ou moins pointées sur nous, ça peut nous rendre nerveux. Mais il n'y a pas lieu d'exagérer les progrès soviétiques, et si même ils ont . . .

M. Wenman: Est-ce que j'ai exagéré les progrès soviétiques de quelque façon que ce soit?

M. Rosenblum: Je crois que vous venez de le faire. Vous avez laissé entendre . . .

M. Wenman: Qu'est-ce que j'ai exagéré . . .

M. Rosenblum: Dans les deux cas que je viens de mentionner, pour les armes anti-satellites et pour . . .

M. Wenman: Voulez-vous dire que les Soviétiques n'ont pas cette capacité?

M. Rosenblum: Vous avez parlé de supériorité dans un certain nombre de cas, je crois qu'il est très difficile, dans la course aux armes nucléaires que nous connaissons actuellement, de relever la supériorité soviétique dans une catégorie militaire de quelque importance. Je incombe donc . . .

M. Wenman: Je n'ai pas mentionné d'armes nucléaires. J'ai parlé de satellites anti-satellites, ils ne sont pas nucléaires, de lasers au sol, ils ne sont pas nucléaires, des missiles de croisière, ils ne le sont pas non plus, et du déploiement à travers le monde de leur force navale, qui n'est pas une force nucléaire. Je parle d'armes conventionnelles . . .

[Text]

Mr. Rosenblum: Well, the first three . . .

Mr. Wenman: I was not talking about nuclear superiority. Anyway . . .

Mr. Rosenblum: Just to come to grips with the larger question you are raising, in so far as we as an organization and the constituent organizations we represent are very seriously concerned about the level of Soviet advancement, and in so far as one can make a case that they have been proceeding at a faster rate than the United States in some areas, it is mainly, as Mr. Regehr has already pointed out, as regards catching up, and under most categories of military significance not only have they not caught up but they are still significantly behind.

Now, if one accepts such parameters and such understandings, then obviously this is the time to be able to call a halt to a great many military activities, for there to be an agreement of no further development of anti-satellite capabilities . . .

Mr. Wenman: I just want to agree with you on that point, that we are all hopeful the Gorbachev-Reagan talks will lead to reductions. We are all seeking those reductions so we share that common goal, but I would like to get back to questioning.

Specifically, on page 16 you say:

It is the principle that Canada must come to independent conclusions . . .

If in fact you were to take your course of events and withdraw from NORAD and in fact withdraw from the process of information flow and exchange or withdraw from at least involvement of the planning stages when it comes to the question of deployment, which I would assume we would probably oppose, as we have stated in all of our statements so far, and from the information we currently have, although of course we cannot preclude information that we do not have that might come, would we not really be better to be a part of that information flow, at least to the planning stages, so in fact we can make independent conclusions? If you do not have information then you cannot make conclusions.

Mr. Regehr: It does not follow at all that withdrawal from NORAD cuts you off from information or from sitting at the table. Those two things do not follow each other.

We have already said that the point is not the cut-off of relationships between Canada and the United States. To plan an early warning line, you have to have agreements with them; you have to transfer information. So obviously there is a relationship between Canada and the United States. The relationship between Canada and the United States is not so fragile that the non-renewal of NORAD would end it.

There is obviously a relationship there for the United States has a great deal of concern about what happens in Canadian territory. That gives Canada a seat at the table and so Canada . . .

Mr. Wenman: It is NORAD that gives the seat at the table.

[Translation]

M. Rosenblum: Dans le cas des trois premiers . . .

M. Wenman: Je ne parlais de supériorité nucléaire. De toute façon . . .

M. Rosenblum: Pour répondre à la question plus générale que vous soulevez, notre organisation et celles qui la composent s'inquiètent beaucoup du niveau de progrès soviétiques, et si l'on peut dire qu'ils ont progressé à un rythme plus rapide que les États-Unis dans certains domaines, comme l'a dit M. Regehr, il s'agit surtout de rattrapage, et dans la plupart des catégories qui sont importantes sur le plan militaire, non seulement ils n'ont pas réussi ce rattrapage mais ils sont toujours loin derrière.

Si l'on accepte ces paramètres et ces états de fait, il est évident qu'il est temps d'essayer de mettre fin à de nombreuses activités militaires, afin qu'on puisse conclure un moratoire sur les capacités anti-satellites . . .

M. Wenman: Je suis d'accord avec vous à ce sujet, nous espérons tous que la rencontre Gorbachev-Reagan donnera lieu aux réductions. Nous les voulons tous et par conséquent, nous avons un but commun, mais j'aimerais vous poser d'autres questions.

Vous dites à la page 16:

Le principe, c'est que le Canada doit tirer ses propres conclusions . . .

Si nous devons choisir la voie que vous préconisez, nous retirer du NORAD et partant de l'échange de renseignements, ou ne plus participer tout au moins aux étapes de planification en matière de déploiement, déploiement auquel nous nous opposerions probablement, comme nous l'avons toujours déclaré jusqu'à maintenant, et renoncer aux renseignements que nous recevons à l'heure actuelle, sans pour autant écarter les renseignements que nous n'avons pas et qui pourraient nous arriver, ne croyez-vous pas qu'il vaudrait mieux faire partie de l'échange de renseignements, du moins aux étapes de la planification, pour pouvoir tirer nos propres conclusions? Si on n'a pas les renseignements, comment peut-on tirer des conclusions?

M. Regehr: Le retrait du NORAD ne signifie pas du tout que la source de renseignements nous est coupée ou que nous ne pouvons plus participer à l'échange. L'un n'est pas nécessairement le résultat de l'autre.

Nous avons déjà déclaré qu'il ne s'agit pas de rompre les liens entre le Canada et les États-Unis. Afin de planifier un système d'alerte avancée, il faut conclure des accords avec les États-Unis, il faut qu'il y ait ce transfert de renseignements. Il y a bien sûr des liens entre le Canada et les États-Unis. Ces liens entre les deux pays ne sont pas si fragiles que la non-reconduction de notre participation au NORAD pourrait les rompre.

Ces liens existent et expliquent que les États-Unis se préoccupent beaucoup de ce qui se passe sur le territoire canadien. Ainsi le Canada a un siège à la table et il . . .

M. Wenman: C'est NORAD qui le lui donne.

[Texte]

Mr. Regehr: Pardon?**Mr. Wenman:** It is NORAD that gives the seat at the table in Canada-U.S. defence relationships.**Mr. Regehr:** No, it is not. It is NORAD that gives us opportunities to declare solidarity. We want a seat at a negotiating table and a planning table.**Mr. Wenman:** The Department of National Defense in the United States spends \$81 billion a year on defence procurement. Of that defence procurement, Canada has increased their share by 20% this year, statistics will show, which is a substantial increase, and of course we have not bought that amount in kind, as your brief suggested, although I understand what you are suggesting in those economics.

• 2000

During the year we have seen the NDP government in Manitoba, the Liberal government of Ontario, the Conservative government of Saskatchewan, the PQ government of Quebec... in other words, the governments of Canada—all governments—have aggressively pursued this defence trade, whether it is here or whether it is on the international scene. There are about 40,000 jobs in Canada in this area right now. Are you opposed to the policies of all these governments of participating in this defence industrial base, both the North American and the international defence industrial base?

Mr. Regehr: First, I would have to remind you that if Canada has increased its access to the U.S. market, it has previously already purchased those goods in the United States to an equivalent amount. If U.S. procurement in Canada produces 40,000 jobs in Canada, then Canadian procurement in the United States denies 40,000 jobs in Canada and creates them in the United States. Have we really gained something economically in the process?**Mr. Wenman:** I suppose if we were to do as neutral countries such as Sweden and Switzerland, we of course would gain a great net value in that process.

You did not answer whether you opposed the policies of those governments, but I want to ask a quick last question here on the church. You represent the church. You represent a group, a moral, a philosophic point of view, a religious zeal and conviction and so forth, all of which is highly commendable, and you have represented those groups here before on many occasions. What spectrum of the Canadian Christian population do you feel you represent, and is there another spectrum, for balance for our committee, such that you might want to recommend others who should appear on the same line but who may not share exactly the same point of view, from the Christian community, so we could hear them all; and if so, what groups would you suggest might give us an additional point of view that may not necessarily be the same as your view or even another view within your own organizations?

[Traduction]

M. Regehr: Pardon?**M. Wenman:** C'est NORAD qui donne au Canada un siège à la table pour ce qui est des liens de défense canado-américains.**M. Regehr:** Non, ce n'est pas NORAD. C'est NORAD qui nous donne l'occasion d'exprimer notre solidarité. Nous voulons un siège à la table des négociations et à la table de planification.**M. Wenman:** Le ministère de la Défense nationale aux États-Unis dépense 80 milliards de dollars par an pour les achats militaires. Le Canada a augmenté sa part des achats militaires de 20 p.100 cette année. Les statistiques le montrent, il s'agit d'une augmentation importante et nous n'avons pas consacré tout ce montant à l'achat de biens comme le laisse entendre votre mémoire, bien qu'à mon sens, ce soit ce que vous faites avec ces statistiques économiques.

Nous avons vu pendant l'année que le gouvernement NDP au Manitoba, le gouvernement libéral de l'Ontario, le gouvernement conservateur de la Saskatchewan, le gouvernement du Parti québécois au Québec... autrement dit, les gouvernements du Canada—tous les gouvernements—ont activement recherché ces marchés de la défense, que ce soit ici ou sur la scène internationale. Il y a actuellement au Canada près de 40,000 emplois dans ce domaine. Est-ce que vous vous opposez à la politique de tous ces gouvernements, de participation à la base industrielle de la défense, en Amérique du Nord et à l'échelle mondiale?

M. Regehr: Je vous rappelle tout d'abord que si le Canada a augmenté ses débouchés aux États-Unis, il a jusqu'ici acheté ses biens aux États-Unis pour une somme équivalente. Si les achats américains au Canada permettent la création de 40,000 emplois ici, les achats canadiens aux États-Unis empêchent que 40,000 emplois soient créés au Canada étant donné qu'ils le sont aux États-Unis. Avons-nous vraiment gagné quelque chose sur le plan économique?**M. Wenman:** Si nous faisons ce que font les pays neutres comme la Suède et la Suisse, j'imagine que nous aurions gagné au change.

Vous ne m'avez pas répondu si vous vous opposiez à la politique de ces gouvernements, et je voudrais vous poser une dernière question bien brève au sujet de l'Église. Vous représentez l'Église. Vous représentez un groupe, un point de vue moral et philosophique, une foi et une conviction religieuses, tout cela est très louable, et vous avez représenté à plusieurs reprises ces groupes devant ce Comité. Quel secteur de la population chrétienne canadienne représentez-vous, à votre avis, et y en a-t-il un autre que vous recommanderiez, pour qu'il y ait un certain équilibre ici au Comité, d'autres représentants de la communauté chrétienne qui pourraient comparaître sur un même sujet mais qui n'auraient pas exactement le même point de vue que vous, afin que nous puissions les entendre. S'il y en a, quels groupes que pourriez-vous nous proposer, qui pourraient donner une autre opinion

[Text]

Mr. MacDonald: I belong to a conciliar type of church, and I suppose I represent the grass roots of that church about the same as politicians represent the grass roots of the country. That is not said facetiously. It is said because that is the way it is. In the church I represent—and I can only speak more or less in detail about that; Bishop Proulx could speak about the Roman Catholic Church—but in the church which I represent, which is the United Church of Canada, resolutions have been passed by the highest court of that church, which is comparable in the conciliar form of government to the Parliament of Canada, representatives come from congregations and presbyteries and conferences across the country, as they do from local constituencies in the political arena. The resolutions that have been passed there have all had to do not specifically with NORAD but with laying the groundwork, the infrastructure, if you will, on which resolutions such as this can be established and can be promoted by Project Ploughshares and retain integrity with what the church has said at that level.

Mr. Wenman: Could you suggest some alternate views, or is your view the view of the entire Christian community of Canada?

Mr. MacDonald: I am not saying it is the view of the entire Christian community of Canada. We are not a monolithic structure in the church.

Mr. Wenman: What other views are there that we might seek?

Mr. MacDonald: I know of no other particular group that represents a point of view, if you are asking that. There are certainly individuals, but I do not know of them being organized in a group such that I could say, here is a phone number and here is the name of a group you could call. I can give you the names of individuals.

Mr. Wenman: About a just war, you said some of you defined that a war could in fact be just and you gave the qualifications of justice as the right to liberation of a suppressed people. Do you apply that uniformly, and does that include the Missquito Indians in Nicaragua or the Afghans in Afghanistan? Would you carry that, for the just war, the other side of the equation . . . that also there could be a just war if in fact the war were to defend the right of those who currently have peace, within freedom?

• 2005

The Chairman: In one minute.

Mr. MacDonald: I think Mr. McBane gave that answer.

Mr. McBane: I think when you look at it, this whole international situation, north-south and east-west, is a whole interconnected web, and when you talk about peace that we have . . . For example, I think if you read John Paul's letters on World Peace Day in January of every year, he looks at the chaos we are in and he is saying that our peace is built on the

[Translation]

qui ne serait pas nécessairement la vôtre ou qui pourrait être une autre opinion au sein de votre propre organisation?

M. MacDonald: J'appartiens à une église du type conciliaire, et j'imagine que je représente la base même de cette église un peu de la même façon que des politiciens représentent la base même du pays. Je ne le dis pas de façon facétieuse. Je le dis parce que c'est un fait. Dans l'église que je représente—je ne peux qu'en parler de façon plus ou moins détaillée, monseigneur Proulx pourrait parler de l'Église catholique romaine—mais dans l'église que je représente, l'Église unie du Canada, des résolutions ont été adoptées par la plus haute instance de cette église, qui peut se comparer dans sa forme conciliaire au Parlement du Canada. Y siègent les représentants des congrégations, des presbytères et des conférences de l'est à l'ouest du pays, comme les députés représentent les circonscriptions locales dans l'arène politique. Les résolutions adoptées ne portaient pas expressément sur le NORAD mais visaient à installer l'infrastructure si vous voulez, sur laquelle des résolutions comme celle-ci peuvent être élaborées et mises de l'avant par projet Ploughshares, tout en traduisant ce que l'église a à dire à ce sujet.

M. Wenman: Pourriez-vous suggérer d'autres points de vue, ou votre opinion est-elle celle de toute la communauté chrétienne du Canada?

M. MacDonald: Je n'ai pas dit que c'était l'opinion de toute la communauté chrétienne du Canada. Nous ne sommes pas une structure monolithique dans l'église.

M. Wenman: Quels autres opinions pourrions-nous rechercher?

M. MacDonald: Je ne connais pas d'autres groupes qui auraient une opinion, si c'est ce que vous voulez savoir. Il y a certains individus, et je ne crois pas qu'ils soient organisés en groupe; je ne pourrais pas vous dire par exemple voici un numéro de téléphone et voici le nom du groupe, vous pouvez les appeler. Je peux vous donner le nom de certaines personnes.

M. Wenman: Au sujet d'une guerre qui serait juste, vous avez déclaré que certains parmi vous pourraient la définir et vous avez défini la justice comme étant le droit d'être libérés pour les peuples opprimés. Est-ce que cela s'applique uniformément, est-ce que cela comprend les Indiens Missquito du Nicaragua ou les Afghans en Afghanistan? Iriez-vous jusqu'à dire pour une guerre juste, que de l'autre côté de l'équation . . . que ce pourrait être aussi une guerre juste si elle avait pour leur défendre le droit de ceux qui sont actuellement en paix, qui sont libres?

Le président: Une très brève réponse, s'il vous plaît.

M. MacDonald: Je crois que M. McBane y a répondu.

M. McBane: Si l'on examine l'ensemble de la situation internationale, que ce soit les rapports nord-sud ou est-ouest, cela constitue un tout, et si l'on parle de la paix que nous avons . . . Si on lit par exemple les lettres de Jean Paul sur le Jour de la paix mondiale, en janvier chaque année, il analyse ce chaos dans lequel nous nous trouvons et déclare que notre

[Texte]

exploitation of other countries through our economic system, and that very often our defence system is put in place to keep other people in that structural imbalance. He is saying that this is not peace and it is causing wars, and if we are really interested in peace we had better start restructuring the whole international economic system so that people have the right to basic foodstuffs, as a starter, and maybe we can move on to housing and then maybe self-determination in other areas.

So it is very nebulous to say that we are in peace and we want to protect it. There are conditions under which authentic peace is established, and one of them is the development of peoples the world over.

The Chairman: In the meantime, the world goes on.

I am going to call the meeting to a halt. We thank you very, very much for joining us this evening, for the brief and the stimulating conversation we have had. Thank you.

Mr. MacDonald: Mr. Chairman, we want to you and thank the members for their questions. It has been good to have had this hearing with you.

The Chairman: We will now take a five-minute break, please.

• 2007

• 2015

Le président: À l'ordre!

Le témoin est M. Guy Huard de l'Institut Schiller. Monsieur Huard, vous avez la parole.

M. Guy Huard (représentant de l'Institut Schiller): Je remercie le Comité de m'avoir invité à témoigner.

L'évolution de la situation depuis notre témoignage du 23 juillet dernier aux audiences du Comité mixte spécial sur les relations extérieures du Canada nous pousse à réitérer sans hésitation la position que nous avons alors exprimée. L'abandon de la doctrine de la destruction mutuelle assurée et de son corollaire, le débat sur le contrôle des armements, est maintenant possible grâce aux développements technologiques accélérés qui rendent possible le déploiement d'un parapluie antimissiles efficace, et donc l'instauration de ce que le président Reagan a appelé la sécurité mutuelle assurée.

L'Institut Schiller appuie totalement la position factionnelle du secrétaire américain à la Défense Weinberger dont témoigne une lettre personnelle adressée au président et dévoilée à la presse de façon inopportune. Une interprétation étroite du Traité ABM de 1972 ne pourrait que nuire au développement de l'IDS et donner à l'URSS, qui continue à violer autant la lettre que l'esprit du traité, un dangereux avantage, particulièrement en lui permettant de déployer la première son propre système de défense antibalistique.

[Traduction]

paix est construite sur l'exploitation des autres pays au moyen de notre système économique, et que très souvent notre système de défense vise à maintenir les autres dans ce déséquilibre structurel. Il nous dit que ce système n'est pas la paix, qu'il est la cause de guerres, et que si nous sommes vraiment intéressés à la paix, il vaudrait mieux que nous commençons à restructurer l'ensemble du système économique international afin que les gens aient d'abord le droit aux aliments essentiels, nous pourrions ensuite songer au logement et peut-être ensuite à l'autodétermination dans d'autres régions.

Il est donc fallacieux de prétendre que nous sommes en paix et que nous voulons protéger cette paix. La véritable paix doit être établie selon certaines conditions, l'une d'elles étant le développement de tous les peuples du monde.

Le président: Dans l'intervalle, le monde continue de tourner.

Je dois mettre fin à la séance. Nous vous remercions infiniment d'être venus vous joindre à nous ce soir, et d'avoir eu avec nous cette conversation brève mais stimulante. Merci.

M. MacDonald: Monsieur le président, nous voulons également vous remercier de même que les membres du Comité pour les questions que vous nous avez posées. Cette réunion avec vous a été très utile.

Le président: Nous allons maintenant faire une pause de cinq minutes.

The Chairman: Order, please!

The witness is Mr. Guy Huard from the Schiller Institute. Mr. Huard, you have the floor.

Mr. Guy Huard (Representative of the Schiller Institute): I would like to thank the committee for its invitation.

Developments since our appearance on July 23 of this year before the special joint committee on Canada's External Affairs have led us to reiterate the position we expressed then. The abandonment of Mutual Assured Destruction and its corollary, the debate on arms control, is now possible thanks to accelerated technological developments which will enable us to deploy an efficient antimissile shield, and thus to institute what President Reagan has called mutual assured security.

The Schiller Institute is in total support of the dissenting position adopted by the American Secretary of Defense, Mr. Weinberger, in a personal letter addressed to the President and leaked to the press in a most inopportune fashion. A narrow interpretation of the ABM Treaty of 1972 could only hinder the development of SDI and give the U.S.S.R., which continues to violate both the letter and the spirit of the treaty, a dangerous advantage by allowing that country to be the first to deploy its own anti-ballistic missile defence system.

[Text]

En fait, le traité a déjà été abrogé par l'échec à produire une réduction des armes offensives. Le déploiement par l'URSS du nouveau missile SS-25 est seulement le dernier exemple de la façon dont se moquent les Soviétiques d'un accord que les États-Unis hésitent encore à interpréter de la façon dont il avait pourtant été écrit. Plusieurs raisons permettent aux États-Unis de produire et déployer un système de défense basé sur les armes à faisceaux d'énergie dirigée:

1. L'article XV du traité permet à chacune des parties de s'y soustraire si ses intérêts suprêmes étaient violés. La nette supériorité offensive acquise par l'URSS serait une raison suffisante pour que les États-Unis exercent ce droit.
2. Violations répétées des dispositions du traité par les Soviétiques. L'article XV s'applique une deuxième fois.
3. Le fait indéniab le que les Soviétiques ont continué à développer leur arsenal nucléaire entre 1972 et 1985.

• 2020

4. L'énoncé D indique clairement que le développement de systèmes de défense basés sur des principes physiques nouveaux, tels les lasers, ne serait pas interdit, mais plutôt sujet à discussion avant leur déploiement.

L'énoncé D avait d'ailleurs été inclus au traité parce que les Soviétiques insistaient pour qu'il le soit. Il a de plus été clairement démontré que l'URSS a pris avantage de cet énoncé et travaille actuellement à développer sa propre IDS.

Nous croyons de plus que l'information est maintenant disponible qui permette au Comité permanent d'abandonner la réserve dont avait fait preuve le Comité mixte spécial dans la résolution sommaire de son rapport présenté au Parlement le 23 août. Au-delà d'incidences financières et économiques positives, l'aspect stratégique requiert du Canada qu'il prenne maintenant une décision dont les répercussions se feront sentir pour des générations à venir.

Nous croyons qu'il est tout à fait futile de vouloir préserver un processus de contrôle des armements qui n'a jamais fonctionné. Nous désirons également faire part au Comité d'informations sur les récents développements technologiques réalisés par le SDIO, soit le *Strategic Defence Initiative Organization*, démontrant la faisabilité à court terme d'un système de défense antibalistique très efficace. Dans le cas où le Comité disposerait déjà de ces renseignements, nous croyons utile de les répéter dans le cadre de ces audiences publiques.

Il y a eu deux récentes percées. D'abord, le laser à électrons libres est prêt. Le général Abrahamson, directeur du SDIO, faisait part à la presse internationale le 6 septembre dernier de progrès extraordinaires réalisés dans le développement du laser à électrons libres. Un prototype au Laboratoire Lawrence Livermore a atteint un rendement de 42 p. 100. Étant donné que le faisceau d'électrons peut lui-même être réalisé à partir d'une source d'électricité avec un rendement de l'ordre de 50 p. 100, le rendement global d'une arme à rayon utilisant ce principe serait de l'ordre de 21 p. 100, ce qui est plus qu'adéquat.

Seconde percée capitale: Utilisant un laser excimer combiné à l'accélérateur à électrons ATA, *Advanced Test Accelerator*,

[Translation]

In fact, the treaty has already been abrogated by the failure to bring about a reduction in offensive arms. The U.S.S.R.'s deployment of the new SS-25 missile is only the last in a series of examples of the Soviets thumbing their nose at an agreement the United States still hesitates to interpret as written. Several factors put the United States in a position to produce and deploy a defence system based on directed energy beam weapons:

1. Under Article 15 of the Treaty, each of the parties may exempt itself if its supreme interests have been violated. The clear offensive superiority of the U.S.S.R. would be reason enough for the United States to exercise that right.
2. There have been repeated violations of the provisions of this Treaty by the Soviets. Article 15 could be invoked once again.
3. Unquestionably, the Soviets continued to develop their nuclear arsenal between 1972 and 1985.

4. The D clause clearly states that the development of defence systems based on new principles of physics, such as lasers, should not be forbidden but, rather, subject to discussion before deployment.

In fact, the D clause was included in the treaty at the Soviets' insistence. It has been clearly demonstrated that the USSR has taken advantage of that clause and is now working to develop its own SDI.

Furthermore, we believe that in the light of information now available, the Standing Committee should drop the reservation it expressed in the summary resolution of the report presented to Parliament by the special joint committee on August 23. The positive economic and financial spin-offs aside, strategic considerations mean that Canada should take a decision now on a matter that will affect many generations yet to come.

It is utterly futile to try to preserve arms control, which has never worked. We would also like to inform the committee of recent technological developments of the Strategic Defence Initiative Organization, the SDIO, demonstrating the short-term feasibility of a very efficient anti-ballistic-missile defence system. Should the Committee already possess this information, we feel it bears repeating nonetheless for the purposes of these public hearings.

There have been two recent breakthroughs. First of all, the free-electron laser is ready. On September 6, General Abrahamson, director of the SDIO, announced to the international media that extraordinary progress had been made in the development of the free-electron laser. A prototype at the Lawrence Livermore Laboratory performed at an efficiency level of 42%. Given that the electron beam can be created from a source of electricity with an efficiency level in the order of 50%, the overall efficiency of a beam weapon based on that principle would be somewhere in the order of 21%, which is more than adequate.

The second important breakthrough: using an excimer laser in combination with an ATA electron accelerator, an advanced

[Texte]

des chercheurs du même laboratoire ont pu générer un tunnel de plasma autour du faisceau laser qui focalise et stabilise ce dernier beaucoup plus efficacement que les électro-aimants de l'accélérateur. Cette méthode de focalisation électrostatique isolera également le faisceau de l'influence de l'atmosphère et du champ magnétique terrestre. De plus, ces expériences ont démontré que la technologie des accélérateurs à induction linéaire, maîtrisée depuis des décennies, pourrait désormais, de concert avec cette focalisation électrostatique, accélérer des faisceaux de particules des centaines de fois plus puissants que jusqu'à maintenant. Ces résultats ont poussé le général Abrahamson à avancer que la construction d'armes à faisceaux laser à électrons libres, opérationnelles, basées au sol, pourrait commencer immédiatement.

Des lasers à électrons libres basés en Amérique du Nord pourraient, grâce à des miroirs de combat orbitaux, atteindre et détruire les missiles ennemis au-dessus du territoire soviétique à des distances de quelque 8,000 kilomètres. Ces installations pourraient générer quelque 3,000 impulsions laser à des niveaux d'énergie dépassant les 10,000 joules par centimètre carré en quelques minutes. Durant les 15 minutes suivantes, le même système pourrait transmettre à plus courte distance des miroirs de combat, soit à quelque 500 kilomètres, quelque 20,000 impulsions de l'ordre de plusieurs centaines de milliers de joules par centimètre carré, plus qu'assez pour détruire une ogive nucléaire à chaque impulsion. Enfin, lors de la phase terminale de la trajectoire des ogives ayant survécu, le faisceau d'électrons de l'accélérateur pourrait neutraliser lui-même jusqu'à 1,000 ogives en une seconde. En d'autres mots, un seul prototype pourrait neutraliser tout l'arsenal balistique ennemi, même lancé en une seule salve.

• 2025

Le coût d'une installation au sol s'élèverait à plusieurs milliards de dollars, et le prix de l'ensemble des miroirs de combat déjà en orbite ou en lancement sous attaque serait de l'ordre de 10 milliards de dollars, mais pourrait diriger les faisceaux de jusqu'à cinquante bases terrestres. Par comparaison, le coût de l'arsenal balistique soviétique s'élève à plusieurs centaines de milliards de dollars. On pourrait donc installer un système de défense antibalistique pouvant détruire l'arsenal balistique soviétique pour approximativement ce qu'il en coûte pour entretenir et moderniser ce dernier!

Les lasers rayons X ont eux aussi fait des progrès remarquables. Le Dr Rhodes de l'Université de l'Illinois rapportait dans la revue *Science* du 27 septembre qu'un phénomène d'absorption non linéaire d'ondes laser par les atomes amplifiant l'énergie du laser rayon X par un facteur de un million à un milliard permettrait de produire un laser rayon X aux niveaux d'énergie nécessaires sans explosion nucléaire, à partir d'explosifs conventionnels. Cela signifie que seulement quelques mines spatiales non nucléaires, coûtant chacune quelques millions de dollars, pourraient détruire tous les missiles soviétiques même s'ils étaient lancés d'un seul coup!

Ces progrès spectaculaires démontrent que le déploiement de tels systèmes antibalistiques aura un effet stabilisateur, car l'avantage économique sera très nettement en faveur de la

[Traduction]

test accelerator, SDIO researchers were able to create a tunnel of plasma around a laser beam to focus and stabilize the beam much more efficiently than the accelerator's electromagnets. The electrostatic focusing also isolates the beam from atmospheric influence and from the earth's magnetic field. Further, these experiments have demonstrated that linear induction accelerator technology, mastered several decades ago, could now be used, in conjunction with electrostatic focusing, to accelerate particle beams a hundred times more powerful than in the past. These results led General Abrahamson to state that the construction of earth-based, operational, free-electron laser beam weapons could commence immediately.

Free-electron lasers based in North America could, with the assistance of orbital combat reflectors, hit and destroy enemy missiles above Soviet territory at distances of some 8,000 kilometres. They could generate three thousand laser pulses at energy levels exceeding 10,000 joules per square centimetre in a matter of minutes. Within 15 minutes thereafter, they could deliver to targets some 500 kilometres from the combat reflectors 20,000 impulses with an energy of several hundred thousand joules per square centimetre, which is more than enough to destroy a nuclear warhead on each impulse. In the terminal phase of the trajectory of the surviving warheads, the accelerator electron beam could neutralize up to 1,000 warheads in one second. In other words, it would take only one prototype to neutralize the entire enemy ballistic missile arsenal in a single salvo.

An earth-based facility would cost several billion dollars and the series of combat reflectors already in orbit or launched under attack would cost on the order of \$10 billion, but would be capable of directing beams from as many as 50 terrestrial bases. In comparison, the Soviet ballistic missile arsenal costs several hundred billion dollars. So, we could install an anti-ballistic missile defence system capable of destroying the Soviet ballistic missile arsenal for approximately what it costs them to maintain and update their system!

There has also been remarkable progress in the area of X-ray lasers. Dr. Rhodes from the University of Illinois reports in an article in the September 27 issue of *Science* that a phenomenon of non-linear absorption of laser waves by atoms, magnifying the energy from an X-ray laser by a factor of a million to a billion, could produce an X-ray laser with the energy levels required without a nuclear explosion, by means of conventional explosives. This means that only a few non-nuclear space mines, costing a few million dollars apiece, could destroy all the Soviet missiles, even if they were all launched at once!

This spectacular progress demonstrates that the deployment of these anti-ballistic missile systems would have a stabilizing effect, for the economic advantage would be clearly on the side

[Text]

défense, rendant toute préparation d'assaut nucléaire épuisante et futile. En plus, il est maintenant possible d'avancer qu'un système de défense antibalistique d'une efficacité théorique de 100 p. 100 coûtera probablement moins cher, ou en tout cas la même chose que ce qui serait dépensé durant la même période pour d'autres systèmes d'armement dans le cadre de la doctrine de la destruction mutuelle assurée. L'effet économique net du déploiement de systèmes de défense antibalistiques basés sur ces technologies serait de réduire les dépenses militaires des deux blocs, vu l'inutilité des missiles offensifs. Le déploiement des armes à rayon ne provoquera pas une nouvelle course à l'armement, du fait de leur grande efficacité militaire et économique. La notion de course à l'armement est inexorablement liée à la dissuasion nucléaire actuelle, puisque chaque protagoniste va chercher un avantage marginal par l'accumulation des armes offensives, traité de non-prolifération ou pas.

La première frappe: Un argument souvent répété contre l'IDS est que le déploiement d'un système antibalistique par les États-Unis pousserait l'URSS à tenter une première frappe avant que ce système ne soit complètement opérationnel et que les États-Unis, eux, puissent impunément lancer leur première frappe. Cet argument est apparu pour la première fois dans le *Bulletin of the Atomic Scientist*, en août, alors que Georgi Arbatov et d'autres représentants du KGB terminaient une discrète tournée en Amérique du Nord. D'après l'article signé par le D^r Gerard Marsh, un système d'efficacité «minimale», prétendant ne protéger que les silos américains, n'aurait pas l'effet déstabilisateur d'un système «moyennement» efficace visant à protéger l'ensemble du territoire, donc à détruire l'équilibre de la terreur.

S'il existe un danger de première frappe, c'est chez les Soviétiques qu'il faut le chercher et non pas chez les Américains, car seule l'URSS possède la configuration stratégique la rendant possible, soit 5,000 ogives antisilos, soit deux à trois par silo américain, alors que les États-Unis ne disposent que de 900 ogives de ce type, montées sur des missiles Minuteman III, nombre très inférieur à la quantité de cibles «endurcies» en URSS. L'IDS soviétique, beaucoup plus importante que le programme américain, assurera à Moscou la garantie d'une capacité de première frappe qu'elle est déjà tentée d'utiliser.

• 2030

Le danger d'une interprétation restrictive du traité de 1972: Le front de résistance à l'IDS à l'ouest, regroupé autour de la réémergence de Zbigniew Brzezinski et de la Commission trilatérale, n'espère pas faire lâcher prise au président Reagan et lui faire abandonner l'IDS à Genève. Il espère plutôt le faire hésiter et accepter de la limiter à la défense des silos américains. La vulnérabilité du président Reagan à de telles pressions sied dans son acceptation idéologique de politiques d'austérité économique et de coupures de budget en train de détruire le budget de la défense et de mettre de côté un programme accéléré de développement de l'IDS. Si le président Reagan accepte de limiter ainsi l'IDS, l'Europe va se détacher des États-Unis, et c'est ce qu'espère le secrétaire général Gorbachev en offrant une «réduction de 50 p. 100». En effet, l'Europe serait alors laissée à elle-même militairement, comme le désirent Brzezinski, Kissinger et autres.

[Translation]

of defence, making any and all preparation for nuclear attack demanding and futile. Furthermore, it is now possible to state that an anti-ballistic defence system with a theoretical efficiency of 100% would probably cost less, or at most the same amount as would be spent in the same period on other arms systems under the Mutual Assured Destruction doctrine. The net economic effect of deploying ABM defence systems based on these technologies would be to reduce the military expenditures of the two blocs, as offensive missiles would be rendered useless. The deployment of beam weapons would not provoke a new arms race because of their great military and economic efficiency. The notion of an arms race is inextricably related to current nuclear deterrents as each protagonist tries to gain a marginal advantage by accumulating offensive arms, non-proliferation treaty or not.

The first strike: One of the arguments often heard against SDI is that the deployment of an ABM system by the United States would push the U.S.S.R. to a first strike before the system was completely operational and before the United States could launch their own first strike with impunity. This argument appeared for the first time in the *Bulletin of the Atomic Scientist* in August while Georgi Arbatov and other representatives of the KGB were winding up a discreet visit in North America. According to this article by Dr. Gerard Marsh, a system with "minimal" efficiency, claiming only to protect the American silos, would not have the destabilizing effect of a "moderately" efficient system designed to protect the whole territory and thus to destroy the balance of terror.

If there is a first strike threat, it does not come from the Americans, but from the Soviets because only the U.S.S.R. possesses the strategic configuration to make it possible. They have 5,000 anti-silo warheads, a ratio of two or three per American silo, while the United States only have 900 such warheads at type mounted on Minuteman III missiles, which is well below the number of "hardened" targets in the U.S.S.R. The Soviet SDI is much more advanced than the American program and provides Moscow with the assurance of a first strike capability which she is already tempted to use.

The danger of a restrictive interpretation of the 1972 treaty: The front that is resisting SDI in the west, which is centred on the re-emergence of Zbigniew Brzezinski and the trilateral commission, does not hope to convince President Reagan to reverse his stand on SDI and drop it from his Geneva agenda. They hope to get him to hesitate and agree to limit the initiative to the defence of American silos. President Reagan's vulnerability to this type of pressure can be attributed to his ideological acceptance of economic austerity policies and budget cuts that are destroying the defence budget and putting the accelerated SDI development program on the back burner. If President Reagan agrees to limit SDI, Europe will break away from the United States, which is exactly what Secretary General Gorbachev is hoping to achieve by proposing a "50% reduction". Europe would then be on its own militarily, which is what Brzezinski, Kissinger and the others want.

[Texte]

Quel est l'état du monde à l'heure du sommet de Genève? La Méditerranée est en passe de devenir un lac russe, malgré la récente bravade américaine. L'Afrique est en train de mourir; famine et épidémies rasant le continent que la guerre civile menace au sud. Dans le Pacifique, l'Australie s'est à toutes fins pratiques retirée de l'alliance; les Philippines sont en cours d'iranisation; le Japon doit essayer une guerre de tarifs inique. En Amérique, les républiques du Sud espèrent heureusement toujours une collaboration honnête du grand frère américain. L'Europe, elle, voit son sort lié à la tournure que prendra le projet de l'IDS américaine. L'Occident est morcelé, prêt à s'écrouler. L'Amérique ne doit pas répéter l'erreur funeste des années 30 en se refermant sur elle-même. Les lendemains de Genève annoncent une nouvelle guerre froide si le président Reagan ne fait aucune concession en ce qui concerne l'IDS, et une crise financière est prête à exploser de toute façon. Il faudra pourtant fournir l'effort suprême et mobiliser nos forces afin de conserver l'alliance et de la recimenter par le déploiement de l'option maximale de l'IDS. L'effort requis n'est comparable qu'à ce qu'ont vécu ceux qui se rappellent la Seconde guerre mondiale.

De cet effort naîtra forcément ce qu'il est convenu d'appeler une révolution industrielle. La maîtrise de principes physiques nouveaux augure une nouvelle ère de prospérité et de développement accéléré pour toute l'humanité. Les percées technologiques nouvelles mentionnées représentant déjà une transformation de toute l'industrie par l'usage répandu et économique des lasers de puissance. Des 50\$ par watt de puissance installée le coût d'investissement de la nouvelle technologie des lasers à électrons libres. Même l'industrie chimique sera révolutionnée par la photochimie au laser, grâce à la possibilité d'ajuster avec précision la longueur d'onde du laser à électrons libres.

Que doit faire le Canada? Où se situe son intérêt? Est-ce que sa sauvegarde peut être assurée sans qu'il en prenne la responsabilité? Quelle est la meilleure façon d'assurer son avenir?

La position de l'Institut Schiller est celle-ci. Le Canada doit de toute évidence collaborer de la meilleure façon à la modernisation des installations de détection sur son territoire comme phase préalable au déploiement de l'option maximale de l'IDS. Nous croyons même qu'il devrait réviser ses intentions d'investissement dans les armements conventionnels afin de mieux contrôler ses territoires du Nord en faveur d'une implantation accélérée de l'IDS. Il n'est pas exclu que l'IDS atteigne une performance satisfaisante sans installations défensives sur le territoire canadien. Il est évident, par contre, par simples impératifs de la géographie, que la meilleure performance ne pourra être réalisée qu'avec la collaboration canadienne. Soulignons qu'il s'agira d'installations non nucléaires si cela peut calmer les angoisses de certains.

Nous comprenons mal d'ailleurs que des Canadiens croient devoir ménager la susceptibilité de Moscou. Cela démontre à quel point la propagande soviétique relayée par divers canaux soi-disant éclairés les influence d'une part, mais aussi à quel point ils ont perdu confiance en notre système de société. Nous leur recommandons donc d'apprendre les leçons de l'histoire, de s'ouvrir les yeux et de reconnaître qu'ils portent eux aussi

[Traduction]

What does the world context in which the Geneva Summit is taking place look like? Despite recent American bravado, the Mediterranean is becoming a Russian lake. Africa is dying: Famine and epidemics are levelling the continent and there is a threat of civil war in the south. In the Pacific, Australia has for all intents and purposes withdrawn from the alliance; the Philippines are undergoing "iranisation"; Japan is facing a bloody-minded tariff war. On this side of the Atlantic, the South American republics fortunately still seek honest co-operation with their big brother, the United States. Europe feels that its fate is linked to that of the SDI project. The west is fragmented, ready to crumble. America must not repeat her fatal error of the 30s by closing herself off. If President Reagan makes no concessions on Star Wars, the end of the Geneva Summit will mark the beginning of a new cold war and, in any case, the financial crisis we are facing is about to erupt. We must, however, make a supreme effort and mobilize our forces to save and recement the alliance through all-out deployment of SDI. The effort that was required can only be compared to the effort that was required of those who remember the Second World War.

But the effort will necessarily lead to what we generally call an industrial revolution. The mastery of new principles of physics will no doubt introduce a new era of prosperity and of rapid development for all of humanity. Technological breakthroughs in the form of the extensive and economical use of powerful lasers will transform all industry. According to studies done at the Los Alamos laboratory, the cost of investing in new free-electron laser technology will be 50 dollars per installed watt. Because the free electron laser's wavelength can be precisely adjusted, even the chemical industry will be revolutionized.

What should Canada do? Where does our interest lie? Can we guarantee our own safety without accepting any responsibility? What is the best way of guaranteeing its future?

The Schiller Institute's position is that Canada must obviously co-operate as best it can in modernizing the early warning systems within its borders. That would be a preliminary phase, leading up to full deployment of the SDI option. Indeed, we believe it should review its investment in conventional weaponry designed to better monitor the North and move towards accelerated implantation of SDI. SDI may even perform satisfactorily without there being any military installations on Canadian soil. It is obvious, however, that for purely geographical reasons, optimal performance cannot be achieved without Canadian co-operation. We would like to point out that these will be non-nuclear installations, which may reassure those who have concerns.

We also fail to understand why Canadians should feel they should go out of their way not to offend Moscow. This demonstrates to what extent Soviet propaganda, relayed through a variety of so-called enlightened channels, influences them. But it also shows how little confidence they have in our system. We recommend that they learn the lessons of history, that they open their eyes and recognize that they also bear a

[Text]

une part de la responsabilité de certains échecs moraux qui les portent à jeter l'enfant avec l'eau du bain.

• 2035

Que nous assistions actuellement au partage du monde entre deux empires, cela est indéniable. Un nouvel accord tacite a été conclu qui nous rappelle les événements ayant mené à la guerre de Corée. Ce qu'il faut bien comprendre cependant, c'est que la partie occidentale de cet accord avec Moscou est justement celle qui désire conserver le plus longtemps possible la doctrine de la destruction mutuelle assurée et les négociations de désarmement comme façon d'étouffer la tendance républicaine à l'ouest et sa volonté de répandre, pour le bénéfice de l'humanité tout entière, l'industrialisation et la civilisation. La faillite morale est la leur. Elle est la nôtre aussi si nous leur permettons plus longtemps de guider nos affaires et de décider maintenant à notre place dans quel monde vivront nos enfants.

Le Canada n'a à suivre les consignes d'aucune métropole. Notre pays accédera à la pleine maturité d'une nation véritable lorsque sa population aura reconnu de quelle façon elle peut efficacement et puissamment contribuer au développement de l'humanité. L'effort immédiat que nous indiquons n'en serait que le début et serait la seule action digne de nos ancêtres qui ont bâti ce pays.

Merci.

The Chairman: Thank you very much.

I am going to try and keep the questions as short as possible because we do not have much time left. I let the last one go on, as you know, because I thought with the three groups we should do that.

Miss Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman. And greetings to Mr. Huard.

We did have a brief from the Schiller Institute this summer, as you mentioned, which was entirely on SDI. And this brief is also entirely on SDI, giving a variety of reasons that, as you did this summer, why you support it. You have given further reasons in your brief tonight.

Is the reason that you are doing this because you feel only that the whole concept of a strategic defence initiative is a viable one and a valuable one? Or is it, since we are discussing the NORAD renewal, because you feel that there is some possibility of the Canadian government looking sympathetically at Canadian participation down the line in the strategic defence initiative, either through the Aerospace Agreement that we now have and the very broad language it is phrased in—I am speaking of the NORAD agreement—or through some other instrument? Is that why you are talking again about the strategic defence initiative and why you favour it so strongly?

Mr. Huard: Yes, I am strongly in favour of the SDI because there is more and more proof that this thing will work and is highly desirable. Now, I think this gives the context in which any Canadian policy has to be formulated.

[Translation]

share of the responsibility for some of the moral failures that have brought them to throw the baby out with the bath water.

Unquestionably, we are currently witnessing a split between two empires. A new tacit agreement has been made, one which recalls the events leading up to the Korean War. However, what we must understand is that the western portion of that agreement with Moscow is the one that wants to retain the doctrine of mutual assured destruction and the disarmament talks as long as possible in order to snuff out the republican tendencies in the West and its desire to spread industrialization and civilization for the benefit of all humanity. Those who advocate this approach are responsible for the moral bankruptcy. But so are we if we allow them to continue to manage our affairs and to decide now in what kind of a world our children are to live.

Canada has no orders to take from anyone. Our country will reach full maturity when its people have recognized how they can efficiently and powerfully contribute to the development of humanity. The immediate action we describe here is only a beginning and is the only possible line of action worthy of our ancestors who built this country.

Thank you.

Le président: Merci beaucoup.

Je vais tenter d'être bref car il ne nous reste plus beaucoup de temps. J'ai été généreux avec le dernier interlocuteur, comme vous avez pu le constater, car nous avons trois groupes ce soir.

Madame Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: Merci, monsieur le président. Je souhaite la bienvenue à M. Huard.

Cet été, nous avons reçu un mémoire de l'Institut Schiller portant uniquement sur l'IDS. Or, ce mémoire est lui aussi voué entièrement à l'IDS faisant état des diverses raisons pour lesquelles vous appuyez cette initiative. Ce soir, vous avez ajouté aux arguments déjà présentés.

Avez-vous adopté cette position parce que vous estimez que la notion de l'initiative de défense stratégique est viable et valable? Ou s'inspire-t-elle plutôt d'un sentiment que le gouvernement canadien pourrait éventuellement envisager la participation à l'initiative de défense stratégique d'un oeil sympathique? Puisqu'on discute du renouvellement de l'accord NORAD ce soir, croyez-vous que le Canada envisage une participation à l'IDS par le biais de l'accord aérospatial, assez vague, NORAD ou autrement? Comment se fait-il que vous favorisez si farouchement l'initiative de défense stratégique?

M. Huard: Je crois fermement à l'IDS car il devient de plus en plus évident qu'elle pourra réussir et qu'elle est souhaitable. Les preuves de cette réussite forment le contexte dans lequel toute politique canadienne peut être formulée.

[Texte]

You see, the question is that Canada has to take its own decisions. And since the SDI is going to work, is highly desirable, we have to educate the Canadian public on the advantages of it. I purposely do not let myself be drawn into the more legalistic aspect of relations between countries. I want to stick to general principles that must guide our actions in, I would say, daily business of governments.

Ms Jewett: But I wondered, to repeat my question, what linkage you see between Canadian government participating in SDI and a Canadian government renewing the NORAD agreement. Or do you see any linkage at all?

• 2040

Mr. Huard: Of course there is a linkage. The strategic equation is now changing, and I guess this must influence a lot what has to be done with NORAD. If I were in the military and seeing the progress of the SDI, I would try to make sure the investments now planned for NORAD would be serviceable a few years down the line when the SDI becomes operational.

Ms Jewett: Have you anything particular in mind when you speak about the strategic equation changing?

Mr. Huard: Yes, implementation of the SDI.

Ms Jewett: That is the one aspect of it that you think is changing.

Mr. Huard: Yes, that is what I say in my brief. I will greet with happiness the day when all this armament limitation business and talks will be done with.

Ms Jewett: Yes, that is fairly clear from your statement. You do not see SDI, then, as a bargaining chip.

Mr. Huard: Absolutely not.

Ms Jewett: No, I thought not.

One of the things we failed to ask this summer, which several members of the special joint committee wondered about, was the extent of your membership in Canada. Do you have a membership list so we could get some idea of the extent of your membership, its geographic dispersion and so on?

Mr. Huard: I did send a letter to that effect.

The Chairman: We have it on file.

Mr. Huard: Yes. I would say we have a few hundred members in Canada, in all parts of the country. There is a member in the Canadian legislature. The Schiller Institute, in fact, is an international private institution. It was created to do what I am doing here, influence policy.

Ms Jewett: And it has a couple of hundred members now in Canada, do you think?

[Traduction]

L'essentiel, c'est que le Canada prenne ses propres décisions. Puisque l'IDS sera couronnée de succès et qu'elle est souhaitable, il faut informer la population canadienne des avantages de l'initiative. C'est à dessein que je ne me laisse pas embrouiller par les aspects juridiques des rapports entre les deux pays. Je veux me restreindre aux principes généraux qui doivent guider nos actions et, je dirais même, les affaires quotidiennes de l'État.

Mme Jewett: Pour reprendre ma question, je voudrais savoir quel lien vous voyez entre la participation à l'IDS d'un gouvernement canadien et le renouvellement de l'accord NORAD? Y voyez-vous un lien, au fait?

M. Huard: Bien sûr qu'il y a un lien. L'équation stratégique est en voie de mutation, ce qui a beaucoup d'influence sur le sort de NORAD. Si j'étais militaire oeuvrant pour l'avancement de l'IDS, je m'assurerais que les investissements dans l'accord NORAD seraient rentables dans quelques années au moment où l'IDS deviendra opérationnelle.

Mme Jewett: Lorsque vous dites que l'équation stratégique est en mutation, pensez-vous à un agent de mutation précis?

M. Huard: Oui, la mise en oeuvre de l'IDS.

Mme Jewett: C'est un des aspects qui changent.

M. Huard: Oui, et je le dis dans mon mémoire d'ailleurs. C'est avec joie que j'accueillerais le jour où toutes les négociations sur les limitations d'armement seraient terminées une fois pour toutes.

Mme Jewett: Cette position ressort clairement de votre mémoire, d'ailleurs. Pour vous, donc, l'IDS ne fait pas un instrument de négociation.

M. Huard: Absolument pas.

Mme Jewett: Je m'en doutais un peu.

L'une des questions que se posaient quelques membres du comité mixte spécial cet été et que nous ne vous avons pas posées à l'époque concerne les membres de votre institut. Avez-vous une liste des membres pour que nous ayons une idée du nombre d'adhérents au Canada, leur répartition par région géographique, etc?

M. Huard: J'avais envoyé une lettre en ce sens.

Le président: Nous l'avons dans nos dossiers.

M. Huard: Oui. Nous avons quelques centaines de membres au Canada, dans toutes les régions du pays. Il y a même un député du Parlement canadien. En fait, l'Institut Schiller est une organisation privée internationale créée pour faire ce que j'essaie de faire aujourd'hui, pour influencer les politiques gouvernementales.

Mme Jewett: Et il compte quelques centaines de membres au Canada en ce moment, n'est-ce pas?

[Text]

Mr. Huard: I could not bring you a list because people in Canada, like in all other countries, are members of the international organization.

The Chairman: We will get that information. Apparently we have a letter, but it came too late.

Ms Jewett: I was just trying to refresh my memory. Did the leader of the Schiller Institute in the United States...? His name slips me for the moment.

Mr. Huard: Are you sure it slips?

Ms Jewett: Yes, it does. I am sorry; it really does. I am getting to the point where names do slip. Would you just remind me?

Mr. Huard: The international leader is Mrs. Helga Zepp-LaRouche, and she is the wife of the American economist, Lyndon LaRouche. She is also the publisher of the *Executive Intelligence Review*.

Ms Jewett: Thank you. He is the gentleman who, as I recall, thought Ronald Reagan was too far left when he was running for the presidency and ran himself.

Mr. Huard: I think that is a short way of saying it. No, it is not a matter of left or right. If you will permit me to give you our judgment on President Reagan, his strategic instinct, I would say, and his morality as a national leader are good. The main problem with him, as I state in my paper here, is that he adheres to wrong economic policies, and that is his weakness.

Ms Jewett: I have one final point on that. What was your feeling when it was revealed about two or three weeks ago that the President—and I have now read the full transcript of his interview with the Soviet journalists—clearly indicated there that SDI would not, in fact, be deployed until all offensive weapons were banished?

Mr. Huard: I still wonder if he meant it. I think it is some kind of reversal. Some people said he had a problem with the English language. I do not think that is what he meant. Anyway, it is not current with his attitude on the whole matter. I guess he must have been tired that day.

The Chairman: Mr. Kindy, please.

• 2045

M. Kindy: Je vous remercie, monsieur le président.

Je suis d'accord avec vous en principe. Disons que votre présentation me plaît. Je pense bien que l'IDS, c'est une question de survie pour le monde occidental et peut-être pour le monde tel que nous le connaissons. Avez-vous l'impression qu'on nous a donné des faits qui prouvent que c'est un système qui va être sûr à 100 p. 100? Est-ce que des études sérieuses ont été faites à ce sujet? Ce que vous nous dites est-il vraiment réel?

M. Huard: Absolument. J'ai tenté de fournir certains chiffres qui donnent une idée de la puissance de feu qui peut être déployée par ces nouvelles technologies. Étant donné qu'on peut utiliser des accélérateurs géants basés au sol et rabouffés à laser à ces installations, il n'y a pas de limite à la

[Translation]

M. Huard: Je ne pourrais vous donner une ventilation car les adhérents au Canada sont les membres d'une organisation internationale, comme les adhérents dans tous les autres pays.

Le président: Nous aurons ce renseignement. Nous avons reçu une lettre, mais elle nous est parvenue trop tard.

Mme Jewett: J'ai essayé de me rafraîchir la mémoire. Le leader de l'Institut Schiller aux États-Unis s'appelle comment? Son nom m'échappe pour l'instant.

M. Huard: Vous en êtes sûre?

Mme Jewett: Vraiment. Je suis désolée, mais son nom m'échappe vraiment. J'en arrive au point où les noms m'échappent. Pourriez-vous me le rappeler?

M. Huard: Le leader international s'appelle Mme Helga Zepp-LaRouche, qui est l'épouse de l'économiste américain, Lyndon LaRouche. Elle est par ailleurs éditeur du *Executive Intelligence Review*.

Mme Jewett: Merci. Si je ne m'abuse, c'est celui qui s'est présenté comme candidat à la présidence croyant que Ronald Reagan était trop à gauche.

M. Huard: Voilà un résumé à l'extrême. Il ne s'agit pas d'être à droite ou à gauche. Si vous me permettez, nous estimons que l'instinct stratégique du président Reagan et sa moralité comme leader national sont bons. Son principal problème, comme je le signale dans mon mémoire, est qu'il adhère aux mauvaises politiques économiques. Voilà son point faible.

Mme Jewett: J'ai un dernier point à soulever. Que pensez-vous de l'interview qu'avait donnée le président à des journalistes soviétiques il y a deux ou trois semaines où il a clairement indiqué que l'IDS ne serait pas déployée avant que toutes les armes offensives ne soient bannies?

M. Huard: Je me demande s'il était sincère. C'est un revirement. Certains disent qu'il avait un problème avec la langue anglaise. Je ne crois pas qu'il voulait dire ce qu'il a dit. Quoi qu'il en soit, ces propos ne correspondent pas à son attitude sur cette question. Il devait être très fatigué ce jour-là.

Le président: M. Kindy, s'il vous plaît.

Mr. Kindy: Thank you, Mr. Chairman.

I would agree with you in principle. I am pleased with your presentation. I think that SDI is a question of survival for the western world and perhaps even for the world as we know it. In your opinion, do the facts show that this is a foolproof system? Have in depth studies been carried out? Is it really 100% efficient?

Mr. Huard: Absolutely. I attempted to provide figures giving an idea of the firepower that could be deployed by this new technology. As giant earth-based accelerators joined with lasers would be available for use, there is no limit to the firepower and the rapidity of these weapons as opposed to

[Texte]

puissance de feu, à la rapidité de ces armes, par opposition à une arme qui serait dans l'espace. Vous pouvez imaginer les contraintes si on mettait une arme sur un satellite. À ce niveau-là, la seule option viable qui a été étudiée est celle de ce que j'appelle les mines spatiales. On aurait une espèce de mine dans l'espace qui, en explosant, dégagerait des centaines et peut-être même des milliers d'impulsions laser qui auraient un effet de fusil de chasse. On pourrait établir avec ces mines-là un feu croisé qui ferait une espèce de muraille que les missiles ne pourraient pas traverser. Justement, les progrès récents démontrent qu'il y a beaucoup moins de problèmes à réaliser des armes au laser efficaces, parce qu'il s'agirait d'installations au sol. De plus, le rendement de 20 p. 100 est extrêmement intéressant.

Un argument a justement été avancé contre les armes au laser il y a environ un an. Comme à cette époque le rendement des lasers était de l'ordre de 1 ou 2 p. 100, on disait que cela exigerait des sources d'électricité et d'énergie qu'on ne réussirait jamais à bâtir et à installer. Mais ce n'est plus vrai maintenant. Maintenant c'est faisable.

M. Kindy: Vous voyez aussi des retombées économiques pour l'humanité dans la mise au point d'un tel système. Il y aurait des progrès dans des domaines connexes. Vous mentionnez par exemple la chimie. Voyez-vous certaines choses qui pourront se faire bientôt?

M. Huard: Absolument. Le premier effet du programme, qui pourrait commencer dans six mois, c'est qu'on pourrait utiliser des lasers de puissance de façon rentable dans l'industrie. L'équipement existe. Il n'est pas utilisé parce qu'il n'y a plus d'investissement dans l'industrie. Au niveau des infrastructures nationales, on n'a plus les projections optimistes pour développer les sources d'énergie dans notre économie. L'énergie coûte cher et il n'est pas actuellement rentable d'utiliser les lasers malgré leurs avantages. En termes de procédés de production, il n'est pas intéressant de les utiliser dans l'industrie. Mais à partir du moment où on augmente le rendement à 20 p. 100 de l'énergie électrique à la source, cela devient extrêmement intéressant.

Je vais vous donner un exemple. Un des systèmes les plus efficaces de transformation d'énergie qu'on ait construit depuis une centaine d'années et qui a été raffiné, génération après génération, c'est la centrale électrique utilisant le pétrole comme combustible. Ces installations-là atteignent des rendements de 40 à 45 p. 100. C'est le fruit d'un raffinement constant. Là on a une installation qui, tout de suite, est au niveau de 20 p. 100.

M. Kindy: J'ai un petit commentaire à faire à propos de ce que M^{me} Jewett a dit au sujet de M. Reagan. J'ai rencontré dernièrement le conseiller scientifique du président Reagan qui est venu en visite à Ottawa avec M. Siddon. Dans une conversation, il m'a affirmé que M. Reagan ne discuterait certainement pas à Genève d'abandonner l'IDS. D'après son conseiller, cette question ne serait pas négociable. Je crois que le président Reagan est vraiment convaincu de l'utilité de ce système. J'ai un peu de difficulté à comprendre pourquoi vous dites qu'il ne serait pas en faveur d'un système intégral, mais seulement d'un système de défense des silos.

[Traduction]

space-based weapons. You can imagine the constraints of putting a weapon on a satellite. The only viable option was to consider what I call space mines. The theory of the space mine is that as it explodes, it gives off hundreds and perhaps thousands of laser pulses that would have a scattershot effect. A crossfire could be set up with those mines that would create a type of shield that the missiles could not penetrate. In fact, recent developments demonstrate that it is much easier to develop efficient laser weapons because they are earth-based. Also, the 20% efficiency makes it a very interesting proposition.

Approximately a year ago, an argument was made against laser weapons. At the time, the efficiency of lasers was somewhere in the order of one or two per cent so it was argued that the lasers required sources of electricity and energy that we would never be able to build and install. But this is no longer the case today. Now, it is feasible.

Mr. Kindy: You also mentioned the economic spin-offs for mankind from the development of such a system. The effects would be felt in related areas. For instance, you mentioned the chemical industry. Do you see progress in related areas in the near future?

Mr. Huard: Absolutely. The program could get underway as early as six months from now and could be used for viable industrial applications immediately. The equipment is there. It is not being used because there is no more investment in industry. The projections for developing energy sources in our economy are no longer optimistic. Energy is expensive and at the moment, it is not viable to use lasers despite their advantages. In terms of production processes, it is not worthwhile for industry to use lasers. But once the laser's efficiency is in the order of 20% based on an electrical energy source, it becomes an interesting proposition.

I should like to cite an example. One of the most efficient energy transformation systems built in the last 100 years, which has been refined generation after generation, is the oil-fired electrical power station, whose efficiency level is approximately 40% to 45%. Now this is the result of constant refining over many years. Here we are talking about a facility that has an efficiency level of 20% right off the bat.

Mr. Kindy: I have a comment to make regarding Miss Jewett's remark about Mr. Reagan. Recently, I met with the scientific advisor to President Reagan who was here visiting Mr. Siddon in Ottawa. During our conversation, he assured me that Mr. Reagan would certainly not discuss abandoning SDI at Geneva. According to his advisor, then, SDI is not a bargaining chip. I believe that President Reagan is really convinced of the usefulness of this system. I fail to understand why you say that he would not be in favour of an integral system, but only a silo defence system.

[Text]

• 2050

M. Huard: Peut-être que son idée à lui, c'est un déploiement maximal de l'IDS. Cependant, il y a toute cette *arms control mafia* autour de lui, tout le département d'État américain, tous les gens qui ont bâti leur carrière sur une certaine façon de voir la politique internationale et qui veulent utiliser l'IDS comme un *bargaining chip*. Ces gens se sont d'abord opposés à l'IDS pour ensuite dire: Il est vrai que c'est bon, mais il va falloir du temps et cela va coûter très cher; cela ne peut pas modifier l'équation stratégique actuelle; on a le sommet de Genève qui s'en vient; tâchons d'établir des ponts et soyons conciliants. Pour leur part, les Soviétiques ont clairement démontré depuis 40 ans qu'ils utilisent les traités comme il leur plaît; ils font signer n'importe quoi, puis ils font ce qu'ils veulent. Pour eux, cela n'a aucune conséquence, c'est un jeu de fous.

The Chairman: I am going to Mr. Blackburn, another one of that socialist group.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman. I have a couple of questions here. We have had some expert testimony before this committee to the effect that SDI is so embryonic at this point that no one, principally the physical scientists, knows where it is going to lead, what it is going to accomplish, whether or not it is ever going to be effective. Most have suggested that it will be at least 10 years before SDI as a defensive military instrument could be put in place, if even then.

Secondly, we have been told by expert witnesses that it is the kind of defensive system that can never be tested, because if it were it would be the end for all, because in the testing we would be in war. That is the only way it could be tested to prove its maximum shield capability.

Where do you get your information here that leads me to think that you have overcome those two problems, that *a*) you know where SDI is taking us, and *b*) you know it will work, when experts from the scientific community—and you may be from the scientific community, I do not know—have told us otherwise? They have not said yes or no; they have been extremely vague on the outcome, particularly the computer scientists, many of whom, if not a majority of whom in Canada at least, are opposed to the research of SDI. This has nothing to do with politics—socialist or conservative.

Mr. Huard: Well I have to disagree with you there, because a handful of so-called authorities are constantly referred to by other non-specialized scientists or anti-beam weapon, anti-nuclear groups. I am thinking of Hans Perry, of Richard Garwin and others. I will say that their position is totally political. Most of these people are not involved in the day-to-day business of trying to make the SDI work. They seem to favour a state of affairs that would keep us in this disarmament fools' game; that is very clear. Even the congressional Office of Technology Assessment, which is regarded as an authority, does have an anti-SDI position. It is ludicrous, because they will publish a document... They will publish findings and conclusions and six months to a year after, they are brought to actually make the calculation to prove a point one way or the other; they have to go to the more middle-of-

[Translation]

Mr. Huard: Perhaps his intention is full deployment of SDI. However, he is surrounded by the whole arms control mafia, the American Department of State, people who have built their careers on a certain approach to international policy and who want to use SDI as a bargaining chip. These people were opposed to SDI at the outset and then decided it was a good idea, but that it needed time and would cost a lot. They maintain that it cannot change the current strategic equation and argue that the summit is approaching and that we should be trying to build bridges and to be conciliatory. However, the Soviets have clearly demonstrated that they use treaties as they see fit and have done so for the past 40 years. They sign anything, because they do with it as they will. For the Soviets, treaties have no significance; they are a fool's game.

Le président: Je donne maintenant la parole à M. Blackburn, un autre membre du groupe socialiste.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président. J'ai quelques questions à poser. Certains experts qui sont venus témoigner devant le comité nous ont affirmé que l'IDS n'est qu'à l'étape embryonnaire à ce moment-ci et que personne, notamment les physiciens, ne peut prévoir où elle va nous amener, ce qu'elle va accomplir ou si elle va être efficace. La plupart d'entre eux ont laissé entendre qu'il faudrait au moins dix ans avant que l'IDS à titre d'instrument militaire défensive ne soit mis en place.

Deuxièmement, nos experts nous ont confirmé que ce système de défense ne peut faire l'objet d'essais. Afin de la mettre à l'épreuve, il faudrait attendre une guerre. Ce serait le seul moyen de faire ses preuves comme bouclier maximal.

De quels renseignements vous inspirez-vous pour me faire accroire que vous avez résolu ces deux problèmes? C'est-à-dire, qu'est-ce qui vous confirme que l'IDS sera couronné de succès et que son résultat ultime est connu alors que des experts scientifiques, dont vous faites peut-être partie, nous disent le contraire? Ils n'ont pas donné de réponse catégorique. Ils sont restés très vagues sur le résultat ultime, notamment les informaticiens du Canada, qui sont généralement, sinon en majorité, opposés à la recherche sur l'IDS. Leur opposition n'a rien à voir avec la politique, socialiste ou conservatrice.

M. Huard: Je m'inscris en faux contre ces propos car un petit groupe de soi-disant experts sont cités régulièrement par d'autres scientifiques non spécialisés ou par des groupes anti-armes à faisceaux ou anti-nucléaires. Je pense notamment à Hans Perry, à Richard Garwin et à d'autres. Leur position est fondée entièrement sur des considérations politiques. Ils ne participent pas aux travaux quotidiens des recherches sur l'IDS. Ils sont, semble-t-il, en faveur de nous maintenir dans ce jeu de fous qu'est le désarmement. C'est évident. Même le bureau de l'évaluation technologique du Congrès américain, considéré comme un organisme expert, s'oppose à l'IDS. C'est complètement ridicule, car il va publier... Ils publient les conclusions et les résultats de leurs études et six mois ou un an après, ils en viennent à faire le calcul qui lui permet d'adopter une position ou une autre. Or, ils ont été forcés de constater

[Texte]

the-road position that shows finally that the SDI is much more feasible than they would like to think.

• 2055

Mr. Blackburn (Brant): Maybe then, we should wait for six months and see whether or not they change their minds on this subject.

Mr. Huard: Mr. Chairman, the information I gave tonight, probably in a few months they will have to reconcile with.

Mr. Blackburn (Brant): Could Canada or, for that matter, the United States or any nation in the world not achieve tremendous scientific breakthroughs in lasers, and in computer technology and so on, in outer space in a peaceful kind of endeavour—that is, a peaceful exploitation, if you will, of outer space rather than a military one?

Mr. Huard: I wish that could be right now. Unfortunately, it is not, and I think building the SDI is a peaceful endeavour.

Mr. Kindy: Hear, hear!

Mr. Blackburn (Brant): It was explained to the North Atlantic Assembly by an American scientist, whose name I have forgotten—Professor Sellner, I believe it was from the United States—who said that of the 28 components of the initiative, which is now called SDI, and which have been at the experimental stage and in various stages of experimentation for the last 25 years, the Americans are well ahead in 23; the Soviets are close to the Americans in 3, and they are ahead in 1. So in his summation, he said that his own country, the United States, had a commanding lead in SDI. Do you foresee the need for the Americans to continue to accelerate the military components of their SDI program considering that, according to this expert anyway, they are already well advanced?

Mr. Huard: The sooner they deploy it, the better. If you look at the Soviet arsenal and the very large investment the Soviets have been pouring into their own SDI—the sooner the better!

Mr. Blackburn (Brant): Do you not think, as others have testified—not all, but some and, indeed, there is a lot of literature on it—that in the process of developing an SDI, this could be a destabilizing influence on the Soviets and encourage them to perhaps strike first with their present nuclear force? I mean, to strike before the Americans have a chance to construct this shield if, indeed, it ever will be a 100% guard, or a shield to guard North America—as it were, Fortress America?

Mr. Huard: That is why, back in July, I advocated that the neutron bomb be deployed in Europe to make any plan of invasion of Europe worthless. I also advocated rapid construction and deployment of the new MX missile, exactly to play the dissuasion game one more time until we can deploy the SDI.

The Chairman: I want one quick question from Mr. Ravis, and then we are finished.

[Traduction]

que l'IDS est beaucoup plus faisable qu'on ne pourrait le penser et d'adopter une position plus au centre.

M. Blackburn (Brant): Dans ce cas-là, il faudrait peut-être attendre six mois afin de voir s'ils vont changer d'avis à ce sujet.

M. Huard: Monsieur le président, dans quelques mois, ils devront se résigner aux données dont je vous ai fait part ce soir.

M. Blackburn (Brant): Le Canada, les États-Unis ou un autre pays du monde, ne pourraient-ils pas réaliser des percées scientifiques énormes dans le domaine de la technologie du laser, de la technologie informatique, etc. dans un but pacifique? C'est-à-dire, en vue d'une exploitation pacifique de l'espace plutôt que militaire?

M. Huard: Je voudrais que ce soit pour aujourd'hui. Malheureusement, ce n'est pas le cas et j'estime que travailler sur l'IDS constitue une entreprise pacifique.

M. Kindy: Bravo!

M. Blackburn (Brant): Devant l'Assemblée de l'Atlantique du Nord, un scientifique américain dont le nom m'échappe, le professeur Sellner, des États-Unis si je ne m'abuse, a déclaré que sur les 28 composantes de l'initiative de défense stratégique, qui sont au stade expérimental depuis 25 ans, les Américains ont pris de l'avance dans 23. Les Soviétiques et les Américains ont réalisé des progrès comparables sur trois composantes et les Soviétiques ont pris de l'avance dans la mise au point d'une des composantes seulement. Il a donc conclu que son propre pays, les États-Unis, avait une position dominante en matière de recherches dans l'IDS. Prévoyez-vous que les Américains devront accélérer davantage la mise au point des composantes militaires du programme IDS vu qu'ils ont déjà pris beaucoup d'avance, du moins selon cet expert?

M. Huard: Le plus tôt on commence le déploiement, mieux ce sera. Vu l'arsenal des Soviétiques et les investissements importants qu'ils font dans l'IDS, le plus tôt sera le mieux!

M. Blackburn (Brant): Certains ont témoigné, pas tous, et il y a beaucoup de documentation à ce sujet d'ailleurs, que la mise au point de l'IDS pourrait avoir un effet déstabilisateur sur les Soviétiques et les encourager à lancer la première frappe avec leur force nucléaire actuelle. Qu'en pensez-vous? C'est-à-dire, frapper avant que les Américains n'aient le temps de construire ce bouclier qui doit, théoriquement, constituer qu'un bouclier pour l'Amérique du Nord qui serait sûr à 100 p. 100, la forteresse Amérique, quoi?

M. Huard: Voilà pourquoi, en juillet, j'avais préconisé le déploiement de la bombe à neutrons en Europe pour rendre futile tout projet d'invasion du continent. J'avais par ailleurs préconisé la construction et le déploiement rapide du nouveau missile MX, pour assurer la dissuasion, une dernière fois, en attendant le déploiement de l'IDS.

Le président: J'accepterais une petite question de M. Ravis, après quoi nous allons lever la séance.

[Text]

Mr. Ravis: Thank you. I have got four short ones, so I will try and pick out . . .

The Chairman: That is always the way!

Mr. Ravis: —the best one here. I want to know how long you think we should renew our NORAD agreement for. We have been asking this question across the country and we have got a variety of answers. I wonder what your feeling is.

Mr. Huard: Do you mean for how long a period of time?

Mr. Ravis: Yes. Currently, it will be a five-year agreement that we have just concluded as of 1986. The one before that, I believe, was one year.

Mr. Huard: I have no opinion on this.

Mr. Ravis: You have no opinion on that. Seeing I did not get an answer, Mr. Chairman, may I ask another question?

The Chairman: Sure.

Mr. Ravis: What Canadian private-sector interests are you aware of at the moment with regard to SDI research?

• 2100

Mr. Huard: Well there has been much talk about detection and surveillance. I think that is obvious. I also think that Canada should get involved in the development of lasers themselves. I am thinking of the tactical defence type of weapons against cruise, for example, against planes. You see, that is why I was saying that maybe we should revise our investment plans for conventional armaments—I mean, all these F-18s for surveillance of the northern passage, and all that. Maybe in 5 to a maximum of 10 years down the road, we will be able to do the same with satellites and surveillance apparatus and point defence tactical weapons. Or we could mount lasers on planes; why not? But definitely, we should not keep Canada out of the development of the weapon itself, because it does have enormous technological repercussions on the civilian industry, among other reasons.

Mr. Ravis: Okay, thank you very much.

The Chairman: Thank you. We thank you very much for joining us this evening, Mr. Huard. We are adjourned now until 9 o'clock tomorrow morning.

[Translation]

M. Ravis: Merci. J'aurais quatre petites, dont je vais essayer . . .

Le président: C'est toujours la même histoire!

M. Ravis: . . . d'en choisir la meilleure. Pour combien de temps fera-t-il reconduire l'accord NORAD, à votre avis? En posant cette question à travers le Canada, nous avons obtenu différentes réponses. Qu'en pensez-vous?

M. Huard: Pour combien de temps?

M. Ravis: Exactement. En ce moment, on vient de reconduire l'accord pour cinq ans à compter de 1986. L'accord précédent portait sur un an, si je ne m'abuse.

M. Huard: Je n'ai aucune opinion à ce sujet.

M. Ravis: Vous n'avez aucune opinion à ce sujet. Vu que je n'ai pas eu de réponse, monsieur le président, permettez-vous une autre question?

Le président: Certainement.

M. Ravis: Quels sont les intérêts du secteur privé canadien pour ce qui est des travaux de recherche sur l'IDS?

M. Huard: Il a été souvent question de la détection et de la surveillance. C'est évident. Je trouve que le Canada devrait également participer à la mise au point des lasers proprement dits. Je pense notamment aux armes de défense tactiques contre le missile de croisière ou contre les avions, par exemple. Voilà la raison pour laquelle je disais qu'il fallait revoir nos projets d'investissement dans les armements conventionnels, dans les F-18 destinée à la surveillance du passage du Nord, par exemple. Dans cinq ou peut-être dix ans au maximum, nous pourrions faire de même pour les satellites et les dispositifs de surveillance et les armes tactiques de défense d'avant-garde. On pourrait monter des lasers sur les avions. Pourquoi pas? Mais, certainement, le Canada doit participer à la mise au point de l'arme elle-même, car il y aurait des retombées technologiques énormes sur l'industrie non militaire, entre autres.

M. Ravis: D'accord, merci beaucoup.

Le président: Merci. Nous vous remercions de vous être joint à nous ce soir, monsieur Huard. La séance est levée jusqu'à 9 heures demain.



*If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

*En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

WITNESSES—TÉMOINS

From Project Ploughshares:

Clarke MacDonald, Chairman;
Ernie Regehr, Research Director;
Peter Chapman, Research Associate;
Simon Rosenblum, Political Liaison Officer.

From Canadian Conference of Catholic Bishops:

Bishop Adolphe Proulx;
Michael McBane, Research Associate.

From the Schiller Institute:

Guy Huard, Research Associate.

De «Project Ploughshares»:

Clarke MacDonald, président;
Ernie Regehr, directeur de la recherche;
Peter Chapman, adjoint de recherche;
Simon Rosenblum, attaché de liaison politique.

De la Conférence canadienne des évêques catholiques:

Mgr Adolphe Proulx;
Michael McBane, adjoint de recherche.

De l'Institut Schiller:

Guy Huard, adjoint de recherche.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 44

Tuesday, November 19, 1985

Chairman: William Winegard

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 44

Le mardi 19 novembre 1985

Président: William Winegard

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Standing Committee on*

External Affairs and National Defence

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité permanent des*

Affaires extérieures et de la Défense nationale

RESPECTING:

Order of Reference respecting NORAD

CONCERNANT:

Ordre de renvoi relatif à NORAD

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985

STANDING COMMITTEE ON EXTERNAL
AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

Chairman: William Winegard

Vice-Chairman: Marcel Tremblay

MEMBERS/MEMBRES

Derek Blackburn
Gilbert Chartrand
Jean Chrétien
Benno Friesen
Richard Grisé
Len Hopkins
Pauline Jewett
Alex Kindy
Allan McKinnon
Rob Nicholson
John Oostrom
Don Ravis
Robert L. Wenman—(15)

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES
EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE

Président: William Winegard

Vice-président: Marcel Tremblay

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Lloyd Axworthy
Robert A. Corbett
David Daubney
Jim Edwards
Michel Gravel
Jean-Guy Guilbault
Dan Heap
Robert Hicks
David Kilgour
Fred King
Ricardo Lopez
Jim Manly
John Reimer
Bill Rompkey
Gerry Weiner—(15)

(Quorum 8)

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, NOVEMBER 19, 1985
(51)

[Text]

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met at 9:10 o'clock a.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Derek Balckburn, Richard Grisé, Len Hopkins, Pauline Jewett, Allan McKinnon, Rob Nicholson, Don Ravis, Robert L. Wenman and William C. Winegard.

Alternate present: David Daubney, Jim Edwards, Robert Hicks and David Kilgour.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon and Gregory Wirick, Research Advisors.

Witnesses: John G.H. Halstead, Distinguished Research Professor, Georgetown University and Dr. John C. Polanyi, Professor of Chemistry and Physics, University of Toronto.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (*see Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

John G.H. Halstead made a statement and answered questions.

Dr. John C. Polanyi made a statement and answered questions.

At 11:05 o'clock a.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 19 NOVEMBRE 1985
(51)

[Traduction]

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit, ce jour à 9 h 10, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Derek Blackburn, Richard Grisé, Len Hopkins, Pauline Jewett, Allan McKinnon, Rob Nicholson, Don Ravis, Robert L. Wenman, William C. Winegard.

Substituts présents: David Daubney, Jim Edwards, Robert Hicks, David Kilgour.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Gregory Wirick, conseillers en matière de recherche.

Témoins: M. G.H. Halstead, distingué professeur et chargé de recherche, Université de Georgetown. M. John C. Polanyi, professeur de chimie et de physique, Université de Toronto.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (*voir Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n° 26*).

John G.H. Halstead fait une déclaration et répond aux questions.

M. John C. Polanyi fait une déclaration et répond aux questions.

A 11 h 05, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Marie-Louise Paradis

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Tuesday, November 19, 1985

• 0908

The Chairman: Ladies and gentlemen, this morning we will resume consideration of our order of reference, dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement.

Our first witness is Mr. John Halstead, who is well known to many of you. He has a distinguished career in the Canadian Foreign Service, and currently is a distinguished research professor with the School of Foreign Service at Georgetown University in Washington.

I know, from my own experience, that he undertakes other things for the press and sometimes the Government of Canada. He and I were on a journey to Munich together last winter.

John, we welcome you this morning. We look forward to your presentation and a chance to get into a discussion with you.

Mr. John G. Halstead (Research Professor, School of Foreign Service, Georgetown University, Washington): Thank you very much, Mr. Chairman. It is a privilege and a pleasure to appear before the committee under your distinguished chairmanship.

I would like, this morning, to try to put this question of renewal of the NORAD Agreement into the broader framework of Canada's foreign and defence policies. If some of the background is already familiar to you, as I am sure it will be, I hope you will bear with me. I would like to build up to my conclusions.

Canada-U.S. defence co-operation, as you know, goes back to the 1938 statements by President Roosevelt and Prime Minister King, which established the basic premise that the United States would not allow Canada to be dominated by an unfriendly power, and that Canada, for its part, would not allow Canadian territory to be used for an attack against the United States.

• 0910

The basic premise has remained valid ever since, but has been supplemented—and I would like to underline this—since 1949 by the commitment taken on by both countries when they became founding members of NATO. Creation of the North Atlantic Alliance arose out of three dearly bought lessons of modern history, the two world wars. It costs infinitely less to prevent a war than to stop or to win one. War prevention means defence preparedness. And the security of Europe and the security of North America cannot be separated, and can be decoupled only at the peril of both.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le mardi 19 novembre 1985

Le président: Mesdames et messieurs, ce matin, nous reprenons l'étude de l'entente de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord, conformément à notre ordre de renvoi en date du vendredi 14 juin 1985.

Notre premier témoin sera M. John Halstead, que vous connaissez déjà bien pour la plupart. Il a d'éminents états de service dans le corps diplomatique du Canada et il est actuellement professeur et chargé de recherche à la *School of Foreign Service* de l'Université Georgetown à Washington.

Je sais d'expérience qu'il travaille également pour la presse et, à l'occasion aussi, pour le gouvernement canadien. Nous avons d'ailleurs été, lui et moi, à Munich ensemble l'hiver dernier.

John, nous vous souhaitons la bienvenue et nous sommes impatients d'entendre votre exposé et de pouvoir discuter avec vous.

M. John G. Halstead (professeur et chargé de recherche, School of Foreign Service, Université Georgetown, Washington): Merci beaucoup, monsieur le président. C'est à la fois un privilège et un plaisir de comparaître devant ce Comité placé sous votre éminente présidence.

J'aimerais ce matin mettre la question du renouvellement de l'entente NORAD dans le cadre beaucoup plus général de la politique étrangère du Canada et de sa politique en matière de défense. Si certains éléments de ce contexte vous sont déjà connus, et je n'en doute d'ailleurs pas, j'espère que vous ne m'en tiendrez pas rigueur. J'aimerais en effet les rappeler pour pouvoir mieux tracer mes conclusions ensuite.

La coopération canado-américaine en matière de défense, comme vous le savez, remonte à 1938, lorsque le président Roosevelt et le Premier ministre King avaient, dans leurs déclarations, posé la prémisse fondamentale selon laquelle les États-Unis ne toléreraient pas que le Canada soit dominé par une puissance inamicale et que de son côté le Canada ne tolérerait pas que son territoire puisse servir en cas d'attaque contre les États-Unis.

Cette prémisse a gardé toute son intégrité depuis lors, mais elle a été complétée—et je tiens à le souligner—depuis 1949 par l'engagement pris par les deux pays lorsqu'ils devinrent des membres fondateurs de l'OTAN. La création de l'Alliance de l'Atlantique nord fut le fruit de trois leçons chèrement payées de l'histoire contemporaine, les deux guerres mondiales. Il coûte en effet infiniment moins cher d'empêcher une guerre que de la gagner ou de l'arrêter. La prévention signifie ici la préparation de sa défense. La sécurité de l'Europe et celle de l'Amérique du nord ne sauraient être dissociées, et si elles le sont, c'est aux risques et périls des deux.

[Texte]

So the alliance was based on the commitment that an attack on one member would be treated as an attack on all. North America in this framework became one of five military planning regions under the Canada-U.S. Regional Planning Group (CUSRPG), and the other regions were subsequently consolidated into three major NATO commands (MNCs). In theory, all were integral parts of NATO, but in practice North American defence was treated separately, because the Americans wanted to keep nuclear policy to themselves and the Europeans had their hands full with their own defence. CUSRPG still exists and maintains a general defence plan, but it is a bilateral plan which is supposed to be co-ordinated with the plans of the other NATO commands and forwarded to the NATO military committee.

In practice, it is not subject to examination or discussion in NATO at all. I know this from my own experience. The creation of NORAD in 1958 followed the loss of the U.S. nuclear monopoly and arose out of the U.S. need for Canadian territory for warning and defence against the Soviet long-range bomber threat to the forces of SAC. Its prime role is still to provide early warning for the U.S. nuclear deterrent forces now made up of ICBMs, SLBMs and bombers.

The NORAD Agreement set up an integrated air defence system and an integrated command and control arrangement for one aspect of defence co-operation in one region of the North Atlantic Treaty area. It is supported by forces individually committed by Canada and the United States, but does not itself specify the numbers or the nature of those forces. It is in fact the only joint command within the NATO area which is not a major NATO command.

U.S. and NATO strategies have changed over the years with the evolution of the east-west military balance. The early efforts of NATO to balance Soviet conventional strength in Europe failed, and NATO decided to adopt a strategy of nuclear deterrence, first in the form of massive retaliation and then in the form of flexible response. In both the United States and the Soviet Union, the development of ICBMs and SLBMs took precedent over manned bombers, and NATO adopted the doctrine of Mutual Assured Destruction. SALT I and II confirmed nuclear parity, and the ABM Treaty defined limits to the use of defensive systems to modify the MAD doctrine.

The Soviet Union has availed itself of those limits, while the United States has not, as yet. In accordance with these

[Traduction]

L'Alliance fut donc fondée sur la promesse selon laquelle une attaque à l'endroit de ses membres serait considérée comme une attaque dirigée contre tous. Dans cette perspective, l'Amérique du nord est devenue l'une des cinq régions de planification militaire relevant du groupe de planification régionale canado-américain, ou CUSRPG, et les autres régions furent ultérieurement regroupées en trois hauts commandements de l'OTAN, ou MNC. En théorie, toutes font partie intégrante de l'OTAN mais dans la réalité la défense nord-américaine fut considérée sur un plan distinct étant donné que les Américains souhaitaient conserver par de vers eux leur politique nucléaire et que les Européens avaient déjà suffisamment à faire avec leur propre défense. Le CUSRPG existe toujours et il s'occupe de tenir à jour un plan de défense général, mais il s'agit d'un plan bilatéral qui est sensé s'articuler sur ceux des autres commandements de l'OTAN et être transmis au Comité militaire de l'OTAN.

En pratique, ce plan n'est pas soumis à l'OTAN et il n'y est pas discuté non plus. Je le sais d'expérience. La création du NORAD en 1958 suivit de près la perte par les Américains de leur monopole nucléaire, ce qui fit que les États-Unis avaient besoin désormais du territoire canadien pour servir de zone de défense et de préalerte contre les bombardiers soviétiques à long rayon d'action qui menaçaient les forces du SAC, le commandement aérien stratégique des États-Unis. Son rôle fondamental reste un rôle de préalerte pour les forces américaines de persuasion nucléaire composées nous le savons de balistiques nucléaires continentaux, de missiles balistiques embarqués à bord des sous-marins et de bombardiers.

L'entente NORAD constituait un système intégré de défense de l'espace aérien ainsi qu'un commandement et un contrôle intégrés pour l'une des facettes de la coopération en matière de défense dans une région bien déterminée du secteur couvert par le Traité de l'Atlantique Nord. Ce système est composé de forces armées affectées par le Canada et les États-Unis, mais l'entente ne précise pas au juste quelles sont ces forces, quelle est leur importance numérique. Il s'agit en réalité du seul commandement mixte de la région OTAN qui ne soit pas un haut commandement.

Les stratégies des États-Unis et de l'OTAN ont évolué au fil des ans parallèlement à l'évolution de l'équilibre militaire est-ouest. Au tout début, l'OTAN avait essayé, sans y réussir, de contrebalancer la puissance des forces soviétiques conventionnelles en Europe, et l'organisation avait dès lors décidé d'adopter une stratégie de dissuasion nucléaire revêtant pour commencer la forme d'un potentiel de représailles massif puis celle d'une force de riposte flexible. Tant aux États-Unis qu'en Union soviétique, la mise au point des missiles balistiques intercontinentaux et des missiles balistiques lancés par sous-marins, a pris le pas sur les bombardiers classiques et l'OTAN finit par adopter la doctrine de la destruction mutuelle assurée. Les traités Salt-1 et Salt-2 ont confirmé la parité nucléaire et le traité antibalistique allait alors définir les paramètres de l'utilisation des systèmes défensifs susceptibles de modifier cette doctrine en question.

L'Union soviétique s'est prévalu de ces limites alors que jusqu'à présent, les États-Unis ne l'ont pas fait. Suite à ces

[Text]

developments, NORAD shifted emphasis from warning and defence against bomber attack to warning and assessment of ballistic missile attack and surveillance of space. Such warning continues to be essential to the survivability and therefore the credibility of the U.S. nuclear deterrent.

Meanwhile, efforts have been made to get earlier warning by moving equipment as far forward as possible and by increasing its range and effectiveness. Plans for the North Warning System were worked out in the first phase of the Strategic Defence Architecture project SDA 2,000. As yet, there has been no move to deploy substantial active defences against bombers or cruise missiles in the absence of any capability to defend against ballistic missiles.

Three recent developments potentially have significant implications for the future of NORAD and of Canada's role. The first is the development of Soviet long-range air-launch cruise missiles, ALCMs, which may revive the importance to the United States of effective bomber defences deployed in northern Canada. The second is the creation of the U.S. unified space command which, along with the development of space-based radars, may offer the United States the possibility of an effective surveillance system entirely under national control. The third development is, of course, the SDI, which foreshadows the possibility of a full-fledged ballistic missile defence system.

On the one hand, this possibility may spur the Soviet Union to hasten its deployment of long-range ALCMs. On the other hand, it may encourage the Americans to build up their own active and passive air defence systems backed by their own space-based surveillance systems.

It is not yet clear which parts of such systems the United States might wish to base in or over Canada. However, recent reports suggest that the U.S. military has invited the Canadian military to participate in long-range contingency planning for BMD within the NORAD framework, in the second phase of SDA 2000.

• 0915

What are the policy implications for Canada? Canada's geopolitical features create daunting problems which call for a series of delicate balancing acts. We occupy a strategically vital piece of real estate and an incredibly rich treasure of natural resources. We have as our sole neighbour the most powerful and dynamic nation in the world, and the enormous disparity of power between us creates problems for the management of our bilateral relations. With our vast territory and our sparse population, we are particularly vulnerable to the international environment. Situated between the two super-powers, we have to find a balance between co-operation with

[Translation]

développements, le NORAD, au lieu de se concentrer surtout sur la préalerte et la défense contre les attaques utilisant les bombardiers classiques a plutôt adopté une mission de préalerte et d'analyse des attaques par missiles balistiques, en plus de la surveillance spatiale. Cette mission d'alerte reste essentielle au potentiel de survie et, partant, à la crédibilité des forces de dissuasion nucléaire des États-Unis.

Sur ces entrefaites, on s'est efforcé d'assurer ce potentiel de préalerte en installant le matériel de détection aussi loin que possible tout en améliorant sa portée utile et son efficacité. Les plans d'un système d'alerte du nord ont été intégrés à la première phase de l'architecture de défense stratégique, le projet SDA 2,000. À l'heure actuelle, rien n'a encore été fait pour mettre en place des moyens de défense actifs d'envergure contre les bombardiers ou les missiles de croisière à défaut de potentiel de défense contre les missiles balistiques.

Trois événements récents risquent d'avoir des répercussions considérables pour l'avenir du NORAD et du rôle du Canada. Il y a en premier lieu la mise au point par les Soviétiques de missiles de croisière aéroportés à long rayon d'action, les ALCM, qui pourraient pousser les États-Unis à accorder à nouveau de l'importance à des modes de défense efficaces contre les bombardiers dans le Nord du Canada. Il y a en second lieu la création du commandement spatial unifié des États-Unis qui, avec la mise au point des radars orbitaux, pourraient permettre aux États-Unis de mettre en place un système de surveillance efficace qui relève intégralement de leur contrôle national. Enfin, il y a évidemment l'IDS qui laisse entrevoir la possibilité d'un système global de défense contre les missiles balistiques.

D'une part, cette éventualité pourrait pousser les Soviétiques à accélérer le déploiement de leurs ALCM à long rayon d'action. En revanche, elle pourrait également encourager les Américains à étoffer leur propre système de défense aérienne, actif et passif à partir de leurs systèmes de surveillance orbitaux.

Nous ne savons pas encore quelle composante de ces systèmes les États-Unis pourraient vouloir installer au Canada ou au-dessus de son territoire. Toutefois, certains rapports récents portent à croire que les forces armées américaines ont invité leurs homologues canadiens à participer à une planification d'urgence à long terme dans le domaine de la défense antibalistique dans le cadre du NORAD, à l'occasion de la seconde phase de la SDA 2000.

Quelles en seraient les répercussions politiques pour le Canada? Les caractéristiques géopolitiques de notre pays posent des problèmes particulièrement ardues exigeant une série d'interventions d'équilibrage fort délicates. Nous occupons un territoire d'une importance stratégique vitale en plus d'avoir des ressources naturelles d'une richesse incroyable. Nous avons pour seul voisin la nation la plus puissante et la plus dynamique du monde, et le déséquilibre énorme des pouvoirs entre nous deux pose des problèmes de gestion de nos relations bilatérales. Avec un vaste territoire et une population clairsemée, nous sommes particulièrement vulnérables à la conjonc-

[Texte]

the United States in the defence of North America and the protection of Canadian sovereignty. Situated next to the United States, we have to find a balance between the practical advantages of interdependence and the political imperatives of independence. Situated in North America, but with wider international commitments and interests, we have to find a balance between our continental vocation, our transatlantic vocation and our wider global vocation.

In this situation, it is easier to identify the objectives of a national security policy for Canada than to devise a defence policy to achieve them. The first objective, as for any country, is to exercise control over Canadian territory and to defend it if need be, but in Canada's case this cannot be accomplished without the active co-operation of the United States or out of the context of our contribution to the defence of North America as a whole. Beyond that, the security imperatives of the nuclear age are reasonable clear: to prevent the outbreak of nuclear war; to maintain a rough balance of power capable of deterring aggression; and to promote verifiable arms control, the peaceful settlement of disputes and the rule of law.

However, in trying to define a credible and practical defence role for Canada, one comes across a paradox and a dilemma. The paradox is to be found in the fact that there is no discernible military threat to Canada itself, apart from the threat to North America as a whole. The dilemma arises out of the fact that Europe is still the place where the global East-West balance is at stake, yet North America is where the strategic nuclear deterrent must be protected and where Canadian security will be at stake if the deterrent fails. I think most Canadians believe that it would be incompatible with national self-respect and independence to leave our defence to someone else, and that the only defence policy which makes sense is a policy of alliances. The question is rather, where and how can Canada can best contribute. Here, the competing claims of North America and Europe are made more difficult by the absence of any alliance forum to deal with them.

There is no doubt that in North America the fate of Canada and the United States is bound up together. Our own ability to influence that fate is perforce severely limited. However, even that limited influence can be exercised only if we are in on the planning, if we have a clear idea of what we want and if we use all the leverage available to us, including the leverage to be obtained from the support of like-minded allies in NATO. I would like to stress that latter. For this purpose, the Canadian role needs to be more clearly conceptualized and articulated. What we do must be both appropriate, in terms of Canadian political realities and military capabilities, and relevant, in

[Traduction]

ture internationale. Situé entre deux super-grands, nous devons trouver un équilibre entre la coopération avec les États-Unis pour la défense de l'Amérique du Nord et la protection de la souveraineté nationale. Situé à proximité des États-Unis, nous devons trouver un équilibre entre les avantages d'ordre pratique que présente l'interdépendance et les impératifs politiques qui sont ceux de l'indépendance. Situé en Amérique du Nord mais ayant des engagements et des intérêts internationaux transcendant beaucoup nos frontières, nous devons trouver un équilibre entre notre vocation continentale, notre vocation transatlantique et notre vocation mondiale.

Dans ces circonstances, il est plus facile de mettre le doigt sur les objectifs d'une politique nationale en matière de sécurité que de mettre au point une politique de défense permettant de les réaliser. Le premier objectif, qui est celui de n'importe quel pays, est d'assumer le contrôle de notre propre territoire et de le défendre en cas de besoin, mais pour le Canada, la chose serait impossible sans la coopération active des États-Unis ou hors du contexte de notre rôle pour la défense de l'Amérique du Nord dans son ensemble. Outre cela, les impératifs en matière de sécurité de notre époque nucléaire sont raisonnablement clairs: empêcher qu'éclate une guerre nucléaire, maintenir grosso modo un équilibre des forces susceptibles de dissuader toute agression et promouvoir un contrôle vérifiable des armements, le règlement pacifique des différends et le règne du droit et de la loi.

Toutefois, lorsqu'on essaie de définir un rôle à la fois pratique et vraisemblable en matière de défense pour le Canada, nous nous trouvons aussitôt face à face avec un paradoxe et un dilemme. Le paradoxe tient au fait qu'aucune menace militaire discernable ne se pose à l'endroit du Canada proprement dit, menace qui puisse être dissociée d'une menace à l'endroit de l'Amérique du Nord dans son ensemble. Le dilemme quant à lui tient au fait que l'Europe reste le siège de l'équilibre global est-ouest, alors que c'est en Amérique du Nord qu'il faut protéger les forces stratégiques de dissuasion nucléaire et c'est là également où la sécurité du Canada se jouera si cette dissuasion ne suffit pas. La plupart des Canadiens estiment je crois que le fait de confier notre défense à des tiers serait incompatible avec notre dignité et notre indépendance, et que la seule politique valable en matière de défense est une politique basée sur les alliances. Il s'agit donc plutôt de savoir quel est le meilleur rôle possible pour le Canada et où il peut s'exercer. Et lorsque l'Amérique du Nord et l'Europe le revendiquent tous les deux, le choix est rendu encore plus difficile du fait qu'il n'existe aucun forum, dans le cadre d'une alliance, pour en débattre.

Il est indubitable qu'en Amérique du Nord, le sort de nos deux pays est intimement lié. Par la force des choses donc, la faculté que nous avons d'influencer ce sort est sérieusement limitée. Quoi qu'il en soit, même une influence limitée peut jouer, mais cela à condition que nous participions à la planification, à condition d'avoir une idée claire de ce que nous voulons et à condition d'utiliser tous les moyens de pression possibles, dont ceux qui nous viendraient de l'appui des alliés de l'OTAN qui pensent comme nous. Cela, j'y reviendrai plus tard. À cette fin donc, le rôle du Canada devrait être beaucoup mieux conceptualisé et articulé. Ce que nous faisons doit être à

[Text]

terms of the needs of collective defence. It must be relevant not only to North American defence but also to the defence of the north Atlantic and western Europe, since these are all dimensions of the same problem and are impinging on each other more and more as technology shrinks time and space.

What are the policy options? The basic choice facing the Canadian government is, of course, to renew or not to renew the NORAD Agreement. Not to renew would imply the pursuit of an independent aerospace defence policy or no policy at all. Neither would be practical, the latter in terms of the protection of Canadian sovereignty, and the former in terms of the ratio of resources to requirements. Either one could have serious implications for other areas of Canada—U.S. co-operation. To renew would recognize the practical realities of interdependence in the defence field and would signal the political will to deal with them. The agreement is not a strategic plan but an organizational framework, and I think it is in Canada's interest to maintain that framework as a convenient means to contribute in a cost-effective way to North American defence. It does not of itself assure the protection of our sovereignty, but it leaves open the choice of a number of sub-options to do so.

• 0920

The first sub-option concerns the question of strategy. In this connection there is a proposal for the reinsertion of the clause removed from the 1981 agreement, which had excluded any commitment by Canada to participate in an active BMD system. To adopt that proposal might, in my view, have the opposite effect from what we want. It might suggest that in spite of the assurances it has given, the United States intends to abandon the ABM Treaty. It would be far better, I think, for Canada and the United States to state in positive terms what their strategic planning assumptions are. These are, or should be, consistent with the agreed NATO strategy of mutual assured destruction and flexible response. In other words, strategic planning in North America, as in the rest of the NATO area, should continue to be based on a common commitment to deterrence and strategic stability, to the integrity of the ABM Treaty and the pursuit of arms control with a view to achieving equilibrium at lower levels of armaments.

A joint statement to that effect could be either incorporated into the new agreement or issued separately. It need not exclude Canadian participation at the official or service level in discussions with the Americans on the sort of contingency planning involved in the second phase of SDA 2000, but it would make clear that any plans that went beyond or counter to agreed NATO strategy could not be implemented unless or until there was a decision at the governmental level to change that strategy. This, in my view, is the right way around.

[Translation]

la fois approprié du point de vue de la réalité politique et du potentiel militaire du Canada, et pertinent du point de vue des besoins en matière de défense collective. Pertinent non seulement pour la défense de l'Amérique du Nord, mais aussi pour celle de l'Atlantique-Nord et de l'Europe occidentale, puisque ce sont là autant de composantes d'un seul et même problème, composantes étroitement imbriquées, d'autant plus imbriquées que la technologie resserre de plus en plus notre continuum temps.

Quelles sont les options politiques possibles? Le gouvernement canadien a évidemment le choix de proroger ou non l'entente NORAD. Ne pas le faire signifierait adopter une politique de défense aérospatiale autonome ou n'en point adopter du tout. Aucune de ces deux solutions ne se révélerait commode, la seconde ne suffisant pas à protéger la souveraineté canadienne et la première exigeant des ressources que nous n'avons pas. Ces deux options pourraient également avoir des effets très sérieux dans d'autres domaines de coopération entre le Canada et les États-Unis. Proroger l'entente reviendrait à admettre les réalités d'ordre pratique de l'interdépendance dans le domaine de la défense et montrerait notre volonté politique d'y réagir. Cette entente n'est pas un plan stratégique mais plutôt un cadre organisationnel, et je pense que le Canada aurait intérêt à conserver ce cadre puisqu'il est un moyen commode de contribuer, d'une façon rentable, à la défense de l'Amérique du Nord. Mais cela en soi n'assure pas la protection de notre souveraineté, même si cela nous permet un certain nombre de sous-options.

La première de ces sous-options concerne la question de la stratégie. Dans ce sens, on se propose de réinscrire dans l'entente l'article qui avait été supprimé en 1981, et qui avait exclu tout engagement, de la part du Canada, à participer à un système antibalistique actif. L'adoption de cette proposition aurait à mon avis un effet inverse à l'effet recherché. Cela pourrait porter à croire que malgré toutes les assurances fournies, les États-Unis entendent abandonner le traité antibalistique. Il serait à mon avis bien préférable que le Canada et les États-Unis déclarent d'une façon positive quelles sont leurs hypothèses de planification stratégique. Ces hypothèses sont ou devraient être conformes à la stratégie, adoptée par l'OTAN, de la destruction mutuelle assurée et de la riposte flexible. En d'autres termes, la planification stratégique pour l'Amérique du Nord comme pour les autres régions de l'OTAN devrait rester basée sur la fidélité commune à la dissuasion et à la stabilité stratégique, à l'intégrité du traité antibalistique et à la recherche d'un contrôle des armements destiné à assurer l'équilibre au tout premier palier.

Une déclaration conjointe dans ce sens pourrait soit faire partie de la nouvelle entente ou être publiée séparément. Il ne faudrait pas pour autant exclure la participation du Canada, au niveau officiel ou militaire, aux discussions, avec les Américains, à propos de la planification d'urgence s'inscrivant dans la seconde phase de la SDA 2000, mais elle préciserait bien que tout plan transcendant ou contrecarrant la stratégie de l'OTAN ne saurait être mis en oeuvre tant et aussi longtemps que les paliers gouvernementaux n'auraient pas arrêté

[Texte]

Another set of sub-options relates to the organization of aerospace defence. Five ways were identified by this committee in its previous review five years ago, and they remain valid: total integration of the air defence forces; an integrated command structure with separate forces; co-ordinated but separate command structures; joint intelligence gathering and assessment; and joint intelligence gathering only. In my view the second option—that is, an integrated command structure with separate forces, which is what we have now—will continue to offer the best solution as long as Canada-U.S. aerospace defence co-operation is based on current planning assumptions.

Still another set of sub-options relates to the length of the renewal. A number of possibilities have been suggested, ranging from one to fifteen years. I believe five years would be a reasonable compromise between those who want a longer renewal for long-lead planning purposes and those who want a shorter renewal for purposes of review. It would indicate Canadian willingness to continue to co-operate on the basis of present planning assumptions, but would not exclude a review or even a notice of termination if those assumptions changed before the five years were up. In particular, it would allow a thorough review to be undertaken at least one year before the next renewal is due and one year after the new administration in Washington has established itself.

Finally, there is—or in my view should be—a sub-option concerning the relationship of NORAD to NATO. The 1981 NORAD Agreement contains several references to NATO: Canada-U.S. co-operation is to be conducted within the framework of the North Atlantic Treaty; it involves special responsibilities for the Canada-U.S. region of NATO and contributes to the overall security of the NATO area; and NATO is to be kept informed through CUSRPG of arrangements for the aerospace defence of North America. However, these references have never been given more than lip service. What is required is not more words but practical deeds to ensure that NATO defence and North American defence are not considered in watertight compartments. One way this could be done would be for Canada and the United States to submit an annual report on NORAD to the North Atlantic Council. Another more direct way—and more difficult way—would be to make NORAD headquarters a major NATO command and to have the commander in chief report to NATO ministerial meetings as other major NATO commanders do.

To sum up, I hope the standing committee will give favourable consideration to the renewal of the NORAD Agreement for a further five years as an appropriate framework for

[Traduction]

de changement à cette stratégie. Voilà à mon avis la bonne façon de s'y prendre.

Une autre série de sous-options porte sur l'organisation de la défense aérospatiale. Il y a cinq ans, lorsque le Comité avait procédé à sa dernière étude, il avait identifié cinq options possibles et qui le sont d'ailleurs toujours: l'intégration totale des forces de défense aérienne, une structure de commandement intégré avec des forces distinctes, des structures de commandement distinct mais travaillant en coordination, des activités de renseignements et d'analyse communes et des activités de renseignement communes. À mon avis, le second choix—une structure de commandement intégré mais avec des forces armées distinctes, c'est-à-dire ce que nous avons actuellement—continuerait à offrir la meilleure solution possible tant et aussi longtemps que la coopération canado-américaine en matière de défense aérospatiale reste basée sur les hypothèses de planification actuelles.

Une autre série encore de sous-options porte sur la durée de la prorogation. Un certain nombre de possibilités ont été évoquées, allant de un à quinze ans. À mon sens, cinq ans représenterait un compromis raisonnable entre les tenants d'une prorogation à plus long terme permettant une planification elle aussi à plus long terme et ceux d'une prorogation pour une durée plus courte qui souhaitent une révision régulière. Ce terme prouverait que le Canada est disposé à continuer à coopérer sur la base des hypothèses de planification actuelles sans pour autant exclure une révision, voire un préavis de cessation si ces hypothèses venaient à être modifiées avant l'expiration du terme de cinq ans. Ce terme permettrait ainsi, notamment, de procéder à une révision approfondie d'au moins un an avant la prorogation suivante et un an après l'arrivée au pouvoir d'un nouveau président à Washington.

Enfin, il y a—ou du moins il devrait y avoir à mon avis—une dernière sous-option concernant le rapport entre le NORAD et l'OTAN. L'entente de 1981 sur le NORAD parle à plusieurs reprises de l'OTAN: la coopération canado-américaine doit s'effectuer dans le cadre du traité de l'Atlantique-Nord. Elle sous-tend des responsabilités spéciales pour la région Canada—États-Unis de l'OTAN qui contribue à la sécurité d'ensemble de la région OTAN et l'OTAN doit être tenue au courant, via le CUSRPG, des dispositions prises pour assurer la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord. Toutefois, ces mentions sont restées à peu près exclusivement sans suite. Ce qu'il faut ici, ce ne sont pas des phrases, mais des actes qui feraient en sorte que la défense de l'OTAN et la défense de l'Amérique du Nord ne soient pas effectuées en vase clos. On pourrait ainsi y arriver, par exemple, si le Canada et les États-Unis présentaient tous les ans au Conseil de l'Atlantique-Nord un rapport sur le NORAD. Une autre solution, plus directe, mais plus difficile également, consisterait à faire du quartier général du NORAD un haut commandement de l'OTAN, dont le commandant en chef ferait rapport aux assemblées ministérielles de l'OTAN tout comme les autres commandants en chef de l'OTAN.

Pour résumer donc, j'espère que le Comité permanent verra d'un oeil favorable la prorogation de l'entente NORAD pour un nouveau terme de cinq ans et conclura que le NORAD est

[Text]

Canada-U.S. co-operation in North American aerospace defence subject to two important qualifications. First, that a statement be issued at the same time, either as part of the agreement or separately, that makes clear that the strategic planning assumptions of NORAD are the same as those of NATO. Secondly, that practical effect be given to the theory that NORAD operates within the NATO framework. Thank you, Mr. Chairman.

• 0925

The Chairman: Thank you very much, Mr. Halstead. We will begin our questioning. Mr. Hopkins, do you wish to lead off?

Mr. Hopkins: Mr. Halstead, along with everybody else, I want to welcome you here this morning. It is certainly a pleasure to have a man of your calibre before the committee.

On page 4 of your agreement, you state:

It is not yet clear which parts of such systems the United States might wish to base in or over Canada, but recent reports suggest that the U.S. military have invited the Canadian military to participate in long-range contingency planning for BMD within the NORAD framework, in the second phase of SDA 2000.

How do you relate this to the lost ABM clause; and do you see any benefit in reinstating the lost ABM clause in a new NORAD Agreement, and how far should we go with reinstating it?

Mr. Halstead: Mr. Hopkins, I think it would be better to deal with this problem, and I think there is a problem here, in a positive rather than a negative way. My suggestion was that instead of trying to reinsert something that was taken out of the previous agreement, that it would be more effective to make a joint statement confirming what the strategic planning assumptions are and will remain until they are changed, in effect by NATO, because these are strategic planning assumptions that are or should be applicable not only to North American defence, but also to the defence of the NATO area as a whole, of which North America is part.

In doing it that way, I think we do not raise the sort of implications that reinsertion of a negative clause might raise. We make clear what the present situation is—and when I say we, I mean that would be both Canada and the United States—and we leave it to a future decision, which would be a sovereign decision of governments, to modify or change that. Until some changes are made, we can be assured, and we can assure the Canadian public, that the strategic planning assumptions remain what they are today.

Mr. Hopkins: This committee is going to have to come to grips with a very clear-cut statement in relation to the SDI program because of its having been related through discussions with the North Warning System. How do we participate in

[Translation]

le cadre qui convient le mieux à la coopération canado-américaine en matière de défense aérospatiale pour l'Amérique du Nord, à deux réserves importantes près. Tout d'abord, une déclaration devrait être publiée simultanément, dans le cadre de l'entente ou d'une façon distincte, à savoir que les hypothèses de planification stratégique du NORAD sont les mêmes que celles de l'OTAN. Deuxièmement, que la théorie selon laquelle le NORAD est partie intégrante de l'OTAN soit traduite en actes. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci infiniment, monsieur Halstead. Nous allons entamer la période des questions. Monsieur Hopkins, voulez-vous commencer?

M. Hopkins: Monsieur Halstead, je voudrais, tout comme mes collègues, vous souhaiter la bienvenue ici ce matin. C'est avec plaisir que nous accueillons un homme de votre calibre devant ce comité.

Permettez-moi de reprendre un passage de votre mémoire figurant à la page 4:

On ne sait pas encore quels systèmes les États-Unis voudraient baser au Canada ou au-dessus du Canada, mais des rapports récents donnent à penser que l'armée américaine a invité l'armée canadienne à participer à la planification à long terme des systèmes de défense de missiles balistiques en cas d'imprévus au sein du NORAD, lors de la deuxième phase de l'ADS 2000.

Quels liens existe-t-il entre ce passage et la clause du traité missile anti-missiles qui a été abandonnée? Pensez-vous, d'autre part, qu'il faille réintroduire cette clause dans tout nouvel accord NORAD et jusqu'où devrions-nous aller?

M. Halstead: Monsieur Hopkins, je crois qu'il vaudrait mieux s'attaquer à ce problème, car problème il y a, de façon positive et non négative. Au lieu d'essayer de réintroduire quelque chose qui a été abandonné antérieurement, je crois qu'il serait plus efficace de présenter une déclaration commune confirmant les plans stratégiques qui demeureront tels quels jusqu'à ce qu'ils soient modifiés par l'OTAN car ces plans devraient s'appliquer non seulement à la défense du territoire nord-américain, mais également à la défense de l'ensemble des pays de l'OTAN, dont fait partie l'Amérique du Nord.

Ainsi, nous n'avons pas à nous inquiéter des répercussions que pourrait avoir la réintroduction d'une clause de ce traité. Nous précisons la situation actuelle, et lorsque je dis nous, j'englobe tant le Canada que les États-Unis, et nous laissons aux divers gouvernements le loisir de décider de la modifier ou non. Jusqu'à ce que des modifications y soient apportées, nous pouvons être assurés, et nous pouvons assurer la population canadienne, que ces plans stratégiques demeureront les mêmes.

M. Hopkins: Le Comité devra énoncer clairement sa position sur l'initiative de défense stratégique car on a souvent lié ce programme aux discussions portant sur le système d'alerte avancée dans le Nord. Comment pouvons-nous

[Texte]

NORAD and yet remain distinct from SDI? You see this as a serious problem.

Mr. Halstead: I see it as a potential problem. I do not see it as an actual problem, because at the moment NORAD deals with the command and control arrangements for aerospace surveillance and limited defence on the clear basis of present NATO strategy. It has nothing to do with ballistic missile defence. Contingency planning is clearly going on in the United States about concern with the possible future introduction of some BMD systems, if and when the SDI research program demonstrates the technical feasibility and the financial affordability of such a system.

• 0930

What I suggest in my submission is that we should keep ourselves informed of those contingency plans, because it is only prudent to do so; but at the same time, we make it perfectly clear that we are not sliding into some other strategy than the strategy we have. Any change in strategy would have to be the subject of clear governmental decision.

Mr. Hopkins: I was glad to hear you suggest there should be a link in the command structure between NATO and NORAD. I think it is a point extremely well taken, and I think each has been too much in a water-tight compartment over the years.

In relation to this, we have had people before this committee who suggested that Canada should go it alone and use their own resources for the protection of the Canadian north, and have even suggested a rather isolationist approach on the part of the Canadian policy towards North American defence, particularly in the north. Do you see Canada as being capable, even if we put all our available resources at stake, to be in a position to defend the Canadian coastline and the vast areas of the north? Or do you feel Canada has no option whatsoever but to work within an alliance in order to give the broad international perspective that is the Canadian tradition and to strengthen our own defences at a time when we belong to an alliance where we are committed to help somebody else?

Mr. Halstead: Yes, sir, I certainly agree with the latter option and the latter suggestion. I think we have no alternative but to pursue a defence policy of alliances. It is not only in accordance with Canada's traditions, it is also in accordance with Canadian realities. Canada could not possibly, even with the maximum commitment of resources, assure the defence of its own territory. In my view, it makes no sense to attempt to do this out of context with the defence of North America as a whole. Our contribution to the control and defence of Canadian territory can only be made cost-effective if it is part of a broader plan to defend North America. In effect, we need the co-operation of the United States to control and defend Canada. This co-operation clearly should relate not only to Canada but also to North America. In turn, the defence of North America is but one part of the defence of a larger strategic area, as I tried to point out in my paper. This wider area is the North Atlantic Treaty area to whose defence we are formally committed by the North Atlantic Treaty.

[Traduction]

participer à NORAD tout en se dissociant de l'IDS? Ce problème est grave, à vos yeux.

M. Halstead: Il pourrait le devenir. Ce n'est pas encore un problème réel car à l'heure actuelle NORAD porte sur les accords de commandement et de contrôle de surveillance de l'espace aérien et d'une défense limitée dans le cas de la stratégie actuelle de l'OTAN. Cela n'a rien à voir avec les systèmes de défense de missiles balistiques. La planification d'urgence se poursuit aux États-Unis qui songe à l'introduction éventuelle de certains systèmes de défense de missiles balistiques, si le programme de recherche sur l'IDS montre que ces systèmes sont possibles sur le plan technique et financier.

Je dis dans mon mémoire que nous devrions prendre continuellement connaissance de ces plans de secours, pour une simple raison de prudence; cependant, nous devons également préciser que nous n'adoptons pas d'autres stratégies que celle qui a déjà été définie. Tout changement de stratégie devra faire l'objet d'une décision claire et nette de la part des divers gouvernements.

M. Hopkins: C'est avec grand plaisir que je vous ai entendu dire que la structure de commandement de l'OTAN et du NORAD devrait être liée. Je crois que vous avez entièrement raison, car chacun de ces organismes a été dissocié pendant trop longtemps l'un de l'autre.

A ce même chapitre, certains témoins nous ont dit que le Canada devrait faire cavalier seul et utiliser ses propres ressources pour protéger le nord du territoire et ont même prêché l'isolationnisme en matière de défense nord-américaine, en particulier dans le Nord. Croyez-vous que le Canada, même si nous mobilisons toute nos ressources, puisse être en mesure de défendre ses côtes et tout le nord de son territoire? Ou pensez-vous que le Canada n'a d'autre choix que de se rallier à une alliance internationale comme c'est la tradition au Canada et de renforcer sa propre défense au sein d'une alliance où nous nous sommes engagés à aider un autre pays?

M. Halstead: Oui, monsieur, je souscris entièrement à cette dernière suggestion. Je crois que nous n'avons d'autre choix que d'assurer notre défense au sein d'alliances. Cela est non seulement conforme à la tradition canadienne, mais également conforme à la réalité canadienne. Le Canada, même s'il mobilisait toute ses ressources, ne pourrait pas assurer la défense de son propre territoire. À mon avis, il serait insensé de dissocier la défense du reste de l'Amérique du Nord. Notre contribution au contrôle et à la défense du territoire canadien ne peut être rentable que si elle fait partie d'un plan global de défense de l'Amérique du Nord. En fait, nous avons besoin de la coopération des États-Unis pour contrôler et défendre le Canada. Cette coopération devrait non seulement s'appliquer au Canada mais également à l'ensemble de l'Amérique du Nord. De plus, la défense de l'Amérique du Nord ne constitue qu'une partie de la défense d'une zone stratégique plus vaste, comme j'ai tenté de le faire ressortir dans mon exposé. Par zone plus vaste j'entends la zone régie par le Traité de

[Text]

[Translation]

l'Atlantique Nord que nous nous sommes engagés officiellement à défendre.

Le président: Merci, Monsieur Kilgour.

The Chairman: Thank you. I will go to Mr. Kilgour, please.

Mr. Kilgour: Just a couple of things, please, Mr. Halstead. In terms of putting more of NATO into NORAD, can you give us any other thoughts you might have on how we might do that? You give two examples on page 6, I think, and towards the close of your brief. Are there any other ways you can think of in which we might make NORAD a more integral part of NATO?

• 0935

Mr. Halstead: Well, Mr. Kilgour, I think that it is largely a case of giving practical effect to the theory to which everybody subscribes. We have these words in the existing agreement, but they have not been given practical effect. It is a matter of the Canadian government and the U.S. government doing something about this in terms of the real co-ordination of defence plans. To co-ordinate, you have to have discussion. You have to have occasions created in which the proper organs of NATO are informed of what is going on are invited to comment and are given an opportunity to consider North American defence measures in the context of the defence measures pertaining to other parts of NATO.

Mr. Kilgour: What is the problem then? Why have these mechanisms not been done, and how might we get around the problems that exist?

Mr. Halstead: I suspect the reason they have not been done is that it is just easier not to bother with it. I think there may be some reluctance on the part of some military authorities to take the extra trouble that is required to do this. And there may also be a degree of neglect on the part of the European members of NATO who are perhaps just as happy to leave this to Canada and the United States. I do not think it is in the interest either of the Europeans or of the Americans but, more particularly, it is not in Canada's interest to allow this sort of situation to go on.

The fact is that the relationship of North American defence with North Atlantic defence and European defence is getting ever closer. You have BMEWS installations on the other side of the Atlantic as well as in the north. You cannot plan for the defence of North America out of context with the defence of the Norway-Iceland gap. We have plans. The Canadian government would like to see Goose Bay made a NATO training base. These are all developments which suggest a closer integration of the defence of these various areas. I think it is time for the Canadian government to take a strong initiative in this respect.

Mr. Kilgour: All right, just one other thing. You are giving this brief personally, not on behalf of the working group of the...

Mr. Halstead: No, I am giving this brief personally.

Mr. Kilgour: Thank you very much.

The Chairman: Ms Jewett, please.

M. Kilgour: Deux choses, monsieur Halstead. Vous avez dit que nous devrions associer davantage l'OTAN au NORAD et pouvez-vous alors nous dire comment cela pourrait se réaliser? Vous en donnez deux exemples, je crois, l'un à la page 6 et l'autre vers la fin de votre exposé. Avez-vous d'autres suggestions à nous proposer pour que NORAD fasse davantage partie intégrante de l'OTAN?

M. Halstead: Eh bien, monsieur Kilgour, je crois qu'il faut surtout s'attacher à traduire en actes la théorie à laquelle chacun souscrit. L'accord paraphé en fait état, mais cela n'a pas été traduit dans les faits. Le gouvernement canadien et le gouvernement américain doivent décider de coordonner réellement les plans de défense existants. Et pour ce faire, il faut en discuter. Il faut créer des occasions qui permettraient aux organes pertinents de l'OTAN d'être informés de ce qui se passe pour que ceux-ci puissent réagir et étudier les mesures de défenses nord-américaines dans le cadre des mesures de défense s'appliquant aux autres pays de l'OTAN.

M. Kilgour: Où le bât blesse-t-il alors? Pourquoi cela n'a-t-il pas été fait et comment résoudre les problèmes qui existent?

M. Halstead: Si cela n'a pas été fait, je crains que ce ne soit parce qu'il est plus facile de ne rien faire. Certaines autorités militaires rechignent peut-être à la tâche. Et on pourrait également accuser de négligence certains pays européens membres de l'OTAN qui sont peut-être satisfaits de laisser cette tâche au Canada et aux États-Unis. Toutefois je ne pense pas qu'il soit dans l'intérêt des Européens ou des Américains et en particulier des Canadiens de laisser traîner cette situation.

Je dois dire que le lien entre la défense du territoire américain, la défense de l'Atlantique Nord et la défense de l'Europe se resserre de plus en plus. Un système de détection hâtive des missiles balistiques existe de l'autre côté de l'Atlantique ainsi que dans le Nord. La planification de l'Amérique du Nord ne peut se faire sans planifier celle de la région Norvège-Islande. Ces plans existent. Le gouvernement canadien voudrait faire de Goose Bay une base d'entraînement de l'OTAN. Tous ces phénomènes suggèrent une plus grande intégration des systèmes de défense de ces diverses régions. Je crois qu'il est temps que le gouvernement canadien adopte une position ferme à cet égard.

M. Kilgour: Bien. Une autre question. C'est à titre personnel que vous comparez aujourd'hui, et non pas au nom du groupe de travail...

Mr. Halstead: Non, je ne parle qu'en mon nom.

M. Kilgour: Merci infiniment.

Le président: Madame Jewett, s'il vous plaît.

[Texte]

Ms Jewett: Welcome to Mr. Halstead.

The assumption throughout the paper and in your other writings is that there are strategic planning assumptions upon which we operate and above all, upon which the United States operates. They have not really changed very substantially from those of deterrence and arms control. They have been a combination of deterrence and arms control—strategic stability—for a long period of time. You continue to assume that this is where they are today and for the foreseeable future, which is why you feel that a five-year renewal would be an appropriate length of time. But, almost everything we read and you read and I read today suggests that there has been a very substantial change in American strategic assumptions.

• 0940

When you listen to people like Richard Garwin, or read Daniel Ford's *The Button*, or John Pyke's contribution in the seminar on deterrents, or almost anything—or just simply read Caspar Weinberger—or when you realize how distressed and disturbed Mrs. Thatcher was, and actually required a commitment practically in writing, the doctrine of deterrence was still the basis of American strategic policy.

When we have people come before us like Lawrence Hagan from the Centre for Arms Control and Disarmament saying we are at a watershed, all of this seems to be really adding up to the development of a nuclear war fighting strategy—a development which has been going on for some time, but has been accelerated considerably. I find it a little hard to take your calmness in terms of just continuing with the argument that we are still operating under the same strategic planning assumptions. Have you not, yourself, thought there was something—as Larry Hagan calls it—a bit more in the nature of a watershed, going on here?

Mr. Halstead: Whether I am calm or not, Miss Jewett, is a moot point, but I can assure you I do not ignore the developments you refer to. I would even say that precisely because I know of those, as you know of them, I suggest we confirm what the strategic planning assumptions are. I submit they remain deterrents in arms control, as I have described them here. That is the NATO policy. The NATO policy has not been changed.

I am aware there are a lot of other views. I am also aware from my time in Washington, of what goes on there. There is in fact an enormous debate going on. I need not tell you the administration does not speak with one voice. This is one of the problems.

The most important negotiation in East-West relations is perhaps the negotiation going on within the administration in Washington. That does not mean the strategy—the formal strategy—has changed. That certainly does not mean NATO has changed its strategy.

[Traduction]

Mme Jewett: Monsieur Halstead, soyez le bienvenu.

Vous dites tout au long de votre exposé et dans d'autres articles que nous sommes guidés par certains plans stratégiques et que la même observation vaut pour les États-Unis. Ces plans sont toujours la dissuasion et le contrôle des armements et n'ont pas beaucoup changé. Cette dissuasion alliée au contrôle des armements qui crée ainsi une certaine stabilité stratégique constitue depuis longtemps le fondement même de ces plans. Vous continuez de supposer que ces plans sont les mêmes aujourd'hui et continueront de l'être pendant encore un certain temps et c'est ce qui vous pousse à dire que le Canada devrait reconduire l'accord NORAD pour cinq ans. Cependant, tout ce que nous lisons, tout ce que vous lisez ou presque aujourd'hui donne à penser que les plans stratégiques américains ont changé de façon substantielle.

C'est du moins l'impression qui se dégage lorsqu'on écoute des gens comme Richard Garwin, ou qu'on lit *The Button* de Daniel Ford ou la communication de John Pike lors du séminaire sur la forte dissuasion ou même lorsqu'on lit Caspar Weinberger; il ne faut pas oublier non plus que Mme Thatcher était très troublée et a même dû pratiquement demander aux autorités américaines qu'elles consignent par écrit que la dissuasion était toujours à la base de la politique stratégique des États-Unis.

Lorsque des gens comme Lawrence Hagan du Centre du contrôle des armements et du désarmement nous disent que nous sommes à la croisée des chemins, nous ne pouvons que conclure que les États-Unis ont adopté une stratégie de lutte contre toute guerre nucléaire, phénomène qui n'est pas nouveau, mais qui a pris de l'ampleur depuis un certain temps. Je comprends mal votre calme, que vous puissiez nous dire que ces plans stratégiques n'ont pas changé. Ne pensez-vous pas, tout comme Larry Hagan, que nous sommes à la croisée des chemins?

M. Halstead: Que je sois calme ou non est un point discutable, madame Jewett, mais je puis vous assurer que je n'ignore pas les phénomènes auxquels vous avez fait allusion. Je dirais même que c'est parce que je suis au courant de ces phénomènes, tout comme vous, que je suggère la confirmation de ces plans stratégiques. La dissuasion et le contrôle des armements devraient en être à la base, tout comme je l'ai dit dans mon exposé. C'est là la politique de l'OTAN. Elle n'a pas changé.

Je sais que d'autres ont d'autres points de vue. J'ai vécu à Washington et je sais également ce qui s'y passe. Un énorme débat s'y poursuit. Je n'ai pas besoin de vous dire que le gouvernement américain ne parle pas d'une voix unie. C'est là un des problèmes qui existent.

Les négociations les plus importantes en matière de relation est-ouest sont peut-être celles qui se déroulent au sein du gouvernement à Washington. Cela ne signifie pas pour autant que la stratégie, la stratégie officielle, a changé. Cela ni signifie certainement pas que l'OTAN a changé de stratégie.

[Text]

You referred to Mrs. Thatcher's visit to Washington about one year ago, and you referred to what had been put in writing. That is precisely the point. What was put in writing was the reaffirmation of the strategic planning assumptions I am referring to in this paper. One can be calm or relaxed about the situation, but it is clear that people who are following it closely think it is necessary from time to time to reaffirm those strategic planning assumptions.

But the fact of the matter is, when push came to shove on that point, those strategic planning assumptions were reaffirmed. They were not changed. They were not opened publicly. Of course, there is a debate going on and Canada has its own interests in this debate and its own views about how it should come out. What I am suggesting here is a way of pinning down these strategic planning assumptions we would like to see pinned down in connection with the renewal of NORAD, which seems to me a good occasion to do so.

The Chairman: One short one, please. I have a long line up and we are going to hold the fort or we will never get through.

Ms Jewett: I was just going to comment that Caspar Weinberger paid no attention whatsoever to what was written in that memorandum Mrs. Thatcher had required.

• 0945

One final question, Mr. Halstead, based on all his long experience in Ottawa. Do you really think the government has any intention at all—any government, but we are dealing with the present government—of making any changes in the NORAD agreement? In that connection, if we are living in a time of at least some question about strategic planning assumptions, would it not be a good idea for this committee to know what is in the government's mind rather than do what we did last time, which was think we knew what was in its mind and then discovered that the agreement which was finally signed was quite different from what the committee had dealt with.

Mr. Halstead: Ms Jewett, I do not really think it would be proper for me to try to tell you what is in the government's mind. I think my suggestion here is a way of making it possible for the government to make clear what the basis will be for the strategic planning basis for the renewal of NORAD. So, I think this suggestion would go in the direction of the intent of your question.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman. I just have one or two brief comments, Mr. Halstead, regarding the length of the agreement. You stated in your brief that five years would probably be appropriate. We are living in an age of a lot of uncertainty, certainly in the technological sphere and in the development of SDI. Did you ever consider an open-ended renewal which would reflect the fact that we were intent on fully co-operating with the United States? Certainly, it would have a lot of flexibility and could also have mandatory review built into the agreement for any dates we wanted. One item you mentioned was that a five-year agreement would coincide

[Translation]

Vous avez fait allusion à la visite à Washington qu'a faite M^{me} Thatcher il y a environ un an et vous avez fait allusion à ce qui avait été consigné. C'est justement ce que je vous disais. Ce qui a été couché noir sur blanc, c'est la confirmation des plans stratégiques auxquels je faisais allusion dans cet exposé. Cette situation peut vous laisser de marbre, mais il est clair que ceux qui la suivent de près estiment qu'il faut, de temps à autre, réaffirmer ses plans.

Mais le fait demeure que lorsqu'il a fallu confirmer ces plans, ils n'avaient pas changé. Ils n'ont pas été lancés sur la place publique. Il est évident qu'un débat à ce sujet se poursuit et que le Canada y défend ses propres intérêts et a son propre point de vue sur l'issue de ce débat. Ce que je vous propose ici, c'est une façon d'imposer ces plans stratégiques que nous voudrions voir imposés dans le cadre de la reconduction du traité NORAD, et il me semble que nous avons l'occasion rêvée de le faire.

Le président: Qu'elle soit brève, s'il vous plaît. Ma liste est longue et nous allons devoir limiter le temps de chacun sinon nous n'y arriverons jamais.

Mme Jewett: J'allais simplement dire que Caspar Weinberger n'a tenu aucun compte de ce qui figurait dans la note qu'avait exigée M^{me} Thatcher.

Une dernière question monsieur Halstead, celle-ci vous demandant de faire appel à votre longue expérience de travail à Ottawa. Pensez-vous vraiment que le gouvernement—ou n'importe quel autre gouvernement, mais nous parlons du gouvernement qui est en place à l'heure actuelle—veuille apporter des changements à l'entente du NORAD? Étant donné que nous en sommes à une époque où l'on doit se poser au moins quelques questions au sujet des hypothèses en matière de planification stratégique, ne serait-il pas une bonne idée pour le Comité de savoir ce que le gouvernement a en tête, plutôt que de faire ce que nous avons fait la dernière fois, c'est-à-dire penser savoir ce qu'il avait en tête pour découvrir par la suite que l'entente qui avait été signée était très différente de celle que le Comité avait examiné?

M. Halstead: Madame Jewett, il serait mal venu pour moi d'essayer de vous dire ce que le gouvernement a en tête. Ce que j'ai proposé permettrait au gouvernement d'éclaircir les bases sur lesquelles s'appuiera le renouvellement de l'entente du NORAD. Et il me semble justement que ce que j'ai proposé irait dans le sens de ce que vous visiez dans votre question.

M. Hicks: Merci, monsieur le président. Je n'aurais qu'un ou deux brefs commentaires à faire, monsieur Halstead, au sujet de la durée de l'entente. Vous dites dans votre mémoire qu'une période de cinq ans serait sans doute appropriée. L'époque que nous vivons est une pleine d'incertitude, surtout en ce qui concerne l'évolution technologique et l'élaboration de l'IDS. Avez-vous déjà envisagé un renouvellement ouvert, sans limite dans le temps, ce qui refléterait notre désir de collaborer pleinement avec les États-Unis? Pareille formule nous donnerait davantage de souplesse, et il serait de toute façon possible de fixer des dates pour des révisions périodiques

[Texte]

with the new administration in the United States. That could also be built-in. Did you consider an open-ended type of agreement, and if so, what were the positive and negative aspects to it?

Mr. Halstead: The positive aspect of an open-ended agreement would be what you just mentioned. It would signal an intention to continue some form of bilateral co-operation in North American Aerospace Defence.

The main disadvantage, as I see it, is that it would not carry with it a mandatory time for review. Now, I suppose you could combine an open-ended agreement with a mandatory time for review, but then what is the difference between that and a specified renewal time? I do not really see any practical difference between the two. I must say, I do see some marginal advantage to a renewal for a specified period, more psychologically than anything else simply because things are changing so much.

There are some watershed decisions coming up, and I think we should not act as if they were not coming up. I think we should act as if we are aware that there are some important decisions coming up and foresee them in this rather finite way. As I suggested, I think five years would be just half-way between the installation of a new administration in Washington and . . . I mean it would come two years after the installation of a new administration in Washington and therefore allow the review process to begin one year after the new administration and one year before the renewal date.

• 0950

Mr. Hicks: I agree, I guess, with most of the things you say. The more I think about the indefinite length of time though, the more flexibility there is in it, as I say, because of the fast advancing technology. You could have a review built into it for two and one-half years or three years; then your five-year review and every review would indicate the possibility of termination because the one-year termination clause, or whatever type of clause you wanted, would still be built into it. I guess I wondered if you had assessed it and thought about it. I imagine you considered it and still think a five-year renewal is better. I have asked this question before and the one negative point which comes out is that many, many people think it is more difficult to terminate any type of agreement than to have it run out.

Mr. Halstead: I think that is a psychological point more than anything else. Canada could terminate the agreement on one year's notice, it could ask for a review at any time, but

[Traduction]

obligatoires. Vous avez souligné qu'une entente sur une période de cinq ans coïnciderait avec la nouvelle administration américaine. C'est là un autre facteur qui pourrait faire partie intégrante de l'entente. Avez-vous envisagé la possibilité d'opter pour une entente extensible et, dans l'affirmative, quels en seraient les aspects positifs et négatifs?

M. Halstead: Les aspects positifs d'une entente extensible seraient ceux que vous venez de citer. Cela signifierait que nous sommes désireux de maintenir une collaboration bilatérale dans le contexte du commandement de la défense aérienne nord-américaine.

Le gros inconvénient que j'y verrais cependant, ce serait que pareille entente ne prévoirait pas un réexamen périodique obligatoire. Je suppose qu'il serait possible de combiner les deux choses et d'avoir une entente extensible avec une disposition visant un réexamen périodique, mais quelle différence y aurait-il entre cela et une formule qui imposerait une date de renouvellement? Sur le plan pratique, je ne vois aucune différence entre les deux. Je m'empresse cependant de souligner que l'idée d'un renouvellement pour une durée limitée présente pour moi un avantage marginal, mais c'est peut-être plus sur le plan psychologique qu'autre chose, c'est tout simplement parce que les choses changent si vite.

Il nous faudra bientôt prendre des décisions très critiques, et il ne faudrait pas agir comme si ce n'était pas le cas. Nous devrions selon moi agir d'une façon qui démontre que nous savons que nous aurons à prendre cette décision critique, et ce dans des délais assez limités. Comme je l'ai déjà dit, si nous options pour un renouvellement tous les cinq ans, cela tomberait à mi-chemin entre l'installation d'une nouvelle administration à Washington et . . . Cela viendrait deux ans après l'installation d'une nouvelle administration à Washington, ce qui permettrait d'entamer le processus de réexamen un an après l'entrée de la nouvelle administration et un an avant la date de renouvellement.

M. Hicks: Je suis sans doute d'accord en gros avec ce que vous avez dit. Plus je pense à l'idée d'une entente à durée limitée, plus j'y vois de souplesse, en raison même de la technologie qui évolue constamment et très rapidement. Il serait possible de prévoir dans l'entente un réexamen au bout de deux ans et demi ou de trois ans; et il y aurait de toute façon le réexamen quinquennal. Dans le cas de chacun des réexamens, il vous serait possible de décider de mettre fin à l'entente, car il y a la clause d'abrogation avec préavis d'un an. Vous pourriez y insérer n'importe quelle clause de ce genre. Je me demandais tout simplement si vous y aviez réfléchi. J'imagine que vous y aviez pensé, mais que vous jugez toujours qu'un renouvellement tous les cinq ans est préférable. J'ai déjà posé cette question, mais l'aspect négatif qui a été relevé par beaucoup de gens, c'est qu'il est selon eux plus difficile d'abroger une entente que de la laisser expirer naturellement.

M. Halstead: Je pense que c'est plus psychologique qu'autre chose. Le Canada pourrait résilier l'entente avec un préavis d'un an, il pourrait demander un réexamen à tout moment, mais psychologiquement, une entente à durée ouverte n'a pas le

[Text]

psychologically an open-ended renewal just does not have the same effect as a renewal at a specified period of time.

Mr. Hicks: Thank you.

The Chairman: Mr. Blackburn, please.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman and Mr. Halstead. We have been in this watershed of change, certainly at the conceptual stage and in the thinking stage now, not just months but for two or three years. We are well into the debate; we are well into some pretty important statements coming out of the United States with regard to changes in strategic defence. I am basing my question on the assumption that the United States—and this in turn is based on statements from the White House—is determined to go it alone on SDIs. Therefore, is Canadian participation in space-based defence mechanisms necessary to the United States to continue its SDI program in the defence of the United States within North America?

Mr. Halstead: Mr. Blackburn, I do not have any information about that, but from what I know or from what I hear about the SDI research program in the United States, I think chances are that the United States will want Canadian facilities of some kind. I think it could become quite important to them.

Mr. Blackburn (Brant): Could you go into more detail? If we are talking in terms of space-based defensive systems, I am not quite certain whether or not Canada is even needed. We are talking in terms of seconds, perhaps a few minutes of response.

Mr. Halstead: As I say, I am not an expert in these technical questions, but I gather that the research program in fact is tending now more toward land-based methods of interception of ballistic missiles.

Mr. Blackburn (Brant): In that sense, you would argue at this point—and I admit that SDI is still very rudimentary—that Canada then is needed in the American program for ground-based space defence.

Mr. Halstead: If by an American program, you mean a development and deployment program, there is no such thing yet. There is only a research program. There are contingency plans about what may come out of that research program, but there is no such program as yet. The thing is still very much in the process of being worked out, and it changes. Earlier it was to be exclusively a space-based program. Now it is tending toward a land-based program because of the implications for the ABM Treaty, for one thing. So we do not know, and it may go through other phases.

[Translation]

même effet qu'une formule qui prévoit un renouvellement à date fixe.

M. Hicks: Merci.

Le président: Monsieur BBlackburn.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président, merci, monsieur Halstead. Nous en sommes à ce point critique, à ce tournant qui est non seulement au niveau de la conception, mais également celui de la réflexion—depuis non pas des mois, mais bien depuis deux ou trois ans. Nous sommes bien lancés dans le débat et des déclarations assez importantes ont été faites par les États-Unis relativement à des changements en matière de défense stratégique. J'appuie ma question sur l'hypothèse selon laquelle les États-Unis—et cela s'appuie à son tour sur des déclarations émanant de la Maison Blanche—sont déterminés à faire cavalier seul en ce qui concerne l'initiative stratégique de défense. Ma question est donc la suivante: la participation canadienne à des mécanismes de défense axés dans l'espace est-elle nécessaire pour que les États-Unis poursuivent leur programme d'IDS visant à la défense des États-Unis dans le contexte nord-américain?

M. Halstead: Monsieur Blackburn, je ne dispose pas de renseignements là-dessus, mais d'après ce que je sais ou d'après ce que j'ai entendu dire au sujet du programme de recherches américain en matière d'IDS, il me semble qu'il y a de fortes chances que les États-Unis veuillent avoir certaines installations au Canada. Je pense que cela pourrait revêtir beaucoup d'importance pour les Américains.

M. Blackburn (Brant): Pourriez-vous nous fournir un peu plus de détails? S'il est question ici de systèmes de défense assurés à partir de l'espace, je ne suis même pas convaincu que les États-Unis aient besoin du Canada. Surtout si les délais de riposte ne seront que de quelques secondes ou de quelques minutes.

M. Halstead: Comme je l'ai déjà dit, je ne suis pas expert en ce qui concerne l'aspect technique de la chose, mais d'après ce que j'ai compris le programme de recherches vise davantage des systèmes d'interception de missiles balistiques qui seront installés au sol.

M. Blackburn (Brant): Vous maintenez donc qu'à l'heure actuelle—et j'avoue que l'IDS demeure rudimentaire à cette étape-ci—le Canada occupe une place importante dans le programme américain de défense aérienne assurée par des installations au sol. C'est bien cela, n'est-ce pas?

M. Halstead: Si par programmes américains, vous entendez un programme de développement et de déploiement, je dois dire qu'il n'en existe aucun du genre à l'heure actuelle. Il n'y a qu'un programme de recherches. Il existe des plans de contingence axés sur les possibilités sur lesquelles pourrait déboucher le programme de recherches, mais il n'existe encore aucun programme de développement en tant que tel. Tout ce travail n'est encore qu'embryonnaire, la situation change constamment. Au départ, ce devait être un programme assuré exclusivement à partir d'installations spatiales. Maintenant, il semblerait que l'on penche vers un programme assuré par des installations au sol, ce en partie à cause de ce que cela supposerait dans le contexte du traité sur les missiles antibalis-

[Texte]

• 0955

They really are not there yet. I do not think they are going to be in a position to make concrete decisions about development and deployment plans for several years yet.

Mr. Blackburn (Brant): Is there not a fear that if they decide to deploy and in their terms SDI is cost-effective, by that time Canada will already be part of it through a NORAD Agreement?

Mr. Halstead: No, that is precisely what will not happen unless we slide into it that way. There is nothing in the NORAD Agreement that commits Canada to that sort of development.

Mr. Blackburn (Brant): And you are suggesting that we continue that?

Mr. Halstead: My suggestion is that we make it explicit in the renewal of the NORAD Agreement that this will not change except on an explicit and express decision . . .

Mr. Blackburn (Brant): But that is not in it now.

Mr. Halstead: No, that is not in it now.

Mr. Blackburn (Brant): They changed the name from "Air" to "Aerospace" and took out the ABM clause, which leads me to believe that we are already part of space defence, not in fact but certainly in the spirit of the NORAD Agreement renewed in 1981.

Mr. Halstead: No, I question that. There is nothing in there that commits Canada to any ballistic missile defence. Indeed, this NORAD Agreement is a framework for the command and control arrangements for space surveillance and limited anti-bomber defence but no anti-ballistic missile defence.

Mr. Blackburn (Brant): You are advocating then that Canada, through NORAD, become part of their space defence but in a passive way. Is that the point you are getting at?

Mr. Halstead: No, sir. I am not advocating that we become part of any BMD defence. I am advocating that we make clear in this explicit way that the NORAD Agreement is based on current and agreed NATO strategy, which does not have a BMD component.

Mr. Blackburn (Brant): I see. Thank you very much.

Mr. McKinnon: Thank you, Mr. Chairman. I would like to congratulate Mr. Halstead on his paper, which is one of the

[Traduction]

tiques. Nous ne savons donc pas ce qu'il en est, et il y a encore d'autres étapes à franchir.

Ils ont encore du chemin à faire, et je ne pense pas qu'ils soient en mesure de prendre des décisions concrètes relativement à des plans de développement et de déploiement pendant quelques années encore.

M. Blackburn (Brant): Ne craignez-vous pas que s'ils décident de déployer et si la formule IDS est à leurs yeux rentable, le Canada en fera déjà partie, vu le rôle qui lui revient en vertu de l'entente du NORAD?

M. Halstead: Non, cela ne se produira pas à moins que nous nous y laissions entraîner de telle façon. L'entente du NORAD n'engage aucunement le Canada dans ce genre de programme de développement.

M. Blackburn (Brant): Et ce que vous proposez, c'est que nous maintenions cela?

M. Halstead: Ce que je propose, c'est que nous rendions cela très explicite lors du renouvellement de l'entente du NORAD en disant que rien ne changera sauf sur la décision expresse et explicite . . .

M. Blackburn (Brant): Mais ce n'est pas cela qui est prévu à l'heure actuelle, n'est-ce pas?

M. Halstead: Non, pas en ce moment.

M. Blackburn (Brant): Dans le titre, ils ont remplacé le mot «aérienne» par «aérospatiale», et ils ont supprimé la clause sur les missiles antibalistiques, ce qui m'amène à croire que nous faisons déjà partie d'un système de défense aérospatiale, non pas dans les faits, mais certainement dans l'esprit de l'entente du NORAD telle qu'elle a été renouvelée en 1981.

M. Halstead: Je n'en suis pas si sûr. Cette entente ne contient rien qui engage le Canada à participer à une quelconque initiative de défense contre des missiles balistiques. D'ailleurs, l'entente du NORAD est un cadre pour les arrangements de commandement et de contrôle en matière de surveillance spatiale et de défense limitée contre les bombardiers, mais il n'est aucunement question de défense assurée par des missiles antibalistiques.

M. Blackburn (Brant): Ce que vous préconisez, donc, c'est que le Canada devienne, en vertu du NORAD, un élément de leur programme de défense aérospatiale, mais seulement de façon passive. C'est bien cela, n'est-ce pas?

M. Halstead: Non. Je ne préconise pas que nous fassions partie d'un quelconque système de défense axée sur des missiles balistiques. Ce que je dis, c'est que nous devrions rendre éminemment clair que l'entente du NORAD est axée sur la stratégie de l'OTAN qui est en vigueur et dont nous sommes signataires, stratégie qui ne comporte aucune composante de type DMB.

M. Blackburn (Brant): Je vois. Merci beaucoup.

M. McKinnon: Merci, monsieur le président. J'aimerais tout d'abord féliciter M. Halstead pour son mémoire, qui compte

[Text]

most cogent and sensitive papers I have recently read on this very debatable subject.

I believe, Mr. Halstead, that you choose your words with great care in a paper like this, and I agree with some of them and some I do not. I notice you say that the ABM Treaty defined limits to the use of defensive systems to modify the MAD doctrine, and the Soviet Union has availed itself of these limits while the United States has not as yet.

This is another way of saying that the Soviet Union has the world's only ABM site, does it not, and that nobody else has? Is that correct?

Mr. Halstead: Yes, in a nutshell that is the case. As you probably know, the United States built an ABM site, which was allowed by the ABM Treaty, but for its own reasons decided to dismantle it. The Russians, on the other hand, built theirs and maintained it.

Mr. McKinnon: This difference in the practicality of an ABM site was always one of interest. I understand that the Americans have not really dismantled it. I believe it is made mainly out of concrete and situated in South Dakota, or one of the northern prairie states, but they have never armed it. I had thought the reason being that it was largely technical. It was thought the cost of developing missiles that would serve in an anti-ballistic role with any success was greater than they thought suitable to spend to protect their sites.

• 1000

It is an interesting difference that their ABM site was originally planned to protect their ICBM sites, and the Russians have apparently chosen to protect their capital city instead. The Americans, and some of the other military thinkers in NATO, seem to worry a great deal about the stretching of the ABM Treaty by the U.S.S.R. They claim that some of their new radar stations, which all seem to be located at unpronounceable names, are in defiance and far beyond the limits, of the ABM Treaty in that they have developed new techniques and built these new sites that are clearly ABM in nature. Is that your understanding of it?

Mr. Halstead: Yes. The Americans claim that the radar array at the unpronounceable place of Krasnoyarsk is not consistent with the ABM Treaty. The Russians claim it is. The argument goes on. The Russians, from their side, have claimed more recently that U.S. plans to modernize the BMEWS installations in England, Fylingdales and Thule are not, or will not be, consistent with the ABM Treaty; the Americans say they are. So it is an unresolved argument at the moment.

Mr. McKinnon: They seem to be having several of these unresolved arguments. Mr. Nitze said that the aggregate of

[Translation]

parmi les plus convaincants et les plus réfléchis que j'ai eu l'occasion de lire au sujet de cette question fort délicate.

Monsieur Halstead, j'ai l'impression que vous avez bien pesé tous les mots que vous avez employés dans ce document, et je dois dire que je suis d'accord avec certains d'entre eux mais pas tous. Vous déclarez notamment que le traité MAB définissait des limites à l'utilisation de systèmes défensifs pour modifier la doctrine de la destruction mutuelle assurée (DMA), et que l'Union soviétique a utilisé ces limites, tandis que les États-Unis ne l'ont pas encore fait.

C'est une autre façon de dire que l'Union soviétique a le seul site MAB au monde, et que personne d'autre ne s'est équipé de la sorte. C'est bien cela, n'est-ce pas?

M. Halstead: En un mot, oui. Comme vous le savez sans doute, les États-Unis ont fait construire un site MAB, ce qui était permis en vertu de l'entente MAB, mais ils ont décidé de le démanteler. Les Soviétiques, quant à eux, en ont construit un et ils l'ont maintenu.

M. McKinnon: La différence au niveau de l'aspect pratique de ces sites MAB a toujours revêtu beaucoup d'intérêt. D'après ce que j'ai compris, les Américains n'ont en fait pas démantelé leur site. Il semblerait que ce soit une structure de béton et qu'elle soit située dans le Dakota du Sud ou dans un autre des états des Prairies du nord, mais cette station n'aurait jamais été armée. J'avais pensé que la raison en était surtout technique. On avait jugé que le coût que supposerait la construction de missiles efficaces pouvant jouer un rôle antibalistique serait trop important, que ce serait trop dépenser à la protection des sites.

Il est intéressant de constater que leurs sites MAB avaient été conçus au départ dans le but de protéger leurs sites de missiles balistiques intercontinentaux, et les Soviétiques auraient choisi de protéger leur capital à la place. Les Américains et d'autres partenaires de l'OTAN craignent beaucoup que l'URSS étire le Traité sur les missiles balistiques. Ils prétendent que certaines des nouvelles stations de radar soviétiques, qui sont toutes situées dans des lieux dont les noms sont impossible à prononcer, contreviennent aux limites fixées dans le traité. En effet, les Soviétiques auraient mis au point de nouvelles techniques et construit de nouvelles bases qui sont très clairement adaptées au MAP. Cela est-il vrai d'après vous?

M. Halstead: Oui. Les Américains prétendent que les installations de radar situées à ce lieu dont le nom est fort difficile à prononcer—Krasnoyarsk—contreviennent au Traité sur les missiles balistiques. Et les Soviétiques disent le contraire. La question n'a pas encore été réglée. Les Soviétiques prétendent, quant à eux, que les plans américains visant la modernisation des installations du système de pré-alerte en cas d'incursion de missiles balistiques, situées à Fylingdales et à Thule, en Angleterre ne respectent pas le traité. Les Américains disent que si. L'affaire n'a pas encore été réglée.

M. McKinnon: Il semblerait que de nombreuses affaires du genre restent en suspens. M. Nitze a dit que l'ensemble des

[Texte]

Soviet offensive and defensive activity since 1972—some of which are in violation—often raise troubling questions for compliance with existing arms-control agreements and is persuasive evidence that they did not accept a concept of stable mutual deterrents, on which we believed the ABM Treaty to be premised. They go on to state that the U.S.S.R. has anti-satellite capability at the present time and are also working at pace with the United States in the anti-satellite capability. We know there has been one trial of the F-15 firing a very small missile, which was successfully terminated. The United States trial satellite. Do you know of any hard evidence that the U.S.S.R. is indeed at this level of the ASAT race?

Mr. Halstead: IS at what level of the ASAT?

Mr. McKinnon: At the level equivalent to the United States. Who is ahead in this race?

Mr. Halstead: My understanding is that the Russians developed an ASAT capability first, but of a rather crude nature, and the Americans have developed more recently a much more effective ASAT capability.

Mr. McKinnon: By that, you mean the one with the F-15.

Mr. Halstead: The F-15, yes. Incidentally, both are to do with so called low-orbit satellites, and neither superpower has yet developed high-orbit ASATs.

Mr. McKinnon: This is just a comment of my own. It is rather interesting that the F-15, which has been around for about 10 or 12 years, should find itself in the lead of the ASAT race, which I do not think it was ever designed for in the first place, but turned out to be a convenient plane to have.

The Chairman: A short one, please.

Mr. McKinnon: Right. It is about the question of four or five years for the running of this treaty. It is a difficult decision, and someone once said if you find yourself in a job where all the decisions are easy, the job is not worth having. However, this is a particularly difficult one, and I notice that some people think it should be five years, to coincide with some fancy administrative term in the United States which I have always thought was four years. Our normal term is four years. I prefer four because it leaves a kind of a certainty that every Parliament, in the normal course of events, will have the option of reviewing it, and I believe that quite often the bureaucrats prefer to have one that, in old Indian treaty terms, shall run as long as the sun shines and the grasses blow. However, I like to have Parliament look at this thing every four years, and that again, Mr. Chairman, is an opinion rather than a question. Thank you.

[Traduction]

activités soviétiques offensives et défensives menées depuis 1972, dont certaines violent le traité—soulèvent des questions troublantes quant au respect des ententes sur le contrôle des armements qui sont en vigueur et que cela constitue une preuve irréfutable que les Soviétiques n'ont pas accepté le concept de mesures dissuasives mutuelles stables, sur lequel devait s'appuyer le traité sur les missiles balistiques. Il a également dit que l'URSS dispose d'une capacité anti-satellite et qu'elle suit le rythme des États-Unis dans ce domaine. Nous savons que les États-Unis ont mis à l'essai le lancement d'un très petit missile par un F-15. L'essai a donné de bons résultats. Avez-vous des preuves que l'URSS a atteint ce niveau dans le contexte de la course au système anti-satellite?

Mr. Halstead: Quel niveau?

M. McKinnon: Le niveau atteint par les États-Unis. Qui mène dans cette course?

M. Halstead: D'après les renseignements dont je dispose, les Soviétiques auraient été les premiers à élaborer un système anti-satellite, mais celui-ci n'aurait été que très primitif, et les Américains auraient construit un système anti-satellite beaucoup plus efficace.

M. McKinnon: Vous parlez là du système utilisant le F-15, n'est-ce pas?

M. Halstead: Oui, le F-15. Je soulignerai en passant qu'il s'agit dans les deux cas de satellites à petite orbite. Ni l'une ni l'autre des deux superpuissances n'a à ce jour mis au point de système anti-satellite à grande orbite.

M. McKinnon: Ce que je vais dire n'est que le fruit de mes propres observations: je trouve intéressant que le F-15—qui existe depuis 10 ou 12 ans déjà, soit le chef de file dans la course au système anti-satellite, étant donné surtout qu'il n'avait jamais été conçu dans ce but. Il s'est cependant avéré très utile à ce niveau-là.

Le président: Soyez bref, je vous prie.

M. McKinnon: D'accord. Ma question concerne la durée du traité. On a parlé de quatre ou cinq ans. C'est une décision difficile et quelqu'un a dit un jour qu'un poste n'exigeait que des décisions faciles à prendre ne valait pas la peine d'être occupé. Mais, j'en conviens, cette décision si elle est particulièrement difficile, et je relève d'ailleurs que, selon d'autres, il devrait s'agir de cinq ans, de manière à correspondre au mandat un peu fantaisiste de l'administration américaine qui, le croyais-je, n'était que de quatre ans. Notre mandat normal est de quatre ans. Je préfère quatre quant à moi parce qu'au moins avons-nous ainsi la certitude que, dans le cours normal des choses, chaque législature aura la faculté de proroger ou non, et je pense également que très souvent les fonctionnaires préfèrent un mandat qui, à l'instar des vieux traités avec les Indiens, puissent courir aussi longtemps que luit le soleil. Mais je préfère néanmoins que le Parlement puisse étudier la chose tous les quatre ans, mais ici encore, monsieur le président, c'est une opinion plutôt qu'une question. Je vous remercie.

[Text]

• 1005

The Chairman: Thank you very much. We have run out of time. Mr. Halstead, we thank you for joining us this morning, and we look forward, over the years, to further discussions with you on this and other subjects. Thank you very much.

We will now have a two-minute break.

• 1007

• 1014

The Chairman: Ladies and gentlemen, our next witness is Professor John Polanyi of the University of Toronto. Many of you know Professor Polanyi from his more public roles of Pugwash and other associations. I have the good fortune to know him as a working colleague over many years at the University of Toronto. Professor Polanyi, we welcome you here this morning. We look forward to your comments. Obviously, as you have just heard, we also look forward to our discussion with our guest. Over to you.

Professor John Polanyi (Professor of Chemistry and Physics, University of Toronto): Thank you, Mr. Chairman, and my thanks to the committee for this invitation. I am not by any means a specialist in defence matters, which really is why I accepted the invitation. It is a daunting thing to talk about something as technical as NORAD, and most private citizens have been daunted to the extent that they have not, I think, come and testified before you, for fear of making asses of themselves. I have never been prevented by this.

• 1015

The Chairman: No committee member is ever bothered by that.

Prof. Polanyi: I should tell you not only what I am not, which is that I am not an adviser on defence matters. What I am, in the first place, is an active scientist with a research group of some 15 people and in fact later today I have to be in Dallas, Texas, at an International Laser Conference to present a paper, and of course just getting to Dallas is a feat; but I am also a concerned citizen. I have been talking about my own fears and the fears of people I talk to, scientists especially, about the perils of this new age, of which the greatest peril of all is that we fail to recognize it as being a new age.

I gave a paper to you and my heart bleeds for you—that you have to both peruse these things and try and listen to talks. I gave you a one-page summary on the cover. I am going to make a few remarks and keep my eye on the clock carefully and try to organize the remarks so that they follow the text, at least in their organization, but I am not going to read the text to you, of course.

[Translation]

Le président: Merci beaucoup. L'heure étant ce qu'elle est, nous vous remercions monsieur Halstead de vous être joint à nous ce matin, et nous espérons qu'au fil des ans, nous aurons encore l'occasion de discuter avec vous. Merci beaucoup.

Nous allons maintenant suspendre la séance pendant quelques instants.

Le président: Mesdames et messieurs, notre témoin suivant est le professeur John Polanyi de l'Université de Toronto. Vous êtes nombreux à le connaître déjà pour son rôle plus public notamment aux conférences de Pugwash. J'ai eu personnellement la chance de travailler avec lui plusieurs années à l'Université de Toronto. Professeur, nous vous souhaitons la bienvenue et nous avons hâte de vous entendre. Comme vous venez de le constater, nous sommes également impatients de discuter avec nos invités. La parole est à vous.

M. John Polanyi (professeur de chimie et de physique, Université de Toronto): Merci monsieur le président, et merci aussi aux membres du Comité de m'avoir invité. Je ne suis certainement pas spécialiste en matière de défense, et c'est précisément la raison pour laquelle je me suis rendu à votre invitation. Il est un peu téméraire de vouloir parler d'un sujet aussi technique que le NORAD, ce qui à je crois dissuade bien des gens de venir témoigner devant vous, de crainte de se rendre ridicules. Mais la peur du ridicule ne m'a jamais effrayé.

Le président: Ni aucun membre du comité.

M. Polanyi: Je me dois de vous signaler non seulement ce que je ne suis pas, c'est-à-dire expert en matière de défense, mais aussi ce que je suis, avant tout un homme de science travaillant avec un groupe de recherche d'une quinzaine de personnes, et d'ailleurs, aujourd'hui encore, je dois me rendre à Dallas au Texas pour assister à une conférence internationale sur la technologie du laser et y présenter une communication. À propos, aller à Dallas n'est pas une mince affaire. Quoiqu'il en soit, je suis également un citoyen inquiet. J'ai parlé de mes propres craintes et de celles des gens que je côtoie, des hommes de sciences surtout, craintes suscitées par les périls de cette ère nouvelle, dont le plus grave est précisément celui que nous n'admettons pas qu'il s'agit d'une ère nouvelle.

Je vous ai remis un exposé et mon cœur saigne à la pensée que non seulement vous devez lire ce genre de chose mais aussi essayer d'écouter ce qui se dit. Vous verrez que la première page est un résumé de cet exposé. Je vais faire quelques commentaires en ne quittant pas l'horloge des yeux et essayer d'organiser mon intervention de manière à suivre mon texte, du moins son articulation, sans pour autant vous le lire dans son intégralité bien sûr.

[Texte]

First of all, I said—and nothing I say will be new to you; it is just a question of where do I choose to place my emphasis—that NORAD, in its essence, is an extraordinary thing; an alliance instrument which involves a common command structure. That extraordinary thing—a common command structure; rarely achieved, surely—is something that implies a great deal of common interest and common understanding between two nations and it implies at its base a common strategy, and that is where this whole debate becomes important.

I point out in my paper there have been many profound disagreements over the last almost 30 years now that NORAD has existed, but the commitment to an agreed strategy has survived all those disagreements. I detail what those disagreements were; in a matter of sentences, I detail them.

There is a shared view in the United States and Canada of the post-nuclear world as a world in which there is no longer any place to hide—at least there has been until now such a shared view. I illustrate my own introductions to that sort of feeling in this text when a little over 20 years ago, I was invited to visit the Cheyenne Mountain Complex where the headquarters of NORAD are. The construction was just being completed and I was given a hard hat so that in addition to being protected against nuclear weapons, I was safe against the Cheyenne Mountain Complex itself.

Of course, the irony of this is funny, but the lesson is not one that divides us from the United States. I quote here a U.S. General who pointed out recently that “even that coal in the granite in the middle of the Cheyenne Mountain is vulnerable”, and of course NORAD has always been vulnerable anyway, because only its head is stuck into the granite and its body, ostrich-like, is outside.

All of this is something the United States understands, something Canada understands and is the underpinning, really, for certainly the last 20 years of NORAD. It leads us into the world that you know well and have been discussing, and Mr. Halstead has just been rehearsing in front of you—the world of mutual assured destruction—not that we are enchanted by the thought of mutual assured destruction, it is just that we are saddled with it.

Mutual assured destruction has a complementary aspect, which is mutual assured restraint. So long as sanity rules, MAD implies—to coin an acronym—MAR, mutual assured restraint. That is not a sufficient guarantee that the world will not blow itself up.

There are other ways of assuring restraint, and until now the way in which most thoughtful people, and the Canadian governments and this government are no exception, have sought to bolster and make more permanent mutual assured restraint is through acts of deliberate restraint and arms control. That would be a much more certain way of communicating between East and West—at the moment and later it will be between other parts of the world—our dependence on

[Traduction]

Pour commencer, j'ai dit—mais ce n'est pas nouveau pour vous, il s'agit simplement de voir à quoi j'accorde de l'importance—que le NORAD est essentiellement quelque chose d'extraordinaire: c'est une alliance qui s'assortit d'une structure de commandement commune. Et cet élément extraordinaire, une chose rare d'ailleurs, sous-tend énormément d'intérêts communs, une excellente compréhension mutuelle entre les deux pays et sous-tend également, à sa base, une stratégie commune, et c'est précisément là que le débat devient important.

Je signale dans mon exposé que, depuis près de 30 ans que le NORAD existe, il y a eu de nombreux et profonds désaccords mais que le respect d'une stratégie communément acceptée a survécu à ces désaccords. Je fais état plus en détail de ces désaccords en quelques phrases dans mon texte.

Il est communément admis aux États-Unis et au Canada que le monde postnucléaire n'offre plus aucune cachette, plus aucun abri—du moins la chose était-elle communément admise jusqu'à présent. J'illustre d'ailleurs ce sentiment dans mon texte lorsque je rappelle qu'il y a un peu plus de 20 ans, j'avais été invité à visiter le complexe de Mont Cheyenne où se trouve le quartier général du NORAD. Les travaux venaient d'être terminés, on m'avait remis un casque, de sorte qu'en plus d'être protégé contre les bombes atomiques, j'étais même prémuni contre l'architecture elle-même.

Bien sûr, l'ironie de la chose n'échappera à personne, mais cette leçon n'est pas celle qui nous sépare des États-Unis. Je cite ici un général américain qui signalait récemment que «même le charbon que recèle le granit de Mont Cheyenne est vulnérable», et il est évident que le NORAD a toujours été vulnérable malgré tout, parce que c'est sa tête qui est cachée dans le granit alors que son corps, à l'instar de celui de l'autruche, reste à l'extérieur.

Tout cela, les États-Unis le comprennent bien, le Canada le comprend bien, et ce fut le fondement même du NORAD depuis au moins 20 ans. Cela nous amène à ce monde que vous connaissez bien, dont vous avez discuté, et M. Halstead vous l'a d'ailleurs rappelé, ce monde de la destruction mutuelle assurée, non pas que cette pensée nous enchante, mais nous n'avons pas le choix.

La destruction mutuelle assurée présente une composante supplémentaire qui est la modération mutuelle assurée. Aussi longtemps que régnera le bon sens, la destruction mutuelle assurée sous-tend automatiquement la modération mutuelle assurée. Mais cela ne nous garantit toutefois pas de façon suffisamment satisfaisante que le monde ne sautera pas.

Il y a d'autres façons d'assurer la modération et jusqu'à présent, la façon choisie par la plupart des gens sensés—les gouvernements canadiens, dont celui-ci, ne font pas exception à la règle—a été d'assurer précisément la permanence de cette modération mutuelle assurée par des actes délibérés de modération et par le contrôle des armements. Voilà qui serait une façon beaucoup plus sûre de faire comprendre à l'Est et l'Ouest—pour l'instant, quitte à faire passer le message plus

[Text]

each other's restraint. Meanwhile, MAD gives us a little time to achieve a relationship suited to life on a nuclear powderkeg.

Well, what of NORAD? I have been talking about NORAD, in a sense because these are the thoughts that underline NORAD. In its very first period, NORAD provided not only timely warning for the deterrent but also some measure of protection for the deterrent, because the deterrent was vested in bombers and bombers were vulnerable.

For two decades now, the decades of intercontinental ballistic missiles, NORAD has provided timely warning and no significant protection. Defence, which appears in the title of NORAD, is synonymous with deterrence. Deterrence, of course, requires a warning, something which is achievable. Deterrence does not require interdiction, which is not achievable.

The bottom line on that page is that a common understanding has existed and has allowed this common defence called NORAD. Then on March 23, 1983, President Reagan announced that he was, in his words, "launching an effort which holds the purpose of changing the course of human history". Obviously, the idea he was promulgating is not at all new. The fervor was, however.

The announcement of a new strategic doctrine is of enormous importance to the discussions in this room, and one would wish to the discussions of NORAD around the country which are, unfortunately, because of the daunting technical nature of NORAD, rather muted discussions.

SDI says that instead of working towards a political transformation required for and symbolized by arms control, one should work towards a technological transformation in which, as I put it in this document, the weapons would wilt in the hands of the transgressor who tries to use them.

What of SDI and Canada? I am happy to say that we have just had a very lively debate on the subject of SDI. I would be even happier had we not had to have such a debate, but that debate culminated on August 23, 1985, with a report of the Joint Committee of the Senate and House of Commons of Canada. On page 4 of this document I quote some conclusions from the majority of the committee, as I believe most people around this table are:

the majority of the Committee were concerned about the implications of ballistic missile defence on international stability and on the future of Canada's involvement in the arms control process. The majority of the committee recommends that the government remain firmly committed

[Translation]

tard à d'autres parties du monde—le fait que nous dépendons mutuellement de la modération de l'autre. En attendant, la doctrine de la destruction mutuelle assurée nous donne un peu de temps pour établir des rapports nous permettant de vivre sur un baril de poudre nucléaire.

Et le NORAD dans tout cela? Je parle du NORAD, parce qu'à certains égard cette réflexion sous-tend le NORAD. Immédiatement après sa création, le NORAD nous donnait non seulement le laps de temps nécessaire pour faire agir la dissuasion, mais également protéger dans une certaine mesure ces éléments de dissuasion, étant donné qu'il s'agissait alors de bombardiers et que les bombardiers étaient vulnérables.

Mais depuis une vingtaine d'années, depuis l'apparition des missiles balistiques intercontinentaux, le NORAD ne fait que nous donner l'alerte sans pour autant nous protéger d'une façon valable. La défense, et le sigle même NORAD parle de défense, est synonyme de dissuasion. Bien entendu, la dissuasion exige un préavis, un avertissement, quelque chose qui soit réalisable. La dissuasion n'exige pas l'interdiction qui, elle, n'est pas réalisable.

Au bas de la page, je signale qu'existait alors cette compréhension mutuelle qui a précisément permis l'avènement de ce système commun de défense qu'on appelle NORAD. Puis, le 23 mars 1983, le président Reagan annonçait qu'il allait, et je reprends ses termes, «prendre une initiative qui allait changer le cours de l'histoire de l'humanité». Il est manifeste que l'idée qu'il annonçait n'avait rien de nouveau. En revanche, sa conviction elle l'était.

L'annonce d'une nouvelle doctrine stratégique a une importance énorme pour le débat qui a lieu dans cette salle et aussi, pourrait-on le souhaiter, pour le débat centré sur le NORAD qui a lieu un peu partout au Canada, un débat qui, malheureusement, en raison du caractère technique un peu rebutant de la question, est assez restreint.

Selon l'initiative de défense stratégique, au lieu de chercher à atteindre cette mutation politique indispensable au contrôle des armements et que symbolise d'ailleurs ce dernier, il faudrait plutôt arriver à une mutation technologique telle, et c'est ce que je dis dans ma communication, que les armes feraient long feu dans les mains mêmes de quiconque tenterait de les utiliser.

Qu'en est-il de l'IDS et du Canada? Je suis heureux de constater que nous venons précisément d'avoir un petit débat très animé sur ce sujet. Je serais encore plus heureux que ce débat eut été inutile, mais le débat en question trouva son point culminant le 23 août 1985 avec le rapport du Comité mixte du Sénat et de la Chambre des communes du Canada. À la page 4 de ce document, permettez-moi de vous citer certaines des conclusions majoritaires du comité qui correspondent, je crois, à ce que pensent la plupart des gens réunis ici:

La majorité des membres du Comité s'inquiètent des incidences d'une défense contre les missiles sur la stabilité internationale et sur la participation future du Canada au processus de contrôle des armements. La majorité des membres du Comité recommandent que le gouvernement conserve sa fidélité à la lettre et à l'esprit du traité sur les

[Texte]

to the letter and the spirit of the Anti-Ballistic Missile Treaty as essential to the maintenance of order and stability.

We have had that debate. We could almost take that as a given about our country in thinking about what to do about the renewal of NORAD in 1986. The letter and the spirit of the ABM Treaty, of course, preclude the development, testing, and deployment of new ballistic missile defence systems. We have a clear warning against SDI.

SDI is acknowledged by its proponents to be on a collision course with the 1972 ABM Treaty. On page 5, I give various comments made to that effect. I give one in particular made by Lieutenant-General Abrahamson, head of the Strategic Defence Initiative Organization. I give it because the date of this collision, not only the fact of it but also the date, is of importance to this committee. General Abrahamson said it would be necessary to depart from the ABM Treaty in about 1990, at the end of this decade. You will find that in paragraph two, page 5. I think that is a somewhat conservative estimate, since the first clear conflict with the ABM Treaty of 1972 is likely to come with the testing of what is called the Airborne Optical System, which is due to be tested in 1988. We are only two years from 1986. AOS, Airborne Optical System, is something that rides in aircraft and involves laser range finding for tracking ballistic missiles in conjunction with on-board battle management computers for ballistic missile defence. Its purpose is pretty clear, and it contravenes what I think is article 5, section 1 of the ABM Treaty, at least so it would seem to most readers of that treaty until the last few months.

• 1025

The joint committee referred to arms control as one of the firm foundations of Canada's foreign policy. So there is every likelihood that Canada will want to bend its efforts to save the ABM Treaty, a treaty that Sir Geoffrey Howe, a Foreign Minister of a conservative government in England, called the keystone of the art of arms control. Remove the keystone, and you are required to build the future on a pile of wreckage. I am not quoting him now; I am embroidering. If NORAD then becomes a central instrument for implementing SDI... and I do not see how that can be otherwise, because NORAD for two decades has been a prime tool for surveying outerspace, and from surveying outerspace to tracking and targeting in outerspace, there is a natural progression—a progression which, in fact, one sees in the fact that there is now within NORAD, a U.S. component called the space command. That component, of course, as you well know, is commanded by the same individual who commands the Canadian component of NORAD.

I suppose one can ask next whether it is likely—and I will just state that I think it is not likely, it is fanciful—to suppose that NORAD, once committed massively to active defence, could, under its joint command, accommodate a Canadian component that in the first place regarded active defence as a mistake, and secondly insisted on having a recognizable and

[Traduction]

missiles antimissiles, lequel est essentiel au maintien de l'ordre et de la stabilité.

Ce débat a donc eu lieu. Lorsque nous parlons ici de la prorogation du NORAD en 1986, nous pourrions presque prendre ce raisonnement pour acquis au Canada. La lettre et l'esprit du traité sur les missiles antimissiles interdisent évidemment toutes activités de mise au point, d'essais et de déploiement de nouveaux systèmes de défense contre les missiles. Nous avons donc ici quelque chose qui nous met très clairement en garde contre l'IDS.

L'IDS, comme le reconnaissent d'ailleurs tous ses tenants, bat directement en brèche le traité sur les missiles antimissiles de 1972. À la page 5, je vous livre quelques commentaires qui abondent dans le même sens. Je cite en particulier le lieutenant-général Abrahamson qui commande l'Organisation de l'initiative de défense stratégique. Je vous les donne parce que la date, et non seulement l'événement, de ce phénomène est important. Le général Abrahamson a dit qu'il faudrait faire une entorse au traité sur les missiles antimissiles vers 1990, à la fin de cette décennie. C'est ce qui est dit au paragraphe 2, page 5. Je pense qu'il se montre très prudent, étant donné que la première entorse réelle au traité de 1972 risque de survenir lors des essais, en 1988, donc dans un peu plus de deux ans, de ce qui a été baptisé du nom de Système optique aéroporté. Les avions seront équipés de ce système qui permet, grâce à des lasers, de dépister des missiles à l'aide d'ordinateurs logistiques. L'objectif poursuivi est très clair et contrevient, je crois, au paragraphe 5 de l'article 1 du traité sur les missiles antimissiles ou du moins c'est ce qui ressortait de la lecture de ce traité il y a encore quelque mois.

Le Comité mixte avait fait valoir que les contrôle des armements constituaient l'un des piliers de la politique étrangère du Canada. Le Canada devra donc, selon toute vraisemblance, tout faire pour sauver le traité sur les missiles antimissiles, traité que sir Geoffrey Howe, ministre des Affaires étrangères d'un gouvernement conservateur en Angleterre, avait qualifié de pierre angulaire du contrôle des armements. Si cette pierre était retirée, l'avenir devrait être construit sur un amas de débris. Ce n'est pas lui qui dit cela, c'est moi qui extrapole. Si le NORAD facilite alors l'Initiative de défense stratégique... et je ne vois pas comment cela pourrait en être autrement, étant donné que, depuis 20 ans, le NORAD a permis de surveiller l'espace aérien et sert maintenant au dépistage et au calcul de trajectoires; on assiste donc à une progression naturelle puisque le NORAD comporte maintenant un commandement de l'espace aérien dirigé par les États-Unis. Ce secteur, comme vous le savez, est commandé par la même personne qui commande l'élément canadien du NORAD.

On peut ensuite se demander, bien que je ne le pense pas, si le NORAD, axé sur la défense active, pourrait, sous ce commandement commun, accueillir un élément canadien qui considérerait la défense active comme une erreur et qui insisterait sur un rôle d'alerte passif. Une alliance pourrait permettre des différences aussi profondes sur les questions de

[Text]

exclusively passive warning role. An alliance might be able to accommodate such profound differences in strategic view. I would submit that a shared command structure cannot do so. Take away the shared command, and you no longer have NORAD.

I have to summarize. I am within a couple of minutes of running out of my time. What I am saying is there is a very clear cause for concern today, that the U.S. commitment to SDI and, on the other hand, Canadian reservations in regard to SDI will lead, within this decade—and I have given you some dates—within two to four years of the 1986 renewal, to a situation where the two parties to NORAD are wedded to fundamentally different NORAD strategic doctrines. We have to stop now, in a clear fashion, to address this problem. How the instrumentalities . . . are things that you are more expert in than I.

• 1030

The obvious points to make are that there was a clause in the NORAD Agreement, which was present in four renewals already of the agreement in 1968, 1973, 1975, and 1980. This clause stated that NORAD did not involve Canada in any way in a commitment to participate in active ballistic missile defence. The clause was dropped because it was not needed, and it was therefore regarded as offensive that it should be there. Today, it is badly needed, and some people think it is so badly needed that to put it back in would be offensive. It seems whatever independent notions we have, out or in, can be regarded as offensive.

If the statement is adjudged necessary—and I cannot see how it could not be adjudged necessary several years into the era of the U.S. commitment to SDI—then the statement must be made. To postpone for fear that one may cause bad feelings is to participate in a deception in regard to one's allies that, when exposed, will give rise to far greater strains. I go on to say that I find it unthinkable that the United States would choose to walk away from a NORAD agreement, rather than accept a phrasing that it has already accepted four times in the past. I also find it unthinkable, in a matter of this gravity, that we would fail to put our views on record.

The other issue that will come up, of course, is the length of the renewal. Surely, considering what has happened in the past two years, 1983 to 1985, and the pace at which thinking is changing in the United States, it would be very rash to lock ourselves into an agreement for as long a period as we have tended to do in the past. I recognize, of course, that we can always move out in one year, but I do share the view that to do so without clear warnings in advance causes greater alliance strain. I would prefer that it not happen. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you very much. We move to Mr. Hopkins, please. Five-minute rule this morning because we have a list of speakers already, and we will never get through otherwise.

Mr. Hopkins: Professor Polanyi, I want to welcome you here this morning. I have heard you expound on these matters before. I asked a question last night and I would like to put it

[Translation]

planification stratégique, contrairement à une structure de commandement partagé. Supprimez ce partage du commandement et le NORAD n'existe plus.

Je dois résumer car il ne me reste que deux minutes. Je crois qu'on a des raisons de s'inquiéter, de penser que l'Initiative de défense stratégique prônée par les États-Unis, d'une part, et les réserves exprimées par le Canada à ce sujet, d'autre part, n'entraîneront, d'ici la fin de cette décennie—et je vous ai donné des dates—de deux à quatre ans après la reconduction de l'accord en 1986, une situation où les deux États signataires du NORAD prônent deux doctrines stratégiques fondamentalement différentes. Nous devons cesser de nous attaquer à ce problème dès maintenant. Vous êtes plus qualifié que je ne le suis pour le faire.

Il faut insister sur le fait que l'accord NORAD comportait un certain article lorsqu'il a été reconduit à quatre reprises, en 1968, en 1973, en 1975 et en 1980. Cet article stipulait que le Canada ne devait en aucune façon être engagé à participer à une défense active contre les missiles. Cet article a été abandonné parce qu'il avait été jugé inutile et était par conséquent considéré comme choquant. On en a sérieusement besoin aujourd'hui, et à un point tel, selon certains, qu'il serait choquant de le réintroduire. Il semblerait que, de toute façon, cet article soit considéré comme choquant.

Si ce point est jugé nécessaire, et je ne vois pas comment il pourrait en être autrement plusieurs années après que les États-Unis eurent lancé l'Initiative de défense stratégique, alors il faut le dire. Retarder les choses par crainte de blesser l'autre est une supercherie qui, si elle est découverte, risque d'aggraver les choses. Je dirais même qu'il est impensable, à mon avis, que les États-Unis puissent choisir de ne pas signer l'accord au lieu d'accepter une phraséologie qui l'a déjà été à quatre reprises par le passé. Je trouve tout aussi impossible de croire que, dans une affaire de cette gravité, nous ne fassions pas connaître notre point de vue.

Il faudra également parler de la durée de cette reconduction. Compte tenu de ce qui s'est passé au cours des deux dernières années, de 1983 à 1985, et de la rapidité avec laquelle les États-Unis changent d'idée, il serait peu prudent de ratifier un accord d'une durée aussi longue que par le passé. Je sais évidemment que nous pouvons toujours nous retirer dans un an, mais je pense, comme d'autres, que si nous devons le faire sans en avertir les autres, l'Alliance en souffrirait. Je préférerais que cela ne se produise pas. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci infiniment. Monsieur Hopkins, s'il vous plaît. Vous avez droit à cinq minutes ce matin car la liste de ceux qui veulent intervenir est déjà longue et nous ne pourrions jamais avancer autrement.

M. Hopkins: Je voudrais vous souhaiter la bienvenue ici ce matin, monsieur Polanyi. Je vous ai déjà entendu analyser toutes ces questions auparavant. J'ai posé une question hier

[Texte]

to you that the North Warning System was designed to be an organization to monitor the north of the North American continent. We have people before this committee who have said it is not only a monitoring system but also a defensive system. We have also had people say it is an offensive system. Where do you think the whole thing went off track, as far as a North Warning System per se was concerned?

Prof. Polanyi: Where did things go off track? I think how the North Warning System is regarded by the world is a matter of great importance. The symbolism of NORAD is vital. We hope that these systems will not be used after all. How the North Warning System is regarded depends on the whole context in which NORAD operates. So far, the SDI has not taken hold within NORAD, though we have heard from Mr. Ikle—and I quote him in my brief—that planning for joint deterrence plus strategic defence is well under way.

• 1035

If one looks down the road a few years to a time when, from research and some development and some demonstration and some testing, things move rather imperceptibly toward deployment, then we are talking about a NORAD where expenditures of hundreds of billions of dollars, perhaps—not millions, but billions—are being made in order to achieve something enormously technologically challenging. I think it is impossible of achievement, but one can try; one can spend a lot of money. That is being done within the framework and organization where one of the components, the Canadian component, is protesting that its modest contribution has quite different purposes.

So I think the technicality of the North Warning System and with what resolution it can see it becomes less and less important as the doctrine of the whole joint command system alters.

Mr. Hopkins: I think the basis of my question was the real suspicion that has been talked about before this committee over the past months, including the previous committee.

Why do you feel the government has been so vague in giving assurances about SDI and NORAD? Do you think they are trying to pull a fast one on Canadians? Do you think the Americans are trying to pull a fast one on Canadians? These are questions that are obviously on people's minds who are coming before this committee. If this is the case, what is the best approach to make the government reconsider its decision to go to SDI through the back door?

Prof. Polanyi: I do not really know of evidence that the government is trying to pull a fast one, except if the government were to give assurances that the Canadian role could be kept indefinitely separate from a determined pursuit of what is called active defence—the attempt to block, to a large extent, incoming missiles, bombers, cruise missiles, and so on.

[Traduction]

soir et j'aimerais vous la poser; le Système de préalerte dans le Nord a été conçu dans le but de surveiller le nord du continent nord-américain. Certains témoins nous ont dit que ce système n'était pas simplement un système de surveillance mais également un système de défense. D'autres ont dit que c'était un système offensif. À quel moment les choses se sont-elles gâtées en ce qui concerne le Système de préalerte dans le Nord?

M. Polanyi: À quel moment les choses se sont-elles gâtées? Je crois que la façon dont le Système de préalerte dans le Nord est jugé par le monde entier est une question d'importance capitale. Le symbole que représente le NORAD est essentiel. Nous espérons que nous ne devons pas avoir recours à ces systèmes après tout. La façon dont le Système de préalerte dans le Nord est jugée dépend du cadre tout entier dans lequel le NORAD opère. Jusqu'à présent l'Initiative de défense stratégique n'est pas encore ancrée au sein de NORAD, même si M. Ikle a déclaré, et je le cite dans mon exposé, que la planification d'une force de dissuasion et d'une défense stratégique est en cours de réalisation.

Si on essaie de s'imaginer ce que sera la situation dans quelques années, en se basant sur les éléments de recherche et de développement actuels et sur la démonstration et la mise à l'essai de certaines armes, on semble se diriger imperceptiblement vers le déploiement; autrement dit, le NORAD dépensera des centaines de milliards de dollars—et je dis bien milliards—afin de réaliser des exploits technologiques extrêmement stimulants. D'après moi, il s'agit de réalisations à peu près impossibles, mais on peut toujours essayer en dépensant beaucoup d'argent. Or, tout cela cadre bien dans la structure de l'organisation dont une des composantes, la composante canadienne, proteste de ce que sa modeste contribution aille servir à d'autres fins.

Par conséquent, l'aspect technique du système de préalerte dans le Nord et sa résolution prennent de moins en moins d'importance, au fur et à mesure que la doctrine du système de commandement conjoint se modifie.

M. Hopkins: Mais ma question se fondait sur le soupçon dont a longuement débattu notre Comité au cours des derniers mois, de même que le Comité précédent.

Pourquoi, d'après vous, le gouvernement a-t-il été si vague dans l'assurance qu'il a donnée au sujet de l'IDS et du NORAD? Pensez-vous vraiment qu'il essaie de leurrer les Canadiens? Pensez-vous que les Américains tentent les Canadiens? Voilà ce que se demandent la plupart des témoins qui comparaissent devant notre Comité. Dans l'affirmative, quelle est la meilleure façon d'inciter le gouvernement à reconsidérer sa décision de participer à l'IDS par une voie détournée?

M. Polanyi: Rien ne prouve vraiment que le gouvernement tente de leurrer qui que ce soit, sauf—évidemment—si le gouvernement cherchait à donner l'assurance que le Canada ne participerait jamais à ce que l'on appelle la défense active, c'est-à-dire la tentative de bloquer, dans une grande mesure, les missiles, bombardiers, missiles de croisière, etc.

[Text]

So maybe by being vague the government is being honest. It is not possible to give those assurances. If this NORAD alliance or joint command becomes committed to the SDI doctrine, then I think Canada will be swept into it. I do not see how we could keep a visibly, recognizably separate component with separate purposes. So if there would be dishonesty it would be to suggest that such a guarantee could be given.

The Chairman: Mr. Kilgour, please.

Mr. Kilgour: Thank you, Mr. Chairman. I have read your brief, professor, and I have a few questions about it. To pick up at the last point you made, you were here when Mr. Halstead made the point in his final page that a statement be issued at the same time, either as part of the agreement or separately, that makes it clear that the strategic planning assumptions of NORAD are the same as those of NATO, and (b) that practical effect be given to the theory that NORAD operates within the NATO framework. Would that not get around your concern if we were to go that route?

Prof. Polanyi: I am sorry, that they be the same as NATO? Yes, I see.

I do not have Mr. Halstead's brief before me, but he showed me some part of it as he was passing out of the room. I thought the statement was stronger than that, and included a statement that no action that was taken by NORAD would be counter to the 1972 ABM Treaty.

• 1040

Once you include this, I think you then start to provide the sort of assurance we need. Of course, I do not see any indication in this statement—I suppose the implication is very clear—that were this requirement not to be met, then Canada would have to reconsider its participation in NORAD.

Mr. Kilgour: I think the question is clear, sir. Are you giving an answer to my question, or choosing not to answer the question?

Prof. Polanyi: I am sorry. You see I was questioning your question, because I felt Mr. Halstead had actually asked for more than just an assurance that we would comply with NATO doctrine. If he would have said this—and forgive me if I put it that way; I have not read his statement—then I would not be satisfied with it. What worries me is the question of clarity of statements. I did not hear all of Mr. Halstead's presentation.

Reference was made around this table to Mrs. Thatcher's visit to Washington, and the points that she insisted on there. Those points were really very clear. They are somewhat known in Britain; they are really not known outside of Britain. I think it is very important that the terms be so clear that the Canadian public understands what it is we are talking about. If one were to simply say that the underlying assumptions in renewing NORAD resembled, or were equivalent to those

[Translation]

Il se peut justement que l'honnêteté du gouvernement réside dans l'imprécision de cette assurance. Il lui est impossible de répondre de façon catégorique. De toute façon, si l'alliance du NORAD, ou le commandement conjoint, saute à pieds joints dans l'IDS, le Canada ne pourra pas s'empêcher d'y être entraîné, lui aussi. Je ne vois pas comment nous pourrions subsister en tant que composante distincte et visiblement reconnue comme telle et dont les objectifs resteraient distincts. Il serait malhonnête de laisser entendre qu'il est possible de se prémunir contre une telle éventualité.

Le président: Monsieur Kilgour, allez-y.

M. Kilgour: Merci, monsieur le président. J'ai lu votre mémoire, professeur, et j'ai quelques questions à vous poser. Je reprends où vous vous êtes arrêté, puisque vous étiez présent lors de la comparution de M. Halstead; ce dernier a demandé, à la dernière page de son mémoire, que l'on émette une déclaration, dans le cadre de l'accord où séparément, selon laquelle il serait clairement expliqué que les hypothèses de planification stratégique du NORAD sont identiques à celles de l'OTAN et que le NORAD doit respecter en pratique le cadre de l'OTAN. Est-ce que cela dissiperait vos inquiétudes, si nous suivions cette recommandation?

M. Polanyi: Vous avez dit qu'elle devaient être identiques à celles de l'OTAN? Oui, je vois.

Je n'ai pas le mémoire de M. Halstead sous les yeux, mais ce dernier me l'a montré en partie à son départ. J'avais l'impression que la formulation était beaucoup plus stricte que cela, et que l'on disait—entre autres—que le NORAD n'entreprendrait aucune mesure qui pourrait enfreindre le traité de 1972 sur les missiles antimissiles.

Si vous l'incluez, vous laissez alors entendre que c'est nécessaire. Ce document n'indique nullement, et je crois que c'est très clair, que, si cette condition n'était pas satisfaite, le Canada réexaminerait son rôle dans le NORAD.

M. Kilgour: Ma question était pourtant claire, j'aimerais donc savoir si vous voulez y répondre ou si vous préférez l'esquiver?

M. Polanyi: Je m'excuse. En fait, je vous posais une question en réponse à la vôtre, car j'estimais que M. Halstead avait demandé plus qu'une simple assurance que nous respecterions la doctrine de l'OTAN. Je n'ai pas lu sa déclaration, mais si c'est ce qu'il avait dit, cela ne me satisferait pas du tout. La clarté des déclarations pose souvent des problèmes. Je n'ai pas entendu tout le témoignage de M. Halstead.

On a parlé tout à l'heure de la visite de M^{me} Thatcher à Washington, et des points sur lesquels elle a particulièrement insisté. Ces points sont très clairs, et on les connaît bien en Grande-Bretagne, peut-être moins ailleurs. À mon avis, il est essentiel que les termes employés soient clairs afin que le public canadien comprenne bien ce dont il s'agit. Si nous nous contentons de dire que les hypothèses qui nous ont permis de renouveler le NORAD ressemblaient ou étaient équivalentes à

[Texte]

which underpinned, NATO, I do not see this as a sufficiently clear statement.

Mr. Kilgour: Thank you. On page 1 of the text of your brief, you speak about "the nature of the threat". I assume it is the Soviet threat. Would you tell us what you understand to be the nature of the Soviet offensive and defensive missile threat now, and perhaps down the road a little bit?

Prof. Polanyi: Yes. When I said the threat, I really meant more than the Soviet threat. I feel one cannot understand the events of the last decade in terms of the Soviet threat. I think there is a sort of insane logic at work, which means we are threatened not only by the Soviet Union but also by what, in meeting the Joint Committee of the Senate and the House of Commons, I called a pervasive paranoia. I am afraid that gave offence to some of the members of the committee. Since then, President Reagan has used those same terms, so perhaps they do not give so much offence any more, or perhaps more, but...

Mr. Kilgour: We are short of time.

Prof. Polanyi: —I think there is a threat which goes beyond any policy.

Mr. Kilgour: You have been clear enough, I think, on that.

Last question. One page 3, you say that the purpose of NATO and NORAD is to strengthen deterrents through the provision of a timely warning of an attack. Do you accept this as being a worthwhile purpose? As a second question, do you accept the notion that deterrents require a second-strike capability, and if you accept that—perhaps you do not—does it not make sense to maximize the ability to respond to a nuclear attack in terms of MAD and the present nuclear strategy?

Prof. Polanyi: Well, a timely warning is... I mean, it is arguable whether this is vital today, given the vast power in weapons of mass destruction under the sea, for example. It is at least reasonable to suggest this is needed, and it seems to me that as members of the alliance, we can reasonably offer our services in providing a timely warning. You asked a further question of whether one should try to maximize the retaliatory threat. A timely warning in the eyes of the transgressor, the attacker, does help to maximize the danger of a response, since he fears that more weapons on the opposing side would survive an attack.

• 1045

If by "maximizing the response" you meant we should build further weapons, I find it hard to believe we have not already gone too far down the road of maximizing the response. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you. Ms Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman and welcome to Professor Polanyi. I have one question of a more technical nature I would particularly like to put to you. There has been a lot of discussion recently, and particularly in John Pykes' recent article... Mr. Chairman, since I do refer to it two or

[Traduction]

celles qui sous-tendaient l'OTAN, je ne pense pas que ce serait assez clair.

M. Kilgour: Merci. À la première page de votre mémoire, vous parlez de «la nature de la menace». Je suppose qu'il s'agit là de la menace soviétique. Comment définissez-vous la menace, actuelle et future, que posent les missiles offensifs et défensifs soviétiques?

M. Polanyi: En fait, je ne me limitais pas à la menace soviétique. En effet, à mon avis, on ne peut pas expliquer les événements des dix dernières années par la seule menace soviétique. À cause d'un enchaînement des faits tout à fait insensé, nous nous trouvons menacés non seulement par l'Union soviétique mais aussi par ce que j'ai appelé, lorsque j'ai comparu devant le Comité mixte du Sénat et de la Chambre des communes, une paranoïa contagieuse. Je crois, malheureusement, que certains membres du Comité se sont sentis insultés. Depuis, le président Reagan a repris les mêmes termes, si bien que les gens ne se sentent peut-être pas aussi insultés, à moins que ce ne soit le contraire...

M. Kilgour: Le temps passe.

M. Polanyi: ... en tout cas, cette menace a une dimension qui transcende n'importe quelle politique.

M. Kilgour: Je pense que vous avez été assez clair là-dessus.

Ce sera maintenant ma dernière question. À la page 3, vous dites que le rôle de l'OTAN et du NORAD est d'accroître les forces de dissuasion grâce à des systèmes d'alerte appropriés. Pensez-vous que cet objectif en vaille la peine? Deuxièmement, estimez-vous que la force de frappe nécessite une capacité de riposte, et, si oui, n'est-il pas logique d'optimiser notre capacité de répondre à une attaque nucléaire grâce à la doctrine de la destruction mutuelle assurée et à la stratégie nucléaire actuelle?

M. Polanyi: Un système d'alerte approprié n'est peut-être pas aussi crucial de nos jours, étant donné les vastes arsenaux sous-marins qui existent aujourd'hui, par exemple. C'est toutefois raisonnable de prétendre que cela est nécessaire, et en tant que membres de l'alliance, nous pouvons certainement collaborer à ce genre de systèmes. Vous m'avez également demandé si le Canada devrait essayer d'optimiser sa capacité de riposte. Aux yeux de l'envahisseur, de l'attaquant, un système d'alerte avancé augmente le danger d'une riposte, car il craint alors qu'un plus grand nombre d'armes de l'adversaire ne soient pas détruites.

Si par «optimiser notre capacité de riposte», vous voulez dire que nous devrions augmenter nos arsenaux, je crains que vous ne puissiez me convaincre que nous ne sommes pas déjà allés trop loin dans ce domaine. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci. Madame Jewett.

Mme Jewett: Merci, monsieur le président. Je vous souhaite la bienvenue, professeur Polanyi. J'ai une question d'ordre technique que j'aimerais vous poser. On a récemment beaucoup parlé, surtout dans le dernier article de John Pykes... Monsieur le président, puisque j'en ai déjà parlé deux ou trois

[Text]

three times today, we might have it circulated to members of the committee.

It was a paper he gave at the weekend conference, to the effect that partly for reasons of cost, and partly for other reasons the SDIO, and people connected with it, and the States are now looking much more to ground-based BMD, ground- or land-based ballistic missile defences. He enumerates about five potential areas in which Canadian territory would be almost essential to the development of such ground-based systems, which would perhaps complement space-based systems, but which might even come first. One he mentions particularly is Hedi; there are about five others.

I wondered whether you could tell us what your about the usefulness of Canadian territory, particularly in the north, to make them effective.

Prof. Polanyi: All these questions are very excellent ones. One does not have to go into a alphabet soup of technology to answer that question. It is common sense that Canadian real estate would be enormously valuable. I do not really believe the SDI can work at all, so I can not say indispensable for something that is not going to work.

That it would be viewed as indispensable, I do not think there is any doubt. If I could take a moment to answer... First of all, why this move towards ground-based defence? That is not a passing fancy, as may have been hinted occasionally around this table. It is a very necessary thing.

As much as a year and a half ago Mr. Edward Tiller, who is very gung-ho on systems of this type, said he felt that assets in space—weapons in space, mirrors in space, all this space-based materiel—is far too vulnerable. Often these implications have not been thought through in detail, but in general terms they have.

The implication is that you can not leave relay mirrors, fighting mirrors, kinetic-energy weapons, lasers, particle beams and all these things floating around on platforms in space. You have to launch them when the warning comes in. Of course, this is one of the horrors of the thing, because what you are launching is a great circus and a very visible one. The term used for launching these things is a pop-up system.

The pop-up system is driven upwards by the same forces which drive your opponent's missiles upwards. They do not go 10 times as fast. They go a similar speed. You want them to get up there in time to attack the opponent's missiles while they are still rising—in fact, preferably before they reach the height of 100 kilometers. At the moment, that means in the first few minutes, and could mean in the first one minute.

How high do your pop-up systems go, which are a vast panoply of weapons, how high do these things have to get in order to get a view of the opponent's missiles? They have to get high enough so they can see around the curvature of the earth. The further away they are from the opponent's missiles, the higher they have to get. If they are on the other side of the globe, they have to go really quite far. If they are close to the

[Translation]

fois aujourd'hui, il serait peut-être bon qu'on en fasse distribuer un exemplaire aux membres du Comité.

Lors d'une conférence de la fin de semaine, M. Pykes a déclaré qu'en partie pour des raisons monétaires, l'organisme responsable de l'IDS s'intéressait davantage maintenant à un système terrestre de défense contre les missiles. Il a énuméré à peu près cinq domaines pour lesquels le territoire canadien jouerait un rôle presque essentiel en ce qui concerne la mise sur pied de ces systèmes terrestres, qui complèteraient certainement, ou même précèderaient, les systèmes spatiaux. Il a notamment parlé de Hedi, et de cinq autres.

Puisque vous avez étudié ces systèmes, pourriez-vous nous dire dans quelle mesure leur efficacité dépend de l'utilisation du territoire canadien, surtout dans le Nord?

M. Polanyi: Toutes ces questions sont très judicieuses. Point n'est besoin d'avoir fait de longues études scientifiques pour répondre à cette question. En effet, il est bien évident que le territoire canadien représente un atout considérable. Toutefois, comme je suis convaincu que l'IDS n'aboutira pas, je ne peux pas vous dire que notre territoire sera indispensable à quelque chose qui ne peut pas marcher.

Quant à affirmer que notre territoire joue un rôle essentiel, cela me paraît évident. Réfléchissons un instant... D'abord, pourquoi s'oriente-t-on maintenant vers la défense terrestre? Ce n'est pas un simple caprice, comme certains l'ont laissé entendre autour de cette table. C'est une évolution tout à fait nécessaire.

Il y a déjà un an et demi, M. Edward Tiller, qui est très «branché» sur tous ces types de systèmes, avait déclaré que les engins spatiaux étaient beaucoup trop vulnérables. Bien souvent, ce genre de remarque n'est pas très précise, mais de façon générale, c'est à peu près cela.

Ce qu'il disait, c'est qu'on ne peut pas laisser des miroirs de relais, des miroirs réfléchissants, des armes à énergie cinétique, des lasers, des faisceaux à particules et tous les autres engins flotter autour des plate-formes spatiales. Il faut pouvoir les larguer en cas d'alerte. Bien sûr, c'est ce qu'il y a de plus horrible, parce que l'engin que vous larguez est très visible et très spectaculaire.

Ce système de largage est propulsé par les mêmes forces que celles qui propulsent les missiles de votre adversaire. Ils ne vont pas dix fois plus vite, mais à la même vitesse. Vous voulez qu'ils arrivent à temps pour intercepter les missiles de votre adversaire en phase de propulsion, c'est-à-dire avant qu'ils aient atteint une altitude de 100 kilomètres. Cette interception doit donc avoir lieu dans les premières minutes, et même au cours de la première.

Jusqu'à quelle altitude ces systèmes de largage doivent-ils aller, et il y en a toute une panoplie, pour apercevoir les missiles de l'adversaire? Assez haut pour pouvoir observer la courbe de la terre. Plus ces dispositifs sont loin des missiles de l'adversaire, plus ils doivent monter haut. S'ils sont situés de l'autre côté du globe, ils doivent aller assez loin. Si ils sont situés à proximité de l'Union soviétique, ils peuvent atteindre

[Texte]

Soviet Union then they can reach that altitude rapidly, so the premium on being close to the Soviet Union—the advantage—is very great and that is only one commonsense thing.

• 1050

I will mention one other because I think it is an important point to realize how valuable Canadian real estate is in this context.

The other thing is more sophisticated and perhaps a more recent suggestion—that it would be advantageous for mid-course interception of missiles to have an anti-missile system that actually flew along with the missile, because the sort of intercept that one thinks of in Star Wars-movie terms is one where the two objects encounter one another for a very brief time. If instead of being opposed in their trajectories, they were to follow one another for a while, this would be very advantageous because you could interrogate the other object to see whether it is some piece of decoy or whether indeed it is a missile.

Now, you cannot fly along with the opponent's incoming missiles unless you start at as early a point as possible along the trajectory of the incoming missile. Again, you want to go north until of course—if I could interject a moment, that nobody has quite thought about in Canada—Mr. Reagan has many, many times mentioned sharing this technology with the Soviet Union. If I am right in what I am saying, and of course I am quoting others—if the north of Canada is very important for this early interception and is part of the package, then presumably we should be preparing to offer the south of Canada to the Soviet Union at the time the technology becomes shared.

The Chairman: Mr. Wenman, please.

Mr. Wenman: Mr. Chairman, on page 6, I have concern with the statement because it comes from you, who are a scientist—although I realize your area is physics and chemistry and not strategic studies—I know of your long interest in this field, and awareness. Therefore, I would have some concern about the statement... first of all, agreeing with you 100% that surely now is the time to make it clear to our U.S. allies that our support for a NORAD arrangement is predicated on the continuation of the purpose agreed between us over the past 20 years—exactly.

Then you state what the purpose is. And that is where it gets a little bit fuzzy, because you start—and all of a sudden there is a thread running through your presentation and others like yours—where you are trying to differentiate between active and passive defences and in the process you are in fact not interpreting. You are in fact not even interpreting—you are in fact distorting or misleading the Canadian public towards the honesty that we are trying to get of your first statement and the statement that exists in NORAD.

[Traduction]

rapidement des altitudes élevées, ce qui fait qu'il est très avantageux d'être près de l'Union soviétique. C'est tout à fait logique.

Je vais mentionner encore une autre chose, car je pense qu'il est important de voir à quel point le territoire canadien est essentiel dans ce contexte.

L'autre système est plus sophistiqué et peut-être que cela relève d'une proposition plus récente, en vertu de laquelle il serait avantageux que l'on utilise pour l'interception à mi-parcours des missiles un système anti-missile qui accompagnerait dans sa trajectoire le missile lui-même, car le genre d'interception que l'on s'imagine après avoir vu le film *La Guerre des étoiles* est une interception où les deux objets se rencontrent pour quelques courts instants. Si au lieu d'avoir des trajectoires opposées, ces deux dispositifs pouvaient se suivre pendant quelque temps, ce serait très avantageux, car il serait possible d'interroger l'autre objet pour voir s'il s'agit d'un leurre ou d'un vrai missile.

Or, il ne serait possible, pour un dispositif de ce genre, d'accompagner un missile envoyé par l'adversaire, que si ce dispositif intervient très tôt dans la trajectoire du missile étranger. Là encore, voulez-vous vous diriger vers le nord jusqu'à ce que... Si vous me permettez de faire une petite parenthèse, personne n'y a encore songé au Canada. M. Reagan a, à maintes reprises, parlé de partager cette technologie avec l'Union soviétique. Si j'ai raison, et bien sûr je suis en train de citer d'autres... Si le nord du Canada est très important pour une interception rapide, et s'il fait partie de l'ensemble, alors nous devrions peut-être nous préparer à offrir le sud du Canada à l'Union soviétique dès que cette technologie serait partagée.

Le président: Monsieur Wenman, s'il vous plaît.

M. Wenman: Monsieur le président, il y a une déclaration qui figure à la page 6 de votre mémoire, qui me préoccupe quelque peu car elle vient de vous, et vous êtes chercheur... je sais que votre domaine c'est celui de la physique et de la chimie, non pas celui de l'étude de stratégies militaires... mais je sais que vous vous intéressez depuis longtemps à ce domaine et que vous êtes très au courant. C'est pourquoi cette déclaration m'inquiète... tout d'abord, je suis d'accord avec vous à 100 p. 100 lorsque vous dites que le moment est venu d'expliquer clairement à nos alliés américains que notre appui de l'accord NORAD est conditionnel au maintien de l'objectif que nous visons tous les deux depuis vingt ans.

Vous déclarez ensuite quel est cet objectif. Et c'est là que les choses s'embrouillent un peu, car vous commencez... et tout d'un coup on distingue dans votre discours un fil que l'on retrouve d'ailleurs dans d'autres documents... vous essayez de faire une distinction entre défense active et défense passive, ce faisant vous interprétez ou plutôt vous déformez la réalité et vous induisez en erreur le public canadien. Et je fais allusion ici à votre première déclaration et à déclaration d'intention du NORAD.

[Text]

You carry on to say what the purpose is, and this purpose is to strengthen deterrence for the provision of timely warning and attack. That is an accurate reflection or summarization of one of the points of the NORAD Agreement as written—not as talked about—but the tradition of the last 20 years. But the same sentence that you basically paraphrase says:

To contribute to the deterrence of attack on North America by providing capabilities for aerospace surveillance, warning and characterization of aerospace attack and defence against air attacks and should deterrence fail to ensure an appropriate response against attack by providing for the effective uses of the forces of the two countries available for air defence.

That is the full and stated purpose, and we are not trying to change that; but we are also not trying to have it halved as you seem to be doing here, or stating that in fact it is the tradition when it is not. Would you comment on that, please?

Prof Polanyi: Obviously, your reading of the terms of the agreement is precise. I was talking about what people refer to as the spirit of that document. I do not think anybody has been under an illusion—and it would have to be an illusion because I do not think it has been a fact—that NORAD has defended the population of the United States since the early 1960s, mid-1960s, when ICBM came in. At the earlier time before ICBMs were around, I even think the defence provided—and I spelled that out a little earlier, I think, in the document—was a very minimal defence for population centres.

• 1055

I am not talking about the terms used, for the terms used in the NORAD Agreement are very broad indeed, and one could read it to convey that NORAD has indeed been protecting populations all this time, if one did not know the true situation. Of course, if that were the case, President Reagan's proposal would not be an historic one, as he claimed it to be. It would not be something new and something very challenging, that he proposed.

Mr. Wenman: In fact, if as a scientist in physics and chemistry, you establish your premises and you come to your conclusions on the basis of these premises, which are in fact a series of factual pieces of information; if you do not have the factual pieces of information for the premise, you can never reach a conclusion. Would it not be equally fair to say that we should be fully aware of, and fully participating in, information exchange so that should a decision have to come in 1991 or 1990 or 2001, whenever the next renewal or tour is, we want to have full access to that information in order to make the conclusion you must make to deploy or not to deploy, or to use or what to use? Therefore, would you not agree that it would be beneficial for us to be assured of a planning exchange—an exchange of information as plans are being developed in the United States, at least, and not even the Soviet Union for that matter? Information flow is important.

[Translation]

Vous poursuivez en expliquant quel est l'objectif visé, notamment renforcer la dissuasion de façon à prévoir un système rapide d'alerte et d'attaque. Cela reflète ou résume bien l'un des aspects de l'accord du NORAD tel qu'il avait été écrit—et non pas tel qu'il avait été conçu dans le cas des discussions... Et cela correspond à la tradition des vingt dernières années. Mais le passage que vous paraphrasez dit en fait:

Pour contribuer à dissuader l'ennemi d'attaquer l'Amérique du Nord en mettant en place des capacités de surveillance et d'alertes aéro-spatiales et de caractérisation d'attaques aéro-spatiales ainsi que les défenses contre des attaques aériennes et, en cas d'échec de ces mesures dissuasives, pour assurer une réponse appropriée à une attaque en prévoyant l'utilisation efficace des forces aériennes des deux pays.

Voilà l'objet de cet accord, nous n'essayons nullement de le changer. Et nous ne voulons pas qu'il soit réduit de moitié, comme vous essayez de le faire ici, lorsque vous parlez de traditions qui n'en sont pas. Qu'avez-vous à dire à cela?

M. Polanyi: Votre interprétation de l'accord est très précise. Mais moi je parlais de l'esprit de ce document. Je ne pense pas qu'il y ait des gens qui aient l'illusion—il faut parler d'illusion, car je ne pense pas que ce soit un fait—que le NORAD défend la population américaine depuis le début ou le milieu des années 1960, lors de l'avènement de missiles intercontinentaux. Avant l'avènement des missiles intercontinentaux, je pense que la défense offerte—et je pense que j'en ai parlé un peu plus tôt dans le document—était très réduite en ce qui concerne les centres urbains.

Je ne parlais pas des termes utilisés, car ceux utilisés dans l'accord du NORAD sont très généraux, et l'on pourrait les interpréter de façon à donner l'impression que le NORAD protège depuis toujours les endroits peuplés. Et l'on pourrait le croire si l'on ignore quelle est la situation réelle. Bien sûr, si c'était le cas, la proposition du président Reagan serait historique, comme il le prétendait. Ce ne serait pas du tout quelque chose de nouveau.

M. Wenman: En votre qualité de chercheur spécialisé dans la physique-chimie, vous établissez vos prémisses et vous tirez vos conclusions à partir de ces prémisses, qui sont en fait une série de données; mais si vous ne disposez pas de ces données pour établir les prémisses, vous ne pouvez pas tirer de conclusions. Ne serait-il pas juste de dire que nous devrions être tout à fait au courant de ce qui se passe et que nous devrions participer pleinement à l'échange d'informations si nous voulons être en mesure d'en arriver à une bonne décision en 1990, en 1991 ou en 2001? Lorsque viendra le moment de renouveler l'accord, il nous faudrait avoir pleinement accès à ces données afin d'être en mesure de décider si nous devons ou non déployer nos systèmes et quelles utilisations devraient être faites des différents systèmes. Ne pensez-vous pas qu'il serait utile pour nous de demander qu'on nous garantisse un échange de planifications—un échange d'informations au fur et à mesure que les plans seront élaborés aux États-Unis et peut-

[Texte]

Prof. Polanyi: Yes, information is important. You know, I see the activity of science, I think, in a somewhat different way from you, but we are into very subtle territory indeed. I think the information one needs in order to assess the degree of good sense in trying to deploy a screen, which will protect us in the year 2000 from weapons of mass destruction, is not hard to get and is not highly technical. I really do not feel we have to enter into defence arrangements in order to have access to this information. I notice that the people who... well, perhaps I should not enlarge on that because time is so short. Thank you.

Mr. Wenman: Well, it is interesting to hear that it is not highly technical information. I would have thought from the discussions we have received that it is very highly technical. In fact, strategic planning is a science in itself, and as a technical science I would think a lot of information would be required.

At any rate, you also state:

a somewhat conservative estimate since the first clear conflict with the ABM Treaty is likely to come with the testing of the Airborne Optical System scheduled for 1988

You are then making the assumption that testing is illegal under ABM, and as far as testing goes, there have been statements made that the Soviet Union may already have broken the bonds of this through some measure of testing. Could you comment on whether you feel the Soviet Union may have broken the ABM Treaty? Or in fact, can you predict that by 1988 the United States may be in danger of this, if they have not broken to this point, in view of the nature of their strategic defence research? What is the window on this opposite side of the equation?

• 1100

Prof. Polanyi: I was so fascinated by your earlier question about the access to technical information that I still have it in my mind; I am sorry if I revert to it for a moment. I was trying to say that I cannot believe some secret discovery will be made which will suddenly transform the picture. That is not contrary to science—but I am afraid I have not helped there.

Your question now—and I did not fully understand it—has to do with the fact that the Soviet Union has been accused, for example, in connection with the phased array radar, which is not yet operational but will be before long in Krasnoyarsk, of having contravened the treaty, as you have just been hearing from Mr. Halstead. The Soviet Union has made accusations in its turn. I think you asked me whether that will lead to an abrogation of the treaty. Is that the question?

Mr. Wenman: Yes, the Soviet Union's accusations.

[Traduction]

être même en Union soviétique? L'échange d'informations revêt beaucoup d'importance.

M. Polanyi: Oui, l'information est très importante. Ma perception des activités scientifiques est quelque peu différente de la vôtre, mais il s'agit bel et bien d'une question fort délicate. Je demeure cependant convaincu que les données dont nous aurons besoin pour évaluer l'intérêt de déployer un écran qui nous protégera en l'an 2000 contre des armes à potentiel destructif massif, ne seront ni difficiles à obtenir ni très techniques. Je ne pense pas qu'il nous faille négocier des arrangements de défense pour pouvoir avoir accès à ces renseignements. J'ai d'ailleurs constaté que ceux qui... Mais vu l'heure, je ne vais pas m'étendre là-dessus.

M. Wenman: Il est intéressant de savoir que ces renseignements ne sont pas très techniques. Les discussions que nous avons eues jusqu'ici m'auraient amené à croire le contraire. D'ailleurs, la planification stratégique est une science en elle-même, et comme toute science technique, j'aurais pensé qu'il aurait fallu disposer d'une importante masse de données.

Quoi qu'il en soit, vous déclarez également, et je cite:

L'essai du système optique aéroporté, prévu pour 1988, va sans doute donner lieu à des estimations plus prudentes, si on les compare à celles qui ont découlé du premier conflit survenu dans le cadre du traité sur les missiles antimissiles.

Vous poursuivez en disant que ces essais sont illégaux en vertu du traité. Pourtant, d'aucuns disent que l'Union soviétique a peut-être déjà rompu l'accord en effectuant certains essais. Pensez-vous que l'Union soviétique ait rompu le traité sur les missiles antimissiles? Et pensez-vous que les États-Unis risqueront de leur côté de se retrouver d'ici 1988 en situation de rupture d'accord, vu la nature de leurs recherches en matière de défense stratégique? Quelle est la situation de l'autre côté de l'équation?

M. Polanyi: J'ai été tellement fasciné par votre première question au sujet de l'accès à l'aide technique, que c'est toujours celle-là que j'ai en tête. Vous ne m'en voudrez pas, j'espère, si j'y reviens pendant quelques instants. Ce que j'essayais de dire, c'est que je ne crois pas que l'on fera une découverte secrète qui viendra tout d'un coup changer le tableau général. Cela n'est pas contraire à la science... Mais ce que je viens de dire ne vous aide peut-être pas beaucoup.

Pour en revenir à la question que vous venez de me poser... que je n'ai d'ailleurs pas tout à fait comprise... celle-ci concerne le fait que l'Union soviétique a par exemple été accusée d'avoir violé le traité, dans le cas, entre autres, de son radar à déploiement à étapes, qui n'est pas encore opérationnel, mais qui le sera sous peu à Krasnoyarsk, comme l'a dit tout à l'heure M. Halstead. L'Union soviétique a fait quelques accusations de son côté. Vous me demandiez, il me semble, si je pense que cela amènera l'abrogation du traité. C'est bien cela, n'est-ce pas?

M. Wenman: Oui, les accusations de l'Union soviétique.

[Text]

Prof. Polanyi: There is always that danger. When the parties to a treaty start, foolishly and recklessly, I would say, to explore to the very limit the words in that treaty and see how much they can get away with they are risking undermining the usefulness of the treaty and the faith in the treaty. I think the SDI does that; I think the Krasnoyarsk radar does that.

I think it is deplorable, but not surprising, that when so many people acknowledge that arms control is vital to the long-range stability of the world and to our hopes of survival they drag their feet. They would like to stay in the earlier age when nation-states did not have to surrender that much of their national sovereignty and so they stretched these agreements and worked to their margins. That is deplorable.

I think that instead of thinking about undermining the ABM Treaty we should be thinking about ways of strengthening it. I think we are absolutely right to reproach the Soviet Union, as we should reproach the United States, for straining the agreement, looking for words that might have a different interpretation and thereby robbing the spirit of the treaty of its force.

Mr. Wenman: I have to make a very important point here. I would share with you the importance of the ABM Treaty, and the government has made a statement that you have quoted to that effect. Therefore, because of the importance of that treaty, the fact that this treaty may be being tested, the boundaries being tested right now, this should be maintained as a separate treaty and as a separate thrust as opposed to trying to intertwine it with this agreement. It has its own clarity, its own force and its own thrust. To tie something in here for 5 or 10 years, or retie it in, may in fact negate the activity you might want to take here.

Prof. Polanyi: I was trying in my remarks to say that it is inescapable that one consider the ABM Treaty in connection with the NORAD Agreement if a major threat, acknowledged by the United States, comes from the Strategic Defence Initiative. Now, that is not a wilful and irresponsible act on the part of the people who are promulgating the SDI. They feel that the SDI is a more promising path for future safety and stability than the ABM Treaty. We in this country I believe do not think that, but I do not believe that a further progression along the SDI path can leave NORAD unaffected, and if it affects NORAD then NORAD becomes implicated in the whole movement to undercut and eventually, in fact before long, destroy the ABM Treaty. That was my contention.

• 1105

The Chairman: I am going to have to pack it in. Our House Leaders have called. The lights have been flashing. The House is now in session and we are overtime.

Professor Polanyi, thank you very much for being with us this morning.

[Translation]

M. Polanyi: Ce risque existe toujours. Lorsque les parties signataires d'un traité commencent, bêtement et imprudemment à explorer les limites du libellé du traité et à voir jusqu'où ils peuvent aller, ils risquent fort de compromettre le traité et la confiance que les autres parties ont envers lui. Et c'est justement ce que fait l'IDS. Et l'on pourrait dire la même chose du radar de Krasnoyarsk.

Je trouve tout à fait déplorable, mais pas du tout étonnant, que lorsqu'un si grand nombre de personnes reconnaissent que le contrôle des armements est essentiel à la stabilité à long terme du monde et à notre espoir de survivre, les gens traînent ainsi leurs pieds. Ils aimeraient faire marche arrière et retourner à l'époque où les États-nations n'avaient pas à céder autant sur le plan de leur souveraineté nationale, et c'est pourquoi ils ont étiré ces accords et essayé de prévoir des marges. Cela est tout à fait déplorable.

Au lieu d'essayer de compromettre le traité sur les missiles antimissiles, nous devrions essayer de le renforcer. Et je pense que nous avons tout à fait raison de reprocher à l'Union soviétique d'avoir mis l'accord à l'épreuve, d'avoir essayé d'interpréter différemment certaines de ses dispositions et d'avoir par la même occasion violé l'esprit même du traité, et je crois que nous pourrions reprocher la même chose aux États-Unis.

M. Wenman: J'aurais une intervention assez importante à faire ici. Je suis d'accord avec vous quant à l'importance que revêt le traité sur les missiles antimissiles, et le gouvernement a d'ailleurs fait une déclaration à cet effet que vous avez vous-même citée. Vu justement l'importance de ce traité et le fait que certains essaieront de le mettre à l'épreuve—et cela se fait déjà—il me semble qu'il serait bon de le maintenir en tant que traité distinct, au lieu d'essayer de lier les deux choses l'une à l'autre. Ce traité a son propre objectif et sa propre force de frappe. En y ajoutant quelque chose qui sera en vigueur pendant cinq ou dix ans, on pourrait lui faire du tort.

M. Polanyi: J'essayais de dire tout à l'heure que l'on ne peut pas envisager le traité sur les missiles antimissiles en faisant abstraction de l'accord NORAD si une menace importante, reconnue par les États-Unis, est posée en vertu de l'initiative de défense stratégique. Il ne s'agit pas d'un acte délibéré et irresponsable de la part de ceux qui font la promotion de l'IDS. Ils sont convaincus que l'IDS offre de meilleures possibilités de stabilité de sécurité que le traité sur les missiles antimissiles. Au Canada, je ne pense pas que nous soyons du même avis, mais je ne pense pas non plus qu'une progression plus poussée vers l'IDS laissera intact l'accord NORAD. Et si le NORAD est touché, il sera impliqué dans le mouvement visant à miner et ultérieurement à détruire le traité sur les missiles antimissiles. C'est là ce que j'essayais d'expliquer.

Le président: Je vais devoir mettre un terme à la réunion. Les leaders de nos partis respectifs à la Chambre ont téléphoné et la lumière qui accompagne la sonnerie clignote. La Chambre siège et nous sommes déjà en retard.

Merci d'être venu nous rencontrer ce matin, professeur Polanyi.

[Texte]

Prof. Polanyi: Thank you very much.

Ms Jewett: Could I make just one small point of privilege? The tentative program itinerary trip to Halifax, page 3, members travelling with the committee, has my party affiliation listed as PC.

The Chairman: We knew we would have you slotted properly before this committee was over.

Ms Jewett: And I ask that be rectified immediately.

The Chairman: Only if you let me be listed as NDP.

The committee is adjourned.

[Traduction]

M. Polanyi: Merci beaucoup.

Mme Jewett: Puis-je poser une petite question de privilège? À la page 3 de l'itinéraire provisoire pour notre voyage à Halifax, on donne la liste des députés qui voyageront avec le comité, et mon nom est suivi des lettres PC.

Le président: Nous savions bien que nous réussirions avant la fin de nos travaux à vous mettre dans le bon parti.

Mme Jewett: Et je demande que cette erreur soit corrigée tout de suite.

Le président: Seulement si vous me permettez de me faire porter sur la liste comme Néo-démocrate.

La séance est levée.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

John G.H. Halstead, Distinguished Research Professor,
Georgetown University;

Dr. John C. Polanyi, Professor of Chemistry and Physics,
University of Toronto.

M. G.H. Halstead, Distingué professeur et chargé de recherche,
Université de Georgetown;

M. John C. Polanyi, professeur de chimie et de physique,
Université de Toronto.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 45

Tuesday, November 19, 1985

Chairman: William Winegard

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 45

Le mardi 19 novembre 1985

Président: William Winegard

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Standing Committee on*

External Affairs and National Defence

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité permanent des*

Affaires extérieures et de la Défense nationale

RESPECTING:

Order of Reference respecting NORAD

CONCERNANT:

Ordre de renvoi relatif à NORAD

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985

STANDING COMMITTEE ON EXTERNAL
AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

Chairman: William Winegard

Vice-Chairman: Marcel Tremblay

MEMBERS/MEMBRES

Derek Blackburn
Gilbert Chartrand
Jean Chrétien
Benno Friesen
Richard Grisé
Len Hopkins
Pauline Jewett
Alex Kindy
Allan McKinnon
Rob Nicholson
John Oostrom
Don Ravis
Robert L. Wenman—(15)

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES
EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE

Président: William Winegard

Vice-président: Marcel Tremblay

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Lloyd Axworthy
Robert A. Corbett
David Daubney
Jim Edwards
Michel Gravel
Jean-Guy Guilbault
Dan Heap
Robert Hicks
David Kilgour
Fred King
Ricardo Lopez
Jim Manly
John Reimer
Bill Rompkey
Gerry Weiner—(15)

(Quorum 8)

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee



MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, NOVEMBER 19, 1985
(52)

[Text]

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met at 6:05 o'clock p.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Derek Blackburn, Benno Friesen, Richard Grisé, Len Hopkins, Pauline Jewett, Alex Kindy, Allan McKinnon, Rob Nicholson, John Oostrom, Don Ravis, Robert L. Wenman, and William C. Winegard.

Alternate present: Jim Edwards, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks, David Kilgour, and John Reimer.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon and Gregory Wirick, Research Advisors.

Witnesses: Professor Rod B. Byers, Director, Research Programme in Strategic Studies, York University. Professor David Cox, Research Director, Canadian Institute for International Peace and Security. *From the C.D. Howe Institute:* Murray Smith, Senior Policy Analyst. Professor Martin Shadwick, Research Associate, Programme in Strategic Studies, York University.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (see *Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

Professor Byers made a statement and answered questions.

Professor Cox made a statement and answered questions.

Murray Smith made a statement and answered questions.

Professor Shadwick made a statement and answered questions.

In accordance with a motion of the Committee at the meeting held on Thursday, November 22, 1984, the Chairman authorized that the brief presented by Professor Rod Byers, be printed as an appendix to this day's Minutes of proceedings and Evidence (see Appendix "EAND-11").

At 9:12 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 19 NOVEMBRE 1985
(52)

[Traduction]

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit, ce jour à 18 h 05, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Derek Blackburn, Benno Friesen, Richard Grisé, Len Hopkins, Pauline Jewett, Alex Kindy, Allan McKinnon, Rob Nicholson, John Oostrom, Don Ravis, Robert L. Wenman, William C. Winegard.

Substituts présents: Jim Edwards, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks, David Kilgour, John Reimer.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Gregory Wirick, conseillers en matière de recherche.

Témoins: Professeur Rod B. Byers, directeur, Programme de recherche sur les études stratégiques, université d'York. Professeur David Cox, directeur de recherche, Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. *De l'Institut C.D. Howe:* Murray Smith, analyste principal des politiques. Professeur Martin Shadwick, attaché de recherche, Programme d'études stratégiques, université d'York.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (voir *Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n° 26*).

Le Professeur Byers fait une déclaration et répond aux questions.

Le Professeur Cox fait une déclaration et répond aux questions.

Murray Smith fait une déclaration et répond aux questions.

Le Professeur Shadwick fait une déclaration et répond aux questions.

Conformément à la motion qu'a adoptée le Comité à sa réunion du jeudi 22 novembre 1984, le président permet que les mémoires qu'a présentés le Professeur Byers figurent en appendice aux Procès-verbaux et témoignages de ce jour (voir appendice «EAND-11»).

A 21 h 12, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Marie-Louise Paradis

Clerk of the Committee

EVIDENCE

*(Recorded by Electronic Apparatus)**[Texte]*

Tuesday, November 19, 1985

• 1803

The Chairman: Our first witness tonight is Professor Rod Byers, who is well known to this committee and has written and studied extensively in this area. We welcome you, Professor Byers. We have your brief; we look forward to your comments and to the discussion which follows.

Professor Rod Byers (Director, Research Program in Strategic Studies, York University): Thank you, Mr. Chairman. Since I understand my brief has been circulated, maybe I can speak to it and try to summarize the major points I make in this brief, and then that might allow us more time for discussion.

I suppose this brief is in essence directed towards the question of whether or not NORAD's mission statement, as contained in the 1981 notes of renewal, should be revised to include, in an explicit fashion, Canadian participation in aerospace defence with respect to active defence considerations. The brief outlines the reasons why I think it would be in Canada's security interests to move in that direction.

• 1805

I appreciate, Mr. Chairman, that this raises a number of controversial and serious policy questions for this committee, given the nature of the debate in this country regarding SDI. Nevertheless, I attempt to spell out in this brief why I think it would be in Canada's security interest to move in this direction.

The brief is really based on a number of propositions and premises which I outline on the first page; then I go on to point out that, with respect to NORAD's renewal, I suggest there are probably two options which face the government at this point in time.

On the one hand, I could see the government renewing NORAD for a five-year period based upon the existing mission statement as contained in the 1981 notes of renewal. On the other hand, I make an argument that we could advocate full-scope participation in NORAD, as distinct from partial participation, as is now the case. I define full-scope participation on page 2 of my brief, where I indicate that it involves a planning, management, and command and control arrangements for both passive and active aerospace defence.

I indicate explicitly, however, it would not necessarily mean Canadian participation in the acquisition or deployment of military assets for strategic defence, even though it may be at some point in the future that this issue will arise more directly.

TÉMOIGNAGES

*(Enregistrement électronique)**[Traduction]*

Le jeudi 19 novembre 1985

Le président: Notre premier témoin ce soir est le professeur Rod Byers, que le Comité connaît bien et dont les études approfondies ont donné lieu à de nombreuses publications. Bienvenue, professeur Byers. Nous avons déjà votre mémoire entre les mains et il nous tarde d'entendre vos commentaires pour ensuite passer à la discussion.

M. Rod Byers (professeur, directeur, Programme de recherche en études stratégiques, Université York): Merci, monsieur le président. On m'a dit qu'on avait fait circuler mon mémoire, de sorte que je pourrai sans doute me contenter d'y réferer et d'essayer de résumer les principaux points de manière à ce qu'on puisse disposer d'une plus longue période de discussion.

En résumé, mon mémoire se pose la question suivante: L'énoncé de mission du NORAD, tel qu'il est exprimé dans les notes de reconduction de 1981, devrait-il ou non être révisé de manière à stipuler, de façon explicite, la participation canadienne à la défense aérospatiale du point de vue de la défense active. Le mémoire explique pourquoi je pense que pour des raisons de sécurité, le Canada aurait intérêt à s'engager dans cette voie.

Je suis tout à fait conscient, monsieur le président, que cette prise de position soulève un certain nombre de graves questions de principe pour le Comité, de nature controversée, compte tenu des débats qu'elles ont soulevé dans notre pays au sujet de l'IDS. Malgré tout, je m'emploie à expliquer dans le mémoire pourquoi je pense que pour assurer sa sécurité, le Canada devrait s'engager dans cette direction.

A vrai dire, le mémoire se fonde sur un ensemble de propositions et de postulats qui sont définis dès la première page. À partir de là, en ce qui a trait au renouvellement du NORAD, je soutiens qu'il existe probablement deux options qui s'offrent au gouvernement en ce moment.

D'une part, le gouvernement pourrait reconduire le NORAD pour une période de cinq ans en ratifiant l'énoncé de mission actuel contenu dans les notes de renouvellement de 1981. D'autre part, je montre que nous pourrions plaider en faveur d'une participation à part entière au NORAD, contrairement à une participation partielle, comme c'est maintenant le cas. Je définis la notion de participation à part entière à la page 2 du mémoire, où j'affirme que celle-ci suppose des modalités de planification, de gestion, ainsi que de commandement et de conduite des opérations de la défense aérospatiale passive et active.

Je déclare explicitement, cependant que ce type de participation n'entraîne pas forcément l'engagement du Canada à acquérir ou à déployer du matériel militaire de défense

[Texte]

I indicate that there are several other alternatives which I briefly outline and then suggest that in the first instance, Canadian policy-makers must have a clear sense of Canada's security interests in policy preferences; that there has to be a clearly established policy position at the political level, and that policy must be clearly communicated to the responsible government officials.

In the second part of the brief, I go on to outline the rationale for full-scope participation and suggest there are really four major considerations. The first is that the United States will proceed with or without Canadian involvement to incorporate full-scope aerospace defence into their command and control structures and into the necessary contingency planning. I am of the view that it is in Canada's interests to be involved in such participation from the outset, that Canada then could demand the right to be consulted politically, and Canadian military and security interests could be fully taken into account.

Second, Mr. Chairman, is the changing American security environment itself. Here I would like to suggest that in the past the usual Canadian response has been to say that the situation in the United States is in a state of flux regarding security issues and that Canada should not be directly involved or take policy positions until the American situation is clarified. I am making an opposite argument that it is precisely at those moments of, if you would, uncertainty with respect to American security policy that we should be involved, providing, of course, that we know the extent to which we want to be involved.

Third, Mr. Chairman, and this is on page 4 of my brief, I address the question of strategic considerations and the degree to which Canada should be involved in the SDI ballistic missile defence debate. Here I point out that full-scope participation, in terms of revising the mission statement, should be accompanied with a clear statement that this would not commit the Canadian government to deployment of ballistic missile defence systems. I say this even though I think the nature of the SDI debate within the United States, including the concept of assured survival and its implications for the 1972 ABM Treaty, would indicate that there are certain developments in terms of the strategic environment where one could see a modification of the ABM Treaty which would enhance strategic stability. Here I am primarily thinking, Mr. Chairman, of a situation where you have deep cuts in offensive nuclear systems and you would want point-based BMD defence to ensure strategic stability. The unfortunate part about the ABM Treaty debate in this country is a proclivity, as much as in the United States, to think it is an all-or-nothing debate.

[Traduction]

stratégique, même si, à un moment donné dans l'avenir, cette question pourrait se présenter plus directement.

Je parle, par ailleurs, de plusieurs autres solutions, qui sont décrites brièvement, pour montrer qu'il importe que dès le départ les technocrates se fassent une idée très nette de ce qu'est l'intérêt du Canada en matière de sécurité avant de défendre telle ou telle ligne de conduite, qu'il est essentiel qu'au niveau politique, on prenne position sans ambiguïté et qu'il est indispensable que la ligne de conduite soit communiquée clairement aux représentants du gouvernement responsable.

Dans la deuxième partie du mémoire, je m'attache à présenter le bien-fondé d'une participation à part entière en m'appuyant à cet égard sur quatre facteurs principaux. Le premier est que les États-Unis, avec ou sans la participation du Canada, s'engageront à fond à incorporer la défense aérospatiale à leur structure de commandement et de conduite des opérations, ainsi qu'à la planification d'urgence qui s'y rattache. Je pense, pour ma part, qu'il y va de l'intérêt du Canada de participer dès le départ pour qu'il puisse se prévaloir de son droit d'être consulté politiquement et pour que les intérêts du pays sur le plan militaire et du point de vue de la sécurité entrent véritablement en ligne de compte.

En second lieu, monsieur le président, il faut parler de l'évolution des conditions de la sécurité aux États-Unis eux-mêmes. Je voudrais, en effet, préciser que par le passé, la réaction habituelle du Canada a été de dire que la situation aux États-Unis est sujette à de fréquents changements à l'égard des questions de sécurité et que le Canada ne devrait pas participer directement ou prendre position avant que la situation ne s'éclaircisse aux États-Unis. Je soutiens, pour ma part, la thèse contraire voulant que ce soit justement en période d'incertitude relativement à la politique de sécurité américaine que nous devrions nous engager, à condition, bien sûr, que nous sachions jusqu'où exactement nous voulons aller.

En troisième lieu, monsieur le président, comme on peut le voir à la page 4 de mon mémoire, j'aborde la question des considérations stratégiques et du degré d'engagement du Canada dans le débat de la défense anti-missiles balistiques de l'initiative de défense stratégique. Je signale à cet égard que la participation à part entière du Canada, eu égard à la révision de l'énoncé de mission, devrait être assortie d'une déclaration précisant nettement que le gouvernement canadien ne serait pas tenu de déployer des systèmes de défense anti-missiles balistiques. Je prends cette précaution même si je pense que la nature même du débat sur l'IDS aux États-Unis, notamment au sujet de la notion de survie assurée et de ses implications pour le Traité sur les missiles anti-missiles balistiques de 1972, porte à croire que l'évolution de la situation stratégique pourrait amener une modification du Traité sur les missiles anti-missiles balistiques susceptible d'améliorer la stabilité stratégique. Je pense en particulier, monsieur le président, à la possibilité d'importantes réductions dans le domaine des systèmes nucléaires offensifs que l'on chercherait à compenser par une défense anti-missiles balistiques à postes fixes pour assurer la stabilité stratégique. Ce qui est malheureux au sujet du débat concernant le Traité sur les missiles anti-missiles

[Text]

• 1810

Lastly, the rationale for this particular position is that in my view Canada must sooner or later become involved with space-based surveillance systems, and those space-based surveillance systems will have security implications. Here I argue that it is important not only for Canadian sovereignty purposes but also from the perspective of our security environment that we have the capability to analyse the data and to take independent decisions, if they are required.

Having said all that, the rationale of course has a number of conditional requirements attached to it, and my position on full-scope commitment outlines a number of conditional requirements that I would consider important.

The first is one that has concerned members of this committee in your previous discussions, and that involves the command and control arrangements for North American aerospace defence. I outline the changes in air force space command and now unified space command, and I suggest that within the United States there is some tendency to wish to downgrade the command and control structure for NORAD. I think that would be most detrimental to Canadian security interests. Therefore, I suggest that the 1986 renewal notes have to indicate clearly that the governments involved appoint a CINCNORAD, as well as a deputy, rather than allow this situation in command or control arrangements to deteriorate further.

I then suggest, Mr. Chairman, that if Canada opts for full-scope participation, NORAD both officially and in practice has to be the first-order command and control structure for continental aerospace defence. In my view this is not the situation at this time and it is not in Canada's security interests.

Finally, I suggest within this context that some Canadian organizational problems are involved. There is no aerospace component within the Canadian command and control structure. I think this is something that is going to have to be rectified at some time, and I would urge members of this committee to take that into account during their deliberations.

Finally, Mr. Chairman, I turn to the question that Pauline Jewett knows is dear to my heart, and that is the need for independent strategic analysis within Canada. In my view, full-scope participation in NORAD should only be undertaken if Canada knows what it wants to do and if Canada is able to pursue independently its own strategic analysis. Here I am primarily concerned with the linkages between strategic

[Translation]

balistiques, dans notre pays tout autant qu'aux États-Unis, c'est la tendance à penser en termes de tout ou rien.

Enfin, le principe qui sous-tend ma prise de position, c'est qu'à mon avis le Canada doit tôt ou tard s'intéresser aux systèmes spatiaux de surveillance, car ces systèmes auront des répercussions sur la sécurité. Je fais valoir à cet égard qu'il est important non seulement du point de vue de la souveraineté du Canada, mais également de celui de notre sécurité, que nous disposions de l'infrastructure qui nous permette d'analyser les données et de prendre des décisions indépendantes, au besoin.

Ceci dit, mon raisonnement comprend bien sûr certaines conditions qui le sous-tendent, et mon point de vue sur l'engagement du Canada à part entière englobe un certain nombre de conditions que je juge importantes.

Certains membres du Comité, dans ses discussions antérieures, se sont déjà inquiétés à propos de la première de ces conditions, à savoir les modalités de commandement et de conduite des opérations de la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord. Je parle dans le mémoire des changements qui ont touché le commandement spatial des forces aériennes, maintenant devenu un commandement spatial unifié, et j'insinue qu'aux États-Unis, on a tendance quelque peu à vouloir minimiser la structure de commandement et de conduite des opérations du NORAD. Je pense que cette orientation est tout à fait contraire aux intérêts canadiens en matière de sécurité. C'est pourquoi je déclare que les notes de reconduction de 1986 devraient stipuler clairement que les gouvernements concernés nommeront un commandant en chef de la défense aérienne de l'Amérique du Nord, de même qu'un adjoint, plutôt que de laisser les dispositions actuelles relatives au commandement et à la conduite des opérations se détériorer davantage.

Je soutiens ensuite, monsieur le président, que si le Canada décide en faveur de la participation à part entière, le NORAD devrait être alors officiellement tout comme dans la pratique, la structure suprême de commandement et de conduite des opérations de la défense aérospatiale du continent. À mon avis, ce n'est pas la situation qui prévaut actuellement et cet état de choses est contraire aux intérêts du Canada en matière de sécurité.

Enfin, dans le même ordre d'idées, je pense qu'il ne faut pas négliger certains problèmes touchant l'organisation canadienne. En effet, la structure de commandement et de conduite des opérations du Canada ne possède pas de composante aérospatiale. C'est là, à mon avis, une situation qu'il faudra rectifier à un moment donné et je prie instamment les membres du Comité de prendre ce facteur en considération au cours de leurs délibérations.

Pour terminer, monsieur le président, je me penche sur une question qui, comme Pauline Jewett le sait bien, me tient à coeur, c'est-à-dire la nécessité d'une analyse stratégique indépendante au Canada. De mon point de vue, le Canada ne devrait envisager une participation à part entière au NORAD que s'il sait exactement ce qu'il veut faire s'il est en mesure d'entreprendre en toute liberté sa propre analyse stratégique.

[Texte]

deterrence on the one hand and assured survival on the other. Therefore I think if NORAD's mission statement is revised, it clearly must be placed within the context of how to operationalize continental defence taking into account Canadian security interests.

I outline some of my views on American strategic doctrine and the possible linkages to Canada, which I would be pleased to go into in detail in the question period, but I think the main point to make here is the underlined section in my brief on page 8, where I suggest that successive Canadian governments have been inclined to downplay the doctrinal issues involved, or at least to claim that they are not central to our security interests. Nevertheless, I am of the view that we have a direct interest and should be actively involved in the strategic debate. This is an essential condition, as far as I am concerned, for full-scope NORAD participation.

The second-last issue is the question of arms control. Unfortunately the Canadian government has not deemed it appropriate or fit that there be Canadian content to our arms control policy in those areas that affect—and directly affect—our security interests. I make an argument that it is essential for this country to have an arms control policy that takes into account our own security environment within which we operate. For example, there is absolutely no point in asking for 50% reductions in ballistic missiles, whether they be land based or sea based, and then finding that we are faced with an additional long-range bomber threat with air-launched cruise missiles. That, of course, would complicate our security environment within this country. I use that as one example.

• 1815

Furthermore, I think there has to be a Canadian policy position on SDI as it relates to arms control. Basically, I would say that to date the government has symbolically supported the NATO and American position with respect to arms limitation, but has not identified in any clear and explicit manner how we should proceed as Canadians with respect to our own security environment.

I would suggest then in conclusion, Mr. Chairman, that what is required here is to have the Canadian government clearly and explicitly formulate a position on the strategy of deterrence; to have a Canadian perspective on how deterrence should be operationalized; and to take into account how that interacts with the concept of assured survival and what should be Canada's arms limitation policy.

Now, I end up in essence arguing for a parliamentary study and public study to be preceded by a government policy statement regarding this particular issue. We all know there is going to be a new white paper. I am not very optimistic, however, that the white paper will go into sufficient detail to

[Traduction]

Ce qui m'intéresse avant tout, ce sont les liens entre d'une part la dissuasion stratégique et la survie assurée, de l'autre. Je pense donc que si l'énoncé de mission du NORAD fait l'objet d'une révision, celle-ci doit se faire dans le contexte global d'une défense continentale opérationnelle qui tienne compte de la sécurité du Canada.

J'ai présenté certaines de mes idées sur la doctrine stratégique américaine et sur ses liens possibles avec le Canada, sujet qu'il me fera plaisir d'approfondir pendant la période de questions, mais le principal point qu'il me semble devoir aborder ici est celui de la section soulignée de mon mémoire à la page 8, où je prétends que les gouvernements qui se sont suivis au Canada se sont montrés enclins à minimiser les questions de doctrine ou, du moins, à faire comme si elles n'étaient pas au cœur de notre sécurité. J'affirme, pour ma part, que le débat stratégique nous intéresse directement et qu'il devrait nous inciter à un engagement actif. C'est là une condition essentielle, à mon avis, à la participation à part entière au Nord.

L'avant-dernière question est celle du contrôle des armements. Malheureusement, le gouvernement du Canada n'a pas jugé approprié ou utile d'exiger un contenu canadien dans la politique de limitation des armements pour tout ce qui touche directement notre sécurité. Je soutiens la thèse qu'il est essentiel que notre pays se dote d'une politique de contrôle des armements qui tienne compte des conditions particulières de sécurité dans lesquelles nous évoluons. Par exemple, il ne sert absolument à rien de demander une réduction de 50 p. 100 de missiles anti-missiles balistiques, que ce soit au sol ou en mer, pour découvrir ensuite que nous sommes confrontés à une nouvelle menace de bombardiers de longue portée capables de lancer des missiles de croisière. Cette possibilité, évidemment, modifierait en profondeur les conditions de notre sécurité au Canada. Et ce n'est là qu'un exemple parmi d'autres.

Je pense, par ailleurs, que le Canada doit prendre position sur l'IDS dans ses implications sur la limitation des armements. Globalement, je suis d'avis que le gouvernement a jusqu'à présent appuyé symboliquement le point de vue de l'OTAN et des États-Unis concernant la limitation des armements mais qu'il n'a pas mis en évidence de façon claire et explicite comment nous devrions procéder, en tant que Canadiens, à l'égard de notre propre sécurité.

J'aimerais donc ajouter, en conclusion, monsieur le président, qu'il importe que le gouvernement du Canada définisse clairement et explicitement sa position à l'égard de la stratégie de dissuasion, qu'il fasse connaître son point de vue sur la façon de rendre la dissuasion opérationnelle, et qu'il définisse les liens entre cette stratégie et le concept de la survie assurée tout en se donnant une politique canadienne de limitation des armements.

Au fond, ce que je préconise, c'est que l'on procède à une étude parlementaire ainsi qu'à une étude publique, précédées par une prise de position gouvernementale à l'égard de cette question particulière. Nous savons tous que sera publié un nouveau livre blanc. Je crains fort, cependant, que ce livre

[Text]

allow government officials to answer the types of issues with respect to the operationalization of Canada's security interests vis-à-vis continental defence. In other words, I am making a plea for more parliamentary and public studies to be made available in order to offer greater strategic understanding and strategic debate in this country. Thank you.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Byers. Mr. Hopkins.

Mr. Hopkins: Thank you, Mr. Chairman.

I would like to welcome Professor Byers, and I commend him on his very interesting laying out of the North Warning System and related issues this evening.

Professor Byers, you advocate a closer full-scale 'participation' in NORAD by Canada. Can you be more specific or expand upon the sort of command structures, etc., you foresee under this sort of arrangement—an arrangement that would still allow Canada to opt out of SDI or ballistic missile defence-related activities; in other words, retain the one-year notice clause?

Prof. Byers: Mr. Hopkins, I see no incompatibility between retention of the one-year clause for opting out and the extent of involvement in the command and control structure, however that happens to evolve.

Mr. Hopkins: Do you, like others, find it difficult to say that it would be easy or difficult for Canada to opt out on a one-year notice? Is that going to cause a great international crises?

Prof. Byers: As I indicate in the opening part of my brief, I do not conceive of a situation where Canada would want to opt out, unless Canadian-American defence relationships deteriorated to such an extent that we were no longer willing to co-operate in the common defence of the continent. One of my underlying premises is that, given the nature of the strategic environment within which we operate—that is that North America is a single geo-strategic continent from the perspective of North American defence—I find it difficult to understand why we would want to contemplate opting out, unless the United States moved in a direction that the Canadian government deemed was so absolutely detrimental to our security interests that we had to opt out. But I do not see that happening, myself.

Now, with respect to the command and control arrangements, one of the things that interests me about prior testimony before this committee was that you received all sorts of charts and diagrams of various arrangements with respect to North American defence co-operation, but at least my reading of the testimony, no one showed you a diagram of the command and control arrangements with respect to NORAD and how those interact with the existing national command structures of the United States and Canada. And I do suggest in my brief that this is an area of considerable concern, given the changes that are occurring in the United States' military

[Translation]

blanc n'aille pas suffisamment au fond des choses pour permettre aux porte-parole du gouvernement d'aborder des questions comme le caractère opérationnel de la sécurité canadienne dans le cadre de la défense continentale. Autrement dit, je demande qu'un plus grand nombre d'études parlementaires et publiques soient effectuées pour permettre une meilleure compréhension stratégique et ouvrir un débat stratégique dans notre pays.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Byers. Monsieur Hopkins.

M. Hopkins: Merci, monsieur le président.

Je voudrais saluer le professeur Byers et le féliciter pour son excellent exposé de ce soir sur le Système d'alerte du Nord et les autres questions connexes.

Monsieur le professeur, vous préconisez une participation canadienne à part entière au NORAD. Pourriez-vous être plus précis et expliquer davantage la nature des structures de commandement, etc., que vous envisagez—suivant des dispositions qui permettraient quand même au Canada de se retirer de l'IDS ou des activités de défense anti-missiles balistiques, en d'autres termes, de conserver la clause d'un préavis d'un an?

M. Byers: Monsieur Hopkins, je ne vois pas de contradiction entre la clause de retrait d'un an et le degré d'engagement dans la structure de commandement et de conduite des opérations, indépendamment de la tournure des choses.

M. Hopkins: Êtes-vous d'avis, comme certains l'ont soutenu, qu'il serait difficile pour le Canada de se retirer sur simple préavis d'un an? Cela ne risquerait-il pas de créer une crise internationale?

M. Byers: Comme je le signale dans la première partie de mon mémoire, je ne peux guère imaginer de situation où le Canada voudrait se retirer, sauf si les relations de défense canado-américaines se détérioraient à tel point que nous ne pourrions plus tolérer de collaborer à la défense commune du continent. L'une des hypothèses qui sous-tendent ma position est que compte tenu de la nature du milieu stratégique dans lequel nous évoluons—c'est-à-dire que l'Amérique du Nord constitue une entité continentale géo-stratégique indivisible dans l'optique de la défense—, j'ai du mal à comprendre pourquoi nous voudrions nous retirer, à moins que les États-Unis ne s'engagent dans une voie que le gouvernement canadien juge absolument contraire à nos intérêts en matière de sécurité. Mais, personnellement, je ne vois pas pourquoi il en serait ainsi.

Pour répondre maintenant à la question des structures de commandement et de conduite des opérations, j'ai été vivement intéressé, dans les témoignages précédents présentés devant le Comité, par le fait que vous avez reçu toutes sortes d'organigrammes et de schémas des diverses modalités de coopération de défense nord-américaine. Or, c'est du moins ainsi que je l'ai perçu, personne ne vous a présenté un schéma des modalités de commandement et de conduite des opérations du NORAD pour en faire voir les liens avec les structures nationales de commandement qui existent actuellement aux États-Unis et au Canada. J'insiste, pour ma part, dans le mémoire sur le fait

[Texte]

establishment and the tendency not to allocate, at least in my view, sufficient priority to NORAD. So I am arguing that there is a political issue involved here with respect to the command and control arrangements that indicate we should argue very forcefully that NORAD, as a bi-national command and control structure, has to assume pre-eminence and priority over national command structures if we are going to continue with the common defence of the continent.

• 1820

Mr. Hopkins: Should the ABM clause be reinstated, or are there better ways to address our concerns about SDI? Could you elaborate on that?

Prof. Byers: Yes. Thank you for asking that. On page 4 of my brief I suggest that, in my view, to some extent the ABM issue has been overstated.

Mr. Hopkins: I did not catch that.

Prof. Byers: The ABM issue has been overstated. One of the reasons the ABM Treaty of 1972 is considered so essential is because it is really the only thing we have and that it has limited and, hopefully, banned deployments of space based systems, even though that is not clear. What I do suggest here is that it may be in our security interests, in the security interests of the United States and the security interests of the Soviet Union, that the ABM treaty at some point be modified to allow point ballistic missile defence against oncoming or incoming ICBMs or SLBMs in order to enhance strategic stability. This is an issue that, in my view, has not been sufficiently discussed and assessed by the Canadian government. Therefore, I suggest that the way to get around that is to have a statement much like the statement that was included in the March 1985 joint declaration at Quebec City, but to make it a bit more explicit. So I therefore recommend that the renewal notes have the following statement:

Canada considers it prudent that the United States pursue the SDI R and D program, but any deployment decisions will be preceded by full consultation and negotiation, taking into account the 1972 ABM Treaty.

To me, that is a restatement of reinserting that clause, but in a way that I think takes into account the changed strategic environment that we find ourselves in now as compared to when the clause was deleted in 1981.

Mr. Hopkins: My next question, Mr. Chairman, is one that is very much tied up with this committee at the present time.

The Chairman: A short one.

Mr. Hopkins: In your view, are SDI and NORAD linked inextricably, and if they are not, what is the best way for Canada to pursue our support for arms control and stable deterrence and western security?

[Traduction]

que c'est là un domaine dont il faut se préoccuper, compte tenu des modifications qui touchent actuellement l'institution militaire américaine et de la tendance à ne pas accorder, du moins à mes yeux, une priorité suffisante au NORAD. À mon avis, il se pose une question politique touchant les mécanismes de contrôle et de commandement, qui milite en faveur de la primauté et de la priorité du NORAD, en tant que structure de commandement et de contrôle binationales sur les structures de commandement nationales si nous voulons préserver la défense commune du continent.

M. Hopkins: La clause MAB devrait-elle être rétablie, ou y a-t-il de meilleures façons de traiter de nos préoccupations en ce qui concerne l'IDS? Pourriez-vous expliquer ce point?

M. Byers: Certainement. Je vous remercie de votre question. À la page 4 de mon mémoire, j'ai affirmé qu'à mon avis la question de MAB avait été exagérée.

M. Hopkins: Je n'ai pas compris.

M. Byers: La question de MAB a été exagérée. Une des raisons pour laquelle le Traité MAB de 1972 est considéré comme étant si essentiel est qu'il est la seule entente concrète que nous ayons et qu'il a effectivement servi à limiter et, espérons-nous, à interdire le déploiement des systèmes spatiaux, bien que cela ne soit pas tout à fait clair. Je pense qu'il serait dans notre intérêt sur le plan de la sécurité, dans celui des États-Unis et dans celui de l'Union soviétique de modifier à un moment donné le Traité MAB pour permettre la défense par missiles balistiques en un point contre les ICBM ou les SLBM et ce, en vue d'améliorer la stabilité stratégique. Selon moi, le gouvernement canadien n'a pas suffisamment exploré et évalué cet aspect. Je crois donc qu'il devrait y avoir un énoncé, comme celui inclus dans la déclaration commune faite en mars 1985 à Québec, mais plus explicite. Je recommande par conséquent que les notes de prorogation renferment l'énoncé suivant:

Le Canada estime prudent que les États-Unis entreprennent le programme de R-D dans le cadre de l'IDS, mais croit que toute décision de déploiement doit être précédée d'une consultation et de négociations en bonne et due forme tenant compte du Traité MAB de 1972.

À mon avis, cela revient à recommander la réintégration de la clause en question, mais d'une manière qui tienne compte du milieu stratégique changé dans lequel nous nous trouvons actuellement par rapport à celui qui existait lorsque la clause a été supprimée, en 1981.

M. Hopkins: Ma question suivante, monsieur le président, intéresse beaucoup notre Comité à l'heure actuelle.

Le président: Qu'elle soit courte.

M. Hopkins: À votre avis, est-ce que l'IDS et le NORAD sont inextricablement liés et, sinon, quelle est la meilleure façon pour le Canada de continuer à défendre son appui du contrôle des armements et de la dissuasion stable ainsi que de la sécurité de l'Occident?

[Text]

Prof. Byers: Mr. Chairman, that was not a short question.

Mr. Hopkins: That is a brief one.

Prof. Byers: That was not a short question from your colleague.

The Chairman: No, no. Well, I am going to require a short answer, however.

Prof. Byers: Well, I mean to try to give a short answer to a very complicated question. I do argue in this brief that at this point in time NORAD and SDI are not linked, but if SDI proceeds they will be linked. I think it is naive to argue that they will not be. That does not mean that you cannot have some outcome from the SDI R and D program that would not enhance security. It all depends what is the outcome. Nobody knows what the outcome is going to be, which is why I am arguing let us get our own Canadian policy act together, so we know what to argue and what positions we want to present to the Americans.

The Chairman: Thank you. Mr. Kindy, please.

Mr. Kindy: Yes. Thank you, Mr. Chairman. I was wondering, what is your philosophical position as far as Canada is concerned in its relationship with the Americans? Do you feel that in this command structure that they are developing in the United States, the Aerospace Command, the Unified Space Command, we should be involved or we should not? Because let us say we are involved only with NORAD now. Do you feel that we should negotiate the linkage between the other two commands?

Prof. Byers: Mr. Kindy, I think the linkages are already there. The 1981 NORAD renewal notes make clear that the linkage is there in terms of passive aerospace defence. The note is very clear on that. What the renewal note states, however, is that we will not be involved at all on the question of active aerospace defence, even though the reality is that NORAD is involved in that. That is one of the incongruities, if you want, between the 1981 renewal notes and the reality of the position which exists at this particular point in time.

• 1825

The philosophical position I am trying to outline in this brief, if it is philosophical, is that yes, if we are going to have common defence of the continent, we have to be involved with the planning, command and control, and management of the assets involved from a binational perspective. Otherwise, it seems to me that we will not be able to make a case to the Americans that will allow us to establish our own security interests, which I think we have to do very clearly.

Mr. Kindy: As far as you can see, our security interests are an integral part of the American interests at the present time.

Prof. Byers: Yes, absolutely.

Mr. Kindy: If we renegotiate that treaty, maybe we should put something in that we be consulted. As you said, it is not

[Translation]

M. Byers: Monsieur le président, cette question n'est pas courte.

M. Hopkins: Elle est brève.

M. Byers: Votre collègue ne m'a pas posé une question courte.

Le président: Non, non. Mais je vais exiger une réponse brève.

M. Byers: Eh bien, je vais essayer de répondre brièvement à une question très compliquée. Dans mon mémoire, je fais valoir que, à l'heure actuelle, NORAD et l'IDS ne sont pas liés, mais si l'initiative de défense stratégique continue, les deux se rejoindront. Il ne faudrait pas avoir la naïveté de prétendre qu'ils ne seront pas liés. Mais cela ne veut pas dire que certaines retombées du programme de R-D de l'IDS ne favoriseront pas la sécurité. Cela dépend des retombées. Et personne ne peut prévoir les résultats. C'est pourquoi il faut à mon avis préciser notre politique, pour que nous sachions quels principes défendre et quelles positions présenter aux Américains.

Le président: Merci. Monsieur Kindy, s'il vous plaît.

M. Kindy: Je vous remercie, monsieur le président. Quelle est votre opinion de la relation entre le Canada et les États-Unis? Devrions-nous participer, selon vous, à la structure de commandement que les Américains sont en voie de créer, le Commandement aérospatial, le Commandement aérospatial unifié? Actuellement, nous ne prenons part qu'au NORAD. Devrions-nous négocier le lien entre les deux autres commandements?

M. Byers: Monsieur Kindy, je pense que ce lien existe déjà. Il était clairement dit dans les notes de prorogation du NORAD de 1981 que ce lien existe en ce qui concerne la défense aérospatiale passive. La note est explicite sur ce plan. Mais il y est aussi précisé que le Canada ne participera aucunement à la défense aérospatiale active, même si dans les faits, le NORAD s'occupe de cela. C'est là, si vous voulez, une des incompatibilités qui existent entre les notes de prorogation de 1981 et la position défendue actuellement.

Le principe que j'essaie de défendre dans ce mémoire, si l'on peut parler de principe, est que si nous allons avoir une défense commune du continent, nous devons prendre part à la planification, au commandement, au contrôle et à la gestion des biens visés d'un point de vue binational. Autrement, nous ne pourrions pas faire valoir aux Américains l'opportunité de défendre nos propres intérêts en matière de sécurité, ce que nous devons faire, à mon avis, de façon bien claire.

M. Kindy: Si je comprends bien, nos intérêts en matière de sécurité font intégralement partie, à l'heure actuelle, des intérêts américains.

M. Byers: Oui, absolument.

M. Kindy: Si nous renégocions le traité, peut-être devrions nous ajouter une disposition stipulant que nous devons être consultés. Comme vous l'avez dit, ce n'est pas seulement une

[Texte]

only defensive; it is more than that. If planes have to fly and destroy missiles, I imagine we should be part of that team.

Prof. Byers: Mr. Kindy, I think we are part of that team, and we have been involved. The difficulty, it seems to me, is that the situation is changing very quickly in the United States, and I am not sure we in this country have decided how we wish to proceed with respect to participating in the American debate.

It seems to me that there are two positions. One is not to participate at all until the Americans really decide what they want to do, and that is one this committee has heard before. I am rejecting that view, and I am arguing that we have to decide from our own Canadian perspectives what our position should be with respect to the strategic issues which involve the security of this country. We have to have Canadian positions, and that allows us to participate within the NORAD structure within the debate.

Mr. Kindy: But how would you do that? We had one committee studying the SDI issue and free trade, and now we have another committee studying the NORAD renewal. Would we have another committee again? How many committees? I think what we need are decisions, and you do not feel that the government itself can take that decision. The government was elected to take decisions.

Prof. Byers: With all due respect to past and possibly present governments, the last clear statement from a Canadian government regarding deterrence and new requirements for deterrence was contained in the 1971 defence white paper.

It may be that the new defence white paper addresses the strategic issues in a bit more detail than the 1971 white paper, but as I argue in my brief, unless the Canadian government has a policy position with respect to the strategy of deterrence, it does not matter how many committees you have, you are not going to be able to resolve anything. I am suggesting that the first step has to be a clear government statement on this position, and then you can receive public inputs if you so desire regarding the position which is adopted by the government of the day.

Mr. Kindy: You mentioned that there naturally is going to be a linkage between SDI and NORAD, or the North Warning System, in the future. Do you feel we should be looking at participating in this SDI issue in the States, at least in the research on it, or have a statement of principle on whether or not we should participate officially?

Prof. Byers: I argue in my brief and in other things I have written that on this question, SDI is just an R and D program, in which the Americans themselves do not fully appreciate where SDI is taking them. There are certain strategic concepts which underlie SDI, such as assured survival, which I argue in my brief are contrary to the strategy of deterrence as we understand it. In my view, these are the questions which have

[Traduction]

question de défense; c'est plus que cela. S'il faut que des avions servent à détruire des missiles, je pense que nous devons faire partie de cette équipe-là.

M. Byers: Monsieur Kindy, je pense que nous faisons partie de cette équipe-là, nous avons pris part aux démarches. Le problème, selon moi, est que la situation change très rapidement aux États-Unis et je ne suis pas certain si nous avons décidé de notre façon de procéder en ce qui concerne notre participation au débat américain.

Il me semble y avoir deux positions. La première serait de ne pas participer tant que les Américains n'auront pas décidé ce qu'ils veulent faire, et elle a déjà été présentée aux membres du Comité. Mais je rejette ce point de vue, et je maintiens que nous devons décider par nous-mêmes notre position en ce qui concerne la défense stratégique touchant la sécurité du pays. Nous devons formuler des positions authentiquement canadiennes, et cela nous permettra de participer, à l'intérieur de la structure du NORAD, au débat en la matière.

M. Kindy: Mais comment, à votre avis, devons-nous procéder? Il y a un comité qui se penche sur la question de l'IDS et du libre échange et un autre qui examine la prorogation de l'entente du NORAD. Faudrait-il confier le dossier à un autre comité? Combien de comité allons-nous avoir? Je crois que nous avons besoin de décisions, et ne pensez-vous pas que le gouvernement lui-même devrait décider. Il a été élu précisément pour cela.

M. Byers: Sauf le respect que je dois envers les administrations antérieures et éventuellement celle au pouvoir, je crois que c'est en 1971 que le gouvernement canadien a, la dernière fois, énoncé clairement sa position, dans le livre blanc sur la défense, au sujet de la dissuasion et des nouvelles exigences en la matière.

Il se peut que les auteurs du nouveau livre blanc traitent plus en détail des questions stratégiques qu'en 1971, mais, comme je l'ai fait valoir dans mon mémoire, à moins que le gouvernement canadien n'adopte une politique claire au sujet de la stratégie de dissuasion, l'on ne règlera rien, peu importe le nombre de comités que l'on peut créer. A mon avis, le gouvernement doit tout d'abord énoncer clairement sa position à ce sujet; ce n'est qu'ensuite qu'il pourra consulter le public, s'il le désire, quant à sa politique.

M. Kindy: Vous avez déclaré qu'il y aurait nécessairement un lien dans l'avenir entre l'IDS et le NORAD, ou le Système d'alerte du Nord. Croyez-vous que nous devrions envisager de participer à l'IDS, avec les États-Unis, du moins à la phase de recherche, ou que nous devrions avoir un énoncé de principe sur notre décision de participer ou de ne pas participer officiellement à cette initiative?

M. Byers: Dans mon mémoire et dans d'autres écrits sur la question, j'ai maintenu que l'IDS n'était qu'un programme de R-D et que les Américains eux-mêmes ne savaient pas où cela les mènerait. Certaines notions fondamentales de l'IDS, comme la survie assurée, sont contraires, comme je l'ai expliqué dans mon mémoire, à notre conception de la stratégie de dissuasion. A mon avis, il faut examiner ces questions avant

[Text]

to be addressed before we can make any judgment regarding whether or not Canada should be involved in SDI. But even if we do that, we do not know what the outcome will be.

• 1830

Now, the final point to make on this is that, with respect to North American defence there have always been two components. There has been the question of deterrence in terms of deterring an attack on this continent, and that has primarily been through the offensive nuclear capabilities of the United States. Second, there has always been the component of strategic defence. That mix has varied over time. In a reference in this paper I have identified four phases of that. What we see at this point in time is an upswing where greater reliance is being placed on strategic defence. That would have happened irrespective of SDI. Therefore, my answer to your question is, yes, strategic defence will undoubtedly assume more importance as we proceed through the rest of this century.

The Chairman: Mr. Blackburn, please.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman. Professor Byers, I think you have just confirmed my worst fears, if the government were to adopt your recommendations. It is my reading of Canadian history that we have never been a major military power, nor have we ever in the past aspired to being a major military power. On a global stage, from time to time, we participated with distinction and courage and considerable success, but certainly never have we conceived of a participation of the global magnitude you are putting forward this evening.

You are suggesting, if I read you correctly, that we become an integral full-scope participant in the United States BMD. And that you would use NORAD as the mechanism for getting us around the government's present position vis-à-vis SDI by going up the back stairs, as we say, through NORAD.

Now for whatever reasons you argue in terms of strategic defence, I think the fundamental fact remains that whether we are in or out of the SDI, the SDI will proceed. That is the first point I would like you to comment on. And concomitant with that, do you actually think that, by being a full-scope participant in SDI that the United States would listen to us as intently as they do to their own military advisers? Would they accede to our requests, or arguments, or demands on vital strategic issues?

When President Reagan announced his SDI, I do not think he consulted anybody, and it is coming through now that he consulted very, very few people who are around him, such as his Secretary of State. Now, do you actually think that the Americans, in being such a powerful nation as they are—one of the two superpowers—would accede to our demands if we disagreed with a major strategic move on their part, both in doctrine and in placement?

Prof. Byers: Well, before I respond to that, Mr. Blackburn, I would make two quick points. I think you have misread my

[Translation]

de pouvoir décider de l'opportunité pour le Canada de participer à cette initiative. Mais, même là, nous ne savons pas quelles seront les incidences de cette démarche.

Enfin, le dernier point que je voudrais ajouter au sujet de la défense du continent nord-américain est qu'il y a toujours eu deux éléments. Premièrement celui de la dissuasion, c'est-à-dire les moyens mis en oeuvre pour décourager toute attaque contre l'Amérique du Nord, et cela s'est fait surtout grâce aux capacités nucléaires offensives des États-Unis. Deuxièmement, celui de la défense stratégique. La combinaison de ces deux éléments a changé au fil des ans et, dans mon mémoire, j'ai montré que cela s'est fait en quatre phases. À l'heure actuelle, l'accent est mis surtout sur la défense stratégique. Cela se serait produit indépendamment de l'IDS. Ma réponse à votre question est donc que oui, la défense stratégique acquerra sans aucun doute plus d'importance d'ici la fin du siècle.

Le président: Monsieur Blackburn.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président. Professeur Byers, je pense que vous venez de confirmer mes pires craintes de ce qui se produirait si le gouvernement adoptait vos recommandations. L'histoire du Canada démontre, à mon avis, que nous n'avons jamais été et n'avons jamais aspiré à être une grande puissance militaire. Il est vrai que nous avons parfois participé, avec distinction, courage et passablement de succès, aux combats qui se sont à différentes époques livrés dans divers coins du globe, mais jamais nous n'avons envisagé une participation d'une envergure mondiale comme celle que vous proposez ce soir.

Si je comprends bien, vous voulez que nous devenions un participant à part entière à la DMB des États-Unis. Et vous proposez de passer par le NORAD pour circonvier la position actuelle du gouvernement vis-à-vis de l'IDS, vous proposez en quelque sorte un détour par le NORAD.

Quelles que soient les raisons que vous invoquiez en ce qui concerne la défense stratégique, le fait est que, même sans notre participation, l'IDS ira de l'avant. Voilà donc la première observation que je voulais faire. Parallèlement à cela, croyez-vous que si le Canada participe pleinement à l'IDS, les États-Unis vont nous écouter aussi attentivement qu'ils écoutent leurs propres conseillers militaires? Pensez-vous qu'ils acquiesceraient à nos revendications, nos arguments, nos demandes au sujet de questions stratégiques fondamentales?

Lorsque le président Reagan a annoncé son IDS, je crois qu'il n'a consulté personne, et l'on apprend maintenant qu'effectivement il n'a consulté que quelques-uns de ses plus proches collaborateurs comme son secrétaire d'État. Vous imaginez-vous que les États-Unis, qui sont une des grandes puissances du monde, une des deux super-puissances, vont accéder à nos revendications si nous nous opposons à une mesure stratégique de leur part, sur le plan théorique ou du déploiement?

M. Byers: Avant de répondre à votre question, monsieur Blackburn, permettez-moi de faire deux petites observations.

[Texte]

brief and you have certainly misunderstood my statements. I have not advocated Canadian involvement in SDI, nor does my brief suggest that we should be involved in deployment of BMD systems. What I do say on both scores, and you are right here, is that the United States is going to proceed down certain paths which, at this point, happen to be unclear, at least in my opinion. That may, or may not, involve some form of SDI. It may, or may not involve some form of ballistic missile defence.

What I do suggest in this brief, Mr. Blackburn is that I can foresee a strategic situation where some form of BMD would produce a more stable strategic environment than the one that exists at this point in time. That is all I suggest.

I do not suggest, and I thought my brief made it very clear, that by changing the mission statement for NORAD, it by any means of the imagination involves us in, or commits us to, SDI, nor does it commit us to ballistic missile defence. In fact, I make a statement in my brief to just the opposite effect. What I am suggesting, however, is that full-scope involvement would mean involvement in the contingency planning, command and control and management of the assets that are deployed.

• 1835

That leads me then to your second series of comments as to whether the United States will listen. I think on this particular point there are two significant factors to keep in mind. First of all, there is no consensus in the United States on these questions; they are in the middle of a major debate. Under those circumstances, I think Canadian involvement and Canadian clarity with respect to our own policy can affect American policy, just as I think we can affect the situation within NATO. I do think that at least in some circles in Washington they do listen to what their allies say; therefore, which is one of the reasons I make this argument in my brief, we need to have Canadian policy positions on these issues.

What I do not want to do, as I am suggesting, is that we foreclose the possibility of the Canadian government taking into account Canadian security interests with respect to continental defence. And here we might be faced with a *fait accompli*, as I argue in my paper.

Mr. Blackburn (Brant): I could not read your brief and listen to your comments when you were presenting them at the same time; it is always difficult at hearings like this. But by full-scope participation I thought you were leaving the door wide open for Canada to have that option of participating in the SDI if the SDI proves to be feasible, cost effective and so on. Incidentally, while I am on that point, who is going to pay the bill? Defence in this country already consumes 10% of the budget, roughly; so that is the second question on that score. Can you clarify this full-scope participation? According to you, if we so decided, if the Canadian government decided not

[Traduction]

Je crois que vous avez mal interprété mon mémoire et vous avez certainement mal compris mes arguments. Je ne prône pas la participation canadienne à l'IDS et je ne suggère pas dans mon mémoire que nous devrions prendre part au déploiement des systèmes DMB. Mais je maintiens, et sur ce plan vous avez parfaitement raison, que les États-Unis vont s'engager dans certaines voies qui, à l'heure actuelle, ne sont pas très claires, du moins à mon avis. Cela supposera éventuellement l'IDS et éventuellement une forme quelconque de défense par missiles balistiques.

Ce que j'essaie de faire valoir dans mon mémoire, monsieur Blackburn, c'est que dans une certaine situation stratégique, il se peut qu'une forme de DMB crée un milieu stratégique plus stable que celui qui existe actuellement. C'est tout ce que je dis.

Je n'ai jamais affirmé, et je croyais être assez explicite sur ce point dans mon mémoire, qu'en modifiant l'énoncé de la mission du NORAD, l'on pourrait par quelque manière nous faire participer ou nous engager à l'IDS ou à la défense par missiles balistiques. En réalité, je déclare le contraire dans mon mémoire. Je soutiens cependant que, si le Canada participe à l'ensemble du programme, il aura un rôle à jouer dans la planification en cas d'imprévu, dans les fonctions de commandement et de contrôle, et dans la gestion du matériel déployé.

Cela m'amène à votre deuxième série d'observations visant à savoir si les États-Unis nous écouteront. À cet égard, il y a, selon moi, deux éléments importants à prendre en considération. D'abord, il n'existe aux États-Unis aucun consensus sur ces questions; le débat n'y a pas encore abouti. Dans ces circonstances, je crois que la participation du Canada et son souci de formuler clairement sa propre politique peuvent influencer sur la politique américaine, tout comme nous pouvons exercer une influence au sein de l'OTAN. Je suis convaincu que, dans certains milieux à Washington, au moins, on écoute ce que les alliés des États-Unis ont à dire; en conséquence, et c'est là une des raisons pour lesquelles je fais valoir ce point dans mon mémoire, il est important que le Canada adopte une position officielle sur ces questions.

Ce qu'il faut éviter, comme je l'ai déjà dit, c'est que le gouvernement canadien ne prenne pas en considération la sécurité du pays dans le contexte de la défense continentale. Et, comme je le soulignais dans mon mémoire, nous pourrions bien nous trouver à cet égard devant un fait accompli.

M. Blackburn (Brant): Je n'ai pas pu lire votre mémoire tout en écoutant vos observations; les conditions sont toujours difficiles à des audiences comme celle-ci. Quand vous avez parlé de «participation totale», j'ai cru que vous laissiez au Canada toute latitude pour jouer un rôle dans l'IDS, si jamais on fait la preuve que celle-ci est réalisable et possible sur le plan financier. D'ailleurs, tandis que nous en parlons, qui paiera les frais? Le budget de la Défense représente déjà environ 10 p. 100 du budget national. C'est donc là ma deuxième question sur le sujet. Pouvez-vous me donner plus de détails sur cette participation totale? Selon vous, si le gouver-

[Text]

to participate in the BMD, we could still be a full-scope participant in NORAD. Is that what you are saying?

Prof. Byers: I thought I defined that term fairly clearly on page 2 of my brief. Full-scope participation would mean involvement with the planning, management, and command and control arrangements for both passive and active aerospace defence. However, it would not necessarily mean Canadian participation in the acquisition or deployment of military assets for strategic defence, even though future circumstances could arise that might dictate that such participation is in Canada's security interests.

Mr. Blackburn (Brant): Would the Americans allow us to have any control over planning, management, and command and control arrangements, etc., if we were not an integral part of SDI?

Prof. Byers: Well my only response to that, Mr. Blackburn, is that if they are not going to allow us to participate, then for God's sake let us get out of NORAD.

Mr. Blackburn (Brant): That was not the question.

Prof. Byers: No, I know it was not the question, but I am arguing here . . .

Mr. Blackburn (Brant): No, no, but wait. Please answer my question. I think you want the best of both worlds.

Prof. Byers: Well that is a good Canadian position, is it not?

Mr. Blackburn (Brant): Do you think for a moment the Americans would allow us to be directly involved at their senior levels in planning, management, and command and control arrangement unless we were full participants in their SDI? It is a simple question.

Prof. Byers: The answer is yes, I do.

Mr. Blackburn (Brant): Well, I do not. Quite frankly, I do not.

Prof. Byers: Then the only thing I can . . .

Mr. Blackburn (Brant): And I do not see any evidence in the past where this situation has obtained.

Prof. Byers: I think, as I tried to say in this brief, Mr. Chairman, that there are a number of conditions that I have very clearly expressed regarding this particular recommendation. I would argue that if those conditions are not met, then we should not be moving in this direction. All I think I am really saying in terms of my bottom line is that if we want to be involved in the common defence of this continent, we cannot have one foot in and one foot out when it comes to the command and control arrangements and with respect to the mission requirement of NORAD. If we want to try to influence the American debate, then I am suggesting that if we are in a situation where we can demand to be fully consulted, we should demand that. The Americans are our closest allies.

[Translation]

nement du Canada décidait de ne pas participer au programme de défense contre les missiles balistiques, le pays demeurerait malgré tout un partenaire à part entière dans le cadre du NORAD. Est-ce bien là ce que vous affirmez?

M. Byers: Je pensais avoir défini cette expression assez clairement à la page 2 de mon mémoire. Par l'expression «participation totale», j'entends participation aux fonctions de planification, de gestion, de commandement et de contrôle, aux fins de la défense aérospatiale tant active que passive. Cela ne signifie pas nécessairement que le Canada devrait acquérir ou déployer du matériel militaire pour la défense stratégique, quoique dans l'avenir, des circonstances pourraient l'obliger à prendre de telles mesures pour assurer la sécurité.

M. Blackburn (Brant): Les Américains permettraient-ils au Canada d'influer d'une façon ou d'une autre sur les fonctions de planification, de gestion, de commandement et de contrôle, pour ne mentionner que celles-là, s'il ne participait pas pleinement à l'IDS?

M. Byers: À cela, monsieur Blackburn, je répondrai tout simplement que si les Américains nous refusent l'autorisation de participer à ces fonctions, il ne nous restera plus qu'une chose à faire: nous retirer du NORAD!

M. Blackburn (Brant): Cela ne répond pas à ma question.

M. Byers: Non, je sais que j'ai passé à côté de la question. Je voudrais simplement faire valoir ici . . .

M. Blackburn (Brant): Non! Non! Un instant! S'il vous plaît, répondez à ma question. J'ai l'impression que vous voulez tout sans qu'il vous en coûte quoi que ce soit.

M. Byers: C'est là une position bien canadienne, n'est-ce pas?

M. Blackburn (Brant): Croyez-vous vraiment que les Américains laisseraient le Canada intervenir directement aux paliers supérieurs dans les fonctions de planification, de gestion, de commandement et de contrôle, à moins qu'il participe pleinement à l'IDS? C'est une question simple, non?

M. Byers: Oui, la réponse à votre question est oui.

M. Blackburn (Brant): Eh bien je suis de l'avis contraire. Très sincèrement, je le suis.

M. Byers: Alors, la seule chose que je puisse . . .

M. Blackburn (Brant): Et il ne s'est jamais produit quoi que ce soit dans le passé qui corrobore votre opinion.

M. Byers: Monsieur le président, il existe un certain nombre de conditions que j'ai définies très clairement dans mon mémoire, en ce qui concerne cette recommandation en particulier. Je soutiens que, si ces conditions ne sont pas remplies, le Canada devrait opter pour une autre orientation. Ce que j'essaie de dire, c'est que si le Canada veut participer à la défense du continent conjointement avec les États-Unis, il ne peut être à cheval sur la clôture relativement aux fonctions de commandement et de contrôle et aux missions lui incombant au sein du NORAD. Si nous voulons tenter d'influer sur le débat aux États-Unis, nous devrions exiger d'être consultés de près, à condition d'être en mesure de formuler une telle exigence. Les Américains sont nos plus proches alliés.

[Texte]

• 1840

The Chairman: The last questioner is Mr. Kilgour, please.

Mr. Kilgour: Thank you. Professor Byers, I have a number of things, perhaps unrelated. Do you think Canada should move in time to an independent DND-based surveillance and communication system? Is that one of the points you are suggesting or are you advocating that?

Prof. Byers: I think, Mr. Kilgour, it is too early to make a judgment call on that until the government has a space policy. That seems to me to be the first essential step. I would like to suggest, however, that by the turn of the century Canada at least should have surveillance assets in space. That would certainly be in our security interest and, as Mr. Blackburn said, that is going to cost some money.

Mr. Kilgour: What do you think should be Canada's policy on arms control as of today? Can you sketch it out briefly?

Prof. Byers: As I say, in terms of general Canadian policy—and I think this is true for both the current government and the previous governments—general Canadian policy has been admirable. We have been strong advocates of arms limitation, and I would hope the current government continues to follow that path.

I do suggest, however, that one of the difficulties is that we do not have a Canadian content in our arms control policy with respect to Canadian security interests. I outlined in my brief ways in which that can be done, and I think that is absolutely essential. But for some unknown reason, Canadian governments have not moved in that direction. It is not in our security interests, for example, to have the Soviets continue to deploy ever larger numbers in the future of air-launched cruise missiles.

Mr. Kilgour: Okay. What do you think should be a good Canadian policy regarding nuclear deterrence as of 1985 or 1986? Can you give us any insights on that?

Prof. Byers: My position on nuclear deterrence is that the Canadian government should advocate a policy of mutual assured destruction at substantially lower force levels, probably even beyond the 50% cut that is advocated at this point in time, without moving at all into space-based systems because I do not think they are necessary.

Mr. Kilgour: Okay. Finally, you talked in your brief about whether or not SDI should be negotiable this week in Geneva. If it were to become negotiable today or tomorrow, I guess, what do you think we might reasonably hope for from the Soviets?

Prof. Byers: Mr. Kilgour, I am glad you have asked that because this is one area of Canadian arms limitation policy that I think has been lacking. It is absolutely essential, in my

[Traduction]

Le président: La dernière personne à poser des questions est M. Kilgour. Monsieur, la parole est à vous.

M. Kilgour: Merci, monsieur le président. Professeur Byers, j'ai un certain nombre de questions à poser, et elles ne sont sans doute pas toutes reliées entre elles. Selon vous, le Canada devrait-il, le moment venu, se doter d'un système indépendant de surveillance et de communication dont la responsabilité incomberait au MDN? Est-ce là une des solutions que vous préconisez? Êtes-vous partisan d'une telle formule?

M. Byers: À mon avis, monsieur Kilgour, il est encore trop tôt pour porter un jugement là-dessus; il faut attendre que le gouvernement élabore une politique spatiale. C'est là, selon moi, une première étape qu'il est essentiel de franchir. Je crois, cependant, que d'ici la fin du siècle, le Canada devrait au moins posséder du matériel de surveillance dans l'espace. Cela favoriserait certes la sécurité nationale, mais, comme M. Blackburn l'a dit, la réalisation d'un tel projet coûtera cher.

M Kilgour: Selon vous, quelle devrait être dès aujourd'hui la politique du Canada relativement à la limitation des armements? Pourriez-vous la décrire brièvement?

M. Byers: Dans l'ensemble, je crois—et mes observations valent autant pour le gouvernement au pouvoir que pour les gouvernements antérieurs—que la politique canadienne à cet égard a été exemplaire. Nous avons toujours défendu avec vigueur la cause de la limitation des armements, et j'ose espérer que le gouvernement actuel continuera dans la même voie.

J'ajouterai cependant que la politique canadienne relative à la limitation des armements n'a aucune teneur propre pour ce qui est de garantir la sécurité nationale. Dans mon mémoire, j'ai décrit des mesures à prendre pour modifier cela, et je crois qu'un changement d'orientation est essentiel à cet égard. Mais pour des raisons inconnues de tous, les gouvernements canadiens ne se sont jamais souciés de cet aspect. Il n'est pas dans l'intérêt de la sécurité nationale, par exemple, que les soviétiques continuent à déployer en nombre toujours plus grand des missiles de croisière lancés depuis des avions.

M. Kilgour: Très bien. Selon vous, quelle devrait être en 1985 ou 1986 la politique canadienne en matière de dissuasion nucléaire? Pouvez-vous nous donner des détails à ce sujet?

M. Byers: À mon avis, le gouvernement canadien devrait appuyer une politique fondée sur la destruction mutuelle assurée, mais à des niveaux nettement moins élevés, se situant même en-dessous des réductions de 50 p. cent préconisées à l'heure actuelle. Il n'y aurait pas lieu de déployer des systèmes spatiaux, car ils ne sont pas nécessaires, d'après moi.

M. Kilgour: Très bien. Dans votre mémoire, vous vous demandez si l'IDS devrait être un sujet de négociation cette semaine à Genève. Si elle le devenait effectivement aujourd'hui ou demain, par exemple, que pourrions-nous raisonnablement espérer des Soviétiques, selon vous?

M. Byers: Monsieur Kilgour, je suis heureux que vous posiez cette question, car elle met en lumière un des points faibles de la politique canadienne sur la limitation des armements. Il est

[Text]

view, that the Canadian government encourage the Americans to pursue space-based arms control negotiations; that is, to include SDI within the Geneva talks. If that is done, then it seems to me you can move in the direction of reducing offensive nuclear systems, which I understand to be Mr. Reagan's objective, and I think it would be in our security interests as well.

Mr. Kilgour: Mr. Chairman, could Professor Byers' brief as well as the other ones we have heard today become an annex to the proceedings?

The Chairman: Yes, they are. Whenever we have a situation like this, which is what we hope for, yes, they do become an annex to the proceedings.

Mr. Kilgour: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: I think we will have to close now. Professor Byers, thank you very much for being with us.

Prof. Byers: You are welcome. It was my pleasure.

The Chairman: Our next witness is Professor Cox.

• 1845

Professor David Cox is a member of the Department of Political Studies at Queen's University but currently is helping to get the Canadian Institute for International Peace and Security started. He is acting as Research Director there.

We welcome you to the committee. You know the routine. We will allow you to make your short presentation and then we would like to move as quickly as possible into a discussion.

Professor David Cox (Department of Political Studies, Queen's University): Thank you, Mr. Chairman. I must just say that these are my own views and not those of the institute for which I am currently working.

I have tried in these comments just to address the narrower question of the NORAD renewal, recognizing that you have a somewhat larger mandate and that other issues are involved; but I want to begin by making just a few brief observations about our experience in NORAD.

The first is that when it was signed in 1958 there was a definite interest in both Canada and the United States in denying North American airspace to a Soviet bomber attack. The bomber was then considered to be the strategic threat, and particularly United States Air Force planners continued to hope that a thick... that is to say, many interceptor forces could be deployed which would minimize damage and ensure that in the worst of circumstances—namely, a nuclear exchange—the war would be won and damage would be limited to an acceptable level. That hope faded slowly. It faded by 1963, as I suggest in this brief, mainly because American defence scientists were unable to devise a credible defence against the ballistic missile and it therefore seemed futile to

[Translation]

absolument essentiel, à mon avis, que le gouvernement canadien encourage les Américains à poursuivre des négociations sur la limitation des armes spatiales, autrement dit, à faire aussi porter les pourparlers de Genève sur l'IDS. Si cet objectif se réalisait, il serait possible d'essayer de réduire les arsenaux nucléaires offensifs, ce qui est, je crois, le but des efforts de M. Reagan. Selon moi, ce serait aussi dans l'intérêt de la sécurité canadienne.

M. Kilgour: Monsieur le président, le mémoire du professeur Byers et ceux des autres personnes que nous avons entendues aujourd'hui pourraient-ils être annexés aux délibérations?

Le président: Oui. Chaque fois que la situation évolue comme elle le fait présentement, ce qui est conforme à nos souhaits, les mémoires sont effectivement annexés aux délibérations.

M. Kilgour: Merci, monsieur le président.

Le président: Nous allons maintenant devoir passer à autre chose. Professeur Byers, nous vous remercions beaucoup d'être venu.

M. Byers: Mais il n'y a pas de quoi. Tout le plaisir a été pour moi.

Le président: Le témoin suivant est le professeur Cox.

Le professeur David Cox est membre du Département d'études politiques de l'Université Queen's. À titre de directeur de la recherche, il aide actuellement à mettre sur pied l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiale.

Nous vous souhaitons la bienvenue. Vous connaissez la procédure. Vous aurez l'occasion de présenter un bref exposé, que nous souhaitons faire suivre le plus rapidement possible d'un débat.

M. David Cox (Département d'études politiques, Université Queen's): Merci monsieur le président. Permettez-moi de préciser qu'il s'agit de mes propres opinions et non celles de l'Institut.

J'ai essayé de limiter mes observations à l'aspect plus particulier du renouvellement du traité NORAD, pleinement conscient que votre mandat est beaucoup plus vaste et que d'autres questions sont en jeu. Avant d'entrer dans le vif du sujet, permettez-moi de faire quelques observations au sujet de notre expérience avec NORAD.

Lorsque le traité a été signé en 1958, le Canada et les États-Unis protégeaient un intérêt certain en interdisant l'accès de l'espace aérien nord-américain aux bombardiers soviétiques. À cette époque, on considérait les bombardiers comme une menace stratégique et les planificateurs, plus particulièrement ceux de l'Aviation militaire des États-Unis, espéraient qu'un rideau... c'est-à-dire qu'un grand nombre d'intercepteurs pourraient être déployés pour réduire au minimum les dégâts et assurer, advenant le pire, à savoir une attaque nucléaire, la victoire et limiter les pertes à un niveau acceptable. Or, cet espoir s'est éteint peu à peu. D'ailleurs, comme je le souligne dans mon mémoire, il s'était bel et bien évanoui en 1963. En effet, les scientifiques américains ne réussissaient pas à mettre

[Texte]

commit extensive resources to a defence against the now less important threat, the manned bomber. At the same time it also became clear with the development of more sophisticated intelligence systems that the Soviet bomber threat had been much exaggerated and that by 1963 the bomber was beginning to be seen in the United States as a reserve force as far as the Soviet Union was concerned, a hedge against the failure of the Soviet missile program.

I am suggesting in this brief then that from 1963 certainly through until 1980—and, as I will argue later, beyond 1980—active air defences have been allowed to decline with relatively little criticism. The functions of NORAD have since then become surveillance and tactical warning—real-time warning, that is to say—of a ballistic missile or a bomber attack; a limited capacity to respond to the most likely use of Soviet bombers, which is a follow-on attack after a missile attack; the patrol of airspace, which I thought was nicely captured in the mid-1970s by the idea of a coast guard of the air in the north of the continent.

I then want to suggest that, although we may not have always seen this too clearly, this has not been disadvantageous to Canada. First, our geographical situation requires some co-operation in this function. As I point out here, co-operation with the United States to ensure the stability of nuclear retaliatory forces is a constructive contribution, and I think a non-controversial one. Second, the cost of independent surveillance systems would have been much greater than bilateral sharing. Third, a single command, NORAD, has permitted a reasonable flow of intelligence to the Canadian government about what is happening. Fourth, I suggest—perhaps not so, perhaps with plenty of occasion for dissent—that in the exercise of Canadian sovereignty NORAD has been perhaps an easier solution than the alternative, which would have involved some kind of consultation and co-operation but separateness.

So I want to get to what I think is important here, which is: Okay, then what has changed? I want to suggest first that since 1980 essentially there has been modernization, but there have not been major changes in doctrine. Until there is some clear resolution of the American movement towards strategic defence, the Soviet bomber will continue to be a follow-on force which requires only a modest defence response.

• 1850

In the Canadian case, the equipment changes, which we have seen since 1980, have basically been a response to obsolescence of the DEW Line and the CF-101s. Both the North Warning System and the CF-18s provide an enhanced capability, but I do not think they reflect a qualitative shift in doctrine.

[Traduction]

au point une défense valable contre les missiles balistiques si bien qu'il semblait futile d'affecter d'importants crédits à un moyen de défense contre une menace sans cesse plus faible, celle des bombardiers pilotés. Parallèlement, il était de plus en plus clair, par le truchement de réseaux de renseignements sophistiqués, qu'on avait exagéré la menace soviétique. En 1963, en effet, les États-Unis commençaient à percevoir la flotte de bombardiers soviétiques comme une force de réserve, une espèce d'écran de protection devant l'échec du programme de missiles de l'URSS.

Je soutiens dans mon mémoire que de 1963 à 1980 sûrement et, comme je l'expliquerai plus tard, après 1980, on a laissé décliner la défense aérienne active sans trop provoquer de critiques. Depuis, NORAD est devenu un mécanisme de surveillance et d'alerte tactique, c'est-à-dire qu'il sonne l'alarme dès une attaque par missiles balistiques ou par bombardiers; une force limitée pour riposter aux bombardements soviétiques qui ne manqueraient pas de suivre une attaque par missiles; une patrouille de l'espace aérien, qui, à mon avis, a été fort bien illustrée au milieu des années 1970 en la comparant à une garde côtière de l'air dans les régions septentrionales du continent.

J'affirme aussi que cette situation n'est pas au détriment du Canada, même si cela n'est pas nécessairement évident. Premièrement, notre situation géographique nous oblige à une certaine aide dans l'exécution des fonctions décrites. Permettez-moi de souligner ici que la coopération des États-Unis en vue d'assurer la stabilité des forces nucléaires de riposte est de nature constructive et n'est pas, selon moi, un sujet de controverse. Deuxièmement, un système de surveillance autonome aurait été beaucoup plus coûteux qu'un système partagé bilatéral. Troisièmement, un seul commandement, NORAD, a permis au gouvernement du Canada d'obtenir un assez bon volume de renseignements secrets au sujet de la situation. Quatrièmement, au risque de soulever bien des objections, je prétends que dans l'intérêt de la souveraineté du Canada, NORAD représentait sans doute une solution beaucoup plus simple qu'une autre où un certain degré de consultation et coopération auraient existé entre les parties, mais aussi un certain fossé.

Ces propos m'amènent à me poser une question que je trouve capitale: «Alors, qu'est-ce qui a changé?» A mon avis, nous avons surtout assisté à une modernisation depuis 1980; la doctrine n'a guère changé. Tant que les Américains n'auront pas pris de décision catégorique à propos de la défense stratégique, les bombardiers soviétiques ne constitueront qu'une force de renfort que pourront arrêter des moyens défensifs relativement modestes.

Dans le cas du Canada, l'équipement n'a été remplacé depuis 1980 que parce que le réseau DEW et les CF-101 étaient désuets. Le Système d'alerte du nord et les CF-18 nous offrent une meilleure défense, mais, à mon avis, ils ne représentent pas un changement qualitatif de doctrine.

[Text]

The American case is slightly different because the over-the-horizon radars and the considerable capabilities of the F-15 do extend the combat zone, which is to say that it is now possible or may soon be possible for F-15s to operate at very long range from the control systems, partly because they have such a large radar capability on board. That means they can intercept much further north—namely, in Canadian territory—than they could previously.

The next question: How will the air-breathing threat change in the next five years? I wanted to look at a number of situations: First, the likely changes in Soviet bomber forces; second, the Soviet deployment of air-launched cruise missiles; third, Soviet ballistic missile submarine activity in the Arctic; and fourth, Soviet sea-launched cruise missile developments and potential.

I was going to show some slides, but perhaps it is easier if I do not. The tables are at the back of the brief. Perhaps you could look at table 1, at the back of the brief. I want to make a single point; that it is perfectly evident, from the long-term development of Soviet strategic forces, that they have not placed a high value on the bomber as a strategic delivery vehicle. They have not made the choice that the Americans made considering the triad. Essentially, they have decided to concentrate on land-based ICBMs at the expense of building up a major bomber force.

You will note in table 1, at the back, that there is a change in 1985, and I will come to that at the end of this brief.

Next, I wanted to suggest that the circumstantial evidence is that this long-term Soviet strategy is still their strategy. For that I have offered to you, in table 2 at the back, what I call a plausible draw-down of Soviet forces, in accordance with their own reduction proposals at Geneva. The point of that table is simply to illustrate that, if you were to draw-down the Soviet forces, according to their own proposal, they would be left with minimal bomber forces, and that, in my opinion, is clearly their choice.

Moreover, the Soviets have also proposed to ban long-range cruise missiles with a range of over 600 kilometres. I suggest that this is surely another indication that they see no comparative technological advantage in this field and would like not to be impelled to allocate additional resources to it.

In the third table at the back, which is a much more speculative table, I have taken what might be seen as the high development of Soviet bomber forces, that is, what would the Soviets do if they agreed to otherwise oblige to follow the American proposal for reductions at Geneva?

What I wanted to suggest by that table is that, to follow the American proposals of a 350 heavy bomber limit and 120 limit on ALCM carriers, cruise missile carriers, the Soviets would have to go full steam in the next three to four years to build

[Translation]

Le cas des États-Unis est quelque peu différent parce que les nouveaux radars et les moyens considérables du F-15 permettent de reculer la zone de combat, c'est-à-dire que les F-15 peuvent maintenant intervenir à une très grande distance des systèmes de contrôle, ou le pourront bientôt, en partie grâce aux radars dont ils disposent. Cela veut dire qu'ils peuvent intercepter des forces ennemies bien plus au nord qu'auparavant, c'est-à-dire au-dessus du territoire canadien.

La question suivante est celle-ci: comment la menace posée par les bombardiers changera-t-elle au cours des cinq prochaines années? J'ai voulu considérer un certain nombre de situations. Tout d'abord, les changements probables dans les forces soviétiques de bombardiers; deuxièmement, le déploiement soviétique des missiles de croisière aéroportés; troisièmement, l'activité des sous-marins lance-missiles soviétiques dans l'Arctique; et, quatrièmement, le développement et le potentiel des missiles de croisière soviétiques embarqués sur sous-marin.

Je comptais vous présenter quelques diapositives, mais il sera peut-être plus commode que je ne le fasse pas. Les tableaux figurent à la fin du mémoire. Je vous demande de vous reporter au tableau 1. Je désire insister sur un point en particulier: il est tout à fait manifeste, d'après l'évolution à long terme des forces stratégiques soviétiques, que les Russes ne considèrent pas vraiment le bombardier comme une arme stratégique. Ils ne se sont pas engagés dans la même voie que les Américains à propos de la triade. Plutôt que de constituer une grande force de bombardiers, ils ont décidé de concentrer leurs efforts sur les missiles balistiques intercontinentaux (ICBM) terrestres.

Comme vous le remarquerez, le tableau 1 indique un changement pour 1985. J'y reviendrai à la fin de mon exposé.

Selon moi, tout semble indiquer que les Soviétiques n'ont pas changé de stratégie à long terme. À l'appui de cette affirmation, je montre, au tableau 2, ce que je considère comme une réduction plausible des forces soviétiques, en fonction des réductions qu'ils ont eux-mêmes proposées à la conférence de Genève. Ce tableau vise à montrer que, si les forces soviétiques étaient réduites en conformité avec les propres propositions des Soviétiques, ces derniers se retrouveraient avec des forces minimales de bombardiers et je pense que c'est là un choix délibéré de leur part.

De plus, les Soviétiques ont proposé d'interdire les missiles de croisière d'une portée supérieure à 600 kilomètres. Pour moi, c'est là un autre indice certain qu'ils ne pensent pas avoir l'avantage technologique dans ce domaine et qu'ils préféreraient ne pas avoir à lui affecter des ressources supplémentaires.

Au troisième tableau, beaucoup plus spéculatif, j'ai imaginé ce que l'on pourrait considérer comme un perfectionnement appréciable des bombardiers soviétiques, c'est-à-dire que j'ai imaginé ce qu'il adviendrait si jamais les Soviétiques consentaient à emboîter le pas aux Américains, à Genève, et à réduire leurs effectifs.

Ce que je désire montrer dans ce tableau est ceci: s'ils devaient accepter la proposition des Américains, c'est-à-dire limiter à 350 le nombre de gros bombardiers et à 120 le nombre d'avions lance-missiles de croisière, les Soviétiques

[Texte]

their forces to a point where they could approach those limits. The allocation of Soviet resources, in other words, to enhance their bomber threat, could only be achieved at considerable, perhaps enormous, economic cost.

So now I turn to the Soviet cruise missile. The Soviets are developing what the Americans call the AS-15, which has a range of 3,000 kilometres. And to carry that cruise missile, they have re-opened the production line on the Bear-H. My point here is that they are modifying, producing, a very old aircraft in order to generate a cruise missile strategic force. If they will continue to do this and to deploy the Blackjack, a new penetrative bomber in 1988-89 and to continue cruise missile production in order to achieve levels approaching 1,000 to 1,500, then again they are into a massive change in their strategic forces.

• 1855

The questions I put is: Would that nevertheless change the defence calculation? My argument is that, despite such a massive effort, very little would have changed in the defence calculation. Subsonic cruise missiles fired from the Arctic do not affect the essential issues in strategic force deployments. They are too slow to be useful as a surprise counterforce strike, and they are too far away to be credible in a decapitating strike. It is never pleasant to contemplate such deployments, and they certainly suggest the need for greater patrol activity. But they do not compel the defence to allocate much greater resources to counter the threat.

Next, is there a pattern of SSBN in the Arctic which changes the defence calculation? I assume for the moment that there is a detectable increase in Soviet ballistic missile submarine activity in the Arctic, but nevertheless suggest that we should not leap to the view that a major increase in defence resources should be committed in response. Soviet SLBMs do not have the accuracies that would permit them to attack American strategic forces in hardened silos. They may achieve this, of course, but not for some time yet. Moreover, their ranges, which are around 8,000 kilometres, suggest that they would choose to patrol in waters close to home—in other words, in their Arctic rather than in ours.

In summary, without counterforce accuracies, the Soviets gain little strategic advantage by SSBN patrols in the Canadian Arctic. Like the bomber-cruise missile combination, the evidence suggests strongly that they are reserve forces designed to give the Soviets a hedge against the destruction or failure of their land-based ICBMs. If so, there is a need for prudence and an assertion of our own presence in the Canadian Arctic, but such activity does not constitute a fundamental change in the strategic situation.

[Traduction]

devraient mettre les bouchées doubles au cours des trois à quatre prochaines années afin de porter leurs forces à ces niveaux. Autrement dit, ils ne pourraient affecter leurs ressources aux forces de bombardiers qu'à un prix économique considérable, peut-être même énorme.

Passons maintenant au missile de croisière soviétique. Les Soviétiques mettent actuellement au point le missile que les Américains appellent l'AS-15 et qui a une portée de 3,000 kilomètres. Pour transporter ce missile, ils ont recommencé à produire des Bear-H. Il me paraît donc évident qu'ils modifient et construisent un avion déjà fort ancien pour pouvoir produire une force stratégique de missiles de croisière. S'ils continuent dans cette voie et s'ils continuent à déployer le nouveau bombardier de pénétration Blackjack en 1988-1989, et à produire des missiles de croisière jusqu'à ce que leur nombre atteigne entre 1,000 et 1,500, cela veut dire que nous assistons à un changement profond de leurs forces stratégiques.

La question que je pose est celle-ci: cela changera-t-il les calculs de défense? À mon avis, malgré cet effort massif, les changements ne sont pas importants. Les missiles de croisière subsoniques qui peuvent être lancés à partir de l'Arctique ne modifient pas les questions essentielles du déploiement des forces stratégiques. Ils sont trop lents pour pouvoir servir de force de riposte surprise et ils sont trop éloignés pour vraiment servir de force d'interdiction. Il n'est jamais agréable d'envisager de tels déploiements et tout cela milite certainement en faveur d'un plus grand nombre de patrouilles, mais cela n'oblige pas à affecter davantage de ressources à la défense contre cette menace.

La question suivante est celle-ci: y a-t-il dans l'Arctique une activité de sous-marins lance-missiles qui puisse changer les calculs de la défense? Même s'il y a une augmentation visible des activités des sous-marins lance-missiles soviétiques dans l'Arctique, cela ne veut pas dire qu'il faille riposter par une augmentation importante des ressources affectées à la défense. Les missiles balistiques soviétiques embarqués sur sous-marin n'ont pas la précision nécessaire pour attaquer les forces stratégiques américaines abritées dans des silos renforcés. Il est possible qu'ils aient un jour la précision voulue, mais ce n'est pas pour demain. De plus, leur portée de 8,000 kilomètres environ laisse penser que les sous-marins à bord desquels ils se trouvent patrouilleront plutôt dans des eaux proches de la Russie, c'est-à-dire dans les eaux arctiques russes plutôt que dans celles du Canada.

Pour résumer, à moins de pouvoir augmenter la précision de leur force de riposte, les Soviétiques ont peu d'avantages stratégiques à gagner en organisant des patrouilles de sous-marins lance-missiles dans l'Arctique canadien. Les faits semblent montrer que, tout comme la formule bombardier-missile de croisière, il s'agit de forces de réserve destinées à protéger les Soviétiques contre la destruction ou le mauvais fonctionnement de leurs ICBM terrestres. Dans ce cas, il y a lieu d'être prudent et d'affirmer notre propre présence dans l'Arctique canadien, mais cette activité ne constitue pas un changement fondamental dans la situation stratégique.

[Text]

Finally, in regard to Soviet submarine-launched cruise missiles, the Soviets may deploy a long-range cruise missile—they have deployed some already—the reported characteristics of which suggest that it is from the same engineering family as the air-launched AS-15. Such missiles could be fired from the Arctic, but at the moment their land-attack capability is thought to be limited, and for these reasons and others they do not have an inherent counterforce capability.

There may be one difference, which is that it is an open question as to whether an Arctic-launched SLCM could be detected by the North Warning System. I do not know the answer to that and I suggest that you may inquire more closely into it.

As long as surveillance is possible, however, submarine-launched subsonic cruise missiles do not change the strategic equation.

I come then to SDI and air defence. The thrust of my argument to this point is that, while there are some changes taking place in the air-breathing threat, they have not altered the fundamentals of the situation. So if we were considering only the immediate future of NORAD, there would be no need to change the present policy—which I take to be surveillance and warning, active defence forces at a prudent but minimal level, and a "coast guard of the air" concept to deal with the requirements of sovereignty.

Does the SDI program change that? First, if the surveillance systems associated with SDI are ever deployed—and you notice that I myself enter a note of scepticism about that—surveillance against the manned bomber will be fundamentally changed. Space-based radars, for example, may well be dual capable, able to scan for both missiles in space and aircraft close to the ground. At that point, SDI and air defence would become merged, both operationally and conceptually. However, such developments appear to be at least a decade away.

• 1900

Second, while all manner of immediate steps, including terminal or perhaps mid-course defence against missiles are plausible, the SDI program does not appear to be close to yielding a systems design. Only when there is a systems design, complete with cost estimates, will it be possible to do more than speculate about the impact on Canada. And since that appears to be several years away, we have ample opportunity to analyse closely the likely systems winners in the SDI sweepstakes, and to judge their implications for Canadian policy and security.

Third, the arms control negotiations in Geneva could have a major impact. I think this is an obvious point. It is important not to jump to conclusions about the renewed threat from Soviet bombers until we see more clearly what the patterns will be after the summit, in the course of the detailed Geneva negotiations.

[Translation]

Enfin, en ce qui concerne les missiles de croisière embarqués sur les sous-marins soviétiques, il est possible que les Soviétiques déploient un missile de croisière à grande portée. Ils en ont déjà déployé et il semble que leurs caractéristiques soient semblables à celles du missile aéroporté AS-15. De tels missiles pourraient être lancés à partir de l'Arctique, mais, pour le moment, on estime qu'ils ne constituent qu'un moyen d'attaque terrestre limité et que, pour cette raison et d'autres encore, ils n'ont pas de potentiel inhérent de riposte.

Il se peut qu'il y ait une différence, en ce sens qu'il est possible qu'un missile de croisière lancé à partir d'un sous-marin dans l'Arctique ne puisse être détecté par le Système d'alerte du nord. Je ne sais pas si cela est le cas ou pas et je vous recommande d'étudier cette question de plus près.

Toutefois, tant que la surveillance reste possible, les missiles de croisière subsoniques embarqués sur sous-marin ne changent pas l'équation stratégique.

Abordons maintenant l'IDS et la défense aérienne. Ce que j'ai essayé de démontrer jusqu'à présent, c'est que, malgré certains changements survenus sur le plan de la menace posée par les bombardiers, les éléments essentiels de la situation n'ont pas changé. Par conséquent, si l'on ne considère que l'avenir immédiat du NORAD, il n'y a pas lieu de changer la politique actuelle, c'est-à-dire surveillance et alerte, le maintien de forces défensives actives à un niveau prudent mais minimal et le principe d'une «garde côtière de l'air» pour satisfaire aux exigences de la souveraineté.

Le programme de l'IDS vient-il changer cet état de choses? En tout premier lieu, si les systèmes de surveillance liés à l'IDS viennent à être déployés—et vous observerez que je me montre sceptique à ce sujet—la surveillance du bombardier se trouvera essentiellement modifiée. Ainsi, il se peut que les radars installés dans l'espace aient une double fonction, à la fois capables d'explorer en quête de missiles dans l'espace et d'avions en rase-motte. L'IDS et la défense aérienne se trouveraient assimilés aux plans de la conception et des opérations. Cela étant, ces possibilités ne se réaliseront sans doute pas avant une bonne dizaine d'années.

Deuxièmement, bien que toutes sortes de mesures immédiates soient possibles, y compris la défense terminale ou peut-être intermédiaire contre les missiles, le programme IDS ne semble pas être sur le point d'offrir une conception des systèmes. Il faut attendre d'avoir une telle conception, avec tous les devis, pour pouvoir aller au-delà des hypothèses en ce qui concerne les effets sur le Canada. Comme cela devrait prendre plusieurs années, nous avons le temps d'analyser de près les systèmes proposés et d'évaluer leurs effets sur la politique et la sécurité du Canada.

Troisièmement, il se peut que les négociations de Genève aient des répercussions importantes. Cela me paraît évident. Il importe de ne pas conclure trop vite à propos de la nouvelle menace que constituent les bombardiers soviétiques tant qu'on ne saura pas comment les négociations de Genève tourneront après la rencontre au sommet.

[Texte]

So on the question of renewing NORAD, my conclusions are as follows.

First, there is some movement in the air-breathing threat in relation to active defence, but it is not such as to require a changed approach to NORAD in the next few years.

Second, the major SDI decisions will likely come, if at all, in the time frame of the next NORAD renewal, not this one, which assumes something like a standard renewal.

Third, before presuming that more Canadian defence resources should be committed to air defence, it is important to look at other areas of serious concern to Canada. Particularly, it is time to take a careful look at the need to commit defence resources to the patrolling of our offshore waters on both the east and west coasts. Since defence dollars are scarce, allocations to air defence must be considered in terms of the opportunity cost relating to other defence and sovereignty concerns.

Fourth, my opinion is that the optimal renewal term is three years. By late 1988, SDI systems design options may be clarified. This time frame will also allow us to measure the effect of the new space command, and it will be a turning point in the presidency of the United States. At a time of many uncertainties, it may be useful to remember that the renewal of NORAD does not itself involve further commitments. It might be better, therefore, to take the slightly longer view and to ask what steps are required to ensure that we can fully monitor and analyse the changes in strategic doctrine which seem imminent. Thank you.

The Chairman: Thank you very much Professor Cox. Mr. Hopkins, please.

Mr. Hopkins: Is there any conflict in your statement between your conclusions two and four on page 11? In the second one you say:

Second, the major SDI decisions will likely come, if at all, in the time frame of the next NORAD renewal, not this one.

And then you come down to:

Fourth, my opinion is that the optimal renewal term is three years. By late 1988 SDI systems design options may be clarified.

Prof. Cox: There is a slight option. It is like... thinking that five years is a standard renewal. I am hedging my bets a bit. Who knows when SDI systems design options will be on the table? I think that late 1988 is about the earliest time, and it would be, I think, useful to coincide a reassessment of NORAD with that. The SDI office, I think, says 1989 to 1990. What I have in mind there is that although there may not be complete systems designs available before 1989 to 1990, there is of course the other option that the United States will deploy

[Traduction]

Par conséquent, mes conclusions à propos du renouvellement du NORAD sont les suivantes.

Premièrement, bien qu'il y ait eu une certaine évolution de la menace posée par les vecteurs à moteur atmosphérique par rapport à la défense active, cette évolution ne justifie pas qu'on aborde le NORAD de façon différente dans les années qui viennent.

Deuxièmement, les principales décisions à propos de l'IDS seront probablement prises, si elles le sont jamais, à peu près au moment du prochain renouvellement du NORAD, c'est-à-dire après celui-ci qui est une formalité plutôt qu'autre chose.

Troisièmement, avant de supposer qu'il faut affecter à la défense aérienne une plus grande partie des ressources canadiennes de défense, il faut examiner d'autres points qui sont très importants pour le Canada. Il est notamment temps d'examiner la nécessité d'affecter des ressources à la patrouille en haute mer au large des côtes est et ouest. Comme le budget de la défense n'est pas très gros, il faut examiner les ressources affectées à la défense aérienne en termes du coût de renonciation dans le contexte des questions de souveraineté ou d'autres questions de défense.

Quatrièmement, j'estime que la période optimale de renouvellement est de trois ans. On aura probablement une meilleure idée des systèmes IDS possibles d'ici la fin de 1988. Ce délai nous donnera de plus l'occasion d'évaluer les effets du nouveau commandement spatial. Enfin, il y aura un changement de président aux États-Unis. Devant autant de points d'interrogation, il convient de se rappeler que le renouvellement du NORAD n'exige pas en soi d'engagements supplémentaires. Il peut donc être préférable de voir les choses dans une perspective à plus long terme et de se demander quelles mesures prendre pour pouvoir suivre et analyser les changements qui semblent se préparer dans la doctrine stratégique. Merci.

Le président: Merci beaucoup, professeur Cox. Monsieur Hopkins, à vous la parole.

M. Hopkins: N'y a-t-il pas une contradiction entre vos conclusions 2 et 4 de la page 11? Dans la deuxième conclusion vous déclarez:

Deuxièmement, les principales décisions à propos de l'IDS seront probablement prises, si elles le sont jamais, à peu près au moment du prochain renouvellement du NORAD, c'est-à-dire après celui-ci.

Vous dites ensuite:

Quatrièmement, j'estime que la période optimale de renouvellement est de trois ans. On aura probablement une meilleure idée des systèmes IDS possibles d'ici la fin de 1988.

M. Cox: Il y a une légère nuance. C'est comme... penser que cinq ans est la période de renouvellement standard. Je ne cherche qu'à miser sur les deux tableaux. Qui sait quand les options de systèmes IDS seront présentées? Je ne pense pas qu'elles le soient avant la fin de 1988 au plus tôt et j'estime qu'il faudrait faire coïncider avec cette période une réévaluation du NORAD. Il me semble que le bureau de l'IDS a parlé de 1989 à 1990. À mon avis, bien qu'on puisse ne pas disposer de la conception complète des systèmes avant 1989 ou 1990, il

[Text]

in pieces, and therefore one might want to take a prudent approach to the time frame for the next NORAD renewal.

Mr. Hopkins: Mr. Chairman, I am going to ask Professor Cox a short question that I asked Professor Byers at the end, to which he gave a short reply. In your opinion, are SDI and NORAD linked inextricably? If they are not, what is the best way for Canada to pursue our support for arms control, our support for stable deterrence, and our support for western security? You can talk about western security if you want to relate NATO and NORAD and how they should be inter-linked too. That is fine.

• 1905

Prof. Cox: You have asked two questions, or three.

Mr. Hopkins: SDI and NORAD are linked inextricably.

Prof. Cox: If the United States were to deploy a comprehensive defence against ballistic missiles, that defence and NORAD would be inextricably linked. That does not mean to say that strictly speaking SDI as it is presently constituted is inextricably linked to NORAD, because we do not know whether the Strategic Defence Initiative as it is presently constituted will lead to any deployment, and we certainly do not know to which deployments it will lead with anti-ballistic missile defence. My sense of what is happening in the development of the strategic defence program is that they have not yet turned their attention to that link between anti-ballistic missile defence and air defence. But that is not because they are not aware of the linkage. It is simply because at the moment they are preoccupied with the variety of technologies they are contemplating in anti-ballistic missile defence.

Your second question was if they are not, how do we promote stability, essentially; how do we promote deterrence and arms control? Well, I do not have any particularly original contribution to make to that. My opinion is that the central problem at the present time, and the one that will continue to be the central problem, is the tendency on both sides, perhaps primarily due to technological and not doctrinal trends, to concentrate on counterforce capabilities. Counterforce capabilities are at the moment inherently destabilizing in situations of political crisis. The answer to that is to get to a situation in which both sides have reasonable confidence that their retaliatory forces will survive a counterforce strike; and conversely—it is essentially the same point—that both sides have no disposition towards a “use them or lose them” psychology.

I have not strictly addressed your question, but I will try to get a little closer to it now by saying that in my opinion we cannot very much influence the weapons technologies and deployment decisions on either side. But we can continue to contribute to the surveillance capabilities which might make that “use them or lose them” psychology less pronounced, which I admit is at the moment a longish-term consideration.

[Translation]

reste possible que les États-Unis procéderont par étapes. Il faut donc choisir judicieusement la prochaine date de renouvellement du NORAD.

M. Hopkins: Monsieur le président, je poserai au professeur Cox la même question brève que celle que j'ai posée au professeur Byers et à laquelle ce dernier a donné une réponse brève. À votre avis, l'IDS et le NORAD sont-ils liés inextricablement? S'ils ne le sont pas, quel est, pour le Canada, le meilleur moyen d'appuyer la réduction des armements, la stabilité des forces de dissuasion et la sécurité du monde occidental? Vous pouvez parler de la sécurité du monde occidental si vous désirez faire le rapprochement entre l'OTAN et le NORAD et indiquer comment ils devraient, eux aussi, être liés l'un à l'autre.

M. Cox: Vous m'avez posé deux questions ou trois.

M. Hopkins: L'IDS et le NORAD sont inextricablement liés.

M. Cox: Si les États-Unis devaient déployer une défense intégrée contre les missiles balistiques, cette défense et le NORAD seraient inextricablement liés. Cela ne veut pas dire que l'IDS soit, sous sa forme actuelle, inextricablement liée au NORAD, parce que nous ne savons pas si l'Initiative de défense stratégique aboutira à un déploiement quelconque et nous ne savons certainement pas à quels déploiement elle aboutira dans le cas d'une défense contre les missiles balistiques. À mon avis, d'après ce que je comprends du programme de défense stratégique, les responsables n'ont pas encore examiné le lien entre la défense contre les missiles balistiques et la défense aérienne, non pas parce qu'ils n'en sont pas conscients, mais simplement parce qu'ils se concentrent pour le moment sur les diverses technologies pouvant être adoptées pour la défense contre les missiles balistiques.

Vous m'avez ensuite demandé comment le Canada peut se faire l'avocat de la stabilité et en particulier de la dissuasion et de la réduction des armements, si l'IDS et le NORAD ne sont pas inextricablement liés. Je n'ai pas de réponse particulièrement originale à cette question. Je pense que le problème majeur est et restera la tendance qu'ont les deux camps à se concentrer sur la force de riposte, mais cela est peut-être dû à des tendances technologiques plutôt qu'à des tendances doctrinales. À l'heure actuelle, la force de riposte est un élément déstabilisant par nature en période de crise politique. La solution est d'arriver à une situation où les deux camps sont sûrs que leurs forces de représailles pourront survivre à une attaque de riposte et, inversement, à une situation où aucun des deux camps n'estime qu'il vaut mieux utiliser ces forces plutôt que risquer de les perdre.

Je n'ai pas vraiment répondu à votre question, mais, à mon avis, nous ne pouvons vraiment influencer les décisions prises par l'un ou l'autre camp à propos de la technologie ou du déploiement des armements. Par contre, nous pouvons continuer à participer aux activités de surveillance et décourager ainsi la tendance à l'emploi des forces, ce qui, je dois l'admettre, est pour le moment une considération à assez long terme.

[Texte]

Your third question was about arms control. But that is arms control. If one were to accept that counterforce capabilities are at the heart of present strategic discontents between the superpowers, doing whatever one can to alleviate the counterforce problem is something which ought to concern everybody.

Mr. Hopkins: Because NORAD is an agreement between two NATO countries, would you disagree or agree with John Halsted's proposal that NORAD and NATO should be linked in their command structures?

Prof. Cox: I think that is an attractive proposal, but one which cannot be achieved. That has been the Canadian objective since NORAD was first discussed. In the early days of NORAD it was emphatically rejected by the United States, and for the obvious reason that they do not want a European component in the decision-making process concerning the strategic defence of the North American Continent.

• 1910

I do not think there is the slightest indication that the United States has changed in that position. The archives are now open for the early period in which the American rejection of that position is explicit. The distinction is quite clear in their mind between an operational command, which is a bilateral command, and consultation with NATO, which can obviously take place.

So I do not think that is a feasible option, although I believe that from a Canadian point of view it is an attractive idea for reasons which of course go far back into the Canadian desire to link North America and Europe.

The Chairman: Mr. Nicholson, please.

Mr. Nicholson: Thank you, Mr. Chairman. Professor Cox, I found some of your comments concerning the advantages to Canada, some you said were seen and some unforeseen from the signing of the NORAD Agreement, and I think the ones contained on page 3 of your brief, the first three are I think relatively uncontroversial and they are comments with which I agree.

I would like to get you to expand a little bit more on number 4. You indicate that you think the co-operation in a single command of NORAD may cause fewer problems for the exercise of Canadian sovereignty than if we did not have this and there had to be constant consultation. Just to be the devil's advocate here, is perhaps what you are in fact saying is that any threats to Canadian sovereignty or any irritations to Canadian sovereignty may be just less visible in the NORAD context than if we did not have it and we had to consult with the United States on all those things? Is that not in fact what you are saying?

Prof. Cox: Yes it is.

Mr. Nicholson: So that in a sense this just . . . I would not call it a facade, but it just in a sense gives us a front perhaps—and I am just being the devil's advocate here—just to make us feel a little bit about the way North American air defence is

[Traduction]

Votre troisième question concernait la réduction des armements. Il s'agit bien ici de réduction des armements. Si l'on accepte que les moyens de riposte sont actuellement au centre même des différends stratégiques qui opposent les super-puissances, chacun devrait chercher à réduire ce problème des forces de riposte.

M. Hopkins: Du fait que le NORAD est un accord entre deux pays de l'OTAN, pensez-vous comme John Halsted qu'il devrait y avoir un lien entre les commandements respectifs du NORAD et de l'OTAN?

M. Cox: Il s'agit, à mon avis, d'une proposition intéressante mais irréalisable. Cela a toujours été l'objectif canadien depuis les premiers débats sur le NORAD. Au tout début du NORAD, l'idée a été fermement repoussée par les États-Unis, qui, bien évidemment, ne désirent pas que les Européens participent aux prises de décision concernant la défense du continent nord-américain.

Rien n'indique que les États-Unis aient changé d'avis. Nous disposons maintenant des archives indiquant très clairement le rejet de cette position par les Américains. Ils font une distinction très nette entre le commandement opérationnel, qui est un commandement bilatéral, et la consultation avec l'OTAN, qui peut évidemment se produire.

Je ne pense donc pas qu'il s'agisse d'une option viable, bien que ce soit, à mon avis, une idée intéressante du point de vue du Canada, étant donné le désir du Canada de lier l'Amérique du Nord et l'Europe.

Le président: Monsieur Nicholson, à vous la parole.

M. Nicholson: Merci, monsieur le président. Professeur Cox, sur les commentaires que vous présentez, à la page 3 de votre mémoire, à propos des avantages prévisibles et imprévisibles de la signature de l'accord NORAD par le Canada, les trois premiers sont relativement indiscutables et ce sont des commentaires avec lesquels je suis d'accord.

J'aimerais que vous nous expliquiez un peu le point 4. Vous dites qu'à votre avis la coopération dans le cadre d'un commandement unifié du NORAD risque de poser moins d'obstacles à l'exercice de la souveraineté canadienne que si ce commandement n'existait pas et qu'il soit nécessaire d'avoir des consultations constantes. Pour me faire l'avocat du diable, j'aimerais vous demander si vous affirmez en fait que toute menace posée à la souveraineté canadienne ou toute irritation dans ce domaine risque d'être moins visible dans le contexte du NORAD que si le NORAD n'existait pas et qu'il nous soit nécessaire de consulter les États-Unis à propos de toutes ces questions. Est-ce là ce que vous dites?

M. Cox: Oui.

M. Nicholson: Donc, d'une certaine façon, tout cela n'est que . . . je ne dirai pas une façade, mais peut-être une sorte d'illusion, car, en fait, le NORAD sera toujours dominé par les États-Unis et, pour nous, c'est là une situation moins insul-

[Text]

conducted, because in fact it is always going to be dominated by the United States and this is just less of an affront to what might perhaps be considered an intrusion on our sovereignty and over our air space. Is that also correct?

Prof. Cox: Yes, I think it might be worth adding that this does not make us unusual. There are other countries, including some very powerful ones, in which there are great difficulties concerning the exercise of sovereignty, particularly over air space. I am thinking, for example, of West Germany.

We ought to accept, in my opinion, that Canada is the strategic foreground for the United States in its defence of, in the first instance its retaliatory nuclear forces, and so a somewhat delicate relationship is established in which they have needs which they must meet, and in which we have needs which are not necessarily different from theirs strategically, but which are different politically and legally.

So my point here was just as you have seen, to try to engage in a continuing exercise of agreement as to when, for example, they may overfly; as to when F-15s can make interceptions over Labrador. This is likely, as far as I can see from a common sense point of view, to cause even more problems than we have at the moment. And if one goes to situations of political crisis, where the NORAD record is not good—it is limited, but it is not good. It certainly was not good in the Cuban missile crisis—I do not see the evidence that there would be fewer political difficulties without NORAD than with it.

Mr. Nicholson: On the subject of sovereignty and as a follow-up to what Mr. Hopkins was saying about Mr. Halstead's suggestion. Strictly from a Canadian sovereignty point of view, it would seem to me logically to follow that we would have even less say over the sovereignty and what takes place over Canadian air space and how that would be defended if we did accept the suggestion he made earlier today to have NATO involved with NORAD, even if the Americans would go along with it.

• 1915

Prof. Cox: Yes, the process of consultation in time-urgent situations would then, of course, become extremely complex. I do not know of it is even possible to consult on that basis, if that is what is intended here, in the timeframe that consultation would have to take place in a tactical warning situation.

Mr. Nicholson: Thank you very much.

The Chairman: Thank you. Ms Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, and welcome to Professor Cox.

It is a very interesting presentation. I am just picking up on a few lacunae. On page 4, you say "there has been modernization since 1980, but not major changes in doctrine". On the last page, at the end of the last paragraph, you say for us:

to take a slightly longer view, and ask what steps are required to ensure that we can fully monitor and analyze the changes in strategic doctrine which seem imminent.

[Translation]

tante que si nous devons admettre des atteintes à notre souveraineté et une intrusion dans notre espace aérien. Est-ce bien cela?

M. Cox: Oui, mais je pense qu'il faut préciser que cela n'est pas inhabituel. Il existe d'autres pays, dont certains pays très puissants, qui ont beaucoup de difficultés à exercer leur souveraineté, notamment sur leur espace aérien. Je pense en particulier à l'Allemagne de l'Ouest.

À mon avis, nous devrions accepter que le Canada est un avant-poste stratégique des États-Unis dans la défense de leurs forces nucléaires de riposte et qu'il existe un équilibre délicat, en ce sens qu'ils ont des besoins qu'il leur faut satisfaire et que nous avons des besoins qui ne sont pas nécessairement différents des leurs sur le plan stratégique, mais qui le sont sur le plan politique et juridique.

Ce que je préconise donc ici, comme vous l'avez constaté, c'est que nous essayons de pratiquer une politique où nous indiquerons aux Américains quand ils peuvent survoler notre territoire, quand leurs F-15 peuvent faire des interceptions au-dessus du Labrador, etc. Je pense que cela risque de poser plus de problèmes qu'à présent. Si l'on examine les cas de crises politiques, le dossier du NORAD n'est pas bon. Le dossier est limité mais il n'est pas bon. Il est certain qu'il n'est pas bon en ce qui concerne la crise de Cuba. Je ne vois rien qui puisse indiquer que nous aurions moins de difficultés politiques sans le NORAD qu'avec le NORAD.

M. Nicholson: En ce qui concerne la souveraineté et pour donner suite à ce qu'a dit M. Hopkins à propos de la suggestion de M. Halstead. Il semble logique de conclure que nous aurions encore moins notre mot à dire à propos de notre souveraineté, de ce qui se passe dans l'espace aérien canadien et de la façon dont cet espace serait défendu, si, comme l'a suggéré M. Halstead, l'OTAN participait d'une façon ou d'une autre au NORAD, en supposant que les Américains acceptent cette formule.

M. Cox: Oui, dans des situations urgentes, le processus de consultation deviendrait extrêmement complexe. Je ne sais même pas si la consultation est possible dans ce genre de cas, si c'est bien ce qui est prévu ici, étant donné les délais dont on disposerait pour la consultation dans une situation d'alerte tactique.

M. Nicholson: Merci beaucoup.

Le président: Merci. Madame Jewett, à vous la parole.

Mme Jewett: Merci. Bonjour professeur Cox.

Votre exposé m'a fort intéressée. Je ne ferai que soulever quelques points mineurs. À la page 4, vous dites qu'il y a eu modernisation depuis 1980, mais que la doctrine n'a guère changé. À la dernière page, à la fin du dernier paragraphe, vous déclarez:

de voir les choses dans une perspective à plus long terme et de se demander quelles mesures prendre pour pouvoir suivre

[Texte]

Back in 1980, I remember when you talked to the NORAD committee then that you told us the changes in strategic doctrine were imminent then. So I am having a little trouble with the argument about there having not been major changes in doctrine since you did find them imminent then, particularly relating to the emphasis on counterforce capabilities, particularly in the discussion of counterforce capabilities and particularly as far as the United States strategic doctrine was concerned in that connection. Several times in your paper you say that the strategic equation has not changed. Well, perhaps that is a slightly different question.

Let me ask then, first, whether it is not a fact that there has been a fair degree of change in strategic doctrine. Now with all the SDI coming in it confuses it even more, but before then and particularly the emphasis on counterforce capabilities and the SIOP 6 and so on . . .

Prof. Cox: When I say in that paper that there has not been change in the strategic equation, I am referring specifically to the question: Is it worth defending, and to what extent, against the air-breathing threat? That is what I am . . .

Ms Jewett: Yes. If I may interject for a moment, I should have said that I realize your analysis was primarily of the Soviet equation, and I found that very useful. Perhaps as you respond you might talk about the American situation.

Prof. Cox: Yes. I cannot remember what I said in 1980, but I can give you a general . . .

Ms Jewett: I did not, either. I looked it up.

Prof. Cox: I am persuaded that there is a fundamental change going on in the United States, the outlines of which we can dimly see but the content of which we do not see. That fundamental change is to something called strategic defence, and that involves what I suspect may be a long-term shift away from a counter-cities nuclear deterrent policy and a long-term commitment to defence against the ballistic missile. But the sense I wanted to convey in this paper is that, as far as I can see, there is no resolution in the United States to the question of how to effect that shift.

• 1920

As you know, from considering what different spokesmen for the administration say, we are looking not just at a narrow political dispute within the administration but at a more profound debate about whether that is desirable and how to get there. That seems to me to be imminent in the sense that it is agreed that the shift will take place but still somewhat down the road in the sense that we do not know and I suspect that they do not know whose concept of strategic defence will finally win.

[Traduction]

et analyser les changements qui semblent se préparer dans la doctrine stratégique.

Je me souviens qu'en 1980, quand vous avez comparu devant le Comité du NORAD, vous nous avez dit que des changements de doctrines stratégiques étaient imminents. Vous dites maintenant qu'il ne s'est produit aucun changement important dans ce domaine, alors que vous pensiez à cette époque que des changements se préparaient, notamment en ce qui concernait l'importance accordée à la force de riposte et la doctrine stratégique des États-Unis à cet égard. À plusieurs reprises dans votre mémoire, vous dites que l'équation stratégique n'a pas changé. Mais peut-être s'agit-il d'une question légèrement différente.

Permettez-moi de vous demander, pour commencer, s'il n'y a pas en fait eu des changements relativement importants sur le plan de la doctrine stratégique. L'IDS ne fait que compliquer davantage les choses, mais même avant cela, il y avait l'accent mis sur la force de riposte, le SIOP 6, etc.

M. Cox: Quand, dans mon mémoire, j'affirme que l'équation stratégique n'a pas changé, je le fais dans le contexte de la question suivante: cela vaut-il la peine d'être défendu contre les vecteurs à moteur atmosphérique et dans quelle mesure? Voilà ce que je . . .

Mme Jewett: Oui, permettez-moi de vous interrompre un instant. J'aurais dû préciser que j'avais fort bien compris que votre analyse portait essentiellement sur l'équation soviétique et que je l'ai trouvée fort utile. Peut-être pourriez-vous, dans votre réponse, parler de la situation américaine.

M. Cox: Oui. Je ne me rappelle pas exactement ce que j'ai dit en 1980, mais je peux donner . . .

Mme Jewett: Moi non plus, je ne m'en souvenais pas. J'ai dû consulter les archives.

M. Cox: Je suis convaincu qu'il se produit aux États-Unis un changement complet dont nous pouvons vaguement deviner la nature, mais dont nous ignorons la teneur. Ce changement s'appelle la défense stratégique et cela comprend l'abandon, à mon avis pour longtemps, de la politique axant la force de dissuasion nucléaire sur les villes choisies comme cibles, et un engagement à long terme dans la défense contre les missiles balistiques. Toutefois, ce que je désirais faire ressortir dans mon mémoire, c'est que les États-Unis, pour autant que je puisse en juger, n'ont pas encore décidé comment faire la transition de l'un à l'autre.

Comme vous le savez, à en juger d'après ce que disent divers porte-parole du gouvernement américain, il ne s'agit pas d'un simple différend politique portant sur un sujet assez restreint au sein de l'administration, mais d'un débat plus fondamental sur la politique souhaitable et la façon d'atteindre les objectifs. Cela me semble imminent, en ce sens qu'il est convenu que la transition se produira, mais, d'un autre côté, ce n'est pas vraiment pour demain, en ce sens que nous ne savons pas quel concept de défense stratégique finira par l'emporter, et je soupçonne que les Américains ne le savent pas non plus.

[Text]

So that is what I meant at the end by saying that changes in doctrine are imminent, and it is that change—if it is not using too well-worn an expression, a sea-change—in American doctrine, which I believe we have to continue to examine with great care.

Ms Jewett: I agree. I think you are right and I think we need a lot more time to examine it than we have. I will not pursue this too much, but I did recall your talking—and, as I say, I looked it up again—about, really, changes in offensive strategy, not defensive, as far as American doctrine is concerned.

Prof. Cox: I am sorry; I realize you asked that before. Yes, there are changes in technological capability which make it possible for both sides, but paradoxically particularly for the United States, in the present and near future to launch extremely accurate strikes against the ballistic missile forces of the other side—but I emphasize for both sides—and that is driving a change in operational doctrine quite clearly, because in the worst of cases the military, no doubt on both sides but certainly on the American side, are convinced that it is both operationally, militarily and morally correct to attack the strategic forces of the other side rather than their civilian populations.

What they cannot come to grips with and what the civilian strategists have been unable to come to grips with are the political consequences of those engineering and operational changes in doctrine.

Ms Jewett: In that connection, speaking of operational matters brings us again to operational commands. I was not able to take this up with Professor Byers because there was not time, but perhaps you will take it up and we will have a debate. Professor Byers suggested—it was on page 6 of his presentation:

If Canada opts for full-scope participation, NORAD should—officially and in practice—be the first order command and control structure for continental aerospace defence.

Do you think that is in the cards?

The Chairman: In 30 seconds or less.

Prof. Cox: In 30 seconds or less, I do not believe the United States would ever agree to the exchange of information and participation in the decision-making process, which would then involve, if I have understood the comment correctly, virtually all of the surveillance systems and strategic commands.

Ms Jewett: Thank you. Maybe we can have a seminar some time on this subject.

The Chairman: Mr. Ravis.

Mr. Ravis: Thank you, Mr. Chairman.

On page 3, Mr. Cox, I just want to touch on the Canadian point of view and particularly some of the advantages you cite here. I am pointing those out because I am very much in favour of those same things, particularly the economies of scale when we talk about North American defence. I just cannot see Canada going it alone, and yet there are people who

[Translation]

Voilà donc ce que je voulais dire par changements imminents de doctrine. Ce sont ces changements dans la doctrine américaine qu'il nous faut, à mon avis, continuer à examiner avec le plus grand soin.

Mme Jewett: J'en conviens. Je pense que vous avez raison et je pense qu'il nous faut bien plus de temps que nous n'en disposons pour examiner cette question. Je ne m'y attarderai pas, mais je me souvenais que vous aviez parlé de changements de stratégie offensive et non défensive dans la doctrine américaine et, comme je l'ai indiqué, j'ai consulté les archives pour le confirmer.

M. Cox: Je m'excuse. Je me rends compte que vous m'aviez déjà posé cette question. Oui, il s'est produit des changements technologiques qui permettent aux deux pays, mais surtout aux États-Unis, de lancer, soit maintenant, soit très bientôt, des attaques extrêmement précises contre les missiles balistiques de l'autre pays, et je répète que les deux pays ont ces moyens. Il est évident que cela entraîne un changement de doctrines opérationnelles, car, dans la pire des hypothèses, les militaires des deux camps probablement et des États-Unis à coup sûr, sont convaincus qu'il est préférable, sur le plan opérationnel, militaire et moral, d'attaquer les forces stratégiques de l'autre camp plutôt que sa population civile.

Ce qui leur pose des difficultés, ainsi qu'aux stratèges civils, ce sont les conséquences politiques de ces changements techniques et opérationnels dans la doctrine.

Mme Jewett: A ce propos, cette question de changements opérationnels nous ramène une fois de plus à la question des commandements opérationnels. Je n'ai pas eu le temps de soulever cette question avec le professeur Byers, mais peut-être pourriez-vous en parler pour que nous puissions en discuter. À la page 6 de son mémoire, le professeur Byers déclare:

Si le Canada se décide pour une participation entière, le NORAD devrait, officiellement et dans la pratique, être la structure de commandement et de contrôle principale pour la défense de l'espace aérien du continent.

Pensez-vous que cela soit possible?

Le président: Je vous demanderai d'être bref.

M. Cox: Je le serai. Je pense que les États-Unis ne consentiront jamais à l'échange d'informations et à la participation aux prises de décisions, qui, si j'ai bien saisi l'observation, porteraient sur presque tous les systèmes de surveillance et tous les commandements stratégiques.

Mme Jewett: Merci. Nous pourrions peut-être organiser un jour un séminaire sur ce sujet.

Le président: Monsieur Ravis, à vous la parole.

M. Ravis: Merci monsieur le président.

Je désire, monsieur Cox revenir au point de vue canadien et en particulier aux avantages que vous énumérez à la page 3. J'y reviens parce que je suis un ferme partisan des mêmes objectifs et notamment des économies d'échelle dans le contexte de la défense nord-américaine. Je ne conçois pas que le Canada puisse agir indépendamment, mais certains

[Texte]

suggest that Canada become independent, that we have an independent surveillance system and I guess we tell the Americans that we are not interested in participating. Do you see that as an option, really, in us reviewing the agreement?

• 1925

Prof. Cox: Well, we would have to ask first if it was desirable to commit the resources to that activity. I cannot put a figure on it, but it would not be the whole of the North Warning System; it would be much more than the cost of the whole of the North Warning System, and to compare that with the other demands on limited defence dollars.

That is one side of it. But the other side of it is, in a situation which is absolutely central to their own security and to tactical warning for their nuclear strategic forces, would the United States agree that what is, after all, still a foreign country take responsibility for an indispensable need of the United States? I doubt that they would, although I am not suggesting here that there would be Draconian responses from the United States. It seems to me that they would begin to make alternative arrangements for northern surveillance—and whether that meant Alaska-based systems or whatever, I do not know—but I do think it would be a very difficult problem for the United States.

Mr. Ravis: Right. You say that because of our geographic location, Canada is inescapably involved with the United States, and I tend to agree. But let me go to page 11, where you talk about just a three-year renewal with the United States. I do not know if I am . . . I am not trying to put words in your mouth, but do I detect that you like it but let us not get too cozy, let us just look at this for three years? I guess I am questioning your three-year renewal term. You specify primarily some of your SDI concerns, but could you expand on that a bit?

Prof. Cox: Yes. It is my opinion that it is the SDI outcome which ought to affect our thinking about the NORAD renewal, but there are some other issues and one is to try to judge how the new Unified Space Command will operate. It seems to me to be too early to fully understand the implications of that. We are entitled, after all, to take a long look at that and I do not see why in those circumstances there would be much objection on the part of the United States to a limited renewal. Limited renewals have been accomplished before in similar situations of uncertainty. I am not suggesting that at the end of three years one then decides to pull out, but if one is looking for a conjunctions of events, it seems most likely to happen at about that time.

Mr. Ravis: Yes. Is that the kind of message we want to send to the United States, looking at a three-year renewal, which is to me not a total commitment; it is sort of a partial? Do you think that matters?

[Traduction]

préconise que le Canada devienne indépendant, qu'il ait un système de surveillance indépendant et qu'il indique aux États-Unis que la participation au NORAD ne l'intéresse pas. Pensez-vous que ce soit là une option réaliste, dans notre examen de cet accord?

M. Cox: Il faudrait commencer par se demander s'il est désirable d'affecter des ressources à cette activité. Je ne saurais vous donner de chiffres, mais cela coûterait bien plus que la totalité du Système d'alerte du Nord, mais il ne s'agirait pas de la totalité du Système d'alerte du Nord. Il faudrait comparer ces coûts à ceux des autres projets de défense qu'il faut financer à partir d'un budget restreint.

Voilà un des côtés de la médaille. L'autre est le suivant: dans une situation qui est absolument critique à leur propre sécurité et à l'alerte tactique de leurs propres forces nucléaires stratégiques, les États-Unis accepteraient-ils qu'un pays étranger, et après tout c'est ce que nous sommes pour eux, soit responsable d'un élément qui leur est indispensable? Je ne le pense pas, sans toutefois suggérer la possibilité de réactions draconiennes de la part des États-Unis. Il me semble que les Américains prendraient d'autres mesures pour la surveillance du Nord: des systèmes basés en Alaska, et je ne sais quoi encore. J'estime toutefois que cela poserait de graves problèmes aux États-Unis.

M. Ravis: Oui. Selon vous, en raison de sa situation géographique, le Canada est inextricablement lié aux États-Unis et je tends à être d'accord avec vous sur ce point. Mais passons à la page 11 où vous parlez d'une période de renouvellement de trois ans seulement. Je ne sais pas si . . . Je ne voudrais pas vous attribuer des propos qui ne sont pas les vôtres, mais ai-je raison de penser que vous êtes partisan de l'accord tout en voulant éviter des rapports trop étroits et que vous proposez donc une période de trois ans? Je me demande ici ce qui motive chez vous ce choix de trois ans. Vous parlez surtout des craintes que suscite chez vous l'IDS. Pourriez-vous nous en dire un peu plus à ce sujet?

M. Cox: Oui. J'estime que c'est l'issue du débat sur l'IDS qui devrait influencer notre opinion à propos du renouvellement du NORAD, mais il y a d'autres points et notamment la façon dont fonctionnera le nouveau commandement spatial unifié. Je pense qu'il est trop tôt pour en comprendre toutes les ramifications. Nous avons, après tout, le droit d'examiner cette situation de plus près et, dans ces circonstances, je ne m'attends pas que les États-Unis s'opposent à une période de renouvellement limitée. Des accords ont déjà été renouvelés pour des périodes limitées dans des cas semblables d'incertitude. Je ne préconise pas que le Canada décide de se retirer du NORAD à la fin des trois ans, mais c'est à cette époque que surviendront le plus probablement certains événements.

M. Ravis: Oui, mais est-ce là le genre de message que nous désirons transmettre aux États-Unis. Un renouvellement de trois ans ne me paraît pas représenter un engagement total. S'agit-il d'un engagement partiel? Pensez-vous que cela importe?

[Text]

Prof. Cox: I think the message that we should send to the United is that we fully appreciate the strategic obligations which are imposed on Canada as a consequence of our situation and as a consequence of our interest in stability, but that at the same time we are entitled to look carefully and even skeptically at developments which in the United States, after all, are also a cause of great concern. And I do not think that is a hostile or unfriendly message to give to them.

Mr. Ravis: Mr. Chairman, if I could just sneak in one last question.

The Chairman: A very brief one.

Mr. Ravis: I notice you are a senior analyst for the Canadian Institute for International Peace and Security. We had a presentation from Mr. Geoffrey Pearson a while back. You seem to have a little more objective and moderate view on this matter. Do you find yourself in total agreement with a lot of the things they are saying?

• 1930

Prof. Cox: I am happy to remind you on this point that I only speak for myself and so does he, and we get along very well on that basis.

Mr. Ravis: Okay.

The Chairman: Mr. Cox, thank you very, very much indeed for being with us this evening. We have simply run out of time.

Mr. Wenman: Mr. Chairman, for the second time in a row we have had two speakers here and I have not had a chance to ask a question. Do I not get a chance?

The Chairman: It is likely to happen again tonight. We have three-quarters of an hour for each one and that is the way it is going to be. So . . .

Mr. Wenman: Well, Mr. Chairman, I would like to . . .

The Chairman: I would be happy to put your name down. Your hand was not up, Mr. Wenman, for the first few. That is all I can do.

Mr. Wenman: I did register for the first two.

The Chairman: We simply ran out of time. You were the next on the first witness and we ran out of time. I cannot help that. I am going to keep the committee to the time limits we have imposed.

Our next witness is Murray Smith, who is a senior policy analyst with the C.D. Howe Institute. We are going to shift gears a little: we are going to talk about economics and production and things.

Some hon. members: Hear, hear!

Mr. Murray Smith (Senior Policy Analyst, C.D. Howe Institute): Thank you, Mr. Chairman.

According to my understanding of the ground rules of this committee, I made an effort to compress my remarks down to this roughly five pages in front of you. I will go through this. I wish actually to elaborate on a couple of points now when I review it and I am sure there are other points you may wish to raise in questions.

[Translation]

M. Cox: À mon avis, ce qu'il faudrait communiquer aux États-Unis, c'est que nous sommes fort conscients des obligations stratégiques qu'imposent au Canada sa situation géographique et son désir de stabilité, mais que nous pensons avoir le droit d'examiner avec le plus grand soin et même avec un certain scepticisme des développements qui, même aux États-Unis, soulèvent de graves inquiétudes. Je ne pense pas qu'un message de ce genre soit hostile.

M. Ravis: Monsieur le président, j'aimerais poser une dernière question.

Le président: Parfait, mais soyez bref.

M. Ravis: Je remarque que vous êtes analyste principal à l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. Nous avons eu, il y a quelque temps, un exposé de M. Geoffrey Pearson. Vous semblez avoir une opinion plus objective et plus modérée que la sienne à cet égard. Êtes-vous complètement d'accord avec la plus grande partie de leurs déclarations.

M. Cox: Je suis heureux de vous dire qu'à cet égard, je n'exprime que mon propre point de vue et qu'il en fait autant, de sorte que nous nous entendons très bien.

M. Ravis: D'accord.

Le président: Je vous remercie beaucoup, monsieur Cox, d'être avec nous ce soir. Malheureusement, le temps presse.

M. Wenman: Monsieur le président, nous avons eu deux exposés de suite et je n'ai pas pu poser une question. N'aurai-je pas l'occasion de le faire?

Le président: Cela peut arriver de nouveau ce soir. Nous avons trois quarts d'heure pour chaque exposé et nous nous en tiendrons à cela. Ainsi . . .

M. Wenman: Eh bien, monsieur le président, j'aimerais . . .

Le président: J'aimerais bien inscrire votre nom. Vous n'avez pas levé la main, monsieur Wenman, au cours des premiers témoignages. C'est tout ce que je peux faire.

M. Wenman: Je me suis fait inscrire pour les deux premiers.

Le président: Le temps nous a manqué. Vous étiez le prochain intervenant après l'exposé du premier témoin mais le temps nous a manqué. Je n'y peux rien. Je suis obligé de maintenir les délibérations du Comité dans les délais fixés.

Notre prochain témoin est M. Murray Smith, analyste principal des politiques à l'Institut C.D. Howe. Nous allons maintenant passer à des questions comme l'économie, la production et autres sujets semblables.

Des voix: Bravo! Bravo!

M. Murray Smith (analyste principal des politiques à l'Institut C.D. Howe): Merci, monsieur le président.

Conformément aux règles de base du présent Comité, telles que je les conçois, je me suis efforcé de condenser mes observations dans les cinq pages que vous avez devant vous. Je vais reprendre certains points qui s'y trouvent puis je répondrai aux questions qui pourraient m'être posées.

[Texte]

I am going to focus my remarks on the economic aspects of defence co-operation between Canada and the United States. In particular, I want to examine the economic implications for Canada of joint co-operation in defence procurement and military research.

Just in passing, given that the summit is now under way between the United States President and the First Secretary of the Soviet Union I am assuming that the results of that summit will not mean that both superpowers are going suddenly to embark on a process of rapid disarmament. We will see what happens.

Co-operation in defence procurement between Canada and the United States dates back to the beginning of World War II, and I am sure that Clarence Decatur Howe, who was the Minister of Munitions and Supply in the government of the day, was undoubtedly one of the prime movers in negotiating that agreement. Today that history of co-operation is embodied in a series of agreements, approximately 50 agreements, which are known as the Defence Production Sharing Arrangements. It is not my purpose to evaluate the day-to-day operation of those agreements. That task is better left to the officials who administer them and to the company representatives who will no doubt be appearing before you and testifying about their experiences with those arrangements.

Instead, I would like to give a broader policy focus and examine some basic questions about the objectives of these arrangements.

Perhaps the most general question that could be posed is what role defence procurement arrangements have in promoting economic growth in Canada. Given that general question, I would like to try and break it down into two or three sub-questions or component parts. Do the agreements increase substantially the total number of jobs in the Canadian economy? That is one question. The second question is: What are the consequences of these arrangements for Canadian industries' access to modern technology? Also, how do such arrangements influence the structure of our manufacturing industry? These are the particular questions I would like to touch upon.

The first question I will consider is: Does the bilateral defence arrangement create more jobs in Canada? Some people will assert that participation in U.S. defence procurement creates tens of thousands of jobs in the Canadian economy. This assertion is simply incorrect. It has no more validity than the claim sometimes made that freer trade between Canada and the United States will result in hundreds of thousands of jobs being lost.

• 1935

Both those claims ignore the fundamental determinants of employment or unemployment in an open economy like the Canadian economy. The level of employment is influenced by external events such as interest rates or the price of our commodity exports. But the question is, does an increase or a decrease in defence procurement have any sustained effect on the level of employment in the Canadian economy as a whole?

[Traduction]

Je vais concentrer mes observations sur les aspects économiques de la coopération entre le Canada et les États-Unis dans le domaine de la défense. En particulier, je désire examiner les répercussions économiques au Canada d'une coopération bilatérale en matière de recherches militaires et d'approvisionnement de défense.

En passant, étant donné qu'un sommet est actuellement en cours entre le Président des États-Unis et le Premier secrétaire de l'Union soviétique, je suppose que, à la suite de ce sommet les deux superpuissances ne vont pas tout d'un coup entamer une procédure rapide de désarmement. On verra ce qui arrivera.

La coopération canado-américaine dans le domaine des approvisionnements de défense remonte au début de la deuxième guerre mondiale. Je suis persuadé que M. C.D. Howe, ministre des Munitions et des Approvisionnement dans le gouvernement d'alors, a été l'un des principaux instigateurs des négociations ayant abouti à l'accord de cette époque. De nos jours, la coopération canado-américaine est assurée par une cinquantaine d'ententes appelées «Ententes sur le partage de la production de défenses». Je n'ai pas l'intention d'évaluer l'application quotidienne de ces ententes. Cette évaluation revient plutôt aux fonctionnaires administrant les ententes et aux représentants des entreprises qui se présenteront certainement devant vous pour vous parler de l'expérience qu'ils auront acquise dans l'application de ces ententes.

Il est possible que la question la plus générale pouvant être posée soit celle-ci:

«Dans quelle mesure les ententes relatives aux approvisionnements de défense facilitent-elles la croissance économique du Canada?» Je vais transformer cette question générale en trois questions spécifiques. La première a pour but de savoir si les ententes considérées augmentent beaucoup le nombre des emplois disponibles au Canada. La deuxième question concerne la mesure dans laquelle ces ententes permettront aux entreprises canadiennes d'accéder aux technologies modernes. Enfin, la troisième question touche les effets de ces ententes sur la structure de notre industrie manufacturière. Telles sont les questions spécifiques que j'aimerais aborder.

Tout d'abord, j'aborde la question touchant les emplois créés au Canada par les ententes bilatérales de défense. Certains assurent que notre participation aux approvisionnements de défense des États-Unis crée des dizaines de milliers d'emplois au Canada. Cette assertion est erronée. Elle n'est pas plus valable que celle prétendant que l'instauration d'échanges plus libres entre le Canada et les États-Unis fera perdre des centaines de milliers d'emplois au Canada.

Ces deux assertions ne tiennent pas compte des critères fondamentaux de l'emploi et du chômage dans une économie ouverte comme celle du Canada. Le niveau de l'emploi est influencé par des événements externes comme les taux d'intérêt ou le prix des produits exportés. Il faut, cependant, demander si une augmentation ou une diminution des approvisionnements de défense peut avoir un effet durable sur le

[Text]

The answer is simply no. It may have implications for particular regions or particular industries, but the overall level is largely unaffected by the level of defence procurement.

That particular point was developed at some length in a book by Professor Gideon Rosenbluth in the 1960s, which I have referenced here. In that book Prof. Rosenbluth examined the question of what would be the impact of disarmament on the Canadian economy, and he concluded that disarmament would not reduce the total level of employment in the Canadian economy. I think that result stands up fairly well to scrutiny.

But having said that the level of defence procurement arrangements does not have any impact on the net level of employment in the Canadian economy, I believe it does have some implications for the pattern of economic growth. In particular, the emphasis, the facet that I believe is critical, is the implications for technology and the access by Canadian industry to U.S. technology.

U.S. defence procurement and funding for defence-related research and development have an important influence on the structure of U.S. industry and its technological capabilities. As a result of the high degree of integration of trade and investment between the two countries, the nature of technological innovation in the United States influences Canadian industries' access to the leading edge of industrial technology.

The significance of U.S. defence funding for U.S. industry can be demonstrated fairly easily from simple statistical evidence. In 1986, U.S. defence appropriations will exceed U.S.\$314 billion. Subtracting about \$74 billion for personnel expenditures leaves about U.S. \$240 billion for defence procurement, maintenance expenditures, and research and development funding. The research and development component alone amounts to U.S. \$40 billion; or in Canadian funds, about \$55 billion. Thus, U.S. defence expenditures on research and development alone are of the same magnitude as the total tax revenues of the Canadian federal government. Clearly, the enormous U.S. expenditures on defence procurement and research and development have significant implications for U.S. industry.

This proposition can be supported by anecdotal evidence. Recently I was speaking to a small group of senior corporate officers of diversified, U.S.-based, multinational enterprises. Our conversation just happened to touch on the launch of the sputnik by the Soviet Union in 1957. Each of these executives recalled how significant this event had been for their working lives in their corporations. The increased intensity of U.S. efforts in defence- and space-related research and development had profound effects on U.S. industry.

Beyond the impact of specific funding for reeseach and development, U.S. defence procurement has significant

[Translation]

niveau d'emploi dans l'ensemble de l'économie canadienne. La réponse est tout simplement négative. Des effets sont possibles dans des régions ou des industries particulières mais le niveau général de l'emploi est fort peu modifié par le niveau des approvisionnements de défense.

Cette question a été examinée de près par le professeur Gideon Rosenbluth dans un livre publié au cours des années 1960 dont j'ai donné la référence. Dans son livre, le professeur Rosenbluth a envisagé l'impact que le désarmement pourrait avoir sur l'économie canadienne. Sa conclusion a été que le désarmement ne réduirait pas le niveau total de l'emploi au Canada. Je crois que cette conclusion est digne de foi.

Ayant admis que le niveau des approvisionnements de défense, réglés par ententes, n'a aucun impact sur le niveau de l'emploi au Canada, je dois cependant reconnaître que le niveau des approvisionnements peut avoir des répercussions sur la trame de la croissance économique du Canada. En particulier, la répercussion que je crois critique est celle de nature technologique, comme l'accès des industries canadiennes aux technologies américaines.

Les fonds et les approvisionnements que les États-Unis consacrent aux recherches et développements pour la défense, ont d'importantes retombées sur la structure des industries américaines et sur la capacité technologique de ces dernières. Par suite du haut degré d'intégration du commerce et des investissements entre les deux pays, il va de soi que la nature des innovations technologiques des États-Unis influe sur l'accès des industries canadiennes à la fine pointe de la technologie industrielle.

L'importance des fonds consacrés à la défense aux États-Unis se fait sentir dans les industries américaines, comme le démontrent aisément les statistiques. En 1986, les crédits consacrés à la défense aux États-Unis excéderont 314 milliards de dollars (US) pour les approvisionnements, l'entretien et les R & D. Cette dernière rubrique nécessite 40 milliards de dollars (US), soit environ 55 milliards de dollars (Can.). C'est ainsi que les sommes consacrées aux R & D militaires aux États-Unis sont du même ordre de grandeur que le total des revenus fiscaux du gouvernement fédéral du Canada. Il est donc évident que les sommes énormes consacrées aux États-Unis aux approvisionnements de défense et aux R & D militaires ont d'importantes répercussions dans les industries américaines.

Une anecdote confirmera l'importance des retombées industrielles aux États-Unis. Je m'entretenais récemment avec un petit groupe de cadres supérieurs de diverses entreprises multinationales basées aux États-Unis. Au cours de la conversation, nous avons parlé du Spoutnik soviétique lancé en 1957. Tous les membres du groupe ont reconnu l'énorme impact que cet événement devait avoir dans l'exploitation de leurs entreprises. C'est alors, en effet, que les États-Unis ont intensifié leurs efforts de défense et leur travail de R & D dans l'espace qui ont eu tant de retombées technologiques dans les industries américaines.

En plus de l'impact des crédits consacrés aux R & D militaires, les approvisionnements pour la défense des États-

[Texte]

implications for industrial production processes and management techniques. Not only is defence procurement a large market in absolute terms; it also has special characteristics in terms of the products that are required and the quality standards that must be met.

As a result, there are pressures on companies to improve their quality of production and alter their production processes. I quote from Chester Sadlow, who is Executive Vice-President, Advanced Production Technology, with Westinghouse Electric Corporation. He says:

In the U.S., a number of important innovations in the area of automation and electronics have been spearheaded by the military. The numerical control industry is a good example. NC machines have been around as a concept since about 1955, but there never would have been a numerical control industry if it had been left to the machine tool industry. It was forced upon them by our air force . . .

This is the U.S. Air Force.

In observing that U.S. defence spending has important implications for the development of technology and production processes by U.S. industry, I am not arguing that technological spin-off is a bonanza that justifies U.S. defence spending. I know U.S. economists who argue that U.S. defence spending is an inefficient way to promote the development of U.S. industrial technology. They argue that the same economic resources could be used more effectively to upgrade the U.S. university system through funding of more market-oriented research by joint industry-university consortia. In any event, it is up to the people of the United States and their government to determine their priorities with respect to defence spending and policies to promote research and development. But whatever their decision, it has important implications for Canada.

• 1940

Whether or not military procurement and research funding are the most effective policies the United States could employ to promote the development of new technology and economic growth, it is very unlikely that the spin-offs from technology development, which might result from a more autarchic Canadian policy of developing and procuring more of our defence systems here in Canada and expanding at the same time our level of defence spending, would yield any significant economic benefit.

As military technology becomes ever more complex, the costs of weapons systems development rise, and the risks for a small country to engage in this activity become much greater. Even if a particular weapons system program was technologically very successful, selling this product to the Canadian

[Traduction]

Unis ont d'importantes répercussions dans les procédés de production industrielle et dans les techniques de gestion. Non seulement, les approvisionnements de défense constituent un vaste marché par eux-mêmes, mais ils ont des caractéristiques spéciales pour ce qui est des produits requis et des normes exigées.

Il en résulte que des pressions sont exercées sur les entreprises pour qu'elles améliorent la qualité de leurs produits et pour qu'elles modifient leurs procédés de fabrication. Je vais citer une déclaration de M. Chester Sadlow, vice-président exécutif pour la technologie avancée de production au sein de Westinghouse Electric Corporation. Voici sa déclaration:

Aux États-Unis, un certain nombre d'innovations importantes dans les domaines de l'électronique et de l'automatisation sont d'origine militaire. L'industrie du contrôle numérique est un bon exemple. Le concept des machines à contrôle numérique existe depuis 1955 mais il n'y aurait jamais eu une industrie du contrôle numérique si ce concept n'était pas sorti de l'industrie des machines-outils. Heureusement, notre armée de l'air a su le développer . . .

Il s'agit de l'armée de l'air des États-Unis.

En disant que les sommes consacrées à la défense aux États-Unis ont d'importantes répercussions dans le développement de la technologie et dans les procédés de fabrication des industries américaines, je n'ai nullement l'intention d'affirmer que les retombées technologiques dans l'industrie justifient les sommes engouffrées pour la défense aux États-Unis. Je connais des économistes américains qui soutiennent que les sommes consacrées à la défense, aux États-Unis, ne constituent pas un moyen efficace pour développer la technologie industrielle. Ils affirment que les mêmes ressources économiques pourraient être employées de façon plus efficace, en améliorant le système universitaire américain par le financement de recherches ayant un objectif nettement axé sur les marchés, ce financement étant assuré par des consortiums mixtes industrie-université. Quoiqu'il en soit, il revient à la population et au gouvernement des États-Unis de déterminer les priorités en matière de programmes et de financement pour la défense dans le but de promouvoir les travaux de R&D. Quelle que soit la décision prise, elle a toujours d'importantes répercussions au Canada.

Peu importe que le financement des recherches et des approvisionnements militaires constitue pour les États-Unis le moyen le plus efficace de faciliter le développement de nouvelles technologies et d'engendrer la croissance économique, il est fort improbable que les retombées des développements technologiques qui pourraient résulter d'une politique autonome canadienne de mise en place au Canada de nos propres systèmes de défense, tout en accroissant nos dépenses militaires, auraient d'importants effets économiques induits.

À mesure que la technologie militaire devient plus complexe, le coût du développement des armes s'accroît et le risque qu'un petit pays se livre à cette activité est de plus en plus grand. Même si un programme d'armement particulier était une réussite technologique, des frais énormes seraient encourus

[Text]

defence procurement market would result in very high costs. Without access to the large U.S. defence procurement market, the prospects of selling Canadian weapons systems abroad would be quite limited, given the tendencies towards mercantilist policies which characterize defence procurement in most of the developed countries.

Of course, Canada might be able to sell weapons and armaments to countries other than the developed ones. However, this would raise questions for Canadian foreign policy. Would Canada be prepared to sell arms to countries like South Africa, Iraq, and Chile? Even if Canada is prepared to sell to Third World dictators, and they were inclined to purchase a technologically advanced Canadian weapons system, they would be concerned about dependence on Canada for the availability of spare parts and maintenance. Although the United States seeks to limit the sale of its arms to various countries, there is a large black market in spare parts for many of these U.S. products, and the vulnerability of purchasers is reduced as a result. France is a significant supplier of arms on world markets, but it has a firmly established reputation as a supplier who will honour a contract, regardless of political considerations. Furthermore, much of the military purchases of developing countries are financed by export credits at concessional rates. Although the defence industries might profit, it is not clear to me that there are net benefits to the economies of the arms exporting countries.

Thus, I conclude that an autarchic approach to Canadian defence procurement is likely to be very costly in terms of the unit costs of weapons acquired by the Canadian Armed Forces and has very limited chance of commercial success in world markets. The alleged technological spin-offs from a Canadian go-it-alone strategy of military research and procurement could be more efficiently achieved by increased support for university-based research and industrial innovation.

Continued Canadian participation in the bilateral Defence Production Sharing Arrangements is useful in two ways. First, it provides opportunities for Canadian subsidiaries of U.S. multinational enterprises to participate directly in U.S. defence contracts or to obtain sub-contracts from their U.S. parents. Since much of U.S. industrial research and development is *de facto* driven by U.S. defence procurement and funding, the opportunity for Canadian subsidiaries of U.S. firms to engage in this activity is likely to be an important factor in determining whether they will be able to obtain world product mandates from their parent firm, even in technological areas that may not be directly related to the defence procurement itself. If the Canadian subsidiary cannot participate in this activity at all, then it will be much more difficult for that subsidiary to develop the technological capability that is a key ingredient in world product mandating.

Second, access to the large U.S. defence procurement market provides an opportunity for some Canadian-owned firms to develop specialized niches in the military procurement

[Translation]

pour sa mise en vente sur le marché de la défense au Canada. À défaut d'accéder au grand marché de la défense des États-Unis, il ne serait guère possible de vendre à l'étranger des armes canadiennes, étant données les tendances mercantilistes qui caractérisent les politiques d'approvisionnements de défense de la plupart des pays développés.

Naturellement, le Canada pourrait vendre des armes aux pays en développement. Cependant, cela pourrait ne pas cadrer avec la politique extérieure du Canada. Est-ce que le Canada serait prêt à vendre des armes à des pays comme l'Afrique du Sud, l'Irak et le Chili? Même si le Canada est prêt à vendre des armes à des dictateurs du Tiers Monde et si ces derniers sont enclins à acheter des armes canadiennes technologiquement avancées, il n'en est pas moins vrai que de tels dictateurs n'aimeraient pas dépendre du Canada pour l'obtention de pièces détachées et de services d'entretien. Bien que les États-Unis cherchent à limiter la vente de leurs armes à divers pays, il existe un grand marché noir où l'on peut obtenir les pièces requises pour les armes américaines, ce qui réduit la vulnérabilité des acheteurs. La France fournit beaucoup d'armes sur le marché mondial. Ce pays a la réputation d'honorer ses contrats de vente, quelles que soient les considérations politiques. Par ailleurs, une grande partie du matériel militaire acheté par les pays en développement est financé par des crédits d'exportation à des taux réduits. Bien que les industries de la défense pourraient en profiter, je ne suis pas certain que cela puisse engendrer des bénéfices nets dans l'économie des pays exportateurs d'armes.

Je dois donc conclure que toute approche autarcique, en ce qui concerne les approvisionnements de défense du Canada, serait très coûteuse pour ce qui est du prix unitaire des armes acquises par les Forces armées canadiennes et elle n'aurait que très peu de succès commercial sur les marchés mondiaux. Les prétendues retombées technologiques provenant d'une stratégie canadienne autonome de recherches et d'approvisionnements de défense, pourraient être obtenues plus efficacement en accroissant le financement des recherches universitaires et des innovations industrielles.

La participation du Canada aux ententes bilatérales pour la production d'équipements de défense est utile de deux façons. Tout d'abord, elle permet aux filiales canadiennes des multinationales américaines de participer directement aux contrats américains de défense ou d'obtenir des sous-contrats de leurs sociétés mères aux États-Unis. Étant donné qu'une grande partie des R&D industriels des États-Unis découlent de fait du financement et des approvisionnements destinés à la défense, l'occasion qu'ont les filiales canadiennes de participer à cette activité peut constituer un important facteur pour l'obtention éventuelle de contrats mondiaux fournis par les sociétés mères, même dans des domaines technologiques non reliés aux approvisionnements de défense. Si les filiales canadiennes ne pouvaient pas participer à cette activité, il serait très difficile pour elles d'acquérir la capacité technologique constituant un facteur clé des contrats mondiaux.

Ensuite, l'accès au vaste marché des approvisionnements de défense des États-Unis donne l'occasion à quelques entreprises appartenant à des Canadiens d'ouvrir des créneaux sur le

[Texte]

market. For example, Canadian firms have developed navigation and guidance systems geared to Canadian climatic factors and they have been successful in marketing these to the United States military.

• 1945

I would conclude that the Defence Production Sharing Arrangements in fact do improve the access to technology of Canadian industries and also that they contribute to the development of Canadian technology. While the overall impact on employment of these defence sharing arrangements is likely to be very small, this access to technology contributes to improving Canadian living standards.

I will just comment briefly on problems which seem to be endemic to the Defence Production Sharing Arrangements. From a Canadian perspective, there are two types of problems. One problem is that the access to the United States military procurement market continually gets eroded by various kinds of 'Buy America' riders which are really motivated by traditional protectionist concerns. A second problem, and one which is much more difficult to deal with, is the continuing U.S. concern about the loss of technological secrets to countries it regards as a military threat.

Not all of the bilateral frictions in the operation of the agreements result from actions by the U.S. government. The United States complains vigorously about Canadian efforts to secure offset arrangements from defence suppliers. To the extent that these offset commitments by defence bidders enhance the technological capability of industrial operations in Canada, they may confer some benefits on the Canadian economy. All too often, however, these offset commitments appear to be simply protectionist measures intended to promote employment in particular industries or constituencies. Such offset arrangements might be motivated by the objective of increasing overall employment for Canadians, but this is a largely futile endeavour.

It may be possible in the context of the current bilateral trade negotiations to limit some of the erosion of the agreements that is motivated by protectionism in both countries. I do not see, however, any permanent solution to the concerns about national security and technology transfer. The United States, which imposes very stringent export controls on its own domestic defence contractors, will likely continue to impose similar conditions on Canadian firms or Canadian subsidiaries of United States firms that are licensees of United States military technology.

It may be possible to make the bilateral defence procurement arrangements work a little better if the bilateral trade negotiations are successful, but I would not expect that we can ever get the defence procurement arrangements to work

[Traduction]

marché des approvisionnements militaires. Par exemple, les entreprises canadiennes ont mis au point des systèmes de navigation et de guidage tenant compte des facteurs climatiques canadiens et ils ont réussi à vendre ces produits aux forces armées des États-Unis.

Je conclus donc que l'Accord de partage de la production de défense améliore effectivement l'accès des industries canadiennes à la technologie et qu'il favorise aussi le développement de la technologie canadienne. Bien que les retombées globales sur l'emploi de cet Accord de partage de la production de défense soient probablement minimes, cet accès à la technologie contribue à relever le niveau de vie des Canadiens.

J'aimerais dire quelques mots sur certains problèmes qui semblent endémiques dans l'Accord de partage de la production de défense. Du point de vue canadien, il y a deux types de problèmes. Le premier a trait à l'accès au marché des approvisionnements militaires de États-Unis que limitent de plus en plus diverses politiques favorisant l'achat de produits américains qui, en fin de compte, cachent des préoccupations protectionnistes traditionnelles. Un deuxième problème, plus difficile à régler, est la préoccupation permanente des États-Unis au sujet de la perte de secrets technologiques aux pays qu'ils considèrent comme une menace militaire.

Les frictions bilatérales auxquelles donne lieu l'application de l'Accord ne découlent pas toutes des mesures prises par le gouvernement américain. Les États-Unis protestent énergiquement contre les efforts canadiens en vue d'obtenir des dispositions compensatoires des fournisseurs de matériel de défense. Dans la mesure où ces engagements par les soumissionnaires de contrats de matériel de défense augmentent les capacités techniques des industries au Canada, il se peut que ces dispositions procurent certains avantages à l'économie canadienne. Trop souvent, toutefois, ces engagements compensatoires semblent n'être que des mesures protectionnistes destinées à promouvoir l'emploi dans des industries ou circonscriptions particulières. Il se peut que certaines dispositions compensatoires aient pour objectif l'augmentation de l'emploi total pour les Canadiens, mais c'est là essentiellement un effort futile.

Il serait peut-être possible, dans le contexte des négociations en cours sur le commerce bilatéral, de limiter quelque peu l'érosion des ententes qui est motivée par le protectionnisme dans les deux pays. Toutefois, je n'entrevois pas de solution permanente aux préoccupations au sujet de la sécurité nationale et du transfert de la technologie. Il est probable que les États-Unis, qui imposent à leurs propres entrepreneurs de matériel de défense de très rigides contrôles des exportations, continueront d'imposer des conditions semblables aux entreprises canadiennes ou aux filiales canadiennes d'entreprises américaines qui ont une licence d'exploitation de la technologie militaire américaine.

Il se peut qu'on puisse faire fonctionner un peu mieux les dispositions bilatérales en matière d'approvisionnement en matériel de défense si les négociations sur le commerce bilatéral sont une réussite, mais je ne crois pas qu'il soit

[Text]

perfectly. Nonetheless, the present arrangements appear to work relatively well in terms of the objectives of improving the technological capability of Canadian industry and containing the cost of Canadian defence procurement.

As long as the United States continues to commit substantial resources to military research and procurement, there would be an economic cost to Canadians if we ceased to participate in bilateral co-operation for defence production.

The Chairman: Thank you very much. Mr. Hopkins.

Mr. Hopkins: There is a lot of information in your paper, Mr. Smith. It is certainly an intensive look at the sharing arrangements. I think to a large degree Canadian industry has benefited a great deal from R and D and systems and the Defence Industry Productivity Program by the federal government to assist industries to adjust their assembly lines and new equipment for those purchases.

Can you relate what you said in your paper directly to the North Warning System? How do you think Canada has fared and is faring on the procurement system for the electronic systems and other high-tech purchases and so on that go into the system? Do you think we got our fair share there?

Mr. Smith: I really cannot comment on that specific aspect of the operation. It may no longer be true, but my impression is that until a couple of years ago we purchased the tubes from Poland or somewhere like that.

I guess the general observation I would make in that area is that there have been Canadian firms that have been quite successful in developing specific components in the navigation area, in the early warning area, and also in the anti-submarine aspects, I suppose

• 1950

I think that is the advantage to the joint arrangement between the two countries. Maybe we only contribute a portion of the system which goes into, say, the northern warning system; but then that same component is sold elsewhere in the U.S. military procurement market, and U.S. military procurement is one way of getting a window to the military procurement market of other countries which sometimes purchase through the U.S. agency that handles these contracts.

So I think it is difficult to look at an individual project and ask, did Canadian industry get a fair share? I think it is better to look at the overall balance over a number of years of how the operation has worked.

Mr. Hopkins: The tubes you mentioned have been controversial. I have heard the contrary, that that story has been

[Translation]

possible de faire fonctionner ces dispositions parfaitement. Néanmoins, les dispositions actuelles semblent fonctionner assez bien en ce qui a trait aux objectifs d'amélioration de la capacité technologique de l'industrie canadienne et de la restriction du coût de l'approvisionnement canadien en matériel de défense.

Tant que les États-Unis continueront d'engager des ressources considérables pour la recherche et l'approvisionnement militaires, la cessation de la collaboration bilatérale pour la production de matériel de défense entraînerait des coûts économiques pour les Canadiens.

Le président: Merci beaucoup. Monsieur Hopkins.

M. Hopkins: Votre document contient beaucoup de renseignements, monsieur Smith. Vous avez certainement examiné en profondeur les dispositions en matière de partage. Je crois que l'industrie canadienne a, dans une large mesure, profité de la recherche et du développement, des systèmes, et du Programme de productivité de l'industrie du matériel de défense, que le gouvernement fédéral a mis sur pied pour aider les industries à modifier leurs chaînes de montage et à mettre en place le nouvel outillage pour ces achats.

Pouvez-vous appliquer directement ce que vous dites dans votre document au Système d'alerte du Nord? Selon vous, quel avantage le Canada a-t-il tiré et tire-t-il du système d'approvisionnement pour les systèmes électroniques et autres achats de haute technologie nécessaires à ce système? Croyez-vous que nous avons eu notre juste part en ce qui a trait à ce système?

M. Smith: Je ne peux vraiment pas vous renseigner sur cet aspect particulier de la question. Il se peut que cela ne soit plus le cas, mais je crois que, jusqu'à il y a deux ans nous achetions les tubes en Pologne ou dans un autre pays de cette région du monde.

De façon générale, je peux dire que certaines entreprises canadiennes ont connu le succès dans la mise au point de composants particuliers dans le domaine de la navigation, de la surveillance avancée et du matériel anti-sous-marin.

C'est là l'avantage de l'accord conjoint entre les deux pays. Peut-être ne fournissons-nous qu'une partie du matériel qui va, mettons, dans le Système d'alerte du Nord; mais ce même composant se vend ailleurs sur le marché des approvisionnements militaires des États-Unis, et les achats militaires américains sont une façon de percer sur le marché des achats militaires d'autres pays qui achètent parfois par l'intermédiaire de l'organisme américain chargé de ces contrats.

Je crois donc qu'il est difficile de prendre un projet particulier et de se demander si l'industrie canadienne a obtenu sa juste part. Il m'apparaît préférable d'examiner comment les dispositions ont fonctionné dans l'ensemble sur un certain nombre d'années.

M. Hopkins: Les tubes que vous avez mentionnés ont fait l'objet de controverses. J'ai entendu dire le contraire, qu'on a diminué considérablement l'importance de cette histoire et

[Texte]

played down considerably and it was not really accurate. It depends whom you are talking to at the time. A great story.

Mr. Smith: That is right.

Mr. Hopkins: Are you concerned at the present time with the cuts in research and development and in the National Research Council, at the university level and so on? Do you think this is going to have an adverse effect on Canadian industry and it can really affect us in the purchasing and development of defence equipment and affect our industry generally under the defence production sharing agreements?

Mr. Smith: I think a synergy occurs between basic research which is conducted by the universities and the research which occurs in industry, whether it is commercial research to produce a consumer product that a particular firm undertakes or it is in this area which has been supported by governments in the area of defence procurement. I believe there is a synergy among all three of these types of research. It is hard to talk about the levels, but certainly continued cut-backs in basic research will affect adversely the capability for industrial innovation in Canada.

Mr. Hopkins: Would you agree that the United States was rather fast off the mark in getting the contracts for the electronics systems side of the North Warning System, to a large degree?

Mr. Smith: I really cannot comment on that particular case.

Mr. Hopkins: Are you aware that several NATO countries have discussed among themselves the Defence Production Sharing Arrangements; that is, the agreements that have existed in Canada, as you say, since the beginning of World War II, and they have indeed looked on them as a model? We have about six countries among the sixteen NATO countries today who actually do have production sharing agreements. Are you aware of any of these?

Mr. Smith: I am aware there have been a number of efforts among European countries, particularly the smaller European countries, to try to develop this kind of approach that Canada and the United States have developed. I am not closely familiar with their experience. My impression is that their achievements have fallen short of their aspirations; that continued efforts to promote defence production sharing in Europe have tended to slip 'twixt cup and lip. Often those agreements have failed to come to fruition. It has been a slow and arduous process.

Mr. Hopkins: Do you buy the argument that the Defence Production Sharing Arrangements between the United States and Canada have been detrimental to Canada in terms of an imbalance in trade, in view of the fact that in the last few years we have been purchasing a lot of equipment a considerable amount of which, including the CF-18s, has been coming from the United States to create that differential? Does that concern you? In asking that question, I am taking into view

[Traduction]

qu'elle n'était pas tout à fait exacte. Tout dépend de la personne à laquelle on parle à un moment donné. C'est là une très bonne histoire.

M. Smith: C'est vrai.

M. Hopkins: Est-ce que vous vous inquiétez à l'heure actuelle de la réduction des fonds consacrés à la recherche et au développement et au Conseil national de recherches, au niveau universitaire et ainsi de suite? Croyez-vous que cela aura un effet négatif sur l'industrie canadienne, sur l'achat et le développement de matériel de défense et, de façon générale, sur notre industrie dans le cadre des accords de partage de la production de matériel de défense?

M. Smith: Je crois qu'il y a synergie entre la recherche de base effectuée par les universités et la recherche effectuée par l'industrie, qu'il s'agisse de recherche commerciale entreprise par une entreprise particulière en vue de la mise au point d'un produit de consommation ou qu'il s'agisse de recherche dans le domaine qu'on appuyé les gouvernements pour l'approvisionnement en matériel de défense. Je crois qu'il existe des synergies entre ces trois types de recherche. Il est difficile de parler de niveaux, mais il est certain que les réductions continues des dépenses au titre de la recherche de base porteront atteinte à la capacité d'innovation industrielle au Canada.

M. Hopkins: Êtes-vous d'accord pour dire que les États-Unis n'ont pas perdu de temps pour obtenir une grande partie des contrats relatifs aux systèmes électroniques du Système d'alerte du Nord?

M. Smith: Je ne peux vraiment pas faire d'observations sur ce cas particulier.

M. Hopkins: Savez-vous que plusieurs pays de l'OTAN ont discuté entre eux de l'Accord de partage de la production de défense, c'est-à-dire les ententes qui ont existé au Canada, comme vous dites, depuis le début de la Seconde Guerre mondiale, et qu'ils l'ont considéré comme un modèle? Aujourd'hui, environ six des seize pays de l'OTAN ont des ententes sur le partage de la production. Êtes-vous au courant de l'une ou l'autre de ces ententes?

M. Smith: Je sais que certains pays d'Europe, surtout les petits pays, ont déployé des efforts en vue d'établir une méthode semblable à celle qu'ont élaborée le Canada et les États-Unis. Je ne connais pas le détail de leur expérience. J'ai l'impression que leurs réalisations ont été en deçà de leurs aspirations, que les efforts continus pour promouvoir le partage de la production de matériel de défense en Europe n'ont pas donné les résultats escomptés. Souvent, ces ententes n'ont jamais vu le jour. Ce processus a été long et ardu.

M. Hopkins: Acceptez-vous l'argument selon lequel l'Accord de partage de la production de défense entre les États-Unis et le Canada a joué contre le Canada en créant un déséquilibre du commerce, compte tenu du fait que, ces dernières années, nous avons acheté beaucoup de matériel, dont une grande partie, y compris les CF-18, venait des États-Unis? Est-ce que cela vous inquiète? En posant cette question, je prends en compte votre déclaration selon laquelle il pourrait

[Text]

that you have stated that it might be impractical for Canada to build up a defence industry. Where would we actually sell the equipment?

• 1955

Mr. Smith: I would not be overly concerned about the particular balance of trade in defence goods between the two countries for two reasons.

First of all, we probably would have a difficult time promoting that idea in Washington. If you go down to Washington and say, we should have balanced trade in defence goods, they will reply, well, that is fine, we should have balanced trade in lumber. We are importing 30% of our lumber from Canada. That is clearly not going to be in the Canadian interest.

The second reason . . .

Mr. Hopkins: By the same token, you can protect your other areas of the Canadian economy by using the defence procurement imbalance as an example of an offset.

Mr. Smith: Oh, yes.

The Chairman: Go ahead, and then I am going to move on.

Mr. Smith: Now, the second reason. Rather than looking at the balance of trade in the two countries related to defence procurement, I would be more concerned in some sense about the quality of that defence procurement. I gather from talking to people at External Affairs that they are trying to move towards more involvement in joint production, to get the Canadian firms involved in product development earlier in the product cycle, rather than simply contracting out a product that is largely off-the-shelf technology. They are trying to involve subsidiaries of U.S. firms and Canadian firms in the development of the particular product, in a sense, world product mandating within the defence-procurement area. I think that would be a more rewarding avenue to pursue than trying to balance the bilateral trade in defence goods.

The Chairman: Mr. Edwards, please.

Mr. Edwards: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Smith, on page three of your paper, you say in the second last paragraph:

The alleged technological spin-offs from a Canadian go-it-alone strategy of military research and procurement could be more efficiently achieved by increased support for university-based research and industrial innovation.

You had earlier referred to the unit cost of weapons. I wonder if you are not selling ourselves short in this regard. I would refer you to four well-known brand names—Saab, Draken, Oerlikon, Bofors. I think are all Swedish brand names. The

[Translation]

ne pas être pratique pour le Canada de créer une industrie de défense. Où vendrions-nous le matériel?

M. Smith: Je ne m'inquiète pas outre mesure de la balance commerciale en matériel de défense entre les deux pays pour deux raisons.

Premièrement, nous aurions probablement beaucoup de difficulté à promouvoir cette idée à Washington. Si nous allions dire à Washington que nous devrions avoir un commerce équilibré en matériel de défense, on nous répondrait là-bas: «D'accord, mais nous devrions avoir un commerce équilibré en bois d'œuvre puisque nous importons 30 p. 100 de ce bois du Canada.» De toute évidence, cela ne sert pas l'intérêt canadien.

La deuxième raison . . .

M. Hopkins: Selon le même raisonnement, vous pouvez protéger les autres secteurs de l'économie canadienne en utilisant le déséquilibre de l'approvisionnement en matériel de défense comme exemple de compensation.

M. Smith: Oui.

Le président: Continuez, puis je donnerai la parole à quelqu'un d'autre.

M. Smith: Passons maintenant à la deuxième raison. Plutôt que de regarder la balance de commerce des deux pays pour ce qui est de l'approvisionnement en matériel de défense, je m'inquiéterais de la qualité de cet approvisionnement. D'après certaines conversations que j'ai eues avec des fonctionnaires des Affaires extérieures, ce ministère tente d'accroître la participation à la production conjointe, de faire participer les entreprises canadiennes au développement d'un produit plus tôt dans le cycle de production, au lieu de donner simplement à contrat la production d'un produit pour lequel la technologie existe déjà en grande partie. Le ministère tente de faire participer les filiales d'entreprises américaines et canadiennes au développement du produit particulier, ce qui, dans une certaine mesure, revient à donner l'exclusivité mondiale d'un produit dans le domaine de l'approvisionnement en matériel de défense. Je crois que c'est là une voie plus prometteuse que le désir d'équilibrer le commerce bilatéral en matériel de défense.

Le président: Monsieur Edwards, s'il vous plaît.

M. Edwards: Merci, monsieur le président.

Monsieur Smith, à la page trois de votre document, vous dites, à l'avant-dernier paragraphe:

Il serait possible de réaliser de façon plus efficace les prétendues retombées technologiques d'une stratégie canadienne d'autonomie en matière de recherche et d'approvisionnement militaires en augmentant l'appui financier accordé à la recherche universitaire et à l'innovation industrielle.

Plus tôt, vous aviez parlé du coût unitaire des armes. Je me demande si nous ne nous privons pas à cet égard. Prenons quatre marques de fabrique bien connues—Saab, Draken, Cerlikon, Bofors—qui sont toutes des marques de fabrique

[Texte]

Swedes seem to have done rather well for themselves in terms of self-sufficiency in armaments, as well as having the unit costs reduced, I suppose, by their success in export sales. Would you care to reflect on that, to see whether there might not be a place for Canada in that constellation?

Mr. Smith: I think the Swedish example is certainly an interesting one. I guess you have to be careful though in making international comparisons of that sort. You could look at an economy like the United Kingdom, where they have made a continual effort to maintain their own domestic arms industry and supply their developed products domestically. It has been, I guess, a rather mixed success. They, like France, try to sell the arms in the Third World, and it has been a rather mixed experience for them.

They have experienced high-unit costs in some cases for their defence procurement, and they have, in fact, put an awful lot of their research resources in relatively few baskets. There is a chief concern about Canadian research strategy that is built around defence procurement: We might be locking an awful lot of both our research funding and our highly-skilled people into a very particular technology, or an area of technology—one that may or may not lead to large commercial spin-offs.

• 2000

Mr. Edwards: So you would rather that we dance attendance on the United States and pick up whatever we can in the way of defence sharing, rather than develop our own industry.

Mr. Smith: In terms of the defence industry, yes. I think the spin-offs, the technological spin-offs that flow from defence research and procurement are, shall we say, somewhat random. They may be large in some industries or some areas of technology and quite small in others. So the risk would be that if you try to develop a Canadian defence industry that is based on particular types of technology, you might have technological spin-offs from that which have really little commercial potential. And then we would not have any substantial benefits to the rest of the industrial sector.

Mr. Edwards: Could we focus for a moment on your second point, at the top of page 4 where you refer to the opportunities for Canadian-owned firms to develop specialized niches in the military procurement market? I wonder if you see any role for government in focusing on those specialized niches or whether you would leave it to the free market.

Mr. Smith: I think when you are talking about defence procurement, there is always going to be a role for government. And I think the nature of these arrangements between Canada and the United States involves a continual... there is just a tension that is built into them; there is this continual interchange that occurs between Canadian officials and U.S. officials, in External Affairs in Canada and the U.S. State Department; between the military branches of the two

[Traduction]

suédoises. Les Suédois semblent s'être assez bien débrouillés dans le domaine de la production autonome d'armes, en plus d'avoir obtenu une réduction des coûts unitaires grâce à leurs ventes à l'exportation élevées. Pourriez-vous nous donner votre avis à cet égard, à savoir s'il n'y aurait pas une place pour le Canada dans cette constellation?

M. Smith: L'exemple suédois est certainement un exemple intéressant. Toutefois, je crois qu'il faut faire attention lorsqu'on fait des comparaisons internationales de ce genre. On pourrait prendre pour exemple une économie comme celle du Royaume-Uni, qui a déployé des efforts continus pour maintenir sa propre industrie intérieure des armes et pour vendre les produits développés au pays. Leurs efforts ont connu un succès mitigé. Comme la France, ce pays tente de vendre ses armes dans le Tiers-Monde, avec des résultats plus ou moins heureux.

Dans certains cas, ces pays ont connu des coûts unitaires élevés pour leur approvisionnement en matériel de défense et, de fait, ils ont réparti une grande partie de leurs fonds de recherche dans un nombre relativement restreint de paniers. On s'inquiète vivement de la stratégie de recherche canadienne axée sur l'approvisionnement en matériel de défense: il se peut que l'on réserve une grande partie de nos fonds de recherche et de nos personnes les plus compétentes à une technologie très particulière ou à un domaine de la technologie qui pourrait ou non avoir des retombées commerciales importantes.

M. Edwards: Donc, vous préférez que nous soyons aux petits soins pour les États-Unis et que nous ramassions les miettes qui restent du partage de la production de défense plutôt que de bâtir notre propre industrie.

M. Smith: Pour ce qui est de l'industrie de la défense, oui. Je crois que les avantages technologiques découlant de la recherche et de l'approvisionnement en matériel de défense sont plutôt aléatoires. Ils peuvent être importants dans certaines industries ou pour certains genres de technologie, et plutôt faibles dans d'autres. Si l'on tente d'établir une industrie canadienne de défense qui se fonde sur des types particuliers de technologie, on risque d'obtenir des avantages technologiques qui ont peu de valeur commerciale, et cela n'entraînerait aucun avantage important pour le reste du secteur industriel.

M. Edwards: Je voudrais pour un instant attirer l'attention sur votre deuxième point, au haut de la page 4, où vous parlez des occasions pour les entreprises de propriété canadienne de se tailler une place dans des domaines spécialisés sur le marché de l'approvisionnement militaire. Je me demandais si vous croyez que le gouvernement aurait un rôle à jouer à cet égard ou si cela serait laissé aux forces du marché.

M. Smith: Je crois que le gouvernement aura toujours un rôle à jouer dans le domaine de l'approvisionnement en matériel de défense. Et je crois que la nature de ces accords entre le Canada et les États-Unis entraînera toujours... Il y a tout simplement une tension inhérente à ces accords; il y a échanges continus entre les fonctionnaires canadiens et américains, aux Affaires extérieures au Canada et au Département d'État aux États-Unis; entre les forces armées des deux

[Text]

countries. I suspect that what is going to happen is that you have to identify some product areas that in some sense have something distinctive that makes them somehow attractive to the Canadian situation. The ones that I am aware of are those associated with navigation guidance, the helicopter pull-down system, for example, where there is something about... The Canadian situation means that there was a reason that it was developed here in Canada, but then to justify the high costs of developing that technology, you can then turn around and market it to the U.S. military procurement market.

Mr. Edwards: I would like to go down two more paragraphs if I may, where you give your second problem, following the Buy America writers; that is, the U.S. concern about the loss of technological secrets. There have been some recent examples in the United States. But during the hearings this summer of the joint committee on SDI and bilateral trade, one of the witnesses referred to a special Pentagon squad that had been appointed to plug leaks via Canada. I am sure you are aware of that. That, of course, goes back a couple of decades. Does the Pentagon still have that concern about Canada?

Mr. Smith: I believe it waxes and wanes. It is almost the situation that every time a new group of officers comes into those particular branches of the U.S. military, they have to be re-educated. So that is why there is this continual process that goes on between the officials of the two countries. It seems to be very much, if not a cyclical phenomenon, one that comes and goes. I remember two or three years ago detecting considerable concern amongst Canadian officials that there was a circle-the-wagons mentality in the Pentagon that Canadian defence procurement was getting frozen out in some areas. More recently I seem to have detected a more optimistic note, that in fact Canada is getting some meaningful involvement in the development of a particular product area.

I just think this is a marriage of convenience, if you will; that there are tensions that are built into it, but it is a pragmatic arrangement that with continued effort seems to work.

Mr. Edwards: Well, are you saying that the U.S. military just has these mood swings or are they basing their concerns on some reality of lack of Canadian security?

• 2005

Mr. Smith: I find that question difficult to answer. To some extent it is perhaps a question almost of mood swings; that it depends very much on the people who are administering the system in the United States and who are administering here in Canada and the level of confidence they have in the Canadian administration. And that may be a question that they have legitimate concerns about how Canada is administering its defence procurement and how we administer our security arrangements, or it may simply be that they, for perhaps the wrong or incorrect reasons, do not have sufficient confidence in the Canadian officials.

[Translation]

pays. On aura probablement à définir certains grands types de produits qui ont quelque chose de spécial et qui les rendent attrayants dans le contexte canadien. Je pense, par exemple, aux produits liés au guidage pour la navigation, au dispositif d'apportage mécanique pour hélicoptères où il y a quelque chose... Ce que j'entends par attrayant dans le contexte canadien, c'est qu'il y avait une raison de mettre cette technologie au point au Canada, mais que pour justifier les coûts élevés de développement de cette technologie, on en ferait la commercialisation aux États-Unis.

M. Edwards: Si vous le voulez bien, passons à deux paragraphes plus loin où vous mentionnez le deuxième problème, après celui des politiques américaines sur l'achat au pays. Il s'agit de la préoccupation américaine au sujet de la fuite de secrets technologiques. On en a eu des exemples récemment aux États-Unis. Mais pendant les audiences du Comité mixte sur l'IDS et le commerce bilatéral, un des témoins a fait allusion à une escouade spéciale du Pentagone chargée d'arrêter les fuites d'information par le biais du Canada. Je suis certain que vous êtes au courant. Bien sûr, cela remonte à une vingtaine d'années. Le Pentagone a-t-il encore ces préoccupations au sujet du Canada?

M. Smith: Je crois que cette inquiétude croît et décroît. Chaque fois qu'un nouveau groupe d'officiers arrive dans l'une ou l'autre des armes américaines, il faut les rééduquer. C'est pourquoi il y a ce processus d'échanges continus entre les fonctionnaires des deux pays. Cela ressemble, sinon à un phénomène cyclique, de moins à un phénomène de va-et-vient. Je me souviens avoir décelé, il y a deux ou trois ans, une inquiétude considérable chez les fonctionnaires canadiens au sujet de la méfiance qui régnait au Pentagone, qui donnait l'impression qu'on tentait d'exclure l'approvisionnement canadien en matériel de défense dans certains domaines. Les choses semblent s'être améliorées récemment, le Canada ayant pu participer de façon plus utile au développement d'un type de produit particulier.

Tout cela fait penser à un mariage de convenance. Des tensions font partie intégrante de cette entente, mais c'est une entente pragmatique qui semble fonctionner grâce aux efforts soutenus.

M. Edwards: Voulez-vous dire que les forces armées américaines ont tout simplement des sautes d'humeur, ou leurs préoccupations se fondent-elles sur un manque réel de sécurité au Canada?

M. Smith: Question difficile. Dans une certaine mesure, il s'agit presque de sautes d'humeur, en ce sens que l'attitude des États-Unis dépend dans une large mesure des personnes qui administrent le système dans ce pays et qui l'administrent ici au Canada, et du niveau de confiance qu'ils ont à l'égard de l'administration canadienne. Ils ont peut-être des préoccupations légitimes quant à la façon dont le Canada administre son approvisionnement en matériel de défense et à nos mesures de sécurité, ou il se peut, peut-être pour les mauvaises raisons, qu'ils ne fassent pas suffisamment confiance aux fonctionnaires canadiens.

[Texte]

Mr. Edwards: May I be permitted just an observation, not really a question, Mr. Chairman? I appreciate Mr. Smith's presentation. I guess it is all summed up in the phrase that 'present arrangements appear to work relatively well'. I submit, sir, that Clarence Decatur Howe, or his shade, would be proud of you, because it endorses Canadian subsidiaries of U.S. firms, calls for some Canadian specialization, but no real Canadian industry. The only thing you did not suggest was more Crown corporations. Thank you for that.

The Chairman: Miss Jewett, please.

Ms Jewett: I caught that plug for C.D. Howe, the greatest continentalist that ever was; a brilliant man, but the greatest continentalist that ever was.

Looking at the two arguments you use to support Canadian participation in the DPSA, on world product mandating, again going back to the committee this summer, I think the figure was, but I have not checked it, that only 4% of the firms in Canada that are branch plants actually have world product mandates. In the absence of the kind of proposal you mentioned a moment ago—that External is turning over in its mind of trying to get Canadian firms involved earlier in product development—I have a feeling this exaggerates the world product mandating situation in defence at the moment, very considerably.

Mr. Smith: First of all, there is considerable difficulty trying to measure exactly what share of production of multinational firms in Canada, or the subsidiaries of multinational firms in Canada, does have world product mandates. There are several reasons that it is difficult to measure statistically.

First of all, there are really clear-cut cases of world product mandating which are very high profile—people are publicly aware of the firms, firms like Canadian General Electric, Westinghouse, etc. Once you get outside of those really high profile examples, then it becomes very much a question of definition. Under one definition of world product mandating you might have 40% of major chunks of the subsidiaries that in some sense have a world product mandate, or is it simply a production mandate? It is very much a question of definition.

The second statistical question relates very much to the choice of industries. In the sense the biggest volume of trade in manufactured goods between Canada and the United States is in auto products, and that accounts for a major chunk of both intracorporate trade between the two countries and the assets of U.S. firms in Canada, in the auto industry itself it is hard to say there is much in the way of world product mandating. But if we talked about the rest of the multinational sector in the Canadian economy—the other subsidiaries outside of the auto industry—then the percentage of world product mandating is much higher.

[Traduction]

M. Edwards: Puis-je faire une observation, monsieur le président? Il ne s'agit pas vraiment d'une question. J'apprécie l'exposé de M. Smith. Il semble qu'on puisse le résumer en disant que l'accord actuel semble fonctionner relativement bien. Je crois, monsieur, que Clarence Decatur Howe serait fier de vous, parce que votre exposé appuie les filiales canadiennes d'entreprises américaines, prévoit une certaine spécialisation canadienne, mais aucune véritable industrie canadienne. La seule chose que vous n'avez pas proposé est la création de nouvelles sociétés d'État. Je vous en remercie.

Le président: Mademoiselle Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: J'ai saisi cette allusion à C.D. Howe, le plus grand continentaliste qui ait jamais existé; un homme brillant, mais néanmoins le plus grand continentaliste qui ait jamais existé.

Au sujet des deux arguments que vous utilisez pour appuyer la participation canadienne à l'Accord de partage de la production de défense... Pour ce qui est de l'exclusivité mondiale d'un produit, je crois qu'on a mentionné lors des débats en Comité cet été que seulement 4 p. 100 des entreprises au Canada qui sont des succursales ont réellement l'exclusivité mondiale d'un produit, mais je n'ai pas vérifié ce chiffre. En l'absence de proposition du genre que vous avez mentionné il y a quelques instants—que le ministère des Affaires extérieures songe à obtenir, pour les entreprises canadiennes, la participation à la mise au point des produits plus tôt pendant le cycle—j'ai l'impression que c'est là une grossière exagération de la situation actuelle en matière d'exclusivité mondiale dans le secteur de la défense.

M. Smith: Premièrement, il est assez difficile de mesurer exactement la part de la production des entreprises multinationales au Canada, ou des filiales d'entreprises multinationales au Canada, que représentent effectivement les exclusivités mondiales. Plusieurs raisons rendent difficile l'établissement de mesures statistiques.

Premièrement, il y a des cas d'exclusivité mondiale qui sont très en vue—les gens connaissent bien les sociétés comme la Compagnie Générale électrique du Canada, la Westinghouse, etc. Mais lorsqu'il s'agit de cas moins connus, cela devient vraiment une question de définition. Selon une définition d'exclusivité mondiale, vous pourriez avoir 40 p. 100 de grands secteurs des filiales qui, d'une façon quelconque, représentent une exclusivité mondiale, ou s'agit-il simplement d'un mandat de production? Il s'agit vraiment d'une question de définition.

La deuxième question statistique a trait au choix des industries. Les produits de l'automobile sont l'élément le plus important du commerce des biens manufacturés entre le Canada et les États-Unis. Ils représentent une part importante du commerce au sein des sociétés entre les deux pays et de l'actif des entreprises américaines au Canada, mais dans l'industrie de l'automobile elle-même, il n'y a pas d'exclusivité mondiale. Mais si l'on parlait du reste du secteur multinational dans l'économie canadienne—les filiales autres que de l'industrie de l'automobile—alors le pourcentage des exclusivités mondiales est beaucoup plus élevé.

[Text]

I guess what strikes me as the key issue is these firms, like Canadian General Electric, that have introduced world product mandating, and if we want to encourage this for more subsidiaries, particularly if we move towards freer bilateral trade, if Canada were denied access to the U.S. defence procurement market, then this would make it much more difficult to obtain those world product mandates from the point of view of the divisional manager or vice-president here in Canada to say to his parent: Look, we want to be the centre of excellence for that technology for this firm; for the worldwide operations of this firm, here in Canada we will be the centre of excellence. They will say: But you cannot; there is a related defence application to that technology and you will not be able to sell that product to the U.S. Department of Defense.

• 2010

That is the kind of constraint I am concerned about that could arise if we did not have access to the Defence Production Sharing Arrangements.

Ms Jewett: I would like to pursue that one because I think that is hypothetical.

But let me go on to the second point about the plus marks you give the Defence Production Sharing Arrangements at the top of page 4, this business about being able to develop specialized niches, to which others have already referred. In view of the fact that DPSA requires pretty much a 50:50 balance—if you look at the imports we have to put into our goods in defence then I would think it is more like 60:40, but in any event even if it is 50:50—and in view of the fact that a great deal of the frontier type of technology is now coming in areas like the peaceful uses of space—we had one example of this when this committee was in Vancouver a few weeks ago hearing from MacDonald Dettwiler, who are in communications and navigation and a whole lot of other things, and only one of their contracts, I think they said, was a defence contract—and in view also of the fact that Japan, without, as you know, having any share of the U.S. military procurement market, has done quite well in some areas in technological innovation, why in the world would you recommend that Canada continue trying to get these shares in the U.S. military procurement market? It may be good for political or other reasons, but from the point of view of technological innovation, given these factors, why would we? Why should we? Why should we not go our own route and a different route, and a route that for many companies has proved successful? We talked to SED Systems the other day in Saskatoon. I do not think they find DPSA all that essential to their well-being.

The Chairman: A short answer, please.

Mr. Smith: Okay. I could move to a number of comments, but I have been asked for a relatively short answer.

I think your invoking of the Japanese dimension is quite interesting. Perhaps Japan is emerging as not just an imitator

[Translation]

Selon moi, la question clé touche les entreprises, comme la Compagnie Générale Électrique du Canada, qui ont établi les exclusivités mondiales... Si nous voulons encourager cela pour un plus grand nombre de filiales, surtout si nous nous dirigeons vers une libéralisation du commerce bilatéral, si l'on refusait au Canada l'accès au marché d'approvisionnement en matériel de défense américain, alors il serait beaucoup plus difficile d'obtenir ces exclusivités mondiales du point de vue du directeur de division ou du vice-président ici au Canada, qui dirait à la société mère: Écoutez, nous voulons devenir le centre d'excellence pour cette technologie dans cette entreprise; pour les opérations mondiales de cette entreprise, nous serons, ici au Canada, le centre d'excellence. La société mère dira: Vous ne pouvez pas devenir le centre; cette technologie a une application connexe dans le domaine de la défense et vous ne pourrez pas vendre ce produit au ministère américain de la Défense.

Je crains que ce genre de contrainte ne survienne si nous nous soustrayons à l'Accord de partage de la production de défense.

Mme Jewett: Je voudrais poursuivre cette question, parce que je crois qu'elle est hypothétique.

Mais j'aimerais passer au deuxième argument en faveur de l'Accord de partage de la production de défense, que vous donnez au haut de la page 4, à la question de se tailler une place dans des domaines spécialisés dont d'autres ont déjà parlé. Étant donné que l'Accord de partage de la production de défense exige plus ou moins un équilibre à 50/50—si l'on considère les produits d'importation que nous devons utiliser pour la production de notre matériel de défense, ce serait plutôt un partage à 60/40, mais disons qu'il s'agit d'un partage à parts égales—et étant donné qu'une grande partie des nouvelles technologies toucheront des domaines comme les utilisations pacifiques de l'espace—nous en avons eu un exemple lorsque le Comité s'est réuni à Vancouver il y a quelques semaines et que la société MacDonald Dettwiler, qui s'occupe de communications et de navigation et de bien d'autres choses encore, a dit que seulement un de ses contrats, si je ne m'abuse, était un contrat de matériel de défense—et étant donné que le Japon, qui, vous le savez, n'a aucune part du marché de l'approvisionnement militaire des États-Unis. Il se peut que cela soit bon pour des raisons politiques ou autres, mais du point de vue de l'innovation technologique, et, compte tenu de ces facteurs, pourquoi le ferions-nous? Pourquoi ne pas suivre notre propre voie ou une voie différente, une voie qui, pour de nombreuses compagnies, s'est révélée fructueuse? Nous avons parlé à la société SED Systems l'autre jour à Saskatoon. Je ne crois pas qu'elle considère l'Accord de partage de la production de défense comme essentiel à son bien-être.

Le président: Une réponse brève, s'il vous plaît.

Mr. Smith: D'accord. J'aurais plusieurs observations à faire, mais on m'a demandé de répondre brièvement.

Votre mention de l'expérience japonaise est très intéressante. Le Japon semble devenir non pas seulement un imitateur de

[Texte]

of technology but as a country that is increasingly developing its technology.

I just suspect that it is much easier for Canadian firms. Because of culture, language, business ties that already exist, we will have to continue to get most of our technology from the United States, which is still a major source of technological development in the world. But in future we might look, at least at the margin, at obtaining more of our technology from Japanese industry. That is why I guess what I am saying is not so much that DPSA is a panacea in terms of the technological capabilities of Canadian industries but it is a very useful and important plus for a number of industries. I think it is only useful perhaps in conjunction with other policies which support the development of Canadian technology here in Canada and also the Canadian firms' ability to absorb technology from other countries such as Japan.

The Chairman: Mr. Nicholson.

Mr. Nicholson: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Smith, how big is American expenditure on procurement and research and development by the American military in Canada? Do you have any idea how big that industry is?

Mr. Smith: In Canada?

Mr. Nicholson: In Canada, yes.

Mr. Smith: Do you mean over the last two years?

Mr. Nicholson: All right, about two years, yes.

• 2015

Mr. Smith: For the last two years it has been running at roughly \$2 billion a year.

Mr. Nicholson: Do you have any idea how much we purchase from the United States?

Mr. Smith: I am sorry. In the last two years it has been \$1.5 billion a year for U.S. purchases and \$2 billion a year that Canada has been purchasing in the United States.

Mr. Nicholson: You said you do not know about the net benefits to arms-exporting countries. Why, then, would a country like France be so aggressive in that particular area, if it is unclear they are getting any economic benefit from it?

Mr. Smith: Different countries have different policies. It is hard to probe exactly why they pursue a certain policy. France generally has this policy of subsidizing exports very heavily, particularly to developing countries. It may be a very . . .

An hon. member: De Gaulle.

[Traduction]

technologie, mais un pays qui, de plus en plus, développe sa propre technologie.

Je crois que cela est beaucoup plus simple pour les entreprises canadiennes. En raison de la culture, de la langue, des liens commerciaux qui existent déjà, nous devons continuer à obtenir la plus grande partie de notre technologie des États-Unis, qui demeurent une source importante de développement technologique dans le monde. Mais désormais, on pourra songer à obtenir une plus grande partie de notre technologie de l'industrie japonaise. Je ne dis pas que l'Accord de partage de la production de défense est une panacée en ce qui a trait aux capacités technologiques des industries canadiennes, mais il est très utile et important pour un certain nombre d'industries. Il se peut qu'il ne soit utile que de concert avec d'autres politiques qui appuient le développement de la technologie canadienne ici au Canada, et aussi l'aptitude des entreprises canadiennes à absorber la technologie d'autres pays comme le Japon.

Le président: Monsieur Nicholson.

Mr. Nicholson: Merci, monsieur le président.

Monsieur Smith, quelle est l'importance des dépenses américaines au titre de l'approvisionnement et de la recherche et du développement par les forces armées américaines au Canada? Avez-vous une idée de l'importance de cette industrie?

Mr. Smith: Au Canada?

Mr. Nicholson: Au Canada, oui.

Mr. Smith: Voulez-vous dire au cours des deux dernières années?

Mr. Nicholson: D'accord, au cours des deux dernières années, oui.

Mr. Smith: Ces deux dernières années, cela a atteint environ 2 milliards de dollars par année.

Mr. Nicholson: Avez-vous une idée de ce que nous achetons des États-Unis?

Mr. Smith: Je m'excuse, ces deux dernières années, ces achats ont totalisé 1.5 milliards de dollars par année de la part des États-Unis et 2 milliards de dollars par année de la part du Canada aux États-Unis.

Mr. Nicholson: Vous avez dit ne pas savoir quels sont les bénéfices nets des pays exportateurs d'armes. En ce cas, pourquoi un pays comme la France est-il aussi dynamique dans ce domaine s'il n'est pas clair qu'il en retire un avantage économique?

Mr. Smith: Chaque pays a des politiques différentes. Il est difficile de comprendre pourquoi tel pays a telle politique. En général, la France subventionne considérablement ses exportations, particulièrement à l'intention des pays en voie de développement. Il se peut que ce soit très . . .

Une voix: De Gaulle.

[Text]

Mr. Smith: Yes, I think that is probably a good explanation. It is part of machismo, perhaps.

Mr. Nicholson: You do not think it is the economic considerations; it is some sort of political considerations?

Mr. Smith: As an economist, that is how I would interpret it. I certainly do not discern net benefits to the French economy from what they are doing.

Mr. Nicholson: That is interesting, because I think somewhere else in here you said they do not put any political conditions on whom they sell the arms to; they will sell to anybody. Yet you do not think there is an economic benefit. I find that a little difficult to reconcile.

Mr. Ravis: They just have to be socialist governments.

Mr. Smith: I think they clearly perceive a commercial benefit. I am sure the companies benefit. I think they have made a commitment to the arms business in a whole state of mind that I think Canadians would have great difficulty doing, either Canadian industry or Canadian government.

The point I was trying to make is if we were to try to get into the arms business, and 'succeed' at it, at least in commercial terms, as a commercial success—I am not sure it is an economic success, but as a commercial success, the way the French do, that would raise very serious questions, I think, about the conduct of Canadian foreign policy. We would no longer have whatever vestiges of the international peacemaker we still retain.

Mr. Hicks: You, sir, have addressed us as an economist. We appreciate that. We needed it very much, because we need that type of background.

As an economist, first of all, were you in favour of Canadian participation in SDI?

Mr. Smith: On the strategic dimensions of SDI, I really do not have an answer as an economist. In some sense what I am saying here is given what the United States is doing, the enormous resources it is committing to military procurement of technology, it makes sense for Canadians, as long as the Americans are willing to allow us access to it, to participate in the economic dimension of that to some degree. On the strategic dimension, I just do not have an answer as an economist. It is up to citizens to decide whether or not they agree with the strategic dimension.

Mr. Hicks: Okay. Then a second question. Forget you are an economist. As a Canadian, are you in favour of our renewing the NORAD agreement?

Mr. Smith: I just have not thought enough about the strategic dimensions.

Let me put it this way. If the United States comes at us with the position that we have to sign on the dotted line for all their strategic objectives or else they terminate the DPSA, then that is a very difficult question, and one I have not considered. But in the absence of that, if they are prepared to allow us to participate in the DPSA and to allow us to have an independ-

[Translation]

M. Smith: Oui, c'est probablement une bonne explication. Cela relève peut-être aussi du culte de l'homme fort.

M. Nicholson: Vous ne croyez pas qu'il s'agit de considérations économiques mais bien plutôt de raisons politiques?

M. Smith: En tant qu'économiste, c'est ainsi que j'interprète la chose. Je ne vois certainement pas quels avantages il y a pour l'économie française dans cette politique.

M. Nicholson: C'est intéressant car je crois que vous avez dit ailleurs que la France n'impose aucune condition politique à ses clients en matière de vente d'armes; elle vendra à n'importe qui. Or vous ne croyez pas qu'il y a là des avantages économiques. Cela me paraît assez difficile à croire.

M. Ravis: Il suffit que le gouvernement soit socialiste.

M. Smith: Pour ma part, je crois que la France y voit des avantages commerciaux certains. En effet, je suis sûr que les entreprises en bénéficient. Je crois qu'on s'est lancé dans la vente d'armes fort d'une attitude que les Canadiens auraient beaucoup de difficultés à accepter, que ce soit au sein de l'industrie ou du gouvernement.

Là où je voulais en venir est que si nous nous efforçons de nous lancer dans le même domaine et obtenions du succès, sur le plan commercial sinon sur le plan économique car cela me paraît plus difficile, mais en fait autant de succès commercial que les Français, cela soulèverait des questions très graves au sujet de la politique étrangère canadienne. Il nous serait en effet impossible de continuer à offrir nos bons offices pour rétablir la paix dans le monde.

M. Hicks: Vous avez étudié la question sur le plan économique, ce dont nous sommes reconnaissants car nous en avions bien besoin et ces renseignements nous manquent.

En tant qu'économiste, étiez-vous favorable à la participation canadienne à l'IDS?

M. Smith: Au sujet des dimensions stratégiques de l'IDS, je n'ai pas de réponse à donner en tant qu'économiste. En un sens, mes propos aujourd'hui signifient qu'étant donné les actions des États-Unis et les énormes ressources que ce pays consacre à la technologie militaire, dès lors que les Américains nous permettent d'avoir accès à des contrats, il me paraît tout à fait normal que les Canadiens veulent tirer partie des avantages économiques. Sur le plan stratégique cependant, je n'ai pas de réponse à donner en tant qu'économiste. C'est aux citoyens qu'il revient de se prononcer et de dire s'ils sont d'accord avec cette entreprise stratégique.

M. Hicks: Bien. Une seconde question maintenant. Oubliez que vous êtes économiste. En tant que Canadien, êtes-vous favorable à ce que nous renouvelions l'entente du NORAD?

M. Smith: Je n'ai pas suffisamment réfléchi à ses aspects stratégiques.

Si les États-Unis sont d'avis que nous devons signer cette entente afin d'atteindre leurs objectifs stratégiques, faute de quoi ils mettront fin à l'entente de partage de l'approvisionnement de la défense, alors nous sommes dans une situation très difficile, et je n'y ai pas suffisamment réfléchi. Cependant, si les États-Unis sont disposés à nous permettre à participer à ces

[Texte]

ent stance on SDI, for example, my recommendation as an economist is that there are some benefits to Canadians to do that.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Hicks.

Our next witness is Martin Shadwick, who is a research associate in the York University Research Program in Strategic Studies.

Mr. Martin Shadwick (Research Associate, Research Program in Strategic Studies, York University): Thank you very much, Mr. Chairman.

• 2020

First of all, my thanks for the opportunity to offer a number of thoughts on the linkage and relationship between the protection of Canadian sovereignty and some of the new technologies in air defence that are evolving or which could evolve in future years. My apologies in advance if this also means inflicting upon you some of the latest efforts from the acronym, WIZARDS, in the Pentagon.

By way of introduction, I would like to remark on the debate we have seen in Canada in the past up to 12 months, I suppose, over NORAD, NORAD modernization and the Strategic Defence Initiative. It seems to me that this has once again underscored the Canadian tendency to look at continental air defence as a question of national sovereignty and an American tendency to look at continental air defence as a question of national security.

If you were to look at the scholarly literature on the history of NORAD, I think you would find the Americans keying in on the hard strategic facts, as I have outlined in the brief. The Canadian literature obviously has to make reference to the strategic situation, as the Americans do. But if you look at that literature, you will find it keyed very much to questions such as the American operation of the DEW Line in the 1950s, the cancellation of the Arrow and the technological sovereignty questions that were part and parcel of that decision. That, by the way, is still a hardy perennial on the course outlines of undergraduate and graduate Canadian foreign and defence policy courses. The Arrow will be around for a long, long time in that department; and just to cite other examples, the Cuban missile crisis and the acquisition of nuclear warheads. So we do tend to key in on that.

This dichotomy or difference in perspectives is not at all surprising. I think it is really inevitable, given the different interests and capabilities and commitments of Canada and the United States. I think, though, it is a dichotomy we have to be very careful in assessing and understanding, because at a time when new air defence technologies of potentially very far-reaching consequence are being explored and/or developed, a lack of consultation or a lack of understanding of the other's position could have the most dire consequences.

[Traduction]

ententes et à nous permettre également de nous détacher de l'Initiative de défense stratégique, alors en tant qu'économiste je serais d'avis que cela représente certains avantages pour les Canadiens.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Hicks.

Notre témoin suivant s'appelle M. Martin Shadwick, adjoint de recherches au sein du Programme universitaire de recherches en études stratégiques à l'Université York.

M. Martin Shadwick (adjoint de recherches, Programme de recherches en études stratégiques, Université York): Merci beaucoup, monsieur le président.

D'abord, je vous remercie de me permettre de m'exprimer au sujet des liens existants entre la protection de la souveraineté canadienne et certaines des nouvelles technologies de défense aérienne, qui sont en évolution ou qui pourraient évoluer ces prochaines années. Je m'excuse d'avance de devoir vous imposer les derniers efforts déployés par les spécialistes du Pentagone.

En guise d'introduction, j'aimerais faire quelques remarques au sujet des discussions qui ont eu lieu au Canada ces 12 derniers mois au sujet du NORAD et de sa modernisation ainsi que de l'Initiative de défense stratégique. Il me semble que cela a encore souligné l'attitude canadienne, qui fait de la Défense aérienne continentale une question de souveraineté nationale et l'attitude américaine, différente celle-là, qui considère la défense continentale aérienne comme une question de sécurité nationale.

Si vous jetez un coup d'œil sur les documents spécialisés relatifs à l'historique du NORAD, vous découvririez probablement que les Américains se concentrent sur les données stratégiques brutes comme je l'ai mentionné dans le mémoire. Bien entendu, les documents canadiens doivent aussi se reporter à la situation stratégique tout comme les Américains. Toutefois, si vous examinez ces travaux, vous remarquerez qu'ils sont liés à des questions comme la présence opérationnelle des Américains sur la ligne DEW pendant les années 50, le rejet de l'appareil Arrow et les questions de souveraineté technologique. Ces sujets font d'ailleurs encore l'objet des cours généraux et même de deuxième cycle en politique canadienne de la défense. La question de l'Arrow sera discutée encore longtemps au département, et pour citer d'autres exemples, il y a aussi la crise des missiles à Cuba et l'acquisition d'ogives nucléaires. Nous avons donc tendance à faire graver notre réflexion autour de ces points.

Cette divergence ou tout au moins cette différence dans les perspectives n'est pas du tout étonnante. Elle me paraît même vraiment inévitable étant donné les intérêts et les capacités et les engagements différents de la part du Canada et les États-Unis. Cependant, à mon avis il faut être très prudent lorsqu'il s'agit de comprendre et de juger cette dichotomie car à notre époque où l'on est en train d'envisager ou de mettre au point de nouvelles technologies de la défense aérienne, un manque de consultation ou de compréhension de la position de l'autre pourrait avoir des conséquences funestes.

[Text]

In practical terms, this means the United States must appreciate that, while we are a close friend and ally, we will have different perceptions, and our perceptions of national interest and national security will not necessarily match or mesh with those of the United States. Americans must appreciate as well that we will necessarily be perhaps a little preoccupied from their viewpoint with questions of sovereignty in all its dimensions. As I note, even the American reluctance to fully acknowledge all of our territorial claims in the far north helped to reinforce that Canadian concern or preoccupation, perhaps.

I think this works both ways, of course. We have to recognize and appreciate that the Americans have a certain set of strategic interests. They are the only western super power. They have, as I say, a very demanding and unique set of military strategic commitments. Of course, as John Gellner has pointed out and we will point out to you, we are the strategic forefield, the barrier, for the United States, and they will of necessity be interested in the our geography whether we like it or not. I would suggest that, if the positions were reversed, we would have an interest in their geography.

Continental air defence is, of course, no exception to the rule that military technology can both enhance and diminish sovereignty. In the past 15 years, I would suggest, we have seen a fairly slow but positive move to Canadianization of air defence activities on our soil. There are a number of examples that were enumerated in defence in the 1970s, some of which have only recently, of course, been concluded. I am thinking here of the installation of the two command centres at North Bay, so that the command and control function for Canada's sovereign air space is now handled from North Bay. Until 1984, of course, a very significant percentage of our air space in terms of command and control was the responsibility of facilities in the United States.

I would suggest further that the Quebec summit, that memorandum of understanding, continued that basic policy of Canadianization by providing for the Canadian take-over of the DEW Line, now rechristened, of course, the North Warning System. One is tempted to suggest that the Americans wanted to rename DEW Line or appropriate the acronym because they needed it for Directed Energy Weapon. So the DEW acronym has been immediately recycled in another direction. Of course, in addition to the North Warning System, there was the decision to provide some Canadian personnel to help jointly man Over-the-Horizon radar sites in the United States, which have implications for Canadian territory.

Given these decisions and some others, and assuming that Canadianization will be promoted with considerable vigour in such areas as Airborne Early Warning—i.e., AWACS and coastal radar surveillance—NORAD air defence activities on Canadian soil could—and I stress that—in the next few years be Canadianized to an extent not previously seen. To the extent that Canadian content contributes to the protection of Canadian sovereignty, this would be a highly desirable and indeed long-overdue development. The irony in all of this of

[Translation]

Sur le plan concret, cela veut dire que les États-Unis doivent comprendre que même si nous sommes leur ami et leur allié, nous aurons toujours des perceptions différentes relatives à l'intérêt national et à la sécurité nationale, qui ne coïncideront pas toujours nécessairement avec celles des États-Unis. En outre, les Américains doivent aussi comprendre que nous serons nécessairement davantage préoccupés par toutes les dimensions de la question de la souveraineté qu'eux. J'ai observé que la réticence américaine à reconnaître pleinement nos revendications territoriales dans le grand Nord à renforcer la préoccupation canadienne à cet égard.

Bien entendu, il y a réciprocité. Nous devons nous aussi reconnaître que les Américains ont certains intérêts stratégiques. Ils sont le seul pays occidental qui soit une super puissance. Ils doivent respecter des engagements stratégiques militaires très exigeants et uniques. Bien entendu ainsi que John Gellner l'a précisé, nous-mêmes dirons aussi que nous constituons une marche stratégique, une zone tampon pour les États-Unis, qui s'intéresseront donc nécessairement à notre géographie, que cela nous plaise ou non. A mon avis, si les positions étaient inversées, nous serions nous aussi intéressés par leur géographie.

Bien entendu, la défense aérienne continentale le fait pas exception à la règle que la technologie militaire peut à la fois augmenter et diminuer la souveraineté. Ces 15 dernières années, on a assisté à une canadianisation assez lente mais sûre des activités liées à la défense aérienne sur notre sol. On peut en citer de nombreux exemples au cours des années 70, et d'autres qui viennent de survenir. Je songe ici à la création des deux centres de commandement de North Bay, grâce à laquelle les fonctions de commandement et de contrôle de l'espace aérien canadien s'exercent depuis North Bay. Bien entendu, jusqu'en 1984, un pourcentage très significatif de notre espace aérien était commandé et contrôlé depuis des centres de commandement des États-Unis.

De plus, le sommet de Québec et la déclaration qu'il l'a accompagné ont poursuivi cette canadianisation en prévoyant la prise en charge par des Canadiens de la ligne DEW, rebaptisée le *North Warning System* (Système d'alerte du Nord). A cet égard, je crois que les Américains voulaient rebaptiser la ligne DEW parce qu'ils avaient besoin de l'acronyme ailleurs, c'est-à-dire pour correspondre à *Directed Energy Weapon*. L'acronyme a donc été immédiatement repris pour un autre usage. Bien entendu, à part la décision relative au Système d'alerte du Nord, on a également pris la décision de fournir des effectifs canadiens afin de servir les installations radar situées aux États-Unis, dont la couverture s'étend au territoire canadien.

Étant donné ces décisions entre autres et si l'on admet que la canadianisation sera vigoureusement poussée dans des domaines comme la surveillance par AWACS et la surveillance côtière par radars, les activités de défense aérienne au Canada de NORAD, pourraient—et j'insiste sur ce mot—être canadianisées, d'ici les prochaines années, comme jamais auparavant. Dans la mesure où la participation canadienne contribue à protéger la souveraineté de notre pays, cette évolution est certainement très souhaitable, même qu'elle est

[Texte]

course is that the level of Canadian content down the road could decline quite spectacularly if we are confronted with a full-scale deployment of a ballistic missile defence system as part of SDI—and, of course, the air defence corollary because obviously if SDI ballistic missile defence comes in then the conventional air defence against bomber and cruise missiles would have to be upgraded as well.

• 2025

In the short term then, I would suggest Canada must develop a two-track approach to these potential problems, and potential benefits, of new technology in air defence. As a first priority we must ensure that the promise of the next few years—i.e., the highest level of Canadian content in the history of NORAD—is fully and completely realized.

As a second priority, we must seek full and complete consultation with the Americans on all aspects of strategic defence which bear or which could bear on Canadian territory. This would, in part, mean putting in place those managerial, analytic and scientific resources in Canada which are necessary for Canada to reach independent decisions regarding the use of Canadian territory and the extent to which Canadian assets, if at all, are ultimately allocated to active aerospace defence. As Professor Byers pointed out, we do not want to be presented with a *fait accompli*.

As I noted earlier, the Quebec summit continued with the policy of Canadianization, and indeed I would laud it for that move. I think it is equally important that we follow through on that in the short term to ensure maximum Canadian content. I am thinking here of things such as the AWACS system, the Airborne Warning and Control System. The air defence agreement in Quebec envisaged various changes in the way the AWACS aircraft are deployed and so on, including some provision for forward operating locations in Canada by those aircraft. There is no intention, of course, to operate around-the-clock patrols with the AWACS aircraft—that is far, far too expensive, even for the Americans—but they will operate over Canada from time to time for training/surveillance missions. It is rather hard to differentiate.

As these aircraft are American-owned and capable of monitoring a really remarkable amount of airspace in one, say, eight-hour mission, I think we must carefully assess the number of northern overflights and ensure maximum Canadian content on those occasions. I am thinking here of Canadian crew members on this operation. If we take a parsimonious approach to provision of Canadian crews for AWACS aircraft then we would not be serving the wider interests of Canadian Arctic sovereignty.

[Traduction]

espérée depuis longtemps. Ce qu'il y a d'ironique là-dedans, c'est bien entendu le fait que cette participation canadienne risque de diminuer de façon très sensible à la longue si on déploie un système de défense anti-missiles complet, et ce dans le cadre de l'IDS et, bien entendu, ses corollaires en matière de défense aérienne. En effet, si on installe un système de défense anti-missiles dans le cadre de l'IDS, alors les systèmes de défense aérienne conventionnels protégeant contre les bombardiers et les missiles de croisière devront eux aussi être améliorés.

En conséquence à court terme, je suis d'avis que le Canada doit adopter une double approche face aux problèmes mais aussi aux bénéfices possibles que peut nous apporter la nouvelle technologie en défense aérienne. D'abord, nous devons nous assurer que l'on donne vraiment suite à la promesse faite pour ces prochaines années, c'est-à-dire d'assurer la présence canadienne la plus élevée possible dans l'histoire du NORAD.

Deuxièmement, nous devons chercher à obtenir une consultation pleine et entière de la part des Américains sur tous les aspects de la défense stratégique qui peuvent avoir des répercussions sur le territoire canadien. Cela signifie en partie de tirer parti des ressources en matière de gestion, d'analyse et de travail scientifiques dont le Canada dispose et qui sont nécessaires pour en arriver à des décisions indépendantes eu égard à l'utilisation du territoire canadien et de l'affectation de nos ressources à la défense aérospatiale active. Ainsi que l'a souligné le professeur Byers, nous ne voulons pas qu'on nous mette devant un fait accompli.

Ainsi que je l'ai noté plus tôt, le sommet de Québec a maintenu la politique de canadianisation, ce qui à mon avis mérite des éloges. Il me paraît très important que nous donnions suite à cela à court terme afin de veiller à obtenir une participation canadienne la plus élevée possible. Je songe ici à des choses comme un système d'AWACS, c'est-à-dire le système *Airborne Warning and Control System* (Système d'alerte aérienne et de contrôle). L'entente signée à Québec en matière de défense aérienne envisage diverses modifications au déploiement des appareils AWACS, etc., y compris des dispositions permettant d'utiliser ces avions à partir de certains sites situés au Canada. Bien entendu, on n'a pas l'intention de faire patrouiller les AWACS 24 heures sur 24 car cela est trop dispendieux, même pour les Américains, mais ils survoleront le Canada de temps à autre dans le cadre de missions de formation et de surveillance. Il est assez difficile de distinguer entre ces deux catégories.

Étant donné que ces appareils appartiennent aux Américains et sont capables de surveiller un espace aérien remarquablement vaste en une mission de huit heures par exemple, je crois que nous devons suivre très attentivement le nombre de survols du territoire nordique et veiller à ce que la participation canadienne soit la plus élevée possible à ces occasions. Je songe ici à l'intégration de membres de l'équipage canadien lors de ces opérations. Si nous sommes trop réticents à cet égard, alors nous n'aiderons pas la cause de notre souveraineté dans l'Arctique canadien.

[Text]

Efforts to increase Canadian content with AWACS are increasing, but I would suggest they would be of interest to you, both in the short term and in the longer term, because the actual use of the AWACS aircraft could change and develop with the ebbs and flows in air defence and once the North Warning System is fully functional. So it is a question of ongoing assessment of Canadian content.

As Colin Gray pointed out in 1972, we do not want to be in a position where the United States is better informed of activities on and over Canadian territory than we are, and AWACS aircraft are really superb surveillance and information gatherers.

I would suggest, too, that we may wish to reserve, and indeed have reserved, the right to acquire our own fleet of airborne early warning aircraft. That avoids some of these sovereignty sensitivities about a jointly manned Canadian-American operation. It would, however, be expensive. We are looking at perhaps a billion dollars so one does not want to rush into that expenditure unless it was required.

With regard to the North Warning System proper and those stations, I would suggest we will want to look at the sovereignty implications. It will be of course, as the Minister has stated, a Canadian-controlled system. I will be watching with interest how exactly we man it: do we use Canadian civilian personnel; and, if so, would they be direct employees of DND or would they be employees of a Canadian company or a Canadian-owned company operating on behalf of DND? Should we seek a military presence on the North Warning System to provide at least a symbolic presence? Or perhaps would we want Canadian military personnel to be entirely responsible for the North Warning System?

In addition, there are some other questions on land-based radar. I would suggest that one in particular is the question of coastal radar. Depending on how the over-the-horizon radars work out in the United States, there may be a requirement for coastal extensions in effect of the North Warning System. This would involve a number of radar stations on our east and west coasts and on the Alaskan Panhandle. Strictly speaking, the decision to deploy or not to deploy these additional radars hinges on the performance of the over-the-horizon radars.

• 2030

However, I would suggest that we should be interested in those extensions for national sovereignty reasons. If the OTH radars work, it means that an American facility or American facilities will be the only providers of radar coverage over the sea approaches to Canada, east and west coast. I would suggest, therefore, we may well want to move unilaterally and provide conventional radar extensions to the North Warning System if the Americans are not prepared to share the cost

[Translation]

Les efforts visant à augmenter la participation canadienne dans les activités des AWACS sont de plus en plus nombreux, et à mon avis ils devraient vous intéresser, à la fois à court terme et à long terme, car l'utilisation actuelle de l'appareil AWACS peut évoluer au gré du développement de la défense aérienne et une fois le Système d'alerte du Nord bien en place. Il s'agit donc de suivre en permanence la participation canadienne.

Comme l'indiquait Colin Gray en 1972, nous ne voulons pas nous retrouver dans la position où ce serait les États-Unis qui seraient mieux renseignés que nous sur les activités se déroulant sur le territoire canadien, et les appareils AWACS de toute façon sont vraiment des outils technologiques magnifiques en matière de surveillance et de collecte de données.

J'ajoute aussi que nous voudrions peut-être nous réserver le droit d'acquérir notre propre flotte d'appareils de type AWACS, et d'ailleurs nous nous sommes déjà réservés ce droit. Cela nous évitera certaines frictions relatives à la souveraineté lorsqu'il s'agit de se partager la conduite d'une opération canado-américaine. Cela nous coûterait cependant très cher. La note serait peut-être d'un milliard de dollars, nous ne voulons pas nous lancer dans une telle dépense à moins que cela ne soit nécessaire.

Pour ce qui est du Système d'alerte du Nord en tant que tel et des stations, je suis d'avis qu'il faudra étudier toutes les répercussions que cela peut avoir sur notre souveraineté. Bien entendu, comme l'a précisé le ministre, il s'agira d'un système contrôlé par des Canadiens. Pour ma part, je surveillerai attentivement comment nous allons le faire fonctionner: recourrons-nous à des civils canadiens et si tel est le cas, s'agira-t-il d'employés du ministère de la Défense ou d'une entreprise canadienne ou encore d'une entreprise canadienne agissant au nom du ministère de la Défense? Faudrait-il assurer une présence militaire, tout au moins symbolique, au sein du Système d'alerte du Nord? Peut-être encore voudrions-nous que les militaires canadiens soient entièrement responsables de ce système?

En outre, on peut se poser d'autres questions au sujet des radars au sol. Pour ma part, je songe particulièrement aux radars côtiers. Selon la façon dont fonctionneront les radars trans-horizon aux États-Unis, il sera peut-être nécessaire d'étendre sur les côtes la portée du système d'alerte du Nord. Cela porterait sur un certain nombre de stations de radars de nos côtes Est et Ouest et de la péninsule de l'Alaska. Au sens strict, la décision de déployer ou de ne pas déployer ces radars supplémentaires dépendra du rendement des radars trans-horizon.

Cependant, à mon avis, nous devrions nous intéresser à l'élargissement de la portée de ces radars, ne serait-ce que pour une raison de souveraineté nationale. En effet, si les radars trans-horizon fonctionnent, cela signifiera que des installations américaines seront les seules à fournir des données radar sur les côtes canadiennes, à la fois à l'Est et à l'Ouest. Je suis donc d'avis que nous devrions peut-être prendre une décision unilatérale et fournir davantage de radars au système d'alerte

[Texte]

because they do not think they are necessary from a purely military viewpoint.

As I said, there are some socio-economic problems with that, particularly in the case of Sydney, because the new radar technologies require far fewer people. But I think, on the whole, having Canadian military radar coverage of the east and west approaches to Canada promotes and enforces Canadian sovereignty.

I would suggest, too, there are also some questions pertinent to fighter aircraft and our resources for air defence and air sovereignty. As the Assistant Deputy Minister for Policy has pointed out to you, it is very difficult to quantify Canada's requirements for fighter aircraft. In fact, it is really easier to quantify those of Great Britain or Norway, or really any western European country, because our interceptors in peacetime are more in the business of verification than actual destruction. It is very hard to quantify it.

Having said that, though, we do seem to be asking a very great deal of 24 aircraft, given the area we cover. I would suggest, therefore, that we may wish to look at some increase in that complement of the 24 aircraft dedicated. There are other aircraft, CF-18s, available in Canada, but only 24 would be dedicated to air defence in peacetime. The problem, of course, as I note, is where do we get those other aircraft. Do we re-task some that have NATO commitments? Do we acquire additional aircraft? Do we go shopping for used F-4 Phantoms, as have been suggested in a few places?

But I would suggest that 24 does seem a rather limited number for what we are trying to do, even in terms of peacetime air identification, air intercept. I am not suggesting here building an air defence system, but simply in peacetime, identification of unknown aircraft. I would also point out, too, that increases in our complement of fighter aircraft for air defence might help to blunt possible American concerns in the future about the adequacy of our numbers and a tendency perhaps to want to do it for themselves in certain cases. There are limits to how far we can go with that. In a real emergency, we could have 300 CF-18s in Canada and the Americans would still want to come in. So it is a question of degree here.

We also may wish to look at, in the context of additional interceptors, one of the newer NATO acronyms, the so-called North Atlantic Air Defence System, which is designed or hopes to try to provide additional land-based air cover over the North Atlantic using land-based fighter aircraft from certain bases in the U.K., Iceland, and potentially, Canada. And if we were to undertake a role in that area, we would definitely need additional fighter aircraft or re-tasking of some of the aircraft we currently have.

It might be an interesting role to look at. It does go with the argument that the conventional forces of NATO should be beefed up. Land-based air cover over the North Atlantic is a

[Traduction]

du Nord si les Américains ne sont pas prêts à en partager le coût, au cas où leur utilisation ne leur paraîtrait pas nécessaire sur le plan strictement militaire.

Je le répète, cela représentera quelques problèmes socio-économiques, particulièrement dans le cas de Sydney car les nouvelles technologies radar exigent un personnel beaucoup plus réduit. Cependant, dans l'ensemble, le fait de disposer de radars militaires canadiens couvrant les côtes Est et Ouest de notre pays renforce la souveraineté canadienne.

Par ailleurs, il y a également les questions relatives aux chasseurs et à nos ressources affectées à la défense aérienne et à la souveraineté dans les airs. Ainsi que le sous-ministre adjoint aux Politiques vous l'a précisé il est très difficile de quantifier les besoins du Canada en matière d'avions de combat. De fait, il est plus facile de le faire dans le cas de la Grande-Bretagne ou de la Norvège, ou même de n'importe quel autre pays européen étant donné qu'en temps de paix, nos intercepteurs s'occupent davantage de surveillance que de destruction. Il est donc très difficile de quantifier cela.

Cela dit, il me semble qu'on demande beaucoup de choses aux 24 appareils étant donné la vaste superficie qu'ils doivent couvrir. Je suis donc d'avis que nous devrions peut-être augmenter le nombre d'appareils pour qu'il n'y en ait pas que 24. Il y a d'autres appareils, les CF-18 disponibles au Canada, mais seuls 24 seraient affectés à la défense aérienne en temps de paix. Bien entendu, le problème est de savoir où obtenir ces autres appareils. Faudrait-il aller chercher ceux qui travaillent dans le cadre de l'OTAN? Allons-nous en acquérir d'autres? Allons-nous essayer d'acheter des F-4 Phantoms d'occasion comme on nous l'a recommandé à quelques reprises?

Quoi qu'il en soit, à mon avis, 24 appareils me semblent très peu compte tenu de ce que nous nous efforçons de faire, même en temps de paix, à savoir l'identification dans les airs et l'interception. Il ne s'agit pas ici de bâtir toute une défense aérienne mais seulement d'effectuer certaines manœuvres en temps de paix comme l'identification d'appareils inconnus. Je préciserai aussi que l'augmentation de nos appareils de combat servant à la défense aérienne pourrait aider à alléger certaines craintes que nourrissent peut-être les Américains au sujet de notre participation suffisante et les inciterait moins à agir eux-mêmes dans certains cas. Cela dit, il y a des limites à ce que nous pourrions faire. Dans le cas d'une véritable urgence, il pourrait y avoir 300 CF-18 au Canada et cela n'empêcherait pas les Américains de vouloir venir sur notre territoire. Il s'agit donc d'une question de degré.

Il se peut aussi que l'on songe à un nouvel organisme relevant de l'OTAN, le Système de défense aérienne de l'Atlantique nord, qui est conçu afin de fournir une protection aérienne supplémentaire sur l'Atlantique nord, depuis des bases d'avions de combat situées au Royaume-Uni, en Islande et peut-être au Canada. Or si nous devons participer à ce programme, nous aurions nettement besoin d'augmenter le nombre de nos appareils de combat ou de réaffecter certains des avions dont nous disposons actuellement.

Ce serait peut-être un rôle intéressant à envisager. Il rejoint aussi l'argument d'après lequel les forces conventionnelles de l'OTAN devraient être renforcées. La protection aérienne de

[Text]

militarily useful role in the NATO context. It also would give us one of these very rare opportunities to pick up a commitment that straddled the line between NORAD and NATO. Of course, it is usually a question of two solitudes, NORAD and NATO, and this role would in effect straddle the line.

In terms of the longer term, with SDI and sovereignty, as an earlier report by the York program has pointed out, no strictly technical conclusion is feasible at this very early date. It is readily apparent, though, that more than a few of the technologies under study by the United States would require deployment in Canada if they are to achieve maximum military effectiveness.

It is also true, of course, as Professor Cox noted, that in the event of a full-scale ballistic missile defence system, there would be a requirement for a conventional air defence corollary, a sort of son of SDI or a cousin of SDI, where the capability to deal with the bomber and cruise missile threat would have to be considerably expanded, I would imagine. This could mean really a whole new generation of air defence equipment; new fighter aircraft of a generation beyond the CF-18, directed energy weapons; new sensors both on land and in space; dramatically improved command and control facilities, and many other improvements. It will be a dramatically different air defence system than we currently have. I think what we would wind up doing is trying to recreate with hi-tech the type of massive air defence system that Canada and the United States deployed in the late 1950s.

• 2035

I would suggest, to wrap up, that the debate over Canadian sovereignty, or rather, the sovereignty implication of SDI, has been clouded and confused as much by misleading statements as by technological uncertainty. If you look at the statements of senior American officials, their defence officials, they are candid on this linkage between SDI and the potential need to build up the conventional bomber anti-cruise capability. But they do tend in their statements to place all of these areas—anti-bomber, anti-cruise missile, anti-ballistic missile—into the same strategic basket or package, without really delineating what kinds of linkages there are between them or the time-frame. This is where a lot of the confusion has been generated. Indeed, in terms of the purpose and the make-up and time-frame, the improvements projected by the recent Quebec summit have very little in common with the type of continental air defence system which would be required to support a fully deployed ballistic missile defence system. It is an air defence system of a dramatically higher order.

[Translation]

l'Atlantique nord depuis des bases au sol est une activité militaire utile dans le cadre de l'OTAN. Cela nous donnerait aussi une de ces rares occasions d'effectuer une activité qui chevauche à la fois le NORAD et l'OTAN. Bien entendu, ces deux organismes constituent d'habitude deux entités distinctes et il y aurait cette fonction qui les chevaucherait.

A plus long terme, par rapport à l'IDS et à la souveraineté, ainsi que l'a souligné un rapport précédemment publié par le programme de l'Université York, il n'est pas possible d'en arriver à une conclusion strictement technique pour le moment. Il est cependant bien manifeste que plus que quelques-unes des technologies actuellement à l'étude aux États-Unis exigeraient un déploiement au Canada si on voulait qu'elles atteignent la plus grande efficacité militaire possible.

Il est également vrai, bien entendu, ainsi que le professeur Cox l'a noté que si l'on adoptait un système de défense complet contre les missiles, il serait nécessaire de disposer d'une défense aérienne conventionnelle appropriée, d'une espèce de fils de l'IDS ou d'un cousin de l'IDS, qui serait à même de protéger contre la menace des bombardiers et des missiles de croisière, et ce beaucoup plus qu'à l'heure actuelle. Cela pourrait marquer le début d'une nouvelle génération de matériel de défense aérienne; de nouveaux appareils de combat plus évolués que le CF-18 faisant appel à l'énergie dirigée; de nouveaux senseurs terrestres et spatiaux; de nouvelles installations de commandement et de contrôle considérablement plus perfectionnées et bon nombre d'autres améliorations. Quoi qu'il arrive, il s'agira d'un système de défense aérienne très différent de celui dont nous disposons à l'heure actuelle. Je crois que cela ressemblera, avec la technologie de pointe, au système de défense aérienne énorme que le Canada et les États-Unis ont déployé à la fin des années 50.

Pour terminer, à mon avis, la discussion relative à la souveraineté canadienne ou plutôt l'aspect souveraineté de l'Initiative de défense stratégique a été enveloppé de mystère et de confusion autant à cause de déclarations induisant en erreur que par l'incertitude technologique. Si vous jetez un coup d'oeil sur la déclaration faite par les hauts fonctionnaires américains, les hauts fonctionnaires de la Défense s'entend, ces derniers avouent franchement le lien entre l'IDS et le besoin qu'il y a de renforcer le dispositif de protection contre les missiles et les bombardiers. Toutefois, lorsqu'ils parlent des dispositifs anti-bombardiers, anti-missiles de croisière et anti-missiles, ils mettent tout cela dans le même sac sur le plan stratégique, sans vraiment préciser quels sont les liens entre chacun des aspects ni quelle est leur composante temporelle. C'est là qu'il y a eu beaucoup de confusion. De fait, par rapport à l'objectif poursuivi, son contenu et son cadre temporel, les améliorations projetées récemment lors du sommet de Québec ont très peu à voir avec le genre de système de défense aérienne continentale qui serait nécessaire pour appuyer un système tout à fait déployé de défense aérienne anti-missiles. Il s'agit d'un système de défense aérienne nettement supérieur.

[Texte]

With regard to the fears that the United States may quickly build up its conventional air defence force and thereby create some short-term sovereignty problems for us, I can only note that the United States is transmitting some very confusing signals at the moment; a great deal of rhetoric and discussion about beefing-up air defence. But at the same time, they are doing some things that seem to run very counter to that. They are at this moment in the process of disbanding another United States Air Force regular interceptor squadron, which will drop them down to four. They are almost down to our level. That will leave a grand total of 15 squadrons of dedicated air defence fighter aircraft in the United States. If they were really that interested, presumably they would be far from disbanding squadrons. They would be actually adding to them as quickly as possible.

It is also interesting to note that amidst all this discussion about beefed-up air defences, the U.S. Air Force did not prevail in securing an additional 12 AWACS aircraft. These would have been used in part for continental air defence, and they simply were not able to secure the funding for them. There was congressional opposition and, indeed, within the U.S. Air Force, it did not rank as a particularly high priority. If one were beefing up air defence in the short-term, as a high priority, one would certainly have purchased those aircraft.

We have to remember the impact of bureaucratic politics on American air defence rhetoric and decisions. Given that the American air defence constituency has been the poor cousin of the American defence establishment for more than two decades, and given the Reagan administration's very obvious enthusiasm for SDI, attempts to secure new interceptors or radars on the strength of the SDI ticket would hardly be surprising. If you are going to hook your horse to a particular cart, that is a pretty good one to pick.

It would therefore appear that although we are relatively safe from direct, short-term SDI-related sovereignty problems, the medium to long term could present us with some very difficult dilemmas. Clearly, it would be very, very difficult to opt out of programs which the United States regards as the very cornerstone of its future strategic doctrine.

Even if we were to agree with American assessments of BMD-SDI and strategic doctrine, and that is assuming a lot at this point, would it wish a potentially significant American presence on our territory? If not, is there any possible way in which we could Canadianize projected American or SDI-BMD facilities on Canadian soil? In other words, could we do what we are doing now with hi-tech and BMD in the future? If that is so, however, the financial cost is absolutely mind-boggling and would presumably require a complete and total realignment of our overall defence posture. We certainly would not be able to leave anybody in western Europe... and try to pay for a meaningful chunk of BMD.

[Traduction]

Pour ce qui est de la crainte que les États-Unis ne renforcent rapidement leurs forces conventionnelles de défense aérienne et créent ainsi des problèmes de souveraineté à court terme pour nous, je ne puis que noter qu'à l'heure actuelle, les États-Unis émettent des signes assez contradictoires. On fait beaucoup de discours sur l'augmentation des forces de défense aérienne et on en discute beaucoup. En même temps cependant, les Américains font des choses contraires à ces propos. Ainsi en ce moment, ils sont en train de démanteler une autre escadrille régulière d'interception de l'aviation américaine, ce qui fait qu'il n'en restera que quatre, ce qui correspond presque à notre niveau. Il restera donc un total de 15 escadrilles d'appareils de combat consacrés à la défense aérienne aux États-Unis. Or on peut penser que s'ils s'intéressaient vraiment à la question, ils ne démantèleraient pas d'escadrilles mais en ajouteraient au contraire d'autres le plus rapidement possible.

Il est également intéressant de noter que pendant qu'on discute d'augmenter les forces de défense aérienne, l'aviation américaine n'a pas réussi à obtenir 12 appareils AWACS supplémentaires. Ces derniers auraient été utilisés en partie pour la défense aérienne continentale mais on n'a tout simplement pas pu obtenir les crédits nécessaires. C'est le Congrès qui s'y est opposé et même l'aviation américaine, qui ne lui a pas accordé une très haute priorité. Si donc on cherchait à renforcer la défense aérienne à court terme, et ce d'une façon prioritaire, on aurait certainement acheté ces appareils.

Il faut se rappeler quelles sont les répercussions des politiques administratives sur la rhétorique et les décisions qui entourent cette question de la défense aérienne américaine. Étant donné que la défense aérienne américaine a toujours constitué le parent pauvre au sein de l'appareil de la défense, et ce depuis plus de deux décennies et étant donné l'enthousiasme très manifeste de la part de l'administration Reagan pour l'IDS, il ne serait guère surprenant qu'on essaie d'obtenir de nouveaux intercepteurs ou de nouveaux radars grâce à l'adhésion à l'IDS. S'il faut arrimer son wagon à une locomotive quelconque, celle-là est particulièrement bonne.

Il semble donc que même si nous sommes relativement à l'abri de problèmes directs et à court terme de souveraineté liés à l'IDS, à moyen et à long terme, il se peut que nous soyons confrontés à des dilemmes très difficiles à résoudre. Ainsi, il peut être très, très difficile de se désister par rapport à certains programmes que les États-Unis considèrent comme fondamentaux par rapport à leur doctrine stratégique.

Même si nous étions d'accord avec les évaluations américaines relatives à l'IDS et à la défense anti-missiles ainsi qu'avec la doctrine stratégique, ce qui est beaucoup pour le moment, est-ce que cela entraînerait une présence américaine importante sur notre territoire? Sinon, y a-t-il moyen de canadianiser les installations américaines projetées relevant de l'IDS ou de la défense anti-missiles lorsqu'elles sont situées en sol canadien? Autrement dit, pourrions-nous faire à l'avenir ce que nous effectuons en ce moment dans le domaine de la technologie de pointe et de la défense anti-missiles? Cette option, toutefois, serait extrêmement coûteuse, et exigerait une révision approfondie et complète de toutes nos positions en

[Text]

[Translation]

matière de défense. Nous ne serions, par exemple, plus en mesure de maintenir notre présence en Europe... et il nous faudrait participer de façon significative au coût de la défense anti-missiles.

• 2040

In the long term, we really face some very, very difficult decisions. In the short term, we seem to be moving forward with Canadianization. I hope we continue with that. It is a desirable policy, one that in many cases we should have undertaken long ago. Leaving the current situation with the DEW Line as long as we did does not seem to me to have been a particularly wise decision. It will be good to see it under Canadian control for the first time.

I would suggest that the bottom line is that in this very uncertain technological and doctrinal environment we must seek to maximize consultation and information gathering. We must monitor the hell, very frankly, out of SDI develop so that we know what is going on, while seeking to minimize the potential risks to Canadian sovereignty. Thank you.

The Chairman: Thank you very much. Mr. Hopkins.

Mr. Hopkins: Mr. Shadwick, that is a very interesting exposé you have presented.

Are you convinced that in the long term Canada will actually be able to stay out of SDI and ABD, or are we going to be inextricably drawn into it whether we like it or not? This is taking into consideration the advancement in arms by the U.S.S.R., the Warsaw Pact nations and Europeans in general.

Mr. Shadwick: Quite frankly, I think it would be horrendously difficult if the Americans are fully committed, as an article of faith, to ultimately go ahead with a full-scale ballistic missile defence system. We may be able to blunt parts of it and seek to Canadianize parts of it, but if they go ahead, it would be very difficult to get out of the position if their desire is for at least some facilities on Canadian soil.

I stress that I think we would find ourselves not only in an uncomfortable position but in a somewhat unique position in that we are the only NATO ally with a contiguous border. While some of the western European countries could have a common cause on what to do about cruise missile basing, to some extent we are going to be on our own with this one. There is not going to be a requirement to use Dutch facilities or territory for direct SDI-BMD-related facilities. We are in an uncomfortable and somewhat exposed position.

Mr. Hopkins: Where does Canadian sovereignty come into play down the road?

Mais à long terme nous aurons des décisions très difficiles à prendre. À court terme il semble que nous nous orientons vers la canadienisation. J'espère que nous persévérons dans ce sens. Cette politique me semble tout à fait souhaitable, et nous aurions dû nous y engager depuis déjà longtemps. Il ne me semble notamment pas très sage d'avoir accepté si longtemps que la ligne DEW soit ce qu'elle soit. Elle va, pour la première fois, se retrouver sous contrôle canadien, et nous n'aurons qu'à nous en réjouir.

Dans cet environnement technologique et doctrinal incertain, il reste extrêmement important que l'on renforce les processus de consultation et d'information. Nous avons pour tâche de surveiller cet enfer—n'ayons pas peur des mots—que pourrait advenir l'IDS, afin de savoir ce qui se passe, tout en cherchant à diminuer au maximum les risques d'hypothéquer la souveraineté canadienne. Merci.

Le président: Merci beaucoup. Monsieur Hopkins.

M. Hopkins: Monsieur Shadwick, voilà un exposé extrêmement intéressant.

Pensez-vous vraiment que le Canada puisse, à la longue, rester en dehors de l'IDS et de la Défense anti-missiles; ne risquons-nous pas au contraire d'être happés par ce mouvement, que nous le voulions ou non? Je tiens compte notamment de l'état d'avancement des arsenaux soviétiques, de celui des pays du pacte de Varsovie et de façon générale des Européens.

M. Shadwick: Très franchement, et si les Américains sont effectivement pleinement convaincus de la nécessité de s'engager dans un système de défense anti-missiles il nous sera très difficile de nous y soustraire. Nous arriverons peut-être à obtenir quelques concessions, ou à canadieniser certains éléments de ce système, mais si les Américains s'y engagent à fond, il deviendra très difficile de faire marche arrière, et notamment s'ils désirent que certaines de leurs installations soient situées sur le territoire canadien.

J'insiste bien pour dire que nous serions alors dans une situation inconfortable, et en même temps assez unique, puisque nous sommes le seul pays de l'OTAN qui ait une frontière commune avec les Américains. Alors que certains pays européens auraient la possibilité de faire front commun pour la question du stationnement des missiles de croisière, nous nous retrouverions seuls dans notre cas. Il est bien évident que ce ne sera pas aux Hollandais que les Américains demanderont la permission d'installer sur leur territoire des systèmes de défense anti-missiles ou faisant partie de l'IDS. Nous sommes évidemment dans une situation assez délicate, et d'une certaine manière, vulnérable.

M. Hopkins: À quel moment se pose donc le problème de la souveraineté canadienne?

[Texte]

Mr. Shadwick: If one goes to this question of relating it to the Canadian content of air defence, it would mean that if we did not wish or could not afford to buy into it, this growth, this pattern of a trend line towards increased Canadian content in air defence activities on Canadian soil would slide the other way. If you equate that with sovereignty, it would seem to be a regrettable step. I am very comfortable with this trend line showing the Canadianization going up. I am not at all happy or thrilled with the prospect that it could go down, but that is entirely possible.

Mr. Hopkins: You use the term "North Atlantic Air Defence System", which is being discussed. Are there any firms plans with regard to that?

Mr. Shadwick: It is very much an incipient sort of concept. Perhaps it may be more a gleam in the eyes of some NATO designers and planners. "System", the last word of the acronym, may be a bit optimistic at this point. It is very much an ad hoc collection of dogs and cats, various capabilities here and there, which on paper could be put into a wider system, but is very much a loose entity. Generally, the North Atlantic Air Defence System could include the fighter squadron the United States has in Iceland at the moment. They have a detachment of AWACS aircraft there. Certain British resources using the new Tornado fighter aircraft and the British Nemrod airborne early warning aircraft, if they can get the bugs out of it, would be part of that. The Americans are also looking at some additional radars, in Greenland for example, and also talk, if you can believe this, of a portable version of the over-the-horizon technology. Over-The-Horizon radars are absolutely enormous. The current systems require radar or rays that are in the order of a mile long. How portable they can make that I do not quite know.

• 2045

But that is the sort of basic area. It is land-based projection of air defence out over the north Atlantic, with a view to providing additional air defence for NATO, naval forces and merchant vessels.

Mr. Hopkins: A strategy such as that would make Goose Bay not a talking point but an absolute necessity, really.

Mr. Shadwick: Yes, absolutely.

Mr. Hopkins: Given the Soviet submarine threat in the north Atlantic, too, the whole concept would make a lot of sense. If you did get into a conflict, it is very questionable in those first days just how much control you would have over the north Atlantic, the main routes.

Have you taken a look at the actual site locations of the various radar stations, particularly the large ones, the 13, and do you have any comment to make about the geographical locations of any one of those 13?

[Traduction]

M. Shadwick: Cela se pose à propos de la participation canadienne en matière de défense aérienne, et notamment si nous n'étions plus en mesure, ou si nous ne désirions plus maintenir ce même rythme de croissance de la participation canadienne dans ce domaine. Ce serait un recul du contenu canadien, et pour ce qui est de notre souveraineté une décision regrettable. Pour le moment je suis tout à fait satisfait de constater que la canadianisation progresse. Il est toujours possible que la tendance soit inversée, et je dois dire que je ne verrais pas cela d'un bon oeil.

M. Hopkins: Vous utilisez à un moment l'idée d'un «système de défense aérienne de l'Atlantique Nord». Existe-t-il déjà des projets précis dans ce domaine?

M. Shadwick: L'idée n'en est qu'à ses débuts, et n'est sans doute pour le moment que quelque chose d'assez vague dans l'esprit des responsables de l'OTAN. Parler de «systèmes», est peut-être faire preuve pour le moment de trop d'optimisme. On constate simplement qu'il y a ici et là des éléments épars qui pourraient être, du moins sur le papier, rassemblés au sein d'un système plus étendu; mais ça n'est encore qu'un projet très vague. En gros, ce système de défense aérienne de l'Atlantique Nord pourrait se servir de l'escadrière de chasseurs américains qui se trouve en Islande en ce moment. Il y a également un détachement d'AWACS sur place. À cela viendraient s'ajouter la Tornado, le nouveau chasseur britannique, et le Nemrod, qui est un appareil de détection aérienne avancée, à condition qu'on arrive à le rôder comme il faut. Les Américains pensent également à installer quelques radars supplémentaires au Groënland, par exemple, et parlent même—croyez-le, si vous le voulez—de mettre au point une version portative de ces techniques trans-horizon. Comme vous le savez, les radars trans-horizon sont absolument gigantesques. Dans l'état actuel de la technique cela fait quelque chose comme un mille de longueur. Je ne suis pas en mesure de vous dire si l'on arrivera à en produire une version portative.

Voilà donc l'idée de base. Il s'agirait donc d'étendre aux installations au sol l'idée de défense aérienne de l'Atlantique nord, afin de renforcer la défense aérienne de l'OTAN, et notamment des marines de guerre en même temps que de commerce.

M. Hopkins: À ce moment-là l'idée de Goose Bay deviendrait une nécessité absolue.

M. Shadwick: Oui, sans aucun doute.

M. Hopkins: Étant donné la menace que constituent les sous-marins soviétiques dans l'Atlantique nord, l'idée semblerait se justifier. Il faut en effet se poser la question de savoir quel contrôle on pourrait maintenir sur l'Atlantique nord en cas de conflits, et notamment pendant les premiers jours des opérations, je pense au contrôle des voies maritimes les plus importantes.

Avez-vous réfléchi à l'emplacement de ces radars, et notamment des treize plus importants d'entre eux? Avez-vous quelque chose à nous dire à ce sujet?

[Text]

Mr. Shadwick: From time to time, of course, there has been discussion from certain circles that moving that line somewhat north would be desirable. There are reasons for where it is. I suppose my major comment on the long-range radars, the 13, is that we will finally have a number of them up along the Labrador coast, so we will close off what has been really a glaring hole in the radar coverage. The decision to swing the North Warning System down along the Labrador coast, I think, is well worth while.

As an aside, I would mention that if we went further and put those coastal extensions down our east coast, using sites in Newfoundland and Nova Scotia and British Columbia on the other coast, that they would in all probability—or at least it would seem to make sense—use the long-range radar systems of the type that are scheduled for the North Warning System. We would get commonality that way.

Mr. Hopkins: It would also fit in with the Goose Bay theory again in north Atlantic air defence.

Mr. Shadwick: Yes, any radar improvements we would make on the coast would be related to that. It could generate some interesting questions in operational terms about what other changes we might make. It would make additional Canadian tanker aircraft very important on the east coast, and there have been suggestions in the past—it is not an original one—that perhaps we would look at an emergency deployment of Canadian fighter aircraft in Iceland and perhaps get involved in that way. It could rekindle the debate among my air force friends over whether a two-seat or single-seat fighter is the best to use over water on longer missions. The RAF is still steadfastly in favour of two-seat aircraft, but the Americans are proposing to put single-seat F-15s into Iceland. So the navigators and pilots may be at each other if we try to go after that role.

The Chairman: Mr. McKinnon, please.

Mr. McKinnon: Thank you, Mr. Chairman.

I must say I found this a very unusual presentation. I was wondering, Mr. Shadwick, did you fulfil this as a result of a request for you to come and talk about continental air defence and not talk about ICBM and the nuclear threat?

Mr. Shadwick: I think the mandate in part came from some articles I had written earlier this year which dealt with the sorts of issues I have discussed here tonight and fleshed those out, that those were of some relevance to the proceedings of the committee, and I built upon that foundation.

Mr. McKinnon: I certainly admire your patriotism and your love of sovereignty, but some of the scenarios you paint certainly do puzzle me. You state in various places that if we are going to have ICBM defence we must have equal and continental air defence against the manned bomber and the cruise missile.

[Translation]

M. Shadwick: De temps en temps, comme vous le savez, on envisage dans certains cercles de déplacer un peu cette ligne de radars vers le Nord. Il y a par ailleurs de bonnes raisons à ce qu'elle soit là où elle est. Mais ce que j'aurais surtout à dire à propos de ces treize radars à long rayon d'action, c'est que finalement nous en aurons quelques-uns le long de la côte du Labrador, ce qui permettra de fermer cette ouverture béante que nous avions jusqu'ici. L'idée de faire descendre jusqu'à la côte du Labrador cette ligne du système d'alerte du Nord est excellente.

A ce sujet, j'aimerais également dire que si nous allions plus loin dans ce sens, et que nous fassions descendre cette ligne jusqu'à Terre-Neuve, la Nouvelle-Écosse et la Colombie-Britannique à l'Ouest, on utiliserait très certainement—en tous les cas c'est ce à quoi on s'attendrait—des radars à long rayon d'action du même type que ceux qui sont prévus pour le Système d'alerte du Nord. De cette manière, il y aurait un seul grand réseau.

M. Hopkins: Cela cadrerait également très bien avec l'idée de Goose Bay, et de défense aérienne de l'Atlantique nord.

M. Shadwick: Oui, toute amélioration de notre réseau de détection par radar sur la côte viendrait s'insérer dans cette conception générale. Il serait alors à ce moment-là intéressant de voir ce qu'il convient de modifier du point de vue opérationnel. Un certain nombre d'avions de ravitaillement supplémentaires s'imposeraient à ce moment-là sur la côte Est, et on a même dit par le passé—et ça n'est pas une idée très neuve—qu'il faudrait éventuellement envisager la possibilité de déployer très vite des escadrilles de chasseurs canadiens en Islande, et à ce moment-là être partie prenante. Cela relancerait sans doute également le débat, entre mes amis de l'aviation, au tour de la solution du chasseur à deux sièges pour les missions de longue durée, ou au-dessus des océans. La RAF, de son côté, est absolument favorable à l'avion à deux sièges, mais les Américains envisagent de déployer en Islande des F-15 à un seul siège. Il y aura encore des querelles entre navigateurs et pilotes si ce débat est relancé.

Le président: Monsieur McKinnon.

M. McKinnon: Merci, monsieur le président.

Voilà donc un exposé tout à fait hors du commun. Vous aviez demandé, monsieur Shadwick, de venir nous parler de la défense aérienne continentale plutôt que des missiles balistiques intercontinentaux et de la menace nucléaire?

M. Shadwick: Mon exposé reprend un certain nombre d'articles que j'avais rédigés au début de l'année, et que j'ai un peu étoffés pour la séance de ce soir; ces articles n'étaient pas sans rapport avec les délibérations du Comité, et c'est à partir de cela que j'ai bâti mon exposé.

M. McKinnon: Je suis plein d'admiration pour votre patriotisme, et pour les sentiments que vous inspire l'idée de souveraineté canadienne; cependant, certains de vos scénarios m'intriguent. En effet, vous répétez à plusieurs reprises que si nous nous dotons d'une défense anti-missiles, nous devons également disposer d'une défense aérienne continentale importante contre les bombardiers pilotés et les missiles de croisière.

[Texte]

• 2050

Would you see, and under just what circumstances, a fleet of bombers and cruise missiles that would not be nuclear armed, or do you think any of them would be armed with conventional bombs, if they still make such things?

Mr. Shadwick: It would depend on, obviously, the strategic scenario. It gets into the scenario-mongering area. On the question of an adjunct to ballistic missile defence, equal perhaps in financial terms may or may not overstate or understate the case. It is very difficult to say how elaborate the improved conventional air defences would have to be if there was a full-scale ballistic missile defence system. I think there would certainly have to be an upgrading.

What we have now of course is effectively, as Professor Cox quite correctly pointed out, a coast-guard-of-the-air type of situation, and the improvements that we are making at the moment are more qualitative than quantitative. We are replacing 20-year-old fighter aircraft with new ones; we are replacing 25- to 30-year-old radars with new ones. There has not really been a major change in doctrine. How far we would have to build up the conventional air defence to complement BMD would again also depend on perceptions of the Soviet bomber threat at that time.

Mr. McKinnon: The two previous speakers did not visualize a great up-building of our continental air defence, and, frankly, the scenario you paint of our 24 fighters chasing their 150 bombers around the Northwest Territories or northern Canada while making sure that no more than 23 United States fighter aircraft came to their aid rather startles me, to say the least. I simply cannot understand how you could think of a scenario that would have such an event or anything like it happening. If we were attacked by any number of—more than one, I suppose—manned bombers carrying nuclear weapons and if they got through then the retaliation would be rather more sudden, I would think, and happen some 14 minutes later. Your scenario completely lost me and I had thought it might be that you had been limited to keeping your presentation in that narrow field.

I cannot see us investing a great deal more money in fighter aircraft to build up against what appears to be a very unlikely scenario of there being large numbers of manned bombers and cruise missiles coming at us without the ICBM war starting, and I beg to differ on that.

Mr. Shadwick: Nor can I in the short term. My horizon on the inadequacy of the 24 was not in the context of fighting off Soviet bombers and cruise missiles. It was simply that even if we assume that the posture for the moment is one of a coast guard of the air, and one is concerned in terms of fighter aircraft with verification of warnings, peacetime air sovereignty, identification of unknown aircraft, then the 24 struck me as inadequate simply for that. I certainly would not suggest we should go tomorrow to McDonnell Douglas and order 200

[Traduction]

A votre avis, s'agirait-il de bombardiers et de missiles de croisière qui ne seraient pas porteurs d'armes nucléaires? Seraient-ils porteurs de bombes conventionnelles si ce genre de chose existe encore?

M. Shadwick: Tout dépend du scénario envisagé. C'est une question de bricolage de scénario et tout dépendra de l'importance que l'on veut donner à l'appoint à la défense anti-missiles, et si l'on veut y consacrer des moyens financiers aussi importants. Il est très difficile de dire jusqu'à quel point on devrait perfectionner les défenses aériennes conventionnelles, si l'on veut disposer d'un système de défense anti-missiles complet. Mais je pense qu'il faudrait certainement les améliorer.

Ce dont nous disposons en ce moment, comme le disait très justement le professeur Cox, c'est d'une espèce de garde-côtière de l'air, et les améliorations que nous y apportons sont plus qualitatives que quantitatives. C'est-à-dire que nous remplaçons les vieux appareils de chasse d'il y a 20 ans, et les vieux radars de 25 ou 30 ans par des radars tout neufs. Mais il n'y a pas de modifications radicales de la doctrine. Et l'importance que nous voudrions donner à notre défense aérienne conventionnelle, en complément de la défense anti-missiles, dépendrait évidemment de l'ampleur de la menace des bombardiers soviétiques.

M. McKinnon: Les deux intervenants précédents n'ont pas envisagé d'accroître de façon importante notre défense aérienne continentale et, très franchement, je reste pour le moins sans voix lorsque vous me parlez de n° 24 chasseurs qui auraient à barrer la route à 150 bombardiers dans les Territoires du Nord-Ouest ou dans le Nord canadien, alors que l'on veillerait à ce qu'il n'y ait pas plus de 23 chasseurs américains à venir à leur secours. Je ne vois absolument pas comment l'on peut imaginer un tel scénario. À supposer que nous soyons agressés par des bombardiers—j'imagine qu'il y en aurait plus d'un—pilotes par des hommes et porteurs d'armes nucléaires, et que ceux-ci arrivent à passer le barrage en question, la réplique serait sans doute immédiate, et on n'aurait sans doute pas besoin de plus de 14 minutes pour cela. Votre scénario m'a laissé complètement pantois, si bien que j'en suis venu à croire que vous vouliez délibérément vous limiter à cette éventualité-là.

Je n'imagine pas qu'un nombre important de bombardiers et de missiles de croisière puissent nous attaquer, sans qu'une guerre par missiles intercontinentaux soit immédiatement déclenchée, si bien que je ne vois pas vraiment l'intérêt d'investir beaucoup plus dans ces chasseurs; permettez-moi d'être donc d'un avis différent du vôtre.

M. Shadwick: Pour le moment, je pense effectivement qu'il y aurait immédiatement une guerre par missiles intercontinentaux. Lorsque je disais que 24 chasseurs étaient insuffisants, je ne pensais pas forcément à une mission de barrage contre des bombardiers et des missiles de croisière soviétiques. Même si l'on accepte cette idée d'une garde côtière de l'air, pour le moment, et que ces chasseurs ont des missions de vérification et d'alerte, de défense de notre souveraineté aérienne en temps de paix, de repérage d'appareils inconnus, 24 chasseurs me

[Text]

CF-18s. It was simply that 24 for peacetime air intercept... the peacetime activity in the short run seems a rather modest number. Those 24 aircraft will be deployed between four sites—that cuts the numbers right there—and if we from time to time had them making use of the forward locations in the Arctic then that is not very much. It just seems to me that we are asking a lot of two squadrons to try and handle just peacetime air intercept.

My other concern on the 24 reflected some interest in this concept of the North Atlantic Air Defence System in terms of the immediate beefing-up of NATO's conventional air defence capabilities over the north Atlantic. If we wanted to go into that then we have to go beyond the 24, not necessarily dramatically, but perhaps retask, for example, one of the squadrons that is earmarked for Norway and perhaps look at it in terms of east coast Canada and Iceland areas of operation. I certainly do not suggest in the short term buying a couple of hundred CF-18s, and even in the long term, if BMD comes in, I am not hoping that we will have to beef up conventional air defence dramatically. That would cost a lot of money, but it would seem a strong possibility.

Mr. McKinnon: There really is no short term to buying 200 fighter aircraft in this market at all.

You made some comments about the Americans cutting down by one more squadron. It is a long way down from where they were at their peak, but I think that decision was arrived at after very careful consideration of the likely threat and what they needed them for. I think they needed them largely for their detection and surveillance, and to find out if the supposed enemy is going to try to attack their mainland. It is so unlikely to happen that any nation would be foolish enough to start off with some slow-moving, air-breathing bombers for a first strike that the necessity for countering that first strike almost disappears, I think.

• 2055

Mr. Shadwick: I would agree. I was not intending in any way to be critical of that decision. Cutting down to 4 regular and 11 Air National Guard is entirely logical. I see no problem with that.

Mr. McKinnon: What you said was that they were sending out puzzling signals. They are not puzzling to me. They may puzzle you.

Mr. Shadwick: No, not at all.

Mr. McKinnon: You may have a different viewpoint.

[Translation]

paraissent tout à fait insuffisants. Je ne veux pas dire qu'il faille téléphoner demain à McDonnell Douglas et leur passer une commande de 200 CF-18. Mais même pour des missions d'interception en temps de paix, et dans l'immédiat, 24 chasseurs semblent bien peu. Ces 24 appareils seront répartis en quatre bases—ce qui réduit encore la taille des formations—et si en plus nous les affectons de temps en temps aux bases avancées dans l'Arctique, il ne reste plus grand-chose. Même s'il ne s'agit que d'opérations d'interception en temps de paix, c'est un peu trop demander à deux escadrilles.

Si 24 appareils me semblaient bien peu, c'est également que—si l'on revient à cette idée du système de défense aérienne de l'Atlantique Nord—il faudrait éventuellement pouvoir rapidement renforcer les forces de la défense aérienne de l'OTAN sur l'Atlantique nord. Dans ce cas il faudrait tout de même disposer de plus de 24 chasseurs, peut-être pas beaucoup plus, mais alors au moins redéployer les escadrilles qui sont prévues pour la Norvège, éventuellement sur la côte est du Canada et en Islande. Mais il ne s'agissait certainement pas dans mon esprit, si l'on s'engageait dans cette défense antimissiles, de vouloir immédiatement acheter 200 CF-18 supplémentaires, ni maintenant ni plus tard. Je ne souhaite en tout cas pas que nous ayons à renforcer de façon très importante notre défense aérienne conventionnelle. Cela nous coûterait très cher, mais évidemment on ne peut pas de façon absolue en écarter l'éventualité.

M. McKinnon: Je ne pense même pas qu'il y ait 200 chasseurs sur le marché en ce moment.

Vous avez également dit que les Américains allaient supprimer une escadrille de plus. Cela fait donc des effectifs infiniment plus modestes que ce qu'ils étaient à une certaine époque, mais cette décision a été prise après une analyse très prudente de la menace, et de ce dont ils avaient besoin pour la contrer. Ils avaient besoin de ces appareils pour des missions de détection et de surveillance avant tout, et pour savoir si l'ennemi supposé allait essayer d'attaquer le continent américain. Mais si l'on utilisait ces bombardiers, une première frappe demanderait beaucoup de temps, si bien qu'il est peu probable qu'un pays soit assez fou pour y songer, et que par retour disparaît la nécessité de prévoir ce genre de première frappe.

M. Shadwick: Je suis d'accord. Je ne voulais certainement pas critiquer leur décision. Décider de réduire à quatre le nombre d'escadrilles en mission, avec 11 escadrilles pour la *Air National Guard*, cela semblait tout à fait logique. Je comprends très bien.

M. McKinnon: Mais d'après vous leurs intentions n'étaient pas très claires. Je n'ai aucun mal à les interpréter, même si vous vous en avez.

M. Shadwick: Non, pas du tout.

M. McKinnon: Votre point de vue est peut-être alors différent.

[Texte]

Mr. Shadwick: I meant in public perceptions of some of the statements from Americans about the need to beef up air defence and doing what seems to be the opposite.

Mr. Blackburn (Brant): Professor Shadwick, you seem to be implying... in fact, I think the major thrust of your paper is that we should be extending our sovereignty and making our sovereignty much more effective over the high Arctic through the use of NORAD. Along with that, on towards the end of your paper you seem to indicate that there should be an extension beyond simply the high Arctic; some kind of linkage perhaps with the north flank of NATO over the North Atlantic, the Norwegian Sea, and so on, where I personally think there is a much greater threat to North American security than through the air-breathing threat; the manned bomber. As Mr. McKinnon has pointed out, I really do not think there is any major threat. Certainly it is not evident at this time. In fact, the Soviet Union has, until very recently, reduced its bomber squadrons or fleets in the U.S.S.R.

Now, you say okay, fine, NORAD is a vehicle by which we can extend our sovereignty. Is it not also acceptable that a strictly passive role in NORAD—that is, surveillance—and I have asked this question of many witnesses—surveillance, identification, tracking, assessment, the passing on of intelligence information to the United States, manned ground listening posts, such as the North Warning System... can we not achieve the same thing, in other words, without increasing our squadrons of CF-18 interceptors or buying some F-15s for longer-range interception? Is that not also feasible?

Mr. Shadwick: Of course, if there were no Canadian intercept capability on a day-to-day basis, the Americans would want to do it. So it seems preferable to me that airplanes wearing the Maple Leaf should take care of those day-to-day identification missions off the coast and in the north.

Mr. Blackburn (Brant): Yes, but I would include those 24 CF-18 interceptors as a passive defence. They would go up to intercept. They would not go up to shoot down, unless we were at DEFCON 1 or we were at war. That is an entirely different story. It is very doubtful that the first strike—again as Mr. McKinnon pointed out—would be air-breathing bombers. So that part of it I would include in the passive thing.

But to beef up or increase the number of interceptors to me would be a terrible waste of money if at the same time we are going to keep... incidentally, it is not 24 at alert. We would have about 54 to 60 on Canadian territory, or shortly thereafter, brought back from Europe.

Mr. McKinnon: You mean a small 'a' alert. You do not mean Station Alert.

Mr. Blackburn (Brant): A small 'a' alert.

[Traduction]

M. Shadwick: Mais d'un côté les Américains déclaraient publiquement qu'il fallait renforcer les défenses aériennes, et d'un autre ils prenaient des décisions qui paraissaient en contradiction avec cela.

M. Blackburn (Brant): Professeur Shadwick, vous semblez vouloir dire... Dans votre exposé vous insistez sur la nécessité pour le Canada d'étendre sa souveraineté, dans les zones subpolaires, et de la rendre plus réelle grâce au NORAD. Vous semblez même, à la fin de votre exposé, laisser entendre que cette souveraineté devrait aller au-delà des zones subpolaires; peut-être parlez-vous de faire la jonction avec le flanc nord de l'OTAN dans l'Atlantique nord, dans la mer de Norvège, etc., où il y a une menace plus grave que celle des bombardiers pilotes qui pèsent sur la sécurité nord-américaine. Comme M. McKinnon l'a fait remarquer, je ne pense pas qu'il y ait véritablement menace d'une agression atmosphérique. Pour le moment rien ne semble l'indiquer. D'ailleurs, l'Union soviétique jusqu'à très récemment a procédé à des réductions de ses effectifs de bombardiers en URSS.

D'après vous, donc, le NORAD doit être un instrument nous permettant d'étendre notre souveraineté. Mais ne serait-il pas imaginable que nous nous contentions d'un rôle strictement passif au sein du NORAD—c'est-à-dire d'un rôle de surveillance—j'ai souvent posé la question aux témoins, un rôle de surveillance, de repérage, d'identification, de dépistage, d'évaluation, de transmission aux États-Unis des données qui ont été collectées, grâce à des postes d'écoute au sol, tels que le système d'alerte du Nord... c'est-à-dire ne pouvons-nous pas obtenir les mêmes résultats, sans augmenter le nombre des CF-18 intercepteurs, ni acheter de F-15 supplémentaires pour les missions d'interception sur grandes distances?

M. Shadwick: Il est évident que si les Canadiens ne sont pas en mesure d'assurer de façon permanente les tâches d'interception, les Américains voudront s'en charger. Il est donc préférable que les avions marqués de la feuille d'érable s'occupent de ces missions quotidiennes d'identification, au large des côtes et dans le Nord.

M. Blackburn (Brant): Oui, mais pour ces tâches de défense passive il faudrait se servir également des 24 CF-18 intercepteurs. Ils seraient là pour ces missions d'interception, et ne seraient pas utilisés pour abattre quoi que ce soit; à moins que l'état d'alerte DEFCON 1 n'ait été déclaré, ou que nous ne soyons en guerre. Tout serait alors complètement différent. Mais je doute—comme M. McKinnon d'ailleurs—qu'un pays frappe le premier en se servant de ses bombardiers. Voilà pourquoi, dans une optique de défense passive, j'inclurais les 24 chasseurs.

Mais ce serait un terrible gaspillage que de vouloir augmenter le nombre des intercepteurs, si en même temps nous voulons garder... À ce propos, ce n'est pas 24 chasseurs qui seraient maintenus en état d'alerte. Il y en aurait 54 ou 60 qui seraient revenus d'Europe, et se trouveraient sur le territoire canadien.

M. McKinnon: Lorsque vous parlez d'alerte, vous écrivez cela avec un petit a. Vous ne parlez pas de la base.

M. Blackburn (Brant): Non.

[Text]

Why the call in your paper for an increase in CF-18s, which are extremely expensive, when I really do not think we need them? Other members of the committee have expressed this view too.

Mr. Shadwick: Perhaps what has happened is that in my attempts to condense my notes I have garbled what I was trying to get at. The Soviet bomber threat at this point is limited; very modest. It is obviously not anything near the key part of their strategic forces. As a result, the air defence levels that we and the Americans maintain at the moment are equally limited. They are the coast guard of the air... very limited ability to deal with that. It is basically peace time air intercept, identification, verification and early warning. I have no problem with that; that is the way it should be. The utility of the Soviet bomber force at the moment is limited, so our response to it is limited. That is as it should be. We ran down the massive air defence infrastructure that was built up in the 1950s and early 1960s and quite rightly so.

• 2100

I was suggesting we would have to make some provision in the future. If there is a fully deployed ballistic missile defence system in place 15 years from now, one that was able to neutralize ICBMs and SLBMs, some sort of improved ability to deal with bombers and cruise missiles would be required. If we block off the ballistic missile window, we cannot leave this other one open. What BMD would do, in theory, is resuscitate the strategic utility of the bomber to some extent. I think we have to move to close that. Certainly the Americans...

Mr. Blackburn (Brant): That is only an assumption at this time. We are not...

Mr. Shadwick: Yes, that is right.

On the question of CF-18s again, my concern over the numbers was more with the peacetime air intercept identification mission rather than a wartime one because I regard the Soviet bomber threat at the moment as limited. I do not think we need to park dozens of CF-18s on the ramps at Bagotville and Goose Bay and so on. I was concerned with the day-to-day ability of 24 aircraft to deal with unidentified civilian airliners, to go out to the edge of the Canadian air defence identification zone in the Atlantic and Pacific, and if a Soviet aircraft comes by and trips down to Cuba, that there is a Canadian airplane rather than an American airplane in position where possible. Also, it would not necessarily require new or additional CF-18s. We could, as I said, re-task an existing squadron to...

Mr. Blackburn (Brant): I have one brief question. There is a growing threat, I believe, from the Soviet bluewater fleet and the under-surface fleet. What do you think of the idea of the

[Translation]

Pourquoi demandez-vous, dans votre mémoire, que l'on augmente le nombre de CF-18, alors qu'ils coûtent très cher et que—d'après moi nous n'en avons pas vraiment besoin? C'est ce qu'ont dit également dit d'autres membres du Comité.

Mr. Shadwick: En voulant résumer mes notes, j'ai peut-être un petit peu déformé ce que je voulais dire. La menace que constitue le bombardier soviétique est en ce moment effectivement assez limitée; pas vraiment grave. Cela ne se compare évidemment pas, ni de près ni de loin, avec les forces stratégiques. C'est ce qui explique que nos effectifs de défense aérienne, en même temps que ceux des Américains, soient également limités. C'est un peu une garde côtière de l'air... qui ne pourrait pas véritablement faire face à ce genre d'agression. Il s'agit essentiellement de missions d'interception en temps de paix, d'identification, de vérification et d'alerte avancée. Tout cela ne me pose aucun problème; c'est exactement comme cela devrait être. L'utilité des bombardiers soviétiques est pour le moment assez limitée, si bien que notre réponse l'est également. Toute cette infrastructure de la défense aérienne absolument énorme dans les années 50 et au début des années 60, a été réduite, et à juste titre.

Mais je pensais surtout à l'avenir. Si nous avons véritablement tout un système de défense anti-missiles en place dans 15 ans, un système nous permettant de neutraliser les attaques des missiles balistiques intercontinentaux et de ceux qui sont lancés à partir des sous-marins, il faudra évidemment également pouvoir faire face aux bombardiers et aux missiles de croisière. Si nous nous protégeons contre les missiles balistiques d'un côté, nous ne pouvons pas d'un autre rester vulnérables aux attaques par bombardiers et missiles de croisière. C'est-à-dire que cette conception d'une défense balistique, en théorie, signifie en même temps le retour des bombardiers. C'est de cette conception-là que nous devons nous approcher. Et les Américains...

Mr. Blackburn (Brant): Pour le moment cela n'est qu'une supposition. Nous ne sommes pas...

Mr. Shadwick: Oui.

Lorsque j'ai dit qu'il n'y avait pas assez de CF-18, je ne pensais pas tant à des opérations de guerre qu'à des missions d'identification et d'interception en temps de paix, les bombardiers soviétiques ne constituant pas pour le moment—d'après moi—de menace réelle. Je ne pense pas que nous ayons besoin de champs entiers de CF-18, à Bagotville, à Goose Bay ni ailleurs. Je pensais simplement aux missions quotidiennes de ces 24 appareils, missions d'identification d'appareils civils, missions qui les amèneraient jusqu'aux limites de l'espace aérien canadien, du côté de l'Atlantique et du Pacifique; afin que ce soit un appareil canadien qui soit là, plutôt qu'un américain, lorsqu'il s'agit de repérer un appareil soviétique en route pour Cuba. Dans ce sens, on n'a sans doute pas besoin de CF-18 supplémentaires. Comme je le disais, nous pourrions redéployer l'escadrille qui existe déjà...

Mr. Blackburn (Brant): J'ai encore une question brève à poser. Je pense que la marine de guerre soviétique, notamment les sous-marins, constitue une menace croissante. Que pensez-

[Texte]

proposed icebreaker, Class 8, coming under DND rather than Transport Canada for obvious surveillance reasons? It seems to me that under Transport Canada we are putting a very expensive flagpole in the high Arctic. Under DND, however, it could conceivably serve several purposes, one of which would be surveillance under the icecap.

Mr. Shadwick: It is a very interesting concept, particularly if the navy loses the money from the frigate program to pay for it. The desire to tack HMCS on front of—dare I say—the *John George Diefenbaker* would be considerable.

I think it depends a great measure on how one intends to use that ship. If its day to day working life is more in the context of aid to commercial shipping and coast-guard-type functions, putting it into the navy would pose some obvious difficulties; it is not a naval mandate to assist shipping. If it is more of a symbolic gesture, putting HMCS in the front might be worth taking a look at. Regardless of who gets to operate it, I would certainly like to see that the ship has the ability, if it is a Coast Guard ship, to assist DND in certain missions, perhaps in some Arctic ASW research, acoustic research and so on . . .

Mr. Blackburn (Brant): The Coast Guard is mandated to do that now though, is it not?

Mr. Shadwick: The Coast Guard has some of those missions. Of course, it gets into this interdepartmental thing. The hydrographic ships are neither part of DND or the Coast Guard. In terms of acoustics, the defence research mission would be picking up a new role, in effect.

I still have an open mind on whether that ship should go to the Coast Guard or to the navy. My gut feeling at the moment is tilting a little more to the Coast Guard but with the ship having the ability to pick up some roles DND could take part in. What I would like to see though is for to DND acquire a third bluewater acoustic research ship with greater ice capability than the two currently in the fleet in order to give DND the ability to conduct additional acoustic and ASW-related research in the north.

Mr. Blackburn (Brant): You could do that with the Class 8.

Mr. Shadwick: Yes, you could well do that, but it would be an expensive way to do it.

[Traduction]

vous de l'idée selon laquelle l'on confierait au ministère de la Défense plutôt qu'au ministère des Transports le brise-glace de classe 8 qui est prévu? Tout cela pour des raisons évidentes qui ont trait à la surveillance. Si c'est Transports Canada qui a la responsabilité de ce bâtiment, j'ai l'impression que nous nous payons le luxe de tout simplement laisser flotter un drapeau qui nous coûte très cher dans le haut-Arctique. Si par contre c'est le ministère de la Défense qui s'en occupe, on pourrait s'en servir pour bien des choses, et notamment pour surveiller ce qui se passe sous la calotte glaciaire.

M. Shadwick: Voilà une idée très intéressante; surtout si l'on supprime des crédits à la marine prévus pour le programme de la frégate, pour payer ce brise-glace. Beaucoup de gens auront certainement très envie de pouvoir lire NCSM sur la coque du John George Diefenbaker.

Tout dépend évidemment des missions auxquelles l'on veut affecter ce bateau. S'il doit essentiellement venir en aide à la marine de commerce, et faire un travail de garde côtière, il semble difficile de le confier à la Défense, la marine de guerre n'est pas là pour assurer des tâches de navigation. Mais si cela n'est que quelque chose de symbolique, on peut toujours peindre les lettres NCSM sur la coque du bateau. Quel que soit le ministère responsable, il serait certainement souhaitable, si c'est en même temps un bateau de la garde côtière, que ce bâtiment puisse assister le ministère de la Défense lors de certaines missions, des missions de détection de sous-marins dans l'Arctique, recherche par ondes acoustiques, etc . . .

M. Blackburn (Brant): Mais la Garde côtière est maintenant autorisée à effectuer ce genre de missions, n'est-ce pas?

M. Shadwick: Effectivement, on lui en confie de semblables. Cela relève de ce no man's land interministériel. Ainsi, les navires qui effectuent des missions hydrographiques ne relèvent ni du ministère de la Défense ni de la Garde côtière. Si donc ce bateau était chargé de missions de recherche pour la Défense, dans le domaine de la détection acoustique, ce serait quelque chose d'assez nouveau.

Je n'ai donc pas d'idée arrêtée sur cette question de savoir à qui l'on confie ce bateau: à la Garde côtière ou à la marine de guerre. Instinctivement j'aurais plutôt tendance à pencher en faveur de la Garde côtière, à condition que le brise-glace puisse participer à des missions pour le ministère de la Défense. Ce que j'aimerais vraiment, c'est que le ministère fasse l'acquisition d'un troisième navire de recherche acoustique, mieux à même d'affronter les glaces que les deux bâtiments qui font actuellement partie de la flotte, ce qui donnerait au ministère de la Défense la possibilité d'effectuer dans le Nord des missions de recherche acoustique contre les sous-marins.

M. Blackburn (Brant): C'est précisément ce que vous permettrait de faire ce brise-glace.

M. Shadwick: Oui, effectivement, à grands frais.

• 2105

The Chairman: Mr. Ravis.

Mr. Ravis: Thank you, Mr. Chairman.

Le président: Monsieur Ravis.

M. Ravis: Merci, monsieur le président.

[Text]

I would like to pick up on Mr. Blackburn's point about the ice-breaker. What are your feelings on an ice-breaker versus space surveillance, moving in the direction of a space policy and somewhere down the road Canada being in the space business? Professor Byers alluded to that and I think you touched on that very briefly in your paper.

Mr. Shadwick: It seems to me they are perhaps more complementary than competitive. One can use the space data to supplement the activities of an ice-breaker. Simply in terms of ice reconnaissance, for example, it makes life rather more straightforward for Coast Guard ice-breaker captains.

Probably, as I say, it would amount to wanting or seeking to have both capabilities, a space monitoring capability... Of course we are getting into very grey areas. There are many ways one could do that, but the ice-breaker would be a complement to that.

In terms of sovereignty, of course a lot of it is just symbolism. It is showing the flag. If you want to show the flag, you want to have people on the spot, then there is no alternative but to be there in person. We could have several dozen satellites whirling around snapping pictures and gathering data on the Arctic, but it still would not be the same as someone on board a Canadian ship or flying over in a Canadian airplane.

Mr. Ravis: Well, I hope MOT has been salting some money away that we do not know about to build the ice-breaker because I certainly would not want to see equipment like that jeopardize the patrol frigate.

You did not mention anything about the length of the NORAD agreement. Do you have any feelings on that? I ask that question particularly in reference to your last point about consultation and information-gathering. Obviously you are concerned about that, but you did not allude to the term.

Mr. Shadwick: I would suggest a renewal period of not less than three but at the same time no more than five to give us some flexibility so we are not seen to be locked into the strategic assessments or opinions of the Americans. I believe Professor Cox made reference, too, to the question of the command control structure, space command and so on, and it would give us some time to get a handle on that and perhaps try to modify it if need be. So I think somewhere in that three/five area would probably be the safest for us.

Mr. Ravis: Last of all, unlike Mr. McKinnon I want to congratulate you on bringing the whole Canadianization of the north surveillance system, the North Warning System, to the fore here. I think it is very important; so are the strategic matters very important as well. I think a lot of people are concerned and have been concerned about Canadian sover-

[Translation]

J'aimerais faire suite à la question de M. Blackburn sur le brise-glace. Avez-vous en matière de surveillance des préférences, entre l'utilisation d'un brise-glace et la mise au point de techniques spatiales, ce qui permettrait au Canada de se développer dans ce domaine et de pouvoir un jour en profiter du point de vue commercial? Le professeur Byers en a parlé, et vous abordez rapidement la question dans votre mémoire.

M. Shadwick: Je pense qu'il s'agit de deux techniques qui sont plus complémentaires que concurrentes. Les techniques de l'espace permettent de collecter des renseignements qui peuvent très bien venir en complément de ce que le brise-glace fait. Et pour un capitaine de brise-glace de la Garde côtière, en mission dans les glaces, cela peut singulièrement lui faciliter les choses.

On pourrait très bien décider de se perfectionner dans ces deux domaines techniques, d'une part la surveillance spatiale... ce sont encore des domaines inexplorés. Mais il y aurait certainement plusieurs façons de s'y prendre, et les missions du brise-glace pourraient être un complément très utile.

Pour ce qui est de la défense de notre souveraineté, c'est un petit peu une affaire symbolique. Il s'agit de faire flotter le drapeau canadien là-haut. Vous voulez également qu'il y ait quelqu'un sur place, et dans ce cas vous n'avez pas le choix. Nous pourrions toujours avoir des douzaines de satellites sur orbite qui nous transmettent des images et des informations sur l'Arctique, mais cela ne serait toujours pas la même chose que d'avoir dans ces régions un bateau ou des avions canadiens avec des personnes à bord.

M. Ravis: J'ose espérer que le ministère des Transports a réussi à mettre quelques fonds à gauche, sans que nous le sachions; je ne voudrais pas, en effet, que ce programme de brise-glace vienne remettre en question celui de la frégate.

Vous ne dites pas pour combien de temps l'accord du NORAD devrait être signé. Avez-vous une idée là-dessus? Je pose cette question par rapport à ce que vous avez dit à propos des procédures de consultation et de collecte de renseignements. La question vous intéresse certainement, mais vous n'en parlez pas.

M. Shadwick: Je pense qu'il faudrait renouveler cet accord pour une période de trois à cinq ans; nous disposerions alors d'une certaine marge de manoeuvre par rapport aux Américains, sans que notre avenir soit hypothéqué par leurs idées en matière de stratégies. Si je ne me trompe, le professeur Cox a fait allusion à la question du contrôle du commandement, commandement spatial et autres, et si l'accord était renouvelé dans ces termes cela nous donnerait le temps d'assurer notre présence au sein de ces structures de commandement, et éventuellement de les faire évoluer si nécessaire. De trois à cinq ans me semble la solution la plus sûre.

M. Ravis: Et finalement, à la différence de M. McKinnon, je tiens à vous féliciter d'avoir mis l'accent sur la canadianisation du système de surveillance du Nord, je veux parler du système d'alerte du Nord. Je pense que c'est important, tout aussi important que les questions de stratégie. Depuis déjà très longtemps, beaucoup de Canadiens s'inquiètent de ces

[Texte]

eighty for a long time. To the man on the street, do you think this Canadianization is going to make much difference?

Mr. Shadwick: I think it hopefully will be perceived eventually by the public. Unfortunately, the decision to take over the DEW Line or north warning got totally lost in the rhetoric of this past spring, and I do not know whether the public quite realizes the government took that decision, or the implications of it. I think it is excellent that we will finally have that operation with the maple leaf stamped on it. I feel much better about that and I am glad to see that it came about.

Similarly with the AWACS overflights: The DND people with whom I have spoken over the past couple of years seem very cognizant of this question of contributing crews to that aircraft so we are not seen to be in a situation where we have American-crewed aircraft operating over Canadian territory. Putting the maple leaf on AWACS crews is of concern to them, and I am simply reinforcing that and hoping that we will make the maximum possible contribution in terms of the crews on those aircraft—which are fairly substantial: you are looking at 20 to 30 people between the flight crew and the people in the back who look at the radar scopes and so on. I think the more Canadians we can contribute to that the better.

It is a two-track thing again. It is partly because of the sensitivity over sovereignty, but also I think that the more we do collectively with the Americans in the air defence contacts is good. Again it is symbolic of co-operation between the two countries and helps blunt the argument that we are perhaps not doing enough or taking a free ride.

• 2110

Le président: Monsieur Guilbault.

M. Guilbault (Drummond): Merci beaucoup pour votre exposé. Je m'excuse d'être en retard, mais je devais assister à une réunion du caucus québécois et c'est aussi important pour le Canada que la défense nationale.

Vous parlez d'une défense de surveillance mobile et fixe que l'on pourrait intégrer sur trois et cinq ans. Dans ce milieu, tout se fait très vite et on est dépassé par toutes les innovations. Ne pensez-vous pas qu'un système par satellite pourrait être plus économique dans cinq ans et faire le même travail?

Mr. Shadwick: As distinct from land-based aircraft detection systems?

Mr. Guilbault (Drummond): Would you repeat that, please?

Mr. Shadwick: As distinct from using space-based in preference to land-based radar systems that can detect aircraft, is that the ... ?

M. Guilbault (Drummond): Oui, par opposition à des systèmes mobiles ou fixes au sol. Vous parlez seulement des

[Traduction]

questions de souveraineté. Pensez-vous que pour l'homme de la rue cette canadienisation représente véritablement un tournant?

M. Shadwick: J'espère qu'à la longue c'est bien ainsi qu'elle sera perçue. Malheureusement, cette décision de reprendre le réseau DEW ou d'alerte du Nord s'est perdue dans le brouhaha des discussions du printemps dernier, et je ne sais pas si la population a véritablement pris conscience de ce que faisait le gouvernement, et des conséquences que cela aura. Je pense qu'il est tout à fait positif que ces installations portent maintenant le sceau de la feuille d'érable. Je peux dire que c'est un progrès, et j'en suis ravi.

C'est la même chose pour les missions de reconnaissance des AWACS. Les responsables du ministère de la Défense avec lesquels j'en ai parlé au cours des dernières années, savent qu'il est important que nous puissions être présents à bord de ces avions, afin que ce ne soit pas des équipages purement américains qui effectuent ces missions de reconnaissance au-dessus du territoire canadien. Il s'agissait donc d'intégrer des Canadiens aux équipages responsables de ces missions, et j'espère que nous ferons tout ce que nous pouvons dans ce sens; au total ce sont des équipages assez importants: entre l'équipage de l'avion et le personnel au sol qui s'occupe du radar, il faut compter entre vingt et trente personnes. Plus il y aura de Canadiens parmi eux, mieux ce sera.

On en bénéficiera doublement. Il y a d'une part cette question de la souveraineté, mais il y a également important que nous collaborions le plus possible avec les Américains en matière de défense aérienne. Tout cela est donc tout à fait symptomatique de ce qui se passe en matière de collaboration entre les deux pays, et permettra de faire taire ceux qui prétendent que nous n'en faisons pas assez, ou que nous sommes des profiteurs.

The Chairman: Mr. Guilbault.

Mr. Guilbault (Drummond): Thank you very much for your presentation. I am sorry I was late but I had to attend a meeting of the Quebec caucus, which I believe is just as important for Canada than national defence.

You have suggested a mobile and point-based surveillance system which could be incorporated over a period of three to five years. In that particular field, things go fast and we are soon faced with technological obsolescence. Do you not think a space-based system could be more economical in five years from now and serve the same purpose?

M. Shadwick: Par opposition aux systèmes de détection au sol des aéronefs?

M. Guilbault (Drummond): Pourriez-vous répéter, s'il vous plaît?

M. Shadwick: Oui, les systèmes spatiaux par opposition aux systèmes de radar au sol capables de détecter les aéronefs, est-ce que ... ?

Mr. Guilbault (Drummond): Yes, as distinct from using land-based mobile or fixed systems. You have mentioned radar

[Text]

radars. Vous avez parlé de brise-glaces et de chasseurs qui pourraient se déplacer. Ce sont des immobilisations qui coûtent assez cher. Notre pays est plus grand que les États-Unis, et on assume les coûts seuls. Je pense que tout a un prix. Une piastre, c'est une piastre.

Mr. Shadwick: I think what will probably happen both in the medium and longer term is that both satellites will be used for early warning missions, satellites that are perhaps space-based radar or infrared detection systems. But they probably would not replace completely land-based systems. They would be complementary. The satellites' role will grow in importance but probably there would still be a requirement for some land-based sensors, early warning and so on.

Mr. Guilbault (Drummond): Thank you.

The Chairman: Thank you very much for your presentation and for responding to all of our questions.

Gentlemen, the committee is adjourned until tomorrow at 6 p.m.

[Translation]

systems. You have also talked about ice-breakers and fighters which could be moved around. This equipment could be quite expensive. This country is larger than the United States and the financial burden must be borne by Canada alone. I believe we have to put a price tag on every item. A dollar is a dollar.

M. Shadwick: Je pense que sur le moyen et le long terme, il faudra adopter les deux formules, c'est-à-dire qu'on aura recours à des satellites pour les missions de préalerte, à des satellites porteurs de radars ou de systèmes de détection à infrarouge. Mais ceci ne remplacerait sans doute pas complètement les systèmes au sol. Ils seraient plutôt complémentaires. Les satellites prendront de l'importance avec le temps sans cependant évincer les senseurs terrestres, à des fins de préalerte, etc.

M. Guilbault (Drummond): Merci.

Le président: Merci beaucoup pour votre exposé et pour avoir répondu à toutes nos questions.

Messieurs, la séance du Comité est levée jusqu'à demain, 18 heures.

APPENDIX "EAND-11"

CANADA, NORAD AND AEROSPACE DEFENCE

R.B. Byers
Director
York Research Programme
in Strategic Studies

Submission to the House of Commons
Standing Committee on External Affairs
and National Defence

November 19, 1985

This submission addresses a number of policy issues related to the defence of North America based upon the following propositions:

- i. that Canadian-American defence cooperation will continue to be a central feature of Canadian defence policy;
- ii. that NORAD will continue to be the main organizational mechanism for the cooperative aerospace defence of the North American continent; and
- iii. that the defence relationship will be compatible with the security principles which guide the Western Alliance: that is, defence and deterrence on the one hand and the management of East-West relations and arms limitation on the other as per the 1967 Harmel Report.

Within the context of these propositions, Canadian governments have accepted three major premises which have served as a basis for Canadian-American defence cooperation:

- i. that the military threat is indivisible as the continent is a single geostrategic entity;
- ii. that the United States would actively support Canada in the case of military aggression against Canadian territory; and
- iii. that the only direct and major threat to North America is nuclear war between the superpowers.

These premises are likely - implicitly or explicitly - to be contained in the forthcoming government white paper on defence.

Canadian security is, of course, a function of European security given the dangers of escalation, should deterrence fail. As such, the commitment to collective self-defence via the Western Alliance is central to Canada's security interests. Collective defence presumes consensus regarding objectives; it does not presume consensus regarding specific policies or consensus on how to best ensure and enhance security. This being the case, Canadian policy should be based on an assessment of Canada's security requirements, taking into account the context of Western security.

For Canada, a major issue is the extent to which the Canadian government and the Canadian Forces will participate

in aerospace defence - as distinct from air defence - of the continent. There appear to be two options - either partial participation or fullscope participation.

Partial participation would mean continuation of the status quo and retention of the current mission statement: that is, "to contribute to the deterrence of attack on North America by providing capabilities for aerospace surveillance, warning and characterization of attack, and defence against air attack." In other words, to participate in passive aerospace defence and limit active defence to countering the bomber threat.

Fullscope participation would mean involvement with the planning, management, and command and control arrangements for both passive and active aerospace defence. However, it would not necessarily mean Canadian participation in the acquisition and/or deployment of military assets for strategic defence; even though future circumstances could arise which might dictate that such participation is in Canada's security interests. In terms of the Renewal Notes, fullscope participation would mean that NORAD's mission statement cited above would be revised to read "defence against aerospace attack".

Other alternatives could be considered - for example, restructuring NORAD as a binational command and control arrangement responsible only for air-breathing defence. However, such alternatives would not reflect the reality of superpower strategic relations vis-a-vis the other types of military threats; nor would they allow for the necessary range of political and military consultation and cooperation which should underlie Canadian-American defence relations. If Canada is to participate in the common defence of the continent, it must be a full partner even if resource allocations are asymmetrical.

In light of the asymmetrical nature of the defence relationship, Canadian policy-makers must have a clear sense of Canada's security interests and policy preferences. There must be clearly established policy at the political level and policy must be clearly communicated to the responsible officials. Given the rapidly changing security environment of North American defence in the United States, the Canadian government and Canadian officials must be aware of two types of pitfalls. The first is that of inadvertent involvement - that is, involvement in aspects of North American defence which are unintended. The second is that of foreclosure - that is, to foreclose the opportunity for Canadian participation and involvement because no clearly articulated Canadian position has been agreed upon.

Despite the potential difficulties - primarily SDI-related - it would be in Canada's security interests to advocate fullscope participation in the defence of the continent. Such participation would not, however, be without conditions as a number of related security issues should be taken into account. The first section of this submission will outline some of the reasons why fullscope participation is advocated, while the second section will suggest a number of NORAD-related concerns which should be addressed.

The Rationale for Fullscope Participation

In the 1981 Renewal Notes there was agreement to alter the title of NORAD from North American Air Defence Command to North American Aerospace Defence Command since this would "more accurately reflect Canadian participation in the Command's ongoing activities, including space surveillance and warning". The NORAD mission statement indicated that passive defence activities - that is, surveillance, warning and attack characterization - would be aerospace-related; but active defence activities would be limited to defence against air attack - that is, an anti-bomber capability. On balance, it would be in Canada's security interests to advocate that NORAD's mission statement be revised to cover both active and passive aerospace defence. The rationale for this revision is fourfold.

First, the United States will proceed, with or without Canadian involvement, to incorporate fullscope aerospace defence into their command and control structures and will proceed with the necessary contingency planning. If NORAD reflects this reality, then Canada can demand to be involved with contingency planning and can be expected to participate fully. If participation is limited, then Canada could be confronted with a fait accompli at some point in the future. For example, American military planners have already requested Canadian participation in Phase II of the Strategic Defence Architecture (SDA) 2000. Given the underlying premises of continental defence, it would be both wise and prudent for Canada to participate and to do so with the knowledge that Canada rightfully expects to be fully consulted and that Canadian political, military and technological views will be taken into account.

Second is the issue of the changing American security environment. In the past, there has been an inclination for Canadian governments to adopt the view that Canada should stand back and wait for the United States to resolve their own security positions and postures prior to possible Canadian involvement. From a Canadian security perspective this approach can be counter-productive.

Canadian views on security issues are most likely to have the maximum input prior to the finalization of American positions. If the defence of the continent is joint defence, then Canada must be willing to participate as fully as possible in the formulation of these aspects of American defence which impact on Canadian security. For example, SDI may be controversial and many Canadians may be concerned with the strategic implications; but there should be Canadian inputs into the policy process during the formative stages. This is more likely to be the case if Canada is committed - in principle - to fullscope participation in NORAD.

These two inter-related rationales suggest that Canada's security interests are best served by a revision of NORAD's mission statement to include the possibility of active aerospace defence. However, as a third point, a revised NORAD mission statement would not necessarily commit the Canadian government to deployment of ballistic missile defence (BMD) systems and this should be stated explicitly in the Renewal Notes. Within this context it should be appreciated that the outcome of the SDI R&D is unclear and will remain unclear until at least the end of the decade.

SDI, as articulated by President Reagan, could be destabilizing and lead to both an offensive and defensive strategic arms race. Assured survival as a strategic concept adds considerable uncertainty to the future evolution of superpower strategic relations. It does not appear to be a viable alternative to assured destruction. Nevertheless, the strategic bases of assured survival must be fully explored and the linkages to deterrence analyzed. With respect to the development of BMD systems, there are grounds to argue that point BMD (to protect ICBM fields) could enhance deterrence stability as ballistic missiles (ICBMs and SLBMs alike) become more accurate. In fact, point BMD may become essential if there are substantial cuts in offensive strategic systems. The 1972 ABM Treaty is important and should be retained. However, modifications in the Treaty should not be ruled out if strategic stability can be enhanced. The difficulty, unfortunately, is a proclivity to argue for all or nothing.

It would be appropriate for the Renewal Notes to include a statement, as did the March 1985 Joint Declaration Regarding International Security at the Quebec Summit, on the SDI/ABM issue. Such a statement might read as follows: "Canada considers it prudent that the United States pursue the SDI R&D program; but any deployment decisions will be preceded by full consultation and negotiation, taking into account the 1972 ABM Treaty."

Fourth, Canada must - sooner or later - become involved with space-based surveillance systems which have military implications. The North Warning System (NWS) will, at some point, have to be supplemented and integrated with space-based systems if Canada remains in NORAD. Canada should be involved and Canadian officials should have ready access to such systems. In fact, Canada may wish to deploy space surveillance systems independently and if so the data link should flow to both NORAD and Canadian organizational structures. Fullscope NORAD involvement in both active and passive aerospace activities would facilitate this process. Even partial participation requires that Canada have independent means for data analysis. Here the implications for sovereignty are obvious.

The Conditional Requirements

Should SCEAND recommend fullscope participation, and should the Canadian government concur, there are a number of related considerations which should be taken into account.

First, is the issue of the command and control arrangements. The responsible American authorities are in the process of restructuring and reorganizing their various national structures to accommodate the space-related component.

In September 1982 the USAF established Space Command which is "the major command focal point for the strategic aerospace defence mission area and for the management of Air Force space systems as they pass from the development stage to the operational arena." AF Space Command is thus a central focus, from an air force perspective, for all aerospace assets.

In October 1985, US Space Command, as a unified service command incorporating all four American services, was activated. To date, US Space Command consists of the Air Force and Navy Space Commands. The Joint Chiefs of Staff have yet to establish the specific missions of the components of the unified command, but they will cover the full range of missions related to aerospace military activities. At some point in the future, it is quite likely that the commander will be other than an Air Force officer.

Within the overall framework of the current structure, CINCNORAD now holds three additional positions - CINC US Space Command, CINC AF Space Command, and CINC AF Aerospace Command (ADCOM). However, it is not clear that the NORAD appointment is deemed the most significant from the American perspective. The relative importance of NORAD to the USAF

has declined over time and this trend has accelerated as American interests and priorities have become more space-related. It is not inconceivable that USAF interests and/or the USN Space Command may wish to downgrade the appointment position currently held by CINCNORAD if NORAD becomes less central to American aerospace concerns.

The 1981 Renewal Notes stated that "the appointment of CINCNORAD and the Deputy must be approved by the Canadian and United States Governments". This clause must be retained in the 1986 Renewal Notes. In addition, Canadian authorities should ensure that CINCNORAD is the senior ranking officer of US Space Command, irrespective of service background. This latter point is not of immediate concern given General Herres joint appointments, but could arise prior to the next renewal.

Furthermore, should Canada advocate fullscope participation, the 1986 Renewal Notes might clearly state that the national command and control structures of both Canada and the United States report through NORAD for purposes of continental defence. Given the changes in American national structures, there could be some misunderstanding regarding linkages with and the role of NORAD. If Canada opts for fullscope participation, NORAD should - officially and in practice - be the first order command and control structure for continental aerospace defence.

In terms of organization, there is a Canadian aspect to be addressed. The recent American changes have meant there is no corresponding Canadian organizational structure to handle aerospace concerns (as distinct from air defence concerns). In effect, both fullscope and partial participation would logically suggest the need for a Canadian space-related organizational structure. Initially, it could be feasible to alter the existing organization so that Air Command becomes Aerospace Command; but an explicit space component should be incorporated into the Air Command structure. Presumably, the Commander of Canadian NORAD Region, who is also Commander Fighter Group, could assume command of the aerospace component. A Canadian organizational mechanism is necessary to allow for independent Canadian assessments and, if necessary, independent Canadian decision-making and action. The articulation of a Canadian space policy and possibly decisions regarding national space-based assets - both military and civilian - may be made prior to the next renewal of NORAD. Thus, it is not too early to address the appropriate national command and control mechanisms.

Fullscope participation in NORAD is predicated on two assumptions. First, that the command and control arrangements allow for the Canadian government to reach independent decisions regarding the use of Canadian territory and the extent to which Canadian assets - if at all - are ultimately allocated to active aerospace defence. Second, that the Canadian government is able to make decisions regarding the former issues based on Canadian perspectives of the strategic implications of continental defence.

Within this latter context, it should be noted that there is no official government position on strategic deterrence nor on the linkages between deterrence and assured survival. This may be rectified in the forthcoming white paper. However, the white paper may not go into sufficient detail to offer government officials guidance with respect to the position of the government vis-a-vis SDI-related issues and the implications for continental defence. If NORAD's mission statement is revised, then clearly established doctrinal statements should be in place to serve as the basis for the operationalization of continental defence.

This raises a number of complex and controversial issues. Current American doctrine is based on a countervailing strategy which, in part, is rooted in the need to prevail in a nuclear war should deterrence fail. The genesis of this strategy can be traced to the Schlesinger Doctrine of the early 1970s and Presidential Directive 59 issued by President Carter in August 1980.

From a deterrence perspective, assured destruction remains important. However, mutual assured destruction is no longer central to American thinking within the Reagan administration. Furthermore, a countervailing strategy demands - in terms of strategic logic - that military planners seek the capability for protracted nuclear war which in turn could mean a search for military superiority. However, it should be noted that President Reagan has stated that deterrence based on offensive nuclear systems does not offer the prospect for long-term strategic stability. Thus his perception of assured survival. The latter, at least on the surface, is incompatible with a countervailing strategy. Of course, the two strategic concepts could - at least in theory - be rooted in a doctrine of unilateral deterrence which would require the attempt to acquire a first strike capability. Such an attempt would be highly destabilizing, undoubtedly unattainable, and not in Canada's security interests.

There is no consensus, however, that President Reagan's views can be operationalized. There are many interpretations of the possible range of SDI outcomes and many different

scenarios. There is also a wide range of views regarding the implications for strategic stability given possible Soviet responses.

While current American policy remains rooted in a countervailing strategy, there will continue to be a greater emphasis placed on the potential for strategic defence. This could increase the strategic defence requirements of the continent. With respect to continental security, Canada and the United States have relied on both deterrence and defence. It is possible to identify various phases and linkages between deterrence on the one hand and strategic defence on the other. For example see R.B. Byers, John Harme, and G.R. Lindsey, Aerospace Defence: Canada's Future Role?, Wellesley Papers 9/1985, Canadian Institute of International Affairs, Toronto. The policy implications are important and should be analyzed in depth.

Successive Canadian governments have been inclined to downplay the doctrinal issues involved - at least to claim that they are not central to Canada's security concerns. Nevertheless, Canada has a direct interest and should be more actively involved in the strategic debate. This is an essential condition for fullscope NORAD participation.

Within this context, it is also absolutely essential that there be Canadian content to the government's arms control policies. It is necessary, but not sufficient, for the Canadian government to support American arms limitation proposals at Geneva. Those arms control considerations which impinge upon Canadian security - especially within the continental defence context - should be clearly articulated and addressed by the Canadian government. To date, this has not been the case. For example, Canada has a specific and explicit security interest in limitations on the number of long-range bombers and on air-launched cruise missiles beyond current American proposals which would allow for 350 long-range bombers and 1,500 ALCMs. Why not advocate lower subceilings? What is the strategic rationale for the current proposal? Has Canada been consulted or just informed? Given current Soviet deployments, what are the implications for North American security of a Soviet air threat which could - by treaty - more than double in size? Furthermore, what about land-attack sea-launched cruise missiles (SLCMs)? Has the Canadian government formulated an arms control position on SLCMs? Soviet deployments of the SS-NX-21 would have important implications for the defence of the continent. Most importantly, what is Canadian policy on the negotiability of SDI at Geneva? Is it in Canada's security interests to have the Geneva talks falter over SDI?

These types of questions, along with the need for the government to more actively and publicly participate in the strategic debate lead to a further condition for fullscope participation in NORAD; that is, for the Canadian government to explicitly formulate a clear policy position on its view of the strategy of deterrence and a Canadian perspective on how deterrence should be operationalized, taking into account the concept of assured survival and arms limitation.

This process might be facilitated if there were a parliamentary study and report which focussed on these strategic concerns after having received a government policy paper on strategic doctrine and arms limitation. This process might proceed as part of the parliamentary review of the forthcoming defence white paper. However, it is of such central importance to Canadian security that an independent parliamentary study would appear warranted.

APPENDICE «EAND-11»

LE CANADA, LE NORAD ET LA DEFENSE AEROSPATIALE

R.B. Byers
Directeur

Programme de recherche sur les questions
stratégiques, Université York

Mémoire présenté au Comité permanent des
affaires extérieures et de la défense nationale
de la Chambre des communes

Le 19 novembre 1985

Le présent mémoire traite d'un certain nombre de questions liées à la défense de l'Amérique du Nord qui reposent sur les propositions suivantes:

- i. Que la coopération canado-américaine en matière de défense continuera d'être un élément essentiel de la politique de défense du Canada;
- ii. Que le NORAD continuera d'être le principal organisme assurant la défense aérospatiale commune du continent nord-américain; et
- iii. Que cette coopération canado-américaine sera compatible avec les principes de sécurité qui guident l'Alliance occidentale, c'est-à-dire la défense et la dissuasion d'une part et, d'autre part, la gestion des relations Est-Ouest et la limitation des armements conformément au rapport Harmel déposé en 1967.

Dans ce contexte, les autorités canadiennes ont accepté trois grandes prémisses qui ont servi de fondement à la coopération canado-américaine en matière de défense. Ce sont les suivantes:

- i. Sur le plan militaire, la menace d'une guerre est la même pour le deux pays, car le continent nord-américain forme une entité géostratégique unique;
- ii. Les États-Unis appuieraient activement le Canada advenant une attaque militaire contre son territoire;
- iii. La seule menace majeure et directe contre l'Amérique du Nord est un conflit nucléaire entre les superpuissances.

Le Livre blanc sur la défense que présentera bientôt le gouvernement mentionnera probablement ces trois prémisses, de façon implicite ou explicite.

Il est certain que la sécurité du territoire canadien est tributaire de celle du continent européen, compte tenu des dangers que présente l'escalade si la dissuasion devait échouer. À ce titre, l'engagement du Canada envers la défense collective par le biais de l'Alliance occidentale est au coeur de ses intérêts en matière de sécurité. La défense collective suppose un consensus sur les objectifs, et non pas sur des politiques précises ou sur les meilleurs moyens d'assurer et d'accroître la sécurité. Cela dit, la politique du Canada devrait être établie en fonction de ses besoins en matière de sécurité tout en tenant compte des exigences des pays occidentaux.

L'une des grandes questions qui se posent pour le Canada est de savoir dans quelle mesure les autorités et les Forces canadiennes participeront à la défense aérospatiale du continent, composante distincte de la défense aérienne. Deux options semblent donc s'offrir au Canada: la participation partielle ou la participation intégrale au NORAD.

La participation partielle, consisterait à maintenir le statu quo et à poursuivre la mission actuelle de défense, à savoir «contribuer à dissuader tout pays de lancer une attaque contre l'Amérique du Nord en mettant à la disposition des organes opérationnels des appareils de surveillance aérospatiale, d'alerte et de description de l'attaque, de même que des moyens de défense contre une attaque aérienne». Autrement dit, participer à la défense aérospatiale passive et limiter la défense active à une riposte en cas d'attaque par bombardiers.

Quant à la participation intégrale, elle supposerait une contribution aux accords sur la planification, la gestion, le commandement et le contrôle, tant pour la défense aérospatiale passive qu'active. Cependant, cela ne voudrait pas nécessairement dire que le Canada participerait à l'acquisition ou au déploiement de moyens militaires pour la défense stratégique, même si les circonstances pourraient un jour amener notre pays à conclure qu'il est dans son intérêt de le faire pour assurer sa sécurité. D'après les Notes de renouvellement, pour la participation intégrale il faudrait que l'énoncé de la mission de défense du NORAD figurant ci-dessus contienne l'expression «défense contre toute attaque aérospatiale».

D'autres possibilités pourraient être envisagées: par exemple, une restructuration du NORAD pour en faire un organisme binational de commandement et de contrôle chargé uniquement de la défense contre les armes aérobies. Cependant, cette proposition ne refléterait pas la réalité des relations stratégiques des superpuissances en ce qui a trait aux autres types de menaces militaires; une telle solution ne permettrait pas non plus le type de consultation et de coopération au niveau politique et militaire qui devrait caractériser les relations canado-américaines en matière de défense. Si le Canada doit participer à la défense commune du continent, il doit le faire à titre de partenaire à part entière, même si les ressources des deux pays membres du NORAD ne sont pas les mêmes.

Compte tenu du caractère asymétrique des relations du Canada et des États-Unis en matière de défense, les décideurs canadiens doivent percevoir clairement quels intérêts le Canada doit promouvoir pour assurer sa sécurité et quelles politiques lui sont préférables. Au niveau politique, les lignes directrices doivent être établies noir sur blanc et communiquées dans les moindres détails aux fonctionnaires responsables. Compte tenu des changements rapides qui se produisent aux États-Unis en ce qui a trait à la défense de l'Amérique du Nord, le gouvernement et les fonctionnaires canadiens doivent être conscients de deux embûches possibles. D'abord, l'engagement par inadvertance, c'est-à-dire le fait de participer à certains aspects de la défense de l'Amérique du Nord alors que ce n'était pas prévu. Deuxièmement, un repli empêchant le Canada de participer à la défense de l'Amérique du Nord faute d'avoir adopté une position précise en la matière.

Malgré les difficultés que risque de poser principalement l'IDS, il serait dans l'intérêt du Canada de favoriser la participation intégrale à la défense du continent. Cependant, cela ne se ferait pas sans poser certaines

conditions, car il faudrait tenir compte d'un certain nombre de questions relatives à la sécurité. La première partie du présent mémoire énonce certaines des raisons favorisant la participation intégrale, alors que la seconde fait état de préoccupations concernant le NORAD dont il faudrait s'occuper.

Justifications de la participation intégrale

Les notes de renouvellement de 1981 prévoyaient de remplacer le titre du NORAD (Commandement de la défense aérienne de l'Amérique du Nord) par Commandement de la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord, la nouvelle appellation devant « refléter plus adéquatement la participation du Canada aux activités courantes du Commandement, y compris la surveillance spatiale et l'alerte ». Dans la mission de défense du NORAD, il est précisé que la défense passive, c'est-à-dire la surveillance, l'alerte et la description de l'attaque, toucherait la défense aérospatiale, alors que la défense active serait limitée à la défense contre une attaque aérienne, c'est-à-dire une capacité de défense contre les bombardiers. Tout compte fait, pour sa sécurité, le Canada aurait à proposer que la mission du NORAD soit révisée pour couvrir les deux activités de défense aérospatiale, active et passive, et ce, pour quatre raisons.

D'abord, les États-Unis, avec ou sans la participation du Canada, vont intégrer la défense aérospatiale intégrale à leurs structures de commandement et de contrôle tout en procédant à la planification d'urgence nécessaire. Si le NORAD est préparé à une telle éventualité, le Canada peut donc exiger de participer à la planification d'urgence et peut s'attendre à devenir un partenaire à part entière à ce titre. Par contre, si sa participation est restreinte, il pourrait se trouver un jour devant un fait accompli. Par exemple, les planificateurs militaires des États-Unis ont déjà demandé au Canada de participer à la Phase II de la Structure défense stratégique (ADS) 2000. Compte tenu des exigences implicites concernant la défense du continent, le Canada ferait preuve à la fois de sagesse et de prudence en participant à ce programme tout en précisant qu'il s'attend, à juste titre, à être consulté pleinement et à ce que ses vues sur le plan politique, militaire et technologique soient prises en considération.

Deuxièmement, des changements se produisent en matière de sécurité aux États-Unis. Dans le passé, les gouvernements canadiens ont eu tendance à croire que le Canada devait rester en retrait et attendre que les États-Unis établissent leur propre politique en matière de sécurité avant de songer à intervenir. Dans la perspective de la sécurité du Canada, cette approche peut être contre-indiquée.

C'est fort probablement avant que les Américains ne définissent précisément leur position que le point de vue du Canada sur les questions de sécurité aura la plus grande influence. Si la défense du continent doit être commune, le Canada doit accepter de participer au maximum à la formulation des

modalités de défense des États-Unis qui ont un impact sur sa sécurité. Par exemple, l'IDS risque de susciter la controverse et d'inquiéter de nombreux Canadiens à cause de ses répercussions sur le plan stratégique, mais le Canada devrait participer à l'élaboration des politiques pertinentes dès le début du programme. Cela a plus de chances de se produire si le Canada s'engage, en principe, à une participation intégrale au NORAD.

Ces deux motifs interreliés permettent de croire que la sécurité du Canada sera mieux assurée si l'on revoit la mission du NORAD pour y inclure la possibilité d'une défense aérospatiale active. Cependant, en troisième lieu, la révision de la mission du NORAD n'engagerait pas nécessairement le gouvernement à déployer des systèmes de défense anti-missile (BMD) et cela devrait être dit explicitement dans les Notes de renouvellement. Cela étant, il faut reconnaître dès le départ que les résultats de la recherche et du développement concernant l'IDS sont incertains et le demeurent au moins jusqu'à la fin de la décennie.

L'IDS, comme le décrit le président Reagan, pourrait avoir un effet déstabilisateur et provoquer une course aux armements stratégiques offensifs et défensifs. La survie assurée, en tant que concept stratégique, laisse planer davantage d'incertitude quant à l'évolution des relations stratégiques entre les superpuissances. Elle ne semble pas être une solution de rechange viable à la destruction assurée. Néanmoins, les motifs stratégiques de la survie assurée doivent être étudiés dans les moindres détails et leur interaction avec la dissuasion doit être analysée. En ce qui a trait à l'élaboration de systèmes BMD, certaines données permettent de penser que les systèmes de pointe BMD (pour protéger les silos d'ICBM) pourraient favoriser la stabilité par le biais de la dissuasion au fur et à mesure que les missiles balistiques (ICBM et SLBM) deviendront plus précis. En fait, les systèmes de pointe BMD risquent de devenir essentiels si des réductions considérables sont opérées dans les systèmes stratégiques offensifs. Le Traité de 1972 sur la limitation des systèmes de missiles antimissiles est important et devrait être conservé. Cependant, la possibilité d'y apporter des modifications ne devrait pas être écartée si la stabilité stratégique peut s'en trouver renforcée. Malheureusement, le problème est qu'on a tendance à réclamer tout ou rien.

À l'instar de la déclaration commune de mars 1985 sur la sécurité internationale faite au Sommet de Québec, il conviendrait que les Notes de renouvellement incluent une déclaration sur l'IDS et le Traité. Cette déclaration pourrait être la suivante: «Le Canada estime que les États-Unis font preuve de prudence en poursuivant leur programme de recherche et de développement concernant l'IDS, mais toute décision touchant le déploiement de ce système devra être précédée de consultations et de négociations véritables en tenant compte du Traité de 1972 sur la limitation des systèmes de missiles antimissiles.»

Quatrièmement, le Canada devra tôt ou tard s'intéresser aux systèmes de surveillance spatiaux qui ont des répercussions sur le plan militaire. Un jour, le Système d'alerte du Nord (NWS) devra être renforcé et intégré aux

systèmes spatiaux si le Canada demeure au sein du NORAD. Notre pays devrait avoir son mot à dire et les autorités canadiennes devraient avoir accès facilement à ces systèmes. En fait, le Canada souhaitera peut-être déployer ses propres systèmes de surveillance spatiaux et, le cas échéant, les données qu'il en retirera devraient être communiquées au NORAD et aux structures organisationnelles canadiennes. Une participation intégrale au NORAD, tant pour la défense aérospatiale active que passive, faciliterait les choses. Même la participation partielle oblige le Canada à effectuer lui-même l'analyse des données. dans ce cas, les répercussions sur la souveraineté sont évidentes.

Exigences conditionnelles

Si le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale devait recommander la participation intégrale, et que le gouvernement canadien accepte, il faudrait tenir compte d'un certain nombre de considérations connexes.

Il y a d'abord les accords sur le commandement et le contrôle. Les autorités américaines responsables s'affairent à restructurer et à réorganiser leurs diverses structures nationales pour y intégrer la composante spatiale.

En septembre 1982, la USAF a créé le Commandement spatial, qui est «le principal point de commandement pour la mission de défense aérospatiale stratégique et pour la gestion des systèmes spatiaux de l'Aviation qui passeront du stade embryonnaire au stade opérationnel». Du point de vue de l'Aviation, le commandement spatial est donc un élément essentiel pour tout ce qui concerne les capacités aérospatiales.

En octobre 1985, le Commandement spatial des États-Unis a été rendu opérationnel en tant que commandement unifié pour les quatre corps américains. Aujourd'hui, ce Commandement comprend le Commandement de la force aérienne et le Commandement spatial de la Marine. Les chefs d'état-major interarmées n'ont pas encore établi les missions spécifiques des composantes du Commandement unifié, mais elles couvriront toute la gamme des missions liées aux activités militaires aérospatiales. Un jour, il est fort probable que le commandant responsable ne sera plus qu'un officier de l'Aviation.

Dans la structure actuelle, le Commandant en chef du NORAD occupe aujourd'hui trois postes supplémentaires: Commandant en chef du Commandement spatial des États-Unis, Commandant en chef du Commandement spatial de l'Aviation et Commandant en chef du commandement aérospatial de l'Aviation (ADCOM). Cependant, il n'est pas certain que le poste du NORAD soit considéré comme le plus important par les Américains. L'importance relative du NORAD pour la USAF s'est amenuisée au cours des années, et la tendance s'est accentuée au fur et à mesure que les Américains ont orienté leurs intérêts et leurs priorités davantage vers les questions spatiales. Il n'est pas inconcevable que les autorités de la USAF ou le Commandement spatial de la marine souhaitent accorder une valeur moindre au poste qu'occupe actuellement

le Commandant en chef du NORAD si le NORAD devait jouer un rôle de moindre importance pour la défense aérospatiale aux États-Unis.

Les Notes de renouvellement de 1981 précisait que «la nomination du Commandant en chef du NORAD et du Commandant adjoint doit être approuvée par les gouvernements du Canada et des États-Unis». Cette clause doit être conservée dans les Notes de renouvellement de 1986. En outre, les autorités canadiennes doivent s'assurer que le Commandant en chef du NORAD demeure le premier officier supérieur du Commandement spatial des États-Unis, peu importe ses antécédents professionnels. Cette préoccupation n'est pas immédiate compte tenu du cumul des postes par le général Herres, mais pourrait être soulevée avant l'accord de renouvellement qui sera signé prochainement.

De plus, si le Canada devait accepter la participation intégrale, les Notes de renouvellement de 1986 pourraient établir clairement que les structures nationales de commandement et de contrôle du Canada et des États-Unis feront rapport par le biais du NORAD aux fins de la défense du continent. Compte tenu des modifications apportées aux structures nationales des États-Unis, les liens avec le NORAD et le rôle de ce dernier pourraient créer une certaine confusion. Si le Canada opte pour la participation intégrale, le NORAD devrait officiellement et en pratique être la première structure de commandement et de contrôle pour la défense aérospatiale du continent.

En ce qui a trait à l'organisation, une question concernant le Canada doit être étudiée. Les modifications apportées récemment par les États-Unis font qu'il n'existe aucune structure organisationnelle canadienne correspondante chargée des questions aérospatiales (distinctes des questions concernant la défense aérienne). Logiquement, en fait, tant la participation intégrale que la participation partielle supposent la nécessité pour le Canada d'établir une structure organisationnelle responsable des questions spatiales. D'abord, il pourrait être possible de modifier l'organisation existante de sorte que le Commandement aérien devienne le Commandement aérospatial, mais une composante spatiale explicite devrait être intégrée à la structure du Commandement aérien. Le commandant de la région canadienne du NORAD, qui est aussi le commandant du Groupe de chasse, pourrait vraisemblablement assumer le commandement de la composante aérospatiale. Un mécanisme organisationnel canadien doit être créé pour permettre au Canada de procéder à ses propres évaluations et, si nécessaire, pour prendre de son propre chef les décisions et les mesures qui s'imposent. La formulation d'une politique spatiale canadienne et possiblement la prise de décisions concernant les capacités spatiales du Canada, tant du point de vue militaire que civil, pourraient se concrétiser avant le prochain renouvellement des accords du NORAD. Ainsi, il n'est pas trop tôt pour étudier les mécanismes nationaux de commandement et de contrôle qui s'imposent.

La participation intégrale au NORAD repose sur deux postulats. D'abord, que les accords concernant le commandement et le contrôle permettent au gouvernement canadien de prendre des décisions indépendantes concernant l'utilisation de son territoire et la répartition de ses capacités militaires

qui seront éventuellement affectée a la défense aérospatiale active. Deuxiemement, que le gouvernement canadien soit autorisé a prendre des décisions concernant les questions ci-dessous en fonction des répercussions stratégiques que ces mesures pourraient avoir pour le Canada sur la défense du continent.

Cela dit, il faut remarquer que le gouvernement n'a pas adopté de position officielle sur la dissuasion stratégique ni sur les liens qui existent entre la dissuasion et la survie assurée. Une telle lacune pourrait être corrigée dans le Livre blanc qui sera présenté bientôt. Cependant, ce document risque d'être trop superficiel pour offrir aux autorités canadiennes les balises dont elles ont besoin pour établir la position du gouvernement sur les questions liées à l'IDS et les répercussions que ce programme aurait sur la défense du continent. Si la mission du NORAD est révisée, des déclarations précises sur la doctrine devraient servir de base à la mise en opération de la défense du continent.

Nous sommes en présence d'un certain nombre de questions complexes et controversées. La doctrine actuelle des États-Unis est fondée sur une stratégie de riposte qui est liée en partie à la nécessité d'avoir la supériorité dans une guerre nucléaire si la dissuasion devait s'avérer un échec. Pour retrouver les origines de cette doctrine, on peut remonter à la doctrine Schlesinger du début des années 70 et à la Directive présidentielle no 59 émise par le président Carter au mois d'août 1980.

Dans la perspective de la dissuasion, la destruction assurée demeure importante. Cependant, les mesures réciproques de destruction assurée ne sont plus le pivot de la théorie américaine au sein du gouvernement Reagan. En outre, la stratégie de riposte exige, en ce qui a trait à la logique stratégique, que les planificateurs militaires cherchent à prolonger un conflit nucléaire, ce qui pourrait se traduire par la recherche de la supériorité militaire. Il faut cependant remarquer que le président Reagan a déclaré que la dissuasion fondée sur des systèmes nucléaires offensifs ne permet pas une stabilité stratégique à long terme. Cela explique sa perception de la survie assurée qui, au moins superficiellement, est incompatible avec une stratégie de riposte. Bien sûr, les deux stratégies pourraient, au moins en théorie, être à l'origine d'une doctrine de dissuasion unilatérale qui nécessiterait l'obtention d'une capacité de première frappe. Une telle mesure serait hautement déstabilisatrice, sans aucun doute difficile à atteindre et irait certainement à l'encontre des intérêts du Canada et de sa sécurité.

Tout le monde ne pense pas cependant que les vues du président Reagan peuvent être appliquées. Beaucoup interprètent à leur façon les répercussions possibles du programme IDS et échaufaudent de nombreux scénarios différents. Les opinions sont en outre très partagées en ce qui a trait aux répercussions de l'IDS sur la stabilité stratégique, compte tenu des ripostes possibles de l'Union soviétique.

Bien que la politique actuelle des Américains demeure axée sur une stratégie de riposte, ceux-ci continueront d'insister davantage sur les possibilités qu'offre la défense stratégique, ce qui pourrait accroître les exigences en ce domaine pour la défense du continent. En ce qui a trait à la sécurité du continent, le Canada et les États-Unis misent à la fois sur la dissuasion et sur la défense. Il est possible d'évaluer les diverses étapes d'élaboration des politiques et les liens qui existent entre la dissuasion et la défense stratégique. Par exemple, voir R.B. Byers, John Harmé, et G.R. Lindsey, Aerospace Defence: Canada's Future Role?, Wellesley Papers 9/1985, Institut canadien des affaires internationales, Toronto. A ce chapitre, les répercussions politiques sont importantes et devraient être analysées en profondeur.

Les gouvernements canadiens successifs ont eu tendance à minimiser les questions de doctrine en cause, ou du moins à soutenir qu'elles ne sont pas vitales pour la sécurité du Canada. Néanmoins, le Canada a directement intérêt à participer au débat stratégique et devrait s'y intéresser plus activement. C'est la une condition essentielle à la participation intégrale au NORAD.

Dans ce contexte, il est aussi absolument essentiel que le Canada ait son mot à dire dans l'élaboration des politiques sur le contrôle des armements. Il est nécessaire, mais non suffisant, que le gouvernement canadien appuie les propositions du gouvernement américain sur la limitation des armements qui seront présentées à Genève. Ces considérations sur le contrôle des armements qui empiètent sur la sécurité du Canada, tout particulièrement en ce qui a trait à la défense du continent, devraient être clairement précisées et analysées par le gouvernement canadien. A ce jour, il n'en a rien été. Par exemple, le Canada a tout intérêt à ce qu'on limite le nombre de bombardiers à longue portée et de missiles de croisière lancés par air davantage que ce qui est prévu dans les propositions américaines, lesquelles permettraient 350 bombardiers à longue portée et 1 500 missiles ALCM. Pourquoi ne pas proposer des limites inférieures? Sur quelle base stratégique repose la proposition actuelle? Le Canada a-t-il été consulté ou tout simplement informé? Compte tenu du déploiement actuel des armes soviétiques, quelles sont les répercussions pour la sécurité de l'Amérique du Nord d'une menace d'une attaque aérienne soviétique, alors que ces armes pourraient plus que doubler en importance malgré le traité? En outre, que dire des missiles de croisière mer-sol (SLCM)? Le gouvernement canadien a-t-il établi sa position sur le contrôle des armements en ce qui a trait à ces missiles? Le déploiement des missiles soviétiques SS-NX-21 aurait d'importantes répercussions sur la défense du continent. Plus important encore, quelle est la politique du Canada sur le caractère négociable de l'IDS à Genève? Est-il dans son intérêt, en ce qui a trait à sa sécurité, de voir les pourparlers de Genève achopper sur l'IDS?

Toutes ces questions, jumelées à la nécessité pour le gouvernement de participer plus activement et publiquement au débat stratégique, posent une autre condition à la participation intégrale au NORAD, à savoir que le gouvernement canadien devrait formuler une politique claire et précise sur la

stratégie de dissuasion et qu'il devrait également faire connaître ses vues sur les moyens d'appliquer concrètement la dissuasion, tout en tenant compte de la notion de survie assurée et de la limitation des armements.

Pour ce faire, il conviendrait peut-être de créer un groupe de travail parlementaire chargé de faire rapport sur ces questions stratégiques après que le gouvernement aura présenté un document sur la doctrine stratégique et la limitation des armements. Cette étude pourrait s'intégrer aux travaux d'un groupe chargé d'étudier le Livre blanc sur la défense qui sera présenté bientôt. Cependant, la question revêt une telle importance pour la sécurité du Canada qu'il semblerait justifié de constituer un groupe parlementaire indépendant pour l'analyser.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

Professor Rod B. Byers, Director, Research Programme in Strategic Studies, York University.

Professor David Cox, Research Director, Canadian Institute for International Peace and Security.

From the C.D. Howe Institute:

Murray Smith, Senior Policy Analyst.

Professor Martin Shadwick, Research Associate, Programme in Strategic Studies, York University.

Professeur Rod B. Byers, directeur, Programme de recherche sur les études stratégiques, université d'York.

Professeur David Cox, directeur de recherche, Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

De l'Institut C.D. Howe:

Murray Smith, analyste principal des politiques.

Professeur Martin Shadwick, attaché de recherche, Programme d'études stratégiques, université d'York.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 46

Wednesday, November 20, 1985

Chairman: William Winegard

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 46

Le mercredi 20 novembre 1985

Président: William Winegard

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Standing Committee on*

External Affairs and National Defence

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité permanent des*

Affaires extérieures et de la Défense nationale

RESPECTING:

Order of Reference respecting NORAD

CONCERNANT:

Ordre de renvoi relatif à NORAD

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985

STANDING COMMITTEE ON EXTERNAL
AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

Chairman: William Winegard

Vice-Chairman: Marcel Tremblay

MEMBERS/MEMBRES

Derek Blackburn
Gilbert Chartrand
Jean Chrétien
Benno Friesen
Richard Grisé
Len Hopkins
Pauline Jewett
Alex Kindy
Allan McKinnon
Rob Nicholson
John Oostrom
Don Ravis
Robert L. Wenman—(15)

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES
EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE

Président: William Winegard

Vice-président: Marcel Tremblay

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Lloyd Axworthy
Robert A. Corbett
David Daubney
Jim Edwards
Michel Gravel
Jean-Guy Guilbault
Dan Heap
Robert Hicks
David Kilgour
Fred King
Ricardo Lopez
Jim Manly
John Reimer
Bill Rompkey
Gerry Weiner—(15)

(Quorum 8)

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, NOVEMBER 20, 1985
(53)

[Text]

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met at 6:22 o'clock p.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Derek Blackburn, Len Hopkins, Pauline Jewett, Allan McKinnon, Rob Nicholson, and William C. Winegard.

Alternates present: David Daubney, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks, and John Reimer.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon, Joel Sokolsky, and Gregory Wirick, Research Advisors.

Witnesses: From the Canadian Institute of Strategic Studies: Dr. George Bell, President. Professor Stephen Clarkson, University of Toronto. John Gellner, Editor, *Canadian Defence Quarterly*. Professor Albert Legault, Laval University.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (see *Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

Dr. George Bell made a statement and answered questions.

Professor Clarkson made a statement and answered questions.

John Gellner made a statement and answered questions.

Professor Albert Legault made a statement and answered questions.

In accordance with a motion of the Committee at the meeting held on Thursday, November 22, 1984, the Chairman authorized that the briefs presented by George Bell, Professor Stephen Clarkson, John Gellner and Professor Albert Legault and the diagram "The Detection Systems of NORAD" presented by Professor Albert Legault, be printed as appendices to this day's Minutes of Proceedings and Evidence (see Appendices "EAND-12", "EAND-13", "EAND-14", "EAND-15", and "EAND-16").

At 9:30 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MERCREDI 20 NOVEMBRE 1985
(53)

[Traduction]

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit, ce jour à 18 h 22, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Derek Blackburn, Len Hopkins, Pauline Jewett, Allan McKinnon, Rob Nicholson, William C. Winegard.

Substituts présents: David Daubney, Jean-Guy Guilbault, Robert Hicks, John Reimer.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Joel Sokolsky, Gregory Wirick, conseillers en matière de recherche.

Témoins: De l'Institut canadien des études stratégiques: M. George Bell, président. Professeur Stephen Clarkson, Université de Toronto. John Gellner, rédacteur, *Revue canadienne de défense*. Professeur Albert Legault, université Laval.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (voir *Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n° 26*).

M. George Bell fait une déclaration et répond aux questions.

Le professeur Clarkson fait une déclaration et répond aux questions.

John Gellner fait une déclaration et répond aux questions.

Le professeur Albert Legault fait une déclaration et répond aux questions.

Conformément à une motion qu'a adoptée le Comité à la réunion du jeudi 22 novembre 1984, le président permet que les mémoires présentés par George Bell, le professeur Stephen Clarkson, John Gellner et le professeur Albert Legault, ainsi que le diagramme intitulé *The Detection Systems of NORAD* qu'a présenté le professeur Albert Legault, figurent en appendice aux Procès-verbaux et témoignages de ce jour (voir appendices "EAND-12", "EAND-13", "EAND-14", "EAND-15" et "EAND-16").

A 21 h 30, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Wednesday, November 20, 1985

• 1820

The Chairman: This evening we will resume consideration of our order of reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement.

Our first witness this evening is Dr. George Bell from the Canadian Institute of Strategic Studies. Dr. Bell, you have been with this and other committees many times before, we would be grateful if you would let us have your presentation, and we will then move as quickly as possible into a discussion of that paper.

Dr. George Bell (President, Canadian Institute of Strategic Studies): Thank you, Mr. Chairman. It is indeed a privileged to be before the Standing Committee on External Affairs and National Defence, and to discuss this important subject of North American defence arrangements. This is the first appearance before this committee in the new Parliament, but as you are aware, and as the chairman said, I have met with you before on a number of occasions over the last 15 years.

I have also had the privilege this summer of appearing before the Senate Special committee on National Defence, and the Special Joint committee of the Senate and the House of Commons, on Canada's International Relations.

In approaching the subject of North American defence, it is my intention to discuss the wide range of issues affecting these arrangements as they affect the land, air and sea components of the Canadian Forces, and briefly mention, the responsibilities for civil and military-mobilization planning; in order that important areas, other than the renewal of NORAD and the strategic defence initiative, are not overlooked. Of course, I will discuss both of these items in my presentation.

My remarks this evening will be in the form of an executive summary of the more detailed discussion of the paper that has been circulated to you. It should also be noted, I shall be making reference to previous testimony, which I have made to the special committee of the Senate and House of Commons regarding SDI, and I have provided you with a summary and annex of the key points of that testimony. I shall also be making reference to three published reports by the Senate special committee on National Defence dealing with military manpower, maritime defence, territorial air defence and their anticipated report on air transport.

• 1825

You have had a number of witnesses before you, and perhaps some of the points I will make will have been made by some of them, and they may be overlapping.

First of all, I would like to suggest that the underlying concepts and strategies of our security are still based and

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le mercredi 20 novembre 1985

Le président: Nous reprenons ce soir l'étude de notre ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 concernant l'Accord de défense aéro-spaciale de l'Amérique du Nord.

Notre premier témoin est M. George Bell, du *Canadian Institute of Strategic Studies*. Vous êtes un habitué des comités, M. Bell; il suffira donc que je vous invite à prendre la parole, après quoi nous passerons aussi rapidement que possible à la discussion de votre mémoire.

M. George Bell (président du Canadian Institute of Strategic Studies): Je vous remercie, monsieur le président. C'est effectivement un privilège de me trouver devant le Comité permanent des Affaires extérieures et de la défense nationale pour y discuter d'un sujet aussi important que les accords de défense de l'Amérique du Nord. Il est vrai, comme l'a dit le président, que j'ai comparu à maintes reprises, au cours des quinze dernières années, devant ce Comité, mais c'est la première fois que je comparais devant un comité du nouveau Parlement.

J'ai également eu le privilège de témoigner cet été devant le Comité spécial du Sénat sur la défense nationale et devant le Comité mixte spécial du Sénat et de la Chambre des Communes pour y parler des relations internationales du Canada.

J'ai l'intention, en abordant la question de la défense de l'Amérique du Nord, de discuter du vaste éventail des questions relatives à ses incidences sur les forces canadiennes terrestres, maritimes et aériennes et de mentionner brièvement les responsabilités pour l'organisation de la mobilisation des civils et des militaires, ceci afin de ne pas négliger les questions importantes autres que le renouvellement de NORAD et de l'Initiative de défense stratégique. Je discuterai bien entendu de ces questions au cours de mon exposé.

Je vais d'abord vous donner une vue d'ensemble du mémoire qui vous a été remis et je vous ferai remarquer, à ce propos, que je me référerai à un témoignage antérieur sur l'IDS que j'ai présenté au Comité spécial du Sénat et de la Chambre des Communes et je vous ai préparé un résumé des points saillants avec annexe de ce témoignage. Je me référerai également à trois rapports publiés par le Comité spécial du Sénat sur la défense nationale dans lesquels sont examinés les effectifs militaires, la défense maritime, la défense aérienne du territoire et les incidences prévues sur les transports aériens.

Vous avez déjà entendu un certain nombre de témoins et je m'excuse de toute redite que vous pourriez trouver dans mon témoignage.

Je voudrais tout d'abord souligner que les notions de stratégies sous-jacentes à notre sécurité sont et devraient

[Texte]

should still be based on the concept of collective security. We should be looking at this subject of North American defence arrangements, both in a global setting and in the regional setting, relative to the alliance. Also, we should not be confining ourselves just to the specific defence of North America. Specifically, I believe the scope of our security policy must be broadened to include the Pacific dimension, the Arctic dimension, the space dimension and the protection of our national interests outside the current boundaries of NATO and the Canada-U.S. defence arrangement.

Secondly, I would reiterate points made before, that I do not see neutrality as an appropriate posture for Canada, and the NATO alliance in which we are involved and the NORAD agreement and other Canada-U.S. agreements are perhaps the best and most suitable types of arrangements for our collective defence.

I see it as important that the triad of capabilities—the strategic nuclear capability, the tactical theatre nuclear capability and conventional forces of the alliance and those related to North American defence, be modernized, including the modernization, which is recently approved, of NORAD.

In saying that, I would like to stress that I also see, of course, arms control and disarmament as one of the instruments of defence and deterrent strategy. Therefore, while all the efforts to achieve mutual, balanced and verifiable reductions in nuclear and conventional forces should be continued, I believe it is necessary to ensure that credible balance defence is maintained at an effective level until such agreements on reductions are achieved.

I do not see nuclear-free zones as being applicable in North America or the NATO defence area. I point out that alternative strategies to deterrence have not yet been found. Therefore, arms control and disarmament measures are not substitutes for security and stability. They can and must be designed to enhance these ends, and the kind of discussion going on in the SDI debate is, indeed, an effort to find an alternative method of dealing with the problems of offensive nuclear weapons.

As background to our setting, of course, I refer to the fact that the North American defence context is within the NATO context. It is the Canada-U.S. region of NATO. NATO boundaries extend, not only to our west coast, but also, if we are serious about the boundaries of the alliance, out to the end of the Aleutian chain.

The north Atlantic is a single defensive zone, and the efforts we make in satisfying the requirements for North Atlantic treaty, in terms of our Atlantic area and Maritime forces, in terms of Maritime air, in terms of the forces we deploy overseas, are all related to the security of the alliance area and to the security of North America.

I believe our position in NATO, supporting the two-track decision in 1979, is a correct posture, and that our agreement to test the air-launch cruise missile is not only a responsibility

[Traduction]

toujours être basées sur la notion de sécurité collective. Nous devons examiner les accords de défense de l'Amérique du Nord, dans leur contexte global que aussi bien régional, pour tout se qui touche à l'Alliance. Nous ne devrions pas non plus nous borner aux termes spécifiques de la défense de l'Amérique du Nord, mais nous devrions élargir celle-ci pour y incorporer le Pacifique et l'Arctique, l'espace et la protection de nos intérêts nationaux en dehors des limites actuelles de l'OTAN et des modalités de la défense canado-américaine.

Au risque de me répéter, je réaffirmerai que la neutralité ne saurait être une perspective pour le Canada et que l'Alliance de l'OTAN, dont nous sommes partie, l'entente NORAD et d'autres ententes canado-américaines constituent peut-être les dispositions de défense collective les meilleures et les plus appropriées.

La modernisation des trois principaux volets de notre défense, à savoir la défense nucléaire stratégique, la défense nucléaire tactique et les forces conventionnelles de l'Alliance ainsi que les forces affectées à la défense de l'Amérique du Nord, me paraît fort importante, sans oublier la modernisation récemment approuvée de NORAD.

Ce disant, je voudrais également insister sur le fait que le contrôle des armes et le désarmement me paraissent être l'un des instruments de la défense et d'une stratégie de prévention. Il convient, certes, de poursuivre tous nos efforts pour parvenir à des réductions mutuelles, équilibrées et vérifiables des forces conventionnelles et nucléaires, tout en maintenant la défense à un niveau crédible jusqu'à ce que les ententes sur les réductions se concrétisent.

La création de zones non dotées d'armes nucléaires ne me paraît pas s'appliquer au cas de l'Amérique du Nord ou de la zone de défense de l'OTAN. Je mets en relief le fait qu'il n'existe pas de stratégies de rechange à la dissuasion, et que le contrôle des armes et les mesures de désarmement ne peuvent donc remplacer la sécurité et la stabilité. Ils peuvent et doivent viser à renforcer ces objectifs, et les discussions qui se poursuivent dans le cadre de l'IDS constituent effectivement un effort pour trouver une autre solution aux problèmes des armes nucléaires offensives.

Je mentionne naturellement le fait que la défense de l'Amérique du Nord se situe dans le contexte de l'OTAN, que c'est la région canado-américaine de l'OTAN, que les limites de l'OTAN s'étendent non seulement jusqu'à notre côte occidentale mais, si nous prenons au sérieux les limites de l'Alliance, jusqu'aux confins de la chaîne des Aléoutiennes.

L'Atlantique du Nord, en tant que zone défensive, constitue une entité et les efforts que nous déployons pour répondre aux exigences du traité de l'Atlantique Nord—qu'il s'agisse de nos forces de défenses et maritimes et de la région de l'Atlantique, de notre défense aérienne ou des contingents que nous envoyons outre-mer—sont tous liés à la sécurité de la zone couverte par l'Alliance, à la sécurité de l'Amérique du Nord.

Je pense que la décision que nous avons prise à l'égard de l'OTAN, à savoir l'appui donné en 1979 à la décision de collaborer à deux niveaux, me paraît bonne et qu'en consentant

[Text]

as a member of the alliance, but also an important contribution to our own security, the security of the United States and the overall security of the NATO area, as it is the means of keeping one of the components of the strategic forces effective, in terms of the strategic balance.

I believe our national security policy is appropriate and that our nuclear policy under that is appropriate, but we should recognize that our nuclear policy does not provide us with a particular or a higher moral position than our allies, who provide us with a great measure of overall security and whose defence is currently dependent on the maintenance of adequate and effective balance of nuclear and conventional forces. However, it does provide us with a credible position on which to base our leadership in a campaign to promote broader adherence to the non-proliferation treaty as a means of reducing the number of potential nuclear weapon states in the world.

• 1830

I would like to speak on both the Atlantic and the Pacific dimension of maritime defence. The maritime defence in the Atlantic relative to NATO is under CANUS agreements and overlapping agreements with SACLANT. Our responsibilities under CANUS agreements, and the NATO Agreements, are overlapping in the west Atlantic area. These zones are to all intents and purposes identical. That same area overlaps our air identification zone in the Atlantic and comes up well off the coast of Newfoundland, up to the point of Greenland.

The concept of maritime defence in the Atlantic, which affects the posture and ability to maintain lines of communication between North America and Europe, is its forward defence conducted by SACLANT. This requires early warning, early identification and the ability to project forces. The commitment of Canadian forces to the west Atlantic zone and the Canadian control of that zone is a key part of that strategy.

Strategically, the Caribbean area, particularly the Gulf of Mexico, is a very vital area to the security of the communications of the NATO Alliance, and the reinforcement capability which we have for Europe. More than 50% of the human resources and the supplies to reinforce NATO would have to proceed out of the U.S. ports on the Gulf of Mexico. Therefore the security of that area—with the presence of Cuba—is a matter of concern not only to SACLANT, but to us as members of NATO and as a country involved in the security of North America. The number of U.S. and Canadian escorts in maritime total aircraft available for the west land area are extremely limited. They are far less than required to meet maritime defence and sea escort tasks in the war.

[Translation]

aux essais de missiles de croisière aéroportés nous avons non seulement assumé notre responsabilité de membre de l'Alliance mais également considérablement contribué à notre propre sécurité, à celle des États-Unis et à la sécurité générale de toute la zone de l'OTAN, car c'est le moyen de conserver l'efficacité d'une des composantes des forces stratégiques, en maintenant l'équilibre stratégique.

Je crois que nous avons pris la bonne décision en matière de politique de sécurité nationale et, conséquemment, en matière de politique nucléaire, tout en faisant remarquer que cette dernière ne nous donne pas un statut spécial ou ne nous élève par moralement au-dessus de nos alliés, qui assurent dans une grande mesure la sécurité générale et dont la défense répond à l'heure actuelle du maintien d'un équilibre suffisant et efficace des forces conventionnelles et nucléaires. Notre politique nucléaire nous assure cependant une position crédible qui nous permet de prendre la tête d'une campagne visant à encourager une adhésion plus large au traité de non prolifération considéré comme moyen de réduire le nombre d'États dans le monde en possession de l'arme nucléaire.

J'aimerais parler à la fois de l'aspect Atlantique, et Pacifique de la défense maritime. Ce sont des accord CANUS et recoupés par les ententes avec SACLANT qui gouvernent notre défense maritime de l'Atlantique dans le cadre de l'OTAN. Il y a chevauchement de nos responsabilités aux termes des ententes CANUS et de nos ententes dans le cadre de l'OTAN en ce qui concerne l'Atlantique occidentale. À toutes fins utiles, ces zones sont identiques, et il en est de même pour la zone d'identification aérienne de l'Atlantique qui s'étend bien au large du littoral de Terre-Neuve, jusqu'à la pointe du Groenland.

La défense maritime de l'Atlantique qui porte sur la capacité de maintenir des lignes de communication entre l'Amérique du Nord et l'Europe constitue la défense avancée qui relève de SACLANT. Il est nécessaire à cet effet de disposer d'un système d'alerte et d'identification avancées ainsi que d'une capacité de frappe. L'engagement des Forces canadiennes à assurer la défense et le contrôle de l'Atlantique occidentale s'inscrit dans cette stratégie dont il est un élément essentiel.

La région des Antilles, en particulier le golfe du Mexique, constitue une zone stratégique vitale pour la sécurité des communications de l'Alliance de l'OTAN et pour assurer le renforcement de la défense de l'Europe. Plus de la moitié des ressources humaines et des approvisionnements de renfort de l'OTAN devraient être acheminées par les ports américains du golfe du Mexique. C'est pourquoi la sécurité de cette zone—compte tenu de la présence de Cuba—préoccupe non seulement SACLANT, mais tous les membres de l'OTAN et nous en particulier, en tant que pays qui a un rôle à jouer dans la sécurité de l'Amérique du Nord. Dans l'ensemble de la défense maritime, le nombre des navires d'escorte américains et canadiens pour la côte ouest est extrêmement limité, tout à fait insuffisant, en fait, pour répondre aux besoins en temps de guerre.

[Texte]

On the west coast, the Pacific aspect of our security requires re-examination. The number of escorts and aircraft we have there is inadequate to current tests. The concept of re-assigning ships from the Pacific Ocean area to the east coast is not seen in present days to be a feasible or a desirable task.

The progressive increase of Soviet fleets in the past three decades has made it a multi-ocean navy. It is operative not only in the Atlantic, but in significant force in the Pacific and Indian Oceans. Therefore, the conditions under which we started our CANUS agreements on the Pacific area have changed significantly over the years.

Our Maritime Command is deficient in trained manpower, aircraft, ships and helicopters. Our readiness state is not at the level we would like it. The majority of our ships are still ill-equipped for modern maritime warfare. They are being re-equipped in the DELEX Program. The Canadian patrol frigate program which has been launched is beginning to increase that capability. The requirements for the maritime mission on both oceans are for more ships and more aircraft. Requirements for the maritime defence of North America are modelled on those recommended in the Senate report, which suggests not only improved surface vessels, but improved submarine capability.

Our ships also require space-based communications and detection systems. We need to have improved mine warfare capability. Our mine warfare capability is in fact lacking. Except for hand-held detectors, we do not have a mine warfare capability in the Canadian forces, and we should be looking at that.

• 1835

We specifically need to look at the question of how to deal with the Arctic archipelago and its adjacent waters and here we should be looking not only at the question of ice-breakers, but more seriously—if we are talking about the security dimension—the hydrophone arrays required to detect movement in the area and the submarines that are necessary to control the entrances and exits to the channels.

Also, perhaps you have not have focused in your discussions to date—except perhaps during General Bertrand's briefings on the land defence side of North America—because you have been focusing considerably on the aerospace dimension and have been looking at the Maritimes. But we also have within Canada the responsibilities to provide not only the forces to reinforce Europe, but to provide forces for the defence of Canada, and in fact to fulfil our agreements under the ALCANUS and CANUS arrangements with our neighbour, the United States. These have been estimated to require two brigade groups.

The key point to be made here is that the forces available within our land forces in Canada, including the reserves, once the reinforcement and augmentation—or the augmentation—had taken place for Europe are insufficient to provide any

[Traduction]

Notre défense de la côte ouest a besoin d'être révisée. Nos avions et navires d'escorte sont en nombre insuffisant pour les essais actuels et il ne semble ni faisable ni souhaitable à l'heure actuelle de transférer des vaisseaux d'un océan à l'autre.

L'Union soviétique a si considérablement augmenté ses flottes au cours des 30 dernières années qu'elle est devenue apte à manifester sa puissance sur plusieurs océans. Elle ne se contente pas d'être opérationnelle dans l'Atlantique, elle est également présente en force dans le Pacifique et l'océan Indien. De profonds changements se sont donc produits dans les conditions prévalant à l'époque où nous avons conclu les accords CANUS pour la région du Pacifique.

Notre commandement maritime a besoin d'effectifs bien formés, d'avions, de bateaux et d'hélicoptères. Nous ne sommes pas aussi prêts à l'action que nous aimerions l'être: la majorité de nos bâtiments sont encore mal adaptés au genre de guerre maritime qui se pratique actuellement, et sont actuellement rééquipés dans le cadre du programme DELEX (Programme de prolongation de la vie utile des destroyers). Le Programme commence à porter ses fruits, mais la mission maritime sur les deux océans exige davantage de bâtiments et davantage d'aéronefs. La défense maritime de l'Amérique du Nord exige les moyens recommandés dans le rapport du Sénat, aux termes duquel il convient d'améliorer non seulement les bâtiments naviguant, mais également les forces sous-marines.

Pour assurer notre défense maritime il nous faut également des systèmes spatiaux de détection et de communication ainsi qu'une amélioration de notre capacité de déminage, qui est actuellement déficiente. Les Forces canadiennes ne disposent sur ce point que de détecteurs à main, et c'est une question dont nous devrions nous occuper.

Nous devons également envisager la défense de l'archipel de l'Arctique avec ses eaux adjacentes sans nous limiter pour autant à la question des brise-glaces, mais en accordant plus d'attention à la question sous l'angle de la sécurité à savoir les réseaux hydrophones nécessaires pour déceler des mouvements dans la région et les sous-marins affectés à la garde des entrées et sorties de cheneaux.

Il y a une autre question à laquelle vous ne vous êtes pas attaché dans vos discussions jusqu'à présent—sinon peut-être au cours des séances d'information du général Bertrand sur la défense terrestre de l'Amérique du Nord—parce que vous avez davantage réfléchi à la défense aérienne et avez surtout pensé à la défense des maritimes. Mais le Canada a également pour responsabilité d'envoyer non seulement des renforts en Europe, mais d'assurer également la défense du Canada et de respecter en fait nos engagements dans le cadre des ententes canado-américaines et Alaska-Canada-États-Unis avec nos voisins, les États-Unis. À l'heure actuelle, ce sont deux groupes de brigades qu'il nous faudrait.

Je voudrais insister sur le fait que lorsque des renforts auront été envoyés en Europe, les forces affectées à la défense terrestre du Canada, même si on y inclut les réserves, seront insuffisantes pour répondre de façon tant soit peu satisfaisante

[Text]

reasonable capability in Canada. Therefore, we need to look at major increases in the regular force and reserve force structure, and provide manpower ceilings along the lines which the government suggested in its 'Honour the Commitment' paper as a beginning of a basis for having capabilities not only to augment but to sustain.

Of course, you will be having to relate our strategic airlift capability to the problems in defence of North America. The forces we have in airlift are needed to deal not only with the crossings of the large oceans, but in order to move our forces across and around this large land mass of Canada, we require improved strategic and tactical airlift. This is an aspect that is under study in the Senate and some attention should be given to their report, which is forthcoming.

I also would like to briefly mention the subject of reserve readiness. The readiness state of our reserves—land, sea and air—is not at the level it should be to meet the rapid reinforcement requirements of our alliance commitments or to meet requirements for emergency within Canada.

We are looking forward to the introduction of the new emergency legislation which is needed because we are having to deal with the subject of terrorism; we are having to deal with peacetime emergencies; we are also having to deal with questions of crisis situations where situations short of war could require the possibility of forces being deployed from Canada to our NATO commitments before hostilities break out. The new legislation is an important aspect of the development of our national capability.

In terms of aerospace defence, you will note my paper indicates that many of the issues one would have raised more than a year ago regarding aerospace defence and NORAD have been overtaken by the NORAD Modernization Agreement and plans for the development of the North Warning System in Canada. The creation first of the U.S. Air Force Base Command in October 1982 and recently, U.S. Unified Space Command adds a new dimension of support to the NORAD mission. But it does not directly affect the NORAD Agreement or the joint command and control arrangements and responsibilities to governments.

I believe that the NORAD Agreement should be renewed for at least five years, or for longer periods of 10 or 15 years, as recommended by the Special Committee of the Senate on National Defence—providing there is provision for a quinquennial review of the agreement.

Such a provision for review and the provision for withdrawal after one year's notice is seen as an adequate safeguard for both partners, should future policy directions require an alteration to existing arrangements. However, I do suggest in my paper, and as you have had suggested to you by a number of other speakers, including Dr. George Lindsey, the evolution of the threats and the technologies to counter such threats will require future decisions and co-operation by Canadian

[Translation]

à cet objectif au Canada. Nous devons donc songer à une expansion considérable des forces régulières et des forces de réserve, et augmenter nos effectifs en suivant les recommandations du document du gouvernement intitulé *Honour the Commitment*, ce qui constituerait un premier pas pour constituer des forces nous permettant non seulement d'augmenter mais également de maintenir l'effort de guerre.

Il sera nécessaire, bien entendu, de lier nos capacités d'évacuation aérienne stratégique aux problèmes de défense de l'Amérique du Nord. Nos moyens d'évacuation aérienne nous sont nécessaires non seulement pour franchir de vastes océans, mais également pour faire franchir à nos forces l'immense masse de terres qui constitue le Canada, soit en travers soit en la contournant et à cet effet nous devons améliorer nos moyens d'évacuation aérienne tactique et stratégique. La question a été mise à l'étude par le Sénat et le rapport que celui-ci publiera sous peu méritera certainement toute notre attention.

Je voudrais également mentionner rapidement que le degré de préparation de nos troupes de réserve, des forces terrestres, maritimes, ou aériennes, n'est pas suffisant pour répondre à nos engagements de renfort rapide de nos alliés ou à une situation d'urgence au Canada même.

Nous attendons l'introduction d'une nouvelle loi sur les mesures d'urgence qui est nécessaire parce que nous devons être prêts à faire face au terrorisme, à des situations d'urgence en temps de paix ainsi qu'à des crises sous menace de guerre qui, avant même que les hostilités éclatent, pourraient exiger le déploiement de nos troupes pour honorer nos engagements envers l'OTAN. Cette nouvelle loi constituera un aspect important de l'expansion de nos capacités de défense nationale.

En ce qui concerne la défense aérospatiale, j'ai indiqué dans mon mémoire qu'un grand nombre des questions touchant à la défense aérospatiale et à NORAD qui se seraient posées il y a plus d'une année ont été réglées par l'entente de modernisation de NORAD et par des projets de développement d'un Système de détection à distance du Nord. La création, en octobre 1982, du *U.S. Air Force Base Command* et, plus récemment du *U.S. Unified Space Command* donne à la mission NORAD une nouvelle dimension, sans pour autant modifier l'entente NORAD où les dispositions prises pour assurer conjointement le commandement et le contrôle, ainsi que les responsabilités des gouvernements.

A mon avis, l'entente NORAD devrait être renouvelée pour cinq années au moins, ou pour une période plus longue de 10 ou 15 ans, ainsi que l'a recommandé le Comité spécial du Sénat sur la défense nationale, à condition de prévoir une révision, tous les cinq ans, des dispositions de l'entente.

Une disposition de révision ainsi qu'une disposition de retrait sur préavis d'un an constitueraient une sauvegarde suffisante pour les deux parties, si les dispositions actuelles devaient être modifiées à l'avenir par une nouvelle orientation politique. Toutefois, mon document reprenant les propos de nombres de témoins, y compris M. Georges Lindsey, affirme que les menaces et les technologies nécessaires pour les contrer exigera que les gouvernements canadiens de l'avenir prennent des

[Texte]

governments, regarding the potential use of our territory and the use of space over our land mass.

• 1840

However, there are distinctive Canadian military requirements in space. Space satellites are particularly advantageous for the defence of Canada with its vast land mass, territorial waters, conservation zones, off-shore resources, three ocean frontiers, and for the control and operation of the Canadian Armed Forces deployed in Europe; in the Pacific, in the Arctic and other regions of the world. If Canadian forces are to remain operationally capable within NATO, they must have capabilities; such as, a position fixing and navigation system, a NAVSTAR global positioning system for operations in remote territory, and for combined operations. They need access to military-satellite communications, which provide reliable communications in the high Arctic, communications between Canada and our armed forces deployed overseas and on the high seas, and communications between Canadian forces units and allied units in all potential operational zones. We require surveillance and intelligence satellites—photographic, radar, infra-red—to survey Canadian aerospace in our sea approaches. We require ground terminals providing access to search and rescue satellites such as SARSAT and COSPAS.

I suggest to you, if you look at the document I have provided you with just to give you some idea of the relationship between the various forms of sensors in one tactical area, in maritime, I have provided a diagram for you which shows communication, radar and infra-red satellites related to the information, the movement, the navigation, the target acquisition and the control of naval forces. You can imagine the same activities related to the movements and uses of land forces and, of course, you have been briefed at NORAD so I am sure you are fully informed in the use of satellites for aerospace in terms of warning.

In terms of ballistic-missile defence, I believe, as a result of Canada's prior positions on ballistic missiles and early warning systems, the BMEWS, our previous opposition to the development of ABM systems, our general opposition of deployment of defence systems in space, that Canada's role in the aerospace defence of North America has for a time become increasingly marginal, being updated by our involvement in the modernization of NORAD for the air-breathing threat. In space, we have generally only had limited space tracking systems in Canada, and we have largely confined our efforts to defence against the manned bomber, defence against stand-off weapons, and more recently, considerations about cruise.

It is evident from the establishment of the United States Air Force Space Command, and its successor, the Unified Command, that activities and discussions are going to go on,

[Traduction]

décisions et collaborent pour ce qui est de l'utilisation de notre territoire et de notre espace.

Toutefois, le Canada a des besoins militaires distincts dans le domaine de l'espace. Les satellites sont particulièrement avantageux pour la défense du Canada étant donné son vaste territoire, ses eaux territoriales, ses régions de conservation, ses ressources sous-marines et les trois océans qui le bordent; ils sont également très utiles aux contrôles et au déploiement des Forces armées canadiennes stationnées en Europe, dans le Pacifique, dans les régions de l'Arctique et ailleurs dans le monde. Si l'on veut que les Forces canadiennes demeurent capables d'agir au sein de l'OTAN, elles doivent disposer de certains mécanismes comme par exemple un système de repérage des positions et de navigation, un système NAVSTAR global destiné aux opérations dans les territoires éloignés et aux opérations combinées. Les Forces ont encore besoin d'avoir accès à des satellites militaires de communication, qui fournissent des renseignements sûrs dans l'Arctique ainsi que dans les autres régions où elles sont déployées outre-mer et en haute-mer et également de bonnes communications entre elles et leurs alliés dans toutes les régions opérationnelles en puissance. Nous avons besoin de satellites de renseignement et de surveillance, que ce soit des satellites qui photographient, au radar ou aux rayons infra-rouges, afin de patrouiller le littoral canadien. Nous avons besoin d'installations au sol qui puissent servir de ports d'attache aux satellites de recherches et de sauvetage comme les SARSAT et COSPAS.

Si vous vous reportez au document que je vous ai fourni, cela vous donnera une idée des rapports entre les divers détecteurs d'une zone tactique et maritime, et vous verrez également un diagramme indiquant les rapports entre satellites de communication, radars satellite infra-rouges et le renseignement, le mouvement, la navigation, l'acquisition des cibles et le contrôle des forces navales. On peut imaginer les mêmes activités dans le domaine des forces terrestres et, bien entendu, on vous a renseignés aux installations de NORAD, je suis donc sûr que vous connaissez la fonction alerte des satellites.

Pour ce qui est de la défense anti-missile balistique, étant donné les positions prises antérieurement par le Canada à cet égard et à l'égard du système d'alerte avancée BLEWS; étant donné aussi notre opposition antérieure aux systèmes de missiles anti-balistiques de même que notre opposition générale au déploiement de systèmes de défense dans l'espace, je pense que le rôle du Canada en matière de défense aérospaciale en Amérique du Nord est marginal, à part notre participation à la modernisation des systèmes NORAD servant à contrer la menace atmosphérique. Dans l'espace, en général, nous n'avons eu que quelques systèmes de poursuite; nous nous sommes surtout cantonnés dans la défense contre le bombardier piloté, contre les armes offensives et plus récemment, dans des considérations relatives aux missiles de croisière.

Il est clair d'après le commandement aérien Défense de l'Air des États-Unis et son successeur le commandement unifié, que des activités et des discussions vont se poursuivre, non seule-

[Text]

not just in terms of SDI but the whole question of space defence systems, the military employment of the space shuttle, and the use of systems for various defence roles. It is important that Canada participate in the planning and discussion in such projects as the space defence architecture, not as a means of becoming committed but as a means of determining carefully in what way we should be involved, in what way we should be committed. To stay on the outside and not to discuss these things would be of dis-service to us.

I suggest that both Mr. Hagan and Professor Byers have suggested to you, in different ways, the need for Canada to involve itself in the development of its own analysis of doctrinal aspects of future developments of the technologies we know now, those that will evolve from the research that is going on, and those that will evolve in terms of those being developed by the Soviet Union and perhaps others. I suggest that we cannot leave ourselves outside of the strategic planning environment.

• 1845

As an aside, 15 years ago, aside, our statements and reviews about air defence were somewhat negative positions relative to NATO. This caused our American ally in the NORAD to be concerned about whether systems that they were developing could or might be developed in Canada. In the beginning of the program on the air-borne warning and control system, which we now see we have a need for, involvement of Canada was excluded largely by our own statements. The question of basing in Canada was not even being considered at the time.

So there are things that can go on which, if you are not involved, you will later feel you have a need to have knowledge which you could have had by being part of the study and part of the planning.

I have also attached a short paper to the document on the subject of national preparedness. When we are talking about North American defence, we should be looking at not only the mobilizable capability of our Canadian armed forces, but also at the question of our industrial base and our civil preparedness planning. I would think that any objective look at both these would say that, while defence has made considerable progress over the last four or five years towards developing a mobilization plan, it has yet to be articulated in a way that other departments can effectively work with it. While government has added some of the planning capability to ministries to assist in getting on with the planning for the national emergency agencies and planning for emergencies, our civil preparedness posture is still in a dismal state.

In many senses, we are still planning to plan. There is a need in this area, if we are looking at the security of North America, to look at how our civil preparedness plans are developing, how we see our industrial base being developed and how the civil ministries are in fact performing their part of building the defence structure for North America. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you very much, Dr. Bell. I will begin the questioning with Mr. Hopkins, please.

Mr. Hopkins: Thank you, Mr. Chairman.

[Translation]

ment au sujet de l'Initiative stratégique de défense mais au sujet aussi de tous les systèmes de défense aérospatiale, de l'utilisation militaire de la navette spatiale et de l'utilisation de systèmes à des fins de défenses diverses. Il est important que le Canada participe à la planification et à la discussion de projets comme l'Architecture de la Défense spatiale, non afin de s'y engager mais afin d'établir soigneusement de quelle façon nous devrions y participer et nous y engager. Le fait de demeurer à l'extérieur de ne pas en discuter nous serait préjudiciable.

A mon avis, à la fois M. Hagan et le professeur Byers vous ont fait valoir le besoin pour le Canada de procéder à sa propre analyse de l'évolution des technologies, c'est-à-dire de l'évolution qui découlera des recherches en cours notamment en Union soviétique et peut-être ailleurs. Je suis d'avis que nous ne pouvons rester à l'écart de la planification stratégique.

Entre parenthèses, il y a 15 ans nos déclarations et nos conclusions relatives à la défense aérienne de l'OTAN étaient plutôt négatives. En raison de cela, notre allié américain au sein du NORAD se demanda si les systèmes qu'il était en train d'élaborer pouvaient l'être au Canada. Au début de la réalisation du programme de système d'alerte et de contrôle aérien, système dont nous percevons maintenant le besoin, le Canada s'est exclu par ses propres déclarations. On n'envisageait même pas la possibilité d'établir des bases au Canada.

Si donc on ne s'engage pas dans des projets, on s'expose à ressentir plus tard le besoin de les connaître alors qu'il aurait été possible de le faire en participant aux projets et même à leur planification.

J'ai également joint un bref document à mon exposé au sujet de la préparation nationale. Lorsqu'on parle de la défense nord-américaine, nous devons non seulement étudier la possibilité de mobiliser nos Forces armées canadiennes mais également notre base industrielle et notre planification en matière de défense passive. Or même si l'on peut affirmer que la défense a réalisé des progrès considérables vers l'adoption d'un programme de mobilisation, ces quatre ou cinq dernières années, on doit objectivement reconnaître que ce projet reste encore à articuler afin que les autres ministères puissent le mettre en oeuvre de façon efficace. Si le gouvernement a amélioré la planification dans les ministères afin de répondre aux urgences nationales notre défense civile est toujours dans un état lamentable.

Abien des égards, on en est encore à la planification de la planification. Or si nous envisageons de protéger la sécurité de l'Amérique du Nord, il est nécessaire de suivre l'évolution de ses projets de défense civile, de voir comment notre base industrielle progresse et comment les ministères civils participent à l'édification de cette défense sur l'ensemble de l'Amérique du Nord. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci beaucoup monsieur Bell. M. Hopkins ouvrira la période des questions.

M. Hopkins: Merci, monsieur le président.

[Texte]

Last night, General Bell, we had a witness who suggested we should have a North Atlantic Air Defence System. At the time, we discussed Goose Bay and it would naturally become a very necessary part of such a system. With the North Warning System now coming down the Labrador coast, what is your view on such a command structure? Do you think it would fit in very well with the North Warning System? We are both partners in NATO as well. And do you see this as requiring an integration of command structure between NORAD and NATO?

Dr. Bell: Well, as you know, from the beginning in the Canada-U.S. region of NATO, we had arrangements with the United States preceding that, beginning with the Ogdensburg Agreement, which provided for the concept of Canadian control over joint forces operating in Canada, or American control over forces operating on American territory.

There were considerations there from the American point of view that, of course, all of their forces were not designated to NATO and therefore the idea of a NATO command was not conducive to the particular arrangements of the time. I believe also—and I was not involved at the time—there were similar considerations in Canada about wanting not to see a NATO command involved here at the time.

However, the idea is not far-fetched. It may be worth developing over time. We have had, of course, the NATO involvement in the planning team on Omaha strategic targeting which has taken place. We have, within NATO, integrated the air-borne warning control system, the early warning system there on a NATO basis. It might be an area in which both the United States and Canada could see NATO members being involved, particularly in the early warning system, where we have an experience and something that could be developed progressively.

• 1850

From the point of view of the interest of the NATO countries, however, I am not sure we have yet convinced them that the boundary of NATO really is in the Pacific coast of Canada. They seem to remain preoccupied with the east flank in Europe. I think it is something worth studying and investigating. I would think there are a number of political difficulties with it, both in the United States and in Canada, but it does have potential. There is, of course, the aspect with other people who have developed, perhaps with you, a concept of greater linkage around the Arctic Rim.

Mr. Hopkins: We know where you stand on your recommendations with regard to SDI. If Canada is serious about remaining out of SDI, what specific command and control changes do you see as necessary for Canada to remain within the NORAD framework?

Dr. Bell: I see no specific changes in command and control required, because things are not different today than they were a week ago or a month ago. Whereas three years ago, you have

[Traduction]

Hier soir, général Bell, un témoin nous a proposé la création d'un système de défense aérienne de l'Atlantique-Nord. Nous avons alors discuté de *Goose Bay* pour dire que cette base devrait naturellement s'intégrer à un tel système. Étant donné que le Système d'alerte du Nord descend maintenant le long des côtes du Labrador, quel est votre avis là-dessus? Croyez-vous que tel nouveau système s'intégrerait bien au *North Warning System*. Nous sommes aussi des partenaires au sein de l'OTAN, or estimez-vous que cela exigera une intégration des organigrammes de commandement du NORAD et de l'OTAN?

M. Bell: Eh bien, vous n'ignorez pas que depuis le début de l'OTAN dans la région couvrant le Canada et les États-Unis, des arrangements signés avec les États-Unis, y compris l'entente d'Ogdensburg prévoient que les Canadiens exerceront leur autorité sur les forces des deux pays déployées au Canada et les américains leur autorité sur les forces déployées en territoire américain.

Évidemment, les Américains ont fait valoir que bien entendu, toute leurs forces ne relevaient pas de l'OTAN et que par conséquent l'idée d'un commandement de l'OTAN ne s'imposait pas. Je crois aussi, bien que n'ayant pas participé aux débats à l'époque, que le Canada ne voulait pas non plus d'un commandement de l'OTAN au Canada.

Toutefois, cette idée n'est pas impensable. Il vaudrait la peine d'y songer à long terme. Bien entendu, l'OTAN a participé aux travaux de l'équipe de planification stratégique des objectifs Omaha. En outre, il existe au sein de l'OTAN, un système de contrôle d'alerte aérienne intégré, le seul système d'alerte avancée intégré à l'OTAN. Les États-Unis et le Canada pourraient souhaiter la participation des membres de l'OTAN surtout dans le cadre du système d'alerte avancée où nous avons de l'expérience et où l'évolution pourrait être progressive.

Cependant, je ne suis pas certain que nous soyons parvenus à convaincre ces pays que la côte pacifique du Canada constitue l'autre frontière naturelle de l'OTAN. Le flanc est de l'Europe semble rester au centre de leurs préoccupations. Il reste que c'est une idée qui mérite d'être étudiée et approfondie. Cela poserait un certain nombre de problèmes politiques à la fois aux États-Unis et au Canada, mais c'est à explorer. Bien entendu, il ne faut pas oublier cette intégration accrue sur le littoral arctique, que proposent certains.

M. Hopkins: Vos recommandations quant à notre participation à l'initiative de défense stratégique sont tout à fait claires. Si le Canada souhaite véritablement ne pas participer à cette initiative de défense stratégique, quelles modifications, selon vous, doivent étre apportées au niveau du commandement et du contrôle pour que le Canada continue à jouer son rôle au sein du NORAD?

M. Bell: Je ne vois pas la nécessité de telles modifications, car les choses ne sont pas aujourd'hui différentes de ce qu'elles étaient il y a une semaine ou un mois. Depuis trois ans les

[Text]

a designated commander commanding the supporting resources from the United States, and you have a Canadian commander commanding the Canadian resources. The space command or the U.S. Space Command or the U.S. Tactical Air Command or the Alaska Command are still providing the resources to NATO to do its job within the NATO mission. I am taking it on the basis that we are staying out of space defence as in your statement, so I see no real change at all.

Mr. Hopkins: Do you see a contradiction between the government's stated position on government-to-government non-participation in SDI and the SDI-NATO linkage we are hearing so much about these days?

Dr. Bell: I think that, in terms of the overall plans for SDI and the commitments of the United States to enter partners into it from her allies and to consult that their allies, relative to the results of the research and the question of whether it would or would not be deployed, I think are still commitments of the United States. It would still extend all of the courtesies and consultations to all members of NATO, regardless of their direct participation or not.

In terms of the government's position, I personally would have preferred that they had been more positive. I would think the government has, of course, taken a position which allows them to evolve to a future position as the developments take place and as they see the analysis of the research taking place. So I do not see that the government has cut itself off. It has left itself right open. It has left itself open for Canadians to participate in it.

I would think that we would need, however, in Canada, a grouping of our resources and our knowledge base to analyse the future developments of this field and to bring in doctrine and policies and procedures we could enter into the debate when we decided to participate to a greater degree.

Mr. Hopkins: So you do see an SDI-NORAD linkage?

Dr. Bell: I do not see an SDI-NORAD linkage, no.

The Chairman: Mr. Nicholson, please.

Mr. Nicholson: Dr. Bell, first of all, I would like to ask you a question about part of your brief here on land defence of Canada/North America. You indicated on page 19:

The probability of direct attack by conventional forces on the Canada-United States region of NATO is seen as remote, provided that Canada and the United States maintain sufficient forces.

Would you agree with me that, even if we had no conventional forces here, the chances of Canada being attacked would continue to be so remote as to be almost non-existent, or would you disagree?

• 1855

Dr. Bell: I do not think it is so remote, Mr. Nicholson. I think, Mr. Chairman, that the method of modern warfare does not involve necessarily the movement of major forces against a

[Translation]

ressources américaines sont sous commandement américain et les ressources canadiennes, sous commandement canadien. Le commandement aérospatial américain, le commandement des forces aériennes tactiques américaines ou le commandement de l'Alaska continuent à fournir les ressources nécessaires à l'OTAN pour que cette organisation puisse remplir sa mission. Puisque nous ne participerons pas à la défense aérospaciale, je ne vois pas du tout de changement.

M. Hopkins: Ne pensez-vous pas qu'il y a contradiction entre la décision du gouvernement de ne pas participer à l'initiative de défense stratégique et cette possibilité dont nous entendons tant parler depuis quelques jours d'intégrer ce rôle à l'OTAN?

M. Bell: Je crois que les États-Unis ont toujours l'intention de faire participer leurs alliés et de les consulter sur un déploiement éventuel si les recherches aboutissent. Les États-Unis consulteront tous les membres de l'OTAN, qu'ils optent ou non pour une participation directe.

Pour ce qui est du gouvernement, personnellement, j'aurais préféré qu'il soit plus positif. Bien entendu, cette attitude de réserve ne coupe pas tous les ponts et laisse la possibilité d'une participation éventuelle en fonction du résultat des recherches. La porte n'est pas fermée. Les Canadiens peuvent encore participer.

Néanmoins, j'estime que nous devrions regrouper nos ressources et nos connaissances pour analyser l'évolution de cette initiative et nous préparer politiquement en cas de participation.

M. Hopkins: Le destin du NORAD et de l'IDS sont donc liés.

M. Bell: Non.

Le président: Monsieur Nicholson, s'il vous plaît.

M. Nicholson: Monsieur Bell, j'aimerais commencer par vous poser une question sur la défense terrestre du Canada et de l'Amérique du Nord. Vous dites à la page 19 de votre mémoire que:

La probabilité que la région Canada-États-Unis de l'OTAN soit attaquée directement par des forces conventionnelles est pratiquement inexistante, à condition que le Canada et les États-Unis maintiennent en place des forces suffisantes.

Ne conviendriez-vous pas avec moi que même si nous n'avions pas de forces conventionnelles stationnées en Amérique du Nord, les chances que le Canada soit attaqué seraient pratiquement inexistantes?

M. Bell: Je ne pense pas qu'elle soit aussi inexistante, monsieur Nicholson. Monsieur le président, la guerre moderne ne nécessite pas forcément le déplacement de forces importan-

[Texte]

country. Examples are the assassination of diplomats in the Ottawa area here, the contact of terrorism, guerrilla warfare, and the vulnerability of many vulnerable points that we have in this country. The resources which we have in the Arctic and the north of Canada, which are being developed or are as yet undeveloped, are not yet in the mainstream of the supply for northwest Europe or, indeed, for our neighbour to the south, in some cases.

These are vulnerabilities which we would want to protect. If you had a major operation and you had interruption of the lines of communication from the Persian Gulf or the Indian Ocean route around Africa, just for one area, Europe would be cut off from many of the vital resources, both minerals and energy, it requires. Our liquid natural gas and similar things would become significant. Therefore, they are important to be protected.

The other thing is that small forces lodgements could in fact be quite destabilizing in this area. Now, I do not see major forces being deployed in amphibious D-Day type assaults. But warfare is not conducted that way in communities now. I can see vulnerabilities within our cities, with our hydro systems, and with our dam systems. I mean, all it takes is a wall to fall apart in Welland Canal and you can what happens to the St. Lawrence Seaway.

Mr. Nicholson: I know all about it from down in my area.

The point I was leading to, Mr. Chairman, was this. Most areas of Canadian defence are in pretty poor shape. I mean, whether we are talking about the navy or even the conventional forces that we have, we find all kinds of stories of outdated equipment, obsolete equipment, not enough equipment, this sort of thing. Given that there are limited resources for defence spending in Canada, which particular area do you think would be our best bet, if we only have fewer dollars? Would you say that we should put the money into NORAD, for instance? Or would you say that we would be better off spending our money in updating our naval forces? Can you prioritize those things from your point of view?

Dr. Bell: I have already gone on record in a number of documents—including this one, but in much more detail—on the requirements for the forces. I see requirements in each of the three components to get to even what is a satisfactory minimum capability. Therefore, I would not get into the prioritizing game.

I would suggest the prioritizing game I would like to be into is how we are going to allocate our overall national priorities to ensure that we have an adequate defence force and not one that is below par. We are at about as low a level of commitments as we can possibly have. Look at the statistics of our defence situation. At the time of Korea, it was about 43% of national estimates. At the time of Berlin in 1961, it was about 27%. In 1964, we started to cut, when it was about 21% or 22%, and we went down as low as 8.6%. We are only barely above 9%. It could hardly be seen as being a major drain on the national purse.

The other thing is that we also have not used all of our capabilities to increase the force. There are the other things we

[Traduction]

tes pour attaquer un pays. Il y a le recours à l'assassinat de diplomates, comme nous l'avons vu ici à Ottawa, le terrorisme et les actes de guérilla. Notre pays compte nombre de points vulnérables. Il y a nos ressources de l'Arctique et du Nord qui sont en voie de développement ou ne sont pas encore développées, ou qui ne représentent pas encore une source d'approvisionnement pour l'Europe du nord-ouest ou pour nos voisins du sud, dans certains cas.

Ce sont des ressources vulnérables que nous devons protéger. En cas de conflits majeurs bloquant tout accès au golfe Persique ou toute navigation dans l'océan Indien, pour ne prendre qu'un exemple, l'Europe serait privée des ressources minérales et énergétiques qui lui sont indispensables. Nos propres ressources, notre gaz naturel, deviendraient stratégiquement importantes. Il est donc indispensable de les protéger.

De plus, l'intervention de petites unités pourrait être très déstabilisatrice dans cette région. Je ne vois pas de débarquement du type jour J. La guerre ne se fait plus comme cela aujourd'hui. Nos villes sont à la merci de l'électricité et des barrages. Prenez la voie maritime du Saint-Laurent. Il a suffi qu'un mur du canal Welland cède pour tout bloquer.

M. Nicholson: J'en sais quelque chose, c'est ma région.

En réalité, monsieur le président, je voulais simplement démontrer qu'en matière de défense, pratiquement à tous les niveaux, ce n'est pas la gloire. Prenons notre marine. Nous n'entendons parler que de matériel démodé, dépassé, insuffisant, et il s'agit de matériel conventionnel. Étant donné qu'en matière de défense nos ressources financières sont limitées, si nous arrivions à dégager quelques dollars de plus, à quel domaine particulier devrions-nous les consacrer? Devrions-nous tout mettre dans le NORAD, par exemple? Ou serait-il préférable que nous modernisions nos forces maritimes? Quelle devrait être la priorité selon vous?

M. Bell: J'ai déjà indiqué dans un certain nombre de documents—y compris celui-ci, mais en plus grand détail—quels étaient les besoins de nos forces armées. Ne serait-ce que pour atteindre un seuil minimum satisfaisant, il faut faire quelque chose dans les trois armes. En conséquence, je ne tiens pas à me livrer à ce jeu des priorités.

Par contre, j'aimerais que dans le cadre des priorités nationales nous fassions preuve de réalisme en matière de budget militaire. Jamais le budget militaire n'a été aussi insuffisant. Du temps de la Corée, il représentait environ 43 p. 100 du budget national. Au moment de la crise de Berlin en 1961, il était d'environ 27 p. 100. À partir de 1964 nous avons commencé à le réduire pour le faire passer d'environ 21 ou 22 p. 100 à 8,6 p. 100. Aujourd'hui, nous franchissons à peine le seuil des 9 p. 100. On ne peut pas dire que cela soit une source d'épuisement du Trésor public.

De plus, nous n'avons pas non plus exploité toutes nos possibilités. L'armée peut-être un excellent outil de formation

[Text]

can do in manpower training and in other areas where you can be spending the dollar to have more effective training of manpower in the youth training type program and in the delivery of tradespeople back into society.

If we are going to get into a prioritizing exercise, I would like to do the whole budget, not just the Defence budget.

Mr. Nicholson: I know you would, but we are still left with the problem. Do we increase, for instance, our commitment to NATO; in terms of manpower, do we increase our expenditures there? And do we buy up-dated aircraft or navy? I mean, we are concerned here with NORAD and expense. But you are unwilling to say. You just think that, in all, it has to be done.

Dr. Bell: Well, I think that you actually have now a minimum range of commitments and that, frankly, it is going to take 10 years at about 6% real growth to get back to anywhere near where we were in 1964.

Mr. Nicholson: Thank you.

The Chairman: Thank you. Ms Jewett, please.

Ms Jewett: This time, I will have one after.

• 1900

The Chairman: Mr. Blackburn.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman. Brigadier Bell seems to think that on balance, we are not doing as much as we should be doing in defence. We are a huge country geographically, we are a tiny country in terms of population. We have NATO commitments in Europe, we have NORAD commitments here in North America. We have peacekeeping commitments in various parts of the world. I do not know how much more we can continue to spend on defence, considering we have gone through the Leopard tank program, the CF-18 program, the CPF program, the DELEX program—and defence is now taking about 10% of the national current account budget.

Frankly, I would like you to tell this committee how much more money we would have to spend if we adopted everything you have in your brief tonight. Could you give us a ballpark figure—or if you cannot tonight; if that is an unfair question or an impractical question—could you supply the committee with detailed figures as to how much more your program here—your paper, if we adopted it—would cost the Canadian taxpayers?

Dr. Bell: I think I can give you some general reference right now, and I would be quite happy to send you tables I have prepared before on it. Of course, those are subject to the detailed mix of equipment—but basically, to reach a reasonable defence posture; to make sure that we have the first 30 days' requirements; and to be able to react with reasonably effective equipment; the defence budget of 1983-84 in this country would have to be increased by 6% real growth, rather than 3%, for a period of 10 years. The actual numbers—what

[Translation]

et fournir à la société des professionnels lorsqu'ils sont libérés de leurs obligations militaires.

Si nous devons jouer au jeu des priorités, j'aimerais que nous le fassions pour l'ensemble du budget et pas simplement pour le budget de la défense.

M. Nicholson: Je vous comprends, mais le problème n'est toujours pas résolu. Devons-nous accroître, par exemple, notre participation à l'OTAN, augmenter nos effectifs en ressources humaines? Devons-nous moderniser notre aviation ou notre marine? Ce qui nous intéresse, c'est le NORAD et les dépenses que cela entraîne. Vous ne voulez pas trancher? Vous pensez simplement qu'il faut que cela soit fait.

M. Bell: Vous avez pris un minimum d'engagements, il faudra 10 ans à 6 p. 100 de croissance réelle avant que vous vous retrouviez au niveau de 1964.

M. Nicholson: Merci.

Le président: Merci. Madame Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: Cette fois-ci je laisserai d'abord la parole à mon collègue.

Le président: Monsieur Blackburn.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président. Le brigadier Bell semble que tout bien pesé notre effort en matière de défense est insuffisant. Sur le plan géographique, notre pays est énorme, alors que sur le plan démographique, il est minuscule. À l'OTAN, nous avons des engagements en Europe, au NORAD nous avons des engagements ici en Amérique du Nord. Nous participons à des missions de maintien de la paix dans diverses régions du monde. Je ne vois pas combien nous pouvons encore consacrer à la défense si l'on considère que nous avons déjà le programme des tanks Leopard, le programme des CF-18, le programme des frégates de patrouille, le programme DELEX—la défense absorbe aujourd'hui environ 10 p. 100 du budget national.

J'aimerais que vous nous disiez combien il nous faudrait encore dépenser si nous devions adopter tout ce que vous proposez dans votre mémoire de ce soir. Pourriez-vous nous donner un chiffre global—ou si vous ne pouvez le faire ce soir, s'il ne vous est pas possible de répondre à la question ce soir—pourriez-vous nous indiquer par le détail ce que votre programme—ce que vous proposez dans votre mémoire—si nous l'adoptions, coûterait aux contribuables canadiens?

M. Bell: Je peux immédiatement vous donner une idée générale, et je me ferais un plaisir de vous envoyer les tableaux que j'ai préparés. Bien entendu, cela dépend du choix de matériel—pour l'essentiel, si nous voulons atteindre ce niveau de défense raisonnable, si nous voulons respecter le délai de 30 jours avec un matériel suffisant, le budget de défense de ce pays aurait dû connaître une croissance réelle de 6 p. 100, plutôt que de 3 p. 100, pour une période de dix ans à compter de 1983-84. Pour calculer ce que cela représenterait en

[Texte]

that inflation factor you put. But I would be quite happy to...

Mr. Blackburn (Brant): That is 6% in real terms each year—in real dollars.

Dr. Bell: Each year for 10 years.

Mr. Blackburn (Brant): For 10 years. You realize the cumulative effect that has over those 10 years?

Dr. Bell: Yes, I do.

Mr. Blackburn (Brant): So at the end of 10 years—1995—we would then be spending how much on defence?

Dr. Bell: I do not know. I would have to give you the calculation with the inflation factor in. But you also remember that all the rest of your budget would also be inflating and your income would be inflating. You have a study report from the Business Council on National Issues, which gave you some basic figures on this in 1984 and gave you an indication of what was required when they published their report, which is a gross figure. I will be glad to give you tables on that.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you. My second question deals with a statement that Mr. Hopkins raised with respect to space. It appears now that the American Ballistic Missile Defence Program, known as SDI, will probably—at least for a while—concentrate more on land-based or ground-based space weapons. It appears, at least for the present, to be more practical and perhaps cheaper.

If this kind of research continues, would we really be able to separate Canada's participation in NORAD in a conventional sense or a passive surveillance sense from the overall American participation in NORAD, which would be both conventional air breathing and space? In other words, would not these space mechanisms be on land and would not that land have to be Canadian territory? It would seem to me that if you want to knock down or neutralize at launch stage the U.S.S.R. ICBMs, you would want to move your space weaponry as close to launch as possible... so that would mean Canadian territory.

The Chairman: In one minute, Dr. Bell.

Dr. Bell: Mr. Chairman, I think what the questioner, Mr. Blackburn, has done is moved the space force into NORAD—moved SDI into NORAD—which is not there. NORAD does not have that mission; unless it was given the space defence mission, it would not be dealing with it.

• 1905

With the NORAD mission, we are dealing with the question of NORAD, with air-breathing threat and the cruise missile threat. We are already involved in the question of intercepting those weapons. Future technology may require an active system to counter the cruise missile which might be located on Canadian territory.

Mr. Blackburn (Brant): I am not talking about that. I am talking about the stationing or positioning of American anti-ballistic missile mechanisms on Canadian territory.

[Traduction]

milliards de dollars, il faudrait se mettre d'accord sur le facteur d'inflation. Néanmoins, je me ferais un grand plaisir...

M. Blackburn (Brant): Une augmentation réelle de 6 p. 100 par an—en dollars réels.

M. Bell: Pendant 10 ans.

M. Blackburn (Brant): Pendant 10 ans. Vous vous rendez compte de l'effet cumulatif sur 10 ans?

M. Bell: Oui.

M. Blackburn (Brant): Donc, à la fin de 10 ans—en 1995—combien consacrerions-nous à la défense?

M. Bell: Je ne sais pas. Il faudrait que je fasse le calcul en incluant le facteur d'inflation. Il ne faut pas oublier que l'ensemble de votre budget serait également soumis à cette inflation et que vos recettes y seraient également soumises. Le Conseil des entreprises sur les questions d'intérêt national a publié en 1984 un rapport contenant certains de ces chiffres. Je me ferai un plaisir de vous communiquer ses tableaux.

M. Blackburn (Brant): Merci. M. Hopkins a abordé la question de la défense spatiale. Il semble que le programme américain de missiles balistiques de défense, connu sous le nom d'IDS, reposera probablement plus—tout du moins au départ—sur des armes sol-air. Il semble, tout de moins pour le moment, que cela serait plus pratique et que cela coûterait peut-être moins cher.

Si ce genre de recherches se poursuit, serons-nous vraiment toujours en mesure de séparer la participation conventionnelle ou passive du Canada au NORAD de la participation américaine globale au NORAD, qui serait à la fois conventionnelle et spatiale? En d'autres termes, ces engins spatiaux seraient stationnés au sol, et ce sol ne devrait-il pas être le territoire canadien? Il me semble que si vous voulez détruire ou neutraliser les missiles intercontinentaux soviétiques sur leurs rampes de lancement, il faut que ces armes spatiales soient aussi proches que possible de ces rampes... C'est-à-dire sur le territoire canadien.

Le président: En une minute, monsieur Bell.

M. Bell: Monsieur le président, M. Blackburn intègre ces armes spatiales au NORAD—intègre l'IDS au NORAD—ce qui n'est pas le cas. Ce n'est pas la mission du NORAD. À moins qu'on lui donne la mission de défendre l'espace, il n'en aura pas la responsabilité.

Le NORAD a pour mission de parer à la menace atmosphérique et à la menace des missiles de croisière. Nous sommes déjà censés participer à l'interception de ces armes. La technologie de demain nécessitera peut-être un système actif pour contrer les missiles de croisière qui seront peut-être stationnés sur le territoire canadien.

M. Blackburn (Brant): Ce n'est pas de cela que je veux parler. Je parle du stationnement ou de l'installation de rampes

[Text]

Dr. Bell: All right. If the SDI program goes through you are dealing with research in three elements. You are dealing with the boost phase, the mid-course, the terminal phase. The place for the terminal phase has generally been considered to be where the missile fields are. Other forms of research may indicate that sensors and equipment for other active defences may be developed for our board. That may well require the use of Canadian and other territory on the periphery. That is not a result of being in NORAD. That would be a result of government-to-government decision as a result of decisions to participate in it.

Mr. Blackburn (Brant): Would the U.S. Space Command be over NORAD Command?

Dr. Bell: No.

Mr. Blackburn (Brant): You do not anticipate that?

Dr. Bell: I do not anticipate that.

Mr. Blackburn (Brant): Even though we are moving into the space age?

Dr. Bell: No. I do not. I see the NORAD Command as being a government-to-government command. The commanding control will still go through the Chief of Defence Staff and the U.S. Joint Chiefs of Staff, to the governments, and indeed, to the President and the Prime Minister. Changing the hats on the commander does not change the structure. The importance of NORAD in the overall structure would be far less if in fact strategic defence becomes a major activity. We might place ourselves in the position of being irrelevant to our own defence. We might well [*Inaudible—Editor*] . . . ourselves by independent sovereign action or becoming a protectorate by not being involved.

The Chairman: A supplemental, Mr. McKinnon, and then I am going to Mr. Hicks. We have three minutes.

Mr. McKinnon: I would just like to ask a short supplement to the statement made by my colleague from Brant. How could we spend more money than we are doing on defence? Is it true we spend less on a percentage of our gross national product than any other NATO nation except Luxembourg?

Dr. Bell: That is the position in the last calculation—around 2% of our GNP. We used to spend between 4% and 5% at one time.

Mr. McKinnon: Thank you.

The Chairman: Mr. Hicks, please.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman. General Bell, these two questions have been asked before. I have asked them of other witnesses and we would be interested in getting your answers. Have you considered what role the ice-breaker we are committed to now should play? Should we develop an ice-

[Translation]

américaines de missiles anti-balistiques sur le territoire canadien.

M. Bell: Très bien. Si le programme d'Initiative de défense stratégique voit le jour, la recherche portera sur trois phases: la phase de lancement, la phase de vol et la phase d'impact. On considère généralement que la phase d'impact correspond aux bases de missiles. Il est possible que d'autres formes de recherches indiquent la nécessité de mettre au point des détecteurs et de l'équipement pour d'autres méthodes de défense active. Il est fort possible qu'il soit nécessaire d'utiliser le territoire canadien ou d'autres territoires à la périphérie. Ce n'est pas une conséquence de notre participation au NORAD. Ce serait la conséquence d'une décision de participation prise par le gouvernement.

M. Blackburn (Brant): Le commandement spatial américain aurait-il la préséance sur le commandement du NORAD?

M. Bell: Non.

M. Blackburn (Brant): Vous ne le prévoyez pas?

M. Bell: Je ne le prévois pas.

M. Blackburn (Brant): Même si nous entrons dans l'ère de l'espace?

M. Bell: Non. Le commandement du NORAD relève de deux gouvernements. Le contrôle continuera à être assuré par le chef d'état major de la défense et les deux chefs d'état major américains, sous les ordres directs des gouvernements, sous les ordres du président et du premier Ministre. Que les commandants changent de casquette ne changera rien à la structure. L'importance du NORAD dans la structure globale serait beaucoup moindre si en fait, la défense stratégique devenait une activité principale. Nous nous placerions nous-mêmes en position d'impuissance par rapport à notre propre défense. Nous pourrions fort bien . . . [*Inaudible—Éditeur*] . . . nous-mêmes par une action souveraine indépendante ou devenir un protectorat en ne participant pas.

Le président: M. McKinnon, une question supplémentaire; puis je donnerai la parole à M. Hicks. Il nous reste trois minutes.

M. McKinnon: J'aimerais simplement une petite question à la suite des propos tenus par mon collègue Brant. Comment pourrions-nous consacrer plus d'argent qu'à l'heure actuelle à la défense? Est-il vrai que le pourcentage de notre produit national brut consacré à la défense est inférieur à celui consacré par tout autre pays de l'OTAN à l'exception du Luxembourg?

M. Bell: C'est le rang que nous occupons d'après les derniers calculs qui est environ 2 p. 100 de notre PNG. Il nous est arrivé d'y consacrer entre 4 et 5 p. 100.

M. McKinnon: Merci.

Le président: Monsieur Hicks, s'il vous plaît.

M. Hicks: Merci, monsieur le président. Général Bell, j'ai déjà posé ces deux questions. Je les ai posées à d'autres témoins et nous aimerions connaître vos réponses. Avez-vous réfléchi au rôle que devrait jouer le brise-glace que nous nous sommes engagés à mettre en service? Ce brise-glace devrait-il

[Texte]

breaker that could make a contribution to arctic surveillance, possibly some type of defence? Have you given any thought to what we should be thinking of there?

Dr. Bell: If we are looking at the defence and security aspect, I would prefer the hydrophonic sensors and the submarine first. The ice-breaker gives you a surface capability, a surface control of the shipping going in the area. Therefore, there is a security dimension there. If you have ice-breakers operating in the area with appropriate kinds of equipment, then they can—like all other moving platforms having appropriate telecommunications equipment—be a source of surveillance, of intelligence, even be a platform you could mount space-watch systems on. It has all those capabilities.

An ice-breaker is not a fighting vehicle in that sense, but it has all the possibilities of being the eyes and ears of the defence department or the government of Canada in the area. In setting priorities, I would prefer that the ice-breaker was bought by another department and not by the defence budget. I would prefer that they bought the other equipment first, if we are dealing with security.

Mr. Hicks: Either last night or yesterday morning, one witness made reference to the possibility of the frigate program being cut back to allow for the ice-breaker. I am sure that is what you are referring to. We do not want the frigate program touched. How about the Coast Guard operating the ice-breaker?

• 1910

Dr. Bell: Certainly, I think the Coast Guard could operate the ice-breaker. Again, one of the things in terms of our mobilization planning, though, is we do need all of our navies to have linkage and control arrangements, and to my mind there would be nothing wrong with having people participating in the Coast Guard and the operating of the ice-breaker; also, members of the naval reserve, or, vice versa, having naval persons integrated with the other force. I think that one of our capacities—we have few ships, few platforms—is we should be integrating for the greatest effect, not only for sovereignty but for control of our waters, both for civil and military purposes, but making sure we do not destroy our security capability, our real defence capability, in doing it.

Mr. Hicks: Thank you. The other short one is about an open-ended time period, again. You have recommended that we certainly renew the NORAD agreement. One or two people have suggested perhaps an open-ended time period rather than five, rather than 10, rather than 15, provided, of course, that it has the termination clause still built in, and provided, I am sure, that it would have mandatory review, perhaps every three years. Have you thought of any pros and cons along...?

Dr. Bell: Having worked on the period when we are extending it for short times, the key element for the protection of any government, the United States government or the Canadian government, is the right to withdraw after one year's notice; and therefore this is a very hard safeguard. The

[Traduction]

participer à la surveillance de l'Arctique et être susceptible de jouer un rôle de défense? Avez-vous réfléchi aux diverses options?

M. Bell: S'il s'agit de défense et de sécurité, je préférerais qu'on donne la priorité aux détecteurs hydrophoniques et aux sous-marins. Un brise-glace vous permet de contrôler ce qui se passe à la surface, de contrôler la navigation de surface. Il représente donc un élément de sécurité. Si vous avez des brise-glaces qui patrouillent dans cette région avec l'équipement approprié, ils peuvent—comme toute autre plate-forme mobile équipée d'appareils de télécommunication approprié—être une source de surveillance, de renseignements, même une plate-forme sur laquelle on puisse monter des systèmes de balayage spatial. Il peut faire tout cela.

Un brise-glace n'est pas un véhicule de combat dans ce sens, mais il a tout ce qu'il faut pour être les yeux et les oreilles du ministère de la Défense ou du gouvernement du Canada dans cette région. En fait de priorités, je préférerais que ce brise-glace soit acheté par un autre ministère et non pas par la Défense. Je préférerais que ce dernier achète d'abord les autres équipements s'il s'agit de sécurité.

M. Hicks: Hier soir ou hier matin, un des témoins nous a dit qu'il était possible que le programme de frégates soit réduit pour permettre la construction du brise-glace. Je suis certain que c'est de cela dont vous parlez. Nous ne voulons pas qu'on touche au programme de frégates. Qu'en est-il de l'éventuelle prise en charge du brise-glace par la garde-côtière?

M. Bell: Je suis sûr que la garde-côtière pourrait faire fonctionner le brise-glace. Encore une fois, la planification de la mobilisation exige la mise au point de systèmes de coopération et de contrôle entre tous les éléments de notre marine, et à mon avis il n'y a rien de répréhensible dans le fait que les mêmes gens participent aux activités de la garde-côtière et au fonctionnement d'un brise-glace, ni même que des membres de la réserve navale y participent, ou *vice-versa*, c'est-à-dire que des marins soient intégrés à l'autre force. Compte tenu du fait que nous avons peu de navires et peu de plates-formes, nous devrions intégrer nos services afin d'en tirer le maximum non seulement pour affirmer notre souveraineté mais également pour surveiller nos eaux, à des fins civiles à la fois et militaires, tout en veillant à ne pas détruire nos capacités de défense.

M. Hicks: Merci. L'autre brève question porte sur une période indéterminée. Vous avez recommandé que nous renouvelions sans hésitation l'entente NORAD. Or une ou deux personnes ont proposé qu'une période indéterminée serait peut-être préférable à une période de cinq ans, ou de dix ans, ou encore de quinze ans, pourvu que cette entente contienne une disposition portant caducité et aussi, j'en suis sûr, qu'elle fasse l'objet d'un réexamen obligatoire, cela peut-être tous les trois ans. Y avez-vous réfléchi?

M. Bell: Étant donné que j'ai travaillé sur la période de brève prolongation, à mon avis, l'élément fondamental protégeant le gouvernement, qu'il s'agisse du gouvernement américain ou canadien, est le droit de se retirer après un préavis d'un an. Il s'agit donc d'une mesure de protection très

[Text]

question of whether it is 5, 10 or 15 years, or an open-ended one like NATO, I think, is a matter of choice. There is nothing wrong with having an indefinite period with a kenetic review, or it is an every three years review. Every three years is perhaps a bit soon, both from the developments strategically, and also from the modernization program, or all of the above. Five years, I think, is the earliest we should go.

Mr. Hicks: Thank you.

The Chairman: Thank you very much, George. Delighted to see you again.

Dr. Bell: Thank you.

The Chairman: Our next witness is Professor Stephen Clarkson.

Again, Professor Clarkson has appeared before committees such as this many times. I would ask if he would present his brief to us, and as you can see, Professor Clarkson, we are pushed for time. I am going to ask my colleagues to continue to be co-operative, and allow me to keep cutting them off, so that we might have the benefit of more of your advice and less of theirs, please.

Professor S. Clarkson (Department of Political Economy, University of Toronto): Mr. Chairman, thank you very much. It is a very big honour to be invited to appear before this particular committee.

Speaking as a specialist in Canadian-American policy issues, Canadian-American relations, and a wide range of policy issues, I can say that the work of this committee in the past, in holding hearings on issues which generally have not been aired in the media or given a great deal of attention in public, has been very valuable to the community of scholars who work on this kind of question—not just in having people come and give briefs as experts, in probing, especially, officials, but also getting them to answer questions, to actually think on issues. It is a real privilege and honour to take part in a process which has been very important, particularly in this committee in the House of Commons, in the past 10 or 20 years. I am sure with the reform of the rules, these committees are going to become more important, but this has been a very important committee in the past. It is a great pleasure to be here.

• 1915

I speak with two qualms, Mr. Chairman. One is that I feel somewhat constrained. The clerk wrote a very severe letter, saying that I was to keep my brief to six pages, and here I come in and feel somewhat unfaired against, with the previous witness having a 36-page brief. It makes me feel somewhat undressed to appear before you without appropriate academic baggage, with footnotes and the whole paraphernalia of scholar at work. I just have to recognize that. In addition, as you have suggested, I have been in particular... I feel constrained in terms of time, since you have allotted 45

[Translation]

sûre. Quant à savoir s'il faut choisir un renouvellement de 5, 10 ou 15 ans ou un renouvellement s'échelonnant sur une période indéterminée, c'est une question de choix. Il n'y a rien de mal à signer pour une période indéterminée s'accompagnant d'un examen automatique tous les trois ans. Un réexamen tous les trois ans peut-être un peu trop tôt, à la fois pour l'évolution de la stratégie et pour le programme de modernisation. À mon avis, nous devrions demander un réexamen au maximum tous les cinq ans.

M. Hicks: Merci.

Le président: Merci beaucoup, George. Cela nous a fait grand plaisir de vous revoir.

M. Bell: Merci.

Le président: Notre prochain témoin est le professeur Stephen Clarkson.

Le professeur Clarkson a déjà témoigné nombre de fois devant le Comité. Je lui demanderai donc de bien vouloir présenter son mémoire tout en lui rappelant que notre horaire est assez serré. Je vais donc demander à mes collègues de bien vouloir collaborer avec moi et de me permettre de mettre fin à leur intervention afin que nous entendions davantage les propos du professeur Clarkson que les leurs.

M. S. Clarkson (professeur, Département d'économie politique, Université de Toronto): Monsieur le président, merci beaucoup. Je suis très honoré d'avoir été invité à témoigner devant votre Comité.

En tant que spécialiste des questions politiques et des relations canado-américaines ainsi que de toute une gamme de grandes orientations politiques, je puis vous dire que par le passé, le travail effectué par le Comité, plus particulièrement la tenue d'audiences relatives à des questions qui n'avaient pas été étudiées par les médias et n'avaient pas reçu une grande attention de la part du public a été très utile aux universitaires dont c'est le champ d'études. Vous ne vous êtes pas contentés d'entendre des témoignages et des mémoires, vous avez aussi interrogé certaines personnes et les avez poussées à réfléchir sur certaines questions. Je me considère donc privilégié et honoré de pouvoir participer à ce processus qui s'est déjà révélé tellement important, et particulièrement aux travaux de votre comité, et ce depuis 10 ou 20 ans. Par ailleurs, je suis certain que grâce à la réforme parlementaire, ces comités prendront de plus en plus d'importance, mais quoi qu'il en soit, votre comité a déjà joué un rôle très important. Je suis donc très heureux d'être parmi vous.

J'ai deux difficultés, monsieur le président. L'une est que je me sens assez contraint par le Règlement, étant donné que le greffier m'a écrit une lettre très stricte précisant que je devais limiter mon mémoire à six pages, alors que je remarque que le témoin précédent a présenté un document de 36 pages, ce qui me paraît assez injuste. Je me sens un peu démuné d'apparaître devant vous avec un bagage universitaire assez léger sans notes savantes. Je dois le reconnaître. En outre, ainsi que vous l'avez remarqué, j'ai connu des circonstances particulières... je me sens limité par le temps, car vous ne m'avez accordé que 45

[Texte]

minutes for my whole session with you, and you know in my profession, 45 minutes is just about enough to develop momentum when I normally stand on my two hind legs and start speaking. So with the restraints, I will certainly try to speak to my brief within the 15 minutes, so we can have a discussion.

There is another qualm I would like to share with you, and that is about the political context for these hearings of your committee. The terms of reference I received from the clerk indicated that the committee is looking at the policies related to NORAD, to the defence of the North American region, as if there were still significant decisions to be made by the government that this committee will be advising with its ultimate report. While I think back over just a little more than 12 months since the new government came into power on September 4, 1984, it is clear that a number of very important decisions have already been made. I think in one area of just the traditional Canadian policy in NATO, the decision has been made by the government that there will be an increase of 1,200 troops sent to Europe. In another area of new technology, the government is continuing what the past government started—the program of allowing Americans to test cruise missiles, and has gone a step further in agreeing to the North Warning System.

Thirdly and, of course, much more powerfully, the government has decided to endorse the concept of the Strategic Defence Initiative, Star Wars, and if not support it officially, encourage the private sector to be engaged in the program as it develops. The problem this poses to me, Mr. Chairman, is that I have quite a strong feeling that the cart has been put before the horse.

The decisions, very basic important decisions, have been made already by the government. In NATO, the implication is that it is not absolutely necessary. The implication is that there is not going to be much consideration of alternative uses of Canadian troops in Europe, or in NATO, perhaps elsewhere other than Europe. In the new technology of the cruise and the North Warning System, our government has committed itself to what a number of experts whom I respect feel to be a very basic shift of the nature of NORAD, the *raison d'être* of NORAD, from a defensive one of essentially surveillance and stopping incoming aircraft, to one of a possible offensive nature, the air-launch cruise missile being a very strong candidate for first-strike attacks.

Therefore, Canada, in NORAD, becomes not so much the glass, the sort of protective buffer for the United States, but an area from which pre-emptive strikes could be launched against the Soviet Union, which is a very fundamental shift if this analysis is accurate. Of course, the decision to give Star Wars at least a pat on the back from the government and certainly to encourage the private sector to be involved in trying to get a part of the billions of dollars of research contracts being offered by the Pentagon, is to subscribe to a change of profound significance in the global system of deterrence, as, I gather from *The Globe and Mail*, Dr. Polanyi was talking about yesterday with you.

[Traduction]

minutes en tout et pour tout, et vous n'ignorez pas que dans ma profession, 45 minutes suffisent à peine pour prendre un élan lorsqu'on s'adresse au public. Compte tenu donc de ces restrictions, je m'efforcerai de condenser mon mémoire afin qu'il ne dure pas plus de 15 minutes, ce qui devrait nous permettre de discuter ensuite.

Il y a cependant une autre difficulté dont j'aimerais vous entretenir, il s'agit de la situation politique entourant la tenue de vos audiences. D'après le mandat que m'a envoyé le greffier, le Comité est chargé d'étudier les politiques relatives au NORAD, à la défense de la région de l'Amérique du Nord comme s'il restait encore des décisions d'importance à prendre par le gouvernement et que le rapport de ce Comité le conseillera à cette fin. Or me reportant à l'entrée en fonction du nouveau gouvernement il y a un peu plus de douze mois, soit le 4 septembre 1984, il est clair que nombre de décisions très importantes ont déjà été prises. Je songe, par exemple, à la politique traditionnelle canadienne relative à l'OTAN: le gouvernement a décidé qu'on augmentera de 1,200 combattants les troupes stationnées en Europe. Dans le domaine de la nouvelle technologie, le gouvernement poursuit ce que son prédécesseur avait amorcé: il permet aux Américains d'effectuer des tests de missiles de croisière et il a franchi un pas de plus en donnant son aval au système d'alerte du Nord.

Troisièmement, bien entendu, et c'est le plus important, le gouvernement a décidé de donner son accord au programme d'Initiative de défense stratégique, dit «La guerre des étoiles», et s'il ne l'appuie pas officiellement, il encourage tout de même le secteur privé à y participer au fur et à mesure qu'il se déroulera. À cet égard, monsieur le président, il me semble qu'on a mis la charrue avant les bœufs.

Les décisions fondamentales et importantes ont déjà été prises par le gouvernement. Cela semble vouloir dire qu'on n'envisagera pas de recourir souvent aux troupes canadiennes en Europe, ni, peut-être même ailleurs qu'en Europe. Avec la nouvelle technologie du missile de croisière et du système d'alerte du Nord, notre gouvernement a déjà accepté ce que certains experts, que je respecte énormément, appellent une réorientation fondamentale du NORAD, voire de sa raison d'être, le faisant passer d'un système essentiellement défensif de surveillance et de défense anti-aérienne à un système offensif, étant donné que le missile de croisière lancé des airs peut participer à une force de première frappe.

En conséquence, le Canada, au sein du NORAD, n'est plus une zone tampon pour les États-Unis, mais plutôt une base avancée de lancement d'attaques préventives contre l'Union soviétique, ce qui représente une réorientation fondamentale, si je ne me trompe pas. Bien entendu, la décision de donner au moins un signe d'encouragement à «La guerre des étoiles» et d'inciter le secteur privé à y participer afin qu'il en retire sa part des milliards de dollars en contrats de recherche offerts par le Pentagone, signifie qu'on donne son accord à un changement très significatif du système de dissuasion, comme M. Polanyi vous le disait hier, d'après ce que j'en ai lu dans le *Globe and Mail*.

[Text]

• 1920

So I feel that appearing before you at this stage, or having the hearings at this stage, puts me as witness and you as a committee in an extremely difficult position. We are allegedly talking about alternatives or policies not yet made. Since advice should be given to the government, yet, whether articulated internally behind the closed doors of the Cabinet and the Department of National Defence or not, certainly very important policies have been already put into place. We may not be fully aware of their implications, but they may preclude other alternatives.

So, Mr. Chairman, having said this, I think I should nevertheless carry on in the somewhat Alice-in-Wonderland atmosphere and talk as if there were policy options available to us so that we can discuss them together, even though we may at the end of the evening pack up our bags and read about the next statement of the Minister of National Defence about what has in fact been done.

Ms Jewett: Right on!

Prof. Clarkson: Let me engage with you in a very general discussion about the options. To be very clear and direct with you, I am not a specialist in military technology. The military relationship with the United States is a major interest of mine, but I approach this as a political economist and not as a military specialist.

So let me present to you what very simply would be alternatives, were we actually to be able to write our defence policy for North America from scratch.

I think one alternative is very clear. It is the status quo. It is to continue going along with and basically following behind a defence system and an economic system that is led from Washington both economically and strategically.

This has some advantages. It is relatively cheap. At least in recent years, even the commitment to increase our spending level somewhat is not in itself the cause of the bankruptcy of the government. It is relatively easy because we do not have to think about it too much. We simply take what the current new strategy of the Americans is as the best approach, and we can go about our business. Essentially we do take the position that we are living sheltered by the American nuclear umbrella. We carry on and go about our business. We may buy one piece of equipment or another, but we do not question the general relationship or the general strategy. It is thus the most likely option, and I think it needs to be identified as one.

An entirely unlikely option, but one worth just putting it on the floor to look at the differences with others, is that we in effect do what some people say we do; namely, take a free ride with the Americans defending us. There have been military analysts who have suggested we be consistent and simply not spend any money on the military, get the free ride, and be non-armed—not so much neutral as simply non-armed.

[Translation]

J'ai l'impression que nous sommes placés, vous et moi, dans une situation extrêmement difficile du fait que c'est maintenant que je comparais devant vous. Nous sommes en effet censés parler de possibilités qui ne se sont pas encore concrétisées, de mesures politiques qui n'ont pas encore été prises. Mais puisqu'il faut conseiller le gouvernement, que cela se fasse à huis-clos au cabinet ou au ministère de la Défense Nationale, ou autrement, il est certain que des mesures très importantes ont déjà été prises, des mesures dont nous ne connaissons peut-être pas entièrement les incidences, mais qui pourraient exclure d'autres solutions.

Ceci dit, monsieur le président, je crois que je devrai néanmoins, même si c'est dans une atmosphère quelque peu chimérique, parler des options comme si elles existaient vraiment, comme si nous pouvions en discuter, au risque, quand nous aurons levé cette séance, d'apprendre par un communiqué du ministère de la Défense Nationale ce qui a effectivement été décidé.

Mme Jewett: Bien dit!

M. Clarkson: Permettez-moi donc d'ouvrir un débat très général sur les options. Je vous avouerai sans ambages que je ne suis pas spécialiste de technologie militaire. Ce sont les relations militaires avec les États-Unis qui constituent ma spécialité, mais je vois la question sous l'angle du spécialiste d'économie politique, non sous celui du spécialiste des questions militaires.

Permettez-moi de vous présenter les options dans leurs grandes lignes, si nous étions en mesure de repartir de zéro pour faire un plan de défense de l'Amérique du Nord.

Une des options est claire, c'est le *statu quo*. Nous continuons à faire partie—mais à la traîne—d'un système de défense et d'un système économique dont les fils, économiques et stratégiques, sont tirés par Washington.

Cette option présente certains avantages: C'est une solution relativement bon marché. Dans les dernières années tout au moins, ce n'est certainement pas notre décision d'augmenter quelque peu nos défenses qui est la cause des difficultés financières du gouvernement. C'est également une option relativement facile, parce qu'elle n'exige pas beaucoup de réflexion. Nous nous contentons d'adopter la stratégie la plus récente des Américains, et ceci fait, nous pouvons vaquer à nos affaires, à l'abri du parapluie nucléaire américain. Nous continuons notre bonhomme de chemin en achetant de l'équipement par-ci par-là, sans nous poser de questions sur la stratégie d'ensemble ni remettre en question nos relations. C'est ce qui en fait l'option la plus plausible, mais il convient de bien l'indiquer.

Il y a une autre option, qui est tout à fait invraisemblable, mais qui mérite d'être exposée pour bien marquer les différences avec les autres: supposons que nous fassions ce que certains nous accusent de faire, à savoir nous mettre à la remorque des Américains pour notre défense. Il s'est trouvé des analystes militaires pour nous conseiller, en toute logique, de supprimer les dépenses militaires, de profiter de la situation et de renoncer à nos armées, sans pour autant affirmer notre

[Texte]

I put it out not for serious consideration; I think it would not be accepted by the public. I think it would further reduce our sovereignty, since we would not be able to guarantee any sovereignty at all in the north on the coastline or in the air. Furthermore, it is a non-starter, since we are not in the situation of Austria, say, in which both superpowers have an interest in the sustaining of some kind of Canadian neutrality, which is an unarmed neutrality. So I leave it aside, but I put it just to be clear.

The third option comes up periodically in the debate on Canadian defence policy. It is what you might call the Swedish model of armed neutrality. Canada does not actually play a part in NORAD; it does not play a part in the east-west game, as it were. It just says it is going to defend itself.

It is attractive. For one thing, it allows the government to spend a lot of money on military hardware, and our military personnel would like having more toys to play with.

• 1925

It is attractive because for economic reasons, the possibility of developing an industrial strategy based on armaments is a path other countries have successfully followed—Sweden being one, with important civilian spin-offs; the United States being another; South Africa in fact being a third.

The reason it is not worth spending a lot of time on, of course, is that it is extremely expensive. We—that is previous governments—aborted the Avro Arrow program in the late 1950s because of the expense of developing even one aircraft. It is virtually inconceivable that now, given present financial constraints, Canada could rev up; start off a sufficiently enormous military hardware program to have enough materiel to defend the country as if we were going to do it alone.

Mr. Chairman, I put those two unlikely options forward beside the status quo really to set up what I think is something that a committee such as yours could consider seriously, and that is what I might call a three-N position—northern, non-nuclear, national—approach to defence. What I have in mind is really a variation of the status quo, but I think it is a significant variation to think of it as an option.

I have in mind of lot of things that Mr. Bell has been talking about with you just before—increased capacity to guarantee Canadian sovereignty as claimed; 200 miles to the east, 200 miles to the west and 100-odd miles in the Arctic. It would mean having enough ships, having enough planes, having enough troops, in effect, to be able to say in reality that yes, we have sovereignty where we claim it.

As you must know—and probably know better than I, having done your tours and examined witnesses—our claim in

[Traduction]

neutralité, tout simplement en sortant du système des armements.

Ce n'est pas une option que je vous présente sérieusement, et je ne pense pas que le public l'accepterait. Elle contribuerait encore d'avantage à réduire notre souveraineté, puisqu'il nous serait tout à fait impossible de garantir cette dernière soit dans le Nord, soit sur les côtes, soit dans l'espace aérien. En outre c'est une utopie, car nous ne trouvons pas dans la même situation que l'Autriche, par exemple, où les intérêts des deux grandes puissances se rencontrent pour maintenir une sorte de neutralité canadienne, à savoir une neutralité non armée. Ce n'est donc pas une véritable option, et je n'en ai parlé qu'à titre indicatif.

La troisième option est fréquemment mentionnée à propos de la politique de défense du Canada; elle pourrait s'appeler la neutralité armée à la suédoise. Le Canada ne joue pas vraiment de rôle dans NORAD, il est quasiment absent du jeu Est-Ouest. Il se contente de dire qu'il a l'intention de se défendre.

C'est une solution séduisante, tout d'abord parce qu'elle permet au gouvernement de dépenser beaucoup en quincaillerie militaire, et l'on sait que notre armée estime n'avoir jamais suffisamment de joujoux.

C'est une solution séduisante pour des raisons économiques: c'est en effet la voie suivie avec succès par d'autres pays, à commencer par la Suède, dont la population civile a considérablement bénéficié, les États-Unis et l'Afrique du Sud étant d'autres exemples de mise en place d'une stratégie industrielle basée sur les armements.

Si cette hypothèse ne mérite pas qu'on s'y arrête longuement, c'est bien entendu en raison de son coût extrêmement élevé. À la fin des années cinquante, le gouvernement de l'époque a mis fin au programme Avro Arrow en raison de ce qu'aurait coûté la mise au point d'un seul avion. Il est pratiquement inconcevable qu'à l'heure actuelle, compte tenu des contraintes financières, le Canada envisage de mettre sur pied, à lui seul, une machine de guerre suffisante pour assurer la défense du pays comme si nous étions seuls à le faire.

Monsieur le président, si je vous expose, à côté du statu quo, ces deux options si peu vraisemblables, c'est pour en arriver à une autre sur laquelle un comité comme le vôtre devrait se pencher sérieusement, l'option que j'appellerais celle des trois N, pour nord, non-nucléaire et nationale. Je pense en réalité à une variante du statu quo, mais une variante qui en diffère suffisamment pour mériter l'appellation d'option.

Je pense à plusieurs questions soulevées précédemment par M. Bell, à savoir une solution permettant au Canada de mieux affirmer sa souveraineté sur une zone de 200 milles à l'est, de 200 milles à l'ouest et d'une centaine de milles dans l'Arctique. Pour affirmer vraiment notre souveraineté quand et où nous l'entendons, il nous faudrait suffisamment de bateaux, d'avions et de troupes.

Vous n'ignorez pas—et après tous vos voyages et tous les témoins que vous avez entendus, vous le savez sans doute

[Text]

the north is a tenuous one; not just for the legal reasons that we have been hearing since the *Manhattan* and the *Polar Sea*, but we cannot even sustain the overflights by Canadian planes in the north to add up—if we are playing the numbers game, eventually in front of the international court—to as many flights as the Americans can with their AWACS planes.

So that having a military strategy which did expressly commit Canada to looking after the defence of its own country would be basic, I think, for those concerned about the future and assurance of Canadian sovereignty.

Going with that claim to Canadian sovereignty, especially in the north, is another factor which I do not know if you have considered in this committee—and may not, strictly speaking, be within your terms of reference—but the fact of the matter in the north is again that non-Canadian multinational corporations have more capability in terms of planes and ships up in Arctic exploration than does Canada. The implications of this are serious, as far as future ownership disputes concerning any future finds of significant reserves of resources—whether they be oil, gas, or anything else. The economic importance of being able to assert our position in the north is something that future generations may well live to learn about at their cost, if we do not have that capability.

There is a secondary—Mr. Chairman, I think where a northern, non-nuclear and national thrust would be important, and this does impinge on the more serious issues of the east-west confrontation and the threat of nuclear war based on missiles and new cruise technology. It would strike me that those who have talked about Canada having its own aerospace surveillance capability—not part of Star Wars, but its own for its own purposes and possibly to be made available to international agencies, or simply to NATO—but a capacity that Canada could have to... as Mr. Bell was indicating, the space monitoring of submarines is already a very important issue. But for Canada to be able to do its own, possibly giving the information instantaneously to both superpowers as a means of increasing information and reducing tension and concern about first-strike dangers, could be a possible role for Canada. It could reduce somewhat the tensions in a hair-trigger atmosphere of nuclear confrontation.

• 1930

I think also, Mr. Chairman, one could consider the economic implications of a different strategy. There are very real possibilities that would arise, if Canada were to pursue conventional technology explicitly in its defence approach. Rather than having simply a branch plant integration into the American military industrial complex, with very little spinoff in the way of technological value for Canadian industry and economic development, we could do research on materials that would work in the north. Such research is needed, as we

[Translation]

mieux que moi—que nos revendications dans le Nord ne reposent que sur une faible base, ceci non seulement pour les raisons juridiques invoquées depuis l'affaire du *MANHATTAN* et du *POLAR SEA*, mais parce que nous ne sommes pas en mesure de faire suffisamment survoler le Nord par des avions canadiens pour totaliser—s'il faut, le cas échéant, apporter les chiffres à la cour internationale—le nombre de vols que les Américains peuvent effectuer avec leurs avions AWACS.

Une stratégie militaire qui engage le Canada expressément à assurer la défense de son propre pays serait essentielle, je pense, pour ceux qui veulent maintenir la souveraineté canadienne et assurer l'avenir.

Toujours en ce qui concerne la souveraineté du Canada, en particulier dans le Nord, il est un autre facteur que le Comité n'a peut-être pas examiné et qui ne relève peut-être pas, strictement parlant, de votre mandat—mais il faut bien reconnaître que dans le Nord, ceux qui sont le mieux armés en bateaux et avions pour effectuer l'exploration de l'Arctique sont des sociétés multinationales, non canadiennes, et non le Canada. Cette situation a des conséquences graves et l'on peut prévoir les différends qui surgiront pour la propriété de toute découverte éventuelle de ressources considérables, qu'il s'agisse de pétrole, de gaz ou de toutes autres ressources. Si nous ne nous pénétrons pas de l'importance économique qu'il y a à affirmer notre souveraineté dans le Nord, les générations futures devront peut-être l'apprendre à leurs dépens.

Il y a encore... monsieur le président, je vois encore quelle pourrait être l'importance d'une solution nationale non nucléaire dans le Nord, qui toucherait aux questions les plus graves de la confrontation est-ouest et de la menace d'une guerre nucléaire à base d'une nouvelle technologie de missiles de croisière. Ceux qui ont souhaité que le Canada dispose de sa propre capacité de surveillance aéro-spatiale—qui n'aurait rien à voir avec l'IDS—pour répondre à ses propres fins et, le cas échéant, être au service des organismes internationaux ou simplement de l'OTAN—mais une capacité qui serait au Canada pour... comme le disait M. Bell, la surveillance spatiale des sous-marins constitue déjà un problème très important. Mais le Canada pourrait assumer un rôle, celui d'aller son propre chemin, en transmettant éventuellement l'information sur le champ aux deux grandes puissances, afin de contribuer à l'information générale, de réduire la tension et de parer au danger d'une première attaque dans une atmosphère de confrontation nucléaire de bord du gouffre, le Canada pourrait contribuer à réduire quelque peu la tension.

On pourrait également, monsieur le président, envisager les retombées économiques d'une autre stratégie. Si le Canada affirmait explicitement qu'il n'applique la technologie conventionnelle que pour sa propre défense, ceci pourrait ouvrir des perspectives réelles. Plutôt que de faire la cinquième roue de la voiture militaire américaine avec les très faibles retombées technologiques et économiques pour le Canada, nous pourrions faire de la recherche sur les matériaux utilisables dans le Nord. Cette recherche est nécessaire, comme

[Texte]

have been hearing from the Science Council publications in recent years, to develop some Canadian capability and high tech, high value-added technology, which would dovetail very well with this kind of approach.

Mr. Chairman, I will not go on in any greater detail on it. I think there is a strong case to be made for an approach which is not essentially passive to the NORAD situation and a passive partner role in American defence.

I would like, if I could, to make one more comment on a more general point about the role of the military in Canadian life. We are a nation in the process of development that has had great difficulty in achieving substantial development as a nation. Just the trivial symbols such as the national flag, we have only had for 20 years. There is still some dispute about the words of the national anthem. The government representing one of the founding nations does not yet adhere to the Constitution. This country is fragile, politically speaking.

We live next door to a powerful country whose assimilative forces make it very difficult to sustain our political existence. This is measured by Gallup Poll figures that show 25% to 40% of Canadians to be in favour of joining the United States.

In this context, the role of the military is worth considering because, in most countries, the military plays a very important role in nation building. It stands for sovereignty. The personnel that are trained, whether through conscription or through the normal military services, play a role in national development. And the economy is generally sustained, to some extent, by expenditure on military forces.

It is worth remembering that Canada is a very unusual case in the international competition since our military does not play these role. The military bureaucracy of our forces are the most integrated into the American system of any other part of Canadian socio-economic-political system. Our economy, as I was suggesting, is essentially a branch plant truncated, as we know, and simply not at all integrated in any general strategy for industrial development. In terms of our identity, therefore, the military adds nothing to the attempt by this country to develop some self-awareness and confidence. I see, Mr. Chairman, the option of a more consciously national role for our military forces being very positive in an area which, while again probably outside your terms of reference, strikes me as being extremely important in the general cause of Canadian development.

One last point. I think it would be significant if Canada were to adopt policies consciously, carefully and responsibly, and both participated in the NATO alliance and contributed to the attempt which we have been involved in for the last 10 or 15 years in trying to maintain the non-proliferation of nuclear weapons. We would be doing not just the world, a service, but I think we would be giving Canadians a feeling

[Traduction]

l'affirme le Conseil des Sciences dans ses publications des dernières années, pour permettre le développement des compétences canadiennes en technologie de pointe, une technologie à valeur ajoutée considérable qui conviendrait parfaitement à ce genre de démarches.

Monsieur le président, je n'entrerai pas plus à fond dans la question, mais il me semble y avoir des arguments puissants pour cette option, qui n'implique pas de passivité au sein de NORAD, mais en tant que partenaire de la défense américaine.

J'aimerais encore ajouter, si vous me le permettez, une observation d'ordre général, sur le rôle de l'armée dans la vie canadienne. Notre nation est encore en train de se faire et éprouve de grandes difficultés à s'affirmer en tant que telle. Considérez les difficultés auxquelles a donné lieu, il n'y a pas plus de vingt ans, le choix d'un symbole aussi simple que le drapeau national. Nous ne sommes pas encore parvenus à nous entendre sur les paroles de l'hymne national, et le gouvernement représentant l'une des nations fondatrices n'a pas encore adhéré à la Constitution. Notre pays est marqué par la fragilité politique.

Nous sommes les voisins d'une nation puissante qui exerce sur nous une puissance d'assimilation telle qu'elle nous permet à grand-peine de maintenir notre existence politique. Les chiffres d'un sondage Gallup révèlent que 25 p. 100 à 40 p. 100 de Canadiens voudraient que le Canada fasse partie des États-Unis.

Le grand rôle de l'armée n'est pas négligeable dans un tel contexte, car dans la plupart des pays, l'armée joue un rôle important de ciment de la nation, dont elle affirme la souveraineté. La conscription ou le service militaire normal, en assurant la formation du personnel de l'armée, joue un rôle dans le développement de la nation, et l'économie est généralement renforcée, dans une certaine mesure, par les dépenses militaires.

Le Canada, parmi tous les pays, est un cas à part, puisque notre armée ne joue pas ce rôle. Notre bureaucratie militaire est plus intégrée au système américain que tout autre élément du système socio-économico-politique canadien. Notre économie, je l'ai déjà dit, est celle de la «cinquième roue du carrosse», une sorte de filiale à part non entière, nullement intégrée dans un plan général d'expansion industrielle. C'est pourquoi l'armée ne contribue pas à notre identité, n'apporte rien à la tentative de ce pays de s'affirmer avec confiance. J'envisage donc pour notre armée la possibilité de jouer un rôle national, de jouer plus consciemment un rôle très positif dans un domaine qui, tout en dépassant peut-être votre mandat, me semble extrêmement important pour le bien du Canada.

Enfin, il serait important que le Canada adopte consciemment une politique responsable, bien pesée, et participe à la fois à l'alliance de l'OTAN tout en continuant, comme nous l'avons fait depuis 10 ou 15 ans, à essayer de maintenir la non-prolifération des armes nucléaires. Ce serait non seulement rendre service au monde, mais cette option donnerait en même temps aux Canadiens le sentiment qu'ils s'efforcent, si

[Text]

that we are making an attempt, relatively small though it would be, to the cause of world peace. Thank you very much.

• 1935

The Chairman: Thank you very much. Mr. Hopkins, please.

Mr. Hopkins: Professor Clarkson, I do not agree with you that our political system is fragile, or our political base is fragile at all. I think if it came down to the hard crunch of Canada joining the United States, you would see that 25% you talked about in a poll, melt like the snows in May. It is very easy to talk when you do not have to act. However, when it comes to the final act, it is a little different. This is the second time today I have heard someone come out and talk about Canadian political fragility. I just do not agree with that at all; I do not think it is there. If anything, the Canadian political system is very in-depth, and I think the desire to remain an independent nation is far greater than people realize. I am sick and tired of having our society psycho-analysed by polls. I am quite willing to outlaw the whole bloody works.

Prof. Clarkson: I hope you are right.

Mr. Hopkins: In your paper, you advocate a more autonomous role for Canada's defence policy. Is it, in your opinion, too much of a contradiction to, on the one hand, demand more autonomy and, at the same time, seek co-operation of certain specific aspects of North American air defence? We want to have our cake and eat it too.

Prof. Clarkson: Precisely what did you have in mind?

Mr. Hopkins: Do you not think it is contradictory to, on the one hand, say we are going after more Canadian autonomy or total Canadian autonomy and, at the same time, expect co-operation in an alliance such as NORAD? Is it not a two-way street?

Prof. Clarkson: I do not think anyone talks about total autonomy in a world that is under very strong pressures of interdependence and integration. However, if you are concerned about the dangerous trend of American strategic thinking and policy, you are faced with the question: What do you do about it? I think there are two basic kinds of alternatives. One, you can try to influence American policy, and this is what we are told our governments do. It is extremely difficult to know whether, in fact, they do have any significant influence on American policy. The research I have done by talking to civil servants, military bureaucrats, does not convince me that, in fact, we have had any palpable influence on American policy.

I guess the alternative is to do what we think would be right, which both guarantees or tries to guarantee our defence and co-operates with the United States at the level where we feel we can co-operate—and I am proposing a non-nuclear way. I do not think the Americans would have difficulty in that if Canadians and the Canadian government were to take that approach. They might be disappointed that we were not

[Translation]

modestement que ce soit, de contribuer à la paix dans le monde. Je vous remercie beaucoup.

Le président: Merci beaucoup. Monsieur Hopkins, vous avez la parole.

M. Hopkins: Professeur Clarkson, je ne suis pas d'accord avec vous sur la fragilité de notre système politique ou de sa base. Je crois que si les Canadiens étaient vraiment sommés de décider s'ils veulent ou non faire partie des États-Unis, vous constateriez que les 25 p. 100 que citent les sondages fonderaient comme neige au soleil. On peut bien parler quand on n'est pas obligé d'agir en conséquence, mais s'il faut que l'acte suive la parole, ce n'est plus du tout la même chose. Pour la deuxième fois aujourd'hui j'entends parler de la fragilité du système politique canadien, et je me refuse à reconnaître cela, je n'y crois pas. Bien au contraire, le système politique canadien me paraît profondément enraciné, et notre désir de constituer une nation indépendante bien plus fervent qu'on ne le pense généralement. Je suis écoeuré de voir la société psychoanalysée par les sondages. Je serais prêt à faire interdire ces méthodes barbares.

M. Clarkson: J'espère que vous avez raison.

M. Hopkins: Dans votre mémoire, vous recommandez que le Canada assume un rôle plus autonome pour sa politique de défense. Est-il par trop contradictoire, à votre avis, d'exiger plus d'autonomie tout en demandant concurrence la coopération sur certains aspects de la défense aérienne de l'Amérique du Nord? Nous voulons gagner sur les deux tableaux.

M. Clarkson: Qu'est-ce que vous envisagez au juste?

M. Hopkins: Ne voyez-vous pas la contradiction dans le fait de vouloir affirmer davantage l'autonomie canadienne et en même temps participer à une alliance comme NORAD? N'est-ce pas vouloir le beurre et l'argent du beurre?

M. Clarkson: Il n'est pas question d'autonomie totale dans un monde où s'exercent des pressions puissantes d'intégration et d'interdépendance. Mais si la pente dangereuse de la pensée et de la politique stratégiques américaines vous inspire des craintes, vous allez devoir vous demander ce qu'il convient de faire. Or il me semble qu'il existe deux catégories fondamentales d'options: vous pouvez essayer d'influencer la politique américaine, ce que, nous dit-on, font nos gouvernements, mais il est bien difficile de savoir s'ils exercent en réalité la moindre influence sur la politique américaine. Rien de ce que m'ont dit les hauts fonctionnaires du gouvernement et des forces militaires ne m'a convaincu que nous sommes parvenus en réalité à infléchir la politique américaine.

L'autre option, je pense, est de faire ce que nous jugeons bon, à savoir garantir ou essayer de garantir notre défense tout en collaborant avec les États-Unis au niveau où nous le pouvons, et je parle là d'un niveau non nucléaire. Je ne crois pas que les Américains y trouveraient à redire si les Canadiens et leur gouvernement adoptaient cette démarche. Ils seraient peut-être déçus de ne pas nous voir dépenser des milliards de

[Texte]

spending a certain number of billions of dollars on Star Wars research and contributing to establishing the kind of aerospace surveillance they want for their own purposes. However, the Americans have got on very well with France, with problems here and there; they have got on fine with Sweden. I think if Canada were able to say this is what we want to do and gave a rationale that was not hostile to the Americans, that defined why Canada is a northern nation, wanted to develop this northern defence that was coherent in collaboration with the other northern powers in NATO, like Norway, Britain, Iceland—it was not simply us going off crazily on the side, but was part of discussions taking place multilaterally—I do not see any contradiction there. However, come back at me if . . .

• 1940

Mr. Hopkins: No, I ask this question as the devil's advocate, because on the one hand you are talking about . . .

Prof. Clarkson: Autonomy . . .

Mr. Hopkins: —autonomy, and at the same time you want an agreement on NORAD.

The Chairman: Mr. Reimer, please.

Mr. Reimer: Thank you, Mr. Chairman. Professor Clarkson, early in your remarks tonight, if I heard you correctly, I believe you indicated that some major decisions had already been made with regard to NORAD and NATO, and specifically to NORAD. If I heard you correctly, I think you mentioned that a major shift had already occurred within NORAD to a first-strike capability with air-launched cruise missiles. Did I hear you correctly?

Prof. Clarkson: Sure. Yes.

Mr. Reimer: All right. Why do you say that? I am interested in knowing why you say that we Canadians, as a member of NORAD, have moved to that position, and now have this first-strike capability.

Prof. Clarkson: Oh, no. I am sorry. I was not saying that we ourselves have any strike capability at all.

Mr. Reimer: All right. Okay.

Prof. Clarkson: The testing of the air-launched cruise missile gives . . .

Mr. Reimer: How does that change NORAD?

Prof. Clarkson: Canada, as you know, is the ham in the sandwich between the Soviet Union and the United States. We are the fall-out area. Up to the cruise, or in fact in the last 10 years or so—and I am not telling you anything new—with the introduction of intercontinental ballistic missiles, air defence has been less important. The HAM has not had so much value, because the action was going to be up in the stratosphere. With the air-launched cruise missile, Canada's HAM becomes much more important, because it is over Canadian territory that strikes against the Soviet Union by American bombers armed with air-launched cruise missiles could take place. If we

[Traduction]

dollars en recherche pour l'IDS et pour l'établissement du système de surveillance aérospatiale dont ils ont besoin à leurs propres fins. Mais les Américains se sont très bien entendus avec la France, malgré quelques difficultés de-ci de-là, et ils se sont également entendus avec la Suède. Si le Canada voulait affirmer que c'est ce qu'il veut faire et justifier sa décision d'une façon qui ne soit pas hostile aux Américains, en invoquant le fait que le Canada est une nation nordique, qui veut assumer la défense du Nord sans porter préjudice à la collaboration avec les autres puissances nordiques de l'OTAN, par exemple la Norvège, la Grande-Bretagne et l'Islande, si nous pouvions les convaincre qu'il ne s'agit pas d'une défection, mais que nous agissons dans le cadre de discussions multilatérales, je n'y vois aucune contradiction. Toutefois, il faudrait de nouveau me poser la question si . . .

M. Hopkins: Non, je me suis fait l'avocat du diable, puisque vous parlez d'une part . . .

M. Clarkson: D'autonomie . . .

M. Hopkins: . . . d'autonomie, tout en demandant qu'il y ait une entente au sujet du NORAD.

Le président: Monsieur Reimer, allez-y.

M. Reimer: Merci, monsieur le président. Professeur, si j'ai bien compris vos observations de ce soir, il semble que d'importantes décisions aient déjà été prises en ce qui concerne l'OTAN, et plus particulièrement le NORAD. Je pense vous avoir entendu dire qu'il y avait eu un changement majeur d'orientation, au sein du NORAD, et que l'on avait maintenant atteint la capacité de première frappe, grâce aux missiles de croisière largués en vol. C'est bien cela?

M. Clarkson: En effet.

M. Reimer: Bien. Comment pouvez-vous vous permettre de dire cela? Pourquoi affirmez-vous que les Canadiens, membres du NORAD, ont maintenant atteint la capacité de première frappe?

M. Clarkson: Non, je m'excuse, je n'ai jamais affirmé que les Canadiens avaient quelque capacité de frappe que ce soit.

M. Reimer: Ah bon. Bien.

M. Clarkson: La mise à l'essai des missiles de croisière largués en vol donne . . .

M. Reimer: Comment cela peut-il modifier quoi que ce soit au NORAD?

M. Clarkson: Vous savez que le Canada est pris en sandwich entre l'Union soviétique et les États-Unis. Nous sommes en effet la zone de retombée. Je ne vous apprendrai rien de neuf en disant que jusqu'à l'avènement des missiles de croisière, c'est-à-dire jusqu'à l'introduction des missiles balistiques intercontinentaux il y a environ une décennie, la défense aérienne n'occupait pas une place si importante que cela. Que nous soyons pris en sandwich, ce n'était pas si grave que cela, étant donné que tout combat devait se passer dans la stratosphère. Or, avec l'avènement des missiles de croisière largués en vol, cette position prend beaucoup plus d'importance, puisque

[Text]

think of ourselves as targets, as co-operating in the United States adding this new capability to its offensive weapons systems, it changes Canada's role quite drastically, through our membership in NORAD. Implicitly, we become partners in the escalation of tension between the two superpowers.

Mr. Reimer: Our role has continued to be one of surveillance, warning and identification.

Prof. Clarkson: Right, but we are not . . .

Mr. Reimer: Because we have none of those weapons.

Prof. Clarkson: Correct. It is the same kind of problem as our getting into the North Warning System. We are told on the Canadian side that this is just an improved DEW Line. We are told by American spokesmen like Weinberger, the President, that, no, no, this is going to be part of the much bigger system of Star Wars. Somehow as citizens, we have to try to interpret what does this all mean, and I think that just the very collaboration on our part in testing this new military technology does put Canada in quite a different position. We are not so much any more just in a defence system. We are starting to belong to an offence system as well. It is not that they would be our planes or our cruise missiles. They will be our guidance systems, mind you, and we have gone along with a very serious escalation—if you want to put it, either escalation or destabilization—of the old deterrent system.

Mr. Reimer: Yet our capacity still will be with the North Warning System, and even with the forward locations of the aircraft, still one of surveillance and identification.

Prof. Clarkson: Yes, but there are suggestions that our bases would be used for forward positioning of American bombers armed with these cruise missiles. Maybe, we are not as clean as we would like to feel.

Mr. Reimer: Perhaps that is more an assumption than where Canada is at the present time. In any case, if I may ask about one other—okay, just a short—question. You used the example of Sweden. Armed neutrality, I think was the term. In thinking of the two—World War I and World War II—why not use Belgium and Holland as the examples we might have to follow, because as you say, we are the ham in the sandwich, as Belgium and Holland were between Germany and France. If we use these two countries as the examples, as opposed to Sweden, what then would our policies be? Do you see what I am driving at?

• 1945

Prof. Clarkson: Yes, it is an interesting analogy because it raises in my mind another aspect of World War I, namely the

[Translation]

c'est au-dessus du territoire canadien que pourraient avoir lieu les attaques contre l'Union soviétique des bombardiers américains armés de missiles de croisière largués en vol. Le rôle du Canada, membre du NORAD, change du tout au tout, puisque nous pouvons déjà être considérés comme cible, et que nous collaborons avec les États-Unis en venant nous ajouter à son réseau d'armes offensives. On peut donc en conclure implicitement que nous sommes devenus des partenaires dans l'escalade de tension entre les deux superpuissances.

M. Reimer: Mais notre rôle s'est toujours limité à la surveillance, à l'alerte et à l'identification.

M. Clarkson: En effet, mais nous ne sommes pas . . .

M. Reimer: Nous n'avons aucune de ces armes.

M. Clarkson: C'est exact. Mais nous nous heurtons aux mêmes problèmes que celui que pose notre participation au système de pré-alerte dans le Nord. Au Canada, on prétend que ce système n'est qu'une amélioration de l'ancien réseau avancé de pré-alerte. Or, les Américains, comme le président et M. Weinberger, prétendent au contraire que ce système fait partie d'un réseau beaucoup plus vaste dans le cadre de l'IDS. En tant que citoyens, il nous faut donc essayer d'y voir un peu plus clair, et il me semble justement que notre propre collaboration dans la mise à l'essai de cette nouvelle technologie militaire place le Canada dans une situation tout à fait différente. Nous ne faisons plus que participer tout simplement à un système de défense. Nous commençons à appartenir également à un système offensif. Ce n'est pas qu'on utiliserait pour cela nos avions ni nos missiles de croisière, mais on peut utiliser nos systèmes de guidage, et le Canada a souscrit sans le vouloir à l'escalade très grave—on peut parler d'escalade de déstabilisation—de l'ancien système de dissuasion.

M. Reimer: Mais notre force continue à résider dans un système de pré-alerte dans le Nord, et nous continuerons à avoir un rôle de surveillance et d'identification, en dépit de la position avancée des avions.

M. Clarkson: En effet, mais on laisse entendre que nos bases pourraient être utilisées comme points de départ avancés des bombardiers américains armés des missiles de croisière. Tout cela n'est peut-être pas aussi propre qu'on le pense.

M. Reimer: C'est peut-être une supposition plutôt qu'une intention du Canada, à l'heure qu'il est. Quoi qu'il en soit, permettez-moi de vous poser une autre—et dernière—question. Vous avez parlé de la Suède, en utilisant l'expression «neutralité armée». Si l'on remonte à la Première et à la Deuxième grande guerre, pourquoi ne pas suivre l'exemple de la Belgique et de la Hollande, puisque—comme vous le dites—nous sommes pris entre l'arbre et l'écorce, tout comme l'étaient la Belgique et la Hollande, entre l'Allemagne et la France? Si, au lieu de choisir l'exemple de la Suède, nous choisissons ces deux pays, quelles seraient alors vos recommandations? Voyez-vous à quoi je veux en venir?

M. Clarkson: Oui, et c'est une analogie intéressante; en effet, cela me rappelle la Ligne Maginot, lors de la première

[Texte]

Magnot Line and the parallel between that and the SDI—in my mind, at least.

Mr. McKinnon: That is in World War II?

Prof. Clarkson: No, no, the Magnot Line of World War I.

Mr. Reimer: Okay, whether it was World War I or World War II, but the . . .

Mr. Daubney: You were there.

Some hon. members: Oh, oh!

Mr. Reimer: The point I am raising is that even if we did follow the Swedish example, they do spend much more than we do. If we followed the example of Belgium and Holland, of course they spend more than we do of GNP on military purposes, and they were right in the middle—they had no choice by geography. We have no choice by geography. Why not use, as a comparison that would apply a little bit more aptly to us, something like Belgium and Holland and their reactions today, to our reactions today?

Prof. Clarkson: I think it is a parallel case with the status quo option.

Mr. Reimer: Okay.

Prof. Clarkson: We are part of the American defence frontier buffer, as Holland was part of France's for World War II, and with equally little capacity to effect what the superpowers do in a military confrontation—perhaps with this one added difference—that participating in the North American military-industrial complex, our own defence production capability becomes targets directly. So it is not as though we are a neutral ham in the sandwich. We are Niagara Falls, presumably . . . the experts can tell us what the Soviet targets are. But we ourselves, or our military capability, becomes part of the target as well.

The Chairman: Miss Jewett, please.

Ms Jewett: Welcome to Professor Clarkson. Just before I get to the questions I want to direct to Stephen, I think we have a good deal of evidence. It has come from Arkin, who got it under the Freedom of Information Act in the United States when two of the Strategic Air Command Centres responded to his inquiries about contingency plans. There was no question that the contingency plan at a time of unspecified crisis was for the scrambling of B-52 bombers absolutely loaded with cruise missiles to Cold Lake. Other centres of the Strategic Air Command in the U.S. declined to answer his questions and said it was a matter for Strategic Air Command itself to answer, but as I say, one particularly in California did reply.

So in a sense, I guess I would ask you that as long as Canada is effectively taken for granted—in terms of the use of our territory and other things by the United States—to what

[Traduction]

grande guerre, et j'ai presque le goût d'établir le parallèle entre cette ligne et l'IDS.

M. McKinnon: Au cours de la Deuxième grande guerre?

M. Clarkson: Non, la Ligne Magnot, c'était lors de la première grande guerre.

M. Reimer: Eh bien, qu'il s'agisse de la première ou de la deuxième, peu importe, mais . . .

M. Daubney: Vous y étiez?

Des voix: Oh!

M. Reimer: J'essaie de faire comprendre que si nous devons suivre l'exemple de la Suède, il nous faudrait consacrer beaucoup plus d'argent à nous armer. Par contre, si nous suivions l'exemple de la Belgique et de la Hollande, qui étaient, de par leur situation géographique, tout à fait prises en sandwich, il nous faudrait consacrer une plus grande part de notre PNB à des fins militaires. Notre situation géographique ne nous donne pas, à nous non plus, beaucoup le choix. Pourquoi ne pas réagir comme la Belgique et la Hollande, puisque leur situation se compare beaucoup plus à la nôtre?

M. Clarkson: Cela reviendrait au statu quo.

M. Reimer: Bien.

M. Clarkson: Nous faisons partie de la zone-tampon frontalière de la défense américaine, tout comme la Hollande faisait partie de la zone-tampon de la France au cours de la Deuxième Guerre mondiale. Nous avons donc très peu de chance d'influencer quoi que ce soit lors d'une confrontation militaire entre les deux superpuissances, à cette petite différence près, que notre propre production de défense devient directement une cible, puisque nous participons au complexe militaire industriel de l'Amérique du Nord. Ce n'est donc pas parce que nous sommes pris en sandwich que nous restons neutres. C'est un peu comme pour les Chutes Niagara, j'imagine! Les experts pourraient nous dire quelles sont les cibles des Soviétiques. Par conséquent, la capacité militaire du Canada devient, elle aussi, partie intégrante des cibles nord-américaines.

Le président: Madame Jewett, vous avez la parole.

Mme Jewett: Bienvenue au professeur Clarkson. Avant de vous interroger, professeur, j'aimerais préciser que nous avons reçu beaucoup d'informations par l'intermédiaire d'Arkin, qui les a obtenues grâce à la Loi d'accès à l'information des États-Unis. En effet, deux centres de commandement aérien-stratégique ont répondu à ses demandes au sujet de l'existence de plans en cas d'imprévu. Il ne fait pas de doute que le plan prévoyait, en cas de crise non précisée, ou le décollage rapide vers Cold Lake de bombardiers B-52 chargés de missiles de croisière. Un de ces centres de commandement, en Californie, a répondu à la requête, mais d'autres centres américains ont refusé en prétendant que c'était au commandement aérien stratégique à répondre par lui-même.

Tant que les États-Unis tiendront pour acquis qu'il leur est possible d'utiliser le territoire canadien—entre autres choses—à leur guise, dans quelle mesure vos propositions fort séduisantes

[Text]

extent would you rather attractive proposals for a northern non-nuclear nationalist thrust really be worth the money, be worth the candle—if in fact as I say, we are now so totally integrated in terms of U.S. strategic planning and strategic assumptions? It seems to me it simply would be a kind of phoney sovereignty that we might be proclaiming.

But before you answer that, just to save time, could I also ask you in connection with your remarks at the beginning of your paper, all of which I totally agreed with, to the effect that we have not had Parliament actually pass anything in these matters since the NORAD agreement in 1958. We had a Parliamentary debate—or there was a Parliamentary debate and there was a Parliamentary vote at the insistence of the then-opposition parties. There has been nothing since, and neither this committee nor the whole of Parliament saw the north warning agreement.

• 1950

It certainly did not see the last agreement on the renewal of NORAD. It is as if, apart from having good conversations with the witnesses, the committee had not existed. There is very little chance indeed of our knowing what the government intends to do on this renewal. I would have rather thought you might have suggested to us, and perhaps you would think about this if you have not already, that it is time to stop this.

Maybe one reason Canadians do not have military pride is they never know anything about defence. It is not like the American system where literally everything is almost wide open. Maybe that is why they get votes through Congress better; because it is open, and Defense is open. Whether that is the case or not, would you comment on the desirability of our having a more open system and what this committee could do about it? Should we simply say until we know what the government has in mind, we are not going to make any recommendations, we want to see a proposed agreement?

The Chairman: All in two minutes.

Prof. Clarkson: I think the logic of my position needs to be spelled out so I am grateful for the first question.

If we were to take a non-nuclear, essentially northern, thrust in our policy, we would want to alter our agreement with the United States quite specifically to exclude the use of Canadian bases for nuclear-armed American planes.

If there were real hearings, not just real hearings such as this committee's, but real debate in the House and a real spelling out to Canadians of the implications of the policies their government actually has already signed, then the public might well be very supportive. They might support a coherent role that was not simply a me-too escalation of nuclear technology for ever and ever, until we blow ourselves up. It might be linked to another thrust of Canadian foreign policy

[Translation]

tes de créer un front nationaliste non nucléaire dans le Nord valent-elles la peine d'être considérées? Vaut-il la peine de prendre votre proposition au sérieux, s'il est vrai que nous sommes d'ores et déjà totalement intégrés à la planification et aux hypothèses stratégiques américaines? Ou au contraire, est-ce que nous ne ferions pas que proclamer une souveraineté tout à fait factice?

Mais afin de gagner du temps, je voudrais vous poser tout de suite ma deuxième question au sujet de vos observations, en début de votre mémoire, auxquelles je souscris sans réserve. Vous avez fait valoir que le Parlement n'avait rien adopté de nouveau depuis l'accord de la NORAD de 1958. Il y a tout juste eu un débat et un vote au Parlement, à l'insistance des partis d'opposition d'alors. Mais rien n'a été fait depuis, et ni le Comité ni le Parlement n'ont vu l'accord portant sur le système de pré-alerte dans le Nord.

Il n'a certainement pas vu le dernier accord sur le renouvellement du NORAD. C'est un peu comme si le Comité, mises à part les conversations intéressantes qu'il a avec les témoins, n'existait pas. Il y a peu de chance que nous apprenions quelle est l'intention du gouvernement à l'égard du renouvellement. J'aurais pensé, et vous pourriez y réfléchir si ce n'est déjà fait, que vous auriez jugé qu'il est temps de mettre fin à cela.

On reproche souvent aux Canadiens de n'avoir aucune fierté militaire, mais c'est sans doute attribuable en partie au fait qu'ils ne connaissent rien de la défense. Ce n'est pas comme le système américain où à peu près tout appartient au domaine public. C'est sans doute parce que tous savent ce qui se fait dans le domaine de la défense qu'ils réussissent à gagner leur vote au Congrès. Que ce soit ou non le cas, pouvez-vous nous parler de l'opportunité de lever un peu le voile du secret et expliquer au Comité comment il peut contribuer à le faire? Devrions-nous dire que nous ne formulerons pas de recommandations tant que nous ne saurons pas quels sont les projets du gouvernement et tant qu'il ne nous aura pas montré un projet d'accord?

Le président: Vous avez deux minutes.

M. Clarkson: Il est utile que j'expose les fondements logiques de ma position, et je vous suis donc reconnaissant de votre première question.

Si nous devons orienter notre politique vers une défense septentrionale, non nucléaire, il nous faudrait modifier notre accord avec les États-Unis de façon à exclure expressément l'utilisation des bases canadiennes par les avions nucléaires américains.

S'il y avait de vraies audiences, mises à part celles du Comité, et s'il y avait un débat réel à la Chambre et que l'on expliquait aux Canadiens en détail les répercussions des politiques déjà ratifiées par le gouvernement canadien, la population pourrait alors accorder son appui. Elle pourrait accepter que le Canada joue un rôle réel sans se contenter de participer bêtement à cette escalade de la technologie nucléaire qui se poursuivra, sans arrêt, jusqu'à ce que nous

[Texte]

which does have support in public opinion polls: the feeling we can do something.

As a power with nuclear capability, which from the very beginning has refused to develop it in a military nuclear technology, we can play an important role in trying to halt nuclear proliferation. That is a very serious issue on the world stage, an issue which is coming up in Geneva now. Clearly, it would be a good thing for the public to know. Perhaps then there would be more support for more money spent on defence, but spent in a way that was not itself increasing the danger of mass destruction.

The Chairman: Mr. Nicholson, please.

Mr. Nicholson: Thank you, Mr. Chairman.

I just have a couple of comments I would like to make, Professor Clarkson. Your remarks were very interesting and provocative. I do not agree with most of what you say. My concerns were somewhat covered by Mr. Reimer, to begin with. I do not really see how NORAD's role has changed by reason of the fact that cruise missile tests were conducted over Canadian air space. The cruise missile is another weapon in the American arsenal. They have had them over the years all throughout NORAD's existence. That would be another one launched again from American territory. I really do not see the connection between that and the altered role or the altered purpose you see that NORAD has taken on because of those tests. Could you comment on that, please?

Prof. Clarkson: Perhaps you can explore this with other experts, but the likelihood of these cruise missiles being launched over American territory is very low. The whole point of a cruise missile is that you take it on a large plane near the Soviet frontier, or in the Soviet's case near the Canadian frontier, and set it going. So the possibility of Canadian geography being used in an offensive capacity, instead of simply in a defensive stance, is raised by the development of the new technology.

The fact that we allowed the testing seems to have borne out the fears expressed by many in the debate a few years ago, that this would get the Soviets themselves to develop their own cruise missile technology.

There is an option, which is a ban on cruise missiles. That also is put forward as a serious issue for arms control negotiations. And certainly, if Canada were able to persuade the superpowers to ban cruise missiles as very destabilizing weapons, security would be increased on both sides. So, I do not think we should simply say: "Well, it is just another gun and why should the Americans not be ready to fire it". If we take that . . .

[Traduction]

fassions sauter le globe. Ce rôle pourrait être lié à l'une des grandes données de la politique étrangère qui jouit de l'appui de la population, comme le confinement des sondages d'opinion: le sentiment que nous pouvons faire quelque chose.

En tant que pays doté d'une capacité nucléaire et ayant refusé, dès le début, de perfectionner notre technologie nucléaire à des fins militaires, nous pouvons jouer un rôle important pour mettre un frein à la prolifération nucléaire. C'est une question très sérieuse sur la scène mondiale, une question dont il est même maintenant question à Genève. De toute évidence, il serait utile que la population soit renseignée. Elle serait peut-être amenée à accepter que l'on augmente le budget de la défense, à condition que les crédits ne soient pas utilisés pour aggraver davantage le danger d'une destruction massive.

Le président: Monsieur Nicholson, s'il vous plaît.

M. Nicholson: Merci, monsieur le président.

Professeur Clarkson, j'aimerais tout simplement faire quelques commentaires. Votre exposé a été des plus intéressants et porte à réfléchir. Je ne suis pas d'accord avec vous sur la plupart de vos propos. D'abord, M. Reimer a abordé mes principaux sujets de préoccupation. Je ne vois réellement pas comment le rôle du NORAD a changé du seul fait que l'on ait fait l'essai de missiles de croisière au-dessus du territoire canadien. Le missile de croisière est une autre arme de l'arsenal américain. Les Américains possèdent ces armes depuis qu'existe l'accord du NORAD. Ils pourraient les larguer depuis le territoire américain. Je ne vois réellement pas quel rapport il y a entre les essais et le rôle nouveau que vous attribuez au NORAD en raison de ces essais. Pouvez-vous commenter, s'il vous plaît?

M. Clarkson: Vous pourriez peut-être examiner cette question avec d'autres experts, mais j'estime, pour ma part, qu'il est peu probable que ces missiles de croisière soient lancés au-dessus du territoire américain. On a mis au point ces missiles de croisière précisément parce qu'ils peuvent être transportés tout près de la frontière soviétique dans de gros avions, ou dans le cas des Soviétiques, près de la frontière canadienne, puis lancés de là. La mise au point de ces nouvelles technologies soulève donc la possibilité que l'on utilise la capacité offensive, plutôt que défensive, du relief canadien.

• 1955

Le fait que nous ayons permis ces essais semble avoir confirmé les craintes qu'avaient exprimées de nombreuses personnes au cours d'un débat semblable il y a quelques années, à savoir que cela amènerait les Soviétiques à mettre au point leur propre technologie des missiles de croisière.

Nous avons une option, celle d'interdire les missiles de croisière. C'est un élément dont l'inclusion est proposé dans le cadre des négociations sur le contrôle des armements, et si le Canada réussissait à convaincre les superpuissances d'interdire ces missiles de croisière du fait qu'ils constituent des armes très destabilisatrices, cela ne ferait qu'améliorer la sécurité de part et d'autre. Nous ne devons pas nous contenter de dire qu'il s'agit d'une autre arme tout simplement, et que les Américains

[Text]

Mr. Nicholson: If I understood you comments, you said that the role of NORAD has been fundamentally altered. I believe that. And as I say, I do not understand it. And I do not see why... and the probable case was that cruise missiles would be launched from Alaska, for instance, or possibly Greenland. And I do not know of any suggestion by the Canadian government that we would allow it to be launched from here in that... I mean, albeit the fact that we allow tests in the last couple of years.

Prof Clarkson: Well, it is possible that the American plans are simply to launch via Alaska or Greenland. I do not, myself, know that we have assurances that they would not be launched via flights over Canada. If you have that information, then that would be important.

Mr. Nicholson: I think time is running out. I just want to make one more comment. There was something Mr. Hopkins said. I am always surprised at professors and other people in this country who believe that because we do not place the same importance in this country on those symbols of independence that are of importance to the United States, that somehow that calls our political independence and sovereignty into question. You mentioned the example of tinkering with the national anthem. The fact that very recently in our existence, we have acquired a national flag. Again, I think it is imposing an American view of what sovereignty is about. I read an American article one time where an American author went to great pains to find out what date Canada became independent. As if independence did not happen on a specific date, that somehow a country could not call itself independent. And completely excluding the Canadian experience that independence could be something that could be acquired over many decades. A gradual process in which we cannot say particularly what time. So, I would hope in the future, when you talk about Canadian sovereignty, you should at least put as much emphasis on the hundreds of thousands of Canadian soldiers who have fought for Canadian sovereignty and for the defence of their allies, when you are talking about the subject of Canadian sovereignty.

Prof Clarkson: Well, those are well taken points. I would not disagree at all. I think, though, that all political systems are fragile. We have seen political systems fall apart all over the world. And we must not be too sure of that, however excellent our country is. And it is wonderful and healthy... a politically healthy country. But, we still have the problem of being stretched out along the border of a very, very strong cultural, economic system which is always something...

Mr. Nicholson: I think most of the countries of the world would gladly trade their sovereignty or stability problems for those of Canada.

Prof Clarkson: Yes. I was talking about national development not actually sovereignty. We are still in the process of national development. And I was just point out that in other

[Translation]

ont raison de songer à l'utiliser. Si nous prenons cette position...

M. Nicholson: Si je vous ai bien compris, vous semblez dire que le rôle du NORAD a été modifié dans ses éléments fondamentaux. Comme je vous l'ai dit, je ne comprends pas cela. Je ne sais pas pourquoi... c'est probablement parce que les missiles de croisière auraient pu être lancés depuis l'Alaska, par exemple, ou du Groenland. Et à ma connaissance, le gouvernement canadien n'a jamais dit que nous permettrions le lancement de ces missiles depuis le territoire canadien... à part le fait que nous ayons permis ces quelques dernières années, les essais sur notre territoire.

M. Clarkson: Il se peut fort bien que les Américains prévoient tout simplement de lancer les missiles depuis l'Alaska ou le Groenland. Pour ma part, je ne sais pas que l'on ait donné des garanties que ces missiles ne seraient pas lancés au cours d'un vol au-dessus du territoire canadien. Si vous connaissez l'existence de pareilles garanties, c'est un fait important.

M. Nicholson: Mon temps s'écoule. J'aimerais faire un dernier commentaire. J'aimerais reprendre un point soulevé par M. Hopkins. Je suis toujours étonné d'entendre des professeurs et d'autres Canadiens dire que notre indépendance politique et notre souveraineté sont douteuses parce que nous n'attachons pas la même importance que les Américains au symbole de l'indépendance. Vous avez mentionné, par exemple, les modifications apportées à l'hymne national. Vous avez aussi mentionné le fait que le Canada s'est donné depuis peu un drapeau national. J'estime, là encore, que l'on donne une coloration américaine au mot souveraineté. J'ai lu un article américain dans lequel un auteur américain se donnait beaucoup de mal pour déterminer à quelle date le Canada était devenu indépendant. C'était un peu comme si un pays ne peut pas se considérer indépendant s'il n'a pas acquis son indépendance à une date bien précise. Il ne semblait pas du tout comprendre que, mise à part l'expérience canadienne, on peut accéder à l'indépendance sur une période de plusieurs décennies. Il s'agit d'un processus graduel. J'espère donc qu'à l'avenir, lorsque vous parlerez de souveraineté canadienne, vous insisterez autant sur les centaines de milliers de soldats canadiens qui ont combattu pour sauvegarder la souveraineté canadienne et assurer la défense de leurs alliés.

M. Clarkson: Vous soulevez-là des éléments très valables. Je suis tout à fait d'accord. Je crois cependant que tous les systèmes politiques sont fragiles. Nous avons vu des régimes politiques s'écrouler partout dans le monde. Et nous ne devons pas être naïfs sous prétexte que nous vivons dans un pays excellent. C'est un pays merveilleux et sain sur le plan politique. Cependant, nous avons une très longue frontière et un système culturel et économique très fort, ce qui...

M. Nicholson: J'ose croire que la plupart des pays du monde échangeraient volontiers leurs problèmes de souveraineté et de stabilité contre ceux du Canada.

M. Clarkson: Oui. Je voulais parler de développement national plutôt que de souveraineté comme telle. Nous n'avons pas encore atteint notre maturité nationale. Et j'allais signaler

[Texte]

countries, the military plays a very positive role in that. And if we have a military which is essentially, simply an adjunct of the American system we just deny ourselves the positive political consequences.

Mr. Nicholson: Am I done for, Mr. Chairman.

The Chairman: Yes. If you would allow Mr. Daubney to have one minute of your time, then you are done for.

Mr. Daubney: Thank you, Mr. Chairman. I was intrigued, Professor Clarkson, that you as an economic nationalist would characterize the military . . . this is in your paper on page 1 . . . as the area of Canadian life where continentalism is most developed. I would have thought you would have felt the ownership of some of our means of production by the Americans would have concerned you more. And frankly, I think your characterization of our military apparatus as being in a state of advanced military continentalism is quite simplistic and ignores the bulk of our military history which has been essentially, international in nature. It went through the empire, through the South African war, the two world wars, Korea. It ignores our UN peacekeeping operations, which are being enhanced now with us going to the Sinai next spring. And NATO where really the bulk of our current military forces are deployed. Would you care to comment on that?

Prof Clarkson: Well, I have no quarrel about your points about World War I and World War II. In fact, they make the point about how important the military have been in our slow national development. But, if you look at our military personnel and the training systems, the dependence on American technology, on American strategic thinking, on . . . However, if you look at our military personnel and the training systems, the dependence on American technology and on American strategic thinking, our own capacity to think about what strategies we should have, and the institutions, the Permanent Joint Board of Defence, then I think you will find that we are essentially a northern part of the American defence system. That is a reality. We may deplore it or we may accept it, but I think we have to start from that position. We do play a role in NATO; it is quite marginal. The essential military reality is that we are the buffer for the United States in its defence concerns with the Soviet Union.

• 2000

Mr. Daubney: I wonder, though, if our interaction with the Americans in NATO is so different from that of the other NATO partners? Surely it is the nature of an alliance that you work together and exchange information.

The Chairman: I will let the two of you think about this. I am going to call this to a close.

Professor Clarkson, we thank you very, very much for joining us this evening.

[Traduction]

que dans d'autres pays, les forces militaires jouent un rôle très positif à cet égard. Si nous avons une armée qui n'est qu'une simple excroissance du système américain, nous nous fermons l'accès à notre propre maturité politique.

M. Nicholson: Mon temps est-il écoulé, monsieur le président?

Le président: Oui. Si vous accordez la dernière minute à M. Daubney, c'est terminé pour vous.

M. Daubney: Merci, monsieur le président. Je suis un peu étonné, professeur Clarkson, de voir que vous, un partisan du nationalisme économique, décriviez la défense, et cela se trouve à la page 1 de votre mémoire, comme étant le secteur de la vie canadienne où le continentalisme est le plus développé. Il me semble que vous devriez vous préoccuper davantage du fait que les Américains possèdent certains de nos moyens de production. Franchement, je trouve un peu simpliste que vous décriviez notre appareil militaire comme un élément de continentalisme avancé; j'estime que cela ne tient pas compte d'une large part de notre histoire militaire qui a toujours eu une dimension essentiellement internationale. Je songe à l'empire, à la guerre des Boers, aux deux Grandes Guerres et à la guerre de Corée. Vous ne tenez pas compte du rôle du Canada dans des opérations de maintien de la paix des Nations-Unies, rôle qui sera renforcé à nouveau lorsque nous irons dans le Sinai au printemps prochain. Vous ne tenez pas compte de l'OTAN où sont déployées la plupart de nos forces militaires actuelles. Pouvez-vous commenter?

M. Clarkson: Je ne conteste pas du tout vos commentaires au sujet de la Première Guerre Mondiale et de la Seconde Guerre Mondiale. En fait, cela souligne l'incidence importante qu'ont eue nos forces militaires sur notre lent développement national. Toutefois, si vous prenez notre propre personnel militaire et nos systèmes d'entraînement, notre dépendance sur la technologie et sur la pensée stratégique américaine, notre propre capacité à déterminer quelles doivent être nos stratégies, si vous prenez les institutions, telles que la Commission mixte permanente de défense, vous constaterez alors, je crois, que nous sommes essentiellement le prolongement septentrional du système américain de défense. C'est une réalité. Nous pouvons déplorer ce fait ou l'accepter, mais nous devons en être conscient. Nous jouons un rôle dans l'OTAN, mais il est très marginal. La première réalité militaire reste que nous sommes une zone tampon entre les États-Unis et l'Union soviétique.

M. Daubney: Je me demande toutefois si nos rapports avec les Américains au sein de l'OTAN diffèrent à ce point des rapports qu'ont, avec les États-Unis, nos autres partenaires de l'OTAN? C'est sûrement la nature même de l'alliance qui fait que nous devons travailler ensemble et échanger des renseignements.

Le président: Je vais vous permettre à tous deux de réfléchir sur cette question. Je vais mettre fin à cet échange.

Monsieur Clarkson, nous vous remercions sincèrement d'avoir été des nôtres ce soir.

[Text]

Prof. Clarkson: Thanks very much.

The Chairman: Our next witness is Mr. John Gellner. Mr. Gellner is well known to all of you for his writings on defence and we are delighted to have him here with us this evening.

Mr. Gellner, you know our routine.

Mr. John Gellner (Editor, *Canadian Defence Quarterly*): Absolutely.

The Chairman: Thank you.

Mr. Gellner: Before I really tackle this subject, I would like to say this. It has been said that everybody thinks he understands medicine, the law and strategy, and this is very much apparent in this country because people talk about strategy without the slightest knowledge of the facts and figures.

For instance, I was taken aback that my good friend John Polanyi, according to what I read this morning in *The Globe and Mail*, told you yesterday that it is inevitable now, with the North Warning System and so on, that NORAD would be involved in Star Wars. Now, he is a political scientist. He does not deal with military matters so he simply did not know that the space responsibilities are taken out of NORAD—namely, aerospace—and in 1979 the Americans formed the so-called SPADOC, the United States Space Defense Operation Centre and then in 1982 they formed the Space Command, to which NORAD has transferred all the early-warning missile activities which it had conducted up to that point.

Therefore, the Americans have already divided the pie and we Canadians have not taken part either in SPADOC or in Space Command. These are not joint commands; these are purely American commands. So do not believe for a moment, that it is inevitable that NORAD would be involved and through the involvement of NORAD that Canada would be involved in SDI because the Americans would then have to go back on their prior decisions to put this into a specific American command.

Again, twice I heard today from Professor Clarkson that the air-launched cruise missile is a first-strike weapon. This is outright preposterous. A first-strike weapon is a weapon which is capable of disarming, in a surprise attack, the nuclear retaliatory force on which effective deterrence depends. As long as it is there, you have deterrence.

• 2005

Who would use for a first strike a weapon which is launched, as we saw in the test carried out in Canada, from 2,400 kilometres away, which is subsonic, flies very low, could even be seen with the naked eye, but, in any case, from AWACS with downward-looking radar, and which would take three hours to reach the bases of the retaliatory forces which it is to disarm; that is, completely destroy by a surprise attack? Nobody in his right mind would use this as a first-strike weapon. There is no first-strike weapon in existence now, and

[Translation]

M. Clarkson: Merci.

Le président: Nous accueillons maintenant M. John Gellner. Vous connaissez tous bien M. Gellner, pour avoir lu ses ouvrages sur la défense; nous sommes heureux de l'accueillir ce soir.

Monsieur Gellner, vous connaissez la routine.

M. John Gellner (rédacteur en chef, *Canadian Defence Quarterly*): Absolument.

Le président: Merci.

M. Gellner: Avant de m'attaquer au vif du sujet, j'aimerais faire un premier commentaire. On dit généralement que chacun se croit spécialiste de la médecine, et l'on pourrait dire, tout autant, que chacun connaît la loi et la stratégie, et cela est très évident au Canada parce que les gens parlent de stratégie sans avoir la moindre connaissance des faits et des chiffres.

Par exemple, j'ai été pris de court lorsque mon bon ami John Polanyi, dont les propos sont rapportés dans le *Globe and Mail* de ce matin, vous a dit hier qu'il est maintenant inévitable, compte tenu de la mise en place du système d'alerte du Nord, que le NORAD nous amène à participer à «la guerre des étoiles». Or, il est politologue. Il ne s'occupe pas de questions militaires, et il ne pouvait donc pas savoir que les responsabilités en matière d'espace ont été retranchées de l'accord du NORAD, c'est-à-dire tout le secteur aérospatial, et que les Américains ont créé, en 1979, le SPADOC, *United States Space Defense Operation Centre* puis, en 1982 le commandement de l'espace, auquel le NORAD a cédé la responsabilité de toutes les activités d'alerte avancée dont il s'occupait avant.

Ainsi, les Américains ont déjà partagé le gâteau et nous, Canadiens, n'avons pas participé ni au SPADOC ni au commandement de l'espace. Il ne s'agit pas de commandement mixte, mais de commandement entièrement américain. N'allez donc pas croire qu'il est inévitable que le NORAD et le Canada, par l'entremise du NORAD soient amenés à participer à l'IDS parce qu'il faudrait, pour cela, que les Américains renversent certaines de leurs décisions de faire relever ce programme d'un commandement entièrement américain.

Aujourd'hui, j'ai entendu à deux reprises le professeur Clarkson dire que le missile de croisière lancé de l'air est une arme de première frappe. Quelle bêtise! Une arme de première frappe est une arme capable de désarmer, au cours d'une attaque surprise, la force de représailles nucléaire dont dépend une dissuasion efficace. L'existence de ces armes garantit la dissuasion.

Qui utiliserait, pour une première frappe, un vecteur subsonique, volant à faible altitude, largué d'un avion AWAC doté d'un radar orienté vers le bas, comme nous l'avons vu dans les essais effectués au Canada, contre une cible située à 2,400 km de distance, un vecteur qui pourrait être perçu à l'œil nu et qui mettrait trois heures à atteindre les bases des forces de représailles qu'il doit détruire complètement dans une attaque surprise? Aucune personne, saine d'esprit, n'utiliserait ce missile comme arme de première frappe. Il n'existe à l'heure

[Texte]

the last one anybody would use is the air-launched cruise missile.

You heard also today that there is a great danger that the Soviets are now also going to go into cruise missiles. Unfortunately, the speaker forgot that the Soviets have cruise missiles, indeed four types of cruise missiles, and that they test-flew an airborne cruise missile, the XS-15, earlier than the first test of a cruise missile was done in Canada.

So I wanted to say this: For heaven's sake, everybody stay in his area. I do not pretend to be a political economist and I promise you that I will not say a word about political economy, but please, political economists, stay out of strategy. Okay? A clear dividing line.

To come to the subject, I will be very brief in the historical part. The main purpose of NORAD is to maintain nuclear deterrence. Nuclear war fighting cannot really be seriously considered. Now, if people say: Yes, but we have got through the Freedom of Information Act indications that in the Pentagon in fact they are considering fighting a war, surviving a war and winning it... Professor Knelman, formerly of Concordia University in Montreal, wrote a whole book on it, *Reagan, God and the Bomb*. But this surely does not mean that this is national policy because if it was then Canadian national policy between 1921 and 1932 would have been to invade the United States because in the then Department of Militia and Defence a famous man, Colonel Buster Brown, worked out defence scheme number one which envisaged the invasion of the United States, the occupation of Portland and Seattle, a drive upon Fargo and then on to Minneapolis.

This existed; this was on the books. I was not a Canadian yet at that time, but I am sure that it was national policy between 1921 and 1932 to invade the United States. That is total nonsense, of course.

The purpose of NORAD always has been primarily to maintain the nuclear deterrent on which our safety from nuclear attack, unfortunately, still depends exclusively. This was first done at the time of the bomber with a free-flight bomb, with the iron bomb, by having this arrangement: the DEW Line to give early warning and the Mid-Canada Line, which was then abolished, and then the Pinetree Line to intercept the bomber two hours or so later and shoot it down before it could disarm the deterrent force. Well then, of course, the bomber with a free flight bomb ceased to be a threat because it could not obviously go through, and the ICBM became the real threat. The importance of Canada disappeared, more or less, as far as air defense of North America was concerned. We carried on, of course, and it was good that we carried on because we are needed again, but the attention was entirely directed towards ballistic missiles—the ICBM or the submarine-launched ballistic missile. And then a change came again. At the same time as the coming of the air-

[Traduction]

actuelle pas une seule arme de première frappe et, s'il y en avait, le missile de croisière lancé de l'air serait le dernier choix.

On vous a aussi dit aujourd'hui que le danger existe maintenant que les soviétiques se dotent de missiles de croisière. Malheureusement, l'intervenant a oublié de mentionner que les soviétiques ont déjà des missiles de croisière, qu'ils en ont en fait quatre types et qu'ils ont effectué des essais en vol d'un missile de croisière aéro-porté, le XS-15 avant même que ne soit effectué le premier essai des missiles de croisière au Canada.

Je tiens donc à dire ceci: Pour l'amour du ciel, à chacun son métier, et les vaches seront bien gardées. Je ne prétends pas être économiste politique et je vous promets de ne pas dire un seul mot d'économie politique, mais, s'il vous plaît, je demande aux économistes politiques de ne pas se mêler de stratégie. D'accord? À chacun son métier.

J'aimerais faire un bref historique avant d'aborder le sujet comme tel. Le principal but du NORAD est de maintenir la dissuasion nucléaire. On ne peut pas envisager sérieusement de mener une guerre nucléaire. Certaines personnes vous diront qu'elles ont obtenu, en vertu de la loi sur l'accès à l'information, des indications voulant que le Pentagone songe en fait à mener une guerre, à y survivre et à la gagner... Le professeur Knelman, anciennement de l'université Concordia à Montréal, a écrit tout un livre sur ce sujet intitulé *Reagan, God and the Bomb*. Mais cela ne signifie pas qu'il s'agit d'une politique nationale parce que, si c'était le cas, la politique nationale canadienne entre 1921 et 1932, aurait été d'envahir les États-Unis, car le ministère de la milice et de la défense à l'époque comptait dans ses rangs un homme célèbre, le Colonel Buster Brown, qui avait élaboré un programme de défense prévoyant l'invasion des États-Unis, l'occupation de Portland et de Seattle, une offensive contre Fargo puis contre Minneapolis.

Cela existait; c'était au programme. Je n'étais pas canadien à l'époque, mais je suis certain que la politique nationale, entre 1921 et 1932, était d'envahir les États-Unis. C'est évidemment un non-sens.

Le principal but du NORAD a toujours été de maintenir la dissuasion nucléaire sur laquelle malheureusement, repose toujours exclusivement notre sécurité contre toute attaque nucléaire. Cela remonte à l'époque où les bombardiers larguaient des bombes en acier qui tombaient en chute libre; nous avions la ligne DEW, pour l'alerte avancée, et la ligne qui traversait le Canada au milieu, et qui a ensuite été supprimée, puis la ligne Pinetree qui devait nous permettre d'intercepter les bombardiers deux heures environ après le début du vol et les abattre avant qu'ils ne puissent détruire les forces de dissuasion. Par la suite, bien sûr, le bombardier larguant des bombes lancées en chute libre a cessé de constituer une menace du fait qu'il ne pouvait pas franchir ces lignes, et les ICBM sont devenus la vraie menace. Le rôle du Canada a donc perdu un peu de son importance dans la défense aérienne de l'Amérique du Nord. Nous ne nous sommes pas retirés, et c'est une bonne chose, puisque nous retrouvons notre utilité, mais à l'époque on s'inquiétait exclusivement des missiles balistiques, à savoir les ICBM et les missiles balistiques largués depuis les

[Text]

launched cruise missile, also came the indications that an effective defence may be found against a ballistic missile.

• 2010

Now, if you hear from all kinds of experts that this is impossible, always remember that this has been said so many times about weapons, and that those who predicted it have always been wrong. So far, a counter weapon has been found against every weapon. At the end of the 19th century, a Polish writer, Ivan Brock, said, Now that the machine gun has been introduced, countries can wage war only at the price of suicide. They made such an impression on Nicholas II that he convinced the first big disarmament conference at The Hague in 1899, and we have had the strength of them now for 86 years interrupted only by two world wars. He was right until the tank came, and then, of course, the machine gun ceased to be the decisive weapon on the battlefield.

When I was in the last war, the saying was that the bomber will always get through. Right? Now, the bomber got through also the second world war with very great losses. I always say when Germans say, You do not know what it really was being in the war, you know, you Canadians, I reply that I was in a class in pilots' school where we were 41 and only 7 survived the war, including yours truly. The bomber always got through in this difficulty. But now the bomber does not get through any more. And it is quite possible if history is any guide—I would almost say certain—that a counter weapon will be found.

Now, since the air-launched cruise missile will be launched... incidentally, if the one Russian test of which we have data is any guide, from about two and a half thousand kilometres away, and, therefore will be launched directly from the line of the new North Warning System. So we can no longer have it as in the beginning when we had the DEW line which gave early warnings. Then there was the famous "hole in the middle", which was about 1,500 kilometres where we had no control, or minimal control. But the Pinetree line was warned and, when the same bomber got through the hole in the middle and came within reach of the radar of the Pinetree lines, the Pinetree line was prepared and did its job. Right? But now this cannot be done any more because the weapons will be launched roughly where the DEW line now is. There must be no more hole in the middle. This is the reason for North American air defence modernization. This is the reason for the North Warning Line. And this is roughly why this agreement was made in March of this year; it was to make a wholesale modernization of the defensive system so that we could now have something which would really work against the atmospheric weapons of today—not the atmospheric weapons of the 1960s.

This brings me to the main point I would like to make. This new NORAD requirement will allow us, at the same time, to

[Translation]

sous-marins. Puis les choses ont encore changé. Dès l'apparition des missiles de croisière aéroportés, certaines indications révélaient qu'il existait une parade efficace contre les missiles balistiques.

Or, si toutes sortes d'experts vous disent que c'est impossible, n'oubliez pas qu'on a souvent redit la même chose au sujet des armes et que les prédictions de ces experts se sont toujours avérées fausses. On a toujours réussi, jusqu'à maintenant, à trouver une parade efficace pour chaque nouvelle arme. À la fin du 19^e siècle, un écrivain polonais, Ivan Brock, disait qu'avec l'apparition de la mitrailleuse, les pays ne pouvaient plus se faire la guerre sans courir au suicide. Cela a tellement impressionné Nicholas II qu'il a réussi à convaincre les délégués à la première grande conférence sur le désarmement, qui s'est tenu à La Haye en 1899, et nous avons pu jouir de 86 années de paix, interrompues seulement par deux guerres mondiales. Il a eu raison jusqu'à ce qu'apparaisse le char d'assaut et, à ce moment-là, la mitrailleuse a cessé d'être l'arme décisive sur le champ de bataille.

On disait, au cours de la dernière guerre, que rien n'empêcherait les bombardiers de passer. Est-ce vrai? Le bombardier a toujours réussi à passer pendant la Seconde Guerre mondiale, mais au prix de combien de vies? Quand les Allemands me disent que nous les Canadiens nous ne savons pas ce que c'est qu'être en guerre, je leur réponds que nous étions 41 quand j'ai fait l'école des pilotes et que sept seulement d'entre nous, y compris moi-même, ont survécu. Le bombardier a toujours réussi à passer. Mais cette époque est révolue. Si je me fie à l'histoire, je dirais que l'on trouvera probablement et même certainement une arme capable de repousser cette menace.

Puisque le missile de croisière aéroporté sera lancé d'environ 2,500 kilomètres, si j'en juge par l'un des essais russes sur lequel nous avons des données, cela veut dire qu'il sera lancé directement à partir de la ligne du nouveau système d'alerte du Nord. La situation a donc changé énormément depuis l'époque où nous avions la ligne DEW d'alerte avancée. Il y avait à l'époque le célèbre «trou au milieu», cette zone d'environ 1,500 kilomètres sur laquelle nous n'avions aucun contrôle, ou si peu. Nous avons ensuite installé la ligne Pinetree et quand le même bombardier a réussi à passer par le trou au milieu et qu'il est arrivé à proximité des radars de la ligne Pinetree, celle-ci a fonctionné comme prévu. C'est vrai? Mais cela est maintenant impossible puisque ces armes seront lancées à partir d'un point situé à peu près où se trouve à l'heure actuelle la ligne DEW. Il ne doit plus y avoir de trou au milieu. Voilà pourquoi nous modernisons le système de défense aérienne de l'Amérique du Nord. Voilà pourquoi nous installons la ligne d'alerte du Nord. Voilà essentiellement pourquoi cet accord a été négocié en mars de cette année; c'est pour effectuer une modernisation générale du système de défense de façon à nous doter d'un système qui constituerait une parade efficace contre les armes atmosphériques d'aujourd'hui, pas celle des années soixante.

Cela m'amène à soulever le point qui m'intéresse principalement. Cette nouvelle exigence du NORAD nous permettra, en

[Texte]

improve our mastery, or gain mastery, I should say, because we do not have it, over the air space, the waters, and the land north of 60. This is about one-third of our territory, and over this territory we have no control.

• 2015

These two tasks are linked: the task of defending North America together with the United States, and the task of surveillance of Canadian territory, air space, and waters. This was already said in the last white paper on defence, *Defence in the 70s*, which was brought out in 1971. As you know, we have not had a new one for 14 years. The first role was the surveillance of Canadian territory and coast lines—the protection of Canadian sovereignty—and then, immediately afterwards, the defence of North America and co-operation with the United States forces, so this linkage existed.

Then, in the defence structure review of 1975, these different roles were explained. I will not go through all these points, just to say that again there was a linkage. It said that two tasks, which are of interest here, are there to ensure an adequate overall capability for surveillance of Canadian territory, air space, and sea approaches—adequate overall capability—and then to reinforce, through military involvement, respect for and compliance with Canadian territorial and jurisdictional authority.

This has been on the books all these years. It is not something that has now been invented. The trouble was that these tasks were not fulfilled, or these aims were not met.

That we do not have control of the north, I do not think I have to give you any proof of that. It is really preposterous that we have, for instance, a navy which does not have a single ice-capable ship which is very well able to operate from Bermuda but not from Baffin Island. Reconnaissance flights, apparently on average there were 16 reconnaissance flights a year in the past years by Aurora aircraft. They were done in the least cost-effective way imaginable. These aircraft operate from Greenwood, Nova Scotia, and Comox, British Columbia. It is 3,200 kilometres from Greenwood to the Northwest Passage, and 2,200 kilometres from Comox to the Northwest Passage, which meant that to and fro these aircraft were 11 hours from Greenwood to Greenwood, and 7.5 hours from Comox to Comox, only to get into their patrol areas.

According to the latest plans, this winter there will be six land forces exercises in company strength—six in company strength—so the total number of troops involved will be 1,000 at the maximum, but probably less, and this for an area of almost 4 million square kilometres.

Now, we do not have this control, but the NORAD modernization plan, which brought in the agreement on the North Warning System, obviously can only work if it is combined with the establishment of permanent northern bases. This is

[Traduction]

même temps, d'améliorer notre maîtrise, ou d'acquérir la maîtrise plutôt, car nous ne l'avons pas encore, de l'espace aérien, des eaux et des terres au nord du 60^e parallèle. Cela représente environ un tiers de notre territoire sur lequel nous n'exerçons aucun contrôle à l'heure actuelle.

Les deux tâches sont liées: celle de défense de l'Amérique du Nord conjointement avec les États-Unis, et la tâche de surveillance du territoire, de l'espace aérien et des eaux canadiens. Cela était déjà dit dans le dernier Livre blanc sur la défense, *La défense dans les années 70*, publié en 1971. Il n'y a pas eu de nouveau Livre blanc sur la défense durant ces 14 dernières années. Le premier rôle défini par ce Livre blanc était la surveillance du territoire et des côtes canadiennes—la protection de la souveraineté canadienne—et immédiatement après venait la défense de l'Amérique du Nord et la coopération avec les forces armées américaines, si bien que ce lien était déjà reconnu.

Ces divers rôles ont été ensuite expliqués lors de l'étude de 1975 de la structure de défense. Je ne vais pas passer en revue toutes ces conclusions, sinon pour répéter que là encore, le lien était reconnu. On y définissait deux tâches qui nous intéressent ici, à savoir la mise en place d'une capacité de surveillance d'ensemble du territoire canadien, de l'espace aérien et des approches maritimes, puis le renforcement, par une présence militaire, du respect de la souveraineté territoriale et juridictionnelle du Canada.

Tout cela est reconnu depuis bien longtemps, ce n'est pas quelque chose de nouveau qui vient d'être inventé. Le problème est que ces tâches n'ont pas été remplies, que les objectifs n'ont pas été atteints.

Je n'ai pas besoin de faire une longue démonstration pour prouver que nous n'exerçons pas de contrôle sur le Nord. Il est parfaitement scandaleux, par exemple, que notre marine ne possède pas un seul navire brise-glace. Notre marine peut bien croiser au large des Bermudes, mais pas aux alentours de l'Île de Baffin. Nous effectuons des vols de reconnaissance, apparemment 16 vols de reconnaissance en moyenne par an, au moyen d'avions Aurora. Ces vols sont effectués de la façon la moins rationnelle que l'on puisse imaginer. Ces avions décollent de Greenwood, en Nouvelle-Écosse, et de Comox, en Colombie-Britannique. La distance entre le passage du Nord-Ouest et Greenwood est de 3,200 kilomètres, et de 2,200 kilomètres entre ce passage et Comox, ce qui signifie qu'il faut compter 11 heures de vol pour effectuer l'aller-retour à partir de Greenwood, et sept heures et demie à partir de Comox, uniquement pour s'approcher des secteurs à patrouiller.

D'après les plans les plus récents, cet hiver, six manœuvres de forces terrestres auront lieu, mettant en jeu chaque fois une compagnie, c'est-à-dire 1,000 hommes au maximum, et probablement moins, et ce, pour une superficie de presque quatre millions de kilomètres carrés.

Donc, nous n'exerçons pas ce contrôle, mais le plan de modernisation du NORAD, qui fait intervenir l'accord sur le système d'alerte dans le Nord, ne peut aboutir que s'il est combiné à l'ouverture de bases permanentes dans le Nord.

[Text]

because now the bombers carrying the weapons cannot be intercepted in southern Canada, as it was when the interception was done by the Pinetree Line; they have to be intercepted up north.

• 2020

Above all, these AWACS aircraft are absolutely necessary because they are the ones which can exercise continuous control by patrols with comparatively few aircraft. One AWACS aircraft can survey 150,000 square kilometres with its radar at any one moment, so as it flies around, it surveys 150,000, 150,000 and so on and so forth.

Now, of course, what we need to make surveillance practical are permanent northern bases. There has been talk about permanent air and naval bases at Devon Island, which is at the eastern entrance to the Northwest Passage, and at Cambridge Bay, near the western entrance to the Northwest Passage. This would at long last be done to make sure submarines do not go through under water or under ice. There should be sonar barriers which can store the information, and this can then be picked up by smaller aircraft—Challengers, DASH-7s or something—from these permanent bases, not flying 3,200 kilometres from Greenwood.

All this is again linked to the North American Air Defence Modernization Plan. So the North American Air Defence Modernization Plan is in our interest for two reasons, and one is to keep the nuclear deterrent effective. That is something which is in our interest and in the interest of all countries of the free world; indeed, of all countries of the world, free or otherwise. The other one is that, by carrying out this task, we can also at long last tackle in earnest the task of enforcing our sovereignty in an area where we do not have it, as you well know, and indeed, to do what the defence structure review envisaged 10 years ago, in 1975, to reinforce through military involvement respect for and compliance with Canadian territorial and jurisdictional authority. In my opinion, NORAD is now more important than it was when it was formed in 1958.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Gellner.

I would really like to get four questions in here, therefore I would like everybody to hold it to five minutes, if we possibly can. Mr. Hopkins, please.

Mr. Hopkins: First of all, Professor Gellner, do you put Members of Parliament in the same category as political scientists? I just want to get the ground rules straight.

Mr. Gellner: No, I always quote a Marshal of the Royal Air Force, Lord Trenchard, the founder of the Royal Air Force, who said the experts should be on tap, but not on top. This is very important; I am serious. He was absolutely right: You are on top. You should have the experts on tap, but the experts: If you are interested in economy, an economist; in strategic questions, a strategic analyst. But you yourself are on top. You take the expert opinion, wait and decide on policy. The experts

[Translation]

Cela est dû à ce que les bombardiers transporteurs d'armes ne peuvent être interceptés dans le sud du Canada, comme c'était le cas avec la ligne *Pinetree*; ils doivent être interceptés dans le Nord.

Par-dessus tout, ces avions AWACS sont absolument indispensables, car c'est par ce moyen que nous pouvons exercer un contrôle continu au moyen d'avions de patrouille relativement peu nombreux. Un seul avion AWACS peut surveiller 150,000 kilomètres carrés à chaque instant, avec son radar.

Évidemment, pour que la surveillance aérienne devienne pratique, il nous faut disposer de bases permanentes dans le Nord. On parle d'ouvrir des bases aériennes et navales permanentes dans l'île Devon située près du débouché est du passage du Nord-Ouest, et à Cambridge Bay, près du débouché ouest. Cela nous permettrait, enfin, d'interdire le passage des sous-marins sous la glace. Il nous faudrait installer des barrières sonores capables de stocker les renseignements, qui pourraient ensuite être collectés par de petits avions—des *Challengers*, des DASH-7, par exemple—décollant de ces bases permanentes et qui n'auraient pas ainsi à parcourir 3,200 kilomètres pour venir de Greenwood.

Tout cela est relié, encore une fois, au plan de modernisation de la défense aérienne de l'Amérique du Nord. Celui-ci est dans notre intérêt pour deux raisons, l'une étant qu'il contribuera au maintien de l'efficacité de la dissuasion nucléaire. La dissuasion nucléaire est dans l'intérêt de tous les pays du monde libre, et même de tous les pays, du monde libre ou non. L'autre avantage est que, en entreprenant cette tâche, nous pourrions enfin faire respecter notre souveraineté sur une région où nous sommes absents, ainsi que vous le savez; il ferait enfin ce que l'étude de la structure de défense recommandait il y a déjà 10 ans, en 1975, c'est-à-dire faire respecter par une présence militaire notre souveraineté territoriale et juridictionnelle. À mon avis, le NORAD est plus important encore aujourd'hui qu'il l'était au moment de sa création en 1958.

Le président: Je vous remercie, monsieur Gellner.

J'aimerais permettre à quatre intervenants de poser des questions; aussi je prie tout le monde de s'en tenir à des tours de questions de cinq minutes, dans toute la mesure du possible. Monsieur Hopkins, vous avez la parole.

M. Hopkins: Pour commencer, professeur Gellner, est-ce que vous placez les députés dans la même catégorie que les politologues? Je veux seulement m'assurer de bien comprendre les règles de base.

M. Gellner: Non, je cite toujours un maréchal de la *Royal Air Force*, Lord Trenchard, le fondateur de la *Royal Air Force*, qui disait que les experts doivent avoir leur mot à dire, mais pas le dernier. Cela est très important; je parle sérieusement. Il a tout à fait raison: c'est vous qui avez le dernier mot. Vous devez pouvoir consulter les experts de chaque domaine, les économistes s'il s'agit d'économie, les analystes stratégiques s'il s'agit de stratégie, mais c'est vous qui avez le dernier mot.

[Texte]

should be on tap, not on top, and so I am on tap and you are on top.

Mr. Blackburn (Brant): That is a good political answer.

Mr. Hopkins: You should be in politics. That is the best reply I have heard yet.

Mr. Gellner: For heaven's sake, I would be a very bad politician.

• 2025

Mr. Hopkins: If you were negotiating the renewal of NORAD, what would you be seeking or looking for?

Mr. Gellner: I think the treaty is okay as it stands because the NORAD treaty contains only aims—that is, what we want to do. As to details, we built the north warning system, Canada will pay 40% for the installations and the United States, 60%, I understand. Now this is not within the NORAD treaty. These are agreements flowing from the NORAD treaty. You could, of course, say, no, it must not be 40%; it must be 33%. But I would consider it very important that AWACS aircraft be Canadian-manned. We have already trained crews for that. They already fly AWACS aircraft in NATO, in Europe. The government could again make agreement to that effect because, after all, they survey our territory, our borders, our airspace. But the treaty itself I would say is okay. It simply says that the United States and Canada will together look after the air defence of North America.

Mr. Hopkins: As you know, there is debate going on over the ABM clause. What would you do there?

Mr. Gellner: I do not think the ABM clause is really within the terms of the NORAD treaty. The ABM treaty was made between the United States and the Soviet Union. The United States has said that the Soviet Union has already breached it; now it is possible that the United States will break it. But I do not think this has anything to do with NORAD. Whether the ABM Treaty survives or not, the air defence of North America, in my opinion, must go on.

Mr. Hopkins: So you are not concerned about whether the ABM clause is in there or out of there?

Mr. Gellner: No, I am not concerned. Really, it does not quite fit into it, because ballistic missiles are not really within the terms of reference of the NORAD.

Mr. Hopkins: You were a supporter of the Strategic Defence Initiative and a supporter of Canada getting involved.

Mr. Gellner: No. I did not think the government needed to be involved. Obviously, it would be a good thing in surveillance defence against ballistic missiles because ballistic missiles are very dangerous with a short warning time. Consequently, there is the possibility of error in the decision whether to retaliate or not, whether to respond or not. And apparently there was quite

[Traduction]

Vous écoutez l'avis des experts, vous réfléchissez et vous décidez la politique. Les experts doivent avoir leur mot à dire, mais pas le dernier; le dernier mot vous appartient.

M. Blackburn (Brant): C'est une réponse politiquement habile.

M. Hopkins: Vous devriez faire de la politique; c'est la meilleure réponse que j'ai jamais entendue.

M. Gellner: Mon Dieu, je ferais un très médiocre politicien.

M. Hopkins: Si vous étiez chargé de négocier le renouvellement de l'accord NORAD, que cherchiez-vous à faire ou à obtenir?

M. Gellner: Le traité actuel me paraît bon, car, en fait, il ne fait que définir des objectifs. Quant à la réalisation, nous allons construire le système d'alerte dans le Nord, dont le Canada paiera 40 p. 100 et les États-Unis 60 p. 100, si je ne me trompe. Cela n'est pas stipulé dans le traité lui-même, mais fait l'objet d'ententes secondaires. On pourrait, évidemment, vouloir réduire notre part des frais de 40 à 33 p. 100. Mais je considère très important que les avions AWACS aient des équipages canadiens. Nous possédons d'ailleurs déjà des équipages entraînés à cette mission, qui volent déjà sur ces avions en Europe, dans le cadre de l'OTAN. Là encore, le gouvernement pourrait conclure une entente à cet effet, car, après tout, ces avions surveillent notre territoire, nos frontières, notre espace aérien. Mais le traité en lui-même me paraît bon, dans la mesure où il se contente d'affirmer que les États-Unis et le Canada vont, de concert, assurer la défense aérienne de l'Amérique du Nord.

M. Hopkins: Comme vous le savez, il y a toute une controverse au sujet de la clause MAB. Quelle est votre position à cet égard?

M. Gellner: Je ne pense pas que la clause MAB fasse vraiment partie du champ du traité NORAD. Le traité MAB a été signé entre les États-Unis et l'Union soviétique. Les premiers affirment que la deuxième l'a déjà enfreint, et la possibilité existe aujourd'hui que les États-Unis en fassent autant. Mais cela n'a rien à voir avec le NORAD. Que le traité MAB survive ou non, la défense aérienne de l'Amérique du Nord devra, à mon sens, être maintenue.

M. Hopkins: Peu vous importe donc qu'une clause MAB figure ou non dans le traité?

M. Gellner: Oui, peu m'importe. En fait, cette clause n'a pas vraiment sa place dans le traité, car les missiles balistiques ne font pas vraiment partie du NORAD.

M. Hopkins: Vous êtes partisan de l'Initiative de défense stratégique et partisan de la participation canadienne.

M. Gellner: Non. Je ne pense pas que le gouvernement doive participer. Manifestement, ce serait une bonne chose, sur le plan de la défense contre les missiles balistiques, car ceux-ci sont une arme très dangereuse, qui ne laisse qu'un préavis très court. Elle comporte, par conséquent, le risque d'erreurs en ce qui concerne la décision de représailles, d'engager ou non des

[Text]

a number of cases when there were false warnings. At least, this was reported in the papers. Therefore, if you could eliminate a weapon like that, where the warning time is so short, it would increase our safety. Right?

Now I do not believe that government-to-government co-operation is necessary. The Americans will go ahead just as they do with other weapon systems. But obviously, I would say it would be a good thing because of the technology which has civilian implications, if Canadian industry and Canadian universities participated. It is the same thing as with, let us say, the shuttle. Canada is not engaged on a government-to-government basis in the shuttle but the Canadarm is provided by Spar Aerospace in Toronto. The same could happen with different instruments for SDI.

The Chairman: Mr. Reimer, please.

Mr. Reimer: Thank you, Mr. Chairman. Mr. Gellner, it is a real privilege and joy to listen to a person who knows what he is talking about and can say it so clearly as you do. Two of my questions have been already asked by Mr. Hopkins . . .

Mr. Gellner: But still with a terrible accent.

• 2030

Mr. Reimer: We can understand very well. Thank you.

Mr. Hopkins has already asked two of the questions I was thinking about. My only question would be, any comment about the time limit on the NORAD agreement?

Mr. Gellner: I would say ideally it should be unlimited, with a certain period during which each side can announce its withdrawal. I think the defence of the nuclear deterrent, which is the main thing, will be necessary as long as we can see, because as long as we can see, deterrence will be a safeguard. Therefore if one could have the treaty unlimited, but of course with a possibility of giving notice—I do not know; one year of notice at any time—I think this would be more practical. But for heaven's sake, I do not want to give advice to Members of Parliament.

Mr. Blackburn (Brant): Mr. Chairman, I too would like to thank Mr. Gellner for his brief but lucid presentation.

It is a pleasure for me too to be in contact with you, so to speak, for the first time. I have listened to you many times on radio and on television over the years. However, tonight . . . you have not made me confused, but I am rather in a dilemma, because the whole thrust of your paper is based on the fact that NORAD is necessary, that the major threat therefore must be air-breathing conventional manned bombers with cruise missiles. I do not think for a moment that if the Soviets should be crazy enough to try to attack North America, or attack the United States, that is the way they would come as a first strike. They would certainly come with the ICBMs.

[Translation]

représailles. Il semble que l'on ait enregistré un nombre de fausses alertes assez important, du moins à en croire les journaux. Par conséquent, si l'on pouvait éliminer cette sorte d'arme, qui ne laisse qu'un temps de réaction très court, notre sécurité s'en trouverait améliorée. Ne pensez-vous pas?

Je ne pense pas pour cela qu'une coopération au niveau gouvernemental soit nécessaire. Les Américains vont appliquer leur propre programme de recherche, tout comme ils le font avec les autres systèmes d'armement. Mais, manifestement, si l'industrie et les universités canadiennes participaient, nous pourrions profiter également des retombées technologiques. C'est un peu la même chose que, disons, dans le cas de la navette. La participation canadienne n'était pas institutionnalisée, mais *Spar Aerospace* de Toronto a néanmoins pu fournir le bras canadien. La même chose pourrait se produire à l'égard de diverses composantes de l'IDS.

Le président: Monsieur Reimer, s'il vous plaît.

M. Reimer: Je vous remercie, monsieur le président. Monsieur Gellner, c'est un grand privilège et un véritable plaisir d'écouter une personne qui connaît aussi bien son sujet que vous et qui s'exprime aussi clairement. M. Hopkins a déjà posé deux des questions que je voulais moi-même vous soumettre . . .

M. Gellner: Mon accent est quand même très mauvais.

M. Reimer: Nous vous comprenons très bien. Merci.

M. Hopkins a déjà posé deux des questions auxquelles je pensais moi-même. Ma seule question portera donc sur la durée de l'accord NORAD.

M. Gellner: Je dirais que, idéalement, il devrait être conclu pour une durée illimitée, en permettant tout de même un retrait après un certain préavis. Je pense que la dissuasion nucléaire, qui est l'élément principal, restera nécessaire dans l'avenir prévisible, que nous continuerons à avoir besoin de cette garantie dans l'avenir que nous pouvons discerner. Si donc on pouvait signer le traité pour une durée illimitée, avec quand même la possibilité d'un préavis de retrait—je ne sais pas, peut-être un préavis d'un an—cela serait la solution la plus avantageuse. Mais, grand Dieu, il ne m'appartient pas de donner des conseils aux députés.

M. Blackburn (Brant): Monsieur le président, je tiens, moi aussi, à remercier M. Gellner pour son exposé, bref, mais lucide.

C'est un grand plaisir pour moi que de pouvoir m'entretenir avec vous directement, en quelque sorte. Je vous ai entendu souvent parler à la radio et à la télévision au fil des ans. Toutefois, ce soir . . . vous ne m'avez pas tellement déroulé, mais vous me posez plutôt un dilemme, car tout votre exposé part du principe que le NORAD est nécessaire, ce qui signifie que la principale menace, à vos yeux, est celle des bombardiers conventionnels pilotés par un équipage et armés de missiles de croisière. Or, je ne crois pas un seul instant que si l'Union soviétique commettait la folie d'attaquer l'Amérique du Nord, ou d'attaquer les États-Unis, sa première frappe prendrait

[Texte]

You said the ABM clause is more or less irrelevant. It seems we are talking about a defence strategy that may have passed its peak and may be becoming, in my opinion, less and less relevant, unless you accept the argument that it will be a natural progression from a conventional surveillance, defensive system to a part, some day down the road, of the American Space Command, along with SDI. Scientifically, that seems to be the logical progression, at least in my mind.

I am certainly not convinced we should go the space defence route. I do not think we are a country that should become involved in that. I will not say the same about the United States. But what we now call 'conventional defence', the purpose for which originally NORAD was established, to me seems to be becoming less and less relevant. Yes, surveillance, listening, the eyes, the ears, perhaps the brains as well, of the far North, passing on the information to the United States: that is certainly still very relevant. I like your idea of strengthening the Canadian Armed Forces and having a greater Canadian military presence in the North, not only for defence purposes but also for sovereignty purposes. But I am just wondering how relevant it is, in view of the fact that it is highly unlikely the Soviets would strike North America with air-breathing weapons, with bombs, with cruise missiles, even though they would be nuclear.

Mr. Gellner: I would first like to say that I did not say this is a major threat. This is becoming a threat again; not a major one. But you cannot really make a list of threats.

The second thing is that deterrence is based on the certainty of retaliation. After all, a state is pretty well like an individual. It is the sum total of functional connections between so many million people. So the state behaves like an individual; but like a lawless individual, because there is nothing above it. Now you read in today's paper that after the volcanic outbreak, people started looting. And this happened in Canada, too, as you will remember, in Montreal, when the police struck. You have there an army which is told to shoot on sight, and the looting will stop because people do not want to be shot. You have to have retaliatory weapons—not first strike, but retaliatory weapons—which are sure to do so much damage to the other side that the other side will not really . . . deterred.

• 2035

The ICBM, obviously, is now the weapon which would be used if one side would be so foolish to start something, and I do not believe for a moment that they would. But we now read about the possibility of a defence against ICBMs. Therefore, you have to have a backing, another weapon, which may then step in. Now, there will be a defence against air-launched cruise missiles obviously; there is of course a possibility of shooting it down. The arms race is like that—that is, you look forward to the moment when this will not work anymore—but you have to have a retaliatory weapon to keep the deterrence

[Traduction]

cette forme. Elle commencerait certainement par lancer ses missiles balistiques intercontinentaux.

Vous dites que la clause MAB importe peu. Il me semble que nous parlons là d'une stratégie de défense qui a déjà dépassé son apogée et qui deviendra de moins en moins pertinente, à moins que vous acceptiez l'idée qu'il y aura une progression naturelle, pour passer d'un système défensif, d'une surveillance conventionnelle, à un commandement spatial américain dans le cadre de l'IDS. Sur le plan scientifique, cela me semblerait être la progression logique.

Je ne suis pas du tout convaincu qu'il nous faille emprunter la voie de la défense spatiale. Ce rôle ne convient pas à notre pays. Je n'en dirais pas autant des États-Unis, mais ce que nous appelons aujourd'hui la défense conventionnelle, c'est-à-dire ce pourquoi le NORAD a été créé à l'origine, me paraît de plus en plus dépassée. La surveillance, oui, c'est-à-dire les yeux, les oreilles, et peut-être également le cerveau du Grand Nord, les renseignements étant transmis aux États-Unis, cela reste valable. J'aime bien votre idée de renforcer les forces armées canadiennes, notamment leur présence dans le Nord, non seulement à des fins de défense, mais également pour affirmer notre souveraineté. Je me demande néanmoins à quoi sert ce réseau, vu qu'il est hautement improbable que l'Union soviétique attaque l'Amérique du Nord avec des armes aérobie, des bombes, des missiles de croisière, même équipés d'ogives nucléaires.

M. Gellner: Tout d'abord je n'ai pas dit que cela était la menace principale. Cela devient une menace, mais non la première. Évidemment, on ne peut pas vraiment dresser une liste des dangers.

La deuxième chose est que la dissuasion repose sur la certitude de représailles. Après tout, un État se comporte à la manière d'un individu, il n'est que la résultante des relations fonctionnelles entre x millions de personnes. Donc, l'État se comporte comme un individu, mais comme un individu sans loi, car il n'est soumis à aucune autorité supérieure. Vous pouvez lire dans la presse d'aujourd'hui qu'après l'éruption volcanique, la foule s'est livrée au pillage. La même chose est arrivée au Canada, souvenez-vous, lors de la grève de la police à Montréal. Vous avez sur place une armée qui a reçu l'ordre de tirer à vue; le pillage s'arrêtera, car les gens ne veulent pas se faire tuer. Il faut disposer de moyens de représailles—pas d'armes de première frappe, mais d'armes de représailles—qui sont assurés d'infliger tellement de dégâts à la partie adverse que celle-ci ne voudra pas . . . qu'elle sera dissuadée.

Manifestement, si l'adversaire commettait la folie d'ouvrir les hostilités—je n'y crois pas un seul instant—j'emploierais les missiles balistiques intercontinentaux. Mais on parle aujourd'hui d'une possibilité de défense contre les MBIC. Par conséquent, il faut disposer d'une arme d'appui, d'une arme de rechange. Il y aura manifestement aussi une défense contre les missiles de croisière air-sol, une possibilité de les abattre. C'est cela, la course aux armements—il faut toujours anticiper le moment où une arme perdra son efficacité—et toujours se débrouiller pour conserver un moyen de représailles capable

[Text]

working. Nobody in his right mind believes there will be a battle between cruise missiles. This would be fantastic. But the deterrent must remain, otherwise the other side will have the ultimate advantage.

Mr. Blackburn (Brant): Just one last question—a short question. I was not under the impression that NORAD was retaliatory, but that NORAD was defensive; to survey, to assess, to track, to identify, and then pass the information on to the retaliatory force, which is in the United States, which is the Strategic Air Command and which will be part of the unified space command. I was not under the impression that NORAD was retaliatory, militarily speaking.

Mr. Gellner: But it is not. You are assuming that the task is to pass on. The task of NORAD is also to intercept and shoot down the attacker. NORAD has many fighter squadrons, has many—we have not, but the Americans have—surface-to-air missiles for this purpose. NORAD is not an attacker, of course. The bomber which may carry air-launched cruise missiles does not come under NORAD. But NORAD is also a fighting organization. It does the whole job up to the destruction of the attacker, including the destruction of the attacker. It is not a warning organization; it is a warning and repelling organization. It has always been.

Mr. Blackburn (Brant): Why is it then that in the United States the U.S. Air Force has been reducing the number of its retaliatory fighter squadrons, if it is retaliatory under NORAD?

Mr. Gellner: I think the term “retaliatory fighter squadrons” is not right—intercepting fighter squadrons, because retaliation would be done by weapons of Strategic Air Command.

Now, they have been reducing... the bomber with a free-flight bomb was not a believable threat. But they are going to build-up now that the cruise missile is coming in. We reduced our interceptor fighters to two squadrons. I would say we have to go up.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you very much.

The Chairman: Mr. McKinnon.

Mr. McKinnon: Thank you, Mr. Chairman.

It is nice to see you again, Dr. Gellner. It is nice to have somebody here who might confirm my opinion that the Siegfried Line was actually a World War II structure that was breached by the armies of which we were part.

• 2040

I agree entirely with you about this horrible misunderstanding in the general public, fostered by some people who should know better, that the cruise missile is a first-strike weapon. People talked about the destabilizing effect of the cruise missile. When it was first decided in 1979 that if the U.S.S.R. did not stop deploying SS-20s then NATO would deploy the cruise missile, the ground launched, and the Pershing II, I did not see them as a very decisive counterpart to the SS-20,

[Translation]

d'assurer la dissuasion. Aucune personne sensée ne croit à une bataille entre missiles de croisière. C'est impensable, mais la dissuasion doit subsister, car autrement, la partie adverse aura l'avantage ultime.

M. Blackburn (Brant): Une dernière question seulement—une brève question. Mon impression n'est pas que le NORAD a pour objet d'engager des représailles, son rôle m'apparaît plutôt défensif: surveiller, évaluer, pister, identifier et transmettre l'information à la force de représailles, c'est-à-dire au *Strategic Air Command* américain, qui fera partie du commandement spatial unifié. Militairement parlant, le NORAD ne me paraît pas être un organisme de représailles.

M. Gellner: C'est vrai. Vous dites que son rôle est de transmettre, mais sa tâche est également d'intercepter et d'abattre l'attaquant. Le NORAD dispose de nombreux avions de combat, de nombreux—pas nous, mais les Américains—missiles air-sol—air à cette fin. Le NORAD n'est pas offensif, bien évidemment. Les bombardiers qui transportent les missiles de croisière air-sol ne relèvent pas du NORAD. Mais le NORAD est néanmoins une organisation de combat et a pour rôle non seulement de détecter, mais également de détruire l'attaquant. Ce n'est pas seulement un réseau d'alerte; c'est un réseau d'alerte et de combat et l'a toujours été.

M. Blackburn (Brant): Comment se fait-il donc que l'armée de l'air américaine ait réduit le nombre de ses escadrons de représailles, si elle a un rôle de représailles dans le cadre du NORAD?

M. Gellner: Je pense que le terme «escadrons de représailles» n'est pas juste—ce sont des avions de chasse, car les représailles seront assurées par le *Strategic Air Command*.

Il y a une réduction... le bombardier armé de bombes en chute libre n'était plus une arme crédible. Mais maintenant que le missile de croisière devient opérationnel, le nombre de ces bombardiers va de nouveau augmenter. Nous avons réduit à deux escadrons le nombre de nos avions d'interception, et je pense qu'il faudrait l'augmenter de nouveau.

M. Blackburn (Brant): Merci infiniment.

Le président: Monsieur McKinnon.

M. McKinnon: Je vous remercie, monsieur le président.

C'est un plaisir que de vous revoir, monsieur Gellner. Il est bon d'avoir quelqu'un qui peut confirmer mon opinion que la ligne Siegfried était bien une structure du passé, de la Deuxième Guerre mondiale, que les armées dont nous faisons partie ont réussi à franchir.

Je suis entièrement d'accord avec vous concernant cet horrible malentendu qui règne parmi le public nourri par des gens qui devraient être mieux informés, voulant que le missile de croisière soit une arme de première frappe. On parle beaucoup de l'effet déstabilisateur du missile de croisière. Lorsqu'il a été décidé en 1979 que si l'Union soviétique n'interrompait pas le déploiement des SS-20 l'OTAN déploierait le missile de croisière, lancé du sol, et le Pershing II, je n'y

[Texte]

because if I had my choice I would prefer to have the SS-20 on our side and they could have the Pershing II, and the cruise missile for that matter. But I do see a need for the cruise missile as a second-strike weapon and retaliatory force, and I think it would be most useful where they are installing them now in Western Europe, the GLCM rather than the ALCM.

Like you, I cannot visualize bomber squadrons or wings trying to find a way across the North Pole toward continental North America with cruise missiles on board. If this was the best they could do in the way of a first strike then we are overestimating them because the first strike, as you pointed out so clearly, is likely to come from the ICBMs, particularly the land-based ICBMs and the SLBMs.

It might be that they can work out the technical saw-off of whether it would take us more of our treasure to build the fighter aircraft to repel the air-breathing bombers and it might be a bargain on their side to do that, but I cannot see it in the vast reaches of our north country.

I would like to ask you a couple of questions. The popular idea of having a freeze in nuclear weapons is accompanied always in the headlines by surveillance for the freeze. What do you think of the possibility of having that surveillance, and do you think on-site inspection will ever be possible? I would like one more question if you tell me that.

Mr. Gellner: You have put your finger on the difficulty in all nuclear arms control: it is a question of verification of an agreement. A nuclear weapon which can destroy a fair-sized town can be hidden in a bedroom; therefore the surveillance from space would not do the trick.

As far as a freeze is concerned, again something can be proclaimed to be a marmalade factory and in fact they make nuclear weapons there. If the freeze is going to be anything except an empty promise, then there would have to be international on-site inspection and the inspectors would have to have a free run of the countries which have nuclear weapons. I am sure you do not believe for a moment that the Soviets would allow that.

So both the freeze and the no-first-strike promise sound fine, but here in this country, or in the democratic countries, we would have control by the public that the promise is kept. As you know, everything is being leaked and so on to the press, and they ferret out everything. So if, let us say, that marmalade factory in fact made nuclear bombs then it would come out and it would appear on the front page of *The Toronto Star*. But in the Soviet Union it does not. Therefore we are naturally at a disadvantage.

I would not rely on a freeze. I would not rely on a no-first-strike promise. I would rely on deterrence, which would make sure they would not try, and of course, they use deterrence so the Americans will not try.

[Traduction]

ai pas vu là une réplique très efficace au SS-20, car si j'avais le choix, je préférerais que le SS-20 nous appartienne et leur laisser le Pershing II, et même le missile de croisière. Je vois cependant la nécessité du missile de croisière comme arme de deuxième frappe, comme arme de représailles, et je pense qu'il sera des plus utiles là où on est en train de l'installer en Europe occidentale; je parle du missile de croisière lancé du sol, et non de celui lancé d'un avion.

Comme vous, j'ai du mal à imaginer des escadrilles de bombardiers tenter de se frayer un chemin par le Pôle Nord vers le cœur de l'Amérique du Nord avec des missiles de croisière à bord. Si c'est la première frappe la plus efficace dont l'adversaire dispose, nous le surestimons, car, à l'évidence, le premier coup sera porté par les MBIC, lancés du sol et à partir des sous-marins.

Il se peut que l'Union soviétique calcule qu'il nous en coûtera plus cher de construire des avions de chasse capables de repousser les bombardiers conventionnels, et il se peut qu'elle y voie un avantage économique, mais j'ai beaucoup de mal à croire à une telle stratégie dans les vastes contrées de notre Grand Nord.

J'aimerais vous poser un certain nombre de questions. La notion populaire d'un gel des armements nucléaires est toujours assortie, dans les titres des journaux, d'un mécanisme de surveillance de ce gel. Quelles sont, à votre avis, les chances d'une telle surveillance? Pensez-vous qu'une inspection sur place sera jamais possible? J'aurai ensuite une autre question à vous poser.

M. Gellner: Vous avez mis le doigt sur la principale difficulté de tout contrôle des armes nucléaires: comment vérifier le respect de l'accord? On peut cacher dans une chambre à coucher une arme capable de détruire à elle seule une ville de moyenne importance, et c'est pourquoi une surveillance spatiale ne suffit pas.

En ce qui concerne le gel, encore une fois, il est facile de prétendre que telle usine fabrique des confitures, alors qu'en fait, on y construit des armes nucléaires. Si le gel doit être autre chose qu'une promesse creuse, alors, une inspection internationale sur place est indispensable, les inspecteurs devant avoir toute liberté de circuler dans les pays disposant de l'arme nucléaire. Je suis sûr que vous ne croyez pas un seul instant que les Soviétiques s'y prêteront.

Donc, le gel et la promesse du renoncement à la première frappe paraissent une belle chose, mais chez nous, dans notre pays, ou dans les pays démocratiques, le public veillera à ce que la promesse soit tenue. Comme vous le savez bien, il est difficile de garder un secret, il y a toujours des fuites, et la presse met son nez partout. Si donc, chez nous, une usine de confitures fabriquait des bombes nucléaires, cela se saurait, et vous le verriez à la première page du *Toronto Star*. Ce n'est pas la même chose en Union soviétique. Si bien que nous serions en situation de désavantage.

Je ne ferais pas confiance à un gel. Je ne ferais pas confiance à une promesse de renoncement à l'offensive. Je fais confiance à la dissuasion, qui garantit que l'adversaire ne tentera rien, et

[Text]

[Translation]

celui-ci emploie également la dissuasion pour assurer que les États-Unis ne tenteront rien.

• 2045

Mr. McKinnon: Thank you very much for that answer. Just to clarify my mind, is it your understanding—and do you support what we are likely to get here fairly soon—that it is the North Warning System that will track the manned bombers or low-level cruise missiles coming in on their own? Above them would be AWACS, with their vastly greater area, and then do you see much progress in what satellites can pick up? Of course, their area is practically the total of North America.

Mr. Gellner: Yes, quite so. Now, as far as I can see, the procedure will be this. There is the Over-The-Horizon Backscatter radar, the one where the radar is reflected from the ionosphere. That is land based and can go very far, but unfortunately, in the north our aurora borealis interferes, so it is not quite safe. But then the North Warning System has normal radars, radars with full range, because its line of sight between the North Warning System, which will be roughly at the northern rim of the continental land mass of North America . . . That is roughly at 70° north latitude. There are no mountains then to the north to stop the radar, and therefore the radar will see the bombers at full range of radar. I believe the full range of radar is now somewhere around 200 or 250 miles.

Then the North Warning System will alert the fighter bases or the bases of surface-to-air missiles, because so far the cruise missile does not have the range to reach the bases of the retaliatory force from north of 70° latitude. They have to get through the North Warning System into what is now the hole in the middle and launch somewhere from there.

Now, the main task of the AWACS will be also to have a general surveillance of what is going on north of 70° north—it reaches farther than the radar—but also south of the North Warning System because the cruise missile flies so low that it is, indeed, impossible to intercept by land-based radar. The beam would be reflected by the next hill. But the downward-looking radar of the AWACS would also see the already-launched cruise missiles. So if the bomber is not downed, you still have a possibility of tracking the weapon, of tracking the pilotless aircraft, if you want to call the cruise missile that.

Therefore, you have to have over-the-horizon backscatter radar, as I say, with the limitation in the north; the powerful radars and modern radars of the North Warning System, which reach farther than the old radars of the DEW Line; then the AWACS, both for forward scanning with their radars and for downward scanning, if the bomber has not been intercepted before launch of the weapons. So all this together would form the North Warning System.

Mr. McKinnon: Thank you very much. I could ask questions for an hour.

M. McKinnon: Merci beaucoup de cette réponse. Afin de préciser les choses dans mon esprit, êtes-vous en faveur du projet dont nous allons être saisis bientôt, celui d'un système d'alerte dans le Nord qui va repérer les bombardiers pilotés ou les missiles de croisière volant à basse altitude? Au-dessus d'eux tourneraient les AWACS, avec leur champ de détection considérablement accru, et croyez-vous également à des progrès dans la capacité de détection des satellites? Évidemment, leur champ d'observation est la totalité de l'Amérique du Nord.

M. Gellner: Oui, tout à fait. À mon avis, la procédure sera la suivante. Il y aura le radar *transhorizon Backscatter*, dont les rayons sont réfléchis sur l'ionosphère. Il est basé à terre et a une très longue portée, mais, malheureusement, sa sensibilité dans le Nord est réduite par les aurores boréales. Ensuite, il y a les radars conventionnels du réseau d'alerte dans le Nord, dont la portée n'est limitée par aucune montagne, puisqu'ils sont installés sur les côtes du continent arctique, vers 70° de latitude nord. Il n'y a pas là de montagnes entre eux et le Nord; il pourrait donc détecter les bombardiers à 200 ou 250 milles de distance.

Ensuite, le système d'alerte avertit les bases avancées de chasseurs ou les bases de missiles sol-air, car, jusqu'à présent, le missile de croisière n'a pas une portée assez longue pour atteindre les bases des forces de représailles depuis la latitude 70° nord. Les avions lanceurs doivent donc pénétrer le réseau d'alerte jusque dans ce qui est maintenant le trou du milieu, et lancer de là.

La tâche principale des AWACS sera d'exercer une surveillance générale de la région au nord du 70° parallèle—leur portée est plus longue que celle du radar—mais également au sud de la ligne d'alerte, car le missile de croisière vole à si basse altitude qu'il est impossible de l'intercepter au moyen d'un radar terrestre, dont le rayon rebondirait sur la première colline. Par contre, le radar des AWACS, placé en altitude, pourrait détecter les missiles déjà lancés. Ainsi, si le bombardier échappe aux chasseurs, il subsistera encore la possibilité de dépister le missile, de dépister l'avion sans pilote, si vous appelez ainsi le missile de croisière.

Par conséquent, il faut disposer du radar *transhorizon*, dont l'utilité est quelque peu limitée dans le Nord, des puissants radars modernes du réseau d'alerte, dont la portée est plus longue que celle des vieux radars de la ligne DEW, puis des AWACS, tant pour la détection avancée que pour la détection des missiles lancés par les bombardiers ayant échappé aux chasseurs. Cet ensemble forme le système d'alerte dans le Nord.

M. McKinnon: Merci beaucoup. Je pourrais continuer à vous poser des questions pendant une heure.

[Texte]

The Chairman: Thank you very much, Mr. Gellner, for joining us here this evening. Thank you.

Mr. Gellner: I hope I was not too outspoken.

The Chairman: No, no, that is fine. Everybody is when they come here.

• 2050

The Chairman: Our next witness is Professor Albert Legault from Laval University and, certainly, held to be a foremost authority on security and disarmament. We welcome you this evening, sir. For the committee's notice, I have assured Professor Legault that, although he will not read the text, he will talk generally in summary form. His text, along with those of others who have done the same thing, will be appended to all our proceedings, including any charts there.

Professor A. Legault (Professor of Political Science, Laval University): Thank you very much, Mr. Chairman. It is a great honour and a pleasure to be with you tonight. I will try to be as short as possible. I know that everybody is tired and wants to listen to the news. President Reagan said in Geneva that the news is so good that you will have to wait until tomorrow to hear about it. He is in Brussels tomorrow and will be giving a full address to the Congress tomorrow night at 9 o'clock. Both Mr. Gorbachev and Mr. Reagan will give a press conference at 9 in the morning which will be about 4.00 p.m. eastern time. That is the good news, I assume.

The Chairman: They are still talking. That is good news enough.

Prof. Legault: They are still talking. Mr. Chairman, there were no conclusions appended to my text, but I think they have now been distributed. They are numbered 1, 2, 3, and came in as page 9. I assume the text has already been translated.

The Chairman: Yes, it has.

Prof. Legault: Since I assume the conclusions have not yet been translated, I will read them to make sure they are understood. But before I do that, I would like to remind the members of the committee that if you find table number 3 too abstract, look at the other table which is being distributed to you and which reads "The Detection Systems of NORAD" and has been taken from my article entitled "Canada and the United States: The Defense Dimension". You will see there that you do have some OTH-B radar on the east and west coasts which really goes up north very far. They are now operational. There is a third one looking south, and there is a fourth one, which is in Alaska and now covers what I would say call the northwest dimension. So OTH-B radar is now fully deployed.

If you switch from that graph to table number 3, you will see that all systems are now more or less overlapping. The round circles number 1 and number 3 refer to the Canada-United States detection systems on the west and the east coasts. The circle number 2 refers to the North Warning

[Traduction]

Le président: Merci infiniment, monsieur Gellner, de vous être joint à nous ce soir.

M. Gellner: J'espère n'avoir pas été d'une franchise excessive.

Le président: Non, non, c'est très bien. Chacun dit ce qu'il pense, ici.

Le président: Notre prochain témoin est le professeur Albert Legault, de l'université Laval, qui est certainement l'un des plus grands experts de la sécurité et du désarmement. Bienvenue à notre séance de ce soir, monsieur. À titre d'information, j'ai donné l'assurance au professeur Legault que son texte, y compris les graphiques qu'il contient, sera annexé à notre procès-verbal. Aussi, il ne le lira pas mais nous en fera un résumé.

M. A. Legault (professeur de sciences politiques, université Laval): Je vous remercie, monsieur le président. C'est un grand honneur et un plaisir que de me retrouver parmi vous ce soir. Je vais essayer d'être aussi bref que possible, et je sais que tout le monde est fatigué et souhaite écouter les nouvelles. Le président Reagan a annoncé à Genève que les nouvelles sont si bonnes qu'il vous faudra attendre jusqu'à demain pour les entendre. Il se trouve maintenant à Bruxelles et fera une déclaration complète au Congrès, demain soir à 9 heures. Tant M. Gorbachev que M. Reagan donneront une conférence de presse à 9 heures du matin, soit environ 4 heures de l'après-midi ici. C'est là une bonne nouvelle, j'imagine.

Le président: Ils continuent à se parler et c'est déjà suffisant.

M. Legault: Ils continuent à se parler. Monsieur le président, je n'avais pas annexé de conclusions à mon texte, mais elles ont maintenant été distribuées. Elles sont numérotées de 1 à 3 et constituent la page 9. Je pense que le texte a déjà été traduit.

Le président: Oui.

M. Legault: Les conclusions ne l'ayant pas été, je vais les lire afin de bien m'assurer qu'elles soient comprises. Auparavant, je signale aux membres du Comité que si le tableau 3 leur paraît trop abstrait, ils peuvent regarder le tableau 4 qui est en cours de distribution intitulé «Les systèmes de détection du NORAD» et qui est extrait de mon article intitulé «Le Canada et les États-Unis: la dimension de défense». Vous y verrez les radars trans-horizons sur les côtes est et ouest, dont la portée va jusque loin dans le nord. Ils sont maintenant opérationnels. Il y en a un troisième orienté vers le sud et un quatrième situé en Alaska et qui couvre ce que j'appelle la dimension nord-ouest. Le radar trans-horizon est donc maintenant pleinement déployé.

Si vous passez de ce graphique au tableau numéro 3, vous verrez que tous les systèmes se chevauchent maintenant plus ou moins. Les cercles ronds numérotés 1 et 3 représentent les systèmes de détection canado-américains sur les côtes est et ouest. Le cercle numéro 2 représente le système d'alerte dans

[Text]

System. The dotted line number 4 refers to the United States OTH-B systems, and on the left-hand side you will see that you have a bump there; that is the OTH-B which is installed in Alaska. Number 5 would refer to future space bays, radar systems or infra-red systems, which may be put into space as early as the beginning of the 1990s. So all those systems will be overlapping.

The reason why I put that graph in there is because I am interested in looking at the future. I had the impression from reading the press and reading some of your debates here, that there is still a lot of confusion in people's minds about the relationship between *cinc-space*, or "commander-in-chief space", or the new unified space command in Colorado Springs, and NORAD. Well, I think if you look at those graphs, you will see that it is fairly easy to understand that there is a complementary aspect amongst systems numbered 1, 2, 3, 4 and 5.

• 2055

I think every witness from the Department of National Defence who has come before you has noted that CINCS-PACE would be used as a back-up system, and obviously the dotted line four and five are back-up systems to the NORAD systems or to the Canadian detection systems.

I will now come to the conclusions of my text, which read as follows. I will read in French because I assume the translators will be there to translate into English. If you have any questions then we could come back to those. I am sorry they were not given to you before, but I wanted to check some of the details with some friends in Ottawa and Washington before I was going to give you those conclusions.

So conclusion number one:

Le Commandement spatial unifié et NORAD devraient continuer de bénéficier chacun de leurs services organisationnels séparés. Afin d'améliorer l'efficacité organisationnelle de NORAD, ce commandement devra explorer avec le *Unified Space Command* les différentes procédures à suivre pour bénéficier de tous les renseignements complémentaires que ce service pourra lui fournir au niveau de l'alerte, de la détection et du pistage.

Bear in mind that I am talking here only about warning, detection and tracking systems.

La recommandation numéro 2: Lorsque le Canada, et vous pourriez éventuellement dire «si le Canada», donc lorsque le Canada disposera d'un système d'alerte spatial, toutes les données devraient être centralisées au NORAD. De la même façon, ces données pourraient être communiquées au USC. C'est-à-dire qu'il y a encore là un élément de complémentarité entre, éventuellement, les systèmes canadiens et les systèmes américains, et il s'agit d'une collaboration qui résulterait en un échange d'information essentiellement.

La recommandation numéro 3 découle un petit peu du rapport 2010, *The Strategic Defence Architecture*, qui, pour l'instant, semble être un rapport très préliminaire. Je ne pense

[Translation]

le nord. La ligne pointillée numéro 4 représente les systèmes trans-horizons américains et, sur la partie gauche, vous voyez une excroissance: c'est le radar trans-horizon installé en Alaska. Le numéro 5 réfère aux engins spatiaux, les systèmes radars ou à infra-rouge qui pourront être déployés dans l'espace dès le début des années 1990. Tous ces systèmes se chevauchent donc.

Si j'ai placé ici ce graphique, c'est parce que je m'intéresse à l'avenir. J'ai eu l'impression, à lire la presse et vos comptes rendus de séances, qu'il subsiste encore beaucoup de confusion dans l'esprit des gens concernant les rapports entre le nouveau commandement spatial unifié de Colorado Springs et le NORAD. Si vous regardez ces diagrammes, vous verrez facilement qu'il y a une relation complémentaire entre les systèmes numérotés 1, 2, 3, 4 et 5.

Je pense que tous les témoins du ministère de la Défense nationale ayant comparu devant vous ont souligné que le système *CINCSpace* serait utilisé comme système complémentaire, et il est évident que les lignes pointillées 4 et 5 sont des systèmes complémentaires aux systèmes NORAD ou encore aux systèmes canadiens de détection.

J'arrive maintenant aux conclusions de mon texte, qui se lit comme suit. Je vais en faire la lecture en français car je présume que les traducteurs pourront vous en donner la version anglaise. Si vous avez des questions par après, nous pourrions revenir à ces conclusions. Je suis désolé que vous n'ayez pas reçu ce texte auparavant, mais je voulais vérifier certains détails avec des amis à Ottawa et Washington avant de vous faire part de ces conclusions.

Voici la première conclusion:

The unified space command and NORAD should continue to have each its own separate organizational services. In order to increase the organizational efficiency of NORAD, this command should explore with the unified space command the various procedures necessary to take advantage of all the complementary information that this service could provide it on warning, detection and tracking.

Rappelez-vous bien que je ne parle ici que des systèmes d'alerte, de détection et de pistage.

Recommendation number 2: When Canada, and you could eventually say if Canada, so when Canada has a space alert system, all the data should be centralized within NORAD. Similarly, these data could be transmitted to the USC. That means that once again there would be a certain element of complementarity between the Canadian and American systems; this co-operation would result essentially in an exchange of information.

Recommendation number 3 stems somewhat from the 2010, the Strategic Defence Architecture and Report which, for the time being, seems to be a very preliminary document. I do not

[Texte]

pas qu'il faut considérer ce rapport comme définitif. Les conclusions que j'en tire, c'est que le Canada devrait sérieusement étudier la possibilité de créer dans l'avenir un système aérospatial intégré. Il faudrait peut-être dire un système aéro-maritimo-spatial intégré. En d'autres termes, cela devrait couvrir à la fois l'espace atmosphérique, l'espace comme tel et la dimension maritime, tout cela étant intégré. On ferait au Canada un peu ce que les États-Unis ont fait en créant ce commandement spatial unifié. C'est-à-dire qu'il y aurait une meilleure intégration entre le système NORAD, les systèmes d'alerte qui pourraient provenir dans l'avenir des satellites et la dimension maritime qui nous serait essentiellement fournie par le *Maritime Command*. On intégrerait ces systèmes en vue de couvrir, comme je le dis dans ma recommandation numéro 3, l'espace atmosphérique et l'espace spatial d'une part et la défense aérienne et la défense des côtes de l'autre, tout simplement parce que la plupart des experts à Washington estiment que l'une des principales menaces qui viendra pour le continent Nord-américain dans les années 90 sera, bien sûr, la menace du Cruise, mais qui pourrait venir d'un bateau de surface ou d'un sous-marin. Si nous n'intégrons pas ces données, nous allons nous retrouver dans un système très désarticulé. Je pense qu'il faudrait penser à cette solution dans l'avenir, car c'est là l'un des problèmes essentiels.

Je me limite à ces quelques éléments, monsieur le président, parce que je pense que tout le monde est fatigué. Vous m'avez donné l'assurance auparavant que mon texte sera publié. Donc, je pense que les membres très distingués de ce Comité ont déjà ce texte. Les graphiques sont là, et je pense qu'ils sont clairs. Maintenant que j'ai fourni quelques conclusions, je deviens de plus en plus vulnérable et, par conséquent, c'est le moment pour vous d'ouvrir le feu.

The Chairman: Thank you.

Mr. Hopkins.

Mr. Hopkins: Professor Legault, welcome once again. A very interesting paper.

We have had several people before this committee and the special committee on SDI during the summer who were talking about Canada becoming more and more involved as time goes on with the United States. But really, your paper gives an important role to Canada but of declining importance to us as time goes on in the eyes of the United States. Would you enlarge on your reasons for thinking that?

• 2100

Prof. Legault: Mr. Chairman, I think it is mainly due to technology. The fact is that our geographic importance has been variable in time mainly because of the technological changes. Obviously, if the bombers had been the sole threat and remained so, we would still be very important. The ballistic missile, and the cruise in the future, is now reviving the importance of Canadian geography but, at the same time, the Americans may not need in totality, the assets of our Canadian space because there is a lot of things they can do almost alone. In other words, they could have their own space detection system. They would not need us. They could have

[Traduction]

think we should consider this report as being final. The conclusion I draw from it is that Canada should seriously consider the future creation of an integrated air-space system. One should maybe speak of an integrated air-marine-space system. In other words, it should cover the atmospheric space, outer space itself as well as marine territory, all that being integrated. Canada would act somewhat as the United States did by creating this Unified Space Command. That would mean a better integration between the NORAD system, the warning systems that satellites could provide in the future, as well as the marine dimension which would come essentially from the maritime command. As I said in recommendation number 3, we would integrate those systems in order to cover the atmospheric space as well as outer space on the one hand and air defence and coastal defence on the other hand. That is simply because most Washington experts think that one of the major threats to the North American continent in the nineties will obviously be the Cruise, but these missiles could be launched from a surface boat or a submarine. If we do not integrate this data, we will end up with a very inflexible system. I think we should look at this solution in the future since this is one of the major problems.

I will keep it to these few elements, Mr. Chairman, because I believe that everyone is tired. You assured me beforehand that my brief would be published. Therefore, I think that the distinguished members of this committee already have the text. The graphs are there, and I believe that they are very clear. Now, that I have given a few conclusions, I am becoming more and more vulnerable, and therefore, it is time for you to open fire.

Le président: Merci.

Monsieur Hopkins.

M. Hopkins: Professeur Legault, je vous souhaite à nouveau la bienvenue. Votre document est très intéressant.

Au cours de l'été, plusieurs personnes ont comparu devant ce Comité et le Comité spécial sur l'IDS; elles nous ont dit qu'avec le temps, le Canada travaillerait de plus en plus étroitement avec les États-Unis. Mais en réalité, dans votre document, vous dites que le rôle du Canada, aux yeux des États-Unis, est important mais d'une importance qui diminue avec le temps. Pourriez-vous nous expliquer votre raisonnement à ce sujet?

M. Legault: Monsieur le président, cela tient essentiellement à des raisons technologiques. Le fait est que notre importance géographique est variable dans le temps, surtout en raison de l'évolution technologique. Manifestement, si les bombardiers étaient la seule menace et le restaient, nous continuerions à rester très importants. Le missile balistique, et le missile de croisière à l'avenir, renforcent aujourd'hui l'importance de la géographie canadienne mais, en même temps, les Américains n'auront pas besoin de la totalité de notre espace canadien car ils peuvent faire beaucoup de choses presque seuls. Autrement dit, les États-Unis pourraient avoir leur propre système de

[Text]

their own warning systems without needing us except that the North Warning System will still be very useful for the bombers and the cruise.

But where, in fact, we are still indispensable is in terms of what I would call "active interception". In other words, they still need the Canadian geography as an asset; they still need to use our territory to intercept cruise or to intercept aircraft. I mean, unless the cruise is carried by a far-fetched submarine or by a surface vessel which is far from our coast and, consequently, they could use their own maritime assets.

The question in the future as to whether or not the strategic importance of Canada will remain the same will depend upon the trade-off which will happen in Geneva; or it will depend upon the kind of balance which will be maintained between ICBM, SLBM, and the bomber force. If the bomber still constitutes an important part of the triad then, because of the cruise, our territory will still be important in terms of active defence. But in terms of tracking, warning, and detection, they could almost do without us if they really wanted to. It will cost them more money; it may not be as useful, but they could do without us if they really wanted to. I do not know if this is a sufficient answer.

Mr. Hopkins: All right. It naturally follows then that the Government of Canada, having made the decision not to enter into government participation so far as SDI is concerned, as time goes on and if we follow your theory, then there will be less and less necessity for, or possibility of, Canada becoming involved in the Strategic Defence Initiative so far as anything relating to the NORAD agreement is concerned.

Prof. Legault: Mr. Chairman, maybe I am confusing the issue here, but I do think that, as Mr. Gellner has said before me, the two issues—SDI and NORAD—should be kept separate. I do think myself that terminal defence, ABM defence, will come up in the future and will remain an option for the United States. I do not know what the Geneva negotiations will bring us, but this is my feeling.

And if this is so, Canadian geography may still be of high importance to the Americans and we may be pressured to enter into better co-operation with the Americans. So whatever happens—you know, even if they want to protect their own bases or their own silo—it may still be very useful for them to get access through Canadian territory. I mean, they could base in Alaska some intercepting systems or BMD systems. I guess they could not do it in Greenland because they will not let them do it. So they would still have to cover, or use, some part of the Canadian territory on the east coast if they were thinking of terminal defence and the forward-based system.

If we were to say, no, they could base their systems, you know, in the northern part of the territory and, then, the question would become: Are we better off as a country if, in fact, deterrence breaks down, to have missiles exploding over our territory or would it be better to have them destroyed as far north as possible?

[Translation]

détection spatiale et se passer de nous. Ils pourraient avoir leur propre système d'alerte, sans notre participation, sauf que le système d'alerte dans le Nord sera très utile à l'égard des bombardiers et du missile de croisière.

Mais, là où nous restons indispensables, c'est à l'égard de ce que j'appelle «l'interception active». Autrement dit, les Américains ont encore besoin du territoire canadien pour intercepter le missile de croisière ou les bombardiers, à moins que ces missiles ne puissent être lancés par sous-marin ou par un avion de surface loin de nos côtes, au quel cas les États-Unis feraient appel à leurs propres ressources maritimes.

L'importance stratégique future du Canada dépendra des résultats de Genève, de l'équilibre qui sera réalisé entre MBIC, Missile balistique sous-marin et bombardier. Si le bombardier reste un élément important du tiercé, à cause du missile de croisière, notre territoire conservera son importance pour la défense active. Par contre, si les États-Unis le voulaient réellement, ils pourraient se passer de nous pour ce qui est de la détection et du pistage. Cela leur coûterait plus cher, leur système serait un peu moins efficace mais ils pourraient se passer de nous s'ils le voulaient. Je ne sais pas si cette réponse suffit.

M. Hopkins: Très bien. Il s'ensuit naturellement, le gouvernement canadien ayant décidé de ne pas participer à l'IDS, les possibilités de participation canadienne à l'Initiative de défense stratégique deviendront de plus en plus réduites, dans le cadre du NORAD.

M. Legault: Monsieur le président, je suis peut-être responsable de cette confusion mais je pense vraiment, comme M. Gellner avant moi, que les deux questions—l'IDS et le NORAD—doivent être gardées distinctes. Je crois personnellement que la défense terminale, par missiles antibalistiques, deviendra une réalité à l'avenir et restera une option pour les États-Unis. C'est mon sentiment, mais évidemment je ne sais pas ce qui résultera des négociations de Genève.

Si c'est le cas, le territoire canadien continuera de conserver son importance pour les Américains et nous pourrions faire l'objet de pressions afin de coopérer plus étroitement avec les Américains. Quoiqu'il arrive—même s'ils veulent protéger leurs propres bases et leur propre silo—il sera toujours utile pour les Américains de pouvoir passer par le territoire canadien. Ils pourraient installer en Alaska des systèmes d'interception ou de défense contre les missiles balistiques. J'imagine qu'on ne leur permettra pas de le faire au Groenland. Ils devront donc continuer à couvrir, ou utiliser, une partie du territoire canadien sur la côte est s'ils songent à une défense terminale et à un système de défense avancé.

Si nous décidions de les laisser installer leur système de défense dans le nord de notre territoire, la question serait alors la suivante: vaut-il mieux pour le Canada, en cas d'échec de la dissuasion, que les missiles exposent sur notre territoire ou vaudrait-il mieux les détruire aussi loin dans le nord que possible?

[Texte]

• 2105

But I still think the bomber threat will remain, and I still think this is a useful asset. It is like an insurance policy. If you set up some kind of limitations on the *autobahn* or on the *autoroute* and they have no police to enforce those limitations, well, the hell, Soviet bombers will fly close to American territory and may fly over our territory. So we would still need NORAD as a sovereignty asset and as a sovereignty issue to make sure we know what is going on over our territory.

Mr. Hopkins: What will you do about the so-called "lost" ABM clause?

Prof. Legault: I think it is too soon to talk about this lost ABM clause. Well, it is not too soon, because obviously you raise the question. But the ABM clause, as John Gellner said before, has very little to do with the NORAD agreement. Whatever happens with the NORAD agreement in the future and however it is renewed, the ABM clause should always remain a specific ad hoc case which should be discussed on its own merits with the United States. It is an entirely different question, and whether you do want to insert it in the NORAD—reinsert... what clause was it; the 1981 clause or the...

The Chairman: It was taken out in 1981.

Prof. Legault: It was taken out in 1981. So if you want to reinsert it, I do not think it will change much for NORAD. It should be discussed as a separate issue. It may still come up in the future, and it should be discussed on its own merits, depending on what is going on in Geneva and what the superpowers intend to do. It is safe enough. It will make it worse or make it better. It is not very important, to my mind, in terms of the NORAD agreement itself.

Mr. Hopkins: You obviously have a very up-beat feeling tonight.

Prof. Legault: Maybe so.

Le président: Monsieur Guilbault.

M. Guilbault (Drummond): Monsieur Legault, je vous remercie et je vous félicite pour votre exposé. C'est très bien présenté et on voit que vous avez toutes les connaissances qu'il faut pour répondre à nos questions.

Vous dites que toutes les données doivent être centralisées en un seul endroit, ni plus ni moins, pour qu'on ait une gestion centralisée. Est-ce que cela ne donnerait pas au Canada un simple rôle d'exécutant plutôt qu'un rôle qui lui permettrait de conserver sa souveraineté dans le Grand-Nord, comme l'ont dit à peu près tous les témoins qui sont venus ici? Est-ce que notre rôle de prise de décisions ne serait pas alors secondaire?

M. Legault: Non, je ne pense pas que notre rôle ne serait plus qu'un rôle d'arrière-plan. En fait, le but de ce texte est pratiquement de dire: Si vous voulez comprendre les problèmes américains actuellement, il faut peut-être commencer par

[Traduction]

Mais je crois toujours que la menace du bombardier nous pèsera toujours sur la tête et je crois que c'est alors un actif utile. C'est un peu comme une police d'assurance. Si vous fixez une limite de vitesse sur une *autobahn* ou sur l'autoroute et qu'il n'y a pas d'agent de police pour voir à l'observation de ces limites, eh bien, que diable, les bombardiers soviétiques s'approcheront de plus en plus des frontières américaines et survoleront même notre territoire. Alors nous avons toujours besoin de NORAD pour assurer notre souveraineté, d'une certaine façon, et aussi pour nous assurer que nous savons ce qui se passe au-dessus de notre territoire.

M. Hopkins: Et qu'est-ce que vous feriez de l'article disant «perdu» sur le fameux MAB?

M. Legault: Je crois qu'il est trop tôt de parler de cet article perdu. Enfin, ce n'est pas trop tôt, puisque vous soulevez la question. Mais cet article sur les MAB, comme l'a dit John Gellner avant moi, a très peu à voir avec l'accord NORAD. Quoi qu'il se passe au niveau de l'accord NORAD à l'avenir, et quelles que soient les conditions de son renouvellement, l'article du MAB devra toujours être traité cas par cas, sur une base ponctuelle, selon ses mérites, avec les États-Unis. C'est une question tout à fait différente et que vous vouliez l'insérer dans l'accord NORAD ou le réinsérer, et qu'il s'agisse de l'article de 1981 ou de...

Le président: L'article est disparu en 1981.

M. Legault: L'article a été retiré en 1981. Donc, si vous voulez le réadopter, je ne crois pas que cela change grand-chose à NORAD. On pourrait en débattre comme d'une question à part. Peut-être la question se soulèvera-t-elle encore à l'avenir, mais on devrait alors débattre des mérites de ce cas, selon ce qui se passera à Genève et ce qu'entendent faire les superpuissances. C'est assez peu dangereux. Cela peut rempierre les choses ou les améliorer. Ce n'est pas très important, à mon avis, pour ce qui est de l'accord NORAD lui-même.

M. Hopkins: Vous êtes de toute évidence très optimiste ce soir.

M. Legault: Peut-être.

The Chairman: Mr. Guilbault.

Mr. Guilbault (Drummond): Mr. Legault, I thank you and I congratulate you on your presentation. It was very well set out and you clearly have all the knowledge required to answer our questions.

You say that all the data should be centralized in one spot, no more no less, if we are to have centralized management. Would that not give Canada a simple executive role rather than a role which would allow her to keep her sovereignty in the north, as just about all the witnesses who have appeared here have said? Would our decision-making role then not be secondary?

Prof. Legault: No, I do not think our role would only be confined to the backbench. In fact, the object of this text is essentially to say: if you want to understand the current American problems, perhaps you should start by understand-

[Text]

comprendre les problèmes canadiens. Je pense que peu de témoins jusqu'à maintenant ont insisté sur cet aspect informatisé de l'intégration des données, et c'est un problème auquel le Canada devra faire face dans l'avenir, de la même façon que les Américains y font face aujourd'hui.

Cet aspect nous aide à comprendre les problèmes américains et pourrait également nous permettre éventuellement d'avoir un véritable système informatisé de gestion et de traitement de l'information électronique. Cela nous permettrait d'avoir un noyau spécifiquement canadien et d'établir précisément notre collaboration avec les Américains sur une base véritablement bilatérale. Il faut bien se dire que tous ces systèmes actuellement se chevauchent et se chevauchent avec des systèmes américains.

We do not have that policy here of off-the-record statements before a parliamentary committee, I assume?

The Chairman: No.

Prof. Legault: Well, let us put it this way.

Certains des systèmes actuels passent par le Canada avant d'aller aux États-Unis et certains des systèmes américains passent par l'Amérique avant d'arriver au Canada. Je vais vous donner un exemple très simple. Si vous avez un sous-marin sur la côte est, disons, SACLANT va informer *Strategic Air Command* qu'il y a un sous-marin dangereux dans un secteur et que, par conséquent, ils ont peut-être intérêt à disperser leurs bombardiers.

• 2110

L'intégration est parfaite aux États-Unis. NORAD pourrait être averti, par exemple, d'un bombardier soviétique au large de Terre-Neuve, par les systèmes SACLANT. Il y a déjà tout un réseau d'échange d'information complètement canado-américain. On voit maintenant plus de drapeaux américains et plus de drapeaux canadiens. Et, si vous pensez véritablement à la souveraineté canadienne, il serait grand temps que les Canadiens disposent d'un noyau. Il faudra faire face à ce problème dans l'avenir. Lorsque vous aurez des satellites, un *North Warning System* pour NORAD et un système maritime pour SACLANT, un noyau canadien, vous pourrez établir une véritable coopération dans ce domaine. Pour répondre très précisément à votre question, il serait préférable que le Canada ait ce noyau pour assurer sa souveraineté, son indépendance pour négocier d'égal à égal avec les Américains.

M. Guilbault (Drummond): À la page 7 de votre rapport, vous dites quelques mots sur le projet 2010. Vous semblez y voir une tangente qui porterait préjudice à la défense canadienne. Voulez-vous m'expliquer davantage votre pensée à ce sujet?

M. Legault: La traduction anglaise dit *upset*. En français, le mot « consterner » est beaucoup plus pâle. Une des conclusions du rapport de 2010 est que la technologie et les besoins d'une plus grande intégration informatisée à travers tous les systèmes vont faire sauter les commandements fonctionnels ou la séparation des pouvoirs entre les différentes forces armées. Et tout ce qui suit dans le rapport 2010 parle du rôle de l'aviation et de son importance; elle devrait s'occuper de tout dans

[Translation]

ing our Canadian problems. I think that very few witnesses to date have insisted on the computerized aspect of data integration, and that is a problem that Canada will have to face in the future just as the Americans are facing it today.

This aspect will help us understand the American problems and could also allow us to eventually have real data information management and processing systems. It would allow us to have a specifically Canadian core and also to specifically establish our cooperation with the Americans on a genuine bilateral basis. We do have to recognize that all these systems, presently, overlap and also duplicate American systems.

Je ne crois pas qu'on puisse faire devant un comité des interventions qui ne seraient pas consignées au compte rendu?

Le président: Non.

M. Legault: Bon, alors disons ceci.

Certain present systems go through Canada before going to the United States and some of the American systems go through America before coming to Canada. I will give you a very simple example. If you have a submarine off the eastern seaboard, let us say that SACLANT will inform Strategic Air Command that there is a dangerous submarine in a given sector and that they might consequently perhaps feel like scrambling their bombers.

The integration is perfect in the U.S.A. NORAD could be advised, for example, that a Soviet bomber is off Newfoundland through the SACLANT systems. There is already a whole completely Canadian-American information exchange network. We are now seeing more and more American and Canadian flags. And if you are really thinking about Canadian sovereignty, it is high time Canadians had a core group. We will have to face this problem in the future. The day you have satellites, a North Warning System for NORAD and a Marine system for SACLANT, a Canadian core, you will be able to establish real cooperation in that area. To answer your question very specifically, it would be preferable that Canada have that core to ensure her sovereignty, her independence to negotiate on an equal footing with the Americans.

Mr. Guilbault (Drummond): On page 7 of your report, you say a few words about project 2010. You seem to see a slippage there that would be prejudicial to Canadian defence. Could you clarify your thoughts on the subject?

Prof. Legault: The English translation has "upset". In French the word *consterner* is far less vivid. One of the conclusions of the 2010 report is that technology and the need for greater computerized integration throughout all the systems will do away with functional commands or the separation of powers between the various armed forces. And everything that follows in the 2010 report has to do with the role of aviation and its importance; it will have to take care of

[Texte]

l'avenir. C'est un peu contradictoire. Je me suis réservé une porte de sortie puisque je n'ai vu que la version officielle, celle qui est non classifiée. Ils disent qu'il est possible, dans la phase II, de s'occuper de ces problèmes. C'est ce rapport qui m'a amené à préciser ma déposition et à mettre le doigt dans l'engrenage: il serait bon que le Canada ait ses propres systèmes intégrés. Après tout, le Canada a été le premier pays au monde à avoir des forces initiées, il serait peut-être temps de penser de même au niveau des systèmes de détection, d'observation et de pistage, pour en arriver à un système technologique à la hauteur de la situation.

Maintenant, je le dis bien, ce système aéro-maritimo-spatial intégré est un système de détection, d'observation et de pistage. Je n'ai rien dit des commandements séparés. Il se peut très bien que vous puissiez maintenir ces derniers dans sa forme actuelle. C'est fort possible.

Même s'il y avait des CF-18 à Terre-Neuve ou sur la côte ouest qui pourraient continuer de relever de l'aviation, je ne vois pas pourquoi ils devraient tout à coup relever, par exemple, du commandement maritime. Je dis que, lorsque nous aurons réglé ces systèmes de détection et l'intégration nécessaire de ces problèmes, on verra comment attribuer les fonctions de spécialisation au niveau de l'interception.

M. Guilbault (Drummond): Vous avez dit tantôt que la première frappe viendrait sûrement d'un navire ou d'un destroyer en bordure des côtes canadiennes. En cas de tempête ou de quelque chose de semblable brouillant la détection par radar, pensez-vous que ces nouvelles technologies pourraient être déjà dépassées? Que pensez-vous d'un système de détection par satellite?

M. Legault: Le système de détection par satellite n'existe pas pour l'instant au niveau du bombardier et au niveau du *Cruise*. Tout dépendra de la puissance électromagnétique des radars ou de la sensibilité infrarouge des satellites. Il se peut, mais ce n'est pas sûr, que des systèmes par satellite dotés de radars puissent faire la discrimination entre un missile de croisière et un avion. En d'autres termes, ils distingueront sûrement les avions; mais seront-ils en mesure de distinguer les missiles de croisière? C'est une autre question. Cela dépendra essentiellement des deux systèmes, s'ils sont présents.

• 2115

Ces deux systèmes sont les stallelites à infrarouges et le radar. Ceci dépendra aussi de la qualité technologique des «cruises» soviétiques; s'ils peuvent véritablement dissimuler la chaleur infrarouge éjectée par un missile de croisière. Cela dépend aussi de la grosseur du missile de croisière; plus il est gros, plus il est facile à détecter. Et si on s'engage dans des technologies supersoniques, la détection par techniques infrarouges sera plus facile. On ne peut pas répondre encore à la question. Des essais se font actuellement. Il est clair qu'avec un système de satellites le champ de détection sera élargi considérablement. Alors vous pourriez détecter dans un rayon de 2,000, 3,000 ou 4,000 kilomètres.

The Chairman: A small one, Mr. Guilbault.

[Traduction]

everything in the future. It is a bit contradictory. I have left myself a way out, because I have only seen the official version, the one that is not classified. They say that it is possible, in phase II, to solve those problems. It is that report that was responsible for my being more specific in my presentation and getting my fingers in the wringer; it would be a good thing for Canada to have its own integrated systems. After all, Canada was the first country in the world to have unified armed forces, and it would perhaps be time to use that thinking for detection, observation and tracking systems to come up with a technological system on a par with the situation.

Now, what I am saying is that this integrated air-sea-space system is a detection, observation and tracking system. I have not said anything about separate commands. It is quite possible that you could maintain the latter in their present form. It is quite possible.

Even if you had CF-18s in Newfoundland or on the west coast which might still be under Air Command, I do not see why all of a sudden they should come under Maritime command, for example. I am saying that when we have solved the detection systems and the necessary integration for all those problems we will then see how to parcel out the specialization functions at the interception level.

Mr. Guilbault (Drummond): You said before that the first strike would certainly come from a ship or a destroyer off our Canadian coasts. In case of storms or something like that causing disturbance for radar detection, do you think that these new technologies could already be obsolescent? What do you think about a satellite detection system?

Prof. Legault: The satellite detection system does not exist for the time being for bombers and cruise missiles. It is a question of the electromagnetic power of the radar sets or the infrared sensitivity of those satellites. It is quite possible, but not certain, that satellite systems with radar might be able to discriminate between a cruise missile and an airplane. In other words, they will certainly find the airplanes; but will they be able to find the cruise missiles? That is another question. That essentially depends on whether both types of craft are present.

These two systems are infrared and radar satellites. This would also depend on the technological quality of Soviet cruise missiles; if they can really hide the infrared heat coming from a cruise missile. It also depends on the size of the cruise missile; the bigger it is, the easier it is to detect. And if we get into supersonic technology, detection through infrared techniques is easier. We cannot answer that question yet. Tests are presently under way. It is quite clear that with a satellite system, the field of detection will be considerably broadened. You could then detect within a range of 2,000, 3,000 or 4,000 kilometres.

Le président: Une toute petite, monsieur Guilbault.

[Text]

M. Guilbault (Drummond): On a reçu plusieurs témoins à cette table. Presque tous ont fait des hypothèses. Mais on ne parle jamais en termes de dollars. Je voulais simplement savoir si notre gouvernement devait s'impliquer à développer, avec la nouvelle technologie, un système par satellite. Quant à investir, je pense qu'un jour ou l'autre, quelqu'un trouvera une nouvelle formule.

M. Legault: Je pense que les coûts sont connus. On sait que cela coûtera assez cher.

M. Guilbault (Drummond): Oui.

M. Legault: C'est une question de priorités et une question de coûts et d'efficacité en fonction de l'information additionnelle que vous aurez par rapport au système existant. Si le Canada, par exemple, a toujours accès au *Unified Space Command*, et dispose d'informations par satellite, la question est de savoir si les Américains filtreront certaines informations. Par satellite, vous pourrez suivre des bombardiers et des missiles de croisière. Mais vous pourriez peut-être trouver autre chose d'utile à votre souveraineté; ne serait-ce qu'au niveau géodésique, dans la recherche de minéraux et ainsi de suite. Alors là, c'est une question de coûts et de l'efficacité. Tout dépend des politiques gouvernementales.

M. Guilbault (Drummond): Merci.

The Chairman: Thank you.

Mr. Blackburn.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman.

Professor Legault, I just have two questions.

You said that we can separate SDI from NORAD, and I agree that in the present context we can. But I am just wondering—and I put this question earlier this evening and I think I have put it a couple of times before: As the American BMD program or research develops, it appears that there is a distinct possibility that they will opt for ground-based space detection devices. Would they not then require Canadian territory to place them on, and would there not be a lot of pressure at that point on Canada from the Pentagon or from the White House to deploy those mechanisms?

Prof. Legault: It is difficult to answer your question. I think you are right. They are thinking of ground-based radars for interception purposes; not necessarily for detection but for terminal defence you would need ground-based radars. They already have the perimeter inquisition radars, which go very far north. It gives them a detection of about 2,000 kilometres. They could have another ground-based radar in Alaska and they could shoot a missile from the side if they really wanted to. They could even go into exotic ground-based technology such as lasers if they can solve the blooming effect of the laser system, and presumably with free electron beams or free electron lasers they could solve some of those technical problems. So they could do without Canada if they really wanted to.

[Translation]

Mr. Guilbault (Drummond): We have heard many witnesses around this table. Almost all of them have come up with different hypotheses. But no one ever talks in terms of dollars and cents. I simply wanted to know if our government should involve itself in the development of a satellite system with the new technology. As far as investing goes, I think that someday someone will find a new formula.

Prof. Legault: I think that the costs are known. We know that it will be rather expensive.

Mr. Guilbault (Drummond): Yes.

Prof. Legault: It is a question of priorities and also a question of cost efficiency in terms of the additional information you will be getting as opposed to the present system. If Canada, for example, still has access to the *Unified Space Command* and does dispose of satellite information, the question is to know whether the Americans are filtering some of the information. With a satellite system, you will be able to follow bombers and cruise missiles. But you could perhaps also find something else which might be useful for your sovereignty; even if it is only geodesic information, mineral exploration and so on. So it is a question of cost efficiency. It all depends on government policies.

Mr. Guilbault (Drummond): Thank you.

Le président: Merci.

Monsieur Blackburn.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président.

Monsieur Legault, deux questions seulement.

Vous avez dit que nous pouvons départager la IDS de NORAD, et je suis d'accord que dans le contexte actuel, nous pouvons le faire. Mais je me demandais tout simplement... et j'ai posé cette question un peu plus tôt ce soir et je crois que je l'ai peut-être posé quelques fois auparavant: au fur et à mesure que se développe le programme américain de BMD ou de recherche, il semble qu'il y a la possibilité distincte qu'ils choisissent des systèmes de détection spatiale à partir de bases terrestres. N'auraient-ils pas alors besoin du territoire canadien pour les y placer et le Canada ne subirait-il pas alors énormément de pressions de la part du Pentagone ou de la Maison Blanche pour déployer ses mécanismes?

M. Legault: C'est difficile de répondre à votre question. Je crois que vous avez raison. Ils songent à des bases terrestres pour leurs radars servant à l'interception; pas nécessairement pour la détection, mais comme dernière ligne de défense, il vous faudrait des bases-radars terrestres. Ils ont déjà les radars de détection de périmètre qui vont très loin vers le nord. Cela leur donne une possibilité de détection jusqu'à 2,000 kilomètres. Ils pourraient avoir d'autres bases-radars en Alaska et pourraient faire décoller un missile de ce côté là, s'ils le voulaient vraiment. Ils pourraient même adopter une technologie exotique avec base terrestre comme les lasers s'ils pouvaient résoudre le problème de l'expansion du rayon et on peut présumer qu'avec des rayons à électrons libres ou avec des lasers à électrons libres ils pourraient probablement résoudre certains de ces problèmes techniques. Ils pourraient donc se passer du Canada s'ils le désiraient vraiment.

[Texte]

If they want to have an interception as far north as possible then the question becomes what they are looking for. Are they looking for a shield, or are they looking for terminal defence? If they are looking for a full shield, which I do not think they will be looking for—and I think this Geneva Summit will forbid that—then I think they would normally hope to have some stations based in northern Canada. If they are going for terminal defence only then I think they could do it very well from their own territory, but then the results of destruction will be over Canadian territory. There is no doubt about that.

Mr. Blackburn (Brant): So in that case we are sort of between a rock and a hard place in terms of geography as well as strategy.

• 2120

My second question is this. You mentioned in your article—and maybe in your paper as well—your article in *Canada and the United States: Enduring Friendship, Persistent Stress*, that during the 1960s and 1970s, as the threat from manned bombers declined, so did the importance of NORAD. Now there is some indication that there is a renewed threat from the manned bomber with the cruise from the Soviets. What evidence do you have other than the fact that the strategic bomber force has gone from, I think, 143 to roughly 170 planes between 1984 and 1985? Is that the only evidence we have that they are substantially increasing their manned bomber force again?

Prof. Legault: The only evidence I have is mainly from the military balance and the official U.S. publications such as *Soviet Military Power*. We know they intend to use the Bear-H, that they intend to use the Blackjack, and they are now producing a new airborne platform. That is the only evidence we have and that is the only thing I can tell you.

Mr. Blackburn (Brant): Would you consider 170 manned bombers to constitute a massive build-up in view of the fact that they had about three times that many, I think, 15 years ago?

Prof. Legault: I do not think it is a massive build-up. First of all, I do think most of the cruise may not be equipped with nuclear warheads in the future American bombers. They will have a dual capability. The air force is looking forward to the build-up of about 2,500 air-launched cruise missiles. They are talking about 1,500 now in Geneva. So I do not know what the trade-off will be. They may come up with an agreement.

As for massive build-up on the Soviet side, it depends on what they intend to do. The cruise may be much more useful to them in terms of potential conflict with China. But the question remains that you do need some kind of insurance against this particular threat. I cannot give you any example

[Traduction]

S'ils veulent assurer l'interception le plus au nord possible, alors il s'agit de savoir ce qu'ils cherchent à obtenir. Cherchent-ils à se doter d'un bouclier ou cherchent-ils à se doter d'un dernier retranchement? S'ils cherchent à se doter d'un bouclier efficace à 100 p. 100, et je ne crois pas que ce soit cela qu'ils cherchent—it se peut que le sommet de Genève interdise justement ce genre de chose—alors je crois que, normalement, ils voudraient bien avoir certaines bases dans le nord du Canada. S'ils adoptent la méthode du dernier retranchement défensif, alors je crois qu'ils pourraient fort bien faire cela à partir de leur propre territoire, mais alors les résultats de la destruction se feraient sentir au-dessus du territoire canadien. Cela ne fait aucun doute.

M. Blackburn (Brant): Alors dans ce cas nous sommes pris entre le marteau et l'enclume qu'il s'agisse de géographie ou de stratégie.

Ma deuxième question est la suivante: dans votre article—et peut-être dans votre document aussi—votre article intitulé *Canada and the United States: Enduring Friendship, Persistent Stress*, vous avez mentionné que pendant les années '60 et '70, à mesure que diminuait la menace que présentaient les bombardiers, le NORAD a aussi perdu de son importance. Il semble maintenant que, depuis que les Soviétiques ont des missiles de croisière, les bombardiers constituent à nouveau une menace. Quelle preuve avez-vous, sinon le fait que le nombre de bombardiers stratégiques est passé de 143 à 170 appareils environ entre 1984 et 1985? Est-ce la seule preuve que vous ayez d'une augmentation considérable du nombre de bombardiers chez les Soviétiques?

M. Legault: Les seules preuves dont je dispose proviennent principalement de la publication *Military Balance* et des publications américaines officielles telles *Soviet Military Power*. Nous savons qu'ils ont l'intention d'utiliser l'appareil *Bear-H*, qu'ils ont l'intention d'utiliser l'appareil *Blackjack*, et qu'ils produisent maintenant une nouvelle plate-forme aéroportée. Voilà les seules preuves que nous ayons et c'est tout ce que je puis vous dire.

M. Blackburn (Brant): Croyez-vous que 170 bombardiers constituent une augmentation massive du nombre de ces appareils, considérant qu'il y a 15 ans environ, ce nombre était à peu près trois fois plus élevé?

M. Legault: Je ne crois pas que cela constitue une augmentation massive. Tout d'abord, à mon avis, la plupart des missiles de croisière ne seront peut-être pas équipés de têtes nucléaires dans les bombardiers américains de l'avenir. Ils auront une double capacité. L'Armée de l'air envisage l'acquisition d'environ 2,500 missiles de croisière lancés des airs. À Genève actuellement on parle d'environ 1,500 missiles. Je ne sais pas comment se feront les concessions. Il y aura peut-être une entente.

Quant à une accumulation massive de missiles du côté des Soviétiques, cela dépend de leurs intentions. Les missiles de croisière leur seraient peut-être beaucoup plus utiles en cas de conflit avec la Chine. Le fait demeure qu'il est nécessaire d'avoir un genre d'assurance contre ce type de menace. Je ne

[Text]

other than policemen on the autoroutes. If you have none, then there will be some trespassing and there will be some testing of your systems; they will fly closer to your coast and things of this sort. So whether they have 50 or 150 in terms of the threat does not make much difference for me. I think you need the systems just to make sure you can counter this particular threat.

Mr. Blackburn (Brant): A third, very brief, question—a brief answer too, I would think—is this. Do you think we have enough CF-18 interceptors now dedicated in the north in Canada for such interception?

Prof. Legault: I think the former Defence Minister could answer this question much better than I can.

Mr. Blackburn (Brant): I am sorry. The reason I ask the question is that we had a witness last night who thought we should increase it, I think, threefold or something like that. Maybe he did not even put a figure on it, but he thought we should substantially increase our interceptor force in Canada.

Prof. Legault: It depends on how you assess the threat in the future. If the threat is coming from surface vessels and from submarines in addition to the potential threat from the north in the 1990s, you may very well need more CF-18s than the two squadrons you now have in Canada. As you know, we do have some beef-up capability from the south. If we are short of interceptors, they could always fly theirs over Canada. It will depend on the assessment of the threat, I assume, for the time being, with the AWACS and, if you are covering the north only, with CF-18s. If they are well equipped with air-to-air interceptors such as Sparrow and Sidewinder—I do not know which number they can carry; I think it is four to six, General Bell, but I am not sure; it is something of the sort—it means that each interceptor can cover six bombers. If you multiply it by the number of squadrons, it gives you an indication of the the number of aircraft with which we can simultaneously cope.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you very much.

The Chairman: Thank you.

I want to make a comment on this general question about NORAD and ABM defence and being ground based. If the United States goes to a ground-based missile defence, they may or may not, as you have said, wish to base them on Canada's soil. But NORAD, or no NORAD, will not make a particle's worth of difference when the time comes for that request to base them on Canadian soil. Whether we have a NORAD agreement or not will not make one particle's worth of difference to the United States request to put things on our soil. Would you agree with that?

• 2125

Prof. Legault: I agree with that. It prompts the same answer then to the ABM clause. I think it should be dealt with on a

[Translation]

saurais vous donner un autre exemple que celui des policiers sur les autoroutes. Si vous n'avez rien, il y aura des cas de violations de frontières et on mettra vos systèmes à l'épreuve; ils s'approcheront plus près de vos côtes, etc. Donc, qu'ils disposent de 50 ou 150 missiles, cela ne me fait aucune différence. Je pense qu'il faut avoir ces systèmes, ne serait-ce que pour s'assurer de pouvoir contrer ce genre de menace.

M. Blackburn (Brant): J'aurais une troisième question très brève pour laquelle j'aurai probablement une réponse très brève également. La voici: croyez-vous que nous ayons dans le nord du Canada suffisamment d'appareils CF-18 pour assurer l'interception?

M. Legault: Je pense que l'ex-ministre de la Défense serait mieux que moi en mesure de répondre à cette question.

M. Blackburn (Brant): Désolé. Si je pose cette question, c'est qu'hier soir un témoin nous a laissé entendre que nous devrions accroître cette capacité, en la multipliant par trois, ou quelque chose du genre. Il n'a peut-être même pas parlé de quantité, mais il croyait que nous devrions accroître considérablement notre capacité d'interception au Canada.

M. Legault: Cela dépend de votre évaluation de la menace future. Si la menace provient de vaisseaux de surface de même que de sous-marins, en plus de la menace possible provenant du nord dans les années 1990, il est bien possible que vous ayez besoin d'un nombre de CF-18 supérieur aux deux escadrons actuellement en poste au Canada. Comme vous le savez, nous disposons d'une certaine réserve en provenance du sud. Si nous manquons d'intercepteurs, ils pourraient toujours faire venir les leurs au Canada. Cela dépendra donc de l'évaluation qu'on fait de la menace, je présume, pour l'instant, avec les appareils AWACS et, si vous couvrez uniquement le nord, avec les CF-18. Si ces appareils sont bien équipés d'intercepteurs air-air, comme les *Sparrow* et les *Sidewinder*—je ne sais pas quel nombre ils peuvent porter; je pense que c'est de quatre à six, général Bell, mais je n'en suis pas certain; mes connaissances sont approximatives—ce qui signifie que chaque appareil intercepteur peut couvrir six bombardiers. Si l'on multiplie cela par le nombre d'escadrons, on obtient une approximation du nombre d'appareils que nous pourrions affronter simultanément.

M. Blackburn (Brant): Merci beaucoup.

Le président: Merci.

Je voudrais faire une observation à propos de la question générale du NORAD et de la défense ABM établis au sol. Si les États-Unis adoptaient un système de défense par missiles basés au sol, comme vous l'avez dit, ce pays voudra peut-être installer ses missiles en sol canadien. Toutefois NORAD ou pas NORAD, cela ne fera pas un iota de différence au moment où l'on demandera d'installer ces bases sur le sol canadien. Qu'il existe une entente NORAD ou non ne changera rien à l'affaire parce que les États-Unis nous feront cette demande. Êtes-vous d'accord sur ce point?

M. Legault: Oui. Cela m'inspire la même réponse que celle que j'ai donnée à propos des missiles anti-balistique. Je crois

[Texte]

separate basis. Each request should be analysed on its own merits. An ABM is an entirely different sort from NORAD to which we have been used over the last 25 years.

I think the main point is... well, we have a beautiful sentence by a French writer, who says that you must be crazy to get married but you should not believe that, if you divorce, you will recover reason! It is the same thing, more or less. It is not because we are in NORAD that we will get crazier and get into ABM; but, if the request comes in, I think it should be that Canada will ever get into that business. As long as the Americans remain geared to terminal defence, I do not think they will necessarily need us. If they go for a full shield, we will be in trouble.

The Chairman: Mr. McKinnon, please; then, Mr. Nicholson.

Mr. McKinnon: Thank you. Professor Legault, I enjoyed reading your brief. I noticed how often integration was mentioned and it made me understand some of the reservations in the Fyffe report at long last, maybe. I liked also your analogy about SDI, the nuclear exchange, and the sword and the shield.

But my question does not have a great deal to do with that. It is a matter of whether or not we are going to have terminal defence in the world, or whether we are going to have launch offence... well, "defence", I guess is what we would rather call it. To your knowledge, if a nuclear missile, or an ICBM, were to be struck in outer space, or even in the air, by a laser beam or a charged particle beam—whichever way they come up with—in what percentage of cases would the nuclear payload of the ICBM be detonated?

Prof. Legault: I simply have no idea. I mean, I could share with you some speculations, but to give you a percentage would be, I think, totally out of my expertise. Some speculations: If you use a free electrons laser, I assume that the payload would not explode. There is the other possibility that they may be salvage-fused and made to explode. But I assume that this looking very far into the future. This is looking over a 20-year period, and whichever technology is being chosen, the question will still remain. There is no doubt that, if it were intercepted at a very high altitude, the disaster would not be so disastrous. In other words, the particles would remain in outer space for a number of years. If it were intercepted with a neutron bomb, here again I assume the payload would not explode, but you would still have some radiation. However, a neutron bomb would not be so dirty as an explosion, if the warhead were with an atomic bomb or a fusion bomb.

[Traduction]

qu'on devrait la considérer isolément cependant. Chaque demande devrait d'ailleurs être étudiée séparément. Un missile anti-balistique est tout à fait différent de ce qui relève du NORAD et auquel nous sommes habitués depuis 25 ans.

Le principal est... eh bien, un écrivain français disait qu'il faut être cinglé pour se marier, mais qu'il faut se garder de croire qu'en divorçant on recouvrera la raison! C'est à peu près la même chose dans ce domaine. Ce n'est pas parce que nous faisons partie du NORAD que nous deviendrons plus cinglés et participerons à des ententes relatives aux missiles anti-balistiques. Cependant, si on nous fait une demande en ce sens, il faudra l'étudier attentivement, mais je doute que le Canada ait à le faire. Tant que les Américains s'occupent surtout de la défense des terminaux, je ne crois pas qu'ils auront nécessairement besoin de nous. Si toutefois ils ont besoin d'un bouclier complet, alors nous aurons des difficultés.

Le président: Monsieur McKinnon, puis monsieur Nicholson.

M. McKinnon: Merci. Professeur Legault, j'ai lu votre mémoire avec intérêt. J'ai remarqué combien de fois vous avez mentionné l'intégration, et cela m'a fait comprendre certaines des réserves émises dans le rapport Fyffe. J'ai également aimé l'analogie que vous établissez entre l'initiative de défense stratégique; les échanges d'armes nucléaires et l'épée et le bouclier.

Cela dit, ma question n'a pas grand-chose à voir avec cela. Il s'agit de savoir s'il y aura un système de défense terminale dans le monde ou si nous aurons plutôt des armes offensives... eh bien, je crois qu'il serait préférable de parler de «défense» tout simplement. À votre connaissance, si un missile nucléaire ou un missile balistique intercontinental devait être frappé dans l'espace ou même dans l'atmosphère, soit par un rayon laser soit par un faisceau de particules chargées, dans quel pourcentage de cas la charge nucléaire de ce missile exploserait-elle?

M. Legault: Je n'en ai aucune idée. Je peux bien partager les hypothèses avec vous, mais vous donner un pourcentage me paraît tout à fait aventureux. Revenons à des hypothèses: si l'on utilise un laser aux électrons, je suppose que la charge utile n'exploserait pas. Il y a toujours d'autres possibilités, soit qu'il y ait fusion de cette charge utile et qu'elle soit conçue pour exploser. Cependant, cela repose sur des hypothèses à très long terme. Cela se produira peut-être dans 20 ans; quelle que soit la technologie retenue, elle n'empêchera pas que la question demeure entière. Il ne fait aucun doute que si un missile était intercepté à très haute altitude, le désastre ne serait pas aussi catastrophique qu'à une autre altitude. Autrement dit, les particules demeureraient dans l'espace pendant bon nombre d'années. Si le missile était intercepté par une bombe à neutrons, encore une fois je suppose que la charge utile n'exploserait pas, mais qu'il y aurait certainement une certaine radiation. Cependant, une bombe à neutrons ne causerait pas autant de dégâts qu'une explosion, j'entends par là si l'arme utilisée était la bombe atomique ou une bombe à fusion.

[Text]

Mr. McKinnon: Of course, the Russian satellite which fell in northern Canada showed us what happens even without an explosion. It caused quite a problem.

Prof. Legault: But that is still better than a detonation to my mind.

Mr. McKinnon: Thank you. If you know anybody with the answer to that question, would you ask them to phone me or write to me?

The Chairman: Mr. Nicholson, please.

Mr. Nicholson: Thank you, Mr. Chairman. Dr. Gellner, earlier this evening, characterized the Soviet bomber cruise threat as marginal. I think he said the American perception and response to it was marginal, and that there were four active squadrons devoted to this. Would you agree that the threat is marginal in the overall picture?

Prof. Legault: Mr. Chairman, if you look at the situation now, I assume you could say it is marginal. If you look at the situation in the future, I am less sure. I think the bomber threat will become more important, and it will be an important part of the triad, mainly because most of the bombers in the future will have a dual capability. Some of the cruises will have conventional warheads, and it will be possible for the superpowers to use their air forces more and more as a demonstration asset, or perhaps even to intervene in local conflicts, or in the Third World.

• 2130

So I am not very happy about this evolution of the triad. I think is marginal for the time being. It may become more important in the future.

The Chairman: Thank you very much. We appreciate it, Professor Legault.

We are adjourned until 9 a.m. tomorrow morning.

[Translation]

M. McKinnon: Bien entendu, le satellite soviétique qui s'est écrasé dans le nord du Canada nous a donné une illustration de ce qui se passe même lorsqu'il n'y a pas d'explosions. Cela a en effet causé un problème.

M. Legault: Cela me paraît tout de même bien mieux qu'une explosion.

M. McKinnon: Merci. Si vous connaissez quelqu'un qui ait la réponse à cette question, auriez-vous l'obligeance de lui demander de me téléphoner ou de m'écrire?

Le président: Monsieur Nicholson, à vous la parole.

M. Nicholson: Merci, monsieur le président. Plus tôt ce soir, M. Gellner a parlé de la menace que représentent les bombardiers soviétiques comme quelque chose de marginal. Selon lui, pour les Américains, c'est quelque chose de marginal, et il agissent en conséquence; il y a quatre escadrilles actives consacrées à cette tâche. Êtes-vous aussi d'avis que cette menace est marginal par rapport à l'ensemble?

M. Legault: Monsieur le président, si vous examinez la situation actuelle, on peut toujours dire qu'il s'agit d'une menace marginale. Toutefois, si l'on tient compte de ce qui peut se passer à l'avenir, j'en suis moins sûr. Je crois que la menace du bombardier deviendra plus lourde et qu'elle constituera une partie importante de la triade, d'autant plus que la plupart des bombardiers de l'avenir auront une double capacité. Certains missiles de croisière seront dotés d'ogives classiques; et il sera donc possible aux superpuissances de se servir davantage de leurs armées de l'air comme d'un atout puissant ou même d'intervenir dans des conflits locaux, ou encore dans le tiers-monde.

Je ne suis donc pas très heureux devant cette évolution de la triade. Pour le moment elle demeure marginale mais elle peut devenir plus importante dans l'avenir.

Le président: Merci beaucoup. Nous vous sommes renaissants de votre participation, professeur Legault.

La séance est levée jusqu'à 9 heures demain matin.

APPENDIX "EAND-12"

A STATEMENT BY

BRIGADIER-GENERAL (RETIRED) G.G. BELL, MBE, CD.
PRESIDENT, CANADIAN INSTITUTE OF STRATEGIC STUDIES

ON

FUTURE CANADA-UNITED STATES COOPERATION
IN DEFENCE OF NORTH AMERICA

TO

HOUSE OF COMMONS STANDING COMMITTEE
ON
EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

AT

HOUSE OF COMMONS
OTTAWA, CANADA

ON

20 NOVEMBER, 1985

UNDERLYING CONCEPTS AND STRATEGIC OPTIONS FOR CANADACANADA'S SECURITY POLICYBackground

Since 1945 Canada's security policy has been based on the concept of collective security, and the recognition that no single country is capable of providing for its overall defence in the modern era. Initially it was hoped that a new world order would be developed under the United Nations (U.N.) and that under the provisions of the U.N. Charter, peace and security would be assured by the Security Council.¹ Regretably, it soon became apparent from Soviet actions in the subjugation of Eastern Europe, threats to Berlin, Turkey, and Greece and their espionage campaigns to acquire atomic and thermonuclear technology that the U.N. would not be able to implement the provisions of the Charter relating to the maintenance of peace and security. For these^{and other} reasons, Canada and the United States agreed in 1947 to continue their wartime arrangements for the defence of North America and entered into a series of agreements known as the Canada-United States (CANUS) Agreements.² Later, having regard to the mounting tensions in Western Europe, twelve countries, including Canada and the United States, signed the North Atlantic Treaty in 1949 which established a regional collective security organization under the provisions of Article 51 of the United Nations Charter.³ Since then the membership has grown to sixteen.

Canada's security policy rests on three complementary foundations, deterrence of war through the collective security arrangements of the North

1 . United Nations Charter - Chapters VII and VIII, 1945.

2 . William R. Willoughby, The Joint Organizations of Canada and the United States, University of Toronto Press, Toronto, 1979, pp. 110-135.

3 . North Atlantic Treaty, Washington, D.C., April 4, 1949.

Atlantic Treaty Organization (NATO) and Canada-United States (CANUS) Agreements, including the North American Aerospace Defence Command (NORAD) Agreement;⁴ the encouragement and pursuit of verifiable arms control and disarmament agreements, and commitment to peaceful settlement to disputes and collective efforts to resolve the underlying and social causes of international tension. The first two components of this policy - maintenance of defence, and active pursuit of arms control and disarmament - are reflected in Canada's support of the NATO strategy of deterrence and defence which has encompassed arms control and disarmament since 1957,⁵ and is reflected in the NATO two-track decision of 1979.⁶ Over the years, the third component has been realized through participation and support of various peacekeeping missions around the world, by multilateral and bilateral diplomatic activity and by the provision of aid and development assistance to less developed countries.

It should be noted, in discussing North American defence, that according to Department of National Defence officers, who appeared before the Senate Sub-Committee on National Defence Manpower, "...all of Canada's Armed Forces are maintained for the defence of the NATO area which, of course, includes Canada". They have emphasized "... that Canadian-based forces devoted to the defence of North America are also NATO forces in that the North American continent is part of the area to be defended". Although the defence of North America arrangements are developed under Canada-United States bilateral agreements through the Permanent Joint Board on Defence and the Canada-United States Military Cooperation Committee, these arrangements are tied into

-
4. North American Air Defence Command (NORAD) Agreement established by an exchange of notes on 12 May 1958 for an initial period of ten years. Renewed for five years in March 1968; for two years in May 1973; for five years in 1975; extended for one year in May 1980 and renewed for five years in May 1981 and name changed from "Air Defence" to "Aerospace Defence".
 5. The North Atlantic Treaty Organization: Facts and Figures, NATO Information Services, Brussels, Belgium, 1981, pp. 35 - 36.
 6. Ibid., pp. 81 - 82.

overall NATO planning through the Canada-United States Regional Planning Group which develops and recommends to the NATO Military Committee plans for the Canada-United States Region.⁷ It will be necessary therefore, because of the overlapping of taskings, to make appropriate reference to NATO force planning and to NATO Command arrangements.

New Dimensions Requiring Attention

While all of these complementary foundations are still basically valid, the scope of the national and international security problem is steadily broadening due to the rapidly changing global situation in which the impact of Soviet capabilities for projection of power affects the activities and attitudes of Third World states and technological change has altered the security environment of North America. New strategic vulnerabilities and potential vulnerabilities, which were not matters of serious consideration two decades ago, have been experienced or perceived and it is now evident that the areas to be defended to ensure the security of North America and Europe extend well beyond the NATO area. At the same time, new technological developments threaten change to the strategic defence posture of the Alliance and, in some dimensions, give rise to concerns about the future relevance of Canada and the European members to their own defence.⁸

It is evident, therefore, that considerations of the defence of North America should not be conducted in isolation and that the global, North Atlantic Alliance and other regional dimensions must be discussed and related.

-
7. Canada: Senate, Proceedings of the Sub-Committee on National Defence, Issue No. 3, November 25, 1980, pp. 7 - 8; The North Atlantic Treaty Organization: Facts and Figures, Op. Cit., p. 111.
 8. George G. Bell, "North American Defence in the Future: A Canadian View," Security, Conflict and Survival: Perceptions of a Middle Power, The Standing Conference of Atlantic Organizations, XI Annual Meeting, Toronto, Canada, 1983, pp. 28 - 37.

Changing Threat to North America

The military threat to North America has been steadily increasing over the past three decades from the early threat of airborne lodgements and conventionally armed manned bombers to nuclear armed manned bombers and inter-continental ballistic and submarine launched ballistic missiles, attack submarines equipped with cruise missiles and an expanding range of mine warfare devices. The military threat has become a 360° problem and a multi-ocean threat with the expansion of Soviet strategic forces, particularly the Soviet navy. The Pacific and Arctic flanks of North America and the Alliance are now areas of vital defence concern.⁹ Attack can come from all directions.

Recent studies also demonstrate that the conventional wisdom that the only major threat to North America is the strategic nuclear threat, may no longer be valid, because many of the strategic and intermediate range weapons delivery systems have increasing accuracy and impressive conventional capabilities which could be delivered with devastating effect upon North America. Canadian and American capabilities to defend themselves, their ability to protect the strategic forces of the NATO TRIAD and the land, air and sea forces designated for reinforcement of Europe may be seriously degraded by such weapons and further inhibited by mine warfare and the potential interruption of flow of troops and supplies by Cuban-based enemy action in the Gulf of Mexico and Caribbean.¹⁰ The security of the Caribbean nations and Central America is vital to NATO and North American security. Other ocean and land areas outside NATO boundaries must also be of concern.

-
9. George G. Bell, "North American Defence in the Future: A Canadian View," Security, Conflict and Survival: Perceptions of a Middle Power, The Standing Conference of Atlantic Organizations, XI Annual Meeting, Toronto, Canada, 1983, pp. 28 - 37.
 10. Based on briefings and discussions at International Institute for Strategic Studies, London, U.K., 6 November 1982 and SACLANT Headquarters, Norfolk, Virginia, U.S.A., 6 December, 1982.

The Space Dimension

Developments in space have been moving rapidly for more than twenty-five years. They have resulted in the growing use of space-based systems for intelligence collection, communications, navigation, search and rescue, remote sensing, early warning and scientific missions. The advent of Soviet anti-satellite systems and the recent United States response and the possibility of space based defence systems have also added a new and significant dimension to the defence environment. In the immediate future in the space shuttle era one can expect to witness the operation of small space based factories and the building of space platforms and, in the more distant future, the development of space-based non-nuclear weapon systems which may neutralize the threat from inter-continental and submarine-launched ballistic missiles. As an outcome of these developments, we have recently witnessed the creation of new military organizational arrangements in the United States which are based on the view that space is emerging as a fourth dimension of military operations co-equal with, and as important as land, sea and air. Our United States ally considers these developments as actions which will substantially contribute to deterrence, and thus international stability, by reducing uncertainty.¹¹

They have initiated a research programme - the Strategic Defence Initiative - and have invited their Allies to become partners. While Canada has serious interests in the military dimension of space and a number of military requirements, the Government has not accepted the invitation to participate on a government to government basis. They have, however, indicated that industries and universities are free to do so.

It was and still is my view that Canada should participate in its own long-term interests. A summary of my views is attached at Annex A. The full text is available in the record of the Special Committee of the Senate and House of Commons on Canada's International Relations.

11. Speech "The New Space Command" by General James V. Hartinger, Commander, Space Command, to the National Space Club, Washington, D.C., U.S.A., 26 January, 1983.

It is not yet clear as to how these developments affect the defence of Canada, the nature of our national participation in the defence of the continent and Canada's sovereign aerospace, the future of NORAD, and the defence of the NATO area. But, this evolving military dimension in space, if developed unilaterally by the United States, has the potential for rendering Canada and the European members of the Alliance increasingly irrelevant to their own defence, if they do not participate in this critically important aspect of collective defence.¹² In approaching this important issue the Canadian Government and other NATO members should recall the Alliance's experience with nuclear weapons and take cognizance of the thrust of Professor Michael Howard's article on reassurance and deterrence which demonstrates the vital requirement to realize a consensus among Canada and the United States and the European members of the Alliance on the requirements for and methods to be used for defence of the West.¹³

Strategic Minerals

Changes in the threat to Canadian security have not all been in the direct defence fields. The increasing global reach of Soviet military power and their strategy of correlation of political, economic and military forces has the potential for coercion, subversion, political overthrow and interdiction or denial of vital resources which must now be seen as threatening North America. These developments, coupled with other disturbing developments in Third World areas and the relative degrading of the West's global strategic posture are cause for urgent, critical reassessment.

12. Bell, Op. Cit., P. 33.

13. Michael Howard; "Reassurance and Deterrence: Western Defence in the 1980s," Foreign Affairs, Winter 1982/83, pp 309 - 324.

The impact of OPEC decisions on Western economies with the resultant decrease in the North American industrial base, the dependence of the U.S. on significant imports of offshore energy resources from the Middle East, Africa and Latin America, the important dependence of Canada and the U.S. on South Africa and other foreign areas for a number of important non-fuel resources, which are critical to the production of aircraft, precision instruments, missiles, engines, steel and a wide range of technologies, is a "weak link" in our security which has already been identified by the Soviet Union, - a link which is likely to be used against us by disaffected Third World states. The potential for disruption of the free movement of trade on the oceans and vital waterways by the actions of Soviet forces or littoral states should be a matter of increased concern.¹⁴

We must also be increasingly aware of Western Europe's vulnerability to interdiction of energy and non-fuel mineral supplies coming by the Indian Ocean Route from the Middle East/Persian Gulf area and South Africa, and that the position in some respects, is no less critical for North American countries. The United States in particular is still dependent on overseas sources for 28 percent of its oil and other fossil fuel resources. Moreover, no issue facing us in this decade poses greater risks and dangers to our economies and defence than those presented by our dependence on foreign sources for critical minerals. Our vulnerability in these areas is more serious than any energy crisis. For example North America is now dependent on foreign sources for 50 percent of twenty-four of the thirty-two strategic minerals deemed essential to industrial survival. In many cases, there are no developed /substitutes for the minerals imported from foreign countries. The governments

14. Alan C. Brownfield, "The Growing United States Dependence on Imported Strategic Materials," Foreign Affairs Research Institute, London, U.K., 1982, pp. 1 - 8; W.C.J. van Rensburg, "A Strategic Mineral Policy for the Free World," University of Texas, Austin, Texas, U.S.A., 19 July 1983, pp. 1 - 13.

of some of these countries are unstable at best and could become hostile under certain influences and align themselves with Moscow, resulting in the U.S.S.R. controlling over 90 per cent of several strategic minerals for which no substitutes are known.¹⁵ It is clear that Canada's vital interests extend to areas far beyond the NATO boundaries. It is also important to stress that Canada's developed, and still to be developed, resources, particularly those in the Arctic, will become increasingly important to sustaining the Alliance and related allies in periods of international emergency and disruption.

Pacific Lines of Communication.

It is also important to recognize that as Canadian and United States defence industries diversify their sources of supply, particularly from Japan, Hong Kong, Taiwan, South Korea, the Philippines, and other Pacific Rim countries, the vulnerability of the North American industrial base in times of hostilities is proportionately increased. Consequently, we can no longer have our main concentration on the North Atlantic supply routes; we must also consider how the Pacific and the Indian Ocean routes can be made secure, because they are also our lifeline and that of our trading partners in the Pacific Rim area.

The Arctic Dimension

For Canada and the Alliance as a whole the Arctic flank also becomes of increasing importance as the energy and mineral resources of the region are developed and help to offset the potential threat of interruption of flow to North America and Europe if critical areas of supply on other continents become destabilized. The development of a new mutuality of interest and defence responsibility for defence of the Arctic Rim area by Canada and the United States and European members of the Alliance, particularly Denmark, Iceland, Britain and Norway.

15. Ibid.

In reviewing Canadian security policy, the Government of Canada must address the impact of these global developments if we are not to be geopolitically and geographically outflanked. Canada, as well as the United States, must recognize that its security is dependent on the stability in the Middle East/Persian Gulf area, South Africa, the Caribbean, Latin America and the Pacific Rim, the Arctic and the defence of the vital ocean areas and connecting passages on a multi-ocean basis. The continuance of free movement of trade in peace and war and the effective movement of the armed forces and supplies necessary to defend the Alliance region and areas of vital interest are essential to our national security.

As events unfold it is likely that Canada, like the United States, will have to develop a Janus like posture looking both East and West and North and South. Within the North American region, she should consider the possibility of playing special security roles in specific areas, such as the island nations of the Caribbean, where she has considerable investment experience and competence.

In this respect, we must recognize that the early warning we Canadians require is dependent on the existence of a world-wide system of sensors on the territory of other nations, as well as our own. Early warning now and in the future requires the use of Canadian territory and aerospace and in our own interests, and the interests of others, requires the full cooperation of Canada. As Dr. George Lindsey has already told you, new technologies to defend North America against the air-launched and sea-launched cruise missiles and against the ICBM and submarine launched ballistic missiles may also need the use of Canadian territory and aerospace and the full cooperation of Canada in its own interests and those of allies and other nations.

While the concept of collective security as the basis for Canadian security policy remains valid, Canada's present defence policy is out-of-date, too narrowly proscribed and inadequately implemented. It does not meet the needs of the 1980s and beyond. The scope of our security policy must be broadened to include the Pacific dimension, the Arctic dimension, the space defence dimension and the protection of our national interests outside the current boundaries of the North Atlantic Treaty and Canada-United States Defence arrangements and the financial resources to implement such a revised and more comprehensive policy must be provided.

Some Canadians will dispute the points made in the previous section. Some, particularly those who, from time to time, search for a more independent posture for their country, may even believe that Canada should no longer be involved in collective security arrangements such as NATO and Canada-United States agreements. The option of a neutral foreign and defence policy for Canada is "...a seductively attractive idea"¹⁶ in some quarters because of the belief that neutrality would somehow insulate Canada from threats to its security and permit the reduction or even elimination of defence spending on military forces. If it could convincingly be demonstrated that a declaration of neutrality and withdrawal from the Western alliance by Canada would lead to a more peaceful world, and yet not at the same time lend encouragement to those states hostile to the values of democratic societies; and if a policy of neutrality actually served to remove international threats to Canadian security -- then perhaps the option would be worthy of serious consideration. However, examination of the arguments typically advanced in support of neutrality suggests that the benefits would prove elusive or non-existent, and the risks high.

16. Peter C. Newman, True North: Not Strong and Free. (Toronto: McClelland and Stewart, 1983), pp. 16 - 17.

A policy of neutrality would represent nothing less than the abandonment of the basis on which Canada's postwar security policy has rested, and would almost certainly lead to deteriorating relations with our key economic and NATO allies. Given our geographical location between the two superpowers, the vastness of our territory, the wealth of our resources, and our need to defend three ocean frontiers, and the integration of our economy with both the United States and other Western nations, it is difficult to put forward a credible argument in favour of a neutral security policy for Canada. Moreover, far from contributing to international stability and lessening the risk of East-West

conflict, Canada's departure from NATO and NORAD could upset the balance between East and West and cause the Soviet Union to believe that other Western nations also lacked the resolve to maintain their system of collective defence and encourage them to intensify their efforts to achieve the disintegration of the Alliance. Abandonment of NATO in particular would serve to weaken the critical bond between the great democratic nations of Western Europe and North America, and thus constitute a major departure from Canada's historical traditions.

Leaving the Western alliance system would not really reduce Canada's de facto dependence on the United States, whose own legitimate security concerns would be greatly heightened by the presence of an officially neutral neighbour on its northern border. A neutral Canada might well be seen as a risk to the security of the United States. Neutrality is no protection in times of international breakdown when the inhibitions of those at war are reduced and achievement of their strategic objectives is the prime mission. To judge from the experiences of other neutral countries, it does not appear to be the case that neutrality leads to the disbanding or significant reduction of a nation's military forces. In this connection, it is noteworthy that other neutral democratic

states, such as Sweden, Switzerland and Finland, devote far greater resources on a per capita basis to national defence does Canada, and yet still feel themselves vulnerable to serious security threats despite their posture of neutrality. ¹⁷ Even if Canada were to decide actually to boost defence expenditures substantially following a declaration of neutrality, this would not provide any guarantee that Canada could avoid being a victim of external aggression from the east bloc.

In strategic defence terms, a neutral Canada would be quite irrelevant to the Soviet Union unless the warning and surveillance and defensive systems of the United States were to be degraded as a result of our action. Moreover, there would be no moral gain in withdrawing from NATO and NORAD, when one recognizes that unless we made massive expenditures, we would still be sheltering under the protection of the United States and have none of the counter balancing political and military benefits which our membership in the multi-lateral alliance provides. Canada gains far more security for Canada today through our participation in the Alliance than our defence budget would provide if we were to go it alone.

It is evident from this analysis that neutrality would not be an appropriate posture for Canada. In short, continued participation in the interdependent Western alliance system, in cooperation with the other democratic nations with which Canada has so much in common, should remain the core of this country's defence Policy. But, Canada's contribution to, and involvement in, collective defence should be sufficient to ensure continued and increasing relevance to our own defence. As Peter Newman has recently observed: "We are, by geography and by choice, firmly tied into the North Atlantic Treaty Organization, which,

17. Sweden, a neutral country with a population of 8.3 million, has total armed forces of some 70,000 and can mobilize up to 800,000 within 72 hours. Moreover, it has developed a very extensive domestic defence industrial base. Switzerland, another neutral European country of 6.4 million, can mobilize no less than 625,000 troops in 48 hours and requires recruit training of all male citizens. The Military Balance 1983 84, International Institute of Strategic Studies, London, U.K., 1984, pp. 43, 47 - 48.

despite its weaknesses ... has managed to maintain a semblance of peace for more than three decades.¹⁸ Our defence arrangements under CANUS Agreements are not separate from NATO; they are the fulfilment of our joint responsibilities with the United States for defence of the Canada-United States region of NATO. Even our Pacific relationships which are perceived by some to be outside NATO are really complementary and protecting the flank and lines of communication of the Alliance.

NORTH AMERICAN DEFENCE ARRANGEMENTS

General

The principal threat, but not only threat, to North America is a strategic nuclear attack carried out by ICBMs and SLBMs with little warning. This threat is becoming increasingly complex with the Soviet development of air-launched cruise missiles (ALCMs) and the development of submarine and ship launched cruise missiles. This and other threats may develop from Soviet territory and any point of the compass particularly from the Soviet deployed forces in Arctic, Pacific and Atlantic Ocean areas. The range of threats also includes significant non-nuclear weapons as a result of the application of new developments in advanced technology in guidance systems, terminal accuracy, warhead design, and non-nuclear munitions. This latter aspect could become of increasingly important in future years as evident from the current intense discussion of emerging technologies and their impact on NATO conventional defence capabilities.

18. Newman, Op. Cit., p. 164.

As noted earlier, the defence of Canada and North America is based on Canada-United States Agreements (CANUS) and the integration of these arrangements with NATO plans through the Canada-United States Regional Planning Group (CUSRPG).¹⁹ In these agreements the Government of Canada has undertaken in conjunction with its allies:

- (a) to conduct surveillance of strategic submarine forces posing a threat to North America;
- (b) to defend against hostile military lodgements in North America;
- (c) to defend against aerospace attack on North America;
- (d) to defend the maritime approaches to North America and the sea areas vital to the Alliance.²⁰

This integration of these commitments is particularly significant in the area of maritime defence of the North Atlantic Ocean area where the same forces must perform national, Canada-US and NATO tasks. Within these arrangements, as outlined in the previous section, the seaward defences of Canada are provided by Maritime Command supported by the Maritime Air Group of Air Command. Land defence of Canadian territory is the responsibility of Mobile Command supported by the helicopters of 10 Tactical Air Group, the air lift of Air Transport Group and the tactical fighter squadrons of Fighter Group of Air Command. Aerospace defence is the responsibility of the Fighter Group of Air Command. Air transport support and air search and rescue are provided by the Air Transport Group of Air Command. In addition both Air Command and Mobile Command are responsible for providing the rapid reinforcement of the NATO Northern Flank and Canadian formations and units deployed on the NATO Central Front from the general purpose forces based in Canada. In peacetime, they are also called upon to support Canada's military contributions to United Nations and other peacekeeping missions.

19. The North Atlantic Treaty Organization: Facts and Figures, Op. Cit., p. 102, p. 111.

20. Canada: Minister's Statement on Defence Estimates 1984-85, Op. Cit., p. 35.

Maritime Forces and Canada's Maritime Jurisdiction

Critical to NATO's ability to successfully confront possible Warsaw Pact aggression is the reinforcement of European forces from North America, largely by sea. NATO maritime forces must, therefore, be capable of keeping the sea lanes open. They must also protect the NATO nations from seaborne attack and directly support land battle on NATO's flanks. Canada has important obligations to assist the Supreme Headquarters Allied Command Atlantic (SACLANT) to meet these objectives. Canada also cooperates with the United States to plan for forward defence in Pacific Ocean approaches to North America and in Arctic waters.

Canada's maritime forces have several roles, including protection of Canada's direct maritime interests and sovereignty through surveillance and control of territorial waters, defence of North America in cooperation with the United States, and defence of the NATO sea lanes of communication between North America and Europe. This last role is critical to NATO's strategy of reinforcing Europe from North America in the event of hostilities or serious threats of aggression in Europe. In the 1950s and 1960s NATO enjoyed a wide superiority over Soviet and Warsaw Pact naval forces, and thus was capable of successfully reinforcing NATO forces in Europe if necessary. In more recent times, however, the massive build-up of the Soviet navy has thrown into question NATO's ability to control and keep the sea lanes open. Because NATO's viability as an alliance is so heavily dependent on the seas, while the Soviet bloc's military and strategic cohesiveness is not, in times of conflict Moscow would only have to follow a sea-denial strategy, while NATO would have to ensure sea control. The latter requires far greater naval resources than the former.

As exhaustively documented in a recent Senate Sub-Committee on National Defence report, Canada's maritime forces are currently inadequate to meet

the tasks expected of them, particularly in light of the fact that they are in effect triple-tasked for national surveillance and control, continental and NATO alliance missions.

The strength of the navy's Regular Forces has fallen sharply since 1968. In light of Canada's extensive maritime interests as the nation with the longest coastline in the world and which borders on three oceans, current naval forces are far below what is required to effectively enforce Canadian maritime claims, particularly since the advent of 200-mile coastal state jurisdiction. This inability to properly enforce jurisdiction and undertake effective surveillance activities is especially glaring in the case of the Arctic waters, over which Canada's claims of jurisdiction are not universally accepted and where current maritime capabilities are very marginal. Nor is Canada capable of adequately performing the maritime responsibilities which it has accepted as a member of NATO, such as anti-submarine warfare. Overall, the country's maritime forces are markedly deficient in trained manpower, modern equipment and ships.²¹ The number of U.S. and Canadian escorts and maritime patrol aircraft available for the WESTLANT area are extremely limited and far less than required to meet maritime defence and sea escort tasks in war. The likelihood that Canada's destroyers on the West Coast will not be available in emergency to move to the East Coast of Canada exacerbates this situation.

21. The Senate Sub-Committee on National Defence recommended that projected regular manpower increases be accelerated so that an effective increase could be achieved well before 1988. The recommended reserves be increased to 8,000 overall (Primary Reserve 4,500; Supplementary Reserve 2,300 and Fishermen's Reserve 1,200). See Canada: Senate, Canada's Maritime Defence, Op. Cit., p. 75 and p. 82.

The concept of "swinging" or reassigning ships from the Pacific Ocean areas, which has been part of Canada's plans to meet its NATO maritime commitment, has never been a really viable proposition. The progressive increase in the Soviet Navy over the past three decades, to a multi-ocean force and the current existence of significant Soviet fleets in the Pacific and Indian Oceans make such a concept completely unacceptable. How can anyone consider denuding the West coast of Canada or our Pacific Approaches of our meagre defences. There is an urgent requirement to fully define Canada's maritime role and areas of responsibility in the Pacific and to increase the maritime forces in size, range and members of equipment so they can fulfill the increased defence requirements in the Atlantic, Pacific and Arctic oceans. Forward defence in the Pacific and the Arctic will involve responsibility for vastly increased ocean areas and new defence arrangements, such as linkage with Japan and responsibilities out to 160° WEST longitude in the Pacific and Arctic Rim; relationships with USA, Greenland, Iceland, United Kingdom and Norway.

Most of Canada's defence and surveillance warships are too old to perform effectively the roles assigned to them, although the ten ship Destroyer Life Extension Programme has overcome some of the deficiencies. The Department of National Defence's frigate programme is a welcome and necessary major equipment acquisition programme which will greatly assist the Canadian Forces in fulfilling their Maritime responsibilities. However, additional warships will be required to supplement the six new frigates now being constructed. Consideration should also be given to increasing the size of Canada's submarine force and to providing our maritime forces with a mine counter-measure capability.²²

22. Ibid., p. 82; also discussions at SACLANT Headquarters, Op. Cit.

Canada should develop the ability to perform a sea-denial role over waters over which we claim jurisdiction, including in the Arctic.

In addition to the enhancement of Canadian air capabilities for maritime defence, there is also a critical need to improve our sea-denial capabilities in the Arctic archipelago and Arctic Ocean areas by providing hydrophonic and other national technical means to detect unauthorized and potentially hostile sub-surface intrusions into our areas of jurisdiction. Such systems also must be augmented by effective command and control and rapid response arrangements to counter such threats. The question of bases in the Arctic archipelago must also be addressed and resolved.

Satellite communications and other space-based communications detection, intelligence and fire control systems are essential in modern naval warfare. There is an urgent need for a Canadian, Canada-U.S. and NATO range of such systems with adequate infrastructure back-up, including ground, airborne and seaborne read-out terminal facilities. Further detailed discussion of these, and other Canadian Forces requirements is set out in the section - Canada's Military Space Requirements.

NATO and Canadian authorities have confirmed that there is a significant Soviet mine warfare threat to the North American coastal area and the other NATO coasts, and that, while SACLANT's overall mine counter measure capabilities are low, Canadian mine counter measure forces are non-existent. There is an urgent need, therefore, to provide Canadian Maritime Command with a mine warfare capability. In doing so, consideration should be given to a programme like the U.S. Navy's Crafts of Opportunity Programme (COOP), i.e. a fisherman's reserve force programme which provides subsidies to ensure the availability in emergency of civilian trawlers which are capable of towing special detection arrays and mine counter measures equipment.²³

23. Ibid., p. 61, pp. 82 - 83; also discussions at SACLANT Headquarters, Op. Cit.

In addition to increasing the size and the capabilities of our Canadian maritime forces, there is a need to review and update maritime and other plans for the defence of North America and the North Atlantic and North Pacific and ocean areas. Changing political and strategic conditions indicate that new bilateral Arctic and multilateral arrangements and agreements may be required and that clarification of national responsibilities may have to be determined. An area of particular concern should be the planning for control and defence of the CANWESTLANT sub-area and the development of effective arrangements with Greenland and Denmark for the defence of Greenland, with France for their territories in the Gulf of St. Lawrence and with Iceland and other allies for the defence of that island nation which is important to our own forward defence in the North Atlantic and Arctic Ocean areas. These matters should be addressed in the context of the development of a new White Paper on defence.

LAND DEFENCE OF CANADA/NORTH AMERICA

The probability of direct attack by conventional forces on the Canada-United States region of NATO is seen as remote provided that Canada and the United States maintain sufficient forces in the region to deter a potential aggressor. Since the Arctic Rim area of Alaska and Canada are becoming of increasing geopolitical and strategic importance, the level of forces which may be tasked for the territorial defence of the region is reviewed annually and this level is coordinated between Canada and the United States in the Canada-United States Military Co-operation Group and the Canada-United States Regional Planning Group.²⁴ The requirements for land defence of Canada and North

24. Canada: Senate, Proceedings of Sub-Committee on National Defence, Issue No. 3, Op. Cit., p. 13.

America require a serious review, because the testimony of Department of National Defence officers and officials to the Senate Sub-Committee on National Defence Manpower indicated that following NATO deployments there would be few, if any, formed units left in Canada to meet defence of Canada and North American defence tasks.²⁵

Under current policy, the general purpose Regular and Reserve Land Forces which are embodied in Mobile Command are charged with the responsibility of providing a brigade group to fulfill CANUS arrangements and a second brigade group for Defence of Canada tasks, particularly protection of vulnerable points against sabotage and terrorist activities. These requirements are superimposed on the primary tasks of augmenting and reinforcing our stationed forces on the NATO Central Front with personnel and equipment and deploying and reinforcing both the AMF(L) Battalion Group and the CAST Brigade Group as well the tertiary task of providing forces for U.N. missions and a mobilization base for expansion.

While official statements made in 1983 assert that Mobile Command has "the capability to defend against direct attack on North America" and state that "land units for the Defence of Canada, consists largely of "Reserves" structured around the Regular Force nucleus of two battle groups and the centrally-based 900-man Canadian Airborne Regiment"^{25a} and 1984 statements imply that there would be "the two infantry brigades remaining in Canada - one of which includes an airborne regiment - that can be deployed quickly to any of the more remote areas of Canada....,"^{25b} it is obvious from the several reviews of the deficiencies in our land forces committed to NATO that the present force structure of the Canadian Forces, including Reserves, is not capable of meeting even our NATO

25. Ibid., p. 25, pp. 28 - 29.

25a. Canada: Minister's Statement Defence Estimates 1983/84, Op. Cit., p. 25.

25b. Canada: Minister's Statement Defence Estimates 1984/85, Op. Cit., p. 42.

land commitments for the first week of hostilities. Since the manpower requirements for the initial days of hostilities in Central Europe and the Northern Flank are more than double the numbers that are provided in current NDHQ war establishments, these and related initial reinforcement requirements would more than exhaust the current pool of trained military personnel currently in Canadian Forces organizations. It is not designed to develop effective operational formations and units and many types of units required for operations are missing from the order of battle. It is also evident that the current land force posture and organizational structure, especially in the Militia, is grossly inadequate in size, equipment and state of readiness.

Given these circumstances, it is evident that, if significant hostilities erupt in Europe, there will not be sufficient land forces to begin to fulfill the Defence of Canada or defence of North America tasks. This situation clearly underlines the complete inadequacy of the current Canadian defence land force structure. A major increase in Regular and Reserve Forces, at least on the scale proposed in "Honour The Commitment" is required if a reasonably effective basis for augmentation and sustainment is to be available.

NORTH AMERICAN AIR DEFENCE

The recent agreement between Canada and the United States will provide a much needed upgrading of the North American aerospace system by the establishment of a warning system around the perimeter of the continental mainland which will be capable of detecting aircraft and cruise missiles penetrating the warning perimeter at all attitudes. As you are aware, the modernized system will consist of:

- A system of Over-the-Horizon Backscatter (OTH-B) radars located in the United States, providing coverage of the Eastern, Western, and Southern approaches to North America. Canada will be co-manning OTH-B operations centres.

- In the north, a new and improved DEW-Line, to be called the North Warning System, most of which will be in Canada, to provide surveillance of the transpolar routes of attack. Eleven (11) of the 13 minimally attended Long-Range Radars and 36 of 39 unmanned short range radars are to be located in Canada;
- Additional communications links which will make it possible to operate interceptors from upgraded airfields in the North, to permit identification and engagement of intruders; and
- Airborne radar coverage and control provided by USAF Airborne Warning and Control System (AWACS) aircraft to supplement the perimeter radar system in time of heightened alert.

It is understood that under the new arrangements, Canada will be responsible for actual operation and maintenance of the system in Canada, which is a change from the arrangements in effect in the DEW-Line. Canada will be exercising its national responsibilities on its national territory and within its airspace, controlling, operating and maintaining the parts of the air defence systems located in Canada. We will be improving our capacity to control our own air space, while contributing to the defence of the continent and retaining the military and financial advantage of a joint Canada/U.S. system. As in the past, data from all the sources located in Canada will continue to be interpreted within NORAD.

As a result of the introduction of the modernization programme, the 24 radars of the CADIN-Pinetree Line, which currently permit NORAD Regional Operations Control Centres to maintain positive command and control of air defence aircraft in the southern portion of Canada will be closed out as their modernization would not improve North American air defence. They are located too far south to be useful in relation to the modern bomber and cruise missile threat.

Under the new arrangements, NORAD continues as a bi-national military organization, employing designated resources provided by both nations, under a United States Commander-in-Chief and a Canadian Deputy Commander. NORAD's Commander-in-Chief is responsible to the governments of Canada and the United States, through the Chief of Defence Staff and through the U.S. Joint Chiefs of Staff.

The Commander-in-Chief of NORAD is also Head of the new U.S. Unified Space Command which came into existence on 1 October, 1985, and will unify the existing U.S. Navy Space Command and U.S. Air Force Space Command and will also include participation by the U.S. Army and U.S. Marine Corps - Canada's participation in NORAD will not be affected by this development. The Unified Space Command, which will have control of all U.S. space assets, will provide resources to support the NORAD mission, just as the U.S. Air Force Space Command has done since October 1982. NORAD will continue to provide aerospace surveillance and warning, aerospace control and air defence of North America.

It is important to our national security and that of the United States and the balance of the NATO Alliance that Canada continue to participate in NORAD and make an appropriate contribution to the evolving aerospace defence of North America. We should renew the Agreement for five years or for a longer period of 10 to 15 years, subject to review at five-year intervals, as recommended by the Special Committee of the Senate on National Defence.

The provision for review and the current provision in the Agreement which allows either partner to withdraw after a period of one year's notice is seen to provide an adequate safeguard to allow for future changes in approach should such become necessary.

As in the past, the scale of resources provided by each nation is the subject of negotiation and individual government decision. The Government

of Canada will have the opportunity and responsibility to make the specific decisions as required by the evolution of the threat and the technologies to counter such threats. Such decisions affecting our own national security will have to be made in the future whether we are in partnership with the U.S., acting on our own or in concert with other NATO allies. The key question will always be how best to defend Canada.

CANADA'S MILITARY SPACE REQUIREMENTS AND FUTURE SPACE INTERESTS

While Canadian Forces may not need to be direct participants in space-based weapons systems, it is clear that military space satellite systems, and the systems which defend them, are of critical importance to Canada. All elements of the Canadian Forces need the capabilities provided by such systems for early warning and surveillance, communication, navigation, search and rescue. The importance of these in the sea environment is illustrated in Figure I - Ocean Area Tactical Integration.

Early Warning and Surveillance

Recent testimony of DND officials before the Special Committee of the Senate of Canada on National Defence indicates that, while the modernization of the current air defence system in Canada is necessary for an interim period to renew our importance in strategic terms to the United States, the Canadian Armed Forces and related government agencies must become involved in the development of space systems, particularly those for communications, early warning and surveillance and navigation. In terms of aerospace defence, Canada has a role to play in the development of radar and infrared satellites and the ground read out stations and data processing centres. These systems, once developed, would work in conjunction with over-the-horizon radars and provide information to AWACS aircraft that would be deployed forward to control interceptor aircraft and other systems

in interceptions of bomber aircraft, cruise and high-level stand-off missiles.²⁶ These evolving capabilities are also seen as critical to the future development and command and control of naval operations, as illustrated in Figure 1.²⁷

Communications

Canada is also in need of military satellite communications capabilities because existing civil commercial systems in geostationary orbit are unable to see the high Arctic and are not equipped to withstand electronic jamming or an electromagnetic pulse and the radiation effects of a nuclear explosion or defences against killer satellites. Moreover, existing commercial satellites are neither optimized for communications between Canada and Canadian Forces units overseas, nor are they suitable for communication to the allied units with which they must operate.²⁸ Nevertheless, the Canadian Forces already achieve some of their communication needs through space technology. Two Canadian ground stations are integrated into the NATO Satellite Communication System and some Canadian personnel have been trained in the operation and maintenance of the system. Some Canadian ships have been fitted with terminals to allow them to communicate to allied units through the U.S. Navy's FLEETSATCOM and additional terminals have been ordered, but neither of these systems meet Canadian requirements. The U.S. is developing a second general communications system called the Military Strategic Tactical and Relay System (MILSTAR) which meets the defence requirements. It will consist of

26. Canada: Senate: Proceedings of Special Senate Committee on National Defence, Issue No. 2, 24 February, 1984, p. 12; Neil Russell, Colonel, "The Canadian Forces: Whither in Space?" Canadian Defence Quarterly, Vol. 13, No. 2, Autumn, 1983, pp. 11 - 12.

27. Source: International Strategy

28. Op. Cit.

four geostationary satellites plus three satellites in near polar elliptical orbit, thus providing coverage to any part of the world. This project is scheduled for initial deployment in 1987 and full-operational status in 1990.²⁹ It would be in Canada's interest to make a serious effort to join in the project and to participate in the design of satellite components and production of ground read-out stations which will be required in significant quantities.

Navigation

Position fixing and navigation, i.e. knowing where one is on or over the earth and being able to get efficiently from one location to another, is a requirement of a country of Canada's size and its overseas commitments. The Canadian Forces require a single, integrated system which will enable aircraft or helicopters to land without ground references, in remote territory. We need the ability for ships to rendezvous with each other and be able to recover helicopters in dense fog. Our land forces need the ability to navigate precisely at night to call down indirect fire using guaranteed common grid references. These needs are likely to be met by a system being developed by the U.S. Forces and accepted by a number of NATO allies which is called the NAVSTAR Global Positioning System (GPS). It uses eighteen (18) satellites and the user terminals are so compact they can be carried on a man's back. It has demonstrated the ability to provide three dimensional position information with accuracy in the order of ten metres. The Canadian Forces require such a system for all-weather

29. Russell, Op. Cit., Collins, Op. Cit., p. 46.

operations in remote territory and also to cooperate effectively with allies who are expected to adopt NAVSTAR GPS as a standard position fixing and reference system.³⁰

Canada is already active in the NATO NAVSTAR GPS project and a Canadian defence scientist is Chairman of the NATO NAVSTAR GPS Standardization Group. The Canadian Marconi Company is involved in the development of four "proof of concept" user receivers. The first Canadian military vehicle to install NAVSTAR facilities is probably the Canadian Patrol Frigate. If the production costs are reasonable, one could see maritime aircraft, fighter aircraft, transports and key land combat vehicles fitted with these receivers.³¹

Search and Rescue

A related space requirement for Canada is associated with our participation with the U.S., France and the U.S.S.R. in the search and rescue satellite project known as SARSAT/COSPAS. When fully operational, this system will provide the capability to locate quickly an emergency beacon transmitting from an aircraft or vessel in distress. There is a requirement to ensure this project reaches operational status. For the SARSAT/COSPAS system to become operational to the point where it can locate an aircraft or vessel in distress anywhere in Canada or in Canadian waters, it will be necessary to acquire three satellite repeaters and two additional ground read-out terminals.³²

30. Collins, Op. Cit., p. 45.

31. Canada: Defence 1982, Op. Cit., p. 82, Defence, 1983, Op. Cit., p. 107.

32. Russell, Op. Cit., pp. 10 - 11.

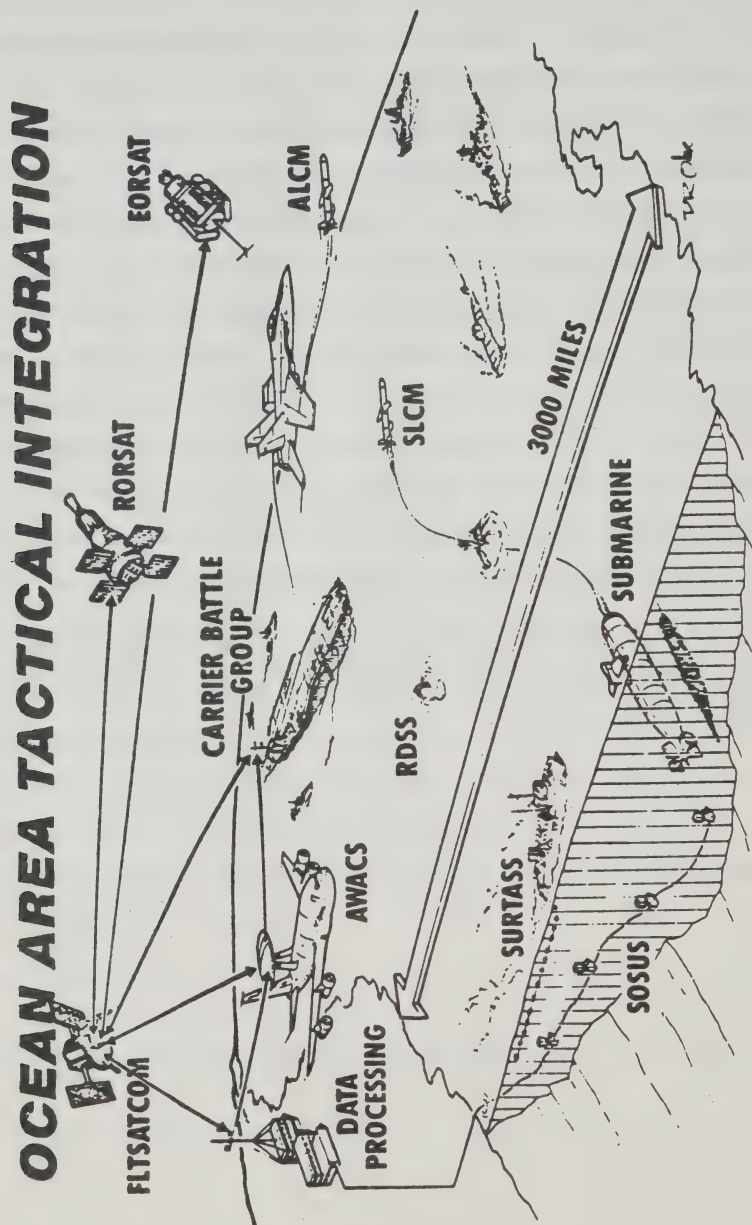
Space and Land-Based Weapons

Although Canada is not currently involved in the development or operation of weapons to counter ICBM's or SLBM's, it may be necessary in the future to consider such involvement if efforts with the U.N. and related bodies fail to prevent the placing of weapons systems in space and the development of new anti-ballistic missile systems. A change in the strategic balance which caused a move from the strategic policy of mutual assured destruction to one based on SDI research could require the development of a defence-in-depth and the adoption of systems deployments in which Canada's remote regions may have significant strategic importance.³³ It would be prudent, therefore, for Canada to be an active participant in the development of space systems for communications, early warning and surveillance, navigation and search and rescue as a means of gaining access to the information and planning which would allow it to keep abreast of the state-of-the-art strategic developments and the issues and to make appropriate inputs to U.S. and Alliance planning. Such participation is essential if Canada is to remain relevant to its own defence in the future.³⁴

33. Ibid. p. 13.

34. Bell, Op. Cit., ppp. 87 - 88.

FIGURE I



NATIONAL PREPAREDNESS

A final aspect of Canadian defence and overall security policy that requires brief consideration is national preparedness. In the 1950s Canada had an impressive capability to mobilize its military and civilian resources in the face of situations of international conflict or emergency, partly because of the existence of a large pool of wartime trained manpower. However, over the years the efforts devoted to maintaining a mobilization base and to national preparedness declined sharply. The strategic importance of being able to effectively man, sustain and deploy our conventional force contribution as part of Canada's commitments was overlooked. Canadian policymakers long took for granted that any major conflict would take the form of a "short war" rather than a potentially lengthier conflict requiring the commitment of substantial conventional forces. Moreover, during this same postwar period Canada's civil preparedness declined and the defence industrial base was badly eroded. As a result of these developments, by the 1970s virtually no mobilization planning was done in Canada and the attention given to questions of industrial and civil preparedness was minimal.³⁵ Indeed, as late as 1975 the federal government was asserting that Canada did not require any kind of mobilization plan.

Over the past few years, the Department of National Defence and, to a lesser extent, other government departments have begun to treat the inter-related issues of military mobilization, national preparedness and emergency planning more seriously. Government statements now express the view that the ability of the Canadian Forces to meet and sustain their various commitments in the context of an emergency or conflict situation is an important consideration. The Department of National Defence still does not

35. William J. Yost, Industrial Mobilization in Canada (Conference of Defence Associations, 1983).

have a complete or coherent mobilization plan or a mobilization force structure, however, and Emergency Planning Canada and other departments responsible for aspects of civil planning and preparedness await DND leadership in this area. All departments should take more intensive action to develop concrete plans to deal with their own responsibilities concerning emergency planning, as stipulated in the Emergency Planning Order approved by the federal cabinet in 1981. It is vital that a more comprehensive approach to national security planning be developed in Canada so that a military mobilization plan and planning for civilian emergencies can be undertaken in a coordinated fashion. In this connection, new legislation may be required to give the government the authority to take action in the area of mobilization and preparedness. There is a need for leadership in this field at the level of the Prime Minister, who should give direction to government departments under the Emergency Planning Order and ensure the performance and accountability of designated ministries.

ANNEX A.EXECUTIVE SUMMARYOFCANADA AND THE SPACE DIMENSION OF DEFENCEBYG.G. BELL AND B.S. MACDONALDGENERAL

This subject must be examined in the light of the overall global situation, East-West relations and NATO strategy. As a result of the development of advanced weapons, all areas of North America and the NATO area are of vital defence concern.

Developments in the use of space have opened vital opportunities for national defence. Both the West and the East, particularly the U.S. and U.S.S.R., have recognized the importance of satellites and other potential space-based systems.

SPACE DEVELOPMENTS - U.S.S.R.

The U.S.S.R. has been pursuing research in advance technologies for defence since the 1960's, including high-energy lasers, particle beam weapons, radio frequency weapons and kinetic energy weapons. They have also been spending significant resources on passive defence measures aimed at improving the survivability of their own forces, military command structure and national leadership. These efforts range from providing road and rail mobility for their latest generation of ICBM's to extensive hardening of various critical installations. The Soviets possess the world's only currently deployed anti-ballistic missile (ABM) capability. Their overall space effort is much larger than those of the U.S. and other NATO members and has had the greatest emphasis on military space activities.

SPACE DEVELOPMENTS - U.S.A.

U.S. military space assets provide support to critical stabilizing functions such as: communications, command and control, warning, navigation, weather and space defence. Their launch detection and warning systems contribute to strategic stability and deterrence. To date, U.S. military use of space has been non-aggressive and within the bounds of international law. The space activities of the U.S. are guided by the Space Act of 1958 and several international treaties - The Treaty on the Peaceful Use of Outer Space; the Limited Test Ban Treaty; the Anti-Ballistic Missile Treaty; augmented by a number of presidential directives.

The current American posture stems from policy reviews in 1981 and 1982 which sought to establish a comprehensive policy which better defined the role of the U.S. Armed Force in space and set the parameters for space-related approaches needed to satisfy American defence and national security obligations, including NATO's interests. Among the several key elements of U.S. Defence Policy are these three which bear on the discussion of SDI research:

- a) The U.S. will NOT orbit weapons of mass destruction;
- b) The U.S. will pursue activities in space in support of its inherent right of self-defence, which is well enshrined in international law;
- c) Within the limits imposed by international law, the U.S. will continue to develop and deploy an operational anti-satellite (ASAT) capability so as to deter threats to space systems of the U.S. and its allies.

An outcome of these policy pronouncements has been the establishment of the USAF Space Command and a similar USN group. This reflects the growing dependence of the U.S., NORAD and NATO on space systems. These commands are expected to be combined in a unified command.

These developments are of considerable concern to Canada; a concern expressed in the House of Commons Standing Committee on External Affairs and National Defence and by the Special Senate Committee on National Defence. The latter recommended that "serious consideration should be given to a deliberate effort by Canada to participate actively in space-based programmes...."

The formation of Space Command is based on the view that space is emerging as a fourth dimension of military operations which is co-equal with and as important as land, sea and air. Given this thrust and past Canadian posture on space matters, it is probable that NORAD will decrease in importance and be left to deal with only the air-breathing threat. If Canada does not participate in this evolving military activity in space, we are in danger of becoming increasingly irrelevant to our own defence. Clarification and positive revision of Canadian policy and the development of Canadian initiatives for participation are urgently required.

While Canadian forces may not need to be direct participants in space-based weapons systems, it is clear that military space satellite systems, and the systems which defend them, are of critical importance to Canada. If Canadian Forces are to remain operationally capable within NATO and North American defence arrangements, they must have the following satellite capabilities: a position-fixing and navigation system (NAVSTAR - GPS); military communications systems (MILSTAR); surveillance satellites (photographic, radar (RORSAT), infrared (EORSAT), and search and rescue satellites (SARSAT).

Space has ceased to be a sanctuary. New space platforms are being developed, new shuttle vehicles capable of high orbits and space-based weapons systems, using laser technology and optical devices, are under way and a wide range of satellite systems are in development and nearing production. The Canadian Forces need these systems. Canadian business needs to participate in the R. & D. and the production of such systems if we are to retain and develop our national high-technology capabilities in a highly competitive world. The SDI research programme provides Canada with the prime opportunity to participate in areas vital to our national well-being and national security.

STRATEGIC DEFENCE INITIATIVE

Fundamental changes in the nature of the military threat and projected changes have necessitated reconsideration of the viability of elements of deterrence strategy.

The long-term viability of the doctrine of Mutual Assured Destruction (MAD), which was propounded in the era of weapon inaccuracy and based on holding populations hostage, is now being questioned. New, highly accurate Soviet missiles, which they began deploying two years ago, have caused the U.S./NATO to realize that the land-based component of the West counter strike force is at risk. Alternatives to the MAD strategy must be found. So far, the only avenue offering promise is ballistic missile defence (BMD).

The aim of SDI is not to seek superiority. It is to maintain the strategic balance and thereby assure stable deterrence. The goal is broader than simply protecting retaliatory forces. SDI is a massive R. & D. programme which has the ultimate aim of denying the U.S.S.R. a first-strike capability. Several emerging technologies offer promise.

Basically, it is a long-term programme aimed at finding cost-effective survivable approaches to defending NATO against the threat of nuclear-armed and conventionally-armed ballistic missiles. There are no preconceived ideas about the outcome, but a multi-layered approach is seen to have merit and there are numerous paths to be researched.

Strict criteria for survivability and cost-effectiveness have been established which are seen to meet expressed concerns about crisis stability and the possibility of overwhelming the defences. The U.S. does not intend to proceed to development unless research indicates that defences meet the strict criteria.

There is a serious commitment to consultation at all stages with participating Allies and to engage in consultation and negotiation with the U.S.S.R. while maintaining close and continuing consultation with Allies on how deterrence might be enhanced by mutual reliance on new defensive systems; the aim would be to obtain Soviet agreement to manage jointly the transition to a more defence-reliant system.

During the lengthy period of SDI research, the Alliance will need to use several parallel policy instruments, including the continuance and enhancement of deterrence capabilities and the sustainment of the strategy of flexible response, the modernization of U.S., British and French nuclear forces and continued efforts on the arms control front. Throughout this period, Alliance unity on political and strategic matters is seen as essential. The European Eureka project is considered to be complementary. Canada's concern must be to ensure her participation and technological development in this dynamic period.

R. & D. and Economic considerations are significant. Like previous heavily-subsidized R. & D. programmes, which have yielded large technological gains, SDI research can be expected to yield even greater results in the fields of computer technology, artificial intelligence, plasma physics, nuclear fusion and other fields. Major impacts will be felt in the overall economies of participants.

Canadian participation in SDI is crucial to our economy, our industrial strategy and the maintenance and improvement of our trading position with the United States. A majority of Canadians appear to support participation.

For national and international security reasons, Canada cannot afford to remain detached.

18 July, 1985.

APPENDIX "EAND-13"

University of Toronto

DEPARTMENT OF POLITICAL ECONOMY
100 ST. GEORGE STREET
TORONTO, CANADA M5S 1A1

Norad Study
Standing Committee on External Affairs and National Defence
House of Commons

Stephen Clarkson

Norad: Does Canada have an Option?

Room 269
West Block
November 20, 1985
6:45 p.m.

An underlying theme of Canada's history has been the need to balance the forces pressing it to satisfy the demands of its imperial leader against the need to meet its requirements as a developing state with its own economic, cultural, and political priorities. Over the past half century since Canada shifted from being a dominion in the British empire's waning sphere of influence to playing junior partner in the system of American hegemony, Canada has experienced growing difficulty in achieving a balance in that area of current concern to this committee, military-industrial policy. A brief political-economy survey of the peculiarities of the military dimension of Canada's relationship with the United States is necessary before we consider the kinds of options that are available to politicians concerned about satisfying both Canada's needs and those of its dominant alliance leader.

I Rationale for Norad

A nation's capacity to establish its own military strategy, to deploy its own troops and to manufacture its own weaponry has often been taken as an indicator of the degree of its sovereignty. Sweden is seen to be sovereign in all three dimensions; Canada in none. Canada does not make its own strategy. It has only partial control over how its troops will be deployed were war to break out. It cannot manufacture complete weapons systems without importing their key components. Canada is not alone in its military non-sovereignty. It is a founding member of a multilateral alliance, the North Atlantic Treaty Organization, but the military strategy for Nato is determined by its dominant member, the United States of America. Unlike the other members of the alliance, Canada has a further bilateral dependency that is the product of a very advanced degree of integration in the United States' military command and in its military-industrial complex.

Indeed the military is the area of Canadian life where continentalism is most developed. Ideologically, the Canadian public has been conditioned by the realities of Soviet behaviour and the outpouring of the U.S. media to accept the main thrust of the American view of the cold war. Through such institutions as the Permanent Joint Board of Defence, Norad and Nato, the Canadian military is the most integrated of all Canadian government services as a component of the American system through such institutions as the Permanent Joint Board of Defence, Norad and Nato. The political consequence of this advanced military continentalism has been the feeling that Canada lacks any real national choice in its military policy.

Put starkly, the conventional wisdom of the military and diplomatic bureaucracy considers that Canada has no autonomous defence option. Canada defends itself so that the United States

won't do so in its place. If Canada were to opt out of North American air defence, the United States would continue to maintain a system for identifying and tracking missiles and aircraft over Canada and would operate some capability for intercepting manned bombers. As the "glacis" or protective buffer outside the exposed border of the U.S. heartland, Canada has little choice but to cooperate in continental defence. Canada cannot ignore American strategic requirements which are the chief determinant of its defence policy. The North American Air Defence Command, which was created officially by an exchange of notes between Canada and the United States on May 12, 1958, can be seen as a means of formalizing Canada's contribution to the continental defence of the United States at a manageable cost and with some consideration for the symbolic value of Canadian sovereignty.

The economic corollary of Norad is the Defence Production Sharing Arrangements which have provided the framework for the merging of Canada's arms production capacity into the U.S. military-industrial complex. Dominated as it is by branch plants of American defence conglomerates, the Canadian defence industry demonstrates the basic characteristics of truncation: an incapability of surviving without American research, development, design, components, machine tools -- and orders. Since the Avro Arrow was aborted, Canada has denied itself the use of its military economy as a basic component of a national industrial strategy, further contributing to the uncompetitiveness of the economy.

II. Recent Changes and New Options

There is no question that technological and political forces of change are putting pressures on a strategic and industrial system to which we have grown accustomed over the past twenty-five years. The advent of the intercontinental ballistic missile greatly reduced the strategic importance of Canadian real estate in the super-power confrontation. Détente, as the strategic doctrine of Nato is the 1970s, kept the pressure off Canadian military budgets. When the Soviet Union introduced a new generation of medium-ranged missiles into Europe, the SS-20s, and Nato responded with its programme of accelerated modernization and the introduction of Pershing and ground-launched cruise missiles, Canada had little problem taking on the commitment to increase its military budget by 3 per cent per year, since its own territory was not involved. But when Canadians became caught up in the dramatic debate of 1983 over the American testing of the air-launched cruise missile, they suddenly became aware that technological change had unsettling political implications. With disturbing talk coming from the Pentagon about winning nuclear war and with the relatively slow but stealthy Cruise being developed as a first strike weapon, the role of Norad seemed about to change from one of defensive surveillance to one of

possible detonation of a nuclear exchange. On the heels of the Cruise controversy came President Reagan's Star Wars project, a highly controversial program that critics see as the most dangerous single de-stabilizing factor in the East-West nuclear stalemate.

This is not the first time that Canadians have realized that what's good for their pocketbooks isn't necessarily what's good for peace. It happened in the Vietnam war when despite official reservations about the U.S. escalation of hostilities, Canadian government programs continued to support the supply of Canadian military material to the United States' war effort. It is happening now in a different form. We are being asked to accept the old rationale for Norad in what is turning out to be a completely new situation. Canada's land mass is becoming not just a defensive buffer but an offensive staging ground for the despatch of air-launched cruise missiles. Star Wars overturns the logic of mutual deterrence. In this situation is it still true that Canada has no options?

- The Cheap Ride. The status quo is relatively cheap. Certainly the Americans have long been complaining we have spent too little compared to all our Nato partner allies, save Luxembourg. Still we get full privileges in the international military club and we can tell ourselves that we can rely on Uncle Sam to protect us in case of need, even though nuclear weapons make the notion of defence virtually inconceivable: Canadian sites are targeted for Soviet nuclear attack because they are part of the North American defence system, not because Canada as such is an object of Soviet attack. American nuclear weapons would be deployed in Canadian bases.

- The Free Ride. Since the United States will maintain its own defence of North America against nuclear attack from the Soviet Union whatever Canada does, Canada could conceivably opt out of defence entirely. But it is doubtful that the free-ride approach could be sold to the Canadian public which would take it as an abandonment of Canada's military tradition of supporting its allies in war and peace. It is even more unlikely that the Canadian government would be able to persuade its military community to accept such a radical departure from four decades of continental praxis.

Even if it became politically acceptable, it is unlikely that the no-defence option would increase Canadian sovereignty. Canada would have no capacity to forbid the use of Canadian air space to the American military. Canadian terra firma might remain under Canadian control, but not its air space. If the no-equipment approach was designed to be the corollary of a neutral, nuclear-free strategy, it would be illusory because unenforceable. Neutralism is an expensive, not a cheap, military option.

- Armed Neutrality. If Canada really wanted to establish a nuclear-free zone as a contribution to a reduction of East-West tensions and a world program of disarmament, it would, paradoxically, have to undertake a massive program of rearmament. For if Sweden rather than Austria is the model, Canada would not only need to be able to establish and maintain its neutralism vis-à-vis its superpower neighbours but would also have to become industrially self-reliant in producing its own armaments. The task is not impossible. Sweden, with a population about the size of Ontario's has managed to develop a military-industrial strategy that has had extremely successful results both in its outstanding military products and in the technological excellence of its civilian economic spin-off. Twenty-five years ago Canada was on the verge of a similar future, with the development of significant airplane and electronic systems capabilities and the evolution of a manufacturing capacity central to a modern economy. It had developed the most powerful and advanced aircraft engine in the world. This strategic thrust in military equipment was based on a significant line of successful aircraft developed since the Second World War. To relaunch such a weapons development program would require the dedication of colossal amounts of capital and labour. It is hard to see Canada developing the political will for such an option unless the United States' political climate became so extreme that the American military, not the Soviets', had become the chief Canadian defence concern. Short of this barely conceivable turn of events, it is difficult to see either the Canadian military or the Canadian public wanting to assert true defence sovereignty along Gaullist or Swedish lines.

- National Surveillance. In between the two extremes of complete disarmament and sovereign rearmament there is a middle position. The voyage of the S.S. Manhattan through the Northwest Passage in 1969 underlined the need for Canada to have a quasi-military surveillance and control capacity, a need that was further increased by the extension of Canada's claim to sovereign control over a zone 200 miles from the Atlantic and Pacific coasts. In reality Canada has little capability for enforcing these claims. The enormously expensive Auroras are too sophisticated for surveillance over fishing boats and the Maritime Command's destroyers are inappropriate for enforcement -- even when they are seaworthy. This suggests that Canada's practical needs for enforcing its claims to sovereignty over vast economic zones off its ocean coasts and in the Arctic require the necessary equipment.

The adoption of an independent northern defence strategy could remain compatible with the defensive surveillance aspect of the old Norad in its concentration on providing warning against the approach of atmospheric weapons. Canada's adoption of a more independent stance in defence matters would also allow it to play a mediating role in the race for Star Wars capacity. It could

explore building on its already considerable aerospace technology to provide monitoring of all space traffic and making that information instantly available to an international agency. A northern surveillance capability could strengthen Canada's claim to the economic resources in the Beaufort Sea and the Arctic and could dovetail with the development of a northern NATO command that gave Canada a more distinct role than its present function in European defence. Apart from its prime military role of guaranteeing North American security by maintaining the peace in Europe, NATO's importance to Canada has always been political. Canadian participation in this multilateral defence organization was to give Canada a counterweight to its exclusive bilateral dependence on the United States, and so offer Ottawa the chance to find support for its generally less anti-communist positions among the European partners. Such a northern strategy could support a strengthening of Canada's relations with the Nordic countries and so with Nato.

Conclusion

The cart was placed well in front of the Norad horse when this government endorsed the Pentagon's North Warning System and then decided to consult the public by giving the Standing Committee on External Affairs and National Defence a reference. The government proceeded to straddle the Star Wars issue by not agreeing to official government involvement but unofficially encouraging private participation. Even though these acts have confirmed the traditionally passive continentalist thrust of several decades of Canadian military policy, there is still the option available to reorient Canadian defence policy in a constructive and autonomous direction that suits the Canadian situation, serves our national interests, supports our Nato allies and restrains the destabilizing forces being set in train by the super powers.

APPENDIX 'EAND-14'

John Gellner:

OUTLINE OF PRESENTATION

I am sure that the reasons that led the governments of Canada and the United States to develop the North American Air Defence Modernization Plan have already been presented to this Committee in some detail. Only very briefly then: At the time the North American Air Defence (NORAD) Agreement was concluded, back in 1958, the threat - in particular to the U.S. nuclear retaliatory force on the effectiveness of which nuclear deterrence depends - against which joint defences were being put up came from bombers carrying free fall bombs. To attack their targets the bombers thus had to get overhead. Defence arrangements were made accordingly: The bombers would be spotted by the Distant Early Warning (DEW) line of radars along the northern rim (around 70° N.) of the continental land mass of North America. The bombers would then proceed more or less unmolested across what has been dubbed the 'hole in the middle', a belt of airspace up to 1,500 kilometers wide between the DEW Line and the farthest reach of the radars of the Continental Air Defence Identification Network (the Pinetree Line) running not too far to the north of the Canadian-U.S. border. Alerted and waiting, the Pinetree Line installations would then attend to the location and tracking, and in the end do its part in the interception and destruction of the intruders.

With the advent of the ballistic missiles, land-based inter-continental (ICBM) and submarine-launched (SLBM), an attack by bombers carrying free fall bombs became less and less likely, until it pretty well ceased to be a threat. Even though NORAD changed its name from 'air' to 'aerospace' defence only in 1981, it had for at least ten years before that diverted its attention from atmospheric to space defence, though of course in this area it has not gone beyond the capacity for early warning effective enough to persuade would-be aggressors that they would not be able to catch the U.S. nuclear retaliatory force unawares. This early warning task has been largely performed by U.S. agencies (including some newly established), without Canadian input. While Canadian cooperation in NORAD was all-important when the threat came from bombers which on the way to their targets had to traverse thousands of kilometers of Canadian airspace, that cooperation became quite unimportant once that threat was seen to come from outside the atmosphere, from ballistic missiles.

This has changed again in recent times as the result of two concurrent developments: the introduction into the arsenals of the superpowers of air-launched cruise missiles (ALCM), and real - as far as one can judge from published reports - prospects for an active (as distinct from mere early warning), effective anti-ballistic missile (ABM) defence, something on which

the Soviets have been working for years, and on which the Americans have now embarked in earnest with their Strategic Defence Initiative (SDI). Bombers attacking the bases of the U.S. nuclear retaliatory force would now be able to launch their weapons from upward of 2,000 kilometers away, that is, from the northern parts of the old 'hole in the middle'. Because it is easier to intercept the weapon carriers than the ALCMs once they are launched, initial spotting, location, tracking and interception of the intruders would all have to be done in the Canadian sub-arctic. This means that Canada has moved once again into the forefront of NORAD activities. The new North Warning System (NWS) will thus have to encompass not just a string of long-range and short-range radars and the necessary communication network but also bases and attendant facilities for interceptor aircraft and surface-to-air missiles, and for Airborne Warning and Control System (AWACS) aircraft which, with their downward-looking radars, have the best chance of tracking ALCMs.

This brings me to the main point I would like to make. The revived NORAD requirement for effective control of the whole of Canadian airspace - with no 'hole in the middle' - goes hand in hand with the Canadian national requirement for mastery over our land, waters and airspace. This was set out already in the last White Paper on Defence we have had, the 1971 Defence in the 70s, which lists as the first two roles - the actual words used were 'major areas of activity' - of the Canadian Forces

- . the surveillance of Canadian territory and coastlines, that is, the protection of Canadian sovereignty;
- . the defence of North America in cooperation with United States forces.

The subsequent Defence Structure Review of 1975 then identified six specific objectives within the first of these two roles, and three within the second, of the former, two seem to me to be of particular importance - and to have been badly neglected, at least as far as Canada 'north of 60 (Lat.)' is concerned. They are

- . to ensure an adequate overall capability for surveillance of Canadian territory, airspace and sea approaches;
- . to reinforce, through military involvement, respect for and compliance with Canadian territorial and jurisdictional authority.

More than one third of Canada's total area, 3.90 million square kilometers to be precise, is 'north of 60'. Yet Canadian 'military involvement', as called for by the Defence Structure Review, has been and continues to be minimal. Apart from some Canadian personnel in four of the DEW Line installations, there is a Northern Region Headquarters in Yellowknife, N.W.T., with two small communication aircraft (De Havilland Twin Otters) attached to it. A few reconnaissance flights - in recent times and average of 16 a year - over the area are made by CP-140 Aurora maritime patrol aircraft.

This is just about the least cost-effective way of doing the job, because the Auroras operate from Greenwood, N.S., the Comox, B.C.: it is about 3,200 kilometers from Greenwood, 2,200 kilometers from Comox, something like eleven and seven-and-a-half hours' flying time, respectively to the nearest point on the North-West Passage. Half a dozen company-size land forces exercises 'north of 60' are scheduled for next year. Things are worst with the naval forces, which have no ice-capable ships: if they venture into arctic waters at all, then only in late summer if ice conditions permit.

The result is that Canada is far from having mastery over its land, waters and airspace 'north of 60'. Yet there are compelling reasons, commercial (control of navigation), environmental (pollution control) and strategic, for establishing that mastery. The NORAD Modernization Plan is bound to open up opportunities for achieving this. It will necessarily lead to the establishment of major permanent air bases in the far north, with all that this entails. There will also be need for continuous patrols over the whole area by AWACS aircraft, each of which can at any one moment cover about 150,000 square kilometers with its radars. Apart from that, and particularly also for commercial and environmental control, naval bases should be established in the Arctic, from which ice-capable naval vessels would operate. What matters now is not to let the opportunities go by that have opened up as a consequence of the Canadian north having become once again of vital importance to the defence of North America, and to the protection from nuclear attack of all of the free world.

APPENDIX "EAND-15"

(TRANSLATION)

Appearance of Professor Albert Legault

before the

Standing Committee on External Affairs
and National DefenceL'avenir de la défense: le Canada
face au défi technologiqueThe Future of Defence: Canada
Facing the Technological Challenge?

Albert Legault
Director of the "strategic studies" program
Centre québécois de relations internationales
Université Laval, Quebec City

THE FUTURE OF DEFENCE: CANADA FACING THE TECHNOLOGICAL CHALLENGE?

I wish to thank the Committee members for allowing me to present my brief to them.

The English title of the brief is more revealing than the French because it ends with a question mark.

The main purpose of my evidence is to identify the problems accurately, because Canada will have to face an ever-increasing number of problems at all levels.

I believe that all the Committee members have already received a copy of my paper "Canada and the United States: The Defense Dimension", published in Charles F. Doran and John H. Sigler's book Canada and the United States: Enduring Friendship, Persistent Stress, Prentice-Hall, New Jersey, Englewood Cliffs; 1985. I will not refer to this article except to recall that technology has played a dominant role in the evolution of Canadian-American defence relations. Other witnesses have said the same thing: the geographical importance of Canada has varied depending on the type of threat facing North America.

1. The Threat

The type of threat which has weighed and continues to weigh upon North America is basically restricted to the ballistic missile, the bomber and the cruise-type missile.

A ballistic missile can be launched from a continent or from an underwater platform; at least, that is the current state of its development.

In principle, a bomber would arrive from the north. A cruise missile, if it were carried by a bomber, could come from the north, the northwest or the northeast.

A cruise missile could also be transported by a surface vessel or a submarine. If the cruise target is located on Canadian territory, it is possible that a cruise missile bearing submarine could be of some strategic advantage to the USSR. Otherwise the main threat would be from the northwest or the northeast, or from both directions at the same time (submarine and surface vessel).

The appended Table I summarizes the main American and Soviet cruise missiles. In general, the range of the cruise missiles is approximately the same for both East and West. The Western cruise missiles are somewhat smaller (and thus more difficult to find by radar) than the Soviet cruises. The speed is subsonic at the moment, but we can expect both sides to have supersonic cruise missiles in the future.

The ballistic missile threat has remained more or less the same since the sixties. There are two types: the intercontinental ballistic missile (ICBM) and the SCBM, which can be launched by submarine.

2. Warning, Detection and Tracking Systems

To deal with the ballistic missile threat, the United States has a wide variety of detection methods. The simplest way to classify them is as follows:

a) Immediate Warning:

Provided by a group of satellites in a geostationary orbit. The technology is based on infrared detection, which tracks the heat emitted by rocket engines (ICBM + SLBM).

b) Early Warning:

Primarily provided by the BMEWS system (currently being modernized) and the PAR system (Perimeter Acquisition Radar).

c) Terminal Warning:

Provided by methods used in b) as well as other methods implemented if the United States were engaged in terminal defence...

Air defence warning comes primarily from the NORAD system.

In addition to the Canadian system, NORAD integrates data from the northwest and northeast.

In the future, warning, detection and tracking functions could be provided by space-based systems.

These would make use of infrared technology (IR) or nuclear powered radar.

We do not yet know whether these new technologies are advanced enough to detect, follow and track cruise missiles and bombers concurrently.

3. Anti-ballistic Defence: Broadsword or Shield?

Before March 23, 1983 (SDI), nobody in the United States had seriously considered establishing an anti-missile defence system.

The debate over SDI (Strategic Defence Initiative) raised the question once again of the stability of dissuasion.

Since 1960, the two superpowers had only nuclear attack weapons (in the absence of BMD). Any generalized conflict would mean mutual suicide, known as the MAD doctrine (Mutual Assured

Destruction). Will the superpowers equip themselves with shields? Will they, in the future, resemble two gladiators armed with swords, but also carried shields to parry some types of thrust?

Some people claim that such a state of affairs would be unstable. Others argue that a negotiating process (phase-out - phase-in) could help to reduce the number of offensive weapons and lead to the introduction of some BMB weapons. Under such conditions, a failure of dissuasion would be generally less catastrophic.

Foolproof and absolute defence is a chimera. To believe in it is to believe in a modern Maginot Line. However, partial defence, especially terminal defence, may be possible. It is already allowed under the ABM treaty. It is certainly possible that the superpowers may adopt this approach in the future.

If they do, the decision tree, or rather the fundamental problems which Canada will have to address, is described in Table 2. We shall concern ourselves here only with terminal defence, which is a less remote prospect, and one for which the United States may wish to have Canadian involvement.

Two basic questions must first be dealt with. The first is whether ABM defence, even if used as terminal defence, is a tabilization factor? The second question is equally important. Is such an undertaking possible without using nuclear weapons? If Canada's answer to either of these questions is no, then there is no need to wonder about basic options.

4. Defending Against the Cruise Missile and Bombers

The type of defence adopted will give rise to two basic challenges: a Canada-U.S. challenge and a strictly Canadian challenge.

It is worth recalling at this stage the problems that will stem from the overlapping of the major existing and future detection systems. The process is illustrated in Table 3.

Oval 5 represents the future systems that the United States will be establishing. They will use infrared energy systems or radar. Satellites will be put into low orbits; a great many will no doubt be required. These systems will probably be able to detect, follow and track aircraft. It is not yet known whether they will be capable of doing the same for cruise missiles.

Oval 4 represents U.S. OTH-B radar systems. There is an OTH-B system located on the eastern U.S. coast and another on the west coast. A third is located in Alaska (dotted line to the north west). There is no OTH-B system along the Arctic because of variable ionospheric conditions at certain times and during certain seasons (aurora borealis). With time and a lot of money, the trans-horizon radar systems could perhaps distinguish between cruises and bombers.

Circle 2 represents the NWS along the east and west coasts. Some types of NNS radar will be able to detect and track both aircraft and cruise missiles.

NORAD's role could extend at least in part to the east and west coasts if it becomes necessary to neutralize the threat of cruises that can be launched from surface vessels or submarines. This would call for improved integration of NORAD and Maritime Command.

a) The Canada-U.S. Challenge

This challenge stems from the relations among circles 1,2

and 3 and systems 4 and 5. In most instances, system 5 will represent the earliest warning system capable of warning defence posts for systems 1,2 and 3.

The same may be said of system 4. In some instances, 4 and 2 could fill a dual role, while the radar systems in circle 2 would provide better discrimination than those in system 4.

Systems 4 and 5 are justly considered to be backup systems for systems 1,2 and 3. In other words, 1, 2 and 3 would be much less effective without data from systems 4 and 5.

Although little is known about the new Unified Space Command (USC), it is probable that system 5 data will be centralized under this new Command. NORAD currently has access to system 4. All these data will also be centralized within CINCSPACE.

NORAD has its own data and would have its own database (to use computer jargon) for its detection, tracking and discrimination requirements. There would also be a parallel Unified Space Command database. The NORAD database could no doubt be fed from the CINCSPACE database.

The only problem likely to arise in connection with air defence is to know just how far Canada should go in defending North America against the cruise and bomber threat. How many interceptors and how many anti-cruise missiles are needed?

b) The Canadian Challenge

Canada is the only NATO country with a unified armed forces structure. The unification of its forces was carried out for both political and economic reasons.

On the other hand, the United States has just established a Unified Space Command for economic (the question of defence systems) and technological reasons. Technology, through the integration of computer systems, tends increasingly towards unification. This has been shown by Derek Ellington. The Project 2010 Report, Phase I (unclassified version), states:

In the gradual integration of industrial age and post-industrial age... the receding relevance of long-standing "factory organized", separate, army, navy, air force, "communications force" and "space force" may well be seen. It is likely that the efficient synergism of integrated activity will replace the functional specialism of industrial age technologies...

Ottawa, however, doesn't yet appear to have got the message. I was upset as I read this report to see that there was no mention of the need to plan for increased integration of Canada's air detection systems. This is something which may well come to pass in Phase II of Project 2010.

Essentially, this would amount to Canada doing the same thing thing as the United States is doing with SDI, i.e. establish a unified space command of its own, but restricting itself to the cruise missile and bomber threat.

This means that the Canadian challenge would be restricted to answering the question of how to increasingly integrate the Canadian air and maritime components of warning, detection and tracking systems. In other words, how can we make the most of the increased integration of systems 1, 2 and 3? Once these issues have been dealt with, it will be easier to break down interception responsibilities among the various services of the Canadian Armed Forces.

That is the basic challenge Canada will have to face in the second millenium.

Table 4 is appended to illustrate a logical approach to dealing with the problem.

Ladies and gentlemen, thank you for your attention.

Conclusions

- (1) The Unified Space Command (USC) and NORAD should continue to make use of their separate organizational services. To improve its operational effectiveness, NORAD should explore with the USC the various procedures to follow in order to benefit from all the complementary information that the USC could provide, with respect to warning, detection and tracking.
- (2) Once Canada has a space warning system, all data should be centralized with NORAD. Similarly, the data could be communicated to the USC.
- (3) Canada should seriously consider the possibility of creating, at some point in the future, an integrated aerospace system designed to monitor both the atmosphere and space, on the one hand, and northern and coastal air defence on the other.

TABLEAU I Soviet and American Cruise Missiles
Cruise soviétiques et américains

	TYPE T'PE	DENOMINATION DESIGNATION	ESTIMATED RANGE PORTEE ESTIMEE	POTENTIAL PLATFORMS PRINCIPALES PLATE-FORMES
URSS USSR	SLCM	SS-N-21	3 000 kms	[Victor III (sous-marin d'attaque) (Attack submarine) Yankee (reconverti; converted) Sierra-Mike (sous-marin d'attaque) (attack submarine) Typhoon?]
	ALCM	AS-X-15	3 000 kms	[BEAR-H BACKFIRE BLACJACK (1987?)]
	GLCM	SSC-X-4	3 000 kms	[Lanceurs mobiles dotés de quatre tubes? (Four-tube Mobile Launchers?)]
E.U. U.S.	SLCM	BGM-109 (convention- nel et nucléaire)	2 500 kms	[Cuirassés réactifs (Reactivated battleships) (Croiseurs Gg-47 cruisers) (Destroyers DDG-51 destroyers) (Los Angeles class (E) Sous-marin d'attaque: attack submarine)]
	ALCM	AGM-86B	2 400 kms	[B-52G B-1B (1986?)]
	GLCM	BGM-109-A	2 500 kms	[Basés à terre]

Sources : Strategic Survey, 1984-1985
The Military Balance, 1985-1986

TABLE 2 CANADA-U.S. BMD DECISION TREE

(terminal interception)

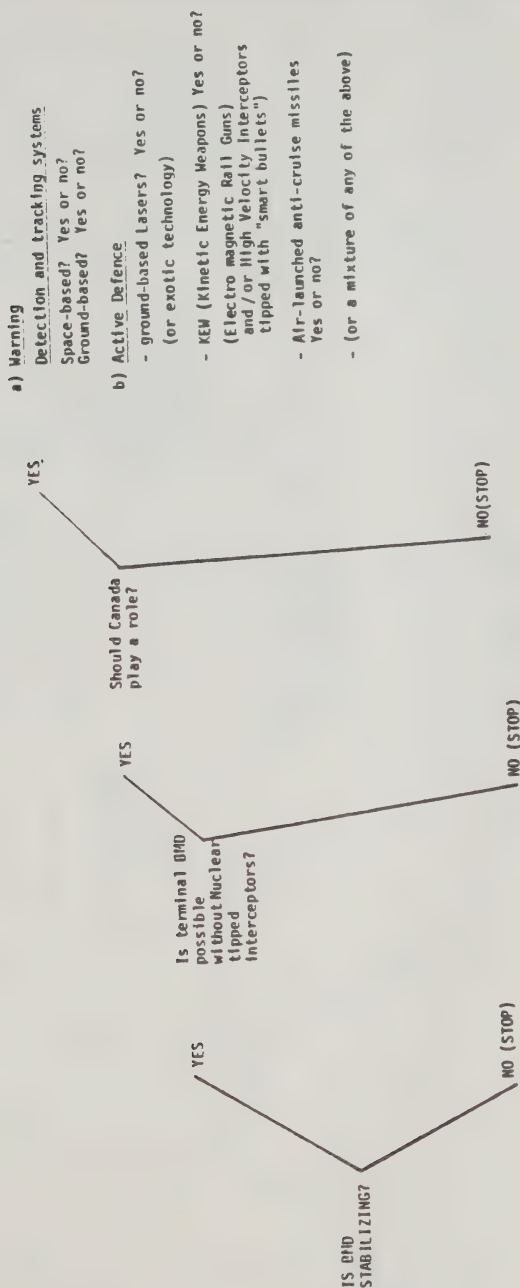
BASIC OPTIONS

TABLE 3 OVERLAP OF DETECTION SYSTEMS

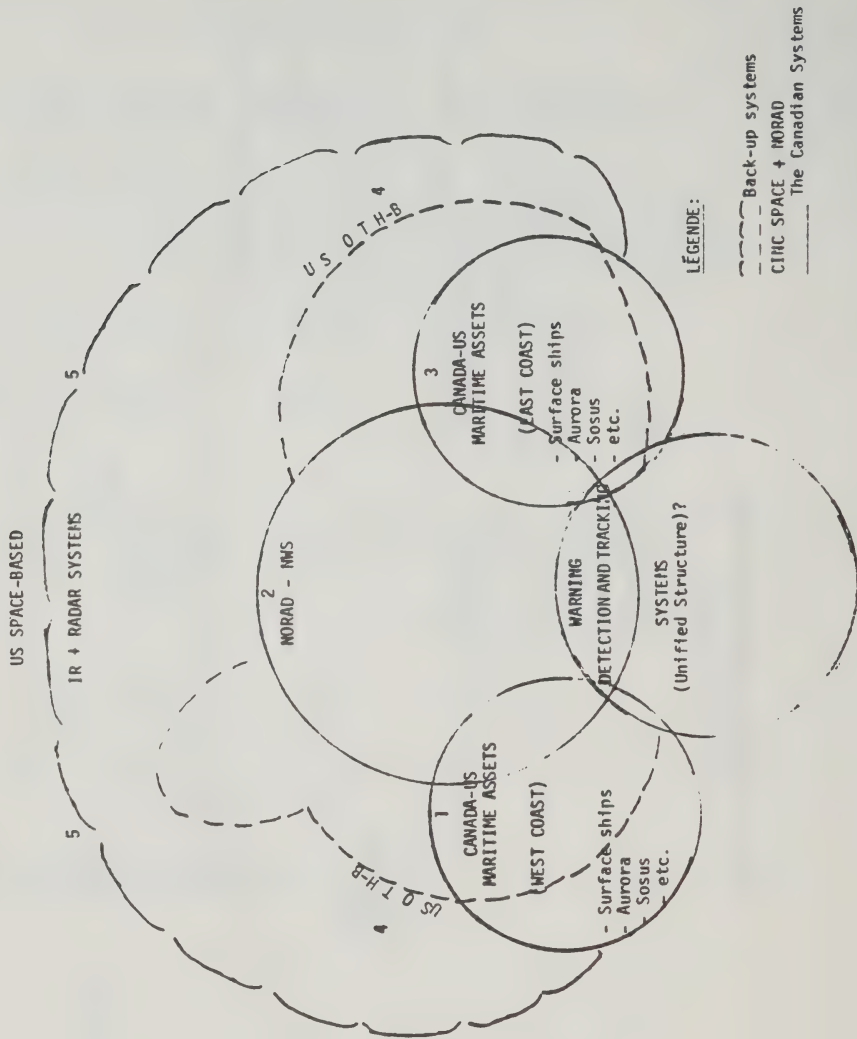
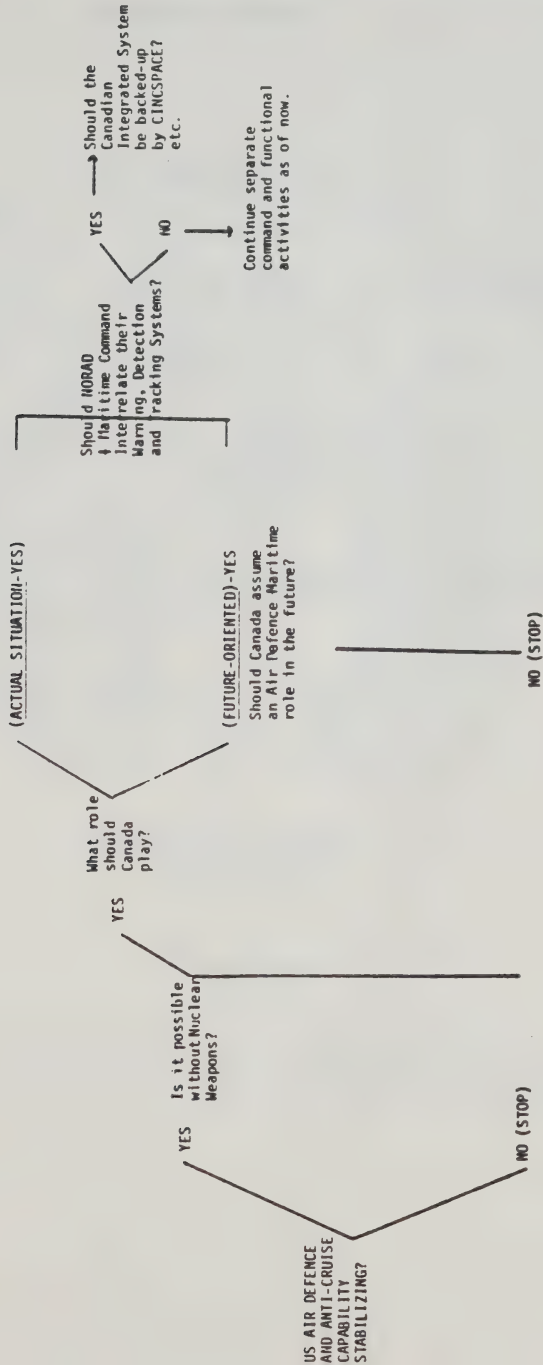
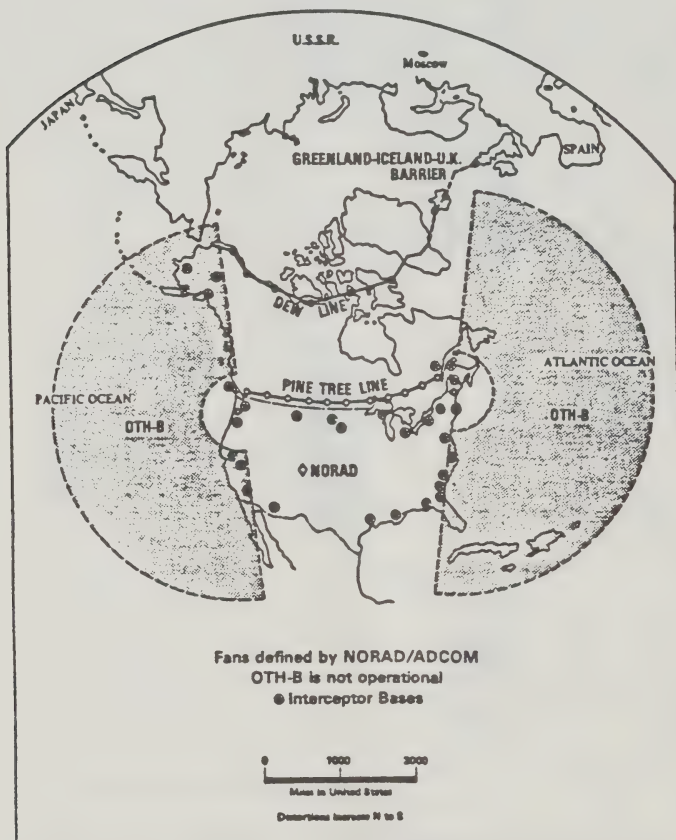


TABLE 4 CANADA-U.S. AIR DEFENCE DECISION TREE



APPENDIX "EAND-16"

Fig. 2. The Detection Systems of NORAD.

Source: John M. Collins, *U.S.-Soviet Military Balance*, New York: McGraw-Hill Publications Company, 1980, p. 165 (Plate 8). © 1980 by McGraw-Hill Publications Company.

APPENDICE "EAND-12"

DÉCLARATION DU
BRIGADIER GENERAL (À LA RETRAITE) G.G. BELL, MBE, CD.
PRÉSIDENT, INSTITUT CANADIEN DES ÉTUDES STRATÉGIQUES
SUR
LA COOPÉRATION FUTURE ENTRE LE CANADA ET LES ÉTATS-UNIS
POUR LA DÉFENSE DE L'AMÉRIQUE DU NORD
À
COMITÉ PERMANENT DE LA CHAMBRE DES COMMUNES
DES AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE NATIONALE
À
LA CHAMBRE DES COMMUNES
OTTAWA, CANADA
LE
20 NOVEMBRE 1985

CONCEPTS FONDAMENTAUX ET OPTIONS STRATÉGIQUES POUR LE CANADA LA POLITIQUE DE SÉCURITÉ DU CANADA

Historique

Depuis 1945, la politique de sécurité du Canada se fonde sur le concept de la sécurité collective et sur le fait reconnu que dans notre ère moderne, aucun pays n'est en mesure d'assurer seul la défense de son territoire. Au début, on croyait pouvoir instaurer un nouvel ordre mondial avec la création des Nations Unies (ONU) et assurer la paix et la sécurité par le Conseil de sécurité, conformément aux dispositions de la Charte.¹ Malheureusement, on s'est vite rendu à l'évidence, au moment des actes de subjugation en Europe de l'Est, des menaces contre Berlin, la Turquie et la Grèce et des campagnes d'espionnage menées par les Soviétiques pour l'acquisition d'une technologie atomique et thermonucléaire, que l'ONU ne réussirait pas à faire respecter les dispositions de la Charte touchant le maintien de la paix et de la sécurité. Pour ces raisons et pour plusieurs autres, le Canada et les Etats-Unis ont convenu, en 1947, de prolonger les ententes prises en temps de guerre

1. La Charte des Nations Unies - chapitres VII et VIII, 1945

pour la défense de l'Amérique du Nord et de s'engager dans une série d'accords appelés Accords canado-américains (CANUS).² Plus tard, face à la montée de la tension en Europe de l'Ouest, douze pays, dont le Canada et les Etats-Unis, signaient le Traité de l'Atlantique Nord, en 1949, qui créait un organisme de sécurité collective régional en vertu des dispositions de l'article 51 de la Charte des Nations Unies.³ Depuis lors, le nombre des membres est passé à 16.

La politique de sécurité du Canada repose sur trois principes complémentaires: la prévention de la guerre par les dispositions de sécurité collective de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) et les Accords canado-

2. William R. Willoughby, *The Joint Organizations of Canada and the United States*, University of Toronto Press, Toronto, 1979, pp. 110 à 135

3. Le Traité de l'Atlantique-Nord, Washington, 4 avril 1949 américains (CANUS), y compris l'Accord du Commandement de défense aérospatiale nord-américaine (NORAD);⁴

l'encouragement et la poursuite d'ententes vérifiables sur le désarmement et la lutte contre les armements et l'engagement à trouver un règlement pacifique aux conflits et à participer aux efforts de solution des causes sociales ou profondes de la tension dans le monde. Les deux premiers éléments de cette politique, le maintien de la défense et la poursuite énergique de la lutte contre les armes et de la cause du désarmement, se traduisent par l'appui qu'accorde le Canada à la stratégie de dissuasion et de défense de l'OTAN qui, depuis 1957, oeuvre dans ce sens.⁵ et qui s'est reflétée dans sa décision bilatérale de 1979.⁶ Au fil des ans, le Canada a également défendu le troisième principe mis de l'avant, par son appui ou sa participation à diverses missions de paix dans le monde, son activité diplomatique

4. L'Accord du Commandement de la défense aérienne nord-américaine (NORAD) est le résultat d'un échange de notes signées le 12 mai 1958 pour une période initiale de dix ans.

Il a été renouvelé pour cinq ans en mars 1968; pour deux ans, en mai 1973; pour cinq ans en 1975; prolongé d'un an en mai 1980 et renouvelé pour cinq ans en mai 1981. Dans le nom, on a changé l'expression "défense aérienne" pour "défense aérospatiale".

5. *The North Atlantic Treaty Organization: Facts and Figures*, Services d'information de l'OTAN, Bruxelles, Belgique, 1981, pp. 35 et 36.

6. Ibid., pp. 81 et 82

multilatérale et bilatérale et son aide ou assistance au développement des pays moins industrialisés.

Il serait bon de noter au chapitre de la défense de l'Amérique du Nord, comme d'ailleurs les agents du Ministère de la défense nationale venus témoigner au Sous-comité du Sénat sur la défense nationale portant sur les effectifs des Forces armées canadiennes, que ces effectifs servent à la défense du territoire de l'OTAN qui, bien sûr, comprend le Canada. Ils ajoutaient également que les Forces canadiennes stationnées au Canada pour la défense de l'Amérique du Nord sont également des forces de l'OTAN, le continent nord-américain faisant partie de ce territoire.

Même si les dispositions de défense de l'Amérique du Nord sont mises au point dans le cadre des accords bilatéraux canado-américains, par le biais du Comité permanent conjoint sur la défense et le Comité canado-américain de coopération militaire, elles sont intégrées à un contexte de planification de l'OTAN, par le truchement du Groupe de planification régionale canado-américain qui met au point et

recommande les plans du Comité militaire de l'OTAN pour la région du Canada et des États-Unis.⁷ En raison du chevauchement de leur rôle, il faudra bien distinguer les dispositions de planification de la force de l'OTAN de celles du Commandement de l'OTAN.

Nouvelles dimensions importantes

Fondamentalement, ces principes complémentaires sont toujours valables; par contre, la question de la sécurité nationale et internationale prend constamment de l'importance, en raison de l'évolution rapide de la situation mondiale suscitée par la capacité des Soviétiques à projeter une image de puissance qui influe sur les activités et le comportement des pays du tiers monde; en outre, les changements technologiques ont modifié le cadre de sécurité de l'Amérique du Nord. On a connu récemment de nouveaux points stratégiques vulnérables, réels ou potentiels, pour lesquels il n'y avait pas lieu de s'alarmer

7. Canada: Délibérations du Sous-comité sénatorial sur la défense nationale, fascicule no 3, 25 novembre 1980, pp. 7 et 8; *The North Atlantic Treaty Organization: Facts and Figures*, Op. Cit., p. 111

il y a vingt ans, mais il nous semble maintenant évident que les territoires à défendre pour assurer la sécurité de l'Amérique du Nord et de l'Europe dépassent de beaucoup les frontières du territoire de l'OTAN. Parallèlement, de nouvelles découvertes technologiques menacent de modifier la position de défense stratégique de l'Alliance et, d'une certaine manière, nous portent à nous demander si le Canada et les pays européens membres de l'OTAN pourront assurer leur propre défense.²³

Il est donc évident qu'il ne faut pas traiter de considérations de défense de l'Amérique du Nord de façon isolée, mais adopter plutôt une vision globale pour examiner l'Alliance de l'Atlantique Nord et d'autres dimensions régionales et les relier entre elles.

8. George G. Bell, North American Defence in the Future: A Canadian View". Security, Conflict and Survival: Perceptions of a Middle Power, The Standing Conference of Atlantic Organizations, XIème réunion annuelle, Toronto, Canada, 1983, pp. 28 à 37.

Evolution de la menace sur l'Amérique du Nord

La menace militaire qui pèse sur l'Amérique du Nord s'est

accrue constamment au cours des trois dernières décennies, depuis la menace initiale des logements aéroportés et des bombardiers équipés d'armes conventionnelles aux bombardiers équipés d'armes nucléaires, aux missiles balistiques intercontinentaux et missiles balistiques lancés d'un sous-marin, aux sous-marins d'attaque équipés de missiles de croisière et à un éventail de plus en plus grand de dispositifs anti-mines. La menace militaire est devenue omniprésente, particulièrement sur les océans, avec l'expansion des forces stratégiques soviétiques, en particulier la Marine. Les flancs du Pacifique et de l'Atlantique de l'Amérique du Nord et l'Alliance sont devenus des zones vitales sur le plan de la défense.⁹ L'attaque peut venir de partout.

De récentes études ont montré également que l'idée classique que la seule menace qui puisse peser sur l'Amérique du Nord soit celle d'une guerre nucléaire, ne semble plus valable, parce que plusieurs systèmes de

9. George G. Bell, Op. cit.

lancement d'armes stratégiques et de moyenne portée ont accru leur précision et acquis une capacité impressionnante

susceptible d'avoir des effets dévastateurs sur l'Amérique du Nord. Ces armes peuvent rogner sérieusement la capacité des Canadiens et des Américains à se défendre et à protéger les forces stratégiques de l'OTAN TRIADE, ainsi que les forces terrestres, aériennes et navales destinées à renforcer la sécurité de l'Europe, tout comme elles peuvent être paralysées par la lutte anti-mines et l'interruption éventuelle du transport des troupes et des marchandises par une intervention ennemie à partir de Cuba, dans le golfe du Mexique et dans les Antilles.¹⁰ La sécurité des pays des Antilles et de l'Amérique centrale est indispensable à la sécurité de l'OTAN et de l'Amérique du Nord. Nous ne pouvons pas non plus négliger d'autres secteurs sur mer et sur terre, à l'extérieur des limites de l'OTAN.

10. Fondé sur des informations et discussions au *International Institute for Strategic Studies*, R.-U., 6 novembre 1982 et au Quartier général SACLANT, Norfolk, Virginie. E.-U., 6 décembre 1982

La dimension aérospatiale

Les découvertes dans le domaine aérospatial ont connu un

rythme de progression rapide depuis plus de vingt-cinq ans, ce qui a permis l'utilisation croissante de systèmes d'espionnage, de télécommunications, de navigation, de recherche et sauvetage, de télédétection, de détection lointaine et de missions scientifiques. L'avènement de systèmes anti-satellites soviétiques et la riposte récente des États-Unis, ainsi que la possibilité de systèmes de défense installés dans l'espace ont donné une autre dimension nouvelle et importante à la question de défense. Dans l'avenir immédiat, en cette ère de navettes spatiales, nous pouvons nous attendre à voir l'installation de petites usines dans l'espace et la construction de plate-formes spatiales et, dans un avenir plus rapproché, la mise au point de systèmes d'armements non nucléaires susceptibles de neutraliser la menace de missiles balistiques intercontinentaux ou lancés par un sous-marin. C'est ainsi que nous avons assisté récemment à un remaniement du concept militaire aux États-Unis, qui montre bien l'instauration d'une idée nouvelle, celle que l'espace devient la quatrième dimension des opérations militaires, sur un même pied d'égalité et d'une manière tout aussi importante que

l'armée, la marine et l'aviation. Par cette initiative, notre allié américain estime ainsi contribuer considérablement à l'oeuvre de dissuasion et favoriser la stabilité internationale, en diminuant le climat d'incertitude.¹¹

Les États-Unis ont mis sur pied un programme de recherche, l'Initiative de défense stratégique, auquel ils ont convié leurs alliés. Bien entendu, le Canada est vivement intéressé à l'aspect militaire de l'espace et à un certain nombre d'exigences militaires, mais le gouvernement n'a pas accepté de participer en tant que gouvernement, précisant toutefois que les industries et les universités étaient libres d'y contribuer.

Je suis toujours d'avis que le Canada devrait y participer dans un intérêt à long terme. Vous trouverez

11 Allocution "The New Space Command" par le général James V. Hartinger, commandant du Commandement aérospatial, au National Space Club, Washington, D.C. E.-U., 26 janvier 1983.

d'ailleurs un résumé de mon opinion à ce sujet à l'Annexe A. Le texte en entier figure dans un fascicule du Comité

spécial du Sénat et de la Chambre des communes sur les relations internationales du Canada.

Nous ne savons pas encore précisément comment ces découvertes influenceront sur la défense du Canada, sur la nature de sa participation à la défense du continent et sur la souveraineté aérospatiale du pays, l'avenir du NORAD et la défense du territoire de l'OTAN. Si les Etats-Unis œuvrent unilatéralement dans ce domaine, le Canada et les membres européens de l'Alliance peuvent éventuellement se trouver dans une position de plus en plus faible pour assurer leur défense, s'ils se refusent à cet effort collectif de défense.¹² Placés devant cette importante question, le gouvernement canadien et les autres pays membres de l'OTAN devraient se rappeler l'expérience de l'Alliance face aux armes nucléaires et prendre connaissance de l'article de Michael Howard sur la reprise de confiance et la dissuasion, qui démontre l'importance indiscutable pour le Canada, les États-Unis et les pays européens membres

12. Bell. Op. cit., p. 33

de l'Alliance de convenir de la nécessité et des méthodes à employer pour la défense de l'Occident.¹³

Les minéraux stratégiques

L'évolution de la menace contre la sécurité du Canada ne provient pas entièrement des secteurs directs de défense. En fait, la poussée montante de la puissance militaire des Soviétiques et de leur stratégie de corrélation des forces politiques, économiques et militaires créent un climat potentiel de coercition, de subversion, de renversements politiques et d'interdiction ou de refus de ressources essentielles qui doivent dorénavant être considérées comme des menaces pour l'Amérique du Nord. Ces faits, auxquels s'ajoutent d'autres faits troublants dans le tiers monde, et l'effritement de la position stratégique globale de l'Occident commandent une réévaluation critique de la situation.

Les répercussions des décisions de l'OPEC sur les économies occidentales et l'affaiblissement subséquent de

13. Michael Howard; *"Reassurance and Deterrence: Western Defence in the 1980s"*, *Foreign Affairs*, Hiver 1982-1983, pp. 309 à 324.

l'infrastructure industrielle de l'Amérique du Nord, la dépendance des États-Unis face aux énormes importations de

ressources énergétiques "off-shore" du Moyen-Orient, de l'Afrique et de l'Amérique latine, la dépendance du Canada et des États-Unis face à l'Afrique du Sud et à d'autres régions étrangères pour un certain nombre de produits non dérivés du pétrole, qui sont indispensables à la production des avions, des instruments de précision, des missiles, des moteurs, de l'acier et d'un vaste éventail de technologies, constitue un "chaînon vulnérable" de notre sécurité que l'Union soviétique a déjà reconnu et qui sera vraisemblablement utilisé contre nous par les pays mécontents du tiers monde. La possibilité d'interruption de la libre circulation des marchandises sur les océans et les cours d'eau suite à l'intervention des forces soviétiques ou des états du littoral devrait constituer un sujet de plus en plus préoccupant.¹⁴

Nous devons également être de plus en plus inquiets de la

vulnérabilité de l'Europe de l'Ouest face aux approvisionnements en énergie et en minéraux autres que le pétrole, en provenance de la route de l'océan Indien, de la région du Proche-Orient/golfe Persique et de l'Afrique du Sud. Cette position est, à certains égards, aussi grave chez les pays du continent nord-américain. Les Américains, en particulier, importent d'outre-mer 28% de leur pétrole et d'autres résidus du pétrole fossiles. De plus, aucune des questions auxquelles nous avons été confrontés au cours de cette décennie, ne pose autant de risques et de dangers pour notre économie et notre défense que celle de notre dépendance étrangère face à des minéraux critiques. Notre vulnérabilité à cet égard est plus importante que n'importe

14. Alan C. Brownfield, *"The Growing United States Dependence on Imported Strategic Minerals"*. Foreign Affairs Research Institute, Londres, R.-U., 1982, pp. 1 à 8; W.C.J van Rensburg, *"A Strategic Mineral Policy for the Free World"*, University of Texas, Austin, Texas, E.-U., 19 juillet 1983, pp. 1 à 13.

quelle crise énergétique. En fait, l'Amérique du Nord est tributaire de l'étranger pour la moitié des vingt-quatre

minéraux stratégiques sur trente-deux, jugés essentiels à la survie de l'industrie. Dans plusieurs cas, on ne connaît pas de dérivés pour remplacer ces minéraux. Dans certains de ces pays, les gouvernements sont instables, c'est bien le moins que l'on puisse dire, et pourraient se détourner de certaines influences et s'aligner sur Moscou, permettant ainsi à l'URSS d'avoir une mainmise sur plus de 90% des nombreux minéraux stratégiques dont on ne connaît pas encore de substituts.¹⁵ Il est donc évident que les intérêts existentiels du Canada dépassent les frontières de l'OTAN. Il est également bon de souligner que les ressources canadiennes mises en valeur ou susceptibles d'être mises en valeur, en particulier dans l'Arctique, seront de plus en plus importantes pour le maintien de l'Alliance et des alliés, en période de crise ou de bouleversements internationaux.

15. Ibid.

Les voies de communication du Pacifique

Il est également important de reconnaître que si les

industries de défense canadiennes et américaines diversifient leurs sources d'approvisionnement, en particulier du Japon, de Hong Kong, de Formose, de la Corée du Sud, des Philippines et d'autres pays du Pacifique, la vulnérabilité de l'infrastructure industrielle nord-américaine s'accroîtra proportionnellement en période d'hostilités. Par conséquent, nous ne pouvons plus nous concentrer uniquement sur les voies d'approvisionnement de l'Atlantique Nord, mais étudier également comment rendre les routes du Pacifique et de l'océan Indien plus sûres, parce qu'elles servent à nous ravitailler, nous et nos partenaires commerciaux de la région du Pacifique.

La dimension de l'Arctique

Pour le Canada et pour l'Alliance en général, le flanc de l'Arctique prend de plus en plus d'importance en raison de la mise en valeur des ressources énergétiques et minières dans la région, ce qui aide à compenser pour la menace éventuelle d'une interruption de la circulation vers l'Amérique du Nord et l'Europe, en cas de déstabilisation de certaines régions d'approvisionnements critiques dans d'autres continents. Cette situation crée un nouvel esprit

de partage et une responsabilité de défense de la région de l'Arctique par le Canada et les Etats-Unis et par les pays européens de l'Alliance, en particulier le Danemark, l'Islande, l'Angleterre et la Norvège.

Pour réviser sa politique de sécurité, le gouvernement du Canada doit examiner les répercussions générales de ces nouveaux développements, s'il ne désire pas que le pays soit effacé de la carte géopolitique et géographique. Le Canada et les Etats-Unis doivent reconnaître que leur sécurité dépend de la stabilité de la région du Proche-Orient/golfe Persique, de l'Afrique du Sud, des Antilles, de l'Amérique centrale, de la côte du Pacifique et de l'Arctique, ainsi que de la défense des régions vitales des océans et des voies de liaison sur le réseau maritime. Le maintien de la libre circulation des marchandises en temps de paix comme en temps de guerre et le déplacement efficace des forces armées et des approvisionnements indispensables à la défense du territoire de l'Alliance et des régions d'intérêt vital sont des données essentielles à la sécurité de notre pays.

Avec le temps, il est probable que le Canada et les Etats-Unis doivent regarder à la fois vers l'Est et l'Ouest

et vers le Nord et le Sud. En zone nord-américaine, le Canada devrait envisager de jouer un rôle précis de sécurité dans des régions données, comme dans les îles des Antilles, où il a une longue expérience de l'investissement.

A cet égard, nous devons reconnaître que la détection à distance dont nous avons besoin, dépend de l'existence d'un réseau universel de détecteurs placés sur notre territoire et également sur des territoires étrangers. En effet, cette détection, aujourd'hui comme demain, exige l'utilisation du territoire canadien et de son espace aérien, et dans notre propre intérêt et dans l'intérêt des autres, il nécessite l'entière collaboration du Canada. Comme M. George Lindsey vous l'a déjà dit, les nouvelles technologies de défense de l'Amérique du Nord contre les missiles de croisière lancés des airs et de la mer et contre les engins balistiques intercontinentaux et les missiles balistiques lancés par un sous-marin peut également exiger l'utilisation du territoire et de l'espace aérien canadiens et l'entière collaboration du Canada, dans son propre intérêt et dans celui de ses alliés et des autres nations.

Le concept de sécurité collective comme fondement de la

politique de sécurité du Canada reste valable, mais la politique actuelle de défense du Canada est dépassée, trop étroite et mal appliquée. Elle ne répond plus aux besoins des années 80, ni à ceux de l'avenir. Il faut en élargir le cadre de manière à y intégrer la dimension du Pacifique, de l'Arctique et de la défense spatiale, ainsi que la protection de nos intérêts nationaux en dehors des frontières du Traité de l'Atlantique Nord et des dispositions de défense canado-américains, et il faut prévoir les moyens financiers qu'exige l'adoption d'une telle politique revue et élargie.

Certains Canadiens ne seront pas d'accord avec les arguments invoqués précédemment. D'autres, en particulier ceux qui, de temps en temps, cherchent une plus grande autonomie de la part de leur pays, peuvent même croire que le Canada ne devrait plus donner son assentiment à des engagements au titre de la sécurité collective, comme les accords de l'OTAN et les accords canado-américains de défense. Cette idée de neutralité du Canada en matière de politique étrangère et de défense est "...très séduisante" ¹⁶ dans certains milieux. On croit que la neutralité

permettrait en quelque sorte de protéger le pays contre toute atteinte à sa sécurité et de réduire ou même d'éliminer les dépenses des forces militaires au chapitre de la défense. Si l'on pouvait nous convaincre qu'une déclaration de neutralité du Canada et son retrait de l'Alliance occidentale engendreraient un monde plus pacifique, et seraient en même temps un encouragement pour les pays opposés aux valeurs démocratiques et de plus, si une politique de neutralité servait en fait à éliminer toute forme de menace contre la sécurité du Canada, alors, il vaudrait peut-être la peine d'envisager cette option. Mais, si l'on examine les arguments de neutralité généralement invoqués, on découvre que les avantages y sont bien minces ou même nuls, et les enjeux, fort élevés.

Le principe de neutralité signifierait en fait l'abandon de la base de notre politique de sécurité d'après-guerre et entraînerait certainement la détérioration des relations

16. Peter C. Newman, *True North: Not Strong and Free*

(Toronto: McClelland and Stewart, 1983), pp 16 et 175

avec nos principaux alliés économiques et alliés de l'OTAN.

Etant donné notre position géographique entre deux super-

puissances, l'étendue de notre territoire, la richesse de nos ressources et notre nécessité de défendre trois fronts ouverts sur la mer et l'intégration de notre économie avec celle des États-Unis et des autres pays occidentaux, il est difficile de présenter un argument valable en faveur d'une politique de sécurité neutre pour notre pays. Au lieu de contribuer à la stabilité mondiale et de diminuer les risques d'un conflit entre l'Est et l'Ouest, le départ du Canada de l'OTAN et du NORAD pourrait rompre l'équilibre entre l'Est et l'Ouest et faire croire à l'Union soviétique que d'autres pays occidentaux ne sont plus résolus à conserver leur système de défense collective, ce qui l'encouragerait à intensifier ses efforts de désintégration de l'Alliance. En abandonnant l'OTAN, en particulier, nous ne ferions qu'affaiblir le lien qui existe entre les grandes nations démocratiques de l'Europe de l'Ouest et l'Amérique du Nord et nous éloigner considérablement des traditions historiques du Canada.

En quittant le réseau des alliances occidentales, le Canada ne verrait pas d'un coup disparaître sa dépendance à l'égard des États-Unis dont les intérêts de sécurité bien légitimes

seraient ainsi menacés par la présence d'un voisin qui se déclare officiellement neutre sur sa frontière nord. Un Canada neutre pourrait être entrevu comme un danger pour la sécurité des États-Unis. La neutralité n'offre aucune protection dans une période de remous international où les inhibitions des gens en guerre sont réduites, leur premier intérêt étant d'atteindre leurs objectifs stratégiques. A en juger par l'expérience d'autres pays neutres, il ne semble pas que la neutralité assure le démantèlement ou la réduction importante des forces militaires d'un pays. A cet égard, il est bon de noter que d'autres états démocratiques neutres, comme la Suède, la Suisse et la Finlande, consacrent plus d'argent par habitant à la défense nationale que le Canada ne le fait, et pourtant, ils se sentent vulnérables aux menaces extérieures, en dépit de leur

neutralité.¹⁷ Même si le Canada décidait d'augmenter considérablement les dépenses de défense après s'être déclaré neutre, cela ne l'assurerait pas pour autant contre une agression du Bloc de l'Est.

Sur le plan de la défense stratégique, l'Union soviétique ne croirait pas en un Canada neutre, à moins que les réseaux de détection et surveillance et de défense des États-Unis ne soient démantelés, suite à notre décision. En outre, nous ne gagnerions rien, moralement, à nous retirer de l'OTAN et du 17. La Suède est un pays neutre de 8.3 millions d'habitants. Sa force armée compte 70,000 personnes, mais le pays peut mobiliser jusqu'à 800,000 personnes en 72 heures. Il s'est en plus bâti une infrastructure industrielle pour la défense du pays. La Suisse, autre pays européen neutre, compte 6,4 millions d'habitants et peut mobiliser pas moins de 625,000 troupes en 48 heures. En outre, elle impose des stages de formation de recrue à tous ses citoyens masculins. *The Military Balance 1983-83, International Institute of Strategic Studies*, Londres, R.-U., 1984, pp. 43, 47 et 48. NORAD, sachant qu'à moins d'engager des dépenses massives, nous dépendrions encore de la protection des États-Unis,

sans en avoir les avantages politiques et militaires que confère notre participation à l'alliance multilatérale. Le Canada jouit aujourd'hui d'une plus grande sécurité en participant à l'Alliance que ce que son budget de défense ne lui offrirait s'il était laissé à lui-même.

Cette analyse nous montre bien que la position de neutralité ne serait pas la meilleure position à prendre pour le Canada. En résumé, l'essentiel de la politique de défense du Canada devrait être le maintien de sa participation au réseau d'alliance interrelié de l'Occident, en collaboration avec les autres pays démocratiques avec lesquels il a beaucoup à partager. Mais le Canada devrait contribuer ou s'engager suffisamment dans le domaine de la défense collective, pour s'assurer que sa défense est constamment adaptée et améliorée. Comme Peter Newman le faisait observer récemment: "De par notre situation géographique et par choix, le Canada est fermement lié à l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord qui, en dépit de ses faiblesses... a réussi à conserver un semblant de paix pendant plus de trente ans."¹⁰ Nos accords de défense dans le cadre des accords CANUS ne sont pas différents de

ceux de l'OTAN: ils sont en fait l'aboutissement des engagements de défense du territoire canado-américain de l'OTAN, pris conjointement avec les Etats-Unis. Quant aux rapports que nous entretenons dans le Pacifique, qui sont d'ailleurs perçus par certains comme des intérêts étrangers à l'OTAN, ils sont vraiment complémentaires et protègent le flanc et les voies de communication de l'Alliance.

LES ACCORDS DE DÉFENSE NORD-AMÉRICAIN

Généralités

La principale menace qui pèse sur l'Amérique du Nord, et ce n'est d'ailleurs pas l'unique, c'est celle d'une attaque nucléaire stratégique par des engins balistiques intercontinentaux et des engins balistiques lancés de navires avec très peu d'avertissement. Cette menace se complique depuis que les Soviétiques ont mis au point des missiles de croisière air-sol et des missiles de croisière lancés par sous-marin et navire. Ces menaces, ajoutées à d'autres, peuvent provenir du territoire soviétique ou de

13. Newman, Op. Cit., p. 164

n'importe quel coin de la terre, en particulier des forces déployées dans l'Arctique, dans le Pacifique et dans

l'Atlantique. Cette menace vient également des armes non nucléaires importantes, suite à l'application de nouvelles découvertes de technologie avancée en matière de systèmes de guidage, de précision du tir, de conception des cônes de charge, et des armements non nucléaires. Ce dernier aspect pourrait d'ailleurs s'avérer de plus en plus important au cours de prochaines années, comme le démontre l'étude intense des technologies qui s'annoncent et de leur incidence sur les possibilités de défense conventionnelle de l'OTAN.

Comme nous avons pu l'observer précédemment, la défense du Canada et de l'Amérique du Nord est fondée sur les accords canado-américains (CANUS) et son intégration aux plans de l'OTAN, par le truchement du Groupe de planification régionale canado-américain (CUSRPG).¹⁹ Par ces accords, le gouvernement du Canada s'est engagé, avec ses alliés, à assurer:

19. *The North Atlantic Treaty Organization: Facts and Figures*, Op. Cit., p. 102, p. 111

- a. la surveillance des forces sous-marines stratégiques qui constituent une menace pour

- 1'Amérique du Nord,
- b. la défense contre les logements militaires hostiles en Amérique du Nord,
- c. la défense contre toute attaque aérospatiale sur 1'Amérique du Nord
- d. la défense des territoires qui longent la mer en Amérique du Nord et les zones maritimes vitales pour 1'Alliance. 20

L'intégration de ces engagements est particulièrement importante pour la défense maritime de la zone océanique de 1'Atlantique Nord où ces forces doivent exécuter des tâches pour leur pays, le Canada et les Etats-Unis et 1'OTAN. Dans le cadre de ces ententes, comme nous l'avons précisé dans la section précédente, la défense au large est assurée par le Commandement maritime, soutenu par le Groupe aérien maritime du Commandement aérien. La défense au sol du territoire canadien relève de la Force mobile soutenue par les

20. Canada: Déclaration du ministre sur les prévisions de budgétaires de défense pour 1984-1985, Op. Cit., p. 35

hélicoptères du 10e Groupe aérien tactique, 1'aérotransport du Groupe de transport aérien et les escadrons de chasseurs

tactiques du Groupe de chasseurs du Commandement aérien. La défense aérospatiale relève pour sa part de ce dernier Groupe. Quant au soutien du transport aérien et à la recherche et sauvetage, ils sont assurés par le Groupe de transport aérien du Commandement aérien. De plus, le Commandement aérien et la Force mobile sont chargés d'assurer rapidement du renfort sur le flanc nord de l'OTAN et aux formations et divisions canadiennes déployées sur le front central de l'OTAN, pour les Forces générales stationnées au Canada. En temps de paix, ces derniers sont également appelés à assurer la contribution militaire du Canada aux Nations Unies et à participer à d'autres missions de maintien de la paix.

Les forces navales et la compétence maritime du Canada

Le renforcement des forces européennes par l'Amérique du Nord, surtout par la mer, est indispensable à l'OTAN pour s'opposer avec succès à une attaque éventuelle des pays signataires du Pacte de Varsovie. Les forces navales de l'OTAN doivent donc pouvoir tenir les voies de navigation libres. Elles doivent également protéger les pays de l'OTAN contre toute attaque de la mer et soutenir directement une

bataille terrestre sur les flancs de l'OTAN. Le Canada a des obligations importantes au titre de l'assistance du Commandement allié du Quartier général suprême dans l'Atlantique (SACLANT) pour répondre à ces objectifs. Le Canada collabore également avec les États-Unis à la planification d'une défense avancée dans les eaux de l'océan Pacifique le long de l'Amérique du Nord et dans celles de l'Arctique.

Les forces navales canadiennes jouent plusieurs rôles, y compris la protection des intérêts maritimes directs du Canada et la souveraineté par le biais de la surveillance et du contrôle des eaux territoriales, la défense de l'Amérique du Nord en collaboration avec les États-Unis et la défense des voies de navigation maritimes de l'OTAN entre l'Amérique du Nord et l'Europe. Ce dernier rôle est vital pour la stratégie de renforcement de l'Europe par l'OTAN à partir de l'Amérique du Nord, en cas d'hostilités ou de graves menaces d'agression en Europe. Pendant les années 50 et 60, l'OTAN jouissait d'une supériorité par rapport aux forces navales de l'Union soviétique et des membres du Pacte de Varsovie et, par conséquent, il pouvait augmenter ses forces

en Europe, au besoin. Dernièrement, toutefois, la reconstitution massive de la marine soviétique a remis en question la possibilité pour l'OTAN de contrôler les voies maritimes et de les laisser ouvertes. La viabilité de l'OTAN comme alliance est lourdement dépendante des mers, contrairement à l'organisation militaire et stratégique du bloc soviétique: en période de conflit, Moscou n'aurait qu'à suivre une stratégie de blocage des mers alors que l'OTAN devrait assurer la mainmise des océans, ce qui exige une puissance navale bien plus grande.

Comme on l'a précisé d'une manière très détaillée un récent rapport de Sous-comité sénatorial sur la défense nationale, les forces navales du Canada ne sont pas en mesure de remplir les tâches qui leur sont assignées, en particulier sachant qu'il y en a trois: la surveillance et le contrôle du pays, les missions sur le continent et les missions de l'alliance avec l'OTAN.

Les effectifs des Forces régulières de la marine ont chuté depuis 1968. Compte tenu des intérêts maritimes multiples du Canada, pays qui possède la plus longue ligne côtière au monde et qui est bordé par trois océans, les

effectifs navals actuels sont bien inférieurs en nombre à ce qui est requis pour satisfaire les revendications maritimes du Canada, en particulier depuis qu'il a la compétence sur les eaux territoriales, jusqu'à 200 milles de la côte. Son impuissance à faire valoir sa compétence et à effectuer une surveillance efficace est particulièrement manifeste dans le cas des eaux de l'Arctique, sur lesquelles ses revendications ne sont pas acceptées universellement et où sa capacité maritime est présentement très marginale. Le Canada est en outre incapable d'assumer les responsabilités maritimes qu'il a acceptées en tant que membre de l'OTAN, comme la guerre anti-sous-marins. Fait encore plus important, les Forces navales du pays accusent une insuffisance au plan des effectifs formés, de l'équipement moderne et des navires.²¹ Le nombre de navires d'escorte et d'avions de patrouille navale américains et canadiens

disponibles pour la région WESTLANT est extrêmement limité et bien inférieur au nombre requis pour répondre aux travaux de défense navale et d'escorte en mer pendant la guerre. Le fait vraisemblable que les destroyers canadiens sur la Côte du Pacifique ne puissent pas se déplacer vers la côte de l'Atlantique en cas d'urgence aggrave encore la situation.

Le concept de "transfert" ou de réaffectation des navires à partir des secteurs de l'Océan Pacifique, qui faisait partie des plans du Canada visant à répondre aux engagements maritimes pris dans le cadre de l'OTAN, n'a jamais été vraiment une proposition viable. L'augmentation progressive

21. Le Sous-comité sénatorial sur la défense nationale a recommandé d'accélérer le rythme d'augmentation de l'effectif autorisé, de manière à obtenir une réelle augmentation bien avant 1988. Que les réserves préconisées soient portées à un total de 8,000 (première réserve, 4,500; réserve supplémentaire, 2,300 et réserve des pêcheurs, 1,200) Voir Canada: Sénat, La défense maritime du Canada, Op. Cit., p. 85 et 92.

de la Marine soviétique au cours des trente dernières années en une force répartie sur plusieurs océans et la présence de

flottes soviétiques importantes dans le Pacifique et dans l'océan Indien rendent ce concept tout à fait inacceptable. Comment peut-on penser enlever nos pauvres moyens de défense de la côte ouest du Canada ou de nos territoires du Pacifique? Il importe de définir rapidement le rôle maritime du Canada et ses zones de responsabilité dans le Pacifique et d'augmenter l'importance, la portée et les effectifs des forces maritimes, pour qu'ils puissent répondre aux besoins accrus de défense dans les océans Atlantique, Pacifique et Arctique. La défense au large du Pacifique et de l'Atlantique supposera une responsabilité sur un large territoire naval accru et de nouvelles dispositions de défense, comme des liens avec le Japon et des responsabilités jusqu'au 160^e de longitude ouest sur les côtes du Pacifique et de l'Arctique, des rapports avec les Etats-Unis, le Groenland, l'Islande, le Royaume-Uni et la Norvège.

La plupart des navires de défense et de surveillance du Canada sont trop vieux pour bien remplir ce rôle, même si les dix navires du Programme de remise en état des destroyers ont répondu à certaines lacunes. Le programme de

frégates du Ministère de la défense nationale est un programme d'acquisition de gros équipements qui aidera considérablement les Forces canadiennes à remplir leurs responsabilités maritimes. Cependant, il faudrait ajouter d'autres navires aux six frégates en chantier et envisager également d'augmenter la force de sous-marins du Canada et d'offrir à nos forces navales une capacité anti-mines.²² Le Canada devrait arriver à faire respecter la compétence qu'elle revendique sur les eaux territoriales, notamment dans l'Arctique.

En plus d'augmenter sa capacité aérienne de défense maritime, le Canada doit également améliorer sa position dans l'archipel de l'Arctique et dans l'océan Arctique en se dotant de moyens techniques hydrophoniques et autres moyens techniques nationaux pour déceler l'intrusion de sous-marins non autorisés ou ennemis dans nos eaux territoriales. Ces systèmes doivent également être amplifiés par des

22. Ibid., p. 82; également les discussions au quartier général du SACLANT, Op. Cit.

dispositifs de commande et de contrôle efficaces et de riposte rapide pour contrer ces menaces. La question des

bases dans l'archipel de l'Arctique doit également être examinée et résolue.

Les télécommunications par satellite et autres systèmes de détection des communications dans l'espace, d'espionnage et de lutte contre les incendies sont indispensables à toute guerre navale moderne. Il y a un besoin urgent de systèmes canadiens, canado-américains et de l'OTAN munis d'une infrastructure pertinente, y compris de terminaux d'affichage terrestres, aériens et navals. La section consacrée aux besoins de l'espace militaire du Canada examine la question et détermine d'autres exigences pour les Forces canadiennes. Les autorités de l'OTAN et du Canada ont confirmé qu'il existait une menace de mines soviétiques importante le long de la côte de l'Amérique du Nord et des autres côtes de l'OTAN. La capacité de riposte anti-mines de SACLANT est certes faible, mais celle des Forces canadiennes est inexistante. Par conséquent, il importe de doter rapidement le Commandement maritime canadien de cette capacité. Ce faisant, il faudrait examiner la possibilité d'un programme comme le *U.S. Navy's Crafts of Opportunity Programme (COOP)*, un programme de réserve des pêcheurs qui

prévoit des subventions pour assurer, en cas d'urgence, la disponibilité des chalutiers civils qui peuvent traîner des dispositifs spéciaux de détection et un équipement anti-mines.²³

En plus d'augmenter la taille et la puissance de nos forces maritimes canadiennes, il importe de réviser et de mettre à jour les plans navals et autres plans de défense de l'Amérique du Nord et de l'Atlantique Nord ainsi que des zones océaniques et du Pacifique Nord. Un changement au titre des conditions politiques et stratégiques suppose la nécessité de nouvelles dispositions ou accords multilatéraux et bilatéraux en Arctique et la précision éventuelle des responsabilités nationales. Nous devrions nous préoccuper particulièrement de planifier la mainmise et la défense de la sous-zone canadienne de l'ouest de l'Atlantique et l'adoption de dispositions efficaces avec le Groenland et le Danemark pour la défense du Groenland, avec la France pour
23. Ibid. p. 61, pp 82 et 83; également des entretiens au Quartier général du SACLANT, Op. Cit.
ses territoires dans le Golfe du Saint-Laurent et avec l'Islande et d'autres alliés pour la défense de ce pays

insulaire qui est important pour notre défense au large dans les zones de l'Atlantique Nord et de l'océan Arctique. Ces questions devraient être analysées dans le cadre d'un nouveau Livre blanc sur la défense.

LA DÉFENSE TERRESTRE DU CANADA/AMÉRIQUE DU NORD

Dans l'immédiat, la probabilité d'une attaque conventionnelle dans la région canado-américaine de l'OTAN est assez mince, si le Canada et les Etats-Unis y offrent une défense suffisante pour dissuader tout agresseur éventuel. Comme la côte de l'Arctique de l'Alaska et du Canada prend de plus en plus d'importance sur le plan géopolitique et stratégique, les effectifs qui y sont stationnés pour la défense de ce territoire sont revus tous les ans et déterminés en collaboration avec les Etats-Unis, par le truchement du Groupe militaire canado-américain et du Groupe de planification régionale canado-américain.²⁴ La nécessité d'une défense terrestre du Canada et de l'Amérique du Nord nécessite un examen sérieux, si l'on en juge par le témoignage des agents et hauts fonctionnaires du Ministère de la défense nationale au Sous-comité sénatorial sur les effectifs des Forces armées canadiennes, selon lesquels les déploiements de l'Otan laisseraient peu ou prou de divisions

24. Canada: Délibérations du Sous-comité sénatorial sur la défense nationale, fascicule no 3, Op. Cit., p. 13

prêtes à la défense du Canada et de l'Amérique du Nord.²⁵

En ce moment, la Force régulière et la Force terrestre de

réserve qui sont regroupées sous la Force mobile, sont chargées de constituer une brigade pour répondre aux accords CANUS et d'en prévoir une deuxième pour assurer certaines fonctions de défense au Canada, en particulier la protection de points vulnérables contre toute forme de sabotage ou de terrorisme. Ces tâches s'ajoutent à leurs tâches principales qui visent à augmenter et à renforcer les forces stationnées sur le Front central de l'OTAN en fournissant personnel et équipement, à déplacer et apporter du renfort au Groupe du bataillon AMF (L) et à la Brigade transportable par air et par mer, à prêter main-forte aux missions de l'ONU et à servir de base de mobilisation à des fins d'expansion.

D'après certaines déclarations officielles faites en 1983, la Force mobile est en mesure de se défendre contre toute attaque directe en Amérique du Nord, et les divisions de défense du Canada au sol sont composées largement des "réserves" organisées autour du noyau de la Force régulière des deux groupes de bataille et du Régiment aéroporté

25. Ibid., p. 25, pp. 28 et 29

canadien qui regroupe 900 hommes.²⁵ Quant aux déclarations de 1984, il resterait deux brigades d'infanterie au Canada,

dont un régiment aéroporté, susceptibles d'être déplacées rapidement à l'endroit le plus reculé au pays...^{25b} Il est évident, si l'on s'en tient aux nombreux examens des points faibles des forces terrestres réservées à l'OTAN, que la structure actuelle des Forces canadiennes, y compris les réserves, est incapable de répondre même aux engagements terrestres pendant la première semaine des hostilités. Aux tous premiers jours des hostilités en Europe centrale et sur le flanc Nord, il faut plus que deux fois les effectifs normaux prévus dans les établissements de guerre du QGDN, ce qui, ajouté à d'autres exigences de renfort connexe, épuiserait la réserve de militaires entraînés qui composent les Forces canadiennes. Il n'est pas conçu pour donner des formations ou divisions opérationnelles efficaces, et bon nombre de divisions nécessaires aux opérations manquent à

25a. Canada: Déclaration du ministre au sujet des prévisions budgétaires de la défense pour 1983-1984, Op. Cit., p. 25

25b. Canada: Déclaration du ministre au sujet des prévisions budgétaires de la défense pour 1984-1985, Op. Cit., p. 42

l'ordre de bataille. Il est également évident que la position actuelle de la force terrestre et son organisation,

en particulier dans le cas de la Milice, est vraiment insuffisante, tant pour sa taille ou équipement que pour la rapidité de son intervention.

Devant ces faits, si des hostilités devaient éclater en Europe, il n'y aurait pas suffisamment de forces terrestres pour répondre aux obligations de défense du Canada ou de l'Amérique du Nord. Cette situation dénonce vraiment l'imperfection de l'organisation des forces canadiennes de défense au sol. Il faut absolument procéder à une augmentation importante des effectifs de la Force régulière et de la Force de réserve, au moins au rythme proposé pour respecter les engagements pris et offrir une base suffisamment efficace pour répondre à l'augmentation et à l'appoint.

LA DÉFENSE AÉRIENNE DE L'AMÉRIQUE DU NORD

Le récent accord intervenu entre le Canada et les États-Unis garantira l'amélioration bien nécessaire du réseau aérospatial nord-américain, grâce à l'installation d'un système de détection autour du périmètre du continent qui permettra de déceler, à n'importe quelle altitude, les avions et missiles de croisière qui pénètrent dans ce

périmètre. Comme vous le savez, ce système modernisé comprendra:

- un système de radar de rétrodiffusion au-delà de l'horizon (OTH-B) situé aux Etats-Unis, qui surveillera toutes les arrivées en provenance de l'Est, de l'Ouest et du Sud. Le Canada fournira des effectifs pour ces centres d'opérations.
- dans le Nord, une nouvelle ligne DEW qui s'appellera le Système de détection du Nord, dont la plus grande partie sera placée au Canada et assurera la surveillance des voies d'attaque transpolaires. Onze (11) radars à longue portée sur 13, dotés d'un effectif minimum et 36 des 39 radars à courte portée automatiques, seront installés au Canada;
- des voies de communication supplémentaires permettant le fonctionnement d'intercepteurs à partir de champs d'atterrissage améliorés dans le Nord, afin de permettre d'identifier et de lutter contre les intrus; et
- la détection et la surveillance par radar aéroporté fourni par le Réseau de détection et de surveillance aéroporté de l'Aviation américaine (AWACS) pour renforcer le système de radar périmétrique en période d'alerte accrue.

Il est convenu qu'en vertu des nouveaux accords, le

Canada s'occupera de l'exploitation et de l'entretien du réseau au Canada, ce qui constitue une modification par rapport aux accords conclus pour la ligne DEW (ligne de détection lointaine avancée). Le Canada exercera ses propres responsabilités sur son propre territoire et dans son propre espace aérien, en surveillant, faisant fonctionner et entretenant les parties du système de défense aérienne situées au Canada. Nous pourrions améliorer la possibilité de surveillance de notre espace aérien, tout en contribuant à la défense du continent et profitant des avantages militaires et financiers d'un réseau canado-américain conjoint. Tout comme dans le passé, les données fournies par les centres situés au Canada continueront d'être interprétés par le NORAD.

Suite à la mise sur pied du programme de modernisation, les 24 radars de la ligne CADIN-Pinetree qui permettent aux centres de surveillance des opérations régionales de NORAD le commandement et la surveillance positive d'avions de défense aérienne dans la partie sud du Canada seront éliminés parce que leur modernisation n'améliorerait pas la défense aérienne nord-américaine. Ils sont situés trop au

sud pour servir en cas d'attaque moderne par des bombardiers et des missiles de croisière.

En vertu de ces nouveaux accords, NORAD continue d'être l'organisme militaire bi-national qui emploie les ressources désignées par les deux pays, sous les ordres d'un commandant en chef américain et d'un commandant adjoint canadien. Le commandant en chef de NORAD est comptable au gouvernement du Canada et à celui des Etats-Unis, par le biais du chef d'état-major de la défense et des chefs d'état-major conjoints des Etats-Unis.

Le commandant en chef de NORAD est également chef du nouveau Commandement aérospatial unifié des Etats-Unis qui a été créé le 1er octobre 1985, et qui regroupera le Commandement aérospatial de la marine américaine actuel et le Commandement aérospatial de l'Aviation américaine et comptera également sur la participation des corps de l'armée et des Marines américains. La participation du Canada au NORAD ne sera pas touchée par ce remaniement. Le Commandement aérospatial unifié qui surveillera tous les biens américains dans l'espace, permettra de soutenir la mission du NORAD, tout comme le Commandement aérospatial de

l'Aviation américaine le fait depuis octobre 1982. NORAD continuera d'assurer la surveillance et la détection aérospatiales, le contrôle aérospatial et la défense aérienne de l'Amérique du Nord.

Pour la sécurité de notre pays et cette des Etats-Unis et pour l'équilibre de l'Alliance de l'OTAN, il importe que le Canada continue de participer au NORAD et contribue d'une façon pertinente à la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord. Nous devrions renouveler l'accord tous les cinq ans ou pour une période plus longue de 10 à 15 ans, sous réserve d'une révision tous les cinq ans, tel que le recommande le Comité spécial du Sénat sur la défense nationale.

La clause de révision et la disposition de l'Accord qui prévoit la possibilité de retrait après un avis d'un an est considérée comme une sauvegarde satisfaisante pour permettre des changements ultérieurs, si le cas se présentait.

Tout comme dans le passé, l'importance des ressources fournies par les pays fait l'objet de négociations et de décisions gouvernementales indépendantes. Le gouvernement du Canada aura la chance et le devoir de prendre les décisions imposées par l'évolution de la menace et les technologies

mises au point pour y répondre. Ces décisions influent sur notre propre sécurité et devront, à l'avenir, indépendamment du fait que nous soyons partenaires des Etats-Unis, être prises de notre propre initiative ou de concert avec d'autres alliés de l'OTAN. Mais la question à laquelle il faudra répondre sera de savoir comment on peut le mieux défendre le Canada.

LES BESOINS DE L'ESPACE MILITAIRE DU CANADA ET SES FUTURS INTÉRÊTS À CET EGARD

Les Canadiens n'ont peut-être pas besoin d'être des participants directs aux réseaux d'armements dans l'espace, mais il est évident que les systèmes de satellites de l'espace militaire et les systèmes qui les protègent sont excessivement importants pour le Canada. Tous les éléments des Forces canadiennes ont besoin des avantages de ces systèmes de surveillance et de détection lointaine, de télécommunications, de navigation, de recherche et de sauvetage. Leur importance pour le secteur maritime est illustrée dans la figure 1 - Intégration tactique de la zone des océans.

Détection lointaine et surveillance

Les récents témoignages des hauts fonctionnaires du MDN devant le Comité spécial du Sénat sur la défense nationale révèlent que bien que la modernisation du système actuel de défense aérienne du Canada soit provisoirement nécessaire pour renouveler notre importance stratégique aux yeux des États-Unis, les Forces armées canadiennes et les organismes gouvernementaux connexes doivent participer à l'élaboration de réseaux dans l'espace, en particulier dans le domaine des télécommunications, de la détection lointaine et surveillance et de la navigation. En matière de défense aérospatiale, le Canada a un rôle à jouer pour l'implantation de satellites à rayons infra-rouges et de radar et des stations de lecture au sol, ainsi que de centres d'analyse de données. Une fois mis au point, ces systèmes travailleraient en collaboration avec les radars transhorizons et fourniraient des renseignements aux avions du Système aéroporté d'alerte et de contrôle qui seraient envoyés pour surveiller l'avion intercepteur et d'autres systèmes d'interception de bombardiers, de missiles de croisière et de missiles à distance à niveau élevé portants.²⁵ Cette capacité est également jugée importante

pour l'évolution future et pour le commandement et la surveillance des opérations navales, comme l'illustre le tableau no 1. 27

Communications

Le Canada a également besoin de compétences en matière de télécommunications par satellite militaire parce que les systèmes commerciaux civils qui se trouvent en orbite géostationnaire sont incapables de voir la partie supérieure de l'Arctique et ne sont pas équipés pour éviter les interférences électroniques ou les impulsions

électromagnétiques ou les effets de radiation d'une explosion nucléaire ou de moyens de défense contre les satellites destructeurs. De plus, les satellites commerciaux

26. Canada: Sénat: Délibérations du Comité spécial du Sénat sur la défense nationale, fascicule no 2, 24 février 1984, p. 12; Neil Russell, colonel, *"The Canadian Forces: Whither in Space?" Canadian Defence Quarterly*, vol. 13, no 2, automne 1983, pp. 11 et 12.

27. Source: *International Strategy*

actuels ne sont pas idéalement conçus pour les communications entre le Canada et les divisions des Forces

canadiennes outre-mer, et ils ne sont pas adaptés aux communications avec les divisions alliées avec lesquelles ils doivent être en liaison.²⁸ Néanmoins, les Forces canadiennes répondent déjà à certains de leurs besoins de communication par le canal de la technologie aérospatiale. Deux stations terrestres canadiennes sont intégrées au Réseau de télécommunications par satellite de l'OTAN et quelques employés canadiens ont été initiés au fonctionnement et à l'entretien de ce système. Quelques navires canadiens ont été équipés de terminaux qui leur permettent de communiquer avec les divisions alliées, par le biais du Réseau de communication par satellite de la marine américaine (FLEETSATCOM) et des terminaux supplémentaires ont été commandés, mais aucun de ces systèmes ne répond aux besoins canadiens. Les Etats-Unis sont en train de mettre au point un deuxième réseau de communication général appelé le Réseau militaire de relais stratégique et tactique (MILSTAR) qui répond aux besoins de défense. Il comprendra quatre

28. Op. Cit.

satellites géostationnaires et trois satellites installés en orbite elliptique près du Pôle, pour pouvoir surveiller

partout dans le monde. Le projet devrait commencer en 1987 et atteindre sa pleine capacité en 1990.²⁹ Le Canada aurait intérêt à faire un effort considérable pour se joindre au projet et participer à la conception d'éléments du satellite et à la production de stations de lecture terrestres dont on aura besoin en très grand nombre.

La navigation

Le positionnement et la navigation sont indispensables pour savoir si une personne se trouve sur terre ou au-dessus de la terre et pouvoir se rendre sans problème d'un point à un autre, et c'est ce dont a besoin un pays aussi grand que le Canada, qui a des engagements sur la mer aussi importants. Les Forces canadiennes ont besoin d'un système intégré unique qui permettrait aux avions ou hélicoptères d'atterrir sans point de repère au sol, en territoires éloignés. Nous devons pouvoir guider des navires pour qu'ils se rencontrent à un moment et à un endroit donnés, et de prendre des hélicoptères à leur bord, dans le brouillard le plus dense. Nos forces terrestres doivent pouvoir naviguer précisément la nuit pour répondre à des feux indirects à

29. Russell, Op. Cit., Collins, Op. Ci., p. 46

l'aide de grilles ordinaires garanties. Tous ces besoins seront, semble-t-il, satisfaits très bientôt grâce à un système mis au point en ce moment par les Forces américaines et accepté par un certain nombre d'Alliés, qui se nomme le Système de chronométrage et réglage par satellite de navigation (NAVSTAR GPS). Ce système utilise dix-huit (18) satellites, et les terminaux de l'utilisateur sont si compacts qu'ils peuvent être portés à dos d'homme. On a prouvé sa capacité de fournir des renseignements de position tridimensionnelle avec une marge de précision de 10 mètres. Les Forces canadiennes ont besoin d'un tel système tout temps pour ses activités en territoire éloigné, tout comme il devrait coopérer efficacement avec les Alliés qui devraient l'adopter comme système de positionnement et de référence standard.³⁰

Le Canada participe déjà à ce projet, et un scientifique de la défense canadienne est président du Groupe de normalisation du système pour l'OTAN. La société Marconi du

30. Collins, Op. Cit., p. 45

Canada participe à la mise au point de quatre récepteurs "témoins". Le premier véhicule militaire canadien

à installer les équipements du NAVSTAR sera probablement la frégate de patrouille canadienne. Si les coûts de production s'avèrent raisonnables, on pourra installer ces récepteurs sur les avions maritimes, les avions de chasse, les véhicules de transport et les véhicules de combat terrestre principaux.³¹

La recherche et le sauvetage

Le Canada a également besoin d'un autre système aérospatial connexe, associé à sa participation, avec les Etats-Unis, la France et l'URSS, au projet de satellites de recherche et de sauvetage connus sous le nom de SARSAT/COSPAS. Lorsqu'il aura atteint son plein rendement, ce projet permettra de localiser rapidement un émetteur d'urgence sur un avion ou un navire en détresse. Il faut que ce projet se concrétise. Dans le cas du SARSAT/COSPAS, pour pouvoir localiser un avion ou un navire en détresse de n'importe quel endroit au Canada ou des eaux canadiennes, il

31. Canada" Défense 1982, Op. Cit., p. 82, Défense 1983, Op. Cit., p. 107

faudra faire l'acquisition de trois répétiteurs par satellite et de deux terminaux de lecture terrestres supplémentaires.³²

Les armements basés dans l'espace et au sol

Même si le Canada ne participe pas vraiment à la mise au point ou au fonctionnement d'armes contre les engins balistiques intercontinentaux ou les engins lancés d'un navire, il lui sera peut-être nécessaire à l'avenir, d'envisager une telle participation si les efforts de l'ONU et d'autres organismes connexes ne peuvent éviter la mise en place de systèmes d'armements dans l'espace et le développement de nouveaux systèmes de missile anti-balistiques. Tout changement d'équilibre stratégique causant un déplacement de la politique stratégique de *destruction mutuelle assurée* en une stratégie fondée sur la recherche d'une Initiative de défense stratégique pourrait nécessiter l'élaboration d'une théorie de défense en profondeur et l'adoption de déploiements de systèmes où les régions éloignées du Canada pourraient avoir un rôle stratégique

32. Russell, Op. Cit., pp. 10 et 11.

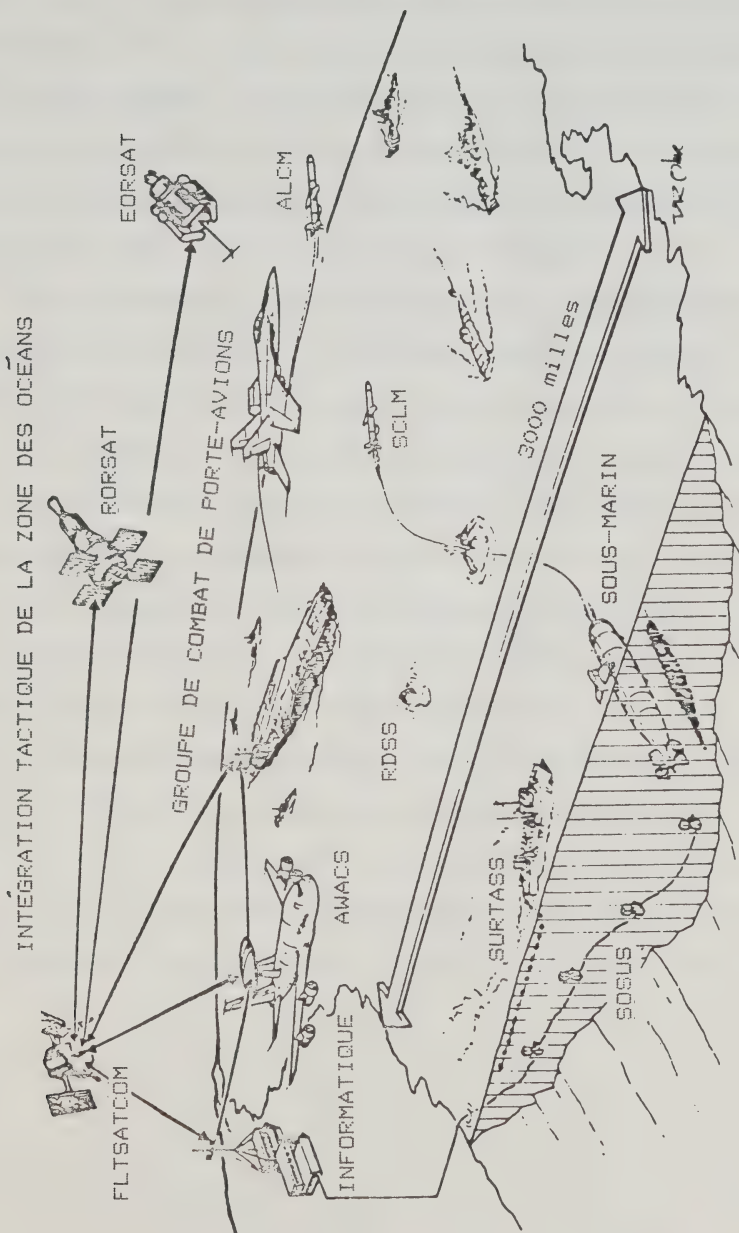
important à jouer.³³ Il serait donc prudent que le Canada participe activement à l'élaboration de systèmes

aérospatiaux de télécommunications, de détection lointaine et surveillance, de navigation et de recherche et sauvetage, et ait ainsi accès à des renseignements et à une planification qui lui permettrait de se tenir au courant des découvertes stratégiques les plus avancées et des questions y afférentes et de contribuer à la planification des Etats-Unis et de l'Alliance. Cette participation est essentielle si le Canada veut pouvoir assurer sa propre défense, à l'avenir.³⁴

33. Ibid. p. 13

34. Bell, Op. Cit. pp 87 et 88

FIGURE no 1



LA POSSIBILITÉ DE RIPOSTE DU PAYS

Le dernier aspect de la politique de défense et de sécurité globale du Canada qui nécessite un bref examen est celui de la préparation du pays. Dans les années 50, le Canada avait la capacité impressionnante de mobiliser des effectifs militaires et civils pour un conflit international ou une situation d'urgence, en partie à cause de la grande réserve de militaires formées en période de guerre. Cependant, avec le temps, les efforts consacrés au maintien d'une base de mobilisation et à la riposte du pays ont chuté considérablement. Nous avons négligé l'importance stratégique de pourvoir, soutenir et déployer notre force conventionnelle, dans le cadre des engagements pris par le Canada. Les décideurs canadiens ont pendant longtemps pris pour acquis qu'un conflit important prendrait plutôt la forme d'une "guerre courte" plutôt que d'un conflit prolongé qui exige la participation de forces conventionnelles considérables. De plus, pendant l'après-guerre, la mobilisation des citoyens connut une baisse, et l'infrastructure industrielle de défense subit une dure érosion. Par conséquent, vers les années 70, on ne faisait

presqu'aucun plan de mobilisation au Canada et l'attention accordée aux questions de préparation industrielle et civile était minime.³⁵ En effet, déjà en 1975, le gouvernement canadien présumait que le Canada n'avait pas besoin de plan de mobilisation d'aucune sorte.

Au cours de dernières années, le ministère de la Défense nationale et, dans une proportion moindre, d'autres ministères fédéraux avaient commencé à traiter des questions interdépendantes de mobilisation militaire, de préparation du pays et de planification d'urgence avec plus de sérieux. Le gouvernement exprime maintenant l'avis qu'il est important que les Forces canadiennes puissent répondre à leurs engagements en cas d'urgence ou de conflit. Le Ministère de la défense nationale ne dispose pas encore de plan de mobilisation général ou cohérent, ni de force de mobilisation, mais l'Organisation des mesures d'urgence du Canada et d'autres ministères chargés de la planification civile et de la préparation de la population attendent des directives du MDN à cet égard. Tous les ministères devraient

35. William J. Yost, *Industrial Mobilization in Canada* (Conference of Defence Associations, 1983)

prendre des mesures plus nombreuses pour mettre au point des plans concrets qui portent sur leurs propres responsabilités en matière de planification d'urgence, comme le stipule le décret de planification d'urgence approuvé par le cabinet fédéral en 1981. Il est essentiel que le Canada mette au point une théorie plus globale de planification de la sécurité nationale, afin de pouvoir adopter un plan de mobilisation militaire et la planification de mesures d'urgence pour la population de façon coordonnée. A cet égard, il faudrait peut-être de nouvelles mesures législatives pour donner au gouvernement le pouvoir de prendre des initiatives dans le domaine de la mobilisation et de la préparation de la population. Le Premier ministre doit donner l'exemple dans ce domaine et donner des ordres aux ministères fédéraux, en vertu du décret de planification des mesures d'urgence et garantir le rendement et la responsabilité des ministères désignés.

ANNEXE A
RÉSUMÉ PRÉPARATOIRE

SUR
LE CANADA ET LA DIMENSION AÉROSPATIALE DE LA DÉFENSE

PAR
G.G.BELL ET B.S.MACDONALD

GÉNÉRALITÉS

Cette question doit être examinée en tenant compte du contexte général des relations est-ouest et de la stratégie de l'OTAN. Avec la découverte d'armes perfectionnées, la défense de l'Amérique du Nord et du territoire de l'OTAN revêt un intérêt considérable.

La récente utilisation de l'espace a ouvert le champ à des possibilités inestimables pour la défense nationale. L'Est et l'Ouest, en particulier les Etats-Unis et l'URSS, ont reconnu l'importance des satellites et d'autres systèmes éventuellement basés dans l'espace.

UTILISATION DE L'ESPACE -URSS

Depuis les années 60, l'URSS effectue des recherches sur les technologies de défense de pointe, notamment les lasers à grande énergie, les armes à faisceau de particules, les

armes à radiofréquence et les armes à énergie cinétique. Ils ont également consacré beaucoup d'argent à l'étude de mesures de défense passive destinées à améliorer la possibilité de survie de leurs propres forces, de l'organisation du commandement militaire et de la suprématie nationale. Ces efforts vont de la mobilité routière et ferroviaire de leur dernière génération de missiles balistiques intercontinentaux au durcissement intensif de diverses installations critiques. Les Soviétiques sont les seuls à posséder une capacité de missiles anti-balistiques déployée. Leur recherche aérospatiale est plus importante que celle des États-Unis et des autres membres de l'OTAN et c'est celle qui a mis le plus l'accent sur les activités militaires dans l'espace.

UTILISATION DE L'ESPACE -É.-U.

L'actif militaire des États-Unis dans l'espace sert de support à des fonctions de stabilisation critiques, comme les télécommunications, le contrôle et la surveillance, la détection, la navigation, le climat et la défense de l'espace. Leurs systèmes de détection et d'avertissement de lancement contribue à la stabilité stratégique et à la

dissuasion. Jusqu'à ce jour, l'utilisation militaire de l'espace par les Américains a été faite sous le signe de la non-agressivité et a respecté le droit international. Les activités aérospatiales des Etats-Unis sont régies par la Loi sur l'espace de 1958 et plusieurs traités internationaux: le Traité de l'utilisation pacifique de l'espace extra-terrestre; le Traité d'interdiction des essais limités; le Traité des missiles anti-balistiques, auxquelles s'ajoutent un certain nombre de directives présidentielles.

La position américaine actuelle découle des politiques revues en 1981 et 1982 dans le but de mettre au point une politique globale qui définisse mieux le rôle des Forces armées américaines dans l'espace et fixe les paramètres des concepts reliés à l'espace indispensables pour respecter les obligations de défense américaine et de sécurité nationale, y compris les intérêts de l'OTAN. Parmi les nombreux éléments clés de la politique de défense américaine, nous en retrouvons trois qui ont trait au débat sur la recherche de l'Initiative de défense stratégique:

- a) Les Etats-Unis ne mettront pas en orbite des armes de destruction massive;

- b) Les États-Unis poursuivront des activités dans l'espace afin d'assurer son droit intrinsèque à l'autodéfense, qui est bien enchâssé dans le droit international;
- c) en respectant les limites imposées par le droit international, les États-Unis continueront à étudier et à déployer une puissance antisatellite opérationnelle (ASAT), afin de prévenir toute menace contre les systèmes de l'espace des États-Unis et de ses alliés.

Ces déclarations de principe ont donné lieu à la création du Commandement aérospatial de l'Aviation américaine et à un groupe analogue de la Marine américaine, ce qui traduit la dépendance croissante des États-Unis, du NORAD et de l'OTAN face aux systèmes de l'espace. Ces commandements devraient s'unir sous un seul commandement.

Ces poussées constituent un vif sujet d'inquiétude pour le Canada, qui a d'ailleurs été exprimé au Comité permanent de la Chambre des communes des affaires extérieures et de la défense nationale et lors du Comité spécial du Sénat sur la

défense nationale. Ce dernier a d'ailleurs recommandé que l'on s'intéresse sérieusement à pousser le Canada à participer activement aux programmes aérospatiaux.

La formation du Commandement aérospatial répond à l'idée que l'espace offre une quatrième dimension aux opérations militaires, qui est sur le même pied d'égalité et qui revêt la même importance que l'air, les mers et la terre. Etant donné cette tendance et la position antérieure du Canada à propos de cette question, il est probable que le NORAD perde de l'importance et soit laissé à la menace aérobie. Si le Canada ne participe pas à cette activité militaire en pleine évolution, il est menacé de ne plus pouvoir assurer sa propre défense. Il faut de toute urgence préciser et réviser la politique canadienne dans un esprit positif, et mettre au point des initiatives de participation canadiennes.

Il est possible que les Forces canadiennes n'aient pas besoin de participer directement aux systèmes d'armements dans l'espace, mais il est évident que les systèmes de satellites militaires dans l'espace et que les systèmes qui les protègent, revêtent une importance inouïe pour le Canada. Si les Forces canadiennes veulent pouvoir continuer

à oeuvrer dans le cadre des accords de défense de l'OTAN et de l'Amérique du Nord, elles doivent se doter des satellites suivants: un système de positionnement et de navigation (NAVSTAR-GPS); des réseaux de télécommunications militaires (MILSTAR); des satellites de surveillance (photographiques, radar (SORSAT), à rayons infra-rouges (EORSAT) et des satellites de recherche et de sauvetage (SARSAT).

L'espace n'est plus un sanctuaire. De nouvelles plateformes spatiales sont présentement mises au point, de nouvelles navettes spatiales capables de grandes orbites et des armes dans l'espace, dotées d'une technologie au laser et de dispositifs optiques, sont présentement construites et une vaste gamme de systèmes de satellites est sur le point d'être produite. Les Forces canadiennes ont besoin de ces systèmes, et le monde des affaires canadien a besoin de participer à la recherche et du développement et à la production de ces systèmes, si nous désirons conserver et augmenter nos compétences de technologie de pointe dans un monde hautement compétitif. Le programme de recherche de l'Initiative de défense stratégique offre au Canada l'occasion unique de participer à des secteurs essentiels au bien-être et à la sécurité de notre pays.

L'INITIATIVE DE DÉFENSE STRATÉGIQUE

Les changements profonds de la nature de la menace militaire et des changements projetés ont nécessité le réexamen de la viabilité des éléments de la stratégie de dissuasion.

La longue durée de la doctrine de Destruction mutuelle assurée (DMA) qui a été émise à l'époque des armes sans précision et qui est fondée sur le concept de la prise de populations en otage est maintenant remise en question. Les nouveaux missiles à haute précision que les Soviétiques ont commencé à déployer il y a deux ans ont obligé les Etats-Unis et l'OTAN à constater que l'élément terrestre de la capacité de riposte de l'Ouest est en danger. Il faut trouver des solutions à la stratégie de destruction mutuelle assurée. Pour l'instant, la seule avenue qui offre des promesses est la défense de missiles balistiques (DMB).

L'IDS ne cherche pas la supériorité, mais plutôt le maintien d'un équilibre stratégique et par conséquent, une dissuasion stable. L'Initiative envisage plus qu'une simple protection des forces de représailles. C'est un programme de

recherche et de développement massif qui vise à empêcher l'URSS d'attaquer le premier. Et plusieurs technologies nouvelles laissent miroiter cette possibilité.

Fondamentalement, il s'agit d'un programme à long terme destiné à trouver de nouvelles méthodes de survie de coût-efficacité pour défendre l'OTAN contre la menace des missiles balistiques à ogives nucléaires ou de type conventionnel. On ne nourrit pas d'idées préconçues quant aux résultats, mais une approche verticale à couches multiples semble présenter certains avantages, mais il reste encore de nombreuses avenues à explorer.

On a établi des critères stricts de survie et de rentabilité qui semblent répondre aux préoccupations exprimées à propos de la stabilité de la crise et de la possibilité d'écraser les moyens de défense. Les Etats-Unis n'ont pas l'intention de passer à l'action, à moins que la recherche n'indique que les moyens de défense respectent des critères stricts.

Les États-Unis se sont engagés sérieusement à consulter les alliés qui participent à toutes les étapes de la recherche et à engager des consultations et des négociations

avec l'URSS, tout en maintenant une consultation étroite et constante avec les Alliés sur la manière d'accroître les moyens de dissuasion, grâce à une confiance mutuelle envers les nouveaux systèmes défensifs. Ils souhaitent obtenir l'accord des Soviétiques pour assurer ensemble la transition vers un système axé plus sur la défense.

Pendant la longue période de recherche de l'IDS, l'Alliance aura besoin de plusieurs instruments politiques parallèles, notamment la poursuite et l'encouragement de moyens de dissuasion et l'appui de la stratégie de riposte souple, la modernisation des forces nucléaires américaines, britanniques et françaises et les efforts constants en faveur de la lutte contre les armements. Pendant tout ce temps, l'Alliance doit rester unie sur les questions politiques et stratégiques, et le projet européen Eureka est considéré comme étant complémentaire. Le Canada doit, pour sa part, se préoccuper de participer à cette période dynamique et d'y apporter son innovation technologique.

Les considérations économiques et de recherche et de développement sont importantes. Tout comme les programmes de recherche et de développement précédents qui étaient

fortement subventionnés et qui ont d'ailleurs donné lieu à de grandes découvertes technologiques, on peut s'attendre que la recherche sur l'Initiative de défense stratégique donnera des résultats encore plus importants dans les domaines de l'informatique, de l'intelligence artificielle, de la physique du plasma, de la fusion nucléaire et autres. Les participants en ressentiront la répercussion importante sur l'ensemble de leur économie.

Il est crucial pour notre économie que nous participions à cette initiative, pour notre stratégie industrielle et le maintien et l'amélioration de notre position commerciale avec les Etats-Unis. D'ailleurs, la majorité des Canadiens semblent en faveur de cette participation.

Pour des raisons de sécurité nationale et internationale, le Canada ne peut se permettre de rester à l'écart.

18 juillet 1985

APPENDICE "EAND-13"

UNIVERSITÉ DE TORONTO

Département d'économie politique
100, rue St. George
Toronto, Canada M5S 1A1

Stephen Clarkson
Norad: Le Canada a t-il une option?

Pièce 269
Édifice de l'Ouest
Le 20 novembre 1985
18 h 45

L'histoire du Canada a toujours été caractérisée par la nécessité de trouver un juste équilibre entre les forces qui l'exhortaient à répondre aux exigences de l'Empire et la nécessité de satisfaire à ses besoins en tant que pays en évolution ayant ses propres priorités économiques, culturelles et politiques. Au cours des 50 dernières années, soit depuis que le Canada a cessé d'être un dominion de l'Empire britannique, dont l'influence s'affaiblissait, et qu'il est devenue un partenaire de second plan dans le système de l'hégémonie américaine, le Canada a eu de plus en plus de mal à trouver le juste milieu dans ce domaine qui intéresse actuellement le Comité, celui de la politique militaire-industrielle. Un bref aperçu politico-économique des particularités des rapports militaires du Canada avec les États-Unis s'impose avant que nous puissions analyser les options offertes aux hommes politiques qui cherchent à satisfaire à la fois les besoins du Canada et ceux du membre dominant de l'Alliance.

I Raison d'être du Norad

La souveraineté d'un pays est souvent évaluée en fonction de la capacité qu'a celui-ci d'établir sa propre stratégie militaire, de déployer ses troupes et de fabriquer des propres systèmes d'armement. La Suède est considérée comme entièrement souveraine dans ces trois domaines; le Canada ne l'est dans aucun. En effet, le Canada n'établit pas sa propre stratégie. Il n'exerce qu'un contrôle partiel sur le déploiement de ses troupes en cas de guerre et il ne peut fabriquer des systèmes d'armement complets sans en importer les principales composantes. Mais le Canada n'est pas le seul à se trouver dans cette situation. Il est certes un des membres fondateurs d'une alliance multilatérale, l'Organisation du traité de l'Atlantique Nord, mais la stratégie militaire de l'OTAN est élaborée par le membre dominant de celle-ci, les États-Unis d'Amérique. A l'encontre des autres pays membres de l'Alliance, le Canada se trouve en plus dans un état de dépendance bilatérale qui résulte d'une degré d'intégration fort avancé dans le système de commandement militaire des États-Unis et dans son complexe militaire-industriel.

En effet, c'est dans le domaine militaire que le continentalisme s'est le plus développé au Canada. Le public canadien a été conditionné par les réalités du comportement de l'Union Soviétique et par les médias américains qui l'encourageaient à accepter le point de vue des États-Unis en ce qui concerne la guerre froide. De tous les services gouvernementaux canadiens, ce sont les forces militaires qui sont le plus intégrées au système américain par le biais d'institutions comme la Commission permanente mixte de défense, le Norad et l'OTAN. Ce continentalisme militaire avancé a des répercussions sur le plan administratif puisqu'on a l'impression que le Canada n'exerce aucune influence réelle sur sa politique militaire.

Autrement dit, les autorités militaires et diplomatiques croient généralement que le Canada ne possède aucune autonomie dans ce domaine. Il assure sa défense pour ne pas obliger les États-Unis à le faire à sa place.

Si le Canada devait se désaffilier du Norad, les États-Unis continueraient de maintenir un système pour identifier et repérer les missiles et les avions qui survolent le Canada et resteraient en mesure d'intercepter

les bombardiers pilotés. En tant que "glacis" ou zone protectrice située à l'extérieur de la frontière exposée des États-Unis le Canada ne peut que collaborer à la défense du continent. Il ne peut ignorer les besoins stratégiques des États-Unis qui constituent l'élément principal de sa politique de défense. Le Commandement de la défense aérienne de l'Amérique du Nord, créé officiellement par un échange de notes entre le Canada et les États-Unis le 12 mai 1958, constitue un moyen de formaliser la contribution du Canada à la défense du continent américain, et ce à un coût abordable, tout et en accordant une certaine importance à la valeur symbolique de la souveraineté canadienne.

Les Accords sur le partage de la production de défense, corollaire économique du Norad, ont permis de fusionner la capacité de production de systèmes d'armes du Canada avec le complexe militaire-industriel américain. Dominée par les usines des conglomérats militaires américains, l'industrie de défense canadienne présente des symptômes qui témoignent de sa faiblesse: elle est incapable de survivre sans les techniques de recherche, de développement et de conception américaines, ni sans les composantes, les machines outils et les commandes des États-Unis. Depuis l'échec du projet Avro Arrow, le Canada a refusé d'utiliser ses techniques militaires pour établir une stratégie industrielle nationale de base, ce qui a eu pour effet de rendre l'économie encore moins compétitive.

II Changements récents et nouvelles options

Il n'y a pas de doute que l'évolution technique et politique exerce des pressions sur un système industriel et stratégique auquel nous sommes habitués depuis 25 ans. L'arrivée du missile balistique intercontinental a considérablement réduit l'importance stratégique du Canada dans le conflit qui oppose les superpuissances. La détente, stratégie employée par l'Otan dans les années 70, a eu pour effet de garder les budgets militaires du Canada à l'abri de toute augmentation. Lorsque l'Union Soviétique a introduit une nouvelle génération de missiles à portée moyenne en Europe, les SS-20, et que l'Otan a réagi en accélérant la modernisation de ses systèmes de défense et en introduisant le Pershing et les missiles de croisière lancés du sol, le Canada en a guère eu de mal à s'engager à accroître son budget militaire de 3 p. 100 par année, puisque son territoire n'était pas visé. Toutefois, en 1983 lorsque les Canadiens se sont trouvés mêlés au débat animé sur les essais des missiles de croisière lancés par air effectués par les Américains, il s'est vite rendu compte que les changements techniques pouvaient avoir des répercussions politiques plutôt alarmantes. Alors que le Pentagone tenait des propos inquiétants et affirmait remporter la guerre nucléaire et que la mise au point relativement lente mais secrète du missile de croisière en tant qu'arme de première frappe se poursuivait, on avait l'impression que le rôle du Norad était en train de passer de la surveillance défensive à celui de détonateur possible d'un échange nucléaire.

La controverse du missile de croisière a été suivie de très près par le projet de guerre des étoiles du président Reagan, projet hautement controversé que ses détracteurs considèrent comme le facteur déstabilisateur le plus dangereux qui risque de briser l'équilibre nucléaire entre l'Est et l'Ouest.

Ce n'est pas la première fois que les Canadiens se rendent compte que ce qui est bon pour leur portefeuille ne l'est pas nécessairement pour la paix. Cela s'est produit au cours de la guerre du Vietnam lorsque, malgré les réserves exprimées par les autorités au sujet de l'intensification des hostilités par les Américains, le gouvernement canadien a continué de fournir du matériel militaire pour appuyer les efforts de guerre des États-Unis. Et c'est ce qui se produit à l'heure actuelle sous une autre forme. On nous demande d'accepter l'ancienne justification du NORAD alors que la situation est tout à fait différente. Le continent canadien est en train de se transformer non seulement en zone défensive mais également en zone offensive pour le déploiement des missiles de croisière lancés par air. La guerre des étoiles va à l'encontre du principe de la dissuasion mutuelle. Compte tenu de cette situation, est-il vrai que le Canada n'a aucune option?

- Le statu quo. Le statu quo constitue une solution relativement bon marché. Les Américains se plaignent depuis longtemps du fait que nos dépenses sont beaucoup moins élevées que celles des autres partenaires de l'OTAN, exception faite du Luxembourg. Néanmoins, nous avons droit à tous les privilèges qu'offre ce cercle militaire international et pouvons compter sur notre loisir du Sud pour nous protéger au besoin, même si les armes nucléaires font de la défense un principe pratiquement inconcevable: les villes canadiennes sont exposées aux attaques nucléaires soviétiques parce qu'elles font partie du système de défense nord-américain, non pas parce que le Canada en tant que tel constitue une cible pour les Soviétiques. En effet, les armes nucléaires américaines seraient déployées dans des bases canadiennes.

- système de défense gratuit. Puisque les États-Unis continueront de protéger l'Amérique du Nord contre toute attaque nucléaire soviétique, quelle que soit la décision prise par le Canada, ce dernier pourrait entièrement se désaffilier du système. Toutefois, nous doutons que cette solution soit acceptable pour les Canadiens, car elle correspondrait pour eux à l'abandon d'une tradition militaire canadienne qui consiste à appuyer les alliés en temps de guerre et de paix. De plus, il est très improbable que le gouvernement canadien parvienne à convaincre les militaires d'abandonner de façon aussi radicale une tradition vieille de quatre décennies.

Même si elle était considérée comme acceptable sur le plan politique, il est peu possible que l'option de non-défense augmenterait la souveraineté du Canada. En effet, le Canada ne pourrait interdire aux militaires américains d'utiliser son espace aérien. Le continent canadien demeurerait peut-être sous le contrôle du Canada, mais pas son espace aérien. Si la décision de ne pas s'équiper militairement était sensée être le corollaire d'une stratégie neutre de dénucléarisation, cette solution demeurerait illusoire car elle ne pourrait être appliquée. Le neutralisme est une option militaire coûteuse.

- Neutralité armée. Si le Canada voulait vraiment établir une zone dénucléarisée pour tenter de réduire les tensions entre l'Est et l'Ouest, et créer un programme à l'échelle internationale de désarmement, il faudrait qu'il se lance paradoxalement dans un programme massif de réarmement. Car, si l'on prend exemple sur la Suède plutôt que sur l'Autriche, il faudrait que le Canada soit non seulement en mesure d'établir et de maintenir son neutralisme vis-à-vis de ses voisins superpuissants, mais également de

produire ses propres systèmes d'armes. Cette tâche n'est pas impossible. La Suède, dont la population correspond à celle de l'Ontario, a réussi à mettre au point une stratégie militaire et industrielle très efficace qui lui a permis de produire du matériel militaire exceptionnel et d'obtenir d'excellentes retombées économiques grâce aux progrès technologiques réalisés. Le Canada était presque dans la même situation il y a vingt-cinq ans; avait réussi à mettre au point d'importants systèmes électroniques et systèmes de bord et à créer une capacité de production essentielle à une économie moderne. Le Canada avait développé le moteur d'avion le plus puissant et le plus avancé du monde. Cette percée stratégique dans le domaine militaire était attribuable aux nombreux avions très fiables que le pays avait conçu depuis la Seconde Guerre mondiale. Relancer un programme de mise au point de systèmes d'armes exigerait l'investissement de capitaux et de ressources considérables. Une telle volonté politique pourrait difficilement voir le jour au Canada, à moins que le climat politique aux États-Unis ne se dégrade au point où ce seraient les américains et non les Soviétiques qui constitueraient la principale source de préoccupation du Canada en matière de défense. À défaut de cette situation à peine concevable, il est difficile de croire que les militaires ou les autres Canadiens voudraient assurer leur souveraineté en matière de défense en adoptant des tendances gaullistes ou suédoises.

- La surveillance nationale. Il existe un juste milieu entre les deux extrêmes qui vont du désarmement complet au réarmement souverain. Le voyage du S.S. Manhattan dans le passage du Nord-ouest en 1969 fait ressortir la nécessité, pour le Canada, de se doter d'un système de contrôle et de surveillance quasi-militaire, nécessité qui a été renforcée par le désir du Canada d'étendre son contrôle à une zone territoriale de 200 milles le long des côtes atlantique et pacifique. En réalité, le Canada n'a pas les ressources voulues pour donner suite à ses revendications. Les appareils Aurora, très coûteux, sont trop sophistiqués pour assurer la surveillance des bateaux de pêche, tandis que les destroyers du Commandement maritime ne sont pas adéquats pour la tâche -- même quand ils sont en état de naviguer. Si le Canada veut assurer sa souveraineté sur les vastes zones économiques aux larges des côtes et dans l'Arctique il faut qu'il ait le matériel voulu pour le faire.

L'adoption d'une stratégie de défense indépendante pour la région septentrionale pourrait demeurer compatible avec l'ancien accord du Norad, où la surveillance défensive consistait à donner l'alerte du cas d'approche d'armes atmosphériques. L'adoption par le Canada d'une position plus indépendante en matière de défense lui permettrait également de jouer un rôle de médiateur dans la course aux armements du type "guerre des étoiles".

Il pourrait, par exemple, envisager d'exploiter davantage sa technologie aérospatiale, déjà très avancée, pour créer un système qui permettrait de surveiller tout le trafic spatial et de communiquer sans délais ces renseignements à un organisme international. La mise sur pied d'un système de surveillance de la région septentrionale pourrait renforcer les revendications du Canada en ce qui concerne les ressources économiques de la mer de Beaufort et de l'Arctique, et pourrait coïncider avec la création d'un commandement de l'OTAN pour la région septentrionale. Ainsi le Canada pourrait jouer un rôle

plus indépendant qu'il ne le fait à l'heure actuelle au sein du système de défense européen. Outre son rôle militaire principal, qui consiste à garantir la sécurité du continent nord-américain en maintenant la paix en Europe, l'OTAN revêt depuis toujours une importance politique pour le Canada. La participation du Canada à cette organisation de défense multilatérale avait pour but d'apporter un contrepoids à la dépendance bilatérale du pays à l'égard des États-Unis et de donner à Ottawa l'occasion de trouver, parmi ses partenaires européens, un appui pour ses positions généralement moins anticommunistes. Cette stratégie septentrionale pourrait permettre au Canada de consolider ses rapports avec les pays nordiques et avec l'OTAN.

Conclusion

La charrue a bel et bien été placée devant les boeufs du Norad lorsque le gouvernement a d'abord donné son appui au projet de système d'alerte du Nord du Pentagone et a décidé seulement ensuite de consulter le public en saisissant le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale d'un ordre de renvoi. Le gouvernement a contourné le problème de la guerre des étoiles en refusant officiellement de participer à ce projet, tout en encourageant officieusement les entreprises privées à le faire. Même si ces décisions confirment l'orientation continentaliste traditionnellement passive qui caractérise la politique militaire canadienne depuis plusieurs décennies, il est encore possible de réorienter la politique de défense du Canada de façon constructive et indépendante et d'adopter une politique qui est adaptée aux besoins du Canada, sert nos intérêts nationaux, continue d'accorder un appui à nos alliés de l'OTAN et maîtrise les forces déstabilisatrices mises en marche par les superpuissances.

APPENDICE "EAND-14"

LES GRANDES LIGNES DU MÉMOIRE DE JOHN GELLNER

Je suis certain que les raisons qui ont conduit le Canada et les États-Unis à établir le plan de modernisation du système de défense aérienne de l'Amérique du Nord ont déjà été présentées au Comité en détail. Permettez-moi, cependant, de récapituler très brièvement. Au moment où l'Accord de défense aérienne de l'Amérique du Nord (NORAD) fut conclu en 1958, la menace contre laquelle les défenses communes visaient à protéger notamment les forces de représailles nucléaires des États-Unis sur lesquelles repose la dissuasion nucléaire, venait de bombardiers transportant des bombes à chute libre. Pour lancer leur attaque, les bombardiers devaient donc se placer au-dessus de leurs cibles. La défense fut organisée en conséquence. Les radars de la ligne DFW situés en bordure de la frange septentrionale de la masse continentale (autour du 70° N.) dépisteraient les bombardiers qui pourraient franchir, indemnes, la "trouée mitoyenne", cette ceinture d'espace aérien pouvant atteindre 1 500 km de largeur et qui est située entre la ligne DFW et la portée des radars du réseau CADIN/Pinetree aménagés pas très loin au nord de la frontière canado-américaine. Averties et aux aguets, les stations de la ligne Pinetree se chargeraient alors de localiser les intrus, de les poursuivre et à la fin de participer à leur interception et leur destruction.

L'avènement des missiles balistiques intercontinentaux et des missiles balistiques lancés de sous-marins a progressivement éloigné l'éventualité d'une attaque lancée par des bombardiers transportant des bombes à chute libre jusqu'à ce que cette forme de menace disparaisse pratiquement. Bien que le NORAD ait changé son nom de défense "aérienne" à défense "aérospatiale" en 1981 seulement, il y avait déjà dix ans qu'il avait modifié son orientation même s'il n'a pas encore réussi à perfectionner son système de détection lointaine au point de convaincre d'éventuels agresseurs qu'ils ne pourraient pas attaquer par surprise les forces de représailles nucléaires des États-Unis. La détection lointaine a incombé en grande partie à des organismes américains (y compris des organismes nouvellement créés), sans la collaboration du Canada. La participation du Canada au NORAD était primordiale lorsque la menace venait de bombardiers qui devaient

franchir des milliers de kilomètres d'espace aérien canadien pour atteindre leurs cibles, mais elle a perdu son importance lorsque la menace a pris la forme de missiles balistiques ne venant pas de l'atmosphère.

La forme de la menace a évolué de nouveau au cours des années récentes par suite de deux événements concomitants : l'introduction dans les arsenaux des superpuissances de missiles de croisière lancés de l'air, et l'éventualité très probable (à en juger par les rapports publiés) d'une défense anti-missiles balistiques active (par opposition à la simple détection lointaine) efficace, soit un système de défense sur lequel les Soviétiques font des recherches depuis des années et sur lequel les Américains ont décidé de se pencher sérieusement avec leur Initiative de défense stratégique (IDS). Les bombardiers qui attaquent les bases des Forces nucléaires américaines pourraient maintenant lancer leurs engins à 2 000 kilomètres de leurs cibles, c'est-à-dire de la partie septentrionale de la "percée mitoyenne". Comme il est plus facile d'intercepter les transporteurs des armes que les missiles de croisière une fois que ceux-ci sont lancés, il faudrait que la détection initiale des intrus, leur localisation, leur poursuite et leur interception se fassent tous dans la région subarctique canadienne. Le Canada est donc de nouveau au premier plan dans la défense aérienne continentale. Ainsi, le nouveau Système de détection du Nord devra se composer non seulement d'une ligne de radars à longue et courte portée et du réseau de communications requis, mais aussi des bases et des installations complémentaires nécessaires pour les intercepteurs et les missiles sol-air ainsi que pour les avions de type ANACS qui, avec leurs appareils de télé-détection, sont les mieux équipés pour poursuivre les missiles de croisière lancés de l'air.

Cela m'amène au coeur de mon exposé. La nécessité renouvelée pour le NORAD de surveiller tout l'espace aérien du Canada, éliminant la "trouée mitoyenne", et la nécessité pour le Canada d'exercer sa souveraineté sur ses terres, ses eaux et son espace aérien sont des impératifs complémentaires. Ce fait est précisé dans le dernier Livre blanc sur la défense, la Défense dans les années 1970, publié en 1971, qui énonce ainsi les deux rôles principaux des Forces canadiennes :

- la surveillance du territoire et des côtes du Canada, c'est-à-dire la protection de la souveraineté;
- la défense de l'Amérique du Nord en collaboration avec les forces des États-Unis.

En 1975, la Revue de la structure de la défense a défini six objectifs précis dans le cadre du premier de ces deux rôles et trois dans le cadre du second. Deux objectifs du premier groupe revêtent, à mon avis, une importance particulière et ont été gravement négligés du moins en ce qui a trait au territoire canadien situé au nord du 60^e parallèle, à savoir :

- établir des capacités globales adéquates pour la surveillance du territoire du Canada, de son espace aérien et de ses accès maritimes;
- renforcer, par sa présence militaire, le respect de l'autorité judiciaire et territoriale du Canada.

Plus du tiers de tout le territoire canadien, soit 3,9 millions de kilomètres carrés, est situé au nord du 60^e parallèle. Par contre, la présence militaire canadienne, prévue dans la Revue de la structure de la défense, a été et demeure très faible. Outre le personnel canadien affecté à quatre stations de la ligne DEW, il y a le quartier général de la région du Nord à Yellowknife (T. N.-O.) qui est doté de deux petits avions de communications (des Twin Otters de De Havilland). Quelques vols de reconnaissance, soit en moyenne seize par année au cours des dernières années, sont effectués sur le territoire au moyen de patrouilleurs maritimes Aurora CP-140. Ces vols sont à vrai dire le moyen le moins rentable d'accomplir cette tâche car les Aurora sont basés à Greenwood (N.-É.) et à Comox (C.-B.); Greenwood et Comox sont à 3 200 km et 2 200 km respectivement du point le plus rapproché du Passage du Nord-Ouest, soit environ onze heures et sept heures et demie de vol respectivement. Une demi-douzaine d'exercices mettant en présence des forces terrestres de la taille d'une compagnie sont prévus pour l'an prochain au nord du 60^e parallèle. Le bilan est encore plus mince pour ce qui est des forces navales qui ne possèdent aucun navire capable de naviguer dans les glaces; si elles s'aventurent dans les eaux de l'Arctique, c'est seulement à la fin de l'été si les glaces le permettent.

En conséquence, le Canada est loin d'être maître de ses terres, ses eaux et son espace aérien au nord du 60^e parallèle. Par ailleurs, de fortes raisons commerciales (la maîtrise de la navigation), environnementales (la limitation de la pollution) et stratégiques militent en faveur de l'établissement de l'autorité canadienne sur l'Arctique. Le plan de modernisation du NORAD créera sans doute des occasions de réaliser cet objectif. Il conduira nécessairement à l'établissement de grandes bases aériennes permanentes dans le Grand Nord, avec tout ce que cela comporte. Toute la région devra être patrouillée en continu au moyen d'avions AWACS dont chacun peut à tout moment balayer environ 150 000 km² avec ses radars. De plus, et notamment pour exercer son autorité dans les domaines commercial et environnemental, le Canada devrait construire des bases navales dans l'Arctique qui seraient dotées de navires capables de naviguer dans les glaces. L'essentiel maintenant est de saisir les occasions créées du fait que le Nord canadien revêt encore une fois une importance vitale pour la défense de l'Amérique du Nord et la protection de tout le monde libre contre une attaque nucléaire.

APPENDICE "EAND-15"

Comparution du professeur Albert Legault,
Comité permanent sur les affaires extérieures
et la défense nationale

L'avenir de la défense : le Canada
face au défi technologique

Albert Legault
Directeur du programme "études stratégiques"
Centre québécois de relations internationales
Université Laval, Québec

L'AVENIR DE LA DÉFENSE : LE CANADA FACE AU DÉFI TECHNOLOGIQUE

Je remercie les membres de ce comité de me faire l'honneur de faire une déposition devant eux.

Le titre anglais de cette déposition "The future of defense : Canada facing the technological challenge?" est plus révélateur que le titre français, car il est suivi, en anglais, d'un point d'interrogation.

Le but essentiel de ce témoignage est de bien situer les problèmes, car le Canada doit faire face à un nombre grandissant de problèmes, et cela, à tous les niveaux.

Je pense que les membres du comité ont déjà reçu mon texte "Canada and the United States : The Defense Dimension" publié dans l'ouvrage de MM. Charles F. Doran et John H. Sigler Canada and the United States : Enduring Friendship, Persistent Stress, Prentice-Hall, New Jersey, Englewood Cliffs; 1985. Je ne reviendrai pas sur cet article, sinon pour rappeler que la technologie a joué un rôle dominant dans l'évolution des rapports canado-américains en matière de défense. D'autres témoins l'ont aussi dit : l'importance géographique du Canada a été variable selon le type de menace qui pesait sur l'Amérique du Nord.

1. La menace

Le type de menace qui pèse, et qui continuera de peser sur l'Amérique du Nord se limite essentiellement à l'engin balistique, au bombardier, et au vecteur cruise.

L'engin balistique peut être lancé d'un continent ou à partir d'une plate-forme sous-marine. Du moins, dans l'état actuel de la technique.

Le bombardier, en principe, viendrait du nord. Le cruise, s'il est transporté par un bombardier, pourrait venir du nord, du nord-ouest ou du nord-est.

Le cruise peut aussi être transporté par un bateau de surface, ou par un sous-marin. Si la cible du cruise est un objectif sis en territoire canadien, il est possible qu'un sous-marin porteur de missiles de croisière soit d'une certaine utilité stratégique pour l'URSS. Autrement, la menace viendra plus probablement soit du nord-ouest, soit du nord-est, ou soit encore des deux directions à la fois (sous-marin et navire de surface).

Le tableau I annexé fait état des principaux cruise dont disposent les États-Unis et l'URSS. Dans l'ensemble, les portées des cruise sont sensiblement les mêmes à l'est comme à l'ouest. Les dimensions des cruise occidentaux sont plus petites (donc plus difficiles à déceler par radar) que celles des cruise soviétiques. Leur vitesse est subsonique. Il faut s'attendre à l'apparition de cruise supersoniques, de part et d'autre, dans l'avenir.

Du côté de l'engin balistique, la menace depuis les années 60 est sensiblement la même. Elle peut venir de l'engin intercontinental (ICBM) ou de l'engin balistique pouvant être lancé d'un sous-marin (SCBM).

2. Les systèmes d'alerte, de détection et de pistage (tracking)

Dans le cas de la menace balistique, les États-Unis disposent d'un nombre considérable de moyens de détection. La classification la plus simple est la suivante:

a) L'alerte immédiate:

Celle-ci est fournie par un ensemble de satellites sur orbite géostationnaire. La technologie repose sur la détection infra-rouge. C'est la chaleur dégagée par la combustion des moteurs-fusées qui est décelée (ICBM + SLBM).

b) L'alerte avancée:

Elle est fournie essentiellement par le système BMEWS (en train d'être modernisé), et le système PAR (Perimeter Acquisition Radar).

c) Détection rapprochée:

Se ferait avec les moyens (b) et ceux qui pourraient être mis sur pied si les États-Unis s'engagent dans la défense terminale ...

Dans le cas de la défense aérienne, l'alerte est donnée essentiellement par le système NORAD.

Outre le système canadien, NORAD intègre des données qui proviennent du nord-ouest et du nord-est.

Dans l'avenir, l'alerte et les fonctions de détection et de pistage (tracking) pourraient être assurées par des systèmes basés dans l'espace.

Ceux-ci seront assurés grâce à des technologies IR (infra-rouge) ou à des radars qui tireront probablement leur puissance électro-magnétique à partir de réacteurs nucléaires.

On ne sait pas encore si ces technologies seront suffisamment raffinées pour détecter, suivre, et pister tout à la fois bombardiers et missiles de croisière.

3. La défense anti-balistique : Du glaive ou bouclier?

Jusqu'au 23 mars 1983 (IDS-SDI), personne aux États-Unis ne songeait véritablement à mettre sur pied une défense anti-missile.

Le débat sur l'IDS (Initiative de défense stratégique) a relancé la question de la stabilité de la dissuasion.

Depuis 1960, les deux superpuissances ne disposent que du glaive nucléaire (en l'absence de BMD). Tout conflit généralisé se traduirait par un suicide réciproque. C'est la doctrine MAD (Mutual Assured Destruction). Les deux superpuissances se doteront-elles d'un bouclier? Ressembleront-elles, dans l'avenir, à deux gladiateurs armés d'un glaive, bien sûr, mais aussi d'un bouclier pour parer certains coups?

Certains soutiennent que cette situation serait instable. D'autres prétendent qu'en vertu d'un processus négocié (phase-out - phase-in), on pourrait réduire le nombre des armes offensives et prévoir la mise sur pied de certaines armes BMB. Dans ces conditions, si la dissuasion échouait, la situation générale serait peut-être moins catastrophique.

La défense étanche et absolue est une chimère. Ce serait une nouvelle ligne maginot. La défense partielle, surtout terminale, est peut-être possible. Elle est déjà permise dans le cadre du traité ABM. Il n'est pas exclu de penser que les deux superpuissances s'en remettront à cette solution dans l'avenir.

Dans ces conditions, le graphe de décision, ou si l'on veut, les problèmes fondamentaux auxquels le Canada devra répondre sont contenus dans le tableau 2. Nous ne nous occuperons ici que de défense terminale, perspective qui nous semble moins lointaine et pour laquelle les États-Unis pourraient vouloir obtenir une participation canadienne.

Deux questions fondamentales devront être résolues au préalable. La défense ABM, même terminale, constitue-t-elle un facteur de stabilisation? La deuxième est tout aussi importante. L'entreprise est-elle possible sans que les vecteurs de destruction aient recours au nucléaire? Si le Canada dit non à l'une ou l'autre de ces questions, il n'est pas nécessaire de s'interroger sur les options fondamentales.

4. La défense contre la croisière et les bombardiers

Le type de défense va poser deux défis fondamentaux. Un défi canado-américain, et un défi strictement canadien.

Rappelons ici les difficultés qui surgiront du chevauchement des principaux systèmes de détection actuels ou futurs. Le processus est représenté dans le tableau 3.

La forme ovoïde 5 représente les systèmes futurs que les États-Unis mettront sur pied dans l'avenir. Ceux-ci fonctionneront par radar ou par systèmes à énergie infra-rouge. Les satellites seront mis sur basses orbites. Il en faudra sans doute plusieurs. Il est probable que ces systèmes pourront détecter, suivre et pister les avions. On ne sait pas encore s'ils pourront exécuter les mêmes fonctions pour la croisière.

La forme ovoïde 4 représente les radars OTH-B dont disposent les États-Unis. Un système OTH-B est situé sur la côte est américain.

ne. Un autre sur la côte ouest. Et un troisième est sis en Alaska (la bosse nord-ouest en pointillé). Aucun ne fait face à l'Arctique à cause des perturbations de l'ionosphère variables selon le temps, l'heure et les saisons (aurores boréales). Avec le temps et beaucoup d'argent, ces radars trans-horizons pourront peut-être distinguer un croiseur d'un bombardier.

Le cercle 2 représente le NWS qui se prolonge sur les côtes est et ouest. Certains types de radars du NWS seront en mesure d'assurer la détection et le pistage d'un avion ou d'un croiseur.

Le rôle du NORAD pourrait se prolonger partiellement sur les côtes est et ouest s'il faut neutraliser la menace du croiseur pouvant venir d'un navire de surface ou d'un sous-marin. Il faudra à ce moment prévoir une meilleure intégration entre le Norad et le Maritime Command.

a) Le défi canado-américain

Celui-ci résulte essentiellement des relations entre les cercles 1, 2 et 3, et les systèmes 4 et 5. Dans la plupart des cas, le système 5 représentera la forme d'alerte la plus avancée, susceptible d'avertir les postes de défense en 1, 2 et 3.

La même chose peut être dite du système 4. Dans certains cas, 4 et 2 pourraient faire double emploi, encore que les radars du cercle 2 aient une meilleure possibilité de discrimination que ceux du système 4.

Les systèmes 4 et 5 sont considérés à juste titre comme des systèmes d'appui (back-up) pour les systèmes 1, 2 et 3. Autrement dit, 1, 2 et 3 seront beaucoup moins efficaces s'ils ne bénéficient pas des informations des systèmes 4 et 5.

Bien que peu de choses aient filtré au sujet du nouveau commandement spatial intégré USC (Unified Space Command), il est probable que les informations du système 5 seront centralisés sous la responsabilité de ce nouveau commandement. NORAD a actuellement accès au système 4. Toutes ces informations seront aussi centralisées au sein du CINCSPACE.

NORAD bénéficie donc de ses propres informations. Il y a donc, au niveau de l'information (détection, pistage et discrimination) une banque de données NORAD (pour utiliser le langage de l'ordinateur). À côté de cela, il y aura une banque de données du commandement spatial intégré. La banque de données NORAD pourra sans doute s'alimenter à la banque de données CINCSPACE.

Au niveau de la défense aérienne, le seul véritable problème qui se posera est celui de savoir jusqu'où le Canada devra-t-il défendre le continent nord-américain contre la menace du cruise et du bombardier? Combien d'intercepteurs et combien d'engins anti-cruise?

b) Le défi canadien

Le Canada est le seul pays de l'OTAN à disposer d'une structure de forces militaires unifiées. L'unification des forces armées a été réalisée tant pour des raisons politiques qu'économiques.

Les États-Unis, de leur côté, viennent de créer un commandement spatial unifié, à la fois pour des raisons économiques (la question des systèmes de défense) et des raisons technologiques. La technologie, de par l'intégration des systèmes informatisés, tend à devenir de plus en plus une force d'unification. Cet aspect a été mis en évidence par Derek Ellington. Le rapport Project 2010, Phase I (version non-classifiée) précise:

"In the gradual integration of industrial age and post-industrial age... the receding relevance of long-standing "factory organized", separate, army, navy, air force, "communications force" and "space force" may well be seen. It is likely that the efficient synergism of integrated activity will replace the functional specialism of industrial age technologies..."

On ne semble pas cependant avoir entendu clairement le message à Ottawa. J'ai été consterné, à la lecture de ce rapport, de constater qu'aucune mention n'est faite de la nécessité de prévoir une intégration plus grande des systèmes de détection aériens au Canada. Il se peut que cela fasse cependant partie de la Phase II du Projet 2010.

En substance, cela reviendrait pour le Canada à faire ce que les États-Unis font au niveau du SDI, c'est-à-dire mise sur pied d'un commandement spatial intégré, mais en nous limitant exclusivement à la menace du croiseur et du bombardier.

Dans ces conditions, le défi canadien se limiterait essentiellement à la question : comment peut-on intégrer davantage les systèmes d'alerte, de détection et de pistage entre la composante aérienne canadienne et la composante maritime canadienne? Autrement dit, comment peut-on tirer les meilleurs résultats possibles d'une intégration plus poussée entre les systèmes 1, 2 et 3? Une fois que ces problèmes auront été résolus, il sera plus facile de répartir ensuite les responsabilités relatives, au niveau de l'interception, entre les différents services militaires des forces armées canadiennes.

C'est là le défi fondamental auquel le Canada devra faire face dans les années 2000.

Le tableau 4 est présenté en annexe pour illustrer le cheminement logique du problème.

Madame et monsieur, je vous remercie de votre aimable attention.

Conclusions

- 1) Le Commandement spatial unifié (USC) et NORAD devraient continuer de bénéficier, chacun, de leur services organisationnels séparés. Afin d'améliorer l'efficacité opérationnelle de NORAD, ce commandement devra explorer avec le USC les différentes procédures à suivre pour bénéficier de tous les renseignements complémentaires que ce service pourrait lui fournir, au niveau de l'alerte, de la détection et du pistage.
- 2) Lorsque le Canada disposera d'un système d'alerte spatial, toutes les données devraient être centralisées au NORAD. De la même façon, ces données pourraient être communiquées au USC.
- 3) Le Canada devrait sérieusement étudier la possibilité de créer dans l'avenir un système aéro spatial intégré, en vue de couvrir l'espace atmosphérique et l'espace spatial, d'une part, et la défense aérienne du nord et des côtes, de l'autre.

TABLEAU I Soviet and American Cruise Missiles
Cruise soviétiques et américains

	TYPE TYPE	DENOMINATION DESIGNATION	ESTIMATED RANGE PORTEE ESTIMEE	POTENTIAL PLATFORMS PRINCIPALES PLATE-FORMES
<u>URSS</u> <u>USSR</u>	SLCM	SS-N-21	3 000 kms	[Victor III (sous-marin d'attaque) (Attack submarine) Yankee (reconverti; converted) Sierra-Mike (sous-marin d'attaque) (attack submarine) Typhoon?]
	ALCM	AS-X-15	3 000 kms	[BEAR-H BACKFIRE BLACJACK (1987?)]
	GLCM	SSC-X-4	3 000 kms	[Lanceurs mobiles dotés de quatre tubes? (Four-tube Mobile Launchers?)]
<u>E.U.</u> <u>U.S.</u>	SLCM	BGM-109 (convention- nel et nucléaire)	2 500 kms	[Cuirassés réactivés (Reactivated battleships) (Croiseurs Gg-47 cruisers) (Destroyers DDG-51 destroyers) (Los Angeles class (E) Sous-marin d'attaque: attack submarine)]
	ALCM	AGM-86B	2 400 kms	[B-52G B-1B (1986?)]
	GLCM	BGM-109-A	2 500 kms	[Basés à terre]

Sources : Strategic Survey, 1984-1985
The Military Balance, 1985-1986

TABLEAU 2 L'ARBRE DE DÉCISION CANADO-AMÉRICAIN EN MATIÈRE BMD
(Interception terminale)

OPTIONS FONDAMENTALES

a) Warning

Detection and tracking systems

- Space-based? Yes or no?
- Ground-based? Yes or no?

b) Active Defence

- ground-based Lasers? Yes or no?
- (or exotic technology)
- KEW (Kinetic Energy Weapons) Yes or no?
- (Electro magnetic Rail Guns)
- and /or High Velocity Interceptors
- tipped with "smart bullets")
- Air-launched anti-cruise missiles
- Yes or no?
- (or a mixture of any of the above)

Should Canada
play a role?

YES

NO (STOP)

Is terminal BMD
possible
without Nuclear
tipped
Interceptors?

YES

NO (STOP)

IS BMD
STABILIZING?

YES

NO (STOP)

TABEAU 3 LE CHEVAUCHEMENT DES SYSTÈMES DE DÉTECTION

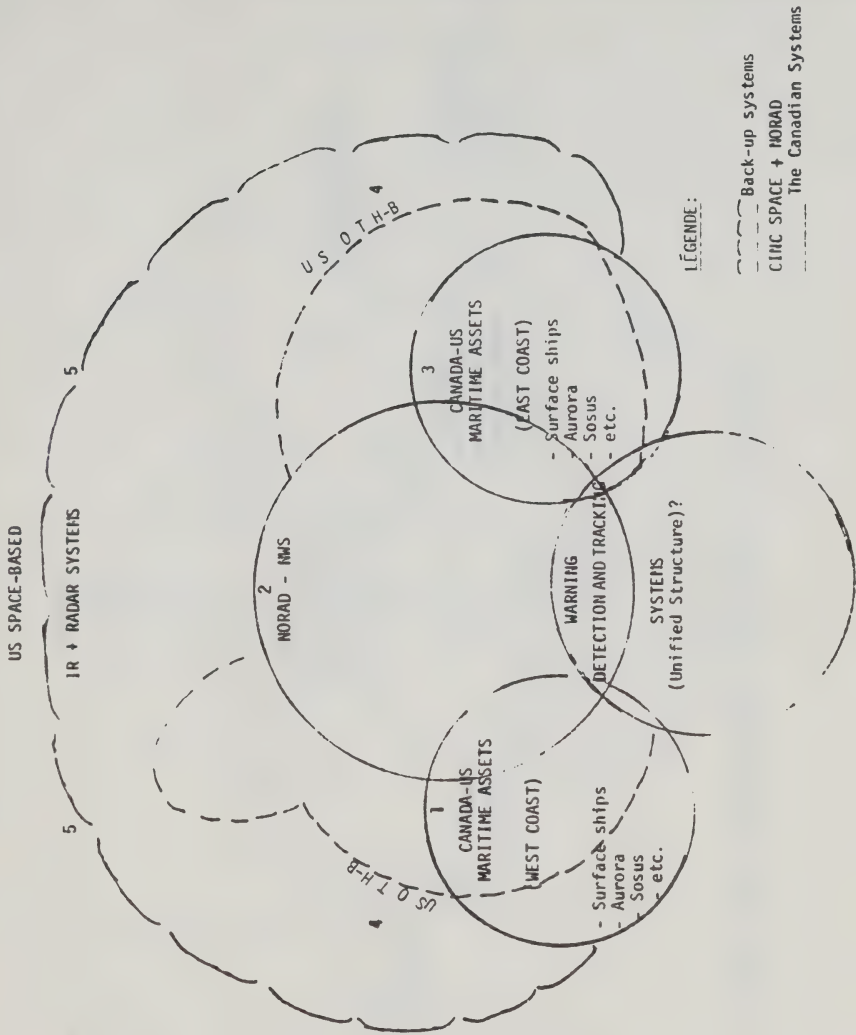
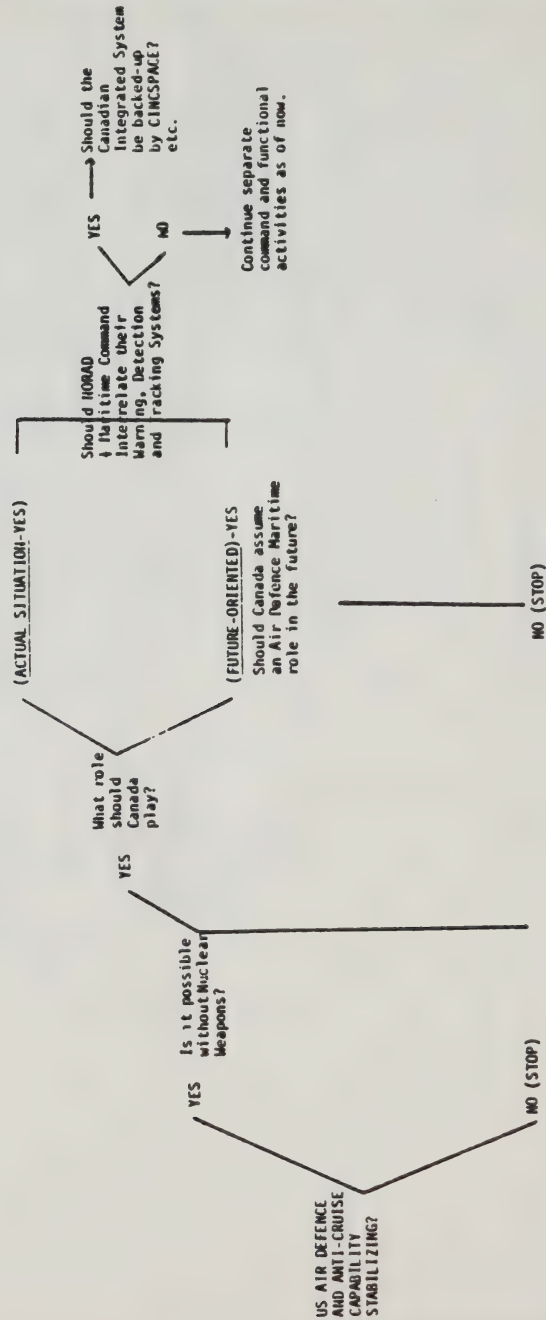
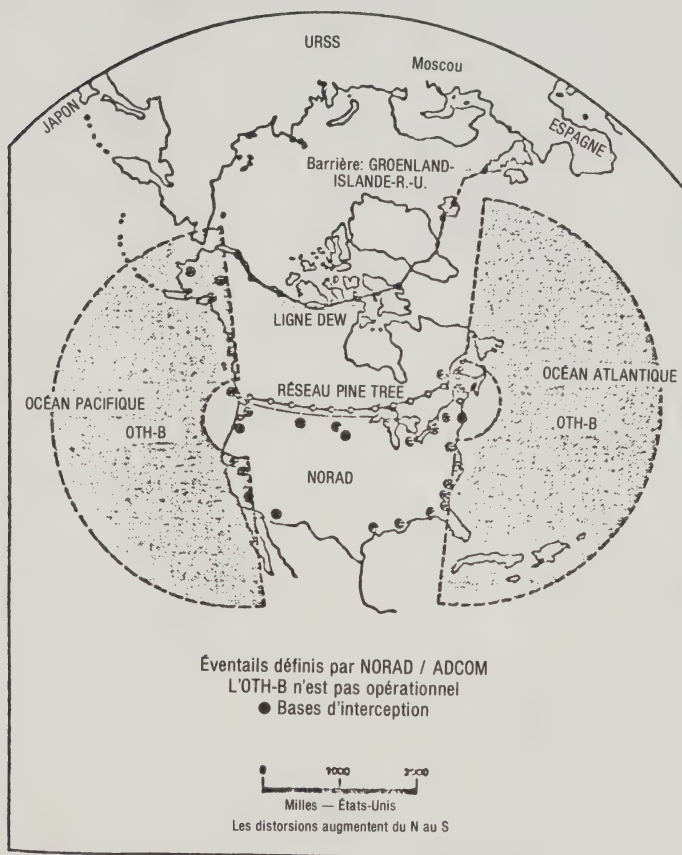


TABLEAU 4 ARJUEL DE DÉCISION CANADO-AMÉRICAIN EN MATIÈRE DE DÉFENSE AÉRIENNE



APPENDICE "EAND-16"

Fig. 2. Systèmes de détection du NORAD



Source: John M. Collins, *U.S. - Soviet Military Balance*, New York: McGraw-Hill 1980, p. 165 (Figure 8). © 1980, McGraw-Hill.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From the Canadian Institute of Strategic Studies:

Dr. George Bell, President.

Professor Stephen Clarkson, University of Toronto.

John Gellner, Editor, Canadian Defence Quarterly.

Professor Albert Legault, Laval University.

De l'Institut canadien des études stratégiques:

M. George Bell, président.

Professeur Stephen Clarkson, Université de Toronto.

John Gellner, rédacteur, Revue canadienne de défense.

Professeur Albert Legault, Université Laval.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 47

Thursday, November 21, 1985

Chairman: William Winegard

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 47

Le jeudi 21 novembre 1985

Président: William Winegard

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Standing Committee on*

External Affairs and National Defence

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité permanent des*

Affaires extérieures et de la Défense nationale

RESPECTING:

Order of Reference respecting NORAD

CONCERNANT:

Ordre de renvoi relatif à NORAD

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985

STANDING COMMITTEE ON EXTERNAL
AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

Chairman: William Winegard

Vice-Chairman: Marcel Tremblay

MEMBERS/MEMBRES

Derek Blackburn
Gilbert Chartrand
Jean Chrétien
Benno Friesen
Richard Grisé
Len Hopkins
Pauline Jewett
Alex Kindy
Allan McKinnon
Rob Nicholson
John Oostrom
Don Ravis
Robert L. Wenman—(15)

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES
EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE

Président: William Winegard

Vice-président: Marcel Tremblay

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Lloyd Axworthy
Robert A. Corbett
David Daubney
Jim Edwards
Michel Gravel
Jean-Guy Guilbault
Dan Heap
Robert Hicks
David Kilgour
Fred King
Ricardo Lopez
Jim Manly
John Reimer
Bill Rompkey
Gerry Weiner—(15)

(Quorum 8)

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee



MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, NOVEMBER 21, 1985
(54)

[Text]

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met at 9:11 o'clock a.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Derek Balckburn, Benno Friesen, Richard Gris , Len Hopkins, Allan McKinnon, Rob Nicholson, Don Ravis, and William C. Winegard.

Alternates present: David Daubney, Robert Hicks, Fred King, and John Reimer.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon, and Gregory Wirick, Research Advisors.

Witnesses: Professor Michel Fortmann, University of Montreal. *From the Toronto Disarmament Network:* Steve Shallhorn, Campaign Co-ordinator; Nic Pryochodko, Member of the Co-ordinating Committee.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (see *Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

Professor Fortmann made a statement and answered questions.

Nic Pryochodko and Steve Shallhorn made a statement and answered questions.

At 11:10 o'clock a.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE JEUDI 21 NOVEMBRE 1985
(54)

[Traduction]

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit, ce jour   9 h 11, sous la direction de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Derek Blackburn, Benno Friesen, Richard Grisé, Len Hopkins, Allan McKinnon, Rob Nicholson, Don Ravis, William C. Winegard.

Substituts présents: David Daubney, Robert Hicks, Fred King, John Reimer.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Gregory Wirick, conseillers en matière de recherche.

Témoins: Professeur Michel Fortmann, Université de Montréal. *Du «Toronto Disarmament Network»:* Steve Shallhorn, coordonnateur de la campagne; Nic Pryochodko, membre du Comité de coordination.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (voir *Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n  26*).

Le Professeur Fortmann fait une déclaration et répond aux questions.

Nic Pryochodko et Steve Shallhorn font des déclarations et répondent aux questions.

A 11 h 10, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee

EVIDENCE*(Recorded by Electronic Apparatus)**[Texte]*

Thursday, November 21, 1985

• 0910

Le président: À l'ordre!

Nous reprenons ce matin l'étude de notre ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 concernant l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord.

Our first witness is Professor Michel Fortmann.

We welcome you here, sir.

Professor Michel Fortmann (Individual Presentation): Thank you.

By way of introduction, I would like to quote former President Pompidou of France, who once said there were three ways for a politician to scuttle his career. The first way was gambling; the second way was sex; and the third way was trusting experts. The first way, gambling, was the quickest. The second way was the most pleasurable. But the third way, trusting experts, was the surest. So the conclusion is, do not trust me.

To come to more serious matters, I am turning to French to read my paper.

Au cours des séances de ce Comité, vous avez largement entendu tous les types d'analyses utiles pour comprendre la question, et je n'aurai pas la prétention d'ajouter quelque chose de nouveau à ce qui a été dit ni de substituer mon jugement à celui des experts que vous avez entendus. J'aimerais plutôt faire une sorte d'exercice de synthèse, et ceci en posant quatre questions auxquelles je tenterai de répondre.

Premièrement, quels sont les éléments de base de la collaboration canado-américaine en matière de défense?

Deuxièmement, quel bilan peut-on faire de cette collaboration en 1985?

Troisièmement, quels sont les changements, en particulier au niveau international, qui actuellement entraînent une réévaluation de cette collaboration?

Quatrièmement, quels choix s'offrent au Canada dans la situation actuelle?

D'abord, quelles sont les bases de la relation canado-américaine? Cela m'amène à aborder ce que j'appellerais les banalités stratégiques de la situation canadienne en matière de défense. Il y a en particulier six points que j'aimerais citer.

Premier point qui me semble extrêmement important: la défense du continent nord-américain n'est pas divisible. Le Canada fait partie du glacis avancé de la défense de l'Amérique du Nord. Par conséquent, il n'est ni politiquement ni techniquement admissible que le contrôle de cet espace échappe à nos amis américains.

Deuxième point: en conséquence, il n'y a pas d'alternative à notre collaboration en matière de défense avec les États-Unis.

TÉMOIGNAGES*(Enregistrement électronique)**[Traduction]*

Le jeudi 21 novembre 1985

The Chairman: Order please!

This morning, we are resuming consideration of our order of reference dated Friday, June 14, 1985, concerning the North American Aerospace Defence Agreement.

Notre premier témoin est le professeur Michel Fortmann.

Nous vous souhaitons la bienvenue, monsieur.

M. Michel Fortmann (professeur, particulier): Merci.

En guise d'introduction, je voudrais citer l'ancien président de France, M. Georges Pompidou, qui maintenait que l'homme politique pouvait ruiner sa carrière de trois façons. La première est le jeu, la deuxième, des aventures, et la troisième, se fier aux experts. La première façon, le jeu, était la plus efficace. La deuxième, la plus agréable. Mais la troisième, se fier aux experts, était le moyen le plus sûr. La conclusion: ne vous fiez pas à moi.

Pour en venir à des questions plus sobres, je vais maintenant commencer à parler en français pour vous faire lecture de mon mémoire.

During the Committee's hearings, you have heard a variety of useful analyses of this question, so I am not going to pretend that I will add anything new to what has already been said or attempt to substitute my opinion for that of the experts whom you have already heard. Rather, I should like to do a type of synthesis by asking four questions which I will try to answer.

First, what are the fundamental elements of Canada-U.S. co-operation in the area of defence?

Second, what is the status of our co-operative relationship in 1985?

Third, what changes, particularly at the international level, are bringing about a reassessment of that co-operative relationship?

Fourth, what are Canada's choices under the current circumstances?

First, what is the basis for the Canada-U.S. relationship? This question leads me to what I would call the strategic truisms of the Canadian defence situation. There are six specific points I should like to mention in this regard.

The first point, which I feel is extremely important, is that the defence of the North American continent is not divisible. Canada is part of the advanced glacis of North American defence. Consequently, it is neither politically nor technically acceptable for our American friends to lose control over this space.

The second point: Consequently, there is no alternative to our co-operation with the United States in defence matters.

[Texte]

Il n'y a pas de troisième option canadienne qui pourrait nous permettre de nous désengager de la situation.

• 0915

Troisième point: Pour des raisons militaires et géographiques évidentes, le Canada se trouve de toute façon à faire partie du champ de bataille nucléaire. Que nous soyons neutres ou engagés, de toute façon, nous faisons physiquement partie de ce champ de bataille nucléaire et il ne servira à rien rhétoriquement d'essayer de le nier.

Quatrième point: Du fait de circonstances historiques, géographiques et économiques évidentes, la relation qui nous lie avec les États-Unis est une relation inégale. C'est une relation dans laquelle nous ne pouvons être que le partenaire junior; le leadership appartient aux États-Unis.

Cinquième point: En conséquence, la planification de la défense canadienne ne peut être autonome que de façon marginale. Comme l'a noté un commentateur canadien—je pense que c'est Larry Hagen—et qui d'ailleurs a été confirmé par David Cox, les États-Unis constituent le facteur déterminant pour tous les aspects de notre politique de défense et notre doctrine stratégique, qui est essentiellement une adaptation du modèle américain.

Sixième point: Cette situation est permanente et elle durera aussi longtemps que la rivalité des États-Unis avec l'URSS durera.

Compte tenu de cette relation qui est faite à la fois de nécessité et de dépendance, et c'est la deuxième question que j'aborderais, on peut faire un bilan assez positif de notre relation avec les États-Unis depuis les années 40.

Sur le plan militaire, je pense que le Canada a largement fait sa part et a montré qu'il était un partenaire loyal, en particulier dans l'alliance du NORAD. Il a institutionnalisé ses relations avec les États-Unis de façon maintenant traditionnelle, et notre engagement budgétaire est une preuve de cette loyauté et du sérieux que nous apportons à cette relation. Donc, en termes militaires, le bilan qu'on peut faire de ces 40 années est largement positif.

Sur le plan économique, parallèlement au plan militaire, nous avons engagé des échanges et un partage de production qui se sont avérés extrêmement positifs pour l'économie canadienne. Cela nous a permis en particulier de vendre aux États-Unis depuis 1959 plus de 10 milliards de dollars de matériel de défense. Et, comme l'a signalé M. Chell au cours d'une des séances de ce Comité, le marché qui s'offre à nous est beaucoup plus vaste que le laissent entendre nos échanges actuels, et nous pourrions avoir accès dans l'avenir à un marché qui s'élèverait à environ 80 ou même 100 milliards de dollars, ce qui est quand même très considérable. Il faut signaler aussi que depuis 1980, nos échanges ont considérablement augmenté, ce qui est un fait extrêmement positif.

Donc d'un point de vue militaire et d'un point de vue économique, notre relation avec les États-Unis s'est avérée extrêmement positive. Les résultats sont assez excellents, je dois dire.

[Traduction]

Canada has no third option allowing it to disengage itself from the situation.

Third point: For obvious military and geographic reasons, Canada inevitably forms part of the nuclear battlefield. Whether we be neutral or committed, we are physically part of the nuclear battlefield, and it serves no rhetorical purpose to try to deny that fact.

Fourth point: Due to obvious economic, geographic and historical circumstances, our relationship with the United States is perforce an unequal one. It is a relationship in which we can be nothing other than the junior partner. The leadership role belongs to the United States.

Fifth point: Consequently, Canadian defence planning can only be marginally autonomous. A Canadian observer, Larry Hagen, I believe, once pointed out, and this was later confirmed by David Cox, that the United States constitutes the determining factor in every aspect of our defence policy and our strategic doctrine, which is basically an adaptation of the American model.

Sixth point: This situation is unchanging and will last as long as the rivalry between the United States and the U.S.S.R.

Given this relationship, based both on necessity and dependence, I come now to the second point I mentioned at the outset: our relationship with the United States has been a reasonably positive one since the 1940's.

From a military viewpoint, Canada has done more than its fair share and demonstrated that it was a loyal partner, particularly in the NORAD alliance. Canada has institutionalized its relations with the United States and our budgetary commitment is a proof of this loyalty and of the seriousness which we view our relationship. Therefore, in military terms, the situation since the 1940's has also been mainly positive.

As in the military sector, our economic relations have meant that we are engaged in trade and production sharing which have made a very positive contribution to the Canadian economy. This has meant that we have been able to sell more than \$10 billion in defence material to the United States since 1959. As Mr. Chell pointed out during one of the committee's hearings, the market available to us is much larger than our current trade activities would indicate; in deed, we may in future gain access to a market worth as much as \$80 billion or even \$100 billion, not a negligible sum. It must also be pointed out that since 1980, our cross-border trade has increased substantially, which has had a very positive effect.

So, militarily and economically, our relationship with the United States has proved extremely fruitful. The results are excellent, I must say.

[Text]

Sur le plan politique, le bilan est peut-être un peu plus mitigé, du fait tout simplement de circonstances internationales. C'est-à-dire que du fait de la détente, le gouvernement, comme peut-être l'opinion publique canadienne, a pu croire, pendant une période de rémission des tensions Est-Ouest, que nous pouvions profiter d'une certaine autonomie. Nous avons donc redirigé notre politique extérieure plutôt sur des questions de développement, sur le Tiers monde et sur ce que j'appellerai les mirages de la détente.

Ceci a créé certains malentendus, non pas des crises, mais certaines tensions qui ont été surtout sensibles à la fin des années 70, au moment de ce qu'on appelait la mission de paix de M. Trudeau. Comme il ne s'agit pas de crises, c'est un point du dossier qui ne semble pas complètement négatif.

Le troisième point de ma démonstration: Quels sont les éléments qui, au niveau international, autorisent à percevoir un changement qui permette éventuellement de réévaluer notre relation avec les États-Unis? Je mentionnerai deux points. Il y a premièrement l'évolution technologique et deuxièmement l'évolution de la stratégie américaine.

• 0920

Je dirais la chose suivante: si on considère tous les faits que j'ai mentionnés jusqu'à présent, nos relations avec les États-Unis ne nécessiteraient qu'un simple rajustement technique, chose que le gouvernement actuel a déjà largement entamée.

Si on considère l'évolution technologique, on constate que nous sommes déjà loin de l'époque où les systèmes nucléaires en particulier étaient aisément comptabilisables. Nous sommes passés à une époque où ces technologies-là sont beaucoup plus diverses, où la notion de la menace est extrêmement diverse, diffuse et inquiétante, je dirais même fluide. Ces circonstances représentent une exigence beaucoup plus grande pour un pays comme le Canada, qui est directement lié à la concurrence technico-militaire entre les deux grands.

Je rappelle ceci pour une raison particulière. Ce n'est pas ce que j'appellerais le sanglot d'une colombe, mais simplement un constat, et ceux qui déclarent que, par exemple, la recherche pour l'IDS est bonne pour le progrès de l'humanité, feraient bien de se rappeler: il y a des dangers dans les évolutions technologiques qui se produisent.

Parallèlement à cette évolution, et je pense que c'est le point le plus important, on assiste aussi à une évolution de la doctrine nucléaire américaine qui représente, à mon avis, pour le Canada des dangers sérieux qu'il s'agit tout simplement de garder en mémoire. En fait, ce que j'appellerais les trois piliers de la dissuasion ont été renversés dans un laps de temps extrêmement court, c'est-à-dire au cours des trois ou quatre dernières années.

Le principe de révolution nucléaire, le premier pilier, a été détruit. On ne pense plus maintenant qu'il faut vivre avec le nucléaire; il faut éliminer le nucléaire. Le deuxième principe, celui de la destruction mutuelle assurée ou le principe du MAD, lui aussi a été réfuté en faveur du principe de la survie mutuelle assurée. Enfin, le principe du contrôle des armements, de la gestion des armements, a été remplacé par le

[Translation]

Politically, the results are somewhat more mitigated, as a result, quite simply, of international circumstances. By that I mean that *détente* led the government, as it did Canadian public opinion, to believe, during the period of remission of East-West tensions, that we could gain from a certain degree of autonomy. We thus redirected our foreign policy towards development, the Third World, and what I would call the mirages of *détente*.

It was an approach that created some misunderstandings, not crises, but a few tensions, especially towards the end of the 1970's, at the time of Mr. Trudeau's peace mission, as it was called. As there were no crises as such, this period in our relationship was not a completely negative one.

The third axis of my argument was based on the following question: What perceived international changes have possibly led to a reassessment of our relationship with the United States? I would like to mention two points. First of all, technological developments; and second, the evolution of American strategy.

I would say the following: on the basis of all the facts I have mentioned up to now, our relations with the United States would only require a simple technical adjustment, which is something the present government has already undertaken.

Technological development would indicate that nuclear systems have long since become unverifiable. We have entered an era where such technologies are much more varied, where the notion of threat is extremely diverse, diffuse and disquieting, I would even say fluid. This situation exerts a great deal more pressure on a country such as Canada, which is tied directly to the technico-military competition between the two great powers.

I point this out for a specific reason. It is not what I would call the moaning of a dove, but simply an observation, and those who claim, for example, that research on SDI contributes to humanity's progress, should keep in mind that there are dangers inherent in the technological developments now occurring.

In parallel with those developments, and I believe this is the most important point, we are also witnessing an evolution in American nuclear doctrine that presents, in my view, serious dangers for Canada that we should simply keep in mind. In fact, what I would call the three pillars of deterrence have been reversed in an extremely short span of time, that is during the past three or four years.

The principle of nuclear revolution, the first pillar, has been destroyed. We no longer believe that we must live with nuclear weapons; we must eliminate nuclear weapons. The second principle, that of mutually assured destruction or the MAD principle, was also refuted in favour of the principle of mutually assured survival. Finally, the principle of arms control, arms management, was replaced by the principle of

[Texte]

principe des relations publiques en matière stratégique. En ce qui concerne ce troisième point, le sommet qui se déroule actuellement est une preuve ou une illustration de ce type de méthode.

Qui plus est, si on lit les rapports récents du secrétaire de la Défense américain, on se rend compte que nous nous dirigeons vers ce que j'appellerais une stratégie de *war fighting*, ce qui est aussi illustré par le restructuration des commandements, en particulier du *Unified Space Command*, du Commandement spatial unifié. Je pense que ceci représente des changements fondamentaux, comme l'a dit Larry Hagen dans une étude qu'il a présentée récemment, *The wolf may well be there*. Je pense que c'est une chose que les Canadiens, dans leurs relations avec les États-Unis, doivent garder en mémoire.

Quatrième question, qui me servira de conclusion: Quels sont les choix canadiens? Comme il apparaît d'après cette présentation, la situation canadienne est paradoxale. C'est-à-dire que d'une part et dans le court terme, nos intérêts nous poussent directement à accroître nos liens en matière de défense avec les États-Unis, tant sur le plan strictement militaire que sur le plan économique. Tous nos intérêts, je pense, nous poussent à cela, et les dangers qui se présentent—c'est la deuxième facette du paradoxe—sont à long terme. Donc le choix que nous avons à faire se trouve entre des avantages attendus à court terme et un danger à long terme.

Le gouvernement actuel, semble-t-il, a déjà fait son choix. C'est ce que j'appellerais la position réaliste. On fait un pari sur le court terme et j'insiste sur le fait que ce pari sur le court terme est peut-être moins sûr qu'il ne semble à première vue. Comme l'a souligné, par exemple, le professeur Leyton-Brown, il est loin d'être certain que notre ouverture vers les États-Unis paiera les dividendes que nous en attendons. Par ailleurs, si nous désirons accroître nos liens en matière militaire et, en particulier, si nous désirons acquérir un certain nombre d'informations qui nous seraient importantes au sein de la relation militaire américano-canadienne, il ne nous suffira pas simplement d'accroître notre rôle dans le domaine de la défense aérienne. Je pense que les Américains exigeront alors plus de nous en termes d'engagement politique et technique, en particulier en ce qui concerne l'IDS. Le pas que nous venons de faire en entraînant nos F-18 pour la mission d'attaque antimissiles de croisière me semble une preuve que nous allons dans cette direction—là ainsi d'ailleurs que l'existence du plan qu'on appelle SDA 2000, qui prévoit l'intégration des systèmes de défense et d'attaque stratégiques américains.

• 0925

Donc, je pense que c'est le choix devant lequel nous nous trouvons. Malheureusement, dans un certain sens, le choix a déjà été fait. Merci.

The Chairman: Thank you very much, Professor Fortmann.

Mr. Hopkins.

Mr. Hopkins: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Fortmann, last evening we had a witness who said that as time goes on Canada will become less and less important from a military point of view in the eyes of the United States

[Traduction]

public relations in the strategic field. As regards this third point, the Summit currently taking place illustrates this type of method.

In addition, recent reports by the U.S. Defense Secretary, reveal that we are heading towards a war-fighting strategy, which is also illustrated by the restructuring of commands, in particular the Unified Space Command. I believe that represents fundamental changes, as Larry Hagen pointed out in a study he presented recently entitled *The Wolf May Well Be There*. I believe that this is an element which Canadians must keep in mind in their relations with the United States.

The fourth question, which will also be my conclusion: what choices are open to Canadians? As this presentation demonstrates, the Canadian situation is paradoxical. On the one hand, in the short-term, our direct interests would dictate that we increase our military and economic defence ties with the United States. I believe all our interests lead us in this direction and the dangers awaiting us—this is the second side to the paradox—will become manifest over the long term. Hence, we must choose between the advantages we expect over the short term and long term danger.

It would appear that the present government have already made their choice. Theirs is what I would call a realistic position. They have bet on the short term, and I stress the fact that this short term bet is perhaps less certain than may appear at first glance. As was pointed out, for example, by Professor Leyton-Brown, it is far from certain that our opening-up to the United States will bring the dividends we expect. Moreover, if we wish to strengthen our military ties and, in particular, if we wish to acquire a certain amount of information which would be important to Americano-Canadian military relations, we cannot limit ourselves to simply becoming more active in the field of air defence. I think the Americans will demand more of us in terms of political and technical involvement, particularly concerning SDI. The decision we just made to train our F-18 pilots for anti-Cruise missile defence missions demonstrates that we are going in that direction, as does the SDA 2000 program, whereby all American defence and strategic systems will be integrated.

Such, then, is the alternative we are facing, but unfortunately, to a certain extent, the decision has already been made. Thank you.

Le président: Merci beaucoup, professeur Fortmann.

Monsieur Hopkins.

M. Hopkins: Merci, monsieur le président.

Monsieur Fortmann, hier soir, un témoin nous a dit qu'avec le temps, le Canada jouera un rôle militaire de moins en moins important aux yeux des États-Unis, en ce qui concerne

[Text]

in so far as the NORAD agreement is concerned. He chalked this up to new developments in technology. You are saying really the opposite today. You are saying that as time goes on Canada is going to become more and more important, that we are going to become more involved in, say, SDI and high-technology defence systems. Am I reading you wrong?

Prof. Fortmann: Yes. I think there is a slight misunderstanding. I did not specify that in their defence the main role for Canada will be less and less important, that is exactly what I think; but, to stay involved in what is important for North American defence, Canada will be forced into a much closer collaboration, especially in space matters, and if we want to stay in the game then we have to get involved. That is what I was saying.

Mr. Hopkins: So really you are saying then that Canada will become inextricably tied up in SDI whether we want it or not.

Prof. Fortmann: Yes. If we want to stay in the strategic game then, yes, we will have to get involved in SDI, and that is what I fear because of the direction the American nuclear strategy is taking.

Mr. Hopkins: Do you think the Canadian government is sending out contradictory signals on SDI participation? Was the statement in September of this year completely frank?

Prof. Fortmann: I think it is quite natural from a political point of view for the government to try to keep a low profile, especially where public opinion is concerned, and that is why I think the answer was perhaps a bit ambiguous.

Mr. Hopkins: How can Canada best follow the dual paths of support for NORAD and the western alliance generally and concern over the North American air defence when we are faced with possible involvement with SDI through the back door of NORAD?

Prof. Fortmann: I think that will be a very hard choice to make because of the amount of money involved in a possible collaboration in SDI with the U.S., and I would not know the answer.

Mr. Hopkins: I am being the devil's advocate here on this one. Do you feel that Canadian public opinion and indeed Canadian political views are behind the actual scientific process in the SDI program today? Do you think we are in the middle of something we do not quite see clearly as yet?

Prof. Fortmann: For the moment I think that is the situation. I think you can notice a kind of apathy in general public opinion. You do not have the kind of movement you had at the end of the 1970s.

Mr. Hopkins: Apathy in what sense?

[Translation]

l'entente du NORAD. Il justifiait cette déclaration par les nouveaux progrès technologiques. Or, vous nous dites aujourd'hui exactement le contraire. En effet, vous prétendez qu'avec le temps, le Canada va jouer un rôle de plus en plus important puisque nous allons participer davantage à l'IDS et aux autres systèmes de défense extrêmement perfectionnés. Vous ai-je mal compris?

M. Fortmann: Oui, un petit peu. Je n'ai pas dit précisément que le Canada jouera un rôle de moins en moins important dans leurs systèmes de défense, mais c'est exactement ce que je pense; cependant, s'il veut continuer à participer aux éléments les plus importants de la défense nord-américaine, le Canada sera forcé de collaborer plus étroitement avec les États-Unis, notamment en ce qui concerne les systèmes de défense aérospatiale. De deux choses l'une, donc, soit le Canada accroît sa participation, soit il se retire. C'est tout.

M. Hopkins: Vous estimez donc que le Canada va devoir s'impliquer inextricablement dans l'IDS, bon gré mal gré.

M. Fortmann: C'est cela. Si nous voulons continuer à pouvoir intervenir en matière de défense stratégique, il nous faut participer à l'IDS, et c'est justement ce que je redoute étant donné la nouvelle orientation de la stratégie nucléaire américaine.

M. Hopkins: Pensez-vous que le gouvernement canadien ait fait des déclarations contradictoires en ce qui concerne sa participation éventuelle à l'IDS? La position qu'il a arrêtée en septembre dernier était-elle vraiment sincère?

M. Fortmann: Il est tout à fait naturel que, pour une décision politique de cette importance, le gouvernement essaie de rester discret, surtout vis-à-vis de l'opinion publique. C'est la raison pour laquelle j'estime que cette réponse du gouvernement canadien est un peu ambiguë.

M. Hopkins: Comment le Canada peut-il à la fois appuyer l'OTAN et le NORAD, plus particulièrement en ce qui concerne la défense aérospatiale du territoire nord-américain, alors qu'il risque d'être embarqué dans l'IDS, à reculons, par ce même accord du NORAD?

M. Fortmann: C'est une décision très difficile qu'il faudra prendre, compte tenu des sommes considérables qu'exigerait notre collaboration éventuelle à l'IDS. Je n'en connais pas la réponse.

M. Hopkins: Je vais essayer de me faire l'avocat du diable. Pensez-vous que le public canadien et, à vrai dire, les politiciens canadiens appuient les recherches scientifiques qui se poursuivent dans le cadre du programme IDS? Pensez-vous que nous soyons embarqués dans un processus dont nous n'entrevoions pas clairement l'issue?

M. Fortmann: Pour l'instant, c'est exactement la situation dans laquelle nous nous trouvons, à mon avis. Il y a une certaine apathie dans l'opinion publique. Il n'y a pas le même genre de mouvement qu'à la fin des années 70.

• 0930

M. Hopkins: Une apathie, dans quel sens?

[Texte]

Prof. Fortmann: You do not have the kind of strong reactions against, for example, American-Euro strategy, against SDI, that you had at the end of the 1970s and beginning of the 1980s in general public opinion.

Mr. Hopkins: You are thinking here mainly of the European countries, for example?

Prof. Fortmann: European countries but, also, Canada. I would have expected a much more strong reaction, for example, to the sort of wishy-washy answer we gave to the SDI proposal in September. We did not have a kind of response like by demonstrations and so on.

Mr. Hopkins: I was under the impression that the special committee on SDI during the summer got some very strong messages.

Prof. Fortmann: I did not notice that, especially in Montreal. One of the main groups appearing before the committee was a group for SDI—the Canadian Association for Peace Through Strength. They were quite forceful.

Mr. Hopkins: Finally, Mr. Chairman, in so far as the government-to-government decision which our government made with regard to SDI, what you are saying then is that maybe the government over-reacted to public opinion, or misread it. Is that really what you are saying? I mean, that it really was not all that strong out there?

Prof. Fortmann: No. I think what the Canadian government is trying to do in the field of educating public opinion is quite right. It is a worthy enterprise, if only to prevent something from happening. There is dialogue going on between the government and the NGOs, for example. It is probably an answer to the question of why Canadian public opinion has not reacted too strongly to what happened... well, to the recent evolution in the strategic debate.

Mr. Hopkins: It took the political steam out of the whole argument.

Prof. Fortmann: Yes.

Mr. Hopkins: But it is still there.

Prof. Fortmann: It was really a good move.

Mr. Hopkins: Yes. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Reimer, please.

Mr. Reimer: Thank you, Mr. Chairman.

I may not have the proper translation; I apologize for my lack of knowledge of the French language, but I was trying to follow. Near the end of your comments, sir, I think you were making three points: the three pillars of deterrence have been upset.

Prof. Fortmann: That is it.

Mr. Reimer: I refer to the third point: the thought that arms management is being replaced by public relations. Are we not, perhaps, pre-judging a little what is taking place in Geneva right now to put it in quite those simple terms? We would hope for better. So I just wonder if you would comment on whether we are pre-judging a little there.

[Traduction]

M. Fortmann: Vous n'avez pas le genre de réaction violente contre, par exemple, la stratégie américano-européenne, contre l'IDS, qu'à la fin des années 70 et au début des années 80.

M. Hopkins: Vous parlez ici principalement des pays européens?

M. Fortmann: Des pays européens mais également du Canada. Je pensais que la réaction au genre de réponse bâtarde que nous avons donnée en septembre à la proposition sur l'IDS aurait été beaucoup plus forte. Il n'y a pas eu par exemple de manifestation.

M. Hopkins: J'avais l'impression que le comité spécial sur l'IDS avait reçu au cours de l'été des messages assez éloquentes.

M. Fortmann: Je n'ai pas remarqué, surtout à Montréal. Un des principaux groupes qui a comparu devant le comité était un groupe défendant l'IDS—l'Association canadienne pour la paix par la force. Ce groupe fut très éloquent.

M. Hopkins: Pour finir, en ce qui concerne la réponse du gouvernement au gouvernement américain à propos de l'IDS, vous déclarez que le gouvernement a peut-être réagi de façon exagérée à l'opinion publique ou l'a mal interprétée. Est-ce bien ce que vous voulez dire? Dites-vous qu'en fait l'opposition n'était pas tellement forte dans la population?

M. Fortmann: Non. Je crois que ce qu'essaie de faire le gouvernement canadien en matière d'éducation du public est très bien. C'est une entreprise très valable, ne serait-ce que pour prévenir les risques. Il y a par exemple un dialogue entre l'État et les organismes non gouvernementaux. Par contre, j'estime que l'opinion publique canadienne n'a pas réagi tellement fort à ce qui s'est passé... à l'évolution récente dans le débat stratégique.

M. Hopkins: Toute la discussion semble avoir été dépolitisée.

M. Fortmann: Oui.

M. Hopkins: Mais le problème demeure.

M. Fortmann: Ce fut en fait une bonne décision.

M. Hopkins: Oui. Merci, monsieur le président.

Le président: Monsieur Reimer, s'il vous plaît.

M. Reimer: Merci, monsieur le président.

Peut-être n'ai-je pas bien saisi; je regrette de ne pas comprendre le français mais j'ai essayé de vous suivre. Vers la fin de vos observations, je crois que vous avez parlé de trois points, du fait que les trois piliers de la dissuasion ont été renversés.

M. Fortmann: C'est cela.

M. Reimer: J'aimerais revenir sur le troisième point: le remplacement de la gestion des armements par les relations publiques. N'est-ce pas préjuger un petit peu de ce qui se passe en ce moment à Genève que de simplifier ainsi les choses? Il faut espérer quelque chose de mieux. Pourriez-vous donc me dire si vous ne pensez pas que c'est là préjuger un peu des événements?

[Text]

Prof. Fortmann: Yes. I agree 100% with you. I am taking a risk. I took it publicly on Radio Canada on Monday. But I think what we are beginning to see as results of the summit meeting is really, well, proof of what I am stating—that is, we are seeing an exercise in public relations. The concrete, solid, results are lacking. We are going for other summits; we agree to talk. That is all. That is not much!

Mr. Reimer: That is far better than not talking though. In any case, my only concern is that to say it is purely PR is, I think . . . well surely we are all hoping results of the discussions there are going to be more than that, and at least, they are going to continue to talk and, maybe, we will get somewhere. Again, I cannot say that; I am just hoping for that. But to say that it is purely PR is . . .

Prof. Fortmann: It is a bit rash.

Mr. Reimer: Okay.

Prof. Fortmann: I agree with that.

Mr. Reimer: The second point I think you made is the comment on the pillars of deterrence.

The doctrine of MAD is being replaced by Mutual Assured Survival.

Why are you saying that we have clearly moved from deterrence to the survival? I think you have put it in fairly clear terms.

• 0935

Prof. Fortmann: I think what is happening is we will have to live in a state of deterrence for a long time, but we will add to that a doctrine of assured survival; that is, we will have the doctrine but not the means. The danger I see is imbalance between the words and the deeds, or the ends and the means. That is very destabilizing.

Mr. Reimer: So the means of today are still the doctrine of MAD?

Prof. Fortmann: Yes.

Mr. Reimer: And they will continue for some time?

Prof. Fortmann: Yes. But we add to the actual situation a very strong effort towards, for example, a ballistic missile defence. I think the U.S. intends, in the 1990s, to deploy such a ground-based system in the U.S., and that kind of theory stating that you will have a sort of stable interim situation is, I think, completely false. We will have a very unstable . . . situation—I would say a hair-trigger situation in the 1990s, if such a move is done. We are trying to move from one doctrine to another without having the assurance that the interim situation will be stable.

Mr. Reimer: That leads me to my third question which is related to that, and that is Mr. Hopkins' question on the relationship of SDI and NORAD. Are you not, sir, making some assumptions that everything we are talking about, or the

[Translation]

M. Fortmann: Oui, je suis tout à fait d'accord avec vous, je prends un risque. Je l'ai pris publiquement à Radio-Canada lundi. Je pense toutefois que les premiers résultats de la réunion au sommet prouvent bien, comme je l'ai dit, qu'il s'agit d'une opération de relations publiques. Cela manque de résultats concrets et fermes. Il y aura d'autres sommets; on convient de poursuivre les pourparlers. C'est tout. Ce n'est pas beaucoup!

M. Reimer: C'est beaucoup mieux que de ne pas se parler du tout. De toute façon, ce qui me cause du souci, c'est que vous n'y voyez qu'une opération de relations publiques . . . Il est évident que nous attendons tous des résultats autres de ces pourparlers et nous savons au moins que ceux-ci seront poursuivis et mènerons peut-être à quelque chose. Je n'en suis évidemment pas certain, mais je l'espère. En tout cas, dire qu'il ne s'agit que de relations publiques me semble . . .

M. Fortmann: Un peu juste.

M. Reimer: Oui.

M. Fortmann: J'en conviens.

M. Reimer: Vous avez d'autre part parlé des piliers de la dissuasion.

La doctrine de la dissuasion mutuelle assurée est remplacée par celle de la survie mutuelle assurée.

Pourquoi dites-vous que nous sommes nettement passé de l'idée de dissuasion à l'idée de survie? Je crois que vous l'avez dit assez clairement.

M. Fortmann: Je crois que le fait est que nous allons devoir vivre longtemps en situation de dissuasion mais que l'on ajoutera à cela une doctrine de survie assurée; nous aurons ainsi la doctrine mais pas les moyens. Le danger que j'y vois est un déséquilibre entre les paroles et les actes ou entre les fins et les moyens. C'est un facteur de destabilisation important.

M. Reimer: Les moyens d'aujourd'hui correspondent toujours à la doctrine de la dissuasion mutuelle assurée?

M. Fortmann: Oui.

M. Reimer: Et cela va continuer un certain temps?

M. Fortmann: Oui. Mais nous ajoutons un gros effort concernant, par exemple, une défense contre les missiles. Je crois que les États-Unis ont l'intention de déployer dans les années 1990 un système de missiles terrestres aux États-Unis et c'est pourquoi j'estime que ce genre de théorie selon laquelle nous aurons une situation intérimaire stable, est entièrement fausse. La situation sera au contraire très instable—je dirais que dans les années 90, une telle décision risque de créer une situation à vous faire dresser les cheveux sur la tête. Nous essayons de passer d'une doctrine à l'autre sans être assurés que la situation intérimaire sera stable.

M. Reimer: Cela m'amène à ma troisième question qui est d'ailleurs une question connexe. M. Hopkins vous a interrogé sur la relation entre l'IDS et le NORAD. Ne supposez-vous pas ici que tout ce dont nous parlons ou tout ce dont parlent les

[Texte]

Americans are talking about today about SDI, are all going to work? Surely today we do not know that.

Prof. Fortmann: Yes, that is true, we do not know if it is going to work. I think, behind what someone could call a smoke screen, ... a much more dangerous development, which is the evolution towards a war-world fighting posture, which is illustrated by the new structuring of the American's command, especially the Unified Space Command, which will include shortly the ASAT mission, for example.

Mr. Reimer: But is not all the work in SDI not a war-fighting offensive structure or posture but a defensive one?

Prof. Fortmann: For the moment it is only rhetoric. I come back to my former statement that behind SDI is a doctrine which looks like defensive, but we are building a war-fighting posture.

Mr. Reimer: But that is assuming everything works in one direction.

Prof. Fortmann: But I think so. I think that is the direction we are taking.

Mr. Reimer: Thank you.

The Chairman: Mr. Blackburn.

Mr. Blackburn (Brant): Thank you, Mr. Chairman.

Professor Fortmann, I certainly could not agree with you more in your last statement. Whether it is intentional or not, or for better or for worse, the American BMD is part of the war-fighting posture that is developing in the United States, as well as a defence mechanism, in my opinion.

You mention in your comments that if we want to remain in the strategic game, in reference to becoming part of the United States Strategic Defence Initiative or initiatives ... By that statement you seem to imply that we have a choice here; that we do not have to go along with the SDI, for example; that we could remain—let us say—within NORAD, but play a much more passive role, a surveillance role ...

Prof. Fortmann: A limited role.

Mr. Blackburn (Brant): —and interception, but in the conventional sense. Would you be prepared to recommend this to the committee?

Prof. Fortmann: According to the statements or the testimony I read in the reports of this committee, when I hear people from SPAR Aerospace giving their testimony, I think there is a strong tendency for those people—and it is quite understandable—to get a piece of the cake. So I think the government will be under pressure from those parts to make a frank turn for SDI.

Mr. Blackburn (Brant): In your judgment as an expert, it is not necessary for Canada to go along with the SDI and still make a meaningful contribution to North American defence. I think that is the point I am getting at.

[Traduction]

Américains aujourd'hui en matière d'IDS va marcher? Il est évident que nous n'en savons encore rien.

M. Fortmann: En effet, nous ne savons pas si cela va marcher. Derrière ce que l'on pourrait appeler un écran de fumée, il y a quelque chose de beaucoup plus dangereux qui est l'évolution vers une position de combat. Ceci est illustré par la nouvelle structure du commandement américain, notamment du Commandement aérospatial unifié, qui inclura d'ici peu la mission anti-satellites, par exemple.

M. Reimer: Mais toute l'IDS n'est-elle pas une structure ou une position défensive plutôt qu'offensive?

M. Fortmann: Pour le moment, tout reste sur le plan rhétorique. J'en reviens à ce que je disais tout à l'heure, à savoir que derrière l'IDS se cache une doctrine qui a l'air défensive, mais nous édifions une position de combat.

M. Reimer: Mais c'est supposer que tout va dans le même sens.

M. Fortmann: C'est ce que je pense. Je crois que c'est l'orientation que nous prenons.

M. Reimer: Merci.

Le président: Monsieur Blackburn.

M. Blackburn (Brant): Merci, monsieur le président.

Monsieur Fortmann, je suis absolument d'accord sur ce que vous venez de dire. Que ce soit intentionnel ou non, pour le meilleur ou pour le pire, la défense américaine contre les missiles fait partie d'une position de combat que sont en train de se donner les États-Unis en même temps qu'un mécanisme de défense.

Vous avez dit que si nous voulions continuer à jouer le jeu stratégique, il nous fallait prendre part à l'Initiative ou aux Initiatives de défense stratégique des États-Unis ... Or vous semblez déclarer par là que nous avons le choix; qu'il n'est pas par exemple nécessaire de nous lancer dans l'IDS; que nous pourrions rester, par exemple, au sein du NORAD en jouant un rôle beaucoup plus passif de surveillance ...

M. Fortmann: Un rôle limité.

M. Blackburn (Brant): ... et d'interception, mais au sens conventionnel. Seriez-vous prêt à recommander ceci au Comité?

M. Fortmann: D'après les déclarations ou les témoignages qu'a entendus votre Comité, par exemple lorsque *SPAR Aerospace* a comparu, il semble qu'il y ait une forte tendance chez ces gens—et c'est tout à fait compréhensible—à vouloir avoir leur part du gâteau. Je crois donc que le gouvernement sera instamment invité par ces gens-là à se lancer franchement dans l'IDS.

M. Blackburn (Brant): Pour un expert comme vous, il n'est pas nécessaire que le Canada se lance dans l'IDS pour apporter une contribution importante à la défense de l'Amérique du Nord. Je crois que c'est ce que j'aimerais que vous me précisiez.

[Text]

Prof. Fortmann: Yes. We could play it safe, I think, and keep our traditional role in NORAD, staying with the modernization of the NWS. But there will always be a sort of grey zone. If, for example, we take that mission of air defence, you will have to include, for example, the air-breathing threat; that is, the cruise missiles. So what are you doing except . . . ? It is already missile defence. If we accept, for example, the forward basing of American F-15s, we are already trespassing a little bit or going further than the simple mission. It is not so easy, I think, to define a safe mission.

Mr. Blackburn (Brant): In terms of technological advancement and achievement here in Canada, is it possible for the Canadian scientific community and industrial community attached to high-tech to develop and expand in the area, say, of communications and computer technology in the pursuit of peaceful development of outer space, or must it be in the militarization of outer space through a BMD?

Prof. Fortmann: We certainly have a way of stressing the peaceful side of our collaboration; for example, helping to make reconnaissance satellites. That is true, and that was my position this summer when I made my testimony before the committee on SDI.

Mr. Blackburn (Brant): So to stay in the scientific game, to paraphrase your expression, we do not have to go the SDI route; we could go a peaceful route in outer space, technologically.

Prof. Fortmann: Our choice is to try, at least, to play it safe. But as I said, there is always this sort of grey zone and you could not really get out of the whole concept of SDI.

Mr. Blackburn (Brant): Can you expand on that a bit?

Prof. Fortmann: Yes. As I said about the air-breathing threat, in doing air defence you are participating in missile defence.

Mr. Blackburn (Brant): Through interception.

Prof. Fortmann: Through interception of cruise missiles.

Mr. Blackburn (Brant): Right.

Prof. Fortmann: But the same can be true also with reconnaissance satellites, because a reconnaissance satellite is a warning system but also an attack assessment system. It has to be integrated in a much more complex system. So we could be accused, for example, by that way, of also collaborating in SDI.

Mr. Blackburn (Brant): But you are not saying we have to become a full-fledged partner of the United States, though, in SDI.

Prof. Fortmann: That is it.

Mr. Blackburn (Brant): It is a matter of degree, then, with you?

[Translation]

M. Fortmann: Nous pourrions en effet jouer un rôle sans gros risque, maintenir notre rôle traditionnel au sein du NORAD en nous contentant de participer à la modernisation du système de pré-alerte dans le Nord. Mais il y aura toujours un genre de zone grise. Si, par exemple, nous prenons la mission de la défense aérienne, il faudra par exemple inclure la menace des vecteurs à moteurs atmosphériques; c'est-à-dire des missiles de croisière. Cela revient donc en fait déjà à une défense contre les missiles. Si nous acceptons l'établissement de bases avancées de F-15 américains, c'est déjà un peu plus qu'une simple mission. Je crois qu'il n'est donc pas facile de définir ce qu'est une mission sans danger.

M. Blackburn (Brant): Pour ce qui est des progrès technologiques et des réalisations ici au Canada, est-il possible pour les scientifiques et les industriels canadiens concernés par la technologie de pointe de développer leurs activités dans le secteur des communications et de l'informatique, par exemple, en poursuivant des objectifs pacifiques en matière d'aérospatiale, ou faut-il passer par la militarisation de l'espace par la défense contre les missiles?

M. Fortmann: On peut certainement insister sur l'aspect pacifique de notre collaboration; par exemple, en aidant à construire des satellites de reconnaissance. C'est vrai et c'est ce que j'ai déclaré cet été lorsque j'ai témoigné devant le Comité chargé d'étudier l'IDS.

M. Blackburn (Brant): Donc pour ne pas être écartés du jeu scientifique, je paraphrase vos propos, il n'est pas nécessaire d'emprunter la voie de l'IDS; nous pourrions technologiquement envisager une voie pacifique.

M. Fortmann: Il nous faut au moins essayer de limiter les dangers. Je répète qu'il y a toujours une sorte de zone grise et qu'il ne semble pas en fait possible d'échapper entièrement à l'idée de l'IDS.

M. Blackburn (Brant): Pourriez-vous préciser votre pensée à ce sujet?

M. Fortmann: Certainement. Comme je l'ai dit à propos des vecteurs à moteurs atmosphériques, en participant à la défense aérienne, vous participez à la défense contre les missiles.

M. Blackburn (Brant): Pour l'interception.

M. Fortmann: Pour l'interception des missiles de croisière.

M. Blackburn (Brant): En effet.

M. Fortmann: Mais ce peut être la même chose pour les satellites de reconnaissance car il s'agit de systèmes de pré-alerte qui sont également des systèmes de détection d'attaques. Cela s'intègre dans un système beaucoup plus complexe. Nous pourrions ainsi être accusés de collaborer également de ce fait à l'IDS.

M. Blackburn (Brant): Mais cela ne veut pas dire qu'il nous faut devenir partenaires à part entière des États-Unis en matière d'IDS.

M. Fortmann: C'est cela.

M. Blackburn (Brant): C'est à votre avis donc une question de degré.

[Texte]

Prof. Fortmann: Yes. As I said, we can play it safe politically.

Mr. Blackburn (Brant): Which is the wiser course, in your opinion?

Prof. Fortmann: That is too much to ask. I think that is a political decision.

Mr. Blackburn (Brant): Okay. It will be, I know. Thank you very much.

The Chairman: Mr. Nicholson, please.

Mr. Nicholson: Thank you, Mr. Chairman.

I would like to get back to some of the comments you made about arms control negotiations. If I understood what you said in your paper, in response to Mr. Reimer, I think you basically just dismissed what is going on as public relations.

Prof. Fortmann: Yes.

Mr. Nicholson: I am somewhat surprised about that. Do you not think the situation we have had between the United States and the Soviet Union, whereby the leaders of both those countries have not sat down for six years, I believe... ? It seems to me that, with the preparation we have seen going on for this summit in the last little while and the confidence building that must be taking place between President Reagan and Mr. Gorbachev in Geneva...

• 0945

Surely this is a positive contribution that goes beyond just a public relations exercise, building confidence between the two countries and in fact lessening the tensions that exist between those two countries. I am just surprised at this rather, I think, cynical attitude...

Prof. Fortmann: I do not think it is a cynical attitude. It is corroborated by facts, I would say.

Someone can always be wrong. As many facts as you can add, there is always an uncertainty. For me there is uncertainty in the Senate. Perhaps 5%, 10%, could agree, for example, on nuclear proliferation. But if you look at the history of arms control negotiations from 1981 till now, what we see is... you just have to read, for example, Strobe Talbott's book, *Deadly Gambit*, but also other contributions, and you will see that there were few situations where you could have a very meaningful agreement.

Just take the example of the 'Walk in the Woods' proposal back in the summer of 1983. You had there a very specific proposal. Two people, I think Mr. Nitze and Mr. Brzezinski, agreed on it, but the agreement was sabotaged. I do not know if it was from the Kremlin or from the Pentagon, but anyway, it was sabotaged.

I do not think any effort has been made in a technical sense to arrive at a very specific agreement during those years. Systematically, each proposal has been taken as a sort of propaganda play. And Mr. Reagan is a very cynical person.

[Traduction]

M. Fortmann: Oui. Je répète que nous pouvons politiquement avancer prudemment.

M. Blackburn (Brant): Quelle est à votre avis la voie la plus sage?

M. Fortmann: C'est trop demander. J'estime que c'est une décision politique.

M. Blackburn (Brant): D'accord. Je le sais bien. Merci beaucoup.

Le président: Monsieur Nicholson, s'il vous plaît.

M. Nicholson: Merci, monsieur le président.

J'aimerais revenir à certains des commentaires que vous avez faits sur les négociations touchant le contrôle des armements. Si je vous ai bien compris, vous avez répondu à M. Reimer que vous considériez que le sommet actuel n'est qu'une simple opération de relations publiques.

M. Fortmann: Oui.

M. Nicholson: Cela me surprend quelque peu. Ne pensez-vous pas que la situation que nous avons connue entre les États-Unis et l'Union soviétique, le fait que les chefs de ces deux pays ne se sont pas parlés face à face depuis six ans, si je ne m'abuse... ? Il me semble qu'avec les préparatifs qui ont précédé ce sommet ces derniers temps, une certaine confiance devrait revenir entre le président Reagan et M. Gorbachev...

C'est certainement une contribution positive qui va au-delà d'une simple opération de relation publique puisqu'il s'agit de rétablir la confiance entre les deux pays et de diminuer les tensions entre les deux pays. Cette attitude assez cynique de votre part me surprend un peu...

M. Fortmann: Je ne pense pas que ce soit une attitude cynique. Je dirais que c'est un point de vue qui a été confirmé par les faits.

On peut toujours se tromper. Vous pouvez avoir autant de faits que vous voulez, il y a toujours un certain degré d'incertitude. Pour moi, il y a une certaine incertitude au Sénat. Il y a peut-être 5, 10 p.100 qui accepteraient par exemple la prolifération des armes nucléaires. Mais si vous considérez l'histoire des négociations sur le contrôle des armements depuis 1981, ce que l'on constate... il suffit d'ailleurs de lire par exemple l'ouvrage de Strobe Talbott *Deadly Gambit* ainsi que d'autres ouvrages, pour constater qu'il y a très peu de situations où l'on peut parvenir à une entente très significative.

Prenez simplement l'exemple de la proposition de «Promenade dans les bois» au cours de l'été 1983. C'était une proposition très précise. Deux personnes, je crois que c'était M. Nitze et M. Brzezinski, s'étaient mis d'accord mais cet accord a été saboté. Je ne sais pas si ce fut l'oeuvre du Kremlin ou du Pentagone mais le résultat fut le même.

Je ne pense pas que l'on ait fait un effort quelconque, au sens technique du terme, pour parvenir au cours de ces années à une entente très spécifique. Chaque proposition a systématiquement été considérée comme une opération de propagande.

[Text]

He has said it is good public relations: we look as though we are talking, but we do not intend to arrive at an agreement.

Mr. Nicholson: I think you are reading too much into what Mr. Reagan . . . and I do not agree with your interpretation of it. But some of the failures under the previous arms negotiations that you mention: might those not also be a product of the fact that the two main players were not involved directly, head-to-head? When there have been breakthroughs in the past, albeit limited, they have come about when Kennedy and Khrushchev or Nixon and Brezhnev have sat down together face to face. Is that not maybe why we have not had any progress? These people have not got together . . .

Prof. Fortmann: That is also what I responded to previously. There is always a chance that I am wrong and Reagan is a much better poker player than I thought he was and he is perhaps much more competent than I think he is. But I would say the facts we read in the history of arms control direct us in different directions.

Mr. Nicholson: I think you said something might come out. Surely the corollary of that is that if they do not get together, nothing will take place. So at least we are that much farther ahead: now we have some chance that, even if in a limited area, we will see progress.

Prof. Fortmann: Mr. Nixon wrote an article in a recent issue of *Foreign Affairs*, and he stated, if I remember well, that Mr. Reagan should not expect too much from a summit; it is much more of a get-acquainted affair than a real business talk.

Arms control is decided by experts on both sides: professionals; number-crunchers. The last push is given by politicians, but the real work is done by experts. I do not think that has been done, if you take into account the composition of the U.S. negotiating team.

Mr. Nicholson: Just so I am not confused about this, when you were speaking about the cruise missile, would you not agree that the cruise missile is more akin to a bomber, albeit an unmanned bomber, than it is to an intercontinental ballistic missile of that type?

• 0950

Prof. Fortmann: In a technical sense you are right, but for public opinion it is perhaps different.

Mr. Nicholson: Well, public opinion obviously may be very wrong . . .

Prof. Fortmann: Oh yes.

Mr. Nicholson: —but from a technical point of view you agree me that it is closer to a bomber or an unmanned bomber than it is to the other type of missile.

Prof. Fortmann: Okay, but try to convince Mrs. Pauline Jewett about that.

[Translation]

M. Reagan est d'ailleurs très cynique lui-même. Il a déclaré que c'était une bonne opération de relation publique: nous avons l'air de parler mais nous n'avons pas l'intention de parvenir à une entente.

M. Nicholson: Je crois que vous n'interprétez peut-être pas correctement les propos de M. Reagan . . . du moins, je ne suis pas d'accord sur cette interprétation. A propos de certains des échecs des négociations précédentes sur les armements, n'y a-t-il pas là également le fait que les deux principaux joueurs ne participaient pas directement, face à face? Chaque fois qu'il y a eu des résultats, aussi limités furent-ils, c'était lorsque Kennedy et Krouchtchev ou Nixon et Brejnev se sont parlés face à face. N'est-ce pas la raison pour laquelle les choses n'ont pas avancé plus vite? Ces chefs d'État ne se sont pas réunis . . .

M. Fortmann: C'est également ce que je disais tout à l'heure. Il est toujours possible que je me trompe et que Reagan soit un bien meilleur joueur de poker que je ne le pensais et beaucoup plus compétent que je ne le crois. Je dois toutefois dire que l'histoire du contrôle des armements nous mène à tirer des conclusions différentes.

M. Nicholson: Je crois que vous avez dit qu'il pourrait en sortir quelque chose. Le corollaire est probablement que, s'ils ne se réunissent pas, il ne se passera rien. Nous sommes donc déjà beaucoup plus avancés: il y a une chance que, même si c'est dans un secteur limité, on réalisera certains progrès.

M. Fortmann: M. Nixon a récemment publié un article dans un numéro de *Foreign Affairs* dans lequel il déclarait, si je me souviens bien, que M. Reagan ne devrait pas trop attendre d'un sommet; il s'agit beaucoup plus de faire connaissance que de véritablement parler de choses sérieuses.

Le contrôle des armements est l'affaire d'experts de part et d'autre: de professionnels; de spécialistes des chiffres. Les hommes politiques donnent le dernier coup de pouce mais le véritable travail revient aux experts. Je ne pense pas que cela ait été fait si vous tenez compte de la composition de l'équipe de négociation américaine.

M. Nicholson: Pour que les choses soient bien claires, lorsque vous parliez du missile de croisière, n'auriez-vous pas plutôt dû le comparer à un bombardier, même s'il n'est pas habité, plutôt qu'un missile balistique intercontinental de ce genre?

M. Fortmann: Techniquement, vous avez raison, mais pour l'opinion publique, c'est peut-être différent.

M. Nicholson: L'opinion publique peut se tromper . . .

M. Fortmann: Certainement.

M. Nicholson: Mais techniquement, vous reconnaissez avec moi que le missile de croisière ressemble plus à un bombardier, ou plutôt à un bombardier non piloté, qu'à un autre type de missile.

M. Fortmann: Certainement, mais essayez d'en convaincre M^{me} Pauline Jewett.

[Texte]

Mr. Nicholson: Well, we may never be able to convince her of that.

Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: We are working on her.

May I just clarify one point because the committee may have some misconceptions as a result of what was said. With respect to the F-15s in the north, I would just like to confirm the testimony we have from DND on this that American F-15s may be in the north on exercises having to do with what might happen in a state of emergency where we in fact were calling upon them to bring in extra fighters. There are no plans to have F-15s stationed in the north, and if they are there under exercises or even under emergency conditions then they will be under the control of Commander North Bay. I just thought we should clarify that.

Mr. McKinnon.

Mr. McKinnon: Your last remark about Pauline Jewett rather puzzles me. I thought you were giving a remarkable imitation of the kind of statements that she makes all the time. For example, when you say 'F-18s in their anti-missile capability' obviously you are trying to convince the general public that something dastardly is going on with our F-18s. I do not see that they are in any anti-missile capability, and I wish you would explain that remark to me.

Prof. Fortmann: I am just following my remark on an article published in *Aviation Week and Space Technology*, which is not a kind of pacifist publication, and an article stating that Canadian F-15s are trained for the anti-cruise mission.

Mr. McKinnon: Canadian F-18s?

Prof. Fortmann: Canadian F-18s are trained for the anti-cruise missile... That is the *Aviation Week and Space Technology* of two weeks ago. That is all.

Mr. McKinnon: But you did not say that it was for the cruise missile defence. You said it was for missiles.

Prof. Fortmann: No, I am sorry if I have been misread, but my intention was to speak of cruise missiles, anti-cruise missiles.

Mr. McKinnon: Your intention seems to be pretty obvious: it was to mislead people into thinking the F-18 was going to be in an anti-missile capability.

Prof. Fortmann: Anti-cruise missiles.

Mr. McKinnon: Thank you for adding that "cruise" in there.

The other remark I had some exception to is on page 3 of your brief. I will try to translate the second half of subparagraph (e), where you say:

The United States constitutes the determinant factor for all aspects of our defence policy...

Then you would suggest to us that the United States was a determining factor when we decided we would not get involved in Vietnam, that the U.S. determined that our defence budget

[Traduction]

M. Nicholson: Nous n'y arriverons peut-être jamais.

Merci, monsieur le président.

Le président: Nous y travaillons.

Je voudrais vous donner une petite précision afin qu'il n'y ait pas de malentendu sur ce qui vient d'être dit. En ce qui concerne les F-15 basés dans le Nord, j'aimerais vous répéter ce que des représentants du ministère de la Défense nationale nous ont dit à ce sujet, à savoir que les F-15 américains qui se trouvent dans le Nord y font des manoeuvres afin de se préparer à venir à notre secours en cas d'urgence. Il s'agit donc simplement de manoeuvres temporaires, et il n'est absolument pas prévu de baser des F-15 dans le Nord; lorsqu'il s'agit de manoeuvres ou de simulations de situations d'urgence, ces appareils relèvent du commandant de North Bay. Je tenais simplement à le préciser.

Monsieur McKinnon.

M. McKinnon: Ce que vous venez de dire au sujet de Pauline Jewett m'a beaucoup étonné, car vous l'imitiez remarquablement bien. Par exemple, lorsque vous affirmez que les F-18 peuvent effectuer des missions antimissiles, vous essayez manifestement de convaincre l'opinion publique que nos F-18, vont avoir une mission infâme. J'estime que ces appareils ne peuvent pas effectuer des missions antimissiles, et j'aimerais donc bien que vous justifiez votre affirmation.

M. Fortmann: Je vous parlais simplement d'un article publié dans *Aviation Week and Space Technology*, qui n'est pas une publication particulièrement pacifiste; or, cet article affirmait qu'on préparait des F-15 canadiens à une mission antimissiles.

M. McKinnon: Vous voulez parler de F-18 canadiens?

M. Fortmann: On prépare des F-18 canadiens à une mission antimissiles... C'est ce qu'affirme la revue *Aviation Week and Space Technology* parue il y a deux semaines. C'est tout.

M. McKinnon: Mais vous n'avez pas dit que ces F-18 servaient à la défense contre les missiles de croisière. Vous avez simplement parlé de missiles.

M. Fortmann: Je ne me suis peut-être pas fait bien comprendre, mais je voulais parler de la défense contre les missiles de croisière.

M. McKinnon: Ce que vous vouliez faire est particulièrement évident, vous vouliez nous faire croire que les F-18 allaient servir à la défense contre les missiles.

M. Fortmann: Contre les missiles de croisière.

M. McKinnon: Je vous remercie d'ajouter «de croisière».

Passons maintenant à une autre de vos affirmations, à laquelle je m'oppose également. Je vais essayer de traduire la deuxième moitié du paragraphe e), où vous affirmez:

Les États-Unis constituent le facteur déterminant de tous les aspects de notre politique de défense...

Prétendez-vous dans ce cas que les États-Unis ont été un facteur déterminant lorsque nous avons décidé de ne pas participer à la guerre du Vietnam, lorsque nous avons décidé

[Text]

would be the lowest in NATO except for Luxembourg, that the United States determined that we would not allow nuclear missiles on our land?

Prof. Fortmann: No, but you are quoting a quote I made from Larry Hagen.

Mr. McKinnon: Yes, and you went further and said that this has been confirmed . . .

Prof. Fortmann: By David Cox. The other part of the quotation is from David Cox.

Mr. McKinnon: If you are going to come to these meetings and quote people, with approval I might say, then it seems to me that you should take some of the responsibility for the quotes you are passing on to us.

Prof. Fortmann: Yes.

Mr. McKinnon: Do you actually agree that in all of these instances where we appear to have gone directly against the United States there is some dastardly plot on their part to make us look independent when we are not?

Prof. Fortmann: No. I was speaking in a more general sense that the factor we have to take into account the most in our defence planning is the United States, and I think everybody can agree with that. Even if we try sometimes to protect our independence, it is a major factor in our defence planning, and I think it is true.

Mr. McKinnon: It is not the determining factor, and that is what you have said it was.

• 0955

Prof. Fortmann: Okay. But I could translate that into English and say a major factor.

Mr. McKinnon: I noticed when Mr. Blackburn said that BMD is a war-fighting posture, you agreed with him. I am a bit puzzled. A war-fighting posture seems to me to be a new word for "offensive" as opposed to "defensive" action. It is a very trendy phrase which seems to imply that there is something dastardly going on in that area, too. Now if ballistic-missile defence is a war-fighting posture, what on earth is not a war-fighting posture—that is, other than waving white flags and surrendering?

Prof. Fortmann: I am sorry; I did not understand the last part of your statement.

Mr. McKinnon: If ballistic-missile defence—trying to defend ourselves against ballistic missiles—is a war-fighting posture, tell me what military activity is not a war-fighting posture—other than peace keeping?

Prof. Fortmann: I think you distort the basic idea. First, in the foreseeable future and everybody agrees with that, you cannot have a foolproof strategic defense system. So the best use you can have for a BMD is as an adjunct to your offence.

[Translation]

que notre budget de la défense serait le plus faible de tous les pays de l'OTAN, à l'exception du Luxembourg, et lorsque nous avons décidé de refuser des missiles nucléaires sur notre territoire?

M. Fortmann: Non, mais ce n'est pas moi qui l'ait dit, c'est Larry Hagen.

M. McKinnon: Oui, mais vous allez plus loin en disant que cela a été confirmé.

M. Fortmann: Par David Cox. L'autre partie de la citation est de David Cox.

M. McKinnon: Si vous voulez venir devant notre Comité pour rapporter les paroles de certaines personnes, avec leur consentement j'espère, il me semble que vous devriez au moins assumer la responsabilité des citations que vous utilisez.

M. Fortmann: C'est ce que je fais.

M. McKinnon: Croyez-vous vraiment que, si dans tous les cas que je viens de vous mentionner, où nous semblons avoir pris une décision contraire aux États-Unis, c'est parce que ces derniers avaient ourdi l'infâme complot de nous donner l'illusion d'être indépendants, alors que nous ne le sommes pas?

M. Fortmann: Pas du tout. Je dis simplement que, sur un plan général, l'élément le plus important de notre planification en matière de défense est les États-Unis, et je pense que personne ne dira le contraire. Même si, parfois, nous essayons de protéger notre indépendance, les États-Unis sont malgré tout un facteur important de notre planification en matière de défense, et personne à mon avis ne peut le nier.

M. McKinnon: Ce n'est donc pas le facteur déterminant, comme vous l'avez dit.

M. Fortmann: D'accord, mais le mot français peut très bien se traduire par *major factor*.

M. McKinnon: Lorsque M. Blackburn a affirmé que la défense contre les missiles balistiques était une stratégie belliqueuse, vous vous êtes dit d'accord avec lui. Je suis un peu surpris. J'ai l'impression que de nos jours, on parle plutôt de stratégie belliqueuse, au lieu de «offensive», par opposition à une stratégie «défensive». C'est une expression à la mode, qui laisse entrevoir des desseins ignominieux. Or, si la défense contre les missiles balistiques est une stratégie belliqueuse, qu'est-ce qui n'est pas une stratégie belliqueuse, diable . . . à part la reddition avec le drapeau blanc?

M. Fortmann: Pardon, mais je n'ai pas compris la dernière partie de votre déclaration.

M. McKinnon: Si se défendre contre les missiles balistiques c'est adopter une stratégie belliqueuse, dites-moi un peu quelle activité militaire n'est pas une stratégie belliqueuse, à part le maintien de la paix?

M. Fortmann: Vous déformez ce que j'ai dit. Premièrement, tout le monde reconnaît que, dans un avenir prévisible, il est impossible d'avoir un système de défense stratégique absolument invincible. Par conséquent, la meilleure utilisation qu'on

[Texte]

And in that sense, a partial BMD, which is planned to be deployed by the Americans, cannot be perceived by the Russians in any other way than as part of a war-fighting posture.

Mr. McKinnon: Then would you say that the one ABM site that is deployed and manned in this world is a war-fighting posture? It is located just outside Moscow, as you know.

Prof. Fortmann: I think you take a specific example which...

Mr. McKinnon: I am sorry if I am being specific.

Prof. Fortmann: No, no, but I think that this only deployed system is, I would say, rather symbolic. And everybody agrees with that. What we are talking about is not one single emplacement; we are talking about, let us say, 10 or 12 emplacement systems in the U.S., with the objective of protecting either missiles or the population. That is a full-fledged defence system. We are not speaking about this sort of symbolic thing that you have around Moscow.

Mr. McKinnon: At what stage of deployment are these 10 or 12 stations that you have mentioned at this time?

Prof. Fortmann: For the moment, they are not deployed. It is the direction the Americans are taking. And if you read Mr. Weinberger's statements, and Mr. Paul Nitze's statement, you will see that is the direction the U.S. wants to take.

Mr. McKinnon: Well, Mr. Chairman, it seems to me that this gentleman gets some figments of his imagination, develops them, finds sources for them and then blames us for them. I do not think I have anything further to ask him.

The Chairman: In the time remaining I would like to come back to Mr. Hopkins for one short one, please. Then I still have Mr. Hicks on my list and Mr. Grisé and have only five minutes left.

Mr. Hopkins: Following up on my first question, you are really convinced then, sir, that Canada will become involved eventually in SDI, in the NORAD system; that Canada is going to continue to become important militarily in the eyes of the United States. Do you mean as a partner, or because of the need for land base? What is your view on the forward operating bases in the North? I would like to hear your comments on those. Do you see this as part of an offensive or defensive strategy? I am getting back to the terminology of whether defence is also offence.

Prof. Fortmann: I can only repeat what I stated earlier. For the moment, we are going into a sort of grey zone in modernizing our defence system.

• 1000

On the one hand, I think we are doing our traditional mission, which is air defence. But if you include in that mission things like the air-breathing threat but also, perhaps as an

[Traduction]

puisse faire d'un système de défense contre les missiles balistiques, c'est de l'ajouter à notre système offensif. Dans ce sens, un système de défense partiel contre les missiles balistiques, ce que les Américains prévoient de déployer, ne peut être perçu par les Soviétiques que comme un élément de notre stratégie belliqueuse.

M. McKinnon: Vous prétendez alors que le seul site MAB qui soit opérationnel au monde est un système belliqueux? Pourtant, il est situé juste aux alentours de Moscou.

M. Fortmann: Vous prenez un exemple précis qui...

M. McKinnon: Je suis désolé d'être trop précis à votre goût.

M. Fortmann: Ce n'est pas cela. J'estime plutôt que ce système, qui est le seul à être déployé, est plutôt symbolique. Tout le monde le reconnaît. Ce dont je parle, ce n'est pas d'un seul emplacement, mais d'une douzaine aux États-Unis, dont l'objectif serait de protéger les missiles ou la population. Ce serait un système de défense global. Nous ne parlons certainement pas de ce système symbolique qui est déployé à la périphérie de Moscou.

M. McKinnon: À quelle étape de déploiement en sont ces 12 emplacements dont vous venez de parler?

M. Fortmann: Pour l'instant, ils ne sont pas encore déployés, mais c'est ce que les Américains ont l'intention de faire, à en croire les déclarations de M. Weinberger et de M. Paul Nitze.

M. McKinnon: Monsieur le président, j'ai l'impression que notre témoin fait preuve d'une imagination débordante, et qu'il essaie ensuite de trouver les sources officielles aux déclarations qu'il avance afin de pouvoir nous en faire le reproche. Je n'ai rien d'autre à lui demander.

Le président: Dans le peu de temps qu'il nous reste, je vais permettre à M. Hopkins de poser une brève question. Ensuite, ce sera le tour de M. Hicks et de M. Grisé, mais il ne nous reste que cinq minutes.

M. Hopkins: Permettez-moi d'en revenir à ma première question. Vous êtes vraiment convaincu que le Canada va finir par participer à l'IDS, par le truchement du NORAD, et qu'il va continuer à jouer un rôle militaire important aux yeux des États-Unis. Pensez-vous que nous allons vraiment être traités comme un partenaire, ou bien se sert-on de nous à cause de notre situation géographique? Que pensez-vous des bases opérationnelles avancées du Nord? Pensez-vous qu'elles participent d'une stratégie offensive ou défensive? J'en reviens à la difficulté de définir ce qui est défensif et ce qui est offensif.

M. Fortmann: Je ne peux que vous répéter ce que j'ai dit tout à l'heure. Pour l'instant, nous traversons une sorte de zone grise pour ce qui est de la modernisation de notre système de défense.

D'une part, nous assumons notre mission traditionnelle, soit la défense aérienne. Mais si vous incluez dans cette mission la menace des engins aérobalistiques, par exemple, ainsi que le déploie-

[Text]

element of that modernization, the possible forward deployment of F-15s, for example, we are entering a sort of grey zone in which you can say that technically we are doing air defence, that basically we are not leaving our traditional mission. But that can also be perceived as a first step towards something else. So in a technical sense, okay, that is our traditional mission. In a political sense it can be perceived as a first step. For example, regarding these four elements of SDA 2000, of which two elements are known, the two final elements are still classified.

Mr. Hopkins: If we follow through on your original logic, what you are saying and what you did say was that, for the time being, the government has succeeded in conning public opinion.

Prof. Fortmann: Not conning; I would not say that.

Mr. Hopkins: I see. You are using the term 'a good political decision' for the time being? Rather than continuing a political issue, they have taken the steam out of it. That is really what you are saying.

Prof. Fortmann: Yes, we succeeded in doing it, but I am quite convinced that the move we made or the direction we are taking is based also on a sincere desire to open a dialogue with public opinion. I do not think it is co-optation, for example, or only co-optation, and I think that is a very positive step towards public opinion.

Mr. Hopkins: Thank you.

The Chairman: We will go to Mr. Hicks, then, for a couple of short ones, if you would, please.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman.

Professor, you stated earlier when answering Mr. Nicholson that you were not cynical. But two words you used when questioned about our response to SDI were that this country's response was 'ambiguous' and 'wishy-washy'. Those were two comments you made. Would you like to reiterate that statement for the record? Do you really feel that your government's response to SDI was ambiguous and wishy-washy or do you wish to use other words?

Prof. Fortmann: Oh, you could say 'elegant'. I do not think it is very useful to try to point to a . . . There was no accusation in what I stated. You could say 'elegant', for example, that it was an elegant answer. On the one side—I do not have the wording in English—there is a respect for public opinion, but there is also realism; that is, I do not think you can stop the industry from co-operating with the U.S. if it wants. It is intelligent. But also, it has a part of ambiguity, and I think nobody can deny that.

Mr. Hicks: So we can at least eliminate 'wishy-washy', then?

Prof. Fortmann: Oh yes, sure.

Mr. Hicks: Okay, that is good.

[Translation]

ment avancé possible des F-15, nous entrons alors dans une sorte de zone grise car, sur le plan technique, il s'agit toujours de défense aérienne, mais en théorie, ce genre d'opération déborde de notre mission traditionnelle. De plus, cela peut être également perçu comme un premier pas dans une autre direction. Donc, sur le plan technique, il est vrai que cela s'inscrit dans notre mission traditionnelle, mais sur le plan politique, un tel système peut être perçu comme un premier pas dans une autre direction. Par exemple, si l'on prend les quatre éléments de SDA 2000, deux sont connus mais les deux autres sont toujours secrets.

M. Hopkins: Selon votre propre raisonnement, on peut affirmer que, pour le moment, le gouvernement a réussi à rouler l'opinion publique.

M. Fortmann: Rouler n'est pas le bon terme.

M. Hopkins: Bien. Vous avez dit que c'était une bonne décision politique pour l'instant. Plutôt que de poursuivre le débat, ils ont réussi à étouffer toute l'affaire. C'est bien ce que vous voulez dire.

M. Fortmann: Oui, le gouvernement y est parvenu, mais je suis tout à fait convaincu que la décision que nous avons prise de nous engager dans cette direction est motivée par le désir sincère d'entamer un dialogue avec le public. Par exemple, je ne pense pas que le gouvernement ait essayé de se défilier, mais plutôt qu'il a pris une mesure très positive vis-à-vis du public.

M. Hopkins: Merci.

Le président: Je vais donner quelques instants la parole à M. Hicks.

M. Hicks: Merci, monsieur le président.

Monsieur le professeur, vous avez dit tout à l'heure à M. Nicholson que vous n'étiez pas cynique. Toutefois, en ce qui concerne la réponse de notre gouvernement à l'invitation américaine de participer à l'IDS, vous avez dit qu'elle était ambiguë et mièvre. Ce sont les deux qualificatifs que vous avez employés. Êtes-vous prêt à les répéter? Pensez-vous vraiment que la réponse de notre gouvernement en ce qui concerne l'IDS était ambiguë et mièvre, ou préférez-vous employer d'autres termes?

M. Fortmann: On pourrait dire que cette réponse est élégante. Je ne pense pas qu'il soit très utile d'essayer . . . Ce que je disais n'est nullement une accusation. On pourrait dire, par exemple, que cette réponse était élégante. D'un côté, et je cherche le terme qui convient, le gouvernement démontre qu'il respecte l'opinion publique mais que, d'un autre côté, il fait preuve de pragmatisme, en ce sens qu'il ne peut pas empêcher l'industrie de collaborer avec les États-Unis si elle le désire. C'est donc une réponse intelligente. Toutefois, il faut reconnaître qu'elle est un peu ambiguë, et personne ne peut le nier.

M. Hicks: On peut donc au moins supprimer le qualificatif «mièvre»?

M. Fortmann: Si vous voulez.

M. Hicks: C'est déjà cela.

[Texte]

Now, my other brief question is this. I assume by your remarks that you feel there are some economic benefits to defence spending in Canada.

Prof. Fortmann: Yes.

Mr. Hicks: Okay. Some witnesses we have encountered in cities across the country do not feel there are any economic benefits. I do not know whether or not you want to enlarge on that. Then, of course, my next question was going to be: To what extent do you think we should get into space-based reconnaissance and satellites and so on?

Prof. Fortmann: About the first question, I think everybody can trust Mr. Chell, for example, when he says we have a big market which is open to us, and not only in SDI but, I think, in every procurement contract we can have. If that market is evaluated up to \$80 billion dollars, I think it is a fair opening.

Mr. Hicks: Thank you very much.

Prof. Fortmann: What was the second question?

• 1005

Mr. Hicks: The second part was the extent to which we should get into space-based... well, we are not going to get into it to the extent we are going to have our own launches. We are going to contract out the launches and so on, but...

Prof. Fortmann: According to what I know, which is very little, about the economics of space systems, I think it is very costly. And it is up to economists to answer the question and say whether it would be cost effective to go into that.

Mr. Hicks: Thank you.

The Chairman: Thank you very much. Professor Fortmann, we asked you to come and present us with a stimulating and provocative paper and, obviously, you obeyed our instructions quite well. We thank you very much for your kind appearance here this morning.

Prof. Fortmann: Thank you.

The Chairman: Our next witnesses are from the Toronto Disarmament Network. We have Mr. Steve Shallhorn and Mr. Nic Pryochodko. I am sure both members would like to speak, and we have a brief from them. We will allow our witnesses to handle this in any way they wish. Please proceed.

Mr. Nic Pryochodko (Member, Co-ordinating Committee, Toronto Disarmament Network): First of all, on behalf of the Toronto Disarmament Network, we express our appreciation to the committee for inviting us to present our views on NORAD and its renewal. We do this while being mindful, as we are confident the committee is as well, of the constituency we represent. We represent not only 80 disarmament organizations in and around the Metro Toronto area; we represent thousands of peace activists who have taken an active position, an active stand, on the question of disarmament and peace.

[Traduction]

J'aimerais maintenant vous poser une brève question. Si j'ai bien compris, vous estimez que les dépenses en matière de défense ont des retombées économiques intéressantes pour le Canada.

M. Fortmann: Oui.

M. Hicks: Bien. Pourtant, certains des témoins que nous avons rencontrés au cours de nos déplacements prétendent le contraire. Pourriez-vous nous donner des précisions? Ensuite, j'aimerais vous demander dans quelles mesures, à votre avis, nous devrions participer à des activités de reconnaissance aérospatiale, à l'exploitation de satellites, etc.?

M. Fortmann: En ce qui concerne votre première question, je pense que tout le monde peut faire confiance à M. Chell lorsqu'il dit qu'un vaste marché s'offre à nous, non seulement en ce qui concerne l'IDS, mais pour tous les autres contrats de production de matériel de défense que nous pouvons décrocher. Si ce marché représente bien 80 milliards de dollars, il est loin d'être négligeable.

M. Hicks: Merci beaucoup.

M. Fortmann: Quelle était la deuxième question?

M. Hicks: Je vous demandais dans quelles mesures nous devrions participer à des activités spatiales... Certes, nous ne procéderons pas à nos propres lancements, mais nous allons pouvoir obtenir une partie des contrats de recherche ou de fabrication, et...

M. Fortmann: Je sais peu de choses en ce qui concerne le coût des systèmes spatiaux, mais je sais au moins qu'il est très élevé. C'est donc aux économistes de déterminer si notre participation serait rentable.

M. Hicks: Merci.

Le président: Merci beaucoup. Monsieur le professeur Fortmann, nous vous avons demandé de venir nous présenter un mémoire stimulant et provocateur, et manifestement, vous avez suivi nos instructions à la lettre. Nous vous remercions beaucoup.

M. Fortmann: Merci.

Le président: Nous allons maintenant entendre des représentants du *Toronto Disarmament Network*, qui sont MM. Steve Shallhorn et Nic Pryochodko. Les deux témoins ont certainement une déclaration à faire, et d'ailleurs, nous avons le texte de leur mémoire. Je vais donc leur donner la parole, et ils procéderont comme bon leur semble. Allez-y.

M. Nic Pryochodko (membre du comité de coordination du Toronto Disarmament Network): Tout d'abord, au nom du *Toronto Disarmament Network*, j'aimerais vous remercier de nous avoir invités à vous dire ce que nous pensons du renouvellement du NORAD. Nous ne comparaisons pas devant vous à titre personnel, mais bien au contraire, au nom de tous les membres que nous représentons, ce que vous faites aussi certainement vis-à-vis de vos électeurs. Nous représentons non seulement les 80 organismes de désarmement de la région de Toronto, mais aussi les milliers de pacifistes qui ont choisi une

[Text]

And beyond that, in our opinion we represent tens of thousands, if not hundreds of thousands, of Canadians who are also concerned with this question. It is the recent CBC poll brought forward. At this point I will ask Steve Shallhorn to present the TDN brief to you. I may make a brief comment subsequent to that, and then we will be open for questions and answers.

The Chairman: Thank you very much.

Mr. Steve Shallhorn (Campaign Co-ordinator, Toronto Disarmament Network): Mr. Chairman, over the past eight months, Canadians have undertaken a national debate on Canadian participation in the American Star Wars plan—that is, the Strategic Defence Initiative. This past summer, the Special Joint Committee on Canada's International Relations was swamped with briefs and presentations. Most of the testimony was firmly opposed to any Canadian participation in Star Wars. We now know that the government was not content to leave the work to just a special joint committee, or just to pay heed to the thousands of letters sent to the Prime Minister's office opposing Canadian involvement. Just to make sure, it conducted extensive polling on the Star Wars issue. Those polls confirm the political danger inherent in Canadian Star Wars participation and, by late summer, the government was preparing to announce a decision accordingly.

The decision to not participate in any government-to-government support of SDI was qualified by allowing Canadian corporations to bid on contracts and Canadian institutions to participate in research programs.

• 1010

Much of the opposition to the Star Wars scheme was based on evidence that it was not a passive defence system, but rather intended to be used against a retaliatory second strike after an American first strike. Combined with the American strategic modernization program, which included the MX missile, the Trident II missile, and the B-1 bomber, Star Wars could mean the end of deterrence and the ability to fight and win a prolonged nuclear war. As Defence Secretary Caspar Weinberger put it:

We could be back in the situation we were in when we were the only nation with a nuclear weapon.

One area of potential Canadian participation in Star Wars that has received little attention during the special joint committee hearings is NORAD. The government green paper, *Competitiveness and Security*, which spawned the special joint committee, talks about air defence and the North Warning System but does not even mention the term 'NORAD'; this despite the fact that NORAD is the most important bilateral

[Translation]

démarche active en ce qui concerne le désarmement et la paix. De plus, nous prétendons représenter les dizaines de milliers, voire les centaines de milliers, de Canadiens qui se préoccupent de toute cette question. Un sondage de Radio-Canada a récemment été fait à ce sujet. Je vais maintenant demander à Steve Shallhorn de vous présenter le mémoire du TDN. Ensuite, je reprendrai peut-être brièvement la parole avant que nous ne passions aux questions et aux réponses.

Le président: Merci beaucoup.

M. Steve Shallhorn (coordonnateur de la Campagne du Toronto Disarmament Network): Monsieur le président, au cours des huit derniers mois, les Canadiens ont entamé un débat national sur la participation de notre pays au projet américain de «La guerre des étoiles», qu'on connaît également sous le nom d'«Initiative de défense stratégique». L'été dernier, notre comité mixte spécial des relations extérieures a été inondé de mémoires et de déclarations. La plupart des témoins se sont déclarés fermement opposés à toute participation canadienne à la «La guerre des étoiles». Nous savons maintenant que le gouvernement ne s'est pas contenté de confier cette étude à un comité mixte spécial ni d'examiner les milliers de lettres opposées à la participation canadienne qui sont parvenues au bureau du Premier ministre. En effet, pour plus de sûreté, il a fait faire d'importants sondages sur notre participation éventuelle à la «La guerre des étoiles». Or, ces sondages confirment les dangers politiques intrinsèques de notre participation à la «La guerre des étoiles», si bien qu'à la fin de l'été, le gouvernement était prêt à annoncer la décision qui s'imposait.

Cette décision de ne pas participer, de gouvernement à gouvernement, à l'«Initiative de défense stratégique», est atténuée par le fait que les entreprises et les institutions canadiennes peuvent essayer d'obtenir des contrats de recherches dans le cadre de ce programme.

La plupart des adversaires de l'IDS lui reprochent de ne pas être un système de défense passive, mais de servir plutôt à nous doter d'une capacité de seconde riposte, en représailles d'une première riposte déclenchée par une première attaque américaine. Combinée au programme américain de modernisation stratégique, lequel comprend le missile MX, le missile Trident II et le bombardier B-1, «La guerre des étoiles» signifierait la fin de la dissuasion et la capacité de livrer et de gagner une guerre nucléaire prolongée. Comme l'a dit le secrétaire américain à la Défense, Caspar Weinberger:

Nous pourrions en revenir à la situation que nous connaissions lorsque nous étions le seul pays à posséder l'arme nucléaire.

Au cours des délibérations du Comité mixte spécial, on a peu parlé de la participation canadienne potentielle à «La guerre des étoiles», par le truchement de NORAD. Le Livre vert du gouvernement, intitulé *Compétitivité et sécurité*, lequel a donné naissance au Comité mixte spécial, traite de la défense aérienne et du système d'alerte du Nord, sans mentionner cependant le NORAD; or, le NORAD est l'entente bilatérale la plus importante que le Canada ait jamais signée,

[Texte]

agreement Canada has entered into and it involves 6,000 Canadian military and 2,000 Canadian civilian personnel.

The Toronto Disarmament Network is concerned that NORAD is structured to be part of a ballistic missile defence. Changes in technology, strategy, the actual wording of the agreement, and even the name, all indicate that NORAD is much more than a passive air-defence system and that it is intended to become an integral part of American offensive nuclear strategy.

In its NORAD report of 1980, this committee, SCEAND, outlined NORAD responsibilities as follows:

1. The warning and assessment of ballistic missile attack;
2. The surveillance of space to keep track of man-made satellites in earth orbit, and to provide warning when space assets might be endangered; and
3. Maintaining a peace-time surveillance in North America capable of detecting and identifying unknown aircraft and providing a limited defence against bomber attack.

It is the latter responsibility that has received most of the public attention over the past 28 years. It was in fact the original reason for the construction of the Distant Early Warning Line and for entering into an agreement for joint North American air defence.

The Toronto Disarmament Network has been able to identify current or potential operations undertaken by NORAD in each of these three areas of responsibility that will make NORAD indispensable to a ballistic missile defence. As well, there is plenty of evidence to show that NORAD is currently, and will continue to be, an important command control and communications link to U.S. strategic forces capable of fighting a prolonged nuclear war.

The second phase of the strategic defence Architecture 2000 program is to prepare the long-term plan for the integration of air defence, space defence, and ballistic missile defence with NORAD's early warning systems and space surveillance system. As Deputy Assistant Secretary of Defence Donald Latham told the Subcommittee on the Department of Defense of the U.S. House of Representatives Committee on Appropriations:

We are taking air defence against conventional air-breathing threats—bombers and cruise missiles—space defence, ballistic missile defence, and putting it together in one package called 'strategic defence'.

The current drive to upgrade northern radars and to deploy interceptors in the North is predicated on an increased threat from Soviet air-breathing weapons: bombers and cruise missiles. A careful examination of Soviet technology reveals that there are only 170 intercontinental bombers and 130 medium-range bombers, which require extensive aerial refuelling, in the Soviet fleet. According to American defence analyst William Arkin, none of these planes are kept on alert status. Many are stationed in the southern Soviet Union and

[Traduction]

puisque 6,000 militaires canadiens et 2,000 civils canadiens y participent.

Le *Toronto Disarmament Network* craint que le NORAD ne soit structuré de façon à s'intégrer dans un système de défense contre les missiles balistiques. Les progrès technologiques, la stratégie, le libellé de l'entente, et même son nom, tout indique que le NORAD est bien plus qu'un simple système de défense aérienne passive, et qu'il va faire partie intégrante de la stratégie nucléaire offensive des Américains.

Dans son rapport de 1980 sur le NORAD, votre Comité avait énoncé les responsabilités du NORAD de la façon suivante:

1. Détecter et évaluer les attaques par missile balistique;
2. Surveiller l'espace aérien pour suivre les satellites artificiels en orbite autour de la terre afin de donner l'alerte lorsque des objets dans l'espace risquent d'être endommagés;
3. Maintenir en temps de paix un système de surveillance de l'Amérique du Nord capable de détecter et d'identifier les aéronefs inconnus, et assurer une gamme limitée de services de défense contre les attaques de bombardiers.

C'est de cette dernière responsabilité qu'on parle le plus depuis 28 ans. En fait, c'est là le motif initial qui a présidé à la construction de la ligne DEW et à notre signature d'un accord de défense aérienne commune du territoire nord-américain.

Le *Toronto Disarmament Network* a identifié plusieurs activités actuelles ou potentielles des trois secteurs de responsabilités du NORAD qui rendront cet accord indispensable à un système de défense contre les missiles balistiques. On sait bien que le NORAD est et continuera d'être un lien important, sur le plan du commandement, du contrôle et des communications, avec les forces stratégiques américaines qui, elles, auront la capacité de livrer une guerre nucléaire prolongée.

La seconde phase du programme stratégique Architecture 2000 consiste à préparer l'intégration à long terme de la défense aérienne, de la défense spatiale et de la défense contre les missiles balistiques avec les systèmes d'alerte avancés et de surveillance spatiale du NORAD. Le sous-secrétaire d'État adjoint à la défense, Donald Latham, a ainsi déclaré au Sous-comité du département de la défense, du Comité des affectations de crédit du Congrès américain:

Ce que nous appelons la défense stratégique va coiffer la défense aérienne contre des engins aérobies classiques, notamment les bombardiers et les missiles de croisière, la défense spatiale et la défense contre les missiles balistiques.

À l'heure actuelle, on modernise les radars du Nord et on déploie des intercepteurs dans cette région sous prétexte que les armes aérobies soviétiques, notamment les bombardiers et les missiles de croisière, présentent une menace accrue. Si l'on examine de près l'arsenal soviétique, on se rend compte que ce pays ne dispose que de 170 bombardiers intercontinentaux et de 130 bombardiers à moyenne portée, qui doivent être fréquemment alimentés dans l'espace. Selon un analyste de la Défense américaine, William Arkin, aucun de ces appareils

[Text]

require the use of staging airfields before being sent to North America. The Soviets and the Americans are about to produce a new bomber, but previous predictions of large-scale Soviet bomber production have failed to materialize. Finally, bombers remain the slowest and most vulnerable part of the nuclear triad.

The major development that has increased the capability of bombers is the cruise missile. It is now possible to launch a cruise without the bomber's having to penetrate an opponent's airspace. The terrain-hugging characteristic of a cruise makes it difficult to detect and intercept.

The air-defence component of NORAD—ground and air radars and interceptors—is an important aspect of strategic defence, in that it is the only defence, however imperfect, against bombers and cruise missiles. As the Director of Plans of the United States Air Force, Major-General John Shaud, put it:

If you are going to fix the roof, you do not want to leave the doors and windows open

While it would be difficult to defend against a calculated air attack utilizing all Soviet bombers armed with cruise missiles, it would be possible to defend against the surviving aircraft after an American first strike against Soviet strategic targets. The utility of air defence, as with the whole of strategic defence, is much higher as part of a war-fighting strategy than of a strategy of deterrence.

• 1015

It is one of the tragic ironies of the arms race that Canadian taxpayers are now being told they need to spend hundreds of millions of dollars defending against the very weapon they subsidized to build in the first place. The Toronto Disarmament Network has not forgotten that Litton Systems Canada received over \$50 million in grants and loans from the Canadian government to develop a guidance system for cruise missiles. Canada continues to be a testing ground for the American air launch cruise missile. The TDN would remind the government that the only real defence against cruise missiles is to ban them. We spend millions to defend the cruise. Undoubtedly research is going on that will make them faster, smaller and harder to detect, meaning that no amount of radars or interceptors are going to prevent some cruise missiles from getting through, should they ever be used.

Accordingly, our first recommendation would be that Canada terminate its agreement to test the American cruise

[Translation]

n'est maintenu en état d'alerte. La plupart d'entre eux sont positionnés dans le sud de l'Union soviétique et nécessitent des pistes de décollage appropriées avant de pouvoir s'envoler vers l'Amérique du Nord. Les Soviétiques et les Américains sont sur le point de fabriquer un nouveau bombardier, mais les prévisions soviétiques concernant la fabrication à grande échelle de bombardiers ne se sont pas concrétisées. Enfin, les bombardiers restent l'élément le plus lent et le plus vulnérable de la triade nucléaire.

C'est la mise au point du missile de croisière qui a permis d'augmenter la capacité des bombardiers. Il est désormais possible de larguer un missile de croisière sans que le bombardier n'ait besoin de pénétrer dans l'espace de l'adversaire. Étant donné que le missile de croisière oriente son vol en fonction du relief du terrain, il est particulièrement difficile à détecter et à intercepter.

Les activités de défense aérienne du NORAD, y compris les radars terrestres et aériens et les intercepteurs, constituent un élément important de la défense stratégique, en ce sens que c'est la seule défense, même imparfaite, contre les bombardiers et les missiles de croisière. Comme l'a dit le directeur des plans de l'Armée aérienne des États-Unis, le major général John Shaud:

À quoi sert de réparer votre toit si vous laissez les portes et les fenêtres ouvertes.

Même s'il serait très difficile de se défendre contre une attaque aérienne où tous les bombardiers soviétiques seraient équipés de missiles de croisière, il serait cependant possible de se défendre contre un appareil survivant après une première attaque américaine contre des cibles stratégiques soviétiques. Un système de défense aérienne, et, en l'occurrence, un système de défense stratégique, est beaucoup plus utile dans le cadre d'une stratégie belliqueuse que dans le cadre d'une stratégie de dissuasion.

Il est tragique et combien ironique de constater que dans cette course aux armements les contribuables canadiens doivent désormais dépenser des centaines de millions de dollars pour se défendre contre une arme dont ils ont précisément subventionné la construction autrefois. Le réseau torontois de désarmement n'a pas oublié que la société Litton Systems Canada a reçu 50 millions de dollars en subventions et prêts de la part du gouvernement canadien pour mettre au point un système servant à guider les missiles de croisière. Le Canada continue de servir de banc d'essai pour les missiles de croisière aériens américains. Le RTD voudrait rappeler au gouvernement que le seul moyen efficace de se défendre contre des missiles de croisière est de les interdire. Nous consacrons des millions de dollars à la défense des missiles de croisière. Il ne fait aucun doute que la recherche actuelle permettra d'en fabriquer de plus rapides, de plus petits de plus difficiles à repérer si bien qu'aucun radar, aucun intercepteur n'empêchera certains missiles de croisière d'atteindre leur cible éventuelle.

Ainsi, notre première recommandation serait d'exorter le Canada à rompre l'entente en vertu de laquelle il permet aux

[Texte]

missile, and to press for the banning of all long-range cruise missiles; and second, that the North Warning System be maintained as a passive air defence system that is decoupled from active air and ballistic missile defences.

The surveillance of space to keep track of all satellites of all countries, and to warn of collision and/or attack of satellites, is a role not publicly associated with NORAD. The only time public attention has been focused on NORAD space surveillance role was in January 1978 when the Soviet Cosmos 954 satellite crashed in the Northwest Territories. But the heavy reliance that modern military forces place on satellites is extremely important. Satellites are crucial for attack warning, communications, tracking military air and naval units, and for missile targeting.

One area of concern this committee should address before any decision is taken on the NORAD review is the exact status of American F-15 fighters that are to be dispersed to northern Canadian airfields under the North Warning Agreement signed in March 1985.

Canada is currently spending \$5 billion to purchase 138 modern interceptors to be divided between an air defence role in North American and assignment to Canadian Forces Europe, with others being used for training purposes. If there has been a change in operational requirements for more interceptors in Canada, it would seem to be in the national interest to ensure that those interceptors are Canadian. The transfer of European CF-18s to North American air defence would be consistent with recognition within NATO that in fact NORAD is the mechanism whereby Canada and the United States defend the Canada-United States region of the NATO area. Transfer of CF-18s from Europe to Canada would therefore be a lateral shift of forces motivated by the need to guarantee Canadian sovereignty.

The reason that the U.S. fighters will be based in Canada for the first time under the NORAD Agreement seem to be rooted in the type of aircraft rather than the numbers of aircraft. The F-15 fighter is the only one equipped with the new anti-satellite missile system that has recently undergone successful, high-profile testing. The ASAT-equipped F-15s are to be deployed shortly at McCord Air Force Base in Washington State, and at Langley Air Force Base near Washington, D.C. These same fighters are under the operational control of NORAD as they are part of the air defence forces. They will be controlled from NORAD's space defence operation centre at Cheyenne Mountain, Colorado, at which Canadian personnel are stationed. The United States Air Force planner, Brigadier-General Alfred Hansen, described the improvements to the space operations centre in 1984:

In the phased upgrade of the SPADOC operational capabilities, requested funds will procure hardware required

[Traduction]

Américains de mettre à l'essai des missiles de croisière chez lui tout en intercédant pour que les missiles de croisière à grands rayons d'action soient interdits. Deuxièmement, il faudrait que le système d'alerte du Nord soit transformé en un système de défense aérienne passif distinct des systèmes de défense aérienne actifs et par missiles balistiques.

La population n'associe pas le NORAD à un rôle de surveillance des satellites de tous les pays dans l'espace aérien dans le but de prévenir les collisions ou les attaques de satellites. La seule fois où la population s'est arrêtée à ce rôle du NORAD, c'est à dire la surveillance de l'espace, ce fut en janvier 1978 quand le satellite soviétique Cosmos 954 s'est écrasé dans les Territoires du Nord-Ouest. Les forces militaires modernes comptent énormément sur les satellites, et c'est là un événement très important. Les satellites sont cruciaux pour le système d'alerte, les communications, le repérage des unités militaires aériennes et navales et la détermination des cibles des missiles.

Avant de prendre quelque décision que ce soit à propos du NORAD, le Comité devrait revoir la situation précise des chasseurs américains F-15 qui sont dispersés dans le territoire septentrional du Canada en vertu de l'accord sur l'alerte du Nord signé le 15 mars 1985.

Le Canada a déjà engagé 5 milliards de dollars pour l'achat de 138 intercepteurs modernes qui seront affectés à la défense aérienne de l'Amérique du Nord et aux forces canadiennes en Europe, alors que les autres serviront désormais à la formation. À supposer qu'il y ait eu des modifications opérationnelles exigeant davantage d'intercepteurs au Canada, on devrait veiller à ce que, dans l'intérêt national, ces intercepteurs soient canadiens. L'affectation de CF-18 européens à la défense aérienne de l'Amérique du Nord viendrait confirmer à l'OTAN que le NORAD est effectivement le vecteur choisi par le Canada et les États-Unis pour défendre la région canado-américaine de l'OTAN. L'affectation de CF-18 européens au Canada serait par conséquent une mutation latérale des forces suscitées par le besoin de garantir la souveraineté canadienne.

La raison pour laquelle des chasseurs américains seront basés au Canada pour la première fois en vertu de l'accord du NORAD semble être plus une question de type d'appareil que de nombre. Le chasseur F-15 est le seul qui soit équipé des nouveaux systèmes de missile anti-satellite dont on vient de terminer fructueusement l'essai à grand renfort de publicité. Les F-15 munis de systèmes anti-satellite seront déployés sous peu à la base aérienne McCord dans l'État de Washington et à la base aérienne Langley près de Washington D.C.. Les mêmes chasseurs sont sous le commandement opérationnel du NORAD puisqu'ils font partie des forces de défense aérienne. Ils seront dirigés à partir du centre d'opérations de défense spatiale du NORAD à Cheyenne Mountain, au Colorado, où se trouve du personnel canadien. Le planificateur des Forces aériennes américaines, le brigadier général Alfred Hansen, a décrit en ces termes les améliorations intervenues au centre des opérations spatiales en 1984:

Dans l'amélioration graduelle des forces opérationnelles du système de détection du commandement des opérations, les

[Text]

to support capabilities to warn of attack on U.S. satellites, to recommend defensive countermeasures, and to exercise operational control over a deployed anti-satellite system.

Nuclear explosions and the accompanying electro-magnetic pulse would likely damage satellite sensors and communications systems early on in a nuclear war; therefore, anti-satellite systems would be most useful in a first-strike scenario. They would be used to lessen warning time, to limit accuracy of missiles, and to limit the effectiveness of any ballistic missile defence system.

The United States military has no qualms on elaborating on NORAD's aerospace surveillance roles. It remains to be seen if the Canadian government will allow its command structure and operational forces to be used in an anti-satellite role. In order to prevent Canada from being entwined in such a first-strike scenario, the Toronto Disarmament Network would recommend that Canada not allow anti-satellite weapons to be based or dispersed on Canadian territory, and that Canada persuade the United States not to deploy destabilizing anti-satellite missiles.

The TDN notes that Canadian satellite tracking systems at Cold Lake, Alberta, and St. Margaret's, New Brunswick, have been used to test the ASAT systems as part of the United States Air Force SPACETRACK system.

• 1020

One of NORAD'S acknowledged roles is to provide warning and assessment of ballistic missile attack. This includes identifying the number of incoming missiles, their speed and trajectory, and analysing their intended targets. To do this NORAD uses satellites and a series of radars that include the Ballistic Missile Early Warning Radars in Alaska, Greenland and England; the COBRA DANE radar in Alaska, the PAVE-PAWS radars on the east and west coasts; and the Acquisition Radar Attack Characterization System in North Dakota, which was formerly part of the SAFEGUARD Anti-Ballistic Missile System.

NORAD computers have recently been upgraded to increase their speed and capacity. It is clear that if a strategic defence is implemented then NORAD's radar sensors and computers would form an important aspect of warning and targeting.

In order to prevent NORAD from being an active participant in strategic defence, the TDN would recommend the reinsertion of the clause that was removed from the 1981 agreement that the Canadian participation in the activities of NORAD's aerospace system do not involve any commitment by the Canadian government to take part in an active ballistic missile defence arrangement. We believe the reinsertion of such a clause would be consistent with the Prime Minister's assertion that there will be no government participation in strategic defence.

[Translation]

crédits demandés permettront l'acquisition de matériel pour renforcer la capacité d'alerte en cas d'attaque des satellites américains, pour recommander des mesures de réaction défensives, et pour exercer le contrôle opérationnel sur un système anti-satellite déployé.

Les explosions nucléaires et la réaction électromagnétique qui s'ensuivrait pourraient probablement endommager les détecteurs satellites et les réseaux de communication dès le déclenchement d'une guerre nucléaire. Par conséquent, les systèmes anti-satellite seraient des plus utiles lors d'une première offensive. Ils seraient utilisés pour accélérer l'alerte, pour limiter la précision des missiles et pour limiter l'efficacité de tout système de défense contre les missiles balistiques.

Les autorités militaires américaines n'hésitent pas à décrire en long et en large les rôles de surveillance spatiale du NORAD. Il faudra déterminer si le gouvernement canadien permettra que son commandement et ses forces opérationnelles jouent un rôle dans la défense anti-satellite. Afin d'empêcher que le Canada ne soit mêlé à une première offensive, le Réseau torontois de désarmement recommande que le Canada ne permette pas le déploiement d'armes anti-satellite sur son territoire et qu'il persuade les États-Unis de ne pas y déployer des missiles anti-satellite déstabilisateurs.

Le RTD constate que les systèmes de poursuite par satellites canadiens de Cold Lake en Alberta et de Saint Margaret's au Nouveau-Brunswick ont servi à mettre à l'essai les systèmes anti-satellite du système des Forces aériennes américaines SPACETRACK.

On reconnaît en règle générale parmi les rôles du NORAD, l'alerte et l'évaluation des attaques par missiles balistiques. Cela signifie que NORAD doit dénombrer les missiles, établir leur vitesse et leur trajectoire et repérer les cibles visées. Pour cela, le NORAD se sert de satellites et il dispose de toute une batterie de radars notamment: en Alaska, au Groenland et en Angleterre, des radars de détection avancés d'engins balistiques; en Alaska, le radar *COBRA DANE*; sur les côtes est et ouest, des radars *PAVE-PAWS*; et au Dakota Nord, un système ARAC, qui faisait autrefois partie du système de missiles anti-balistiques *SAFEGUARD*.

Les ordinateurs du NORAD ont récemment été améliorés pour gagner de la vitesse et de la force. Il est évident que si l'on concrétisait des moyens de défense stratégique, les ordinateurs et les détecteurs au radar du NORAD joueraient un rôle important lors de l'alerte et du choix des cibles.

Pour empêcher que le NORAD soit un participant actif dans la défense stratégique, le RTD recommande la restauration de l'article qui a été supprimé dans l'accord de 1981, et qui précisait que la participation du Canada dans les activités du système aérospatial canadien ne signifie pas que le gouvernement canadien s'engage à participer à des manoeuvres de défense active par missiles balistiques. Si cet article était repris, cela confirmerait les affirmations du premier ministre, à savoir que le gouvernement ne participera pas à la défense stratégique.

[Texte]

The TDN is concerned that anti-ballistic missile launchers will eventually be based in Canada. We draw the committee's attention to the appended July 8 *Defence Week*, which outlines the Braduskill project of the United States army. Braduskill is intended to be a mid-course interceptor that would require basing in northern Canada. It would also mean that incoming Soviet missiles would probably be detonated above northern Canada. We can only assume that the Canadian military, and perhaps the Canadian government, are aware of Braduskill through NORAD. The Commander in Chief of NORAD maintains a liaison officer at the U.S. Army base in Huntsville, Alabama where the Braduskill project is based. Presumably the liaison officer would also report to the Canadian deputy of NORAD. One of the four contractors for the Braduskill project is Sperry Corporation, which is supplying the short-range unattended radars for the North Warning System.

Accordingly, our fifth recommendation would be that Canada not allow any anti-ballistic missile interceptors or launchers to be based in Canada.

In addition to the three previously identified areas of NORAD responsibility—for air defence, space surveillance and ballistic missile warning—there should be added a fourth: command, control and communication.

Not surprisingly, the DEW Line has served as an important communications link between Europe and North America as part of the North Atlantic radio system. An ultra-high-frequency radio network called Greenpine is based at four Canadian DEW stations. Greenpine is used to communicate with American B-52s waiting over Canada for a message to proceed to the Soviet Union.

Part of the upgrading of NORAD's computer capabilities to fight a prolonged nuclear war includes the installation of the Ground Wave Emergency Network, or GWEN. GWEN will be made up of 400 to 500 radio relay towers, some of which will enable messages to be rerouted around damaged areas, all of which will be hardened against electromagnetic pulse. The purpose of GWEN is to be able to communicate with military forces during a nuclear war. In particular, it will be used to give emergency action messages, orders to use nuclear weapons. It is planned to put some of the GWEN towers in the part of Ontario that borders with upstate Michigan.

In the 28 years since the inception of NORAD there have been substantive changes in technology and strategy that have altered the role and character of NORAD. If the United States goes ahead with a strategic defence then it will take a firm hand from the Canadian government to ensure that there will be no direct Canadian participation in such a defence.

We should remember that it was under the auspices of NORAD that Canada accepted nuclear weapons for its own

[Traduction]

Le RTD s'inquiète de ce que des rampes de lancement de missiles anti-balistiques puissent être installées au Canada. Nous attirons l'attention du Comité sur un article paru dans le numéro du 8 juillet de la revue *Defence Week*, où se trouve la description du projet *Braduskill* de l'armée américaine. Le *Braduskill* est un intercepteur de portée moyenne, qu'il faudrait installer dans le nord du Canada. Sa présence signifierait que des missiles soviétiques pourraient éclater au-dessus du territoire nordique du Canada. Nous présumons que les autorités militaires canadiennes, et peut-être même le gouvernement canadien, connaissent l'existence du *Braduskill* dans le cadre du NORAD. Le commandant en chef du NORAD a en permanence un agent de liaison en Alabama à la base de l'armée américaine de Huntsville, qui abrite le projet *Braduskill*. On peut supposer que cet agent de liaison rend également des comptes aux représentants canadiens au NORAD. Un des quatre entrepreneurs pour ce projet *Braduskill* est la *Sperry Corporation*, qui fabrique également les radars automatiques de rayon d'action moyen pour le système d'alerte du Nord.

En conséquence, notre cinquième recommandation: nous exhortons le Canada à ne pas permettre que des intercepteurs de missiles anti-balistiques ou des rampes de lancement soient construits sur son territoire.

Outre les trois responsabilités du NORAD citées plus tôt, la défense aérienne, la surveillance de l'espace et la détection des missiles anti-balistiques, il y en a une quatrième: le commandement, le contrôle et les communications.

On ne s'étonnera pas de constater que la ligne DEW a constitué un lien important dans les communications entre l'Europe et l'Amérique du Nord en tant que maillon du réseau de radio de l'Atlantique nord. Un réseau radiophonique à très haute fréquence appelé *Greenpine* est basé dans quatre stations canadiennes DEW. Le réseau *Greenpine* sert aux communications avec les avions B-52 américains qui attendent au-dessus du Canada la consigne de continuer vers l'Union soviétique.

En préparation à une longue guerre nucléaire, on a procédé à l'installation d'un réseau d'urgence d'ondes terrestres, le GWEN, dans le cadre des améliorations apportées à l'ordinateur du NORAD. Le GWEN sera constitué de 400 à 500 tours de relai, dont certaines vont permettre l'aiguillage des messages pour contourner les régions endommagées qui auront été atteintes par la pulsation électromagnétique. Le GWEN permettra de communiquer avec les forces militaires pendant une guerre nucléaire. Il servira notamment à donner des messages d'urgence, à transmettre les consignes pour le déclenchement des armes nucléaires. On prévoit l'installation de tours GWEN dans la région de l'Ontario qui est mitoyenne à l'État du Michigan.

Depuis la formation du NORAD, il y a 28 ans, on a assisté à des changements technologiques et stratégiques importants qui ont modifié le rôle et le caractère du NORAD. Si les Américains amorcent leur défense stratégique, il faudra que le gouvernement canadien soit ferme s'il ne veut pas de participation directe du Canada dans cette défense.

On se souviendra que c'est sous la houlette du NORAD que le Canada a accepté des armements nucléaires dont il devait se

[Text]

use on interceptors and missiles. The debate to do so was long and divisive.

Last July the Toronto Disarmament Network told the special joint committee that the only way to end the Star Wars debate in Canada was to give an unequivocal no to Canadian participation. Our review of NORAD has shown a number of ways Canada would be involved in a strategic defence unless firm action is taken to the contrary. We want to make it clear to the committee and to the government that we are committed to raising the issues contained in this brief, publicly and vocally. The issue of NORAD and strategic defence will not disappear with renewal of the agreement in March unless the government chooses to pursue the unequivocal decoupling of NORAD from strategic defence. The TDN has recently joined with every major peace group in the country to form the Canadian Peace Alliance. The issue of NORAD and Star Wars was of immediate concern to delegates of the founding convention and will be raised across Canada in the coming months.

• 1025

Finally, we would propose that any renewal of NORAD be for a period of one year only. We believe that the quick pace of technological and strategic developments have brought changes to NORAD's role that require full public discussion.

While the standing committee's hearings have been useful, they do fall short of full public hearings of the type undertaken by the special joint committee. The TDN would note that most of the witnesses are appearing before the committee in advance of the release of the white paper on national defence. We believe this is unfortunate because the white paper will certainly have something to say about North American aerospace defence. The government has already dropped the publishing of a green paper on national defence and is unclear if there will be any public opportunity to address the white paper.

So in view of the changes in technology and strategy, any renewal of the NORAD agreement should be for one year only so that a full public review can be accommodated.

Mr. Pryochodko: Mr. Chairman, I do not want to say much on the subject. I want to allow every opportunity to discuss the paper with the committee. I just want to emphasize a particular point, and that is the proposal for Canada's participation in Strategic Defence Architecture 2000, which will directly tie Canada into the single integrated operational plan associated with the U.S. nuclear war-fighting capability and strategy. Canada will become linked with that strategic operational plan if we continue to follow along the path we are on.

If the government is not prepared to follow up on the recommendations the TDN has brought forward here, and we are aware that other organizations have also brought forward

[Translation]

servir contre les intercepteurs et les missiles. On a alors assisté à un long débat dans la discorde.

En juillet dernier le Réseau torontois de désarmement a dit au Comité mixte spécial que la seule façon de mettre un terme au débat sur La «Guerre des étoiles» au Canada était de refuser ouvertement la participation du Canada. Notre étude nous permet de repérer diverses façons dont le Canada pourrait être amené à participer à la défense stratégique malgré lui s'il n'indique pas fermement son opposition. Nous voulons que les membres du Comité et le gouvernement sachent bien que nous sommes résolus à montrer les enjeux dont il est question dans notre mémoire en public et vigoureusement. La question du NORAD et de la défense stratégique ne s'évanouira pas avec le renouvellement de l'accord en mars, à moins que le gouvernement n'annonce fermement son intention de distinguer entre le NORAD et la défense stratégique. Le RTD s'est récemment joint à tous les groupes importants défenseurs de la paix pour former l'Alliance canadienne pour la paix. La question du NORAD et celle de «La guerre des étoiles» était au centre des préoccupations des délégués au congrès de formation et elles seront soulevées partout au Canada dans les mois à venir.

Finalement, nous proposons que l'éventuel renouvellement de l'accord du NORAD ait une durée d'un an seulement. Nous estimons que les progrès stratégiques et technologiques rapides ont modifié le rôle du NORAD et cela exige une discussion ouverte exhaustive.

Les audiences du Comité permanent ont eu leur utilité, mais elles ne sont pas aussi parfaites que des audiences publiques exhaustives comme celles qu'a tenues le Comité mixte spécial. Le RTD voudrait faire remarquer que la plupart des témoins qui comparaissent devant le Comité le font avant la parution du Livre blanc sur la Défense nationale. C'est tout à fait déplorable, car le Livre blanc consacrera certainement quelques pages à la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord. Le gouvernement a déjà renoncé à publier un Livre vert sur la défense nationale et on se demande encore si le public aura l'occasion de donner sa réaction au futur Livre blanc.

Étant donné les changements technologiques et stratégiques, tout renouvellement de l'accord NORAD ne devrait porter que sur une année afin de donner le ton à un examen ouvert circonstancié.

M. Pryochodko: Monsieur le président, je ne veux pas parler trop longtemps. Je voudrais que nous gardions le plus de temps possible pour parler de notre mémoire avec les membres du Comité. Je tiens cependant à souligner un point en particulier. Il s'agit du projet de participation canadienne à l'Architecture de défense stratégique 2000, qui liera directement le Canada à l'unique plan opérationnel intégré concernant la capacité et la stratégie nucléaire américaine. Si nous ne donnons pas un coup de barre, le Canada sera engagé dans ce plan opérationnel stratégique.

Si le gouvernement n'est pas prêt à concrétiser les recommandations du RTD, et d'autres organisations ont adopté la même position que nous, il devra se préparer à expliquer à la

[Texte]

similar positions, then it should be prepared to justify to the Canadian people on what basis we should remain a member of the NORAD alliance. Thank you.

The Chairman: Just for clarification, in the middle of page 11 where you begin: "We want to make it clear to the committee..." will you tell me its purpose? Why was that included in the brief?

Mr. Pryochodko: Is that the issue of the Toronto Disarmament Network raising this question publicly and vocally?

The Chairman: The tone.

Mr. Shallhorn: Mr. Chairman, ours is a public organization. We do all our work in terms of public meetings, public information programs, and we try to involve as many people as possible in our activities and programs. So we want to let the committee know that our interest in the NORAD agreement is not limited to these hearings here in Ottawa, but that we will be undertaking very shortly a public campaign to garner support for the recommendations that we are putting forward to you this morning.

The Chairman: It is in no way meant to be a threat.

Mr. Pryochodko: No. Essentially, we are serving notice of our political intent.

The Chairman: I see. As long as you were not meaning it in any way to be a threat, I am quite content. Some of us do not like threats.

Mr. Shallhorn: No one does.

The Chairman: Mr. Hopkins, please.

Mr. Hopkins: Thank you, Mr. Chairman. I would like to refer to item number 6 of your recommendations where you state that:

In view of changes in technology and strategy any renewal of the NORAD agreement be for one year only so that a full public review can be accommodated.

Is that realistic or is it indeed an attempt to kill the agreement? I ask because after one year, you are not any more than going to have the foundations built for your radar stations. So are you being really realistic here when you say a one-year agreement?

Mr. Shallhorn: Sure, I think we are being realistic. First of all, there has been a one-year extension in the past.

Mr. Hopkins: But an extension. There is a very big difference between an extension and a one-year agreement.

• 1030

Mr. Shallhorn: This recommendation is not intended to kill the agreement after one year; it is to allow a full public review on the question of NORAD. At one point within the last year, we were led to believe there was going to be a green paper on defence policy as well as a green paper on External Affairs.

[Traduction]

population canadienne quels sont les fondements de notre participation à l'alliance du NORAD. Merci.

Le président: Une précision, s'il vous plaît. Au milieu de la page 11 vous dites: «Nous voulons expliquer clairement aux membres du Comité...». Pouvez-vous me dire à quoi cette phrase sert? Pourquoi avez-vous inclus cela dans le mémoire?

M. Pryochodko: S'agit-il de l'intention du Réseau torontois de désarmement de soulever la question en public et vigoureusement?

Le président: Je faisais allusion au ton.

M. Shallhorn: Monsieur le président, nous sommes une organisation publique. Nous tenons nous-mêmes des réunions publiques, nous faisons de l'information publique et nous essayons de faire participer le plus grand nombre de gens possible à nos activités et à nos programmes. Aussi, nous voudrions vous dire que notre intérêt dans l'accord du NORAD ne se limite pas aux audiences d'Ottawa, car très bientôt nous amorcerons une campagne publique pour que les recommandations que nous exposons ici ce matin recueillent l'adhésion du plus grand nombre de gens.

Le président: Ce n'est donc pas une menace.

M. Pryochodko: Non. Essentiellement, nous annonçons nos couleurs politiques.

Le président: Je vois. Je suis rassuré que cela ne soit pas une menace. Il y en a parmi nous qui n'aiment pas les menaces.

M. Shallhorn: Personne ne les aime.

Le président: Monsieur Hopkins, s'il vous plaît.

M. Hopkins: Merci, monsieur le président. Je voudrais revenir au sixième point de vos recommandations, où vous dites:

Étant donné les changements technologiques et stratégiques, tout renouvellement éventuel du NORAD ne devrait porter que sur une période d'un an afin de permettre un examen ouvert exhaustif.

Est-ce que vous faites cette proposition de bonne foi ou essayez-vous par là d'anéantir l'accord? Je vous pose cette question parce que 12 mois ne permettront peut-être même pas de jeter les fondations des stations de radars. Êtes-vous réalistes quand vous proposez un accord d'un an?

M. Shallhorn: Je pense que nous sommes réalistes. Tout d'abord, on a déjà reconduit l'accord pour un an par le passé.

M. Hopkins: C'était tout simplement un prolongement. Il y a une différence entre un prolongement d'un an et un accord d'un an.

M. Shallhorn: Cette recommandation ne vise pas à anéantir l'accord après un an. Nous voudrions disposer de cette période pour permettre un examen attentif de la question du NORAD. L'an dernier, on a cru un moment qu'il y aurait un livre vert sur la politique de défense et un autre sur les Affaires extérieu-

[Text]

That green paper on defence policy has not materialized, and we are still waiting for the white paper.

As was pointed out, the competitiveness and security paper did not include direct reference to NORAD, and the special joint committee over the summer did not pay particular attention to NORAD. We believe there is public interest around this question, and as I am sure the committee members know, there was great interest in appearing before this committee. We are confident that if, for instance, the committee had decided to travel to Toronto there would have been great and widespread public interest in appearing before this committee or another such committee that is formed for such a purpose.

Mr. Hopkins: What is your definition of full public hearings?

Mr. Shallhorn: Essentially, within a wide range, allowing any person that wishes to present a brief or to appear before the committee to be allowed to do so and that these hearings be publicly advertised, which this committee hearings were not.

Mr. Pryochodko: If I could just comment briefly on that, I think the changing nature of the substance of NORAD, which was recognized in the latest exchange of notes renewing the agreements in 1981, testifies to the fact that there is a need for further public participation in investigating the nature of NORAD and Canada's role within it.

Mr. Hopkins: Last night, both Professors Gellner and Legault stated that the ABM clause should be treated in an ad hoc way instead of by actually putting it in the agreement, as they were saying it was not really related to that extent. You are recommending that it go back into the agreement. Obviously, we have the opposite ends of the totem pole speaking here last night and today. What is your opposition to an ad hoc arrangement?

Mr. Shallhorn: What does he mean by an ad hoc arrangement? Does he mean that such a statement or agreement would be arrived at with the United States government in a format outside of a NORAD agreement, or does he mean just leaving it lie?

Mr. Hopkins: As I recall, it was outside the NORAD agreement.

An hon. member: Or as a preamble.

Mr. Hopkins: Or as a preamble, okay.

Mr. Shallhorn: If I had a chance to look at Gellner's or Legault's paper, I might be able to give you a more direct answer. The format, to us, is not as important as the intent. The intent we wish to ensure is that NORAD and Canadian forces and the Canadian government are not part of a ballistic missile defence. If that can be accommodated in some other way, we would be prepared to look at it, but the essential point is that we do not believe Canada should be involved with such a defence. As we pointed out in the paper, we believe under the current NORAD operations there are ways Canada could not

[Translation]

res. Le livre vert sur la politique de défense n'a jamais vu le jour et nous attendons toujours le livre blanc.

Comme on l'a dit, le document sur la sécurité et la concurrence ne comportait pas de référence directe au NORAD, et le Comité mixte spécial n'a pas jugé bon dans ces audiences de l'été de s'arrêter à la question du NORAD. Nous sommes convaincus que le public s'intéresse vivement à cette question, et je suis sûr que les membres du Comité le savent; j'en ai pour preuve le grand nombre de témoins qui veulent comparaître ici. Nous sommes certains que si le Comité avait décidé de se rendre à Toronto, le grand public aurait démontré son intérêt pour les travaux du Comité ou d'un autre comité semblable.

M. Hopkins: Qu'entendez-vous par audience publique exhaustive?

M. Shallhorn: Essentiellement, il faudrait que quiconque a quelque chose à dire dans un mémoire ou dans un exposé devant le Comité puisse avoir l'occasion de le faire et il faudrait pour cela que les audiences soient annoncées dans la presse, ce qui n'est pas le cas pour les séances de ce comité ci.

M. Pryochodko: Permettez-moi d'ajouter quelque chose. Je pense que l'évolution du rôle du NORAD, que l'on peut constater dans l'échange de notes qui a précédé le renouvellement des accords en 1981, crée le besoin d'une participation plus active de la part du grand public, qui veut en savoir plus long sur la nature du NORAD et le rôle du Canada au sein de cette organisation.

M. Hopkins: Hier soir, MM. Gellner et Legault ont déclaré que l'article sur les missiles antibalistiques devraient être traités à part, qu'ils ne devraient pas être inclus dans l'accord, car il semblait penser que cet article n'avait pas grand-chose à voir avec le reste. Quant à vous, vous recommandez que cet article soit réintégré à l'accord. Manifestement, nous avons entendu hier soir et ce matin deux sons de cloche différents. Que pensez-vous de la proposition de nos témoins d'hier soir?

M. Shallhorn: Qu'entendent-ils par traitement à part de cet article? Est-ce que cela signifierait qu'une déclaration ou une entente serait signée avec les États-Unis et constituerait un codicille à l'accord du NORAD? Propose-t-on de laisser les choses en plan?

M. Hopkins: Si je me souviens bien, ce serait en dehors de l'accord du NORAD.

Une voix: Ou dans le préambule.

M. Hopkins: C'est cela.

M. Shallhorn: Si j'avais eu l'occasion de lire le document de MM. Gellner et Legault, je pourrais vous donner une réponse plus précise. Pour nous, le support n'est pas aussi important que l'intention. L'intention à laquelle nous tenons est celle de veiller à ce que le NORAD, les Forces canadiennes et le gouvernement canadien ne participent pas à la défense au moyen d'engins balistiques. Si l'on peut y parvenir autrement, soit, mais il est essentiel qu'on comprenne bien que nous estimons que le Canada ne devrait pas participer à ce genre de défense. Comme nous le disons dans notre mémoire, nous pensons que les opérations actuelles du NORAD sont telles

[Texte]

help but become involved with a ballistic missile defence; in fact, there are plans to increase that level of involvement.

Mr. Hopkins: You obviously have great reservations about NORAD generally. I think that came through loud and clear in your brief this morning. What do you think the consequences would be if Canada were to pull out of NORAD? And do you agree there is a threat that we must deal with in at least some effective way?

• 1035

Mr. Shallhorn: Over the last few years Canada has invested some \$5 billion in 138 modern first-class interceptors. My understanding is that we are spending \$700 million on increased radars as part of the North Warning System. There has been a commitment by the government to spend another large sum on a northern ice-breaker. It seems to us that those are more than enough to ensure the issues of Canadian defence and Canadian sovereignty.

Mr. Hopkins: But are you saying that it is not necessary to have a framework within which to work?

Mr. Shallhorn: You have to have some framework, and that may or may not be a joint defence agreement with the United States. All we are saying is that it should not be a defence agreement or a defence framework that includes active involvement in a strategic defence.

Mr. Hopkins: You mentioned the ice-breaker. Do you consider that part of NORAD?

Mr. Shallhorn: Well, it is not strictly . . .

Mr. Hopkins: You mention it in the same sentence as aircraft and so on.

Mr. Shallhorn: It remains to be seen what the role of that ship is going to be—whether it is going to be National Defence or Transport, or whether it is going to be armed. To my knowledge these decisions have not been made public. It could well be that it ends up being part of an increased military presence in the north.

The Chairman: Just before I recognize Mr. Friesen, I want to pick up on one of the things you said.

You may not be satisfied with these hearings. I remind you, however, that it is the first time any parliamentary committee on a NORAD review has travelled outside of Ottawa, and no committee to my knowledge will have heard so many witnesses as we are hearing in the course of from August until December.

Some hon. members: Hear, hear!

The Chairman: Mr. Friesen, please.

Mr. Friesen: I suspect that is exactly what bothers them: that we are hearing from witnesses outside of the very active groups that normally attend these hearings.

[Traduction]

que le Canada pourrait être entraîné dans des opérations de défense par engins balistiques. De fait, on envisage d'intensifier ces participations.

M. Hopkins: Vous semblez avoir de sérieux doutes à l'égard du NORAD en général. Cela est évident à la lecture de votre mémoire. Quelles seraient selon vous les conséquences si le Canada devait se retirer du NORAD? Reconnaissez-vous qu'il existe un danger auquel nous devons trouver un moyen de parer?

M. Shallhorn: Le Canada, au cours des dernières années, a dépensé près de 5 milliards pour 138 intercepteurs modernes de premier ordre. Je crois également savoir que nous dépensons 700 millions de dollars en extension de notre système de radars dans le cadre du système de détection à distance du Nord. Le gouvernement s'est également engagé à dépenser une somme considérable pour un brise-glace destiné au Nord canadien. Il me semble que c'est plus que suffisant pour assurer la défense du Canada et affirmer la souveraineté canadienne.

M. Hopkins: Est-ce que vous voulez dire qu'il n'est pas nécessaire d'avoir un cadre d'action?

M. Shallhorn: Il faut un cadre, certes, et l'on peut envisager à cet effet—sans que ce soit pour autant indispensable—un accord de défense conjointe avec les États-Unis. Tout ce que nous voulons dire, c'est qu'il ne devrait pas s'agir d'un cadre, d'un accord de défense prévoyant la participation active à une défense stratégique.

M. Hopkins: À propos du brise-glace que vous avez mentionné, est-ce qu'il fait partie, d'après vous, de NORAD?

M. Shallhorn: À strictement parler, il n'est pas . . .

M. Hopkins: Vous en avez parlé en même temps que des avions, entre autres.

M. Shallhorn: Reste à voir quel sera le rôle de ce vaisseau, s'il sera armé, s'il relèvera de la Défense nationale ou des Transports. À ma connaissance, ces décisions n'ont pas encore été rendues publiques, et il est fort possible qu'il finisse par devenir un élément de l'extension de notre présence militaire dans le Nord.

Le président: Avant de donner la parole à M. Friesen, je voudrais relever l'une des choses que vous venez de dire.

Vous êtes mécontent de ces audiences, mais je voudrais vous rappeler que c'est la première fois qu'un comité parlementaire sur la révision du traité NORAD a pris la route, et à ma connaissance, aucun comité n'a entendu autant de témoins que nous en aurons entendus entre le mois d'août et le mois de décembre.

Des voix: Bravo, bravo!

Le président: Monsieur Friesen, vous avez la parole.

M. Friesen: J'imagine que c'est exactement ce qui les tracasse, à savoir que nous entendons des témoins autres que les groupes très actifs qui tendent normalement à fréquenter ces audiences.

[Text]

I would like to ask the witness about recommendation number 2:

That the North Warning System be maintained as a passive air defence system that is decoupled from active air and ballistic missile defences.

Would you expand on that, please?

Mr. Shallhorn: First of all, I would like to make a couple of points in relation to the chairman's remarks. We are appreciative that this is the first time the committee has travelled, and in our opening statement we did thank the committee for these hearings. We think it is possible to be wider. We are appreciative of the gains that have been made, and we are certainly appreciative also that everyone who has a contribution to make on these questions is able to do so. We find, when we read briefs from people we may not necessarily agree with, we learn something from it and accommodate the views put forward in coming up with our positions. That is part of the political process. We are trying, as a peace movement, to involve as many Canadians as possible. The polls recently have shown, and indeed the recent government actions around the Star Wars announcement, have shown that we are on very solid ground with the Canadian public, and we expect to continue to be on that strong ground and to expand that territory we represent. That is our goal.

In terms of the specific question from Mr. Friesen, I think it is fairly straightforward. We recognize the need for some sort of air defence structure, and we think the amount of money that has been put into it and the amount of resources that have been purchased are essentially adequate for the task. Given the realistic assessment of the threat to Canada, an assessment contained in the last defence white paper, that the protection from nuclear war being the highest priority, we think we would agree with that. This may change as a result of the change in governments, but in our minds, and in the minds of the constituency we represent, the greatest threat to Canadian security is the threat of nuclear war. The best way to secure Canadians from this threat is to ensure that nuclear war never happens.

• 1040

Mr. Friesen: I take it in the statement then, that if we decoupled from active air and ballistic missile defences, you are saying that our active defence system is adequate for our defence.

Mr. Shallhorn: In dealing with a threat from the north, I think our constituency would generally agree that it is adequate.

Mr. Friesen: The F-18s we are buying would be enough. The ships we have are enough to defend ourselves.

Mr. Shallhorn: We are specifically talking about air defence here.

Mr. Friesen: All right.

[Translation]

Je voudrais interroger le témoin sur sa recommandation numéro 2:

De maintenir le système de détection à distance du Nord à titre de défense aérienne passive, détaché de la défense aérienne active et de la défense par engins balistiques.

Pourriez-vous expliciter cela?

M. Shallhorn: Je voudrais tout d'abord brièvement répondre aux observations du président. Nous ne méconnaissions pas le fait que le Comité voyage pour la première fois, et dans notre déclaration d'ouverture, nous l'avons remercié d'avoir rendu ces audiences possibles. Mais il nous paraît possible d'élargir le débat. Nous reconnaissons que des progrès ont été réalisés et nous sommes certainement heureux de voir que quiconque veut exprimer son point de vue sur ces questions est en mesure de le faire. C'est un fait; à la lecture de mémoires de gens avec lesquels nous ne sommes pas forcément d'accord, nous tirons des leçons et en tenons compte lorsque nous exposons notre point de vue. Cela fait partie de la démarche politique, car en tant que mouvement pour la paix, nous nous efforçons d'amener à nos vues le plus de Canadiens possible. D'après les sondages, et également d'après les mesures prises récemment par le gouvernement à propos de l'annonce sur «La guerre des étoiles», il s'avère que nous avons gagné une large audience auprès du public canadien et nous espérons l'élargir encore davantage et prendre pied plus fermement. C'est là notre objectif.

Quant à la question de M. Friesen, la réponse est relativement simple. Nous reconnaissons qu'une forme ou l'autre de défense aérienne s'impose, et nous considérons que les sommes qui sont ainsi investies et les acquisitions qui ont été faites suffisent parfaitement à cet objectif. Nous considérons que si l'on porte un jugement réaliste sur la menace qui pèse sur le Canada—jugement exprimé dans le dernier Livre blanc sur la défense—nous convenons qu'il faut donner priorité absolue à la protection contre la guerre nucléaire. Ces remaniements gouvernementaux peuvent amener des changements, mais à notre avis, et de l'avis de ceux que nous représentons, la guerre nucléaire constitue la plus grave menace pour la sécurité du Canada. La meilleure façon de protéger les Canadiens contre cette menace est de veiller à ce qu'il n'y ait jamais de guerre nucléaire.

M. Friesen: Mais dans votre déclaration, vous dites que notre système de défense active suffirait à assurer notre défense si nous le détachions de la défense aérienne active et de la défense par engins balistiques.

M. Shallhorn: S'il s'agit d'une menace venue du Nord, nos membres considèrent généralement que cette défense est suffisante.

M. Friesen: Les F-18 que nous achetons, les bateaux que nous avons acquis suffisent donc à nous défendre.

M. Shallhorn: Nous parlons ici spécifiquement de la défense aérienne.

M. Friesen: Très bien.

[Texte]

Mr. Shallhorn: I would not want to comment on the level of other forces, because this has not been discussed within our constituency, and there may well not be agreement on it.

Mr. Prychodko: Once again, the main concern expressed in this recommendation is that NORAD not be coupled with the ballistic missile defence. I think this is where we have put the emphasis in this presentation, and the emphasis in the recommendation has to be on this aspect.

Mr. Friesen: Let us be honest. What you are saying is, it is a euphemism to say that it ought not to be hooked up with any kind of American defence system.

Mr. Prychodko: No, we are not saying that. What we are saying is that it should not be associated with SDI, Star Wars as it is popularly known. It should not be associated with the first-strike counter-force nuclear strategy which Star Wars, in our estimation, represents, and which the proposed changes to the nature and qualitative dimensions of NORAD would tie Canada's military forces and territory organically to that policy.

Mr. Friesen: What you are saying is that the North Warning System ought to be a system for gathering information if there is an impending attack. It ought to gather information but not do anything with it.

Mr. Prychodko: We are not necessarily saying that it should not have an interceptive capability. What we are saying is that capability should not be expanded to include anti-ballistic missile defence. We have some reservations about surveillance in and of itself. There is now a facility in New Brunswick—I forget the actual location of it—that is capable of tracking satellites. We do not find that in and of itself threatening, but the possibility exists for this to be also used to facilitate targeting of anti-satellite weaponry.

Mr. Friesen: Have we got ABM sites?

Mr. Prychodko: No. What we are alarmed at is the context within which the changes within NORAD are taking place. If they were taking place in a situation where mutual assured destruction deterrents were the prevailing nuclear strategy, it would be one question. The fact of the matter is, a shift has taken place to counterforce nuclear strategy. We are talking about first-strike nuclear capability. We are talking about a capability to wage and win a nuclear war, where in this context it becomes ominous.

Mr. Friesen: Excuse me. I see an approach here where you ask a simple question and you get long answers in order to get...

Mr. Prychodko: Pardon me.

Mr. Friesen:—their line out. Where do we have our ABM bases?

Mr. Prychodko: Pardon me?

Mr. Friesen: Where do we have our ABM bases?

[Traduction]

M. Shallhorn: Je ne voudrais pas m'avancer en ce qui concerne les autres forces, parce qu'il n'en a pas été question avec nos membres, et il est fort possible que l'on ne s'entende pas là-dessus.

M. Prychodko: Là encore, l'objectif de la recommandation en question est de veiller à ce que NORAD ne soit pas associée à la défense par engins balistiques. C'est là-dessus que nous avons insisté dans notre exposé et c'est ce que vise cette recommandation.

M. Friesen: Parlons franc: c'est un euphémisme pour dire que la défense aérienne du Canada ne devrait être liée à aucun système de la défense américaine.

M. Prychodko: Non, ce n'est pas là notre intention. Ce que nous disons, nous, c'est que la défense du Canada ne devrait pas être associée à l'IDS, autrement dit «La guerre des étoiles», puisque c'est l'appellation populaire. Elle ne devrait pas être associée avec la stratégie nucléaire de recours en premier à l'arme stratégique que constitue, à notre avis l'IDS, dans laquelle les projets de modification de la nature et des dimensions qualitatives de NORAD incorporeraient les forces militaires et le territoire du Canada à cette politique.

M. Friesen: Vous voulez donc dire que le système de détection à distance du Nord devrait recueillir l'information en cas d'attaque éminente, mais sans plus.

M. Prychodko: Nous ne sommes pas nécessairement contre une force d'interception, mais cette force ne devrait pas comprendre de missiles antibalistiques. Nous exprimons certaines réserves sur la question de la surveillance. Il existe à l'heure actuelle une installation au Nouveau-Brunswick—j'ai oublié où exactement elle se trouve—capable de faire le pistage des satellites. Cela ne nous paraît pas une menace en soi, mais cette installation pourrait également être utilisée pour faciliter le tir d'armes antisatellites.

M. Friesen: Avons-nous des installations d'engins antimissiles?

M. Prychodko: Non. Ce qui nous inquiète, c'est le contexte dans lequel les changements de NORAD se produisent. Si cela se faisait dans une situation où la stratégie nucléaire générale faisait appel à des armes de dissuasion à destruction mutuelle assurée, mais il y a eu un glissement en faveur d'une stratégie d'attaque nucléaire des bases de lancement d'engins ennemis. Nous parlons ici d'une force de frappe nucléaire d'attaque en premier, d'une force de frappe permettant d'entreprendre et de gagner une guerre nucléaire, qui dans ce contexte devient très alarmante.

M. Friesen: Excusez-moi, mais je vous posais une question toute simple, et vous en profitez pour me donner une longue réponse pour...

M. Prychodko: Excusez-moi.

M. Friesen:... nous sortir votre théorie. Où se trouvent nos bases d'engins antimissiles?

M. Prychodko: Plaît-il?

M. Friesen: Où se trouvent nos bases d'engins antimissiles?

[Text]

Mr. Pryochodko: By 1988, NORAD's command headquarters in Cheyenne will have ASAT capability, and it is in 1988 that the F-15 squadrons are scheduled to be deployed under that NORAD Command. This is an anti-satellite and anti-ballistic missile aspect. It has this aspect associated with it.

Mr. Friesen: We then come back to it. It is a euphemism for not wanting any linkage with the United States.

• 1045

Mr. Pryochodko: Just to add to that one point, with respect to anti-ballistic missile capabilities Mr. Weinberger, the Defense Secretary, on *Canada AM* mentioned the possibility of anti-ballistic missile systems being deployed on Canadian territory. They may include pop-ups or Braduskill or other anti-ballistic missile systems. So that is not something that is out of the realm of possibility.

Mr. Friesen: But you want no reactive force of Canadian origin other than the F-18s?

Mr. Shallhorn: We are prepared to accept, for now and until realistic disarmament can be achieved, the strategy of deterrence. For as long as there are nuclear weapons we are prepared reluctantly to live with the strategy of deterrence. But the thrust of our organization and the thrust of the peace movement in general is not to dicker about one weapons system or another, who has the mostest and where they have it, but rather to achieve disarmament and to come to some sort of accommodation with other political forces, political countries in the world, and to begin to use the resources that are now in the arms race for peaceful purposes. That is the objective of the peace movement.

Mr. Friesen: I guess one of the many things that bother me about this brief is that it attempts a very high moral tone but then is filled with a lot of half-truths. I do not know how you can justify the incredible number of half-truths with the supposed high moral tone. On page 7 the main paragraph is just loaded with half-truths.

The reason that the U.S. fighters will be based in Canada ... These same fighters are under the operational control of NORAD. They will be controlled from NORAD Space Defence Operations Centre at Cheyenne Mountain, Colorado, at which Canadian personnel are stationed.

You know that the whole thing is misleading.

Mr. Shallhorn: I will begin with them one by one.

A Canadian forces spokesperson has confirmed that Canadian personnel are at Cheyenne Mountain at the Space Defence Operations Centre. If you or the government are prepared unequivocally to state that they are not then that is something else.

Mr. Friesen: All right. I will let the chairman answer that. My time is out.

The Chairman: Let me just clarify some of these issues because there are things floating around here that I think

[Translation]

M. Pryochodko: En 1988, l'État-major du NORAD à Cheyenne sera doté d'un système antisatellite, et c'est en 1988 que les escadrilles de F-15 seront déployées sous le commandement de NORAD. Il s'agit là d'un système de défense à la fois contre les satellites et contre les engins balistiques.

M. Friesen: Nous y reviendrons, mais c'est un euphémisme pour s'opposer à tout lien avec les États-Unis.

M. Pryochodko: Permettez-moi d'ajouter qu'en ce qui concerne la force de frappe par engins anti-missiles, M. Weinberger, Secrétaire de la défense des États-Unis, a mentionné à l'émission *Canada AM* la possibilité de déployer en territoire canadien des systèmes de missiles antibalistiques. Ceux-ci pourraient comprendre entre autres, le Bradushill. Ce n'est donc pas une chose exclue.

M. Friesen: Mais vous ne voulez donc pas que le Canada puisse se défendre avec autre chose que des F-18?

M. Shallhorn: Nous sommes disposés à accepter provisoirement la stratégie de dissuasion, jusqu'à ce qu'on soit parvenu à un accord de désarmement effectif. Aussi longtemps qu'il y aura des armes nucléaires, nous sommes disposés, à contre-cœur, à accepter la stratégie de dissuasion. Mais ce qui est en jeu ici, ce n'est pas le choix d'un système d'armes plutôt que d'un autre, et de savoir qui en a le plus et où elles se trouvent, mais les efforts de notre organisation et du mouvement de la paix, d'une façon générale, convergent vers le désarmement, vers un accommodement avec d'autres forces politiques, d'autres pays, et vers une utilisation à des fins pacifiques des ressources englobées à l'heure actuelle dans la course aux armements. C'est là l'objectif du mouvement pour la paix.

M. Friesen: L'une des nombreuses choses qui m'irritent dans ce mémoire est le ton moral qu'il adopte, tout en étant truffé de demi-vérités. Je me demande comment vous conciliez une façade de moralité avec le nombre incroyablement élevé de demi-vérités qui y figurent. C'est ainsi qu'en page 7, le paragraphe principal est émaillé de demi-vérités.

La raison pour laquelle les chasseurs américains sont basés au Canada ... Les mêmes chasseurs sont sous le commandement opérationnel de NORAD. Ils seront dirigés à partir du *NORAD Space Defence Operations Centre* (Centre d'opérations de défense aérospatiale) à Cheyenne Mountain, au Colorado, où se trouve du personnel canadien.

Vous savez très bien que tout ceci prête à confusion.

M. Shallhorn: Je voudrais reprendre cette citation point par point.

Un porte-parole des Forces canadiennes a confirmé que du personnel canadien se trouve au *Space Defence Operations Centre* à Cheyenne Mountain. Si vous ou le gouvernement êtes disposés à affirmer sans équivoque qu'il n'y a pas de Canadiens dans ce centre, c'est différent.

M. Friesen: Je laisserai au président le soin de vous répondre, mon temps est écoulé.

Le président: Permettez-moi une mise au point: il y a ici toutes sortes d'insinuations, qui nécessitent une clarification.

[Texte]

should be set straight. We have no personnel in SPADOC. SPADOC is the controlling agent, part of the united space command, Unified Space Command. That is where the F-15s with the ASAT capability are located. If they are to come to Canada, then they have to do so under a specific agreement unrelated to NORAD. The F-15s that are dispatched here in a state of emergency for NORAD are not the F-15s who are talking about with respect to an ASAT capability. We had better get some of these things straight, because the paragraph that Mr. Friesen is focusing on is indeed full of, I regret to say, misinformation. I do not know where you picked it up, but part of our responsibility perhaps is to help you in straightening out some of these things so your next brief will be more factual, and we are of course pleased to do that.

Mr. Blackburn.

Mr. King: Can I ask a supplementary?

The Chairman: Mr. Blackburn, is it all right if we . . . ?

Mr. Blackburn (Brant): Sure.

Mr. King: I want a definition of passive air defence.

Mr. Friesen: That is Progressive Conservative.

Mr. Shallhorn: You said it, not I!

I suppose it is a term that suggests that some level of air defence is necessary under the theory of deterrence but it is not a comprehensive air defence in the sense that it is intended to shoot down any and every bomber or cruise missile that may appear over the horizon. I think it is consistent with the definition of air defence . . . of the third of three roles identified by this committee in 1980 of providing a limited defence against bombers.

• 1050

Mr. King: I think it is very misleading.

Mr. Pryochodko: If I could just comment briefly, Mr. Chairman, about our intention in presenting this brief. We are not necessarily arms experts, and I am sure that people in this room have access to information and are more knowledgeable on aspects of the question than we are. Our effort has been a sincere one to draw our main concern to your attention, and I refer to the developments taking place in NORAD, as much as we are aware of them. Maybe some facts we have cited here are not accurate. We regret that. It is not intentionally done, and we certainly will investigate further to get our information correct.

Mr. Friesen: All right. But you say you and wage a campaign. That is what I object to.

Mr. Pryochodko: No. Some of this is debatable because the F-15 is capable of being modified. That is the significant aspect here.

Mr. Friesen: It is your brief that needs modification.

[Traduction]

Nous n'avons pas de personnel au SPADOC (*Space Defence Operations Centre*). Le SPADOC fait partie du *Unified Space Command* et assure le contrôle. C'est là que se trouvent les F-15 avec le système anti-satellite. S'ils veulent venir au Canada, ils doivent le faire aux termes d'un accord spécifique non lié à NORAD. Les F-15 qui sont dirigés sur le Canada dans une situation d'urgence pour NORAD ne sont pas les F-15 dont vous parlez dans le cadre d'un système anti-satellite. Il convient effectivement de rectifier les choses, car le paragraphe visé par M. Friesen pullule effectivement de ce qu'il faut bien appeler des informations inexactes. Je ne sais d'où vous les sortez, mais une partie de notre responsabilité est peut-être de vous aider à mettre certaines de ces questions au point afin que vous puissiez être plus objectifs dans votre prochain mémoire, et nous sommes bien entendu heureux de le faire.

Monsieur Blackburn.

M. King: Puis-je poser une question supplémentaire?

Le président: Monsieur Blackburn, est-ce que vous permettez . . . ?

M. Blackburn (Brant): Certainement.

M. King: Je voudrais que vous me donniez une définition de la défense aérienne passive.

M. Friesen: C'est du Parti conservateur progressiste tout craché.

M. Shallhorn: C'est vous qui l'avez dit, pas moi!

C'est un terme qui donne à entendre que si l'on adopte la théorie de la dissuasion, la défense aérienne est nécessaire dans une certaine mesure, mais il ne s'agit pas d'une défense aérienne globale conçue pour abattre tout bombardier ou missile de croisière qui paraît à l'horizon. Cela correspond, je crois, à la définition de la défense aérienne . . . à la définition du troisième des trois rôles attribués en 1980 par le Comité à une défense limitée contre les bombardiers.

M. King: Cela prête beaucoup à confusion.

M. Pryochodko: Monsieur le président, permettez-moi de faire un bref commentaire sur notre intention en présentant ce mémoire. Nous ne sommes pas nécessairement des spécialistes des armements, et je suis certain que les personnes réunies ici sont plus compétentes que nous sur des aspects de la question, et mieux renseignées. Mais nous nous sommes sincèrement efforcés d'attirer votre attention sur les événements qui se déroulent au NORAD, dans la mesure où nous sommes au courant. Certains faits que nous avons cités ici ne sont peut-être pas exacts, et nous le regrettons, mais ce n'était certainement pas de propos délibéré, et nous poursuivrons nos recherches pour rectifier notre information.

M. Friesen: Bien. Mais vous avez lancé une campagne, et c'est contre quoi je m'élève.

M. Pryochodko: Non. Certains de ces faits sont discutables, parce qu'il est possible de modifier le F-15, et c'est ce qu'il faut noter.

M. Friesen: C'est votre mémoire qui a besoin d'être modifié.

[Text]

Mr. Prychodko: The F-15s are what we should be concerned about.

The Acting Chairman (Mr. Hicks): Mr. Friesen, if I could just cut in on this.

Mr. Friesen: I am sorry about that.

The Acting Chairman (Mr. Hicks): Are you still questioning, Mr. Blackburn?

Mr. Blackburn (Brant): I just started.

The Acting Chairman (Mr. Hicks): Oh, all right.

Mr. Blackburn (Brant): I hope I have five minutes; I do not know. And look, it is not my responsibility to try to interpret this paper to other members of the committee. But I think, if I am not mistaken, what you are probably talking about in terms of a passive air defence system is, first, surveillance, and, as long as the other side knows we have the capability of surveilling our area of responsibility that, in itself, will be, at least in part, a deterrent. Second, we can intercept. And as long as they know we can intercept, then we can identify what is coming over. That, too, acts in the conventional sense—that is, in an air breathing sense—as, in part, a deterrent. I think you are talking about deterrence here within the conventional force. Am I not correct in that?

Mr. Shallhorn: Yes.

Mr. Blackburn (Brant): My question though that I have for you is . . . well, your first recommendation reads:

That Canada terminate its agreement to test the American cruise missile and press for the banning of all long range cruise missiles.

You know, in a sense, nobody can really argue against that statement—except: How do we go about convincing the other side to do the same damn thing? We were told yesterday, I believe it was, or last night, that the Soviets are currently testing four different kinds of cruise missile. I realize that this is not strictly speaking within the parameters of our terms of reference, but when peace groups talk about this kind of constriction, this kind of prohibition or this kind of proscription, in certain activities, I wonder what the reaction is on the other side.

Mr. Shallhorn: Mr. Chairman, our approach to the banning of cruise missiles is the same as the approach to a nuclear freeze or the reduction of nuclear weapons. We see our role in the process as garnering public support for disarmament and, if you like, creating the political will within our government and, hopefully, in governments throughout the world to achieve disarmament. In the interest of that, we would point out to the public the amount of resources that are wasted in the arms race and what else they could be used for, both domestically in Canada and in other parts of the world.

Mr. Blackburn (Brant): I am sorry to interrupt and our time is very limited but morally, I cannot oppose that posture, that position. But how do we get that across to the Soviets? It is not the average Soviet citizen. I am quite convinced the average Russian wants peace just as much as the average American

[Translation]

M. Prychodko: Mais ce sont les F-15 dont nous devrions nous préoccuper.

Le président suppléant (M. Hicks): Monsieur Friesen, je voudrais vous interrompre ici.

M. Friesen: Excusez-moi.

Le président suppléant (M. Hicks): Êtes-vous encore en train de poser des questions, monsieur Blackburn?

M. Blackburn (Brant): Je venais de commencer.

Le président suppléant (M. Hicks): Ah, très bien.

M. Blackburn (Brant): J'espère quand même avoir cinq minutes. Ce n'est pas que je veuille donner mon interprétation de ce mémoire aux autres membres du Comité, mais si je ne me trompe, vous parlez probablement d'un système de défense aérienne passive qui est avant tout un système de surveillance. Tant que notre adversaire sait que nous sommes en mesure de surveiller la zone dont nous sommes responsables, ceci constitue en soi un moyen de dissuasion. Nous sommes également en mesure d'intercepter, et tant que l'adversaire sait cela, nous pouvons identifier ce qui survole notre territoire. Ceci sert également, au sens conventionnel, de moyen de dissuasion, et vous parlez ici de dissuasion au sein des forces conventionnelles, n'est-ce pas?

M. Shallhorn: C'est exact.

M. Blackburn (Brant): Mais ce que je voudrais vous demander . . . vous dites, dans votre première recommandation: Que le Canada révoque l'accord portant sur les essais de missiles de croisière américains et réclame l'interdiction de tous les missiles de croisière de longue portée.

C'est une déclaration sur laquelle tout le monde voudrait pouvoir s'entendre, et il n'y a qu'une objection: comment convaincre l'autre partie d'en faire de même? Je crois que c'est hier qu'on nous a dit—hier soir, plus précisément—que les Soviétiques viennent de mettre à l'essai quatre différentes catégories de missiles de croisière. Je sais bien que ceci ne relève pas à strictement parler de notre mandat, mais lorsque des groupes de croisade pour la paix parlent de ce genre de contrainte, ce genre d'interdiction ou de limitation de certaines activités, je me demande ce qui va se passer de l'autre côté.

M. Shallhorn: Monsieur le président, en ce qui concerne l'interdiction des missiles de croisière, nos idées sont les mêmes qu'en ce qui concerne le gel nucléaire ou la réduction des armes nucléaires. Notre objectif est de mobiliser le public en faveur du désarmement, de créer, d'une certaine façon, la volonté politique de désarmement au sein de notre gouvernement et, espérons-le, des gouvernements du monde entier. À cette fin, nous attirons l'attention du public sur la quantité de ressources englouties dans la course aux armements et les autres usages qu'on pourrait en faire, tant au Canada que dans d'autres parties du monde.

M. Blackburn (Brant): Excusez-moi de vous interrompre, mais notre temps est très limité. Moralement, je ne puis avoir d'objections contre cette position, mais comment en convaincre les Soviétiques? Il ne s'agit pas de l'homme de la rue, et je suis convaincu que le Soviétique moyen aspire tout autant à la paix

[Texte]

does. But how do we get through to the Kremlin? How do we get through to . . .

Mr. Pryochodko: Cruise missiles have been around since shortly following the Second World War. I am not sure if they were around in the war, but they were short range; they were not the kinds of creatures they are today, which are much more sophisticated with the targeting system and so on. It is that kind of development that we have been in opposition to and, certainly, as is pointed out in the brief, that development can still continue.

The Soviet Union, when the decision was made to deploy Pershing II and cruise missiles, brought forward a proposal that both sides renounced—that being the further development and deployment of these kinds of weapon systems.

• 1055

That proposal was rejected. The Soviet Union expressed a political intent to negotiate them away, so to speak, or to limit them. That was rejected, whether it was called propaganda or whatever. I think we have a political responsibility, if they make such a proposal, to call them on it; to sit down and see if we can reach an agreement.

Mr. Blackburn (Brant): It is my understanding that Pershing IIs and the cruise missiles were deployed in western Europe in response to the deployment of the Soviet SS-20s.

Mr. Pryochodko: In fact they represented a shift in nuclear strategy, because they are strategic missiles that can hit Soviet targets from the European base, and under Presidential Directive 59, promulgated by Mr. Carter in I believe August 1980, they are targeted on Soviet missile silos. That is not a retaliatory capability one is talking about. No one is going to be hitting empty missile silos after an attack has been launched against us. They represent much more than a quantitative or even a qualitative development of weaponry. They represent a qualitative shift in nuclear strategy to a first-strike nuclear strategy.

Mr. Blackburn (Brant): I have one other question. I did not want to leave that question the way it was, but no doubt somebody will pick up on that point.

Very briefly, on this public review of your sixth recommendation, I know the chairman of our committee has told you about the history of this committee and what we have been engaged in for several months. How would you suggest we expand this any further, given the time restrictions we have and the work the committee has? We are not just reviewing NORAD. Many of us are involved in the green paper; the white paper that is coming out. These are all very, very time-consuming efforts. We are sitting here most nights of the week—this week, anyway—until 9 or 9.30 at night, hearing briefs. Short of open fora at which a couple thousand people can show up, how do we get greater public input into this subject?

[Traduction]

que l'Américain moyen, mais comment faire passer le message au Kremlin? Comment percer . . .

M. Pryochodko: Les missiles de croisière existent depuis la période qui a suivi la Deuxième Guerre mondiale. Je ne sais plus s'il y en avait pendant la guerre, mais ils n'étaient que de portée limitée, et non ce qu'ils sont devenus aujourd'hui, où leur système de tir est tellement perfectionné. C'est cette évolution contre laquelle nous nous élevons et, comme nous le disons dans le mémoire, cette évolution peut encore s'accroître.

Lorsque la décision a été prise de déployer les Pershing II et les missiles de croisière, l'Union soviétique a proposé que les deux parties renoncent au développement et au déploiement de ces catégories d'armements.

Cette proposition a été rejetée. L'Union soviétique a exprimé l'intention politique d'en faire, en quelque sorte, l'objet d'une négociation ou de les limiter. La proposition a été rejetée, probablement parce qu'on a dit qu'il s'agissait de propagande. Nous avons la responsabilité politique, à mon avis, lorsqu'une telle proposition est faite, de les prendre au mot et de nous efforcer de parvenir à un accord.

M. Blackburn (Brant): Je crois savoir que les Pershing II et les missiles de croisière ont été déployés en Europe occidentale en riposte au déploiement des SS-20 soviétiques.

M. Pryochodko: Ils représentaient en fait une modification de la stratégie nucléaire, parce qu'il s'agit de missiles stratégiques qui peuvent frapper des cibles soviétiques à partir de bases européennes et au terme de la directive présidentielle n° 59, promulguée par M. Carter en août 1980, si je ne me trompe, ils sont dirigés sur des silos de missiles soviétiques. Il ne s'agit donc pas là d'une capacité de représailles; personne ne va détruire des silos à missiles vides après qu'une attaque aurait été lancée contre nous. Ils représentent bien davantage qu'une évolution quantitative, voire qualitative des armements: ils constituent un changement qualitatif de la stratégie nucléaire qui devient une capacité de première frappe nucléaire.

M. Blackburn (Brant): Il me reste une autre question. Je ne voulais pas laisser la question telle quelle, mais je suis sûr que quelqu'un la reprendra.

Nous sommes en train de faire un examen public de votre sixième recommandation, et je sais que le président du Comité vous a parlé du passé du Comité et de la mission de plusieurs mois dont nous sommes chargés. Comment nous proposez-vous d'élargir encore cette mission, compte tenu du temps qui nous est imparti et de la charge du travail du Comité? Nous ne nous occupons pas simplement de NORAD, beaucoup d'entre nous travaillent également sur le Livre vert, le Livre blanc qui va être publié. Ce sont des tâches très absorbantes, qui prennent beaucoup de temps. Nous passons la plupart des soirées à siéger, cette semaine tout au moins, jusqu'à 21 heures ou 21h30, et à entendre des mémoires. Il ne nous est pas possible de constituer des tribunes publiques auxquelles peuvent

[Text]

Mr. Shallhorn: I think the format used by the special joint committee is an appropriate one: appearing in a number of Canadian cities. The reason we suggest the agreement be renewed for a one-year period before perhaps a longer-term agreement is entered into is recognition that it would be a time-consuming process. Whether or not it is this committee or a special committee of members of the House of Commons would be up to the government to decide. It may well be appropriate that it would be this committee; but it could another.

Mr. Blackburn (Brant): If the government has a date, a target to work to, we are limited to that target—next spring.

Mr. Shallhorn: We are suggesting that it be renewed for one year while this process . . .

Mr. Pryochodko: Or extended for one year, if that is an issue.

Mr. McKinnon: Mr. Chairman, first of all I would like to suggest to the witnesses that this brief is certainly well written. It is an elegant brief as far as the English is concerned. I am sorry a copy in French—a translation—was not available to the committee this morning.

I tend to side, though, with Mr. Friesen about misinformation that is included within it. Believe me, the desire for peace is not limited to peace groups. There are a lot of people who are not in your groups but who also want peace. We are trying to get there by different routes. So perhaps we can be helpful to each other.

I would like to talk to you in detail about the middle of page 5:

It is one of the tragic ironies of the arms race that Canadian taxpayers are now being told they need to spend hundreds of millions defending against the very weapon they subsidized to build in the first place.

It is a canard. I would hope you would help us to lay to rest that the cruise missile that was tested in January 1985 was not a great new advance into a different technology.

• 1100

This is a book that I think most of us trust, *A Military Balance*, put out by the International Institute for Strategic Studies. SIPRI's is an equivalent book, although it tends to editorialize more than this one does. The Parliamentary Library received this one dated October 29, 1984, and I might tell the chairman that we have not yet received our copies of this and I would like to amend my request I made last winter for it. I would like you to upgrade it to 1985-86.

[Translation]

assister plusieurs milliers de personnes, mais quel autre moyen voyez-vous d'élargir notre audience?

M. Shallhorn: Le Comité mixte spécial me paraît avoir adopté la bonne formule, à savoir de mener ses travaux dans un certain nombre de villes canadiennes. Si nous avons proposé de renouveler l'accord pour une période d'une année avant de prendre un engagement à plus long terme, c'est que nous reconnaissons que ce serait une entreprise qui absorberait beaucoup de temps. Que ces tâches soient confiées au Comité ou à un comité spécial de députés, c'est au gouvernement d'en décider. Il serait peut-être bon que ce soit votre comité qui en soit chargé, mais ce pourrait être un autre.

M. Blackburn (Brant): Si le gouvernement fixe une date, une date-cible, nous sommes limités par elle, à savoir le printemps prochain.

M. Shallhorn: Nous proposons un renouvellement d'un an pendant que ce processus . . .

M. Pryochodko: Ou proroger pour une année, si c'est là qu'est le problème.

M. McKinnon: Monsieur le président, je voudrais d'abord faire savoir aux témoins que leur mémoire est bien rédigée, dans un anglais élégant. Je regrette qu'un exemplaire de la traduction française n'ait pu être fourni ce matin au Comité.

Je tends toutefois à m'aligner sur M. Friesen en ce qui concerne l'information erronée qu'il contient. Croyez moi, l'aspiration à la paix n'est pas la prérogative des groupements pacifistes. Un grand nombre de gens qui n'en font pas partie n'aspirent pas moins à la paix, ils ont simplement choisi une voie différente. Mais nous pourrions peut-être nous aider les uns les autres.

Je voudrais revenir avec vous sur le passage qui se trouve au milieu de la page 5:

Il est tragique et combien ironique de constater que dans cette course aux armements les contribuables canadiens doivent désormais dépenser des centaines de millions de dollars pour se défendre contre une arme même dont ils ont précisément subventionné la construction autrefois.

Il s'agit là d'un bobard. J'espérerais que vous nous aideriez à dissiper l'idée que le missile de croisière, dont l'essai a été fait en janvier 1985, ne constitue pas un grand pas en avant dans une nouvelle technologie.

Je pense que la plupart d'entre nous ont confiance dans le livre *A Military Balance*, publié par le *International Institute for Strategic Studies*. La publication du SRPRI est à peu près équivalente, quoiqu'on aie tendance à épurer l'information plus souvent que dans celui-ci. La Bibliothèque du Parlement a reçu celui-ci le 29 octobre 1984, et je dois dire au président que nous n'avons pas encore reçu nos exemplaires de cette publication; je voudrais donc modifier la demande que j'ai faite à ce sujet l'hiver dernier. Je voudrais maintenant recevoir la version 1985-1986.

[Texte]

The Acting Chairman (Mr. Hicks): They shall naturally be forthcoming expeditiously, sir.

Mr. McKinnon: Thank you.

In this table that I am looking at, where it lists the various missiles, submarine-launched ballistic missiles are listed, and the U.S.S.R. seems to have 981 of them. Those are SLBMs. Over on the next page you have air-launched cruise missiles—remember this was in our hands in the fall of 1984—which shows a variety of U.S.S.R. aircraft: the Kipper, for which they have 90 launchers; for the Kangaroo they estimate 100; for the AS-4 Kitchen up to 830, 200 KT each, and for the Kingfish up to 820 air-launched cruise missiles owned and operated by the U.S.S.R. in 1984.

So I have difficulty with that statement of yours in the middle of page 5 that they subsidized to build this in the first place and that is the cause of all our trouble. We were going to have trouble with cruise missiles no matter whether we had a cruise missile or not.

It is reiterated in *The New York Times* on October 4 in a handy table where they state that the Soviet Union has 173 bombers, 25 with 10 air-launched cruise missiles each, for a total of 792 warheads, and I wonder why you have put in this misleading part in the middle of page 5.

Mr. Pryochodko: More than the development of the cruise missiles themselves—as I pointed out earlier, they have been around since the 1950s at least . . .

Mr. McKinnon: They were actually invented by Germany in 1944.

Mr. Pryochodko: —it is the qualitative nature of them that we are referring to. Litton Systems has been instrumental in developing the sophisticated guidance system which can basically give them household address accuracy, and that is the alarming aspect of the cruise missiles that has now made them first-strike capable that Canada has played an instrumental role in developing.

Mr. McKinnon: Could I have a supplementary now?

Possibly the most ridiculous statement that is ever made is this first-strike capability of the cruise missile. The last thing a commanding general who decided to launch an attack on some president's or secretary's direction would plan to have a first strike with is the cruise missile. It putters along at some 500 miles an hour; it can be detected hours before it gets to its target.

Mr. Pryochodko: You can get on the telephone and call Moscow and say it is coming in.

Mr. McKinnon: It is simply ridiculous to think that is a first-strike weapon. Look at the land-based ICBMs if you are looking for first-strike weapons.

[Traduction]

Le président suppléant (M. Hicks): On devrait normalement vous les envoyer très bientôt, monsieur.

M. McKinnon: Merci.

D'après le tableau que j'examine ici, où on fait l'énumération des divers missiles lancés à partir d'un sous-marin, l'URSS semble en avoir 981. Nous parlons ici des SLBM. À la page suivante on fait l'énumération des missiles de croisière lancés à partir des airs—rappelez-vous que ces données étaient entre nos mains à l'automne de 1984—et on parle d'une variété d'avions soviétiques: le Kipper, pour lequel ils ont 90 lanceurs; pour le Kangaroo, on évalue à 100 le nombre de lanceurs, et pour l'AS-4 Kitchen, jusqu'à 830 engins de 200 kilo-tonne chacun; quant au Kingfish, on parle de 820 missiles de croisière lancés à partir des airs dans l'arsenal soviétique en 1984.

J'accepte donc difficilement votre déclaration du milieu de la page 5, où vous dites que les contribuables canadiens ont d'abord subventionné la construction de cet engin, qui est la source de tous nos problèmes. Nous aurions eu des ennuis avec les missiles de croisière même si nous n'avions pas eu le nôtre.

Tout cela est réitéré dans un article du *New York Times*, édition du 4 octobre, où l'on présente un tableau pratique établissant que l'Union soviétique dispose de 173 bombardiers, dont 25 ayant chacun 10 missiles de croisières lancés à partir des airs, pour un total général de 792 ogives; je me demande donc pourquoi vous avez inclus ce passage trompeur au milieu de la page 5.

M. Pryochodko: Au-delà de la mise au point des missiles de croisière comme tels—comme je l'ai dit plus tôt, ils existent depuis les années cinquante, au moins . . .

M. McKinnon: De fait, ils ont été inventés par les allemands en 1944.

M. Pryochodko: . . . c'est la qualité de ces engins qui nous préoccupe. La société *Litton Systems* a largement participé à la mise au point de systèmes de guidage perfectionnés grâce auxquels ces engins atteignent une plus grande précision; ce qui est inquiétant, c'est que le Canada a joué un rôle clé dans la mise au point de missiles de croisière, qu'on peut maintenant utiliser comme armes de première offensive.

M. McKinnon: Me permettez-vous une supplémentaire maintenant?

Cette possibilité d'utiliser les missiles de croisière comme armes de première offensive est peut-être l'affirmation la plus ridicule qu'on ait jamais faite. Si un général en chef décidait de lancer une attaque contre les installations d'un président ou d'un secrétaire, le missile de croisière est bien la dernière arme qu'il choisirait comme engin de première frappe. Cette tortue se déplace à environ 500 milles à l'heure; on peut détecter cet engin des heures avant qu'il n'atteigne sa cible.

M. Pryochodko: Vous pourriez prendre le téléphone et prévenir Moscou qu'un missile a été envoyé.

M. McKinnon: Il est tout simplement ridicule de croire qu'il s'agit d'un engin de première frappe. Si vous voulez parler d'arme de première frappe, il faut regarder du côté des missiles balistiques intercontinentaux basés au sol.

[Text]

Mr. Pryochodko: Well, the Pershing II, for example . . . It is a combination of weaponry. The cruise missile is effective because it is very sophisticated in following the contours. It drops to an altitude of . . .

Mr. McKinnon: [Inaudible—Editor]

Mr. Pryochodko: I do not want to get into those aspects.

Mr. McKinnon: I am familiar with its aspects. I am also familiar with its speed.

Mr. Pryochodko: The interesting thing is that the missiles that were tested in Canada were air-launched cruise missiles. The missiles that are deployed in Europe are ground-launched cruise missiles. In fact, the air-launched cruise missiles that were tested in Canada are going to be deployed from the Griffith's Air Force Base and other Strategic Air Command bases in the States; they are going to be launched over Canadian soil, over the polar cap against the Soviet Union. That is where the air-launched cruise missiles that were tested in Canada are going to be deployed and used again.

Mr. McKinnon: They will be much the same as the ones that *A Military Balance*—

Mr. Pryochodko: They are not in Europe.

Mr. McKinnon: —says the U.S.S.R. has had since at least 1984.

The Acting Chairman (Mr. Hicks): Does that wind up your questioning, Mr. McKinnon? Thank you.

Mr. Ravis has left. I guess I have relinquished my privilege of questioning.

Mr. Hopkins wanted one very, very brief comment or question.

Mr. Hopkins: I was just going to comment on the cruise missile, following up Mr. McKinnon's remarks.

• 1105

The Acting Chairman (Mr. Hicks): Your time is nearly up already, Mr. Hopkins.

Mr. Hopkins: In recommendation one, you say:

That Canada terminate its agreement to test the American cruise missile and press for the banning of all long-range cruise missiles.

I wonder if you would reiterate your reason for this.

Mr. Shallhorn: We think it is one specific aspect of a nuclear freeze that we would call for and for disarmament. We focus on the specific issue of the cruise because one of the reasons why the expenditures on the North Warning System and North American defences are being justified is the new role accorded to the Soviet bomber fleet as a result of the long-range cruise missile. It is the long range of these missiles that is the significant change in the last couple of years, in reference to the previous questioner.

[Translation]

M. Pryochodko: Eh bien, le Pershing II, par exemple . . . Il s'agit d'un ensemble d'armes. Le missile de croisière est efficace parce qu'il est capable de suivre le sol de très près. Il peut descendre à une altitude de . . .

M. McKinnon: [Inaudible—Éditeur]

M. Pryochodko: Je ne veux pas aborder ces aspects.

M. McKinnon: Je connais bien ses capacités. Je connais également sa vitesse de croisière.

M. Pryochodko: Ce qui est intéressant, c'est que les missiles mis à l'essai au Canada étaient des missiles de croisière aéroportés. Les missiles déployés en Europe sont des missiles de croisière lancés à partir du sol. De fait, les missiles de croisière aéroportés mis à l'essai au Canada seront déployés à partir de la base aérienne de Griffith ainsi qu'à partir d'autres bases de la *Strategic Air Command* aux États-Unis; ces missiles seront lancés au-dessus du sol canadien, au-dessus de la calotte polaire, contre l'Union soviétique. Voilà où les missiles de croisière aéroportés, qui ont été mis à l'essai au Canada, seront déployés et utilisés à nouveau.

M. McKinnon: Ce seront à peu près les mêmes engins que ceux dont l'URSS dispose . . .

M. Pryochodko: Il n'y en a pas en Europe.

M. McKinnon: . . . depuis au moins 1984, d'après *A Military Balance*.

Le président suppléant (M. Hicks): Vous avez terminé vos questions, monsieur McKinnon? Merci.

Monsieur Ravis nous a quittés. Je pense avoir abandonné mon droit de poser des questions.

Monsieur Hopkins voulait poser une très brève question ou faire une courte observation.

M. Hopkins: J'allais simplement faire une observation sur le missile de croisière, pour faire suite aux propos de M. McKinnon.

Le président suppléant (M. Hicks): Votre temps est presque déjà écoulé, monsieur Hopkins.

M. Hopkins: À la première recommandation, vous dites, et je cite:

Que le Canada mette fin à son entente de mise à l'essai du missile de croisière américain et insiste sur l'élimination de tous les missiles de croisière de longue portée.

Pourriez-vous nous répéter les raisons de cette recommandation?

M. Shallhorn: C'est l'un des aspects particuliers d'un gel nucléaire et du désarmement que nous réclamons. Nous insistons particulièrement sur la question du missile de croisière parce que les dépenses afférentes au système d'alerte du Nord et à la défense nord-américaine sont justifiées en partie par le nouveau rôle qu'on accorde aux bombardiers soviétiques, ce nouveau rôle résultant de l'existence même des missiles de croisière à longue portée. C'est la longue portée de ces missiles qui constitue le changement important survenu au

[Texte]

Mr. Hopkins: All right. Are you requesting this unilaterally?

Mr. Shallhorn: No. We are in favour of multilateral reductions in disarmament. We believe it may be necessary to have unilateral steps in the process. For instance, one side may suggest it will stop deploying a weapon for a certain length of time and that, if the other side reciprocates, they will cease to deploy them altogether, something along the lines of the test ban that was offered by the Soviet Union. We are in favour of unilateral initiatives, but not unilateral disarmament.

Mr. Hopkins: But you seem to think testing the cruise missile in Canada was a really bad move.

Mr. Shallhorn: Yes.

Mr. Hopkins: Then you must also agree that it is a bad move for Soviet testing, and they had tested their cruise missile long before the cruise missile was ever tested over Canadian soil.

Mr. Shallhorn: As the previous questioner was pointing out, cruise missiles have been around for many years. The Americans too have had—I believe it is called SRAM—a short-range cruise missile. The particular characteristic of the Canadian cruise and the guidance system that was built at Litton in Toronto is the long range, so that it does allow bombers to launch them without actually penetrating the other side's air defences, and we understand that is a development that has recently been accorded the Soviet Union as well as the United States.

Mr. Pryochodko: A point that still has to be made is that the cruise missile threatens our security. It threatens our security in two ways. First, the missiles that are being tested here are going to be launched from American B-52 bombers over Canadian air space, involving us in a nuclear exchange directly. That is one aspect. The other aspect is that it has stimulated an aspect of the arms race which has led to a similar program in the Soviet Union, which now directly threatens our security once again, and we are now in a position of being forced to develop defences in order to defend against a system the development of which we participated in stimulating. So in both respects, it is not compatible with the interests of Canadian security and should be done away with.

Mr. Hopkins: Where would the Russian ones be aimed?

Mr. Pryochodko: We are on the doomsday highway in Canada.

Mr. Hopkins: All right. Are you saying those things are going to be left sitting there and are not going to be moved, that we should sit back passively? Is this your definition of passive defence, doing nothing?

[Traduction]

cours des quelques dernières années pour reprendre la question de l'intervenant précédent.

M. Hopkins: D'accord. Proposez-vous que cette mesure soit prise unilatéralement?

M. Shallhorn: Nous favorisons le désarmement par réduction multilatérale. Nous croyons qu'il sera peut-être nécessaire de prendre des mesures unilatérales dans ces processus. Par exemple, l'une des parties pourrait offrir d'arrêter de déployer une arme pendant une certaine période en affirmant que, si l'autre partie fait de même, le déploiement cesserait complètement; ce serait semblable à la cessation des mises à l'essai que l'Union Soviétique a proposée. Nous favorisons donc les initiatives unilatérales, mais pas le désarmement unilatéral.

M. Hopkins: Cependant vous semblez croire que la mise à l'essai des missiles de croisière au Canada était vraiment une mauvaise décision.

M. Shallhorn: Oui.

M. Hopkins: Alors vous devez également reconnaître que la mise à l'essai chez les Soviétiques était également une mauvaise décision, et que ces derniers ont mis leurs propres missiles de croisière à l'essai bien avant que nous fassions la même chose en sol canadien.

M. Shallhorn: Comme le précisait l'intervenant précédent, les missiles de croisière existent depuis de nombreuses années. Les Américains également ont eu—je pense qu'on les appelait SRAM—un missile de croisière à courte portée. La caractéristique particulière du missile de croisière canadien et du système de guidage construits par la société Litton à Toronto, est qu'il s'agit d'un engin à longue portée, ce qui permet aux bombardiers de les lancer sans pénétrer l'espace aérien de l'adversaire; à notre connaissance, c'est une caractéristique dont dispose depuis peu l'Union Soviétique, tout comme les États-Unis.

M. Pryochodko: Nous devons préciser que les missiles de croisière menacent notre sécurité, et ce, de deux façons. Tout d'abord, les missiles mis à l'essai ici seront lancés à partir de bombardiers B-52 américains dans l'espace aérien canadien, et nous participerons ainsi directement à un échange nucléaire. Voilà un aspect. L'autre aspect est que cette activité a stimulé un volet de la course aux armements, qui a suscité la création d'un programme similaire en Union Soviétique, ce qui une fois de plus menace directement notre sécurité. Nous sommes maintenant dans la situation où l'on pourrait nous forcer à mettre au point des systèmes de défense contre un système qui a été mis au point en partie grâce à notre contribution. Donc dans les deux cas, cette activité n'est pas compatible avec la protection de la sécurité canadienne et nous devrions nous retirer.

M. Hopkins: Quelle serait la cible des missiles russes?

M. Pryochodko: Le Canada se trouve sur l'autoroute qui mène à la fin du monde.

M. Hopkins: D'accord. Pensez-vous que rien ne sera fait et que nous devrions être passifs? Est-ce que la défense passive et l'inactivité sont pour vous la même chose?

[Text]

Mr. Pryochodko: No, no. What we are saying is that there should be, as Steve pointed out, bilateral and multilateral agreements. Both sides should agree to do away with these destabilizing missiles.

Mr. Hopkins: But your partner just said you would agree to unilateral initiatives.

Mr. Pryochodko: Initiatives in order to lead to a bilateral agreement. The Soviet moratorium on testing is a good example. It is a unilateral initiative with the time limits leading, hopefully, to a bilateral agreement.

Mr. Hopkins: Okay.

The Acting Chairman (Mr. Hicks): Thank you very much. I hate to break it off; it is interesting.

This committee stands adjourned until 6 p.m. this evening. Thank you, gentlemen.

[Translation]

M. Pryochodko: Absolument pas. À notre avis, comme le disait Steve, nous devrions en venir à des ententes bilatérales et multilatérales. Les deux parties devraient accepter de se défaire de ces missiles déstabilisants.

M. Hopkins: Mais votre collègue vient tout juste de dire que vous accepteriez des initiatives unilatérales.

M. Pryochodko: Ces initiatives devraient mener à une entente bilatérale. Le moratoire soviétique sur les mises à l'essai est un bon exemple. Il s'agit d'une initiative unilatérale de durée limitée qui mènera, nous l'espérons, à un accord bilatéral.

M. Hopkins: C'est bien.

Le président suppléant (M. Hicks): Merci beaucoup. Je regrette de devoir interrompre cette intéressante discussion.

La séance est levée jusqu'à 18 heures ce soir. Merci, messieurs.



*If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

*En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

WITNESSES—TÉMOINS

Professor Michel Fortmann, University of Montreal.

From the Toronto Disarmament Network:

Steve Shallhorn, Campaign Co-ordinator;

Nic Pryochodko, Member of the Co-ordinating Committee.

Professeur Michel Fortmann, Université de Montréal.

Du «Toronto Disarmament Network»:

Steve Shallhorn, coordinateur de la campagne;

Nic Pryochodko, membre du Comité de coordination.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 48

Thursday, November 21, 1985

Chairman: William Winegard

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 48

Le jeudi 21 novembre 1985

Président: William Winegard

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Standing Committee on*

External Affairs and National Defence

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité permanent des*

Affaires extérieures et de la Défense nationale

RESPECTING:

Order of Reference respecting NORAD

CONCERNANT:

Ordre de renvoi relatif à NORAD

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985

STANDING COMMITTEE ON EXTERNAL
AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

Chairman: William Winegard

Vice-Chairman: Marcel Tremblay

MEMBERS/MEMBRES

Derek Blackburn
Gilbert Chartrand
Jean Chrétien
Benno Friesen
Richard Grisé
Len Hopkins
Pauline Jewett
Alex Kindy
Allan McKinnon
Rob Nicholson
John Oostrom
Don Ravis
Robert L. Wenman—(15)

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES
EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE

Président: William Winegard

Vice-président: Marcel Tremblay

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Lloyd Axworthy
Robert A. Corbett
David Daubney
Jim Edwards
Michel Gravel
Jean-Guy Guilbault
Dan Heap
Robert Hicks
David Kilgour
Fred King
Ricardo Lopez
Jim Manly
John Reimer
Bill Rompkey
Gerry Weiner—(15)

(Quorum 8)

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee



MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, NOVEMBER 21, 1985
(55)

[Text]

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met at 6:07 o'clock p.m., this day, the Chairman, William C. Winegard, presiding.

Members of the Committee present: Benno Friesen, Len Hopkins, Pauline Jewett, and William C. Winegard.

Alternates present: David Daubney, Fred King, and John Reimer.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Daniel Bon, and Gregory Wirick, Research Advisors.

Witnesses: From Operation Dismantle: Bill Robinson and Louis Lemire. *From the Canadian Marconi Company:* John H. Simons, Executive Vice-President. *From the "Conseil Québécois de la Paix":* Ed Sloane.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement (see *Minutes of Proceedings and Evidence of Thursday, June 20, 1985, Issue No. 26*).

Bill Robinson made a statement and answered questions.

John Simons made a statement and answered questions.

Ed Sloane made a statement and answered questions.

At 8:12 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE JEUDI 21 NOVEMBRE 1985
(55)

[Traduction]

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale se réunit, ce jour à 18 h 07, sous la présidence de William C. Winegard, (*président*).

Membres du Comité présents: Benno Friesen, Len Hopkins, Pauline Jewett, William C. Winegard.

Substituts présents: David Daubney, Fred King, John Reimer.

Aussi présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: Daniel Bon, Gregory Wirick, conseillers en matière de recherche.

Témoins: De Operation Dismantle: Bill Robinson; Louis Lemire. *De La Compagnie Marconi Canada:* John H. Simons, vice-président exécutif. *Du Conseil québécois de la paix:* Ed Sloane.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du vendredi 14 juin 1985 relatif à l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (*voir Procès-verbaux et témoignages du jeudi 20 juin 1985, fascicule n° 26*).

Bill Robinson fait une déclaration et répond aux questions.

John Simons fait une déclaration et répond aux questions.

Ed Sloane fait une déclaration et répond aux questions.

A 20 h 12, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

William C. Corbett

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Thursday, November 21, 1985

• 1808

The Chairman: Gentlemen, let us begin the session this evening.

We will resume consideration of our order of reference dated June 14, 1985, relating to the North American Aerospace Defence Agreement.

The first group is from Operation Dismantle. They are Mr. Bill Robinson and Mr. Louis Lemire. You know our routine. You can speak to the brief, and then we will move into questions and answers.

Mr. Bill Robinson (Operation Dismantle): Good evening. I would like to thank you for providing this opportunity for Operation Dismantle to express its views on the renewal of NORAD. I am presenting this brief this evening on behalf of Operation Dismantle's executive.

NORAD, the North American Aerospace Defence Command, is at a crossroads. The choice facing Canada is whether NORAD should remain essentially a system of early warning of nuclear attack, or whether it will become a system of active strategic defence.

Currently, NORAD does not attempt to provide a comprehensive air defence of North America. What it does do is provide early warning of bomber, cruise missile and ballistic missile attack in order to foreclose the possibility of surprise attack and disarming first strike. This early warning strengthens deterrence.

The fighters available to NORAD would attempt to intercept bombers and cruise missiles if North America were under attack, but this very limited air defence would not significantly reduce damage to North America during a nuclear war, nor is this capability important to NORAD's role in strengthening deterrence.

U.S. moves towards comprehensive strategic defences and towards war fighting doctrines threaten to change NORAD's influence from stabilizing to de-stabilizing. What presents the greatest danger of transforming NORAD is, of course, Star Wars. This brief will concentrate on this aspect of the NORAD question.

The possible linkages between NORAD and Star Wars are many. Most fundamentally, it is clear that an effective ballistic missile defence will require an effective, comprehensive air defence system.

• 1810

As General Robert T. Herres, the Commander-in-Chief of NORAD—CINCNORAD—has stated, 'It does not make any sense to build a house with a roof over our heads while we forget to put walls around the sides'. For the same reason, it does not make sense to have comprehensive air defence in the

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le jeudi 21 novembre 1985

Le président: Messieurs, ouvrons la séance de ce soir.

Nous reprenons l'étude de notre ordre de renvoi du 14 juin 1985 concernant l'Accord de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord.

Notre premier groupe de témoins est *Operation Dismantle*, représenté par MM. Bill Robinson et Louis Lemire. Vous connaissez la procédure. Vous pouvez lire votre mémoire, et nous passerons ensuite aux questions et réponses.

M. Bill Robinson (Operation Dismantle): Bonsoir. Je vous remercie d'avoir permis à *Operation Dismantle* de venir exprimer son point de vue sur le renouvellement du NORAD. Je vais vous présenter ce soir un mémoire au nom du comité exécutif de *Operation Dismantle*.

Le NORAD, le Commandement nord-américain de défense aérospatiale est à un carrefour. Le Canada doit décider si le NORAD restera essentiellement un système d'alerte en cas d'attaque nucléaire, ou s'il deviendra un système de défense stratégique active.

Actuellement, le NORAD ne cherche pas à assurer la défense antiaérienne totale de l'Amérique du Nord. Il donne l'alerte en cas d'attaque de bombardiers, de missiles Cruise ou de missiles balistiques, afin d'éviter toute possibilité d'attaque-surprise et de première frappe contre les dépôts d'armements. Ce système d'alerte est dissuasif.

Les chasseurs dont dispose le NORAD essaieraient d'intercepter les bombardiers et les missiles Cruise, en cas d'attaque sur l'Amérique du Nord, mais cette défense antiaérienne extrêmement limitée ne protégerait pas beaucoup l'Amérique du Nord en cas de guerre nucléaire, et ce n'est d'ailleurs pas essentiel dans le cadre du rôle du NORAD qui est de renforcer la dissuasion.

Le principe de défense stratégique totale et les doctrines belliqueuses que sont en train d'adopter les États-Unis menacent de changer l'influence stabilisatrice du NORAD en un facteur de déstabilisation. Le plus grand danger de transformation du NORAD vient, bien sûr, de l'IDS. Notre mémoire portera principalement sur cet aspect du NORAD.

Les liens possibles entre le NORAD et l'IDS sont innombrables. Mais surtout, il est évident que pour être efficace un système de défense antimissile doit pouvoir s'appuyer sur un système efficace de défense antiaérienne totale.

Comme l'a dit le général Robert T. Herres, commandant en chef du NORAD, «A quoi cela servirait-il de mettre un toit sur la maison si l'on oublie de construire les murs.» De la même façon, à quoi cela sert-il d'avoir une défense antiaérienne totale sans défense antimissile. L'une ne va pas sans l'autre. c'est ce

[Texte]

absence of ballistic missile defences. Each is essential to the other. This has been confirmed by John Anderson, the Assistant Deputy Minister, Policy, at the Department of National Defence:

If we have no defence against ballistic missiles, there seems little value in expending large sums on active defence against aircraft, but if an effective defence against missiles were built, then active defence against the air threat would become correspondingly more important.

These air defences and missile defences will have to be very closely integrated with each other. This implies that they would probably be under the same command. Indeed, this seems to be the direction in which planning is proceeding. According to Donald Latham, the Deputy Assistant Secretary of Defense for Command, Control and Communications, in the United States, we are taking air defence against conventional air-breathing threats, bombers and cruise missiles, space defence, and ballistic-missile defence, and putting it together in one package called Strategic Defence.

The probability of a NORAD missile defence link has also been raised by DND official, Dr. George Lindsey, the Chief of the Operational Research and Analysis Establishment. Dr. Lindsey has stated:

Should ballistic missile defence be deployed, it would be operationally desirable to place it under the operational control of NORAD.

In addition, the United States would almost certainly want to deploy a great number of Star Wars systems or facilities on Canadian soil. As Dr. Lindsey has said:

It seems likely that a boost-phase intercept system would be based in space, and a terminal-phase intercept system in the United States. For mid-course interception it is possible that it would be desirable, perhaps even essential, to locate certain sensors, read-out stations or launchers in Canada.

John Pike, the Associate Director of Space Policy for the Federation of American Scientists, has identified at least five SDI systems currently under the read-out stations and other facilities that Dr. Lindsey expects. It must be noted that a comprehensive air defence system is no defence at all if it is not protected from being suppressed by enemy missile attack. Therefore, the extensive air defence installations we could expect to be deployed in Canada under those circumstances would require their own ballistic missile defences, based in Canada, for the system to be at all survivable.

Currently, NORAD is completely vulnerable to this kind of suppression attack. This does not diminish its deterrent role. Those MPs who may feel that NORAD should be attempting to provide substantial air defence, even in the absence of Star Wars defences, should reflect upon the certainty that in the event of war, our air defence fighters, radars and command centres would be devastated by direct nuclear attack hours

[Traduction]

qu'a confirmé John Anderson, sous-ministre adjoint à la politique, ministère de la défense nationale

Sans défense contre les missiles, il semble peu utile de consacrer des sommes importantes à la défense antiaérienne active, mais si l'on construit un système efficace de défense antimissile, la défense antiaérienne active prend en conséquence plus d'importance.

Les systèmes de défense antiaérienne et antimissile devront être intégrés l'un à l'autre. Cela veut dire qu'ils relèveraient probablement du même commandement. En fait, cela semble être ce que prévoient les plans. Selon Donald Latham, sous-secrétaire adjoint à la Défense pour le commandement, le contrôle et les communications, aux États-Unis, nous mettons la défense aérienne contre les vecteur classiques à moteur atmosphérique, les bombardiers et les missiles de croisière, la défense spatiale et la défense contre les missiles ballistiques dans un même sac sous l'étiquette de défense stratégique.

Le lien probable entre le NORAD et la défense antimissile a également été signalé par un fonctionnaire du ministère de la Défense nationale, M. Georges Lindsey, chef de l'Analyse et de la Recherche opérationnelle, qui a déclaré:

En cas de déploiement d'un système de défense antimissile ballistique, il serait désirable, du point de vue opérationnel, que le contrôle en soit confié au NORAD.

En outre, il est pratiquement certain que les États-Unis demanderaient à déployer un grand nombre de systèmes ou d'installations découlant de l'IDS en territoire canadien. Comme l'a déclaré M. Lindsey:

Le système d'interception postpropulsion serait sans doute basé dans l'espace, et le système d'interception en phase terminale serait basé aux États-Unis. Quant à l'interception à mi-parcours, il est possible qu'il soit désirable, et peut-être même essentiel, de placer certains senseurs, certaines stations de détection, ou des rampes de lancement au Canada.

John Pike, directeur adjoint de la Politique spatiale de la *Federation of American Scientists* a identifié au moins cinq systèmes IDS actuellement à l'étude, qu'il pourrait être nécessaire de baser au Canada, sans compter les stations de détection et autres installations que prévoit M. Lindsey. Il faut noter qu'un système total de défense antiaérienne est parfaitement inutile s'il n'est pas protégé contre les missiles ennemis. Par conséquent, les nombreuses installations de défense antiaérienne qui seraient déployées au Canada dans ces circonstances devraient elles-mêmes avoir leur propre système de défense antimissile ballistique, basé au Canada, pour que le tout ne soit pas entièrement vulnérable.

Actuellement, le NORAD est tout à fait vulnérable en cas d'agression destructrice. Cela ne diminue aucunement son rôle dissuasif. Les députés qui pensent que le NORAD devrait essayer de fournir une défense antiaérienne plus importante, même en l'absence de systèmes de défense de l'IDS, devraient bien comprendre qu'en cas de guerre, nos chasseurs, nos radars et nos centres de commandement antiaérien seraient sous

[Text]

before Soviet bombers ever reached North America. Such a substantial air defence system would provide early warning, just as our radars do now, but it would not provide defence.

Of course, if the United States were to strike first and eliminate most Soviet missiles, then substantial air defences could theoretically be considerably effective in damage limitation. I am not suggesting that the United States intends to strike first. It is for this reason, the value of comprehensive air defence, that such air defences are seen as useful only in the context of U.S. first strike or war-fighting scenarios. Because Canada is committed to a strategy of deterrence, we should therefore have no interest in comprehensive air defence.

The question of a linkage between NORAD and Star Wars is not an issue of the distant future. The beginnings of this linkage are already starting to appear, and it may be very well established before the next renewal of NORAD. Therefore, it is imperative that the Government of Canada move to prevent this linkage during the current renewal. In order to prevent this linkage, we must first of all better define our policies on strategic defence and how it relates to NORAD.

As you know, the government supports the U.S. Strategic Defence Initiative as 'prudent' in the light of similar Soviet research. Canada has not publicly supported the deployment of such defences. In fact, the government 'strongly supports' the U.S.-Soviet Anti-Ballistic Missile—ABM—Treaty which prohibits the development and deployment of such systems. Support for the ABM Treaty can and should be taken to mean that, whatever its policy may be in the future, the Canadian government currently opposes the development and deployment of ballistic missile defences. 'Support' for the treaty is meaningless if it does not mean that.

• 1815

The SDI program poses very grave dangers to the ABM Treaty. While the program is probably currently being conducted within the limits of the treaty, several experiments scheduled for the late 1980s or early 1990s will constitute violations by any reasonable definition of the treaty. As even Lieutenant General James Abrahamson, the Director of the SDI, has acknowledged, at some point in the research we would have to depart from the treaty.

Even more critical to the future of the ABM Treaty, and to the future of strategic stability, is the stated U.S. intention to deploy ABM defences if they should prove feasible. According to President Reagan:

If we had a defensive system and we could not get agreement on their part to eliminate the nuclear weapons, we would have done our best and we would go ahead with deployment, even though that would then open us up to the charge of achieving the capacity for a first strike.

[Translation]

aucun doute entièrement détruits par une attaque nucléaire directe, des heures avant que les bombardiers soviétiques n'arrivent en Amérique du Nord. Un tel système de défense antiaérienne permettrait de donner l'alerte, comme le font actuellement nos radars, mais ils n'assureraient aucune défense.

Bien entendu, si les États-Unis devaient frapper les premiers et détruire la plus grande partie des missiles soviétiques, une bonne défense antiaérienne pourrait théoriquement limiter les dégâts dans une grande mesure. Je n'insinue pas par là que les États-Unis aient l'intention de frapper les premiers. C'est pourquoi les systèmes de défense antiaérienne totale ne semblent utiles qu'en cas de première frappe américaine ou de belligérance. Puisque le Canada est en faveur de la stratégie de dissuasion, il ne devrait en aucune façon s'intéresser à un système de défense antiaérienne totale.

Le lien entre le NORAD et la guerre des étoiles ne relève pas de la futurologie. Les premiers signes se manifestent déjà et le lien pourrait être bien établi d'ici le prochain renouvellement du NORAD. Il est par conséquent impératif que le gouvernement du Canada prenne dès maintenant les mesures nécessaires pour empêcher ce lien. Pour cela, nous devons tout d'abord mieux définir notre politique en matière de défense stratégique et de son rapport avec le NORAD.

Comme vous le savez, le gouvernement a qualifié de «prudente» l'Initiative de défense stratégique américaine, compte tenu de la recherche soviétique dans ce domaine. Le Canada n'a pas publiquement appuyé le déploiement des systèmes de défense stratégique. En fait, le gouvernement «appuie fortement» le traité américano-soviétique sur les missiles antimissiles, lequel interdit le développement et le déploiement de tels systèmes. Quelle que puisse être la politique du gouvernement canadien à l'avenir, tout appui à ce traité doit être interprété comme une opposition au développement et au déploiement des défenses antimissiles ballistiques. Autrement, tout «appui» au traité est vide de sens.

L'IDS met sérieusement en danger le traité sur les missiles antimissiles. Si le programme reste actuellement dans les limites permises par le traité, diverses expériences prévues pour la fin des années 1980 ou le début des années 1990 constitueront des violations du traité, quelle que soit l'interprétation qu'on lui donne. Comme l'a reconnu le lieutenant-général James Abrahamson, directeur de l'IDS, le moment viendra où la recherche ne respectera plus les conditions du traité.

Ce qui est encore plus grave pour l'avenir du traité et pour celui de la stabilité stratégique, c'est l'intention qu'ont annoncée les États-Unis de déployer des systèmes de défense antimissiles ballistiques s'ils s'avèrent possible. Selon le président Reagan:

Si nous disposons d'un système de défense et que nous ne pouvons obtenir d'eux un accord de destruction des armes nucléaires, nous aurons fait notre possible, et nous passerons au déploiement, même si l'on doit alors nous accuser de nous être donné la capacité de frapper les premiers.

[Texte]

This, of course, is completely at odds with the letter, spirit and strategic rationale for the ABM Treaty which, of course, Canada strongly supports.

It will be clear from these facts that Canada's policy in support of the ABM Treaty is on a collision course with its policy in support of the SDI. NORAD is caught in the middle of these two policies. Through our actions in NORAD, we can support strategic defence or we can support the ABM Treaty, but not both. In the final analysis, our view is that the choice of which to support is the choice before this committee.

This choice cannot wait for the next renewal of NORAD. As noted above, the linkages are already starting to be established. Furthermore, direct conflict between the ABM Treaty and the SDI program is not very many years away. General Abrahamson states:

We are now in a very critical phase of the program where we are passing beyond the question of 'if' into the real question of 'how' and what is the very best way to proceed. In the 1986 timeframe we will really be going into the third phase of this program. If we are successful, we believe it can offer us the ability in the west to make a decision about whether we should go forward into a development and deployment phase.

In other words, this is about whether we should blatantly violate the ABM Treaty.

Our recommendations to the committee include the following:

Canada should reinstate the ABM clause in the NORAD agreement. This clause, as I am sure you know, reads as follows:

This Agreement will not involve in any way a Canadian commitment to participate in an active ballistic missile defence.

The reinsertion of this clause would reaffirm our current opposition to strategic defence and our support of the ABM Treaty.

It has been argued that the presence of this clause would suggest a possible intention to violate the ABM Treaty. However, this clause was present during the NORAD renewals of 1973, 1975 and 1980—all subsequent to the signing of the ABM Treaty—and it was not argued on those occasions that the clause suggested an intention to violate the treaty. Furthermore, the ABM Treaty permits a very limited ABM deployment. Therefore, this clause has valid potential applications even in the context of full compliance with the ABM Treaty.

It has also been suggested that the United States would not agree to the return of this clause. This seems highly unlikely to us, because to refuse to reinstate the clause would imply to the world at large that there is a commitment to active ballistic missile defence in NORAD. We do not believe that there is such a commitment, and we do not believe that the United States would wish to imply that. Should the United States

[Traduction]

Cette déclaration est bien entendu tout à fait en contradiction avec la lettre, l'esprit et le raisonnement stratégique du traité sur les missiles antimissiles, que le Canada appuie bien sûr fermement.

Il devient donc évident que le Canada poursuit deux politiques contradictoires lorsqu'il appuie à la fois le traité et l'IDS. Et le NORAD est pris entre les deux. Par nos actions au sein du NORAD nous pouvons appuyer soit l'Initiative de défense stratégique, soit le traité sur les missiles antimissiles, mais pas les deux, et il nous faut choisir. En fin de compte, nous pensons que c'est là le choix que doit faire le Comité.

Cette décision ne peut pas attendre jusqu'au prochain renouvellement du NORAD. Comme nous l'avons dit plus tôt, les liens commencent déjà à se former. En outre, le conflit direct entre le traité et l'IDS n'est plus très loin. Le général Abrahamson a déclaré:

Nous sommes arrivés à une phase fort critique du programme, où nous avons dépassé le stade du «si» pour arriver à celui du «comment»; et nous devons décider de la meilleure façon de procéder. Dans le courant de l'année 1986, nous atteindrons la troisième phase du programme. Si nous réussissons, nous croyons que l'Occident pourra alors décider s'il doit ou non passer à la phase du développement et du déploiement.

Autrement dit, nous devons décider si nous voulons ouvertement violer le traité sur les missiles antimissiles.

L'une de nos recommandations au Comité est la suivante:

Le Canada devrait réinclure la clause relative aux missiles antimissiles dans l'accord sur le NORAD. Comme vous le savez, j'en suis sûr, cette clause dit:

Le présent accord ne représente en aucune façon de la part du Canada un engagement à participer à une défense antimissile balistique active.

En réinsérant cette clause, nous réaffirmerions notre opposition à la défense stratégique et notre appui au traité sur les missiles antimissiles.

On a prétendu que l'insertion de cette clause pourrait laisser à penser que les États-Unis ont l'intention de violer le traité sur les missiles antimissiles. Cette clause faisait cependant partie de l'accord du NORAD lorsqu'il a été renouvelé en 1973, en 1975 et en 1980, après la signature du traité sur les missiles antimissiles, et personne n'a prétendu lors de ces renouvellements qu'elle suggérait une intention de violer le traité. De plus, le traité permet un déploiement très restreint de missiles antimissiles balistiques. Par conséquent, cette clause pourrait avoir des applications valables même en cas de plein respect des termes du traité.

On a également dit que les États-Unis n'accepteraient pas la réinsertion de cette clause. Cela nous paraît fort peu probable, car un tel refus signifierait pour le monde entier que le NORAD est un engagement à un système de défense antimissile balistique active. Nous ne pensons pas qu'un tel engagement existe, et nous ne pensons pas que les États-Unis veuillent en donner l'impression. Toutefois, si les États-Unis devaient

[Text]

refuse to accept the return of the clause, however, Canada can and should state it unilaterally.

Our second recommendation is that Canada should decline to participate in Phase II of the Strategic Defence Architecture 2000 Study. This study will refine the air defence planning of Phase I and develop and integrate analogous planning for future space and ballistic missile defences. It is described as contingency planning only.

We are concerned that agreement on a contingency plan could be taken to mean an implied acceptance of the features of that plan. For example, Canada would certainly never make contingency plans with the United States for the international operation of the North West Passage. We would not participate in such planning because we are fundamentally opposed to the loss of our sovereignty over the North West Passage and to participate in such planning would strongly suggest otherwise. Similarly, to participate in planning for strategic defences would strongly suggest that we are not committed to our policy of support for the ABM Treaty and opposition to ballistic missile defence deployment.

• 1820

Our need for information is not sufficient, in our opinion, to justify compromising our support for the ABM Treaty. The United States is already committed to consultation with its allies on this and other issues. No one would suggest that all of our NATO allies need to join SDA 2000 in order to be properly informed of progress on strategic defence.

Third, Canada should oppose the Strategic Defence Initiative. The SDI is fundamentally at odds with our support for the ABM Treaty and with the accepted Canadian doctrine for NORAD. The numerous other arguments against the SDI have been made at length in other fora and will not be dealt with here.

A certain amount of research is prudent in the light of Soviet research. However, given the admitted U.S. lead in these technologies, prudence does not justify the scope of the SDI program, it does not justify actual development of these systems, and it does not justify the ultimate, admitted goal of the SDI program. According to the U.S. government, the United States leads the Soviet Union in 12 of 13 technologies crucial to strategic defences and is equal to the Soviet Union in the 13th, which is directed energy devices.

In light of these facts, Defence Minister Erik Nielsen's recent statement that "the western world is way behind the Russians in their advances on strategic defences" is simply incorrect.

Fourth, and finally, NORAD should not be renewed for longer than five years. A long renewal term would lock Canada into the NORAD Agreement at a time when the strategic environment we are facing is rapidly changing. A

[Translation]

refuser la réinsertion de cette clause, le Canada devrait l'adopter unilatéralement.

Notre deuxième recommandation est que le Canada refuse de participer à la deuxième phase de l'Étude de défense stratégique—Architecture 2000. Celle-ci permettra de raffiner le plan de défense antiaérienne de la phase I, et de développer et d'intégrer des plans analogues pour les systèmes futurs de défenses spatiale et antimissile balistique. On la qualifie de planification pour situations d'urgence seulement.

Nous craignons qu'un accord sur un plan d'urgence puisse être interprété comme une acceptation des éléments du plan. Par exemple, le Canada ne s'entendrait certainement jamais avec les États-Unis sur un plan d'urgence pour l'exploitation internationale du Passage du Nord-Ouest. Nous ne participerions pas à de tels plans parce que nous sommes fondamentalement opposés à l'idée d'abandonner notre souveraineté sur le Passage du Nord-Ouest et toute participation à ce genre de plan laisserait fortement croire le contraire. De la même façon, notre participation à des plans de défense stratégique laisserait entendre que nous ne sommes pas sérieux dans notre engagement en faveur du traité sur les missiles antimissiles et contre le déploiement d'un système de défense antimissile balistique.

Notre besoin d'information n'est pas de nature à justifier, à notre avis, le fléchissement de notre appui au traité sur les missiles antimissiles. Les États-Unis se sont déjà engagés à consulter leurs alliés sur cette question et d'autres. Personne n'oserait prétendre que tous nos alliés de l'OTAN devraient participer à l'étude Architecture 2000 afin d'être bien informés des progrès de la défense stratégique.

Troisièmement, le Canada devrait s'opposer à l'Initiative de défense stratégique. L'IDS est en contradiction fondamentale avec notre appui du traité sur les missiles antimissiles et avec la doctrine canadienne officielle concernant le NORAD. Les nombreux autres arguments contre l'IDS ont déjà été développés dans d'autres forums et nous ne les reprendrons pas ici.

Compte tenu de la recherche soviétique, il est prudent d'avoir un certain programme de recherche. Cependant, étant donné l'avance reconnue qu'ont les États-Unis sur le plan technologique, la prudence ne justifie pas un programme de l'envergure de l'IDS, elle ne justifie pas la réalisation de ces systèmes, et elle ne justifie pas non plus le but admis de l'initiative américaine. Selon leur gouvernement, les États-Unis sont en avance sur l'Union soviétique dans 12 des 13 technologies essentielles à la défense stratégique, et ils sont sur un pied d'égalité avec l'Union soviétique dans le 13^e domaine, celui de l'énergie dirigée.

La récente déclaration de notre ministre de la Défense nationale, M. Erik Nielsen, selon laquelle «l'Occident est très en retard sur les Russes dans le domaine des défenses stratégiques», est tout simplement incorrecte.

Quatrièmement, et pour terminer, nous recommandons que le NORAD ne soit pas renouvelé pour plus de cinq ans. Une période de renouvellement plus longue bloquerait le Canada dans le NORAD à un moment où l'environnement stratégique

[Texte]

four-year renewal term, as suggested by the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, or a five-year renewal term, would allow time to judge the direction NORAD should be going in and allow us to act in a timely manner on the nature of future Canadian participation. Thank you.

The Chairman: Thank you very much. Miss Jewett, please.

Ms Jewett: Oh, I get on first. Thank you, Bill, for a very good paper, which is readable.

In light of the fact that you begin by saying that the North American Aerospace Defence Command is at a crossroads, a statement with which I fully concur, I find it puzzling that you should go for a five-year renewal rather than for a shorter term. As you mentioned, the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament suggested four. Professor Cox, as we heard yesterday or the day before, has suggested a maximum of three. Just before I came over, I was reading the brief from the Disarmament Coalition in Toronto, which suggested what I think is pretty reasonable, namely, an extension of one year. We have much further public debate and discussion and parliamentary debate and discussion in more detail of the nature of the crossroads we are at. So I am curious to know why you suggest five.

Mr. B. Robinson: Actually, we intended to suggest a maximum period, not a minimum period. We would certainly support a shorter renewal period, shorter than four, shorter than five. We are aware that there is talk of an indefinite renewal or a 15-year renewal or a 10-year renewal. We would consider it to be a disaster for Canadian defence planning, if we locked ourselves into that kind of long term, so we would be supportive of anything shorter than five.

Ms Jewett: Oh, I see. So it was really in the context of Bob's 50 years that you were . . .

Mr. Hicks: It was a long time ago. It was about two months ago and you have not forgotten it yet.

Ms Jewett: But it was in the context of some proposals for a quite long renewal that you brought it down to five. However, given all the arguments you have, you do see that even five could be a rather long time before we had a further committee discussion of the matter.

Mr. B. Robinson: We are haggling.

• 1825

Ms Jewett: Although you have restricted your paper to the implications of SDI for NORAD, I know that you have been doing some work on the equally vexing question of ASAT testing, and the testing of anti-satellite weapons, and particularly the Canadian indirect involvement in this through the basing of F-15 planes. I wondered whether you had given any

[Traduction]

évolue rapidement. En renouvelant pour une période de quatre ans, comme l'a suggéré le Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement, ou pour cinq ans, nous donnerait le temps de voir quelle direction devrait prendre le NORAD et nous permettrait de décider en temps opportun quelle devrait être la participation du Canada à l'avenir. Merci.

Le président: Merci beaucoup. Madame Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: Oh, c'est moi qui commence. Merci, Bill, de nous avoir présenté un excellent mémoire, qui se lit bien.

Comme vous dites au début de votre mémoire que le commandement de défense aérospatiale de l'Amérique du Nord est à un carrefour, ce avec quoi je suis parfaitement d'accord, je suis étonnée que vous proposiez ensuite de renouveler l'accord pour cinq ans, et non pas pour une période plus courte. Comme vous l'avez dit, le Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement avait proposé un renouvellement de quatre ans. Le professeur Cox, que nous avons entendu hier ou avant hier, suggérait un maximum de trois ans. Juste avant de venir, j'ai lu le mémoire de la Coalition pour le désarmement de Toronto, qui fait une proposition fort raisonnable à mon avis, c'est-à-dire prolonger l'accord pendant un an. Nous devons encore débattre et analyser plus en détail, en public et au Parlement, où mènent les chemins qui partent de ce carrefour. Je me demande donc pour quoi vous suggérez un renouvellement de cinq ans.

Mr. B. Robinson: En fait, nous proposons une période maximum, pas un minimum. Nous appuierions certainement le renouvellement pour une période plus courte, de moins de cinq ans ou de moins de quatre ans. Nous savons qu'il est question d'un renouvellement indéterminé ou d'un renouvellement pour 15 ou 10 ans. Nous estimons qu'un accord à si long terme serait désastreux pour la planification de défense canadienne et nous sommes donc prêts à appuyer tout renouvellement de moins de cinq ans.

Mme Jewett: Oh, je vois. C'est donc en réponse aux 50 ans que proposait Bob que vous avez . . .

Mr. Hicks: C'était il y a longtemps. C'était il y a près de deux mois et vous n'avez pas encore oublié.

Mme Jewett: Mais c'est à la suite des propositions pour un très long renouvellement que vous avez décidé de suggérer cinq ans. Cependant, avec tous les arguments que vous avez présentés, vous devez bien voir que même cinq ans c'est bien long avant qu'un autre comité ne se penche à nouveau sur la question.

Mr. B. Robinson: Nous faisons du marchandage.

Mme Jewett: Bien que vous vous en soyez tenu dans votre mémoire à ce que voulait dire l'IDS pour le NORAD, je sais que vous avez étudié également la question de l'ASAT, des armes antisatellites, et particulièrement de la participation indirecte du Canada par la présence de F-15 sur son territoire. Je me demande si vous avez examiné la possibilité non

[Text]

thought to not only the ABM Treaty being preserved but enlarged, in a sense, to include a prohibition on both sides of further ASAT developments. Furthermore, I gather many of the technologies are very comparable with Star Wars.

Mr. B. Robinson: Yes, we would like to see the Canadian government take a much more active role in defence of this treaty, and certainly one of the things it could suggest is the inclusion of ASAT weapons into the ABM Treaty, because this is a major loophole in the treaty.

There are other areas too; large-phased ray radars—L powers, as they are known—are a major loophole in the treaty, and that is part of the problem with the Krasnoyarsk radar, and part of the problem with PAVE PAWS radars in the United States, and with the Fylingdales Moor and Thule modernizations to the BMEWS radars.

These are problems that have to be fixed in the ABM Treaty if it is to last for a long time. Also, the problem of anti-tactical ballistic missiles should probably be brought into the ABM Treaty, so we would support a strengthening and an enlarging of that treaty.

Ms Jewett: Do you see any difficulty, in a sense, opening the treaty or can these further developments be done through the U.S.A.-U.S.S.R. commission that meets periodically?

Mr. B. Robinson: I should think it could be done through that very effectively.

Ms Jewett: Thank you.

The Chairman: Mr. Hicks.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman. I was leading up to some questions, but when you got to the very last page and made the statement that Erik Nielsen's recent statement is simply incorrect, I thought I had better start there. First of all...

Ms Jewett: Excuse me, Mr. Chairman, he denied stating it today in the House.

Mr. Hicks: He did? Okay.

Ms Jewett: Yes, in answer...

Mr. Friesen: They are quoting.

Ms Jewett: Excuse me for interrupting. You may be right; he was using his usual velcro-lipped approach, but in response to a question of my colleague, Mr. B. Blackburn, I took it he was denying the statement that he had made about the linkage.

Mr. Hicks: About the linkage?

Ms Jewett: I am sorry, about contingency planning and joining the United States in contingency planning on the SDI.

Mr. Hicks: The statement here is 'the western world is way behind the Russians in their advances on strategic defences'. That is the statement I am making reference to.

[Translation]

seulement de préserver mais d'élargir la portée du Traité sur les missiles antimissiles, en y incluant l'interdiction pour les deux parties de poursuivre les recherches antisatellites. Je suppose qu'en plus, un grand nombre de ces technologies sont très proches de celles de «La guerre des étoiles».

M. B. Robinson: Oui, nous aimerions que le gouvernement canadien défende le traité de façon beaucoup plus active, et l'une des choses qu'il pourrait suggérer serait l'inclusion des armes antisatellites, car leur absence du Traité sur les missiles antimissiles en constitue l'une des principales faiblesses.

Il y a aussi d'autres domaines: les radars à large éventail de balayage, ou *L powers*, comme on les appelle, ne sont pas mentionnés dans le traité, et c'est une des lacunes importantes qui a engendré le problème du radar de Krasnoyarsk et qui est partiellement responsable des radars *PAVE PAWS*, aux États-Unis, ainsi que des modernisations *Fylingdales Moor* et *Thule* au système de radars BMEWS.

Ce sont des lacunes auxquelles il va falloir remédier si l'on veut faire durer le Traité sur les missiles antimissiles. Le traité devrait probablement couvrir aussi la question des missiles antitactiques; nous sommes donc tout à fait en faveur d'un renforcement et d'un élargissement du traité.

Mme Jewett: Pensez-vous qu'une renégociation du traité puisse poser des difficultés, ou ces nouvelles questions peuvent-elles être réglées directement par la commission américano-soviétique qui se réunit périodiquement?

M. B. Robinson: Je pense que la commission pourrait très bien s'en occuper.

Mme Jewett: Merci.

Le président: Monsieur Hicks.

M. Hicks: Merci, monsieur le président. J'avais préparé quelques questions, mais lorsque à la dernière page vous avez dit que la récente déclaration de M. Nielsen était tout simplement incorrecte, j'ai pensé que je devais commencer par là. Tout d'abord...

Mme Jewett: Pardonnez-moi, monsieur le président, il a nié avoir fait cette déclaration aujourd'hui à la Chambre.

M. Hicks: Il l'a nié? Bon.

Mme Jewett: Oui, en réponse...

M. Friesen: Ils l'ont cité.

Mme Jewett: Excusez-moi de cette interruption. Vous avez peut-être raison; c'était peut-être un exemple de son mutisme habituel, mais en réponse à une question que lui posait mon collègue, M. B. Blackburn, j'ai eu l'impression qu'il revenait sur la déclaration concernant les liens.

M. Hicks: Les liens?

Mme Jewett: Pardonnez-moi, je voulais dire la planification d'urgence, et notre collaboration avec les États-Unis dans un plan d'urgence pour l'IDS.

M. Hicks: La déclaration citée ici disait: «L'Occident est à la traîne des Russes dans les technologies de défense stratégique.» C'est de cette déclaration-là que je veux parler.

[Texte]

Ms Jewett: I am sorry, I was thinking of another statement that he made and denied today.

The Chairman: It is not unusual for two people on this committee to be talking at cross-purposes.

Mr. Hicks: Mr. Chairman, I wish to start all over.

Ms Jewett: I am sorry about that, Bob.

The Chairman: All right, Mr. Hicks is starting afresh.

Mr. Hicks: I still rise to the defence of my Minister, and my first question would be: If you are so sure his statement is incorrect, why do you think he made an incorrect statement?

Mr. B. Robinson: Well, to be frank, I think he was probably badly briefed.

Mr. Hicks: Okay. So then it was accidental on the Minister's part.

Mr. B. Robinson: Oh, yes.

Mr. Hicks: He does not have the facts available to him, perhaps; is that your point?

Mr. B. Robinson: It does not accord with the statements of the U.S. government, so I do not know where he is getting his facts, if that is what he has been briefed.

Mr. Hicks: Some of it might have been based on some recent Soviet activities and strategic defences. Some of these include the following: upgrading and expansion of the world's only operational anti-ballistic missile system around Moscow; construction of the Krasnoyarsk ballistic missile detection and tracking radar that violates the 1972 ABM Treaty; extensive research into advanced technologies for defence against ballistic missiles, including laser weapons, particle beam weapons and kinetic energy weapons; maintenance of the world's only operational anti-satellite system; modernization of their strategic air defence forces; improvements in their passive defences by maintaining deep bunkers and blast shelters for key personnel, and; enhancing the survivability of some offensive systems through mobility and hardening.

• 1830

Perhaps some of this was at his fingertips when he made that statement. This is signed by Caspar Weinberger and George Shultz.

Ms Jewett: No, I am sure he did not.

Mr. B. Robinson: I have a series of quotes I can give you, too.

Mr. Hicks: I know, but in light in all of this being public, do you not think perhaps there was sufficient basis for him to make that statement?

Mr. B. Robinson: No, I do not agree at all.

Mr. Hicks: Well, do you want me to repeat all these?

[Traduction]

Mme Jewett: Je suis désolée, je pensais à une autre déclaration qu'il a faite et qu'il a niée aujourd'hui.

Le président: Il n'est pas rare d'assister à un dialogue de sourds entre deux membres du Comité.

M. Hicks: Monsieur le président, je voudrais reprendre à zéro.

Mme Jewett: Je suis vraiment désolée, Bob.

Le président: Bon, M. Hicks reprend à zéro.

M. Hicks: Je tiens tout de même à défendre mon ministre, et je vous pose donc la question suivante: si vous êtes sûr que sa déclaration est incorrecte, pourquoi pensez-vous qu'il l'ait faite?

M. B. Robinson: Eh bien, en toute franchise, je pense qu'il a probablement été mal informé.

M. Hicks: Bon. C'était donc une erreur accidentelle de la part du ministre.

M. B. Robinson: Oh, oui.

M. Hicks: Il n'était peut-être pas au courant de tous les faits, est-ce ce que vous voulez dire?

M. B. Robinson: Sa déclaration n'est pas conforme à celles faites par les représentants officiels du gouvernement américain; je ne sais donc pas d'où il tient ses faits, si c'est bien ce qu'on lui a dit.

M. Hicks: Sa déclaration s'explique peut-être en partie par les récentes activités soviétiques en matière de défense stratégique. Parmi celles-ci citons: amélioration et expansion du seul système antimissile balistique opérationnel au monde, autour de Moscou; construction d'un radar de détection et de pistage des missiles balistiques à Krasnoyarsk, en violation du traité sur les missiles antimissiles de 1972; vaste programme de recherche dans le domaine des technologies avancées de défense contre les missiles balistiques, y compris les armes au laser, les armes à faisceaux de particules et les armes à énergie cinétique; maintien du seul système antisatellite opérationnel au monde; modernisation des forces de défense antiaérienne stratégique; amélioration des défenses passives par l'entretien de casemates et d'abris nucléaires pour le personnel-clé; et enfin, accroissement de la survivabilité de certains systèmes d'agression par la mobilité et le durcissement.

Il avait peut-être cette liste sous les yeux lorsqu'il a fait cette déclaration. Elle est signée Caspar Weinberger et George Shultz.

Mme Jewett: Non, je suis sûre qu'il ne l'avait pas.

M. B. Robinson: Je peux moi aussi vous donner toute une série de citations.

M. Hicks: Je le sais bien, mais puisque toutes ces informations sont publiques, ne pensez-vous pas qu'il y avait là de quoi justifier une telle déclaration?

M. B. Robinson: Non, je ne suis pas du tout d'accord.

M. Hicks: Voulez-vous que je vous répète ma liste?

[Text]

Mr. B. Robinson: No, I do not; I want you to listen to this.

The U.S. Department of Defense released a document on March 7, 1985, that listed 13 technologies crucial to the development of ballistic missile defences. By their own assessment, the United States led in 12 of those and was tied in the 13th, which was directed-energy weapons.

In directed-energy weapons, the Central Intelligence Agency released a document on July 8, 1985, which stated that the Soviet level of effort in this area has remained constant over the past five years.

The U.S. Air Force testified to the House of Representatives Appropriations Subcommittee on defence earlier this summer that the Soviet Union's research in directed-energy weapons has given it no identifiable lead in applications of this technology to a space-based strategic defence.

Soviet military power in 1985 does say that the Soviets may be capable of starting initial operational deployment of a ground-based laser for ballistic missile defence sometime after the end of this century.

In October, Lieutenant James Abrahamson, the Head of the SDI, said that the U.S. research into ground-based lasers has proceeded so rapidly that the U.S. may be able to develop a workable laser defence system against Soviet ballistic missiles as early as the mid-1990s, a full 10 years earlier than most experts had predicted two years ago, and in fact a full 10 years earlier than Soviet military power, 1985, predicts the Soviet Union of being capable of deploying such a system.

The former Under Secretary of Defense for Research and Engineering, Richard DeLauer, told Congress earlier this year that the Soviet Union does equal the United States in directed-energy research, but added:

We are ahead in computers, optics, automated control, electro-optical sensors, propulsion, radar, software, telecommunications and guidance systems.

I would think from this kind of technical information the U.S. government has been putting out that it is quite clear that the United States leads the race towards ballistic missile defences.

Mr. Hicks: I am not questioning them leading it, I am questioning the fact... I do not think Mr. Nielsen's statement was incorrect. What you have said here is that he said:

the western world is way behind the Russians in their advances

What I think it implies and what I get out of it... Why I used these facts here was to illustrate that they are ahead of us in advances, that they are advancing quickly and unless we attempt to keep up, they are going to advance more quickly.

Mr. B. Robinson: The only thing they are ahead on is the deployment of some obsolescent systems that are permitted

[Translation]

M. B. Robinson: Non, je veux que vous écoutiez ceci.

Le ministère américain de la Défense a publié le 7 mars 1985 un document qui citait les 13 domaines technologiques essentiels à la réalisation des systèmes de défense antimissile balistique. Selon leur propre évaluation, les États-Unis sont en avance dans 12 de ces domaines et à égalité avec l'Union Soviétique dans le 13^e, celui des armes à énergie dirigée.

A propos des armes à énergie dirigée, la *Central Intelligence Agency* a publié un document, le 8 juillet 1985, dans lequel elle déclarait que les niveaux d'activités soviétiques dans ce domaine se maintenaient depuis cinq ans.

Les représentants de la *U.S. Air Force* ont déclaré, l'été dernier, devant le *House of Representatives Appropriations Subcommittee on defence* que les recherches de l'Union soviétique dans le domaine des armes à énergie dirigée n'avaient pas donné à celle-ci un avantage marqué dans l'utilisation de cette technologie aux fins de la défense stratégique aérospatiale.

En 1985, les autorités militaires soviétiques ont dit qu'elles seraient peut-être en mesure de commencer le déploiement opérationnel de lasers au sol pour la défense antimissile balistique vers le début du siècle prochain.

En octobre, le lieutenant-général James Abrahamson, directeur de l'IDS, a déclaré que la recherche américaine dans le domaine des lasers au sol avait réalisé de tels progrès que les États-Unis pourraient être en mesure de réaliser un système efficace de défense laser contre les missiles balistiques soviétiques vers le milieu des années 1990, donc au moins 10 ans avant ce que prévoyaient les experts il y a deux ans, et également une bonne dizaine d'années avant la date à laquelle les autorités militaires soviétiques prévoient une capacité semblable pour leur pays.

L'ancien sous-secrétaire à la Défense chargé de la recherche et du génie, M. Richard DeLauer, a dit au Congrès cette année que l'Union soviétique était sur un pied d'égalité avec les États-Unis en matière d'énergie dirigée, mais il a ajouté:

Nous sommes en avance sur eux dans l'informatique, les sciences optiques, le contrôle automatique, les senseurs électro-optiques, la propulsion, les radars, le logiciel, et les systèmes de télécommunications et de guidage.

Il me semble qu'il est parfaitement clair, d'après les informations techniques publiées par les Américains, que les États-Unis mènent dans la course aux systèmes de défense antimissile balistique.

M. Hicks: Je n'en doute pas, je mets en doute le fait... Je ne pense pas que la déclaration de M. Nielsen ait été incorrecte. Vous avez dit qu'il avait déclaré:

L'Occident est à la traîne des Russes pour les progrès

Ce que cela veut dire, et ce que je comprends... J'ai cité ces faits pour montrer qu'ils font plus de progrès, qu'ils avancent rapidement et que, si nous ne nous efforçons pas de les suivre, ils vont progresser beaucoup plus rapidement.

M. B. Robinson: Le seul domaine dans lequel ils aient de l'avance, c'est le déploiement de systèmes dépassés, et d'ail-

[Texte]

under the ABM Treaty. Are you suggesting that we should start to deploy systems?

Mr. Hicks: No, I am not suggesting that. I am suggesting that their technology is advancing faster than our technology. The rate of their technology is advancing faster than the rate of our technology now. It is catching up, and that is what Mr. Nielsen's statement, I believe, was based upon.

Mr. B. Robinson: Well, I find that a very unusual reading of a statement which says 'the western world is way behind the Russians'.

Mr. Hicks: That is not what it says. It says:

the western world is way behind the Russians in their advances

You cannot hang a period in the middle of it now.

I pass now, Mr. Chairman. Thank you.

• 1835

The Chairman: Thank you. I am just wondering whether the interpretation about Mr. Nielsen's statement is in fact not correct. Obsolete or not, the only ballistic missile defence in the world at the moment is in the Soviet Union, and I am wondering if that is not what Mr. Nielsen was responding to.

Mr. B. Robinson: If he called that an advance, then perhaps that was what he meant. I certainly would not have interpreted that as an advance.

The Chairman: Mr. Friesen, please.

Mr. Friesen: Thank you, Mr. Chairman. I must confess that I went through this brief and listened with some sense of ennui. I get this vague feeling there is a basement somewhere in Toronto that is assigned to cranking out papers and changing the first page in order to match the delegation that is coming before us. The repetition is getting a little onerous, and frankly I think the subject is serious enough that it deserves a little bit more imagination than what we are getting. I would like to ask a couple of very simple questions. Does your group support, or is it actively engaged in the pursuit of unilateral disarmament?

Mr. B. Robinson: No, it is not.

Mr. Friesen: What kind of disarmament, since you are called Operation Dismantle... ? How far do you want to dismantle?

Mr. B. Robinson: What we support is mutual, verifiable, balanced, staged disarmament, leading towards what is known as general and complete disarmament in the United Nations. That is based on a document that was negotiated by an American and a Soviet negotiator—Valerin Zorin and John McCloy, known as the McCloy-Zorin agreed principles.

Mr. Friesen: Maybe I am wrong, but I have always felt that if you are going to have pressure, and I cannot argue with your goal—mutual, verifiable, balanced... if you are going to have that, and there are two protagonists against which that goal is

[Traduction]

leurs permis par le Traité sur les missiles antimissiles. Voulez-vous suggérer que nous commençons à déployer ce genre de systèmes?

M. Hicks: Non, ce n'est pas ce que je veux suggérer. Je veux dire que leurs progrès techniques sont plus rapides que les nôtres. Qu'ils progressent à un rythme plus rapide que nous. Ils nous rattrapent, et c'est ce qu'a voulu dire, je crois, M. Nielsen.

M. B. Robinson: Eh bien, c'est une interprétation tout à fait nouvelle de la phrase «L'Occident est à la traîne des Russes».

M. Hicks: Ce n'est pas ce que dit la déclaration. Elle dit:

L'Occident est à la traîne des Russes dans leurs progrès

Vous ne pouvez pas mettre un point au milieu de la phrase.

J'ai terminé pour le moment, monsieur le président. Merci.

Le président: Je vous remercie. En fait, je me demande si l'interprétation de la déclaration de M. Nielsen est bien exacte. Dépassé ou non, le seul système de défense antimissile balistique au monde est actuellement en Union soviétique, et je me demande si ce n'est pas précisément ce dont M. Nielsen voulait parler.

M. B. Robinson: S'il appelle cela un progrès, peut-être effectivement était-ce ce qu'il voulait dire. Mais pour ma part, je ne considère pas la chose comme un progrès.

Le président: Monsieur Friesen.

M. Friesen: Merci, monsieur le président. Je dois avouer que j'ai lu le mémoire et écouté l'exposé avec un certain sentiment d'ennui. J'ai vaguement dans l'idée qu'il y a quelque part à Toronto un sous-sol où sont produits tous ces documents, toujours les mêmes, et où la première page seule change selon le groupe qui paraît. Cette répétition devient un peu fastidieuse et, bien franchement, je dirais que ce sujet est suffisamment grave pour mériter, de la part des témoins, un peu plus d'imagination. J'aimerais poser une ou deux questions fort simples. Votre groupe est-il favorable au désarmement unilatéral ou milite-t-il dans ce sens?

M. B. Robinson: Non.

M. Friesen: Puisque que vous vous baptisez du nom *Operation Dismantle*, quel est le genre de désarmement... ? Jusqu'où voulez-vous qu'aille ce démantèlement?

M. B. Robinson: Ce que nous préconisons, c'est un désarmement progressif, équilibré, vérifiable et surtout mutuel débouchant sur un désarmement général et complet pour reprendre la phraséologie des Nations Unies. Cette approche est basée sur un document qui a été négocié par un Américain et un Soviétique—Valerin Zorin et John McCloy, et il s'agit de ce qu'on appelle les principes McCloy-Zorin.

M. Friesen: Je me trompe peut-être, mais j'ai toujours eu le sentiment que s'il faut exercer des pressions, et je ne reviens pas sur votre objectif—le désarmement équilibré, vérifiable, mutuel... Si c'est cela que nous voulons, s'il y a deux

[Text]

measured, and you feel you have to apply pressure in order to achieve that goal, that pressure has to be applied equally to the two protagonists. Are you doing that?

Mr. B. Robinson: We do lobby the Soviet Union. We participated in the Center for Defence Information's campaign to bring about moratoriums on nuclear testing. As you are aware, only the Soviet Union actually took us up on that offer and is now in the course of a five-month unilateral moratorium on tests. However, we do believe that as citizens of a democracy, our first duty is towards the policies of our own country.

Mr. Friesen: Okay, but if the disarmament is going to be balanced, and accepting the premise that the pressure has to be balanced, what proportions would you say of, either energy or resources or time have you devoted to each side?

Mr. B. Robinson: I do not know.

Mr. Friesen: Could you give us an estimate—50:50, 40:60, 70:30, 20:80?

Mr. B. Robinson: Our organization donates probably about one-quarter or one-third of our budget to various international disarmament efforts through the United Nations, which would include the Soviet Union, but which would also include other countries.

Mr. Friesen: The UN agencies or efforts—25, and 75 within Canada.

Mr. B. Robinson: Sure. That is because we are citizens of Canada, and Canadian policies matter to us, and we have a right to have an input on them.

Mr. Friesen: Yes, absolutely. However, I am just trying to pursue the whole goal of achievement, which is, I think, what it is all about.

Mr. B. Robinson: We do not suffer under the delusion that the peace movement is now setting or will ever set the policies of the superpowers. We see our role more as a case of bringing ideas forward, bringing arguments forward and affecting the policies in our own country towards a world in which disarmament can happen. I think it would be quite a delusion for us to suffer under, if we thought that it was somehow going to be the peace movement alone which had to set the policies for these countries and to bring them about by pressure, thereby creating some new world order.

• 1840

Mr. Friesen: Let me see if I can follow this. You do not feel that you can affect the policies of the superpowers; therefore, you devote your time to policies within our country in order to bring peace in the world. Did I reconstruct the sentence rightly? I think it is what you said.

Mr. B. Robinson: No. We do not believe we can set the policies; we believe we can affect the policies. There is a very big difference.

[Translation]

protagonistes sur scène, si vous avez le sentiment qu'il faut exercer des pressions pour arriver à cet objectif, il faut alors que ces pressions s'exercent de la même façon sur l'un comme sur l'autre. Est-ce cela que vous faites?

M. B. Robinson: Nous faisons pression auprès de l'Union soviétique. Nous avons participé à la campagne du Centre pour l'information en matière de défense afin d'arriver à des moratoires en matière d'essais nucléaires. Comme vous le savez sans doute, seule l'Union soviétique a accepté cette offre et elle a d'elle-même décrété un moratoire unilatéral de cinq mois. Nous estimons toutefois que, puisque nous appartenons à une démocratie, notre premier devoir porte sur les politiques de notre propre pays.

M. Friesen: D'accord, mais si nous voulons un désarmement équilibré, et si nous acceptons l'hypothèse selon laquelle les pressions à exercer doivent l'être de la même façon, quel est le pourcentage de vos énergies, de vos ressources ou de votre temps que vous consacrez à chaque camp?

M. B. Robinson: Je l'ignore.

M. Friesen: Pourriez-vous nous donner une idée approximative? Moitié-moitié, un tiers-deux tiers, un quart-trois quarts?

M. B. Robinson: Notre organisation consacre probablement un quart ou un tiers de son budget à toute une série d'efforts internationaux en matière de désarmement, via les Nations Unies, ce qui comprend également l'Union soviétique, mais pas exclusivement.

M. Friesen: Les organismes des Nations Unies et leurs efforts—un quart donc et trois quarts au Canada.

M. B. Robinson: Mettons. Mais nous sommes des citoyens du Canada et les politiques canadiennes nous intéressent, tout comme nous avons le droit de dire notre mot.

M. Friesen: Parfaitement. Ce que je voulais, c'est vous faire parler de cet objectif qui, somme toute, est la réalisation du désarmement.

M. B. Robinson: Nous ne cédon pas à la tentation de croire que c'est le Mouvement pour la paix qui dicte ou qui dictera un jour leurs politiques aux super-grands. Pour nous, notre rôle est d'avancer des idées, des arguments, et d'influer sur les politiques de notre propre pays afin de créer un monde propice au désarmement. Il serait à mon avis parfaitement vain de croire que d'une façon ou d'une autre le mouvement pour la paix pourrait à lui seul dicter leurs politiques à ces pays grâce à toutes sortes de pressions, permettant ainsi de créer un nouvel ordre mondial.

M. Friesen: Voyons si je vous suis bien. Vous ne pensez pas que vous puissiez influencer sur les politiques des supergrands et, par conséquent, vous consacrez surtout aux politiques de notre pays afin d'arriver à instaurer la paix dans le monde. Est-ce que j'ai bien reformulé votre pensée? C'est cela que vous avez dit, je crois.

M. B. Robinson: Pas du tout. Nous ne pensons pas que nous puissions dicter de politiques; nous pensons que nous pouvons les influencer. C'est toute la différence.

[Texte]

Mr. Friesen: Affect the policies. Okay. If you cannot affect the superpower's policies . . .

Mr. B. Robinson: We can affect; we cannot set.

Mr. Friesen: This is what I said. If you can affect, you cannot set, but you are spending your time in Canada. Somehow I am missing a point here, I think.

Mr. B. Robinson: The point is that the voice of the Government of Canada will count for a lot more than the peace movement in Canada will ever count for. Therefore, if we bring about in the Government of Canada a commitment to work worldwide for multilateral mutual, verifiable, balanced disarmament, this will be more likely to bring it about than for us to march in front of the Soviet Embassy or the U.S. Embassy—which our organization does not do either of—and just antagonize them.

Mr. Friesen: Well, I give you credit for it. The difficulty, of course, is that there is an inherent, built-in, imbalance, if you are exercising your right within an open society and if you are locked out of a closed society.

Mr. B. Robinson: This is precisely why we try to affect the policies of the Government of Canada towards bringing about a world where mutual disarmament can happen. We are not striving towards affecting the policies of the Government of Canada to bring about disarmament on our side and then trying to affect their government to bring about disarmament on their side. This is not what we try to do. We try to affect our government, which is the only government we can truly attempt to really get involved in policy making towards bringing about a world where such a future can take place.

Mr. Friesen: Since you do not accept unilateral disarmament and it is going to be multilateral, mutual, balanced and verifiable, then the nub of the question still is the closed society.

Mr. B. Robinson: I believe I have answered the question.

Mr. Friesen: Yes. No, I am not arguing with you. I am just saying that we still come down to this half of the equation: there is still the closed society. If you can affect the policies of our government, which hopefully will have an effect on the other western governments, but the other society is still closed, then the nub of it remains, if I follow your line of argument.

Mr. B. Robinson: All I know is that the Soviet government, at least, has had a moratorium on its nuclear testing for the past few months, and the U.S. government has not.

Mr. Friesen: Well, that is . . .

The Chairman: I have three minutes. Could I come back to Pauline or to Mr. Reimer, whichever you wish.

Mr. Friesen: Sure. Go ahead.

[Traduction]

M. Friesen: Influencer les politiques. Parfait. Si vous ne pouvez pas influencer les politiques des supergrands . . .

M. R. Robinson: Au contraire, nous pouvons les influencer, mais pas les dicter.

M. Friesen: C'est ce que je disais. Si vous pouvez les influencer, vous ne pouvez pas les dicter, mais c'est au Canada que vous déployez vos efforts. Il y a quelque chose que je n'ai pas compris ici.

M. B. Robinson: Il y a que la voix du gouvernement du Canada compte beaucoup plus que celle du mouvement pour la paix au Canada, et ce sera toujours ainsi. Par conséquent, si nous parvenons à faire en sorte que le gouvernement du Canada s'engage à oeuvrer sur la scène mondiale dans le sens d'un désarmement multilatéral qui soit équilibré, vérifiable et mutuel, ce serait beaucoup plus utile que si nous allions défiler devant l'ambassade soviétique ou l'ambassade américaine—ce que nous ne faisons pas d'ailleurs—ou y faire de la provocation.

M. Friesen: Je vous le concède. Le problème reste évidemment qu'il y a ce déséquilibre inhérent et bien réel entre l'exercice des droits dans une société libre et ouverte et le fait que vous ne pouvez intervenir dans une société fermée.

M. B. Robinson: C'est précisément la raison pour laquelle nous essayons d'influencer les politiques du gouvernement du Canada pour arriver à créer un monde propice à un désarmement mutuel. Nous ne voulons pas du tout influencer les politiques du Canada pour arriver à un désarmement unilatéral pour ensuite seulement tenter d'influencer le gouvernement de l'autre camp. Ce n'est pas cela que nous essayons de faire. Nous essayons d'influencer notre gouvernement, qui est le seul que nous puissions vraiment toucher au niveau de l'élaboration d'une politique susceptible de créer un monde de ce genre.

M. Friesen: Puisque vous refusez la notion du désarmement unilatéral, puisque ce désarmement doit être multilatéral, mutuel, équilibré et vérifiable, le problème est et reste celui de la société fermée.

M. B. Robinson: Je pense avoir déjà répondu à cette question.

M. Friesen: En effet. Non, je n'en discute pas. Je vous dis simplement que nous en revenons toujours à ce membre de l'équation qui est la société fermée. Si vous pouvez influencer les politiques de notre gouvernement, lequel espérons-le pourra à son tour influencer les autres gouvernements occidentaux, fort bien, mais l'autre camp reste fermé et c'est cela le noeud gordien si je suis bien votre raisonnement.

M. B. Robinson: Tout ce que je sais, c'est que le gouvernement soviétique au moins a décrété un moratoire unilatéral sur les essais nucléaires alors que le gouvernement américain n'en a rien fait.

M. Friesen: Écoutez, c'est fort . . .

Le président: Il me reste trois minutes. J'aimerais rendre la parole à Pauline ou à M. Reimer, comme vous le voudrez.

M. Friesen: Mais certainement, je vous en prie.

[Text]

Ms Jewett: May I just comment, in addition to what Bill Robinson has said in response to Benno's questions, that the Prime Minister—his Prime Minister, the Prime Minister of all of us—has been, he tells us, in correspondence with Mr. Gorbachev. Are you suggesting he should not? Well, what Bill is saying is that one of the roles our government should play is in trying to influence the policies of the superpowers, and this is what your own Prime Minister has been trying to do.

In this connection, I have one final point, Bill. The first committee at the UN voted yesterday on the nuclear freeze motion, as you probably know, and many of the western partners and alliances voted in favour of the nuclear freeze. Australia and New Zealand have now both voted in favour of the freeze, by the way. Last year, Australia abstained. So two out of three in ANZUS are now favouring a mutual, balanced, verifiable freeze. And it is about six in NATO. I think it is six. Canada was one of 11 nations to vote against a mutual, balanced, verifiable nuclear freeze. Have you any comment on that?

• 1845

Mr. B. Robinson: I think if we were truly concerned with bringing about a stable deterrence and lower likelihood of nuclear war, we would support the freeze even if Ronald Reagan does not.

Ms Jewett: We better get working at it. That was the first committee vote, so there is still the UN vote.

Mr. B. Robinson: I am not sure whether it is true or not, but I have heard that we may have withdrawn our co-sponsorship from the comprehensive test ban resolution.

Ms Jewett: That is very bad news. I did not know that.

Mr. B. Robinson: I am not sure whether that is true; it is what I have heard.

Mr. Reimer: On page 5, the third paragraph, the brief sentence there begins:

In order to prevent this linkage, we must first of all better define our policies on strategic defence and how it relates to NORAD.

Could you please tell me how you perceive present Canadian policies on strategic defence and how you would like them in the future?

Mr. B. Robinson: I think this is covered in the text. The government supports the Strategic Defence Initiative Research Program but it has not made statements on the development and deployment of defences . . .

Mr. Reimer: May I stop you there? Try and think of what Canada does within NORAD and a definition within that of what our policies are on strategic defence.

[Translation]

Mme Jewett: J'aimerais ajouter, outre ce qu'a déjà dit Bill Robinson en réponse aux questions de Benno, que le premier ministre—son premier ministre et le nôtre—a, nous dit-il, correspondu avec M. Gorbachev. À votre avis, aurait-il dû s'abstenir? En fait, Bill nous a dit que l'un des rôles à jouer par notre gouvernement devrait précisément avoir pour but d'essayer d'influencer les politiques des supergrands, et c'est précisément ce que votre propre premier ministre a tenté de faire.

Dans ce sens, j'aurais une dernière chose à relever, Bill. Le premier comité des Nations Unies a voté hier sur la motion relative au gel nucléaire, vous le savez sans doute, et bon nombre des alliés et des alliances du monde occidental ont voté en faveur de ce gel. L'Australie et la Nouvelle-Zélande ont voté pour, je le signale en passant, car l'an dernier l'Australie s'était abstenue. Ainsi, deux des trois pays de l'ANZUS sont désormais favorables à un gel nucléaire vérifiable, équilibré et mutuel. Il y en a également six à l'OTAN qui penchent dans ce sens. Je pense en effet qu'il y en a six. Le Canada était l'un des onze pays à voter contre un gel nucléaire mutuel, équilibré et vérifiable. Qu'en pensez-vous?

M. B. Robinson: Je pense que si nous voulons vraiment un élément de dissuasion stable susceptible d'amoindrir le risque d'une guerre nucléaire, nous devrions voter pour un gel même si Ronald Reagan n'est pas d'accord.

Mme Jewett: Nous aurions intérêt à travailler dans ce sens. Mais ce n'était que le vote du premier comité, il reste encore le vote à l'assemblée générale.

M. B. Robinson: Je ne sais pas si c'est vrai ou non, mais j'ai entendu dire que nous avions décidé de ne plus coparrainer la résolution sur l'interdiction globale des essais.

Mme Jewett: Ce serait une fort mauvaise nouvelle, mais je l'ignorais.

M. B. Robinson: Je ne sais pas si c'est vrai, mais c'est ce que j'ai entendu dire.

Mr. Reimer: À la page 5, au troisième paragraphe, on lit ceci:

Pour empêcher ce genre de rapport, nous devons pour commencer mieux définir nos politiques en matière de défense stratégique et leur articulation dans le cadre du NORAD.

Pourriez-vous me dire ce que vous pensez des politiques actuelles du Canada en matière de défense stratégique et comment vous voudriez qu'elles évoluent?

M. B. Robinson: Je pense que nous le disons dans le texte. Le gouvernement est favorable au programme de recherche de l'initiative de défense stratégique sans pour autant s'être prononcé sur la mise au point et le déploiement des systèmes de défense . . .

Mr. Reimer: Puis-je vous interrompre? Essayez de réfléchir à ce que fait le Canada au sein du NORAD et de définir dans ce sens ce que sont nos politiques en matière de défense stratégique.

[Texte]

Mr. B. Robinson: Our role in NORAD is not one of strategic defence, not by that definition. What we do is early warning. We also have a limited fighter force which has as its primary role, according to General Manson, Commander of Air Command, is to serve as an integral part of the early warning function of NORAD to check out possible radar sightings and determine whether they are attacking aircraft.

Our current role within NORAD is not one of strategic defence, it is one of early warning relating to deterrence.

Mr. Reimer: In what role do you see it continuing?

Mr. B. Robinson: That is what we would like to see it continue to be. We are afraid it will become a role of strategic defence.

Mr. Reimer: Thank you.

The Chairman: Thank you very much.

Mr. J.H. Simons (Executive Vice-President, Canadian Marconi Company): Mr. Chairman, members of the committee, I am pleased to have the opportunity today to present the views of the Canadian Marconi Company on the industrial dimension of Canada-U.S. co-operation in the field of defence.

Canadian Marconi Company is one of Canada's leading defence exporters, founded in 1903 by Guglielmo Marconi to operate radio stations on the east coast of Canada. The company has been manufacturing electronic equipment in Montreal since 1909. Today its product range encompasses a wide variety of electronics and communications products, including airborne navigation and display equipment, tactical radio systems for land use, radar equipment for naval application and specialized electronic components. All of these products were developed in Canada and are sold worldwide.

In its most recent fiscal year, Canadian Marconi had sales of electronic products of nearly \$300 million and employed some 2,700 Canadians. Export sales accounted for over 80% of Canadian Marconi's business, with the U.S. Department of Defense being the major customer.

• 1850

The subject of Canada-U.S. defence co-operation is a complex one. I believe we must start from the premise that Canada needs, and has chosen to have, a defence capability. The size of this defence capability is modest in that defence against ultimate threats is provided in conjunction with the defence capabilities of Canada's allies. However, the Canadian defence capability is wide-ranging with land, sea and air components.

Flowing from this need to have a defence capability, is the need to have a Canadian defence industrial base. The Depart-

[Traduction]

M. B. Robinson: Notre rôle au NORAD n'est pas un rôle de défense stratégique, pas selon cette définition là. Nous nous limitons à la préalerte. Nous avons également un nombre limité de chasseurs ayant pour rôle premier, à en croire le général Manson qui commande le commandement aérien, de faire partie intégrante de la composante préalerte du NORAD et d'identifier les plots radars afin de déterminer s'il s'agit bien d'avions ennemis.

Notre rôle actuel, au sein du NORAD, n'a rien à voir avec la défense stratégique: Il s'agit simplement de la préalerte sur laquelle est fondée la dissuasion.

M. Reimer: Et comment verriez-vous ce rôle évoluer?

M. B. Robinson: C'est précisément ce rôle que nous souhaiterions voir conserver, mais nous craignons qu'il finisse par devenir une composante de la défense stratégique.

M. Reimer: Je vous remercie.

Le président: Merci beaucoup.

M. J. H. Simons (vice-président exécutif, Compagnie Marconi du Canada): Monsieur le président, mesdames et messieurs les membres du comité, je suis très heureux de pouvoir venir vous parler aujourd'hui de l'opinion de la compagnie Marconi du Canada à propos de la composante industrielle de la coopération canado-américaine en matière de défense.

La compagnie Marconi du Canada est l'un des principaux exportateurs canadien dans le domaine de la défense, et elle a été créée en 1903 par Guglielmo Marconi pour assurer l'exploitation des stations de radio sur la côte est du Canada. Notre compagnie fabrique du matériel électronique à Montréal depuis 1909. À l'heure actuelle, elle produit toute une gamme d'équipements électroniques et de matériel de communication, dont du matériel d'affichage et de navigation aéroporté, des systèmes de radio tactique au sol, du matériel radar à vocation maritime et des composantes électroniques spécialisées. Tout ces produits ont été mis au point au Canada et sont vendus dans le monde entier.

Au cours de son dernier exercice financier, la compagnie a vendu pour près de 300,000\$ de matériel électronique, donnant de l'emploi à 2,700 canadiens. Les exportations représentent plus de 80 p. 100 du chiffre d'affaires de la Compagnie Marconi du Canada, notre principal client étant le ministère américain de la Défense.

La question de la coopération canado-américaine en matière de défense est complexe. Nous devons je crois partir du principe que le Canada a besoin d'un potentiel de défense et il a donc résolu d'en avoir un. L'envergure de ce potentiel est modeste du fait que notre défense contre toute menace au dernier degré est assurée conjointement à celle des alliés de notre pays. Il n'empêche que le potentiel de défense du Canada doit être très vaste et qu'il comporte trois composantes: navale, aérienne et terrestre.

Puisqu'il nous faut donc un potentiel de défense, le Canada doit également avoir une base industrielle dans ce domaine. Le

[Text]

ment of National Defence recognizes four primary military reasons for this base. They include the requirement that Canadian forces be provided with industrial support in peace and war, the requirement for domestic in-service support of existing equipment, the fact that domestic suppliers are the most reliable in the event of war and, finally, the need to sustain the Canadian forces' commitments in the case of a long-term emergency. For these reasons DND views domestic-industrial responsiveness as a vital component of Canada's defence.

We cannot hope to build a defence industrial base in Canada by only supplying DND's needs. Canada's defence budget is too limited and its equipment needs too diverse for industry to survive depending solely on the Canadian market. Our defence budget is less than one-fourth the size of the U.S. defence budget, and thus our market for defence equipment is much too small to allow for recovery of the research and development costs incurred in creating this equipment. Canada's defence industry has responded to this situation by turning its view outwards and by basing its growth on export markets. Many of the defence equipment manufacturers in Canada have achieved export percentages similar to Canadian Marconi's 80%.

The primary export market is the United States. Agreements put into place in the late 1950s and early 1960s, after Canada scrapped its policy of developing complete weapon systems, facilitate trade with the U.S. in defence products. The Defence Production Sharing Agreement and its companion, Defence Development Sharing Agreement, allow Canadian firms access to the U.S. defence market and stipulate a rough long-term balance in reciprocal defence purchases. Companies such as Canadian Marconi, which supply sub-systems that form part of larger weapon systems, now comprise the largest sector of the Canadian defence industry.

Although these agreements between Canada and the U.S. exist partly as a trade balancing measure, they also recognize the close degree of historical co-operation between Canada and the U.S. in the defence of North America. One element of this co-operation has been the NORAD agreement, which is the focus of your current hearings. It is vital to Canada that the defence industrial base survives and grows, and it is vital to the defence industry that it retains its access to the U.S. defence market and continues to be considered as part of the U.S. defence industrial base. To achieve both of these goals, it is therefore vital that Canada continue to co-operate with the U.S. in defence areas generally, and in NORAD in particular.

[Translation]

ministère de la Défense nationale justifie cette base par quatre principales raisons d'ordre militaire. Il faut ainsi que les Forces canadiennes aient le soutien industriel nécessaire en temps de paix comme en temps de guerre, il faut que le matériel dont sont dotées nos forces puisse recevoir le soutien logistique nécessaire depuis l'intérieur, il y a en troisième lieu le fait que les fournisseurs canadiens sont les plus sûrs en cas d'hostilité et enfin les Forces canadiennes doivent pouvoir être épaulées dans les cas d'urgence à long terme. Pour ces quatre raisons donc, le MDN considère que le soutien immédiat de l'industrie nationale est une composante vitale de la défense nationale.

Nous ne pouvons espérer établir au Canada une base industrielle dans le domaine de la défense qui soit exclusivement axée sur les besoins du ministère de la Défense nationale. Le budget de la Défense nationale est trop restreint et le matériel nécessaire trop diversifié pour qu'un industrie puisse survivre en alimentant exclusivement le marché canadien. Notre budget de la défense n'atteint même pas le quatorzième de celui des États-Unis, de sorte que notre marché pour le matériel de défense est beaucoup trop petit pour pouvoir rentabiliser les frais de recherche et de développement nécessaires pour mettre au point le matériel. L'industrie canadienne dans le domaine de la défense a réagi à cet état de choses en se tournant vers l'étranger et en faisant reposer sa croissance sur les marchés d'exportation. Bon nombre de fabricants canadiens de matériel de défense exportent ainsi, comme la Compagnie Marconi du Canada, dans les 80 p. 100 de leur production.

Notre principal marché d'exportation est les États-Unis. Les ententes conclues à la fin des années 50 et au début des années 60, lorsque le Canada eut abandonné sa politique de mise au point de systèmes d'armements complets, facilitent les échanges commerciaux avec les États-Unis en matière de défense. L'entente sur le partage de la production de défense et son corollaire, l'entente sur le partage des activités de développement en matière de défense, donnent aux entreprises canadiennes accès à tout le marché américain de la défense, exigeant un équilibre approximatif à long terme pour tout ce qui est des achats réciproques dans ce domaine. Des compagnies comme la Compagnie Marconi du Canada, qui fournissent des sous-systèmes faisant partie de systèmes d'armements plus complets représentent actuellement le principal secteur de l'industrie canadienne du domaine de la défense.

Même si ces ententes entre le Canada et les États-Unis ont partiellement pour but d'équilibrer les échanges commerciaux, elles reconnaissent néanmoins la coopération très étroite qui lie depuis toujours le Canada et les États-Unis pour la défense de l'Amérique du Nord. Une composante de cette coopération est l'entente NORAD qui fait l'objet de vos audiences. La survie et la croissance de la base industrielle du Canada en matière de défense est vitale pour notre pays, et il est tout aussi fondamental pour cette industrie qu'elle puisse conserver accès au marché américain et qu'elle reste considérée comme faisant partie de la base industrielle américaine en matière de défense. Pour arriver à ces deux objectifs, il est donc indispensable que le Canada continue à coopérer avec les États-Unis dans le domaine de la défense en général et dans celui du NORAD en particulier.

[Texte]

I would now like to examine several issues which Canada should address in the context of putting our own house in order. I will then discuss several questions which we must resolve with the United States. The first such issue is the low level of government funding of defence research and development in Canada. Counting all research and development spending under the defence industry productivity program, together with the R and D funds spent within DND, or contracted out to industry by DND, such funding totals some \$200 million a year. This is less than 0.5 of 1% of the amount spent by the U.S. Department of Defense on R and D.

• 1855

If Canada were to raise defence R and D funding to the point where it represented the same proportion of Canada's defence budget as it does in the U.S., we would need to more than quintuple the level of funding to some \$1.1 billion. It is consistent with government policy to raise the level of R and D spending in Canada, and aggressive spending on R and D is essential to cause high-technology industry such as defence product manufacturers to expand and create employment and exports. Maintaining a low level of defence R and D funding will continue to handicap Canadian firms in the export market, where they compete with companies from other nations, which receive much more massive R and D support from their governments.

Another issue which we must address in Canada is the subject of offsets. In the late 1970s, when Canada recognized the need for a major increase in equipment procurement for DND, it began to demand industrial offsets from bidders for such projects as the long-range patrol aircraft and the new fighter aircraft. It was hoped that this action would keep the balance under the Defence Production Sharing Agreement, which to the end of 1975 was some \$300 million in Canada's favour, from swinging sharply to the favour of the U.S. as deliveries were made under these major projects.

As it turns out, this plan has not succeeded. To the end of June 1985, the balance under defence production sharing has swung massively in favour of the U.S. by some \$2 billion, for a current unfavourable balance of some \$1.7 billion. Canadian industry generally views the work obtained under offset as being low technological content, build-to-print work with no lasting economic benefit. We have succeeded in upsetting the Americans who view offsets as the rough equivalent of a tariff barrier and who accuse Canada of rigging the market. Only by

[Traduction]

J'aimerais maintenant vous parler de plusieurs éléments dont le Canada devrait tenir compte si nous souhaitons vraiment arriver à mettre de l'ordre chez nous. Je vous parlerai ensuite de plusieurs problèmes à résoudre avec les États-Unis. En premier lieu, il y a la mollesse du financement par le gouvernement des activités de recherche et de développement effectuées au Canada en matière de défense. Si l'on fait le total de toutes les dépenses de recherche et de développement dans le cadre du programme de productivité de l'industrie de la défense, ainsi que de ce que coûtent les activités de recherche et de développement effectuées par le MDN ou affirmées à l'industrie par celui-ci, nous arrivons à 200 millions de dollars par an, soit moins d'un demi pour cent du budget de recherche et de développement dépensé par le ministère américain de la défense.

Si le Canada relevait son budget de recherche et de développement dans le domaine de la défense pour qu'il corresponde, par rapport au budget total de la défense, à ce que font les États-Unis, nous devrions au minimum quintupler notre financement, dépensant ainsi 1.1 milliard de dollars. Le relèvement des dépenses de recherche et de développement au Canada est un des objectifs de la politique officielle, une intensification du financement officiel dans ce domaine est indispensable pour que les industries dans le secteur de la technologie de pointe, comme celle de la défense, puissent prendre de l'expansion, créant ainsi de l'emploi et de nouvelles possibilités d'exportation. Le maintien du financement de la recherche et du développement en matière de défense à un niveau trop bas continue à handicaper les entreprises canadiennes sur les marchés étrangers, en ce sens qu'elles s'y trouvent en concurrence avec leurs homologues d'autres pays qui bénéficient d'une intervention beaucoup plus massive de la part de leur propre gouvernement.

Un autre problème dont nous devons nous préoccuper au Canada est celui des compensations. À la fin des années 70, lorsque le Canada avait admis qu'il lui fallait relever considérablement le niveau des achats de matériel pour le MDN, le gouvernement a commencé à exiger des firmes qui soumissionnaient pour d'importants contrats comme l'avion patrouilleur à long rayon d'action et le nouveau chasseur d'importantes retombées industrielles compensatoires. Le gouvernement espérait ainsi maintenir l'équilibre dans le cadre de l'entente sur le partage de la production de défense, laquelle se soldait à la fin de 1975 par un avantage de 300 millions de dollars pour le Canada; le gouvernement souhaitait ainsi que le matériel livré dans le cadre de ces grands contrats ne fasse pas pencher trop la balance du côté des États-Unis.

Mais en dernière analyse, ce plan n'a pas donné les résultats escomptés. À la fin de juin 1985, la balance commerciale née du partage de la production de défense penchait massivement dans le sens des États-Unis, de l'ordre de 2 milliards de dollars, de sorte qu'actuellement, le déséquilibre est de l'ordre de 1.7 milliard de dollars. L'industrie canadienne considère d'une façon générale que tout ce qui a été obtenu en guise de compensation ne représente qu'une faible valeur technologique, puisqu'il s'agit essentiellement d'un travail d'exécutant

[Text]

increasing the funding of research and development of our own products, which can then be sold in the U.S., will we be able to sensibly close this growing gap into reciprocal defence trade.

Finally, on the Canadian side we must rethink how we organize our government to address the issue of nurturing Canada's defence industrial base. Perhaps we should look at the U.S. as an example. The U.S. Department of Defense has all the elements needed to support its defence industrial base. It is the customer. It has the funds to pay for research and development. It manages its own procurement, and it conducts foreign sales efforts with its own organization. As a result, the U.S. defence industry has not only supplied defence needs but also has advanced commercial technology to the point where the U.S. dominates the world in fields such as aerospace.

The contrast in Canada is striking. DND has the needs but has little R and D funding to satisfy those needs. The bulk of the R and D funds available to industry come from the Department of Regional Industrial Expansion through the DIP Program. However, the goals of DRIE are not the same as those of DND, as DRIE is mandated to attract new firms to locate in Canada and much of the DIP Program funds are used for this purpose rather than to promote defence R and D in existing firms. The Department of Supply and Services handles procurement and is formally mandated to foster a Canadian Defence Industrial Base. But it has neither the needs nor the funds to achieve this.

Finally, the transfer of the defence program's branch personnel, who have the responsibility for assisting foreign defence sales, to the Department of External Affairs several years ago further fragmented the way Canada assists its defence industry. No wonder the Canadian defence industry is struggling.

A current example of the difficulty caused by the lack of focus on this subject is that of the Canadian Commercial Corporation, which reports to the Department of External Affairs. CCC, which places contracts in Canada on behalf of the U.S. government, and doing business last year with 124 Canadian defence firms, plans to charge the U.S. government a user fee of up to 3% of the contract value for its services. This is totally at cross purposes with efforts by other parts of the same Department of External Affairs and by other government departments to promote greater sales of Canadian

[Translation]

n'ayant pas de retombées économiques durables. Nous avons réussi toutefois à nous aliéner les Américains qui considèrent ces compensations comme un genre de barrière tarifaire, accusant ainsi le Canada de piper le marché. Ce n'est qu'en augmentant le financement de la recherche et du développement pour nos propres produits, des produits pouvant être vendus aux États-Unis, que nous pourrions arriver à resserrer suffisamment l'écart qui s'est creusé dans le domaine des échanges réciproques en matière de défense.

Enfin, du point de vue canadien, nous devons repenser notre organisation gouvernementale de manière à pouvoir aborder le problème de l'alimentation de la base industrielle du Canada en matière de défense. Peut-être devrions-nous prendre les États-Unis comme exemple. Le ministère américain de la défense a en main tous les éléments nécessaires pour aider sa base industrielle. C'est lui le client. Il a les moyens de payer les activités de recherche et de développement nécessaires. Il gère ses propres achats et il effectue des campagnes de vente à l'étranger qui font partie de son programme officiel. Ainsi, l'industrie américaine de la défense peut-elle non seulement répondre aux besoins nationaux, mais encore a-t-elle fait progresser la technologie commerciale à tel point que les États-Unis dominent les marchés mondiaux dans certains domaines comme l'industrie aérospatiale.

Le contraste avec le Canada est frappant. Le MDN a des besoins mais il finance peu la recherche et le développement nécessaire pour y répondre. Le plus gros du financement de recherche et de développement disponible pour l'industrie vient du ministère de l'Expansion industrielle régionale dans le cadre du programme PID. En revanche, les objectifs du MEIR ne sont pas les mêmes que ceux du MDN, le premier ayant en effet pour mandat de pousser les entreprises à s'implanter au Canada, le plus gros du financement du programme PID servant à cette fin plutôt qu'à promouvoir les activités de recherche et de développement effectuées en matière de défense par les firmes existantes. Le ministère des Approvisionnements et Services s'occupe des achats et il a officiellement pour mandat de promouvoir une base industrielle canadienne en matière de défense. Il n'a toutefois ni les besoins ni les moyens d'y arriver.

Enfin, la mutation du personnel de la direction du programme de défense, lequel est chargé de prêter son concours aux activités de promotion-vente du matériel de défense à l'étranger au ministère des Affaires extérieures, et qui remonte déjà à plusieurs années, a encore fragmenté davantage les efforts consentis à l'industrie de la défense. Il n'est donc pas étonnant que cette industrie soit en difficultés au Canada.

Un exemple des difficultés actuelles dues à ce manque de concentration est le cas de la Corporation commerciale canadienne qui relève du ministère des Affaires extérieures. La CCC qui place des contrats au Canada pour le compte du gouvernement américain et qui, l'an dernier, faisait affaire avec 124 entreprises canadiennes du secteur de la défense entend désormais facturer au gouvernement américain une commission pouvant atteindre 3 p. 100 de la valeur de chaque contrat. Voilà qui bat en brèche les efforts déployés par d'autres composantes du même ministère des Affaires

[Texte]

defence products to the U.S., as such a move will be viewed by the U.S. Department of Defense as another reason not to buy in Canada.

• 1900

In negotiating the renewal of the NORAD agreement with the U.S., Canada's negotiators should have a clearly defined list of goals Canada hopes to achieve in those negotiations. The most important of these is for Canada to continue to press for removal of the non-tariff barriers that exist at present, which limit Canadian defence sales to the U.S. Although the Defence Production Sharing Agreement gives generally free access to the U.S. defence market to Canadian firms, it is by no means totally accessible.

Recent efforts by the U.S. administration to restrict the transfer of technology to the eastern bloc have resulted in the classification of information previously unclassified, the barring of non-Americans from attending unclassified technical meetings, the refusal to release requests for proposal to non-American firms, as well as the refusal to release highly classified information to American subsidiaries of Canadian firms. All these moves limit the ability of Canadian firms to penetrate the U.S. market.

Advanced electronic components such as very high speed integrated circuits that have been developed at U.S. government expense will not be able to be purchased by Canadian firms unless Canada and the U.S. can work out safeguards that convince the Americans that these parts will not end up in the wrong hands. Without free access to such parts, Canadian firms will be forced out of technology areas where they now excel.

Many U.S. defence purchases are set aside for small businesses, officially firms with fewer than 1,000 employees. However, legislation restricts the definition of small businesses to American firms, so small Canadian businesses cannot have access to that segment of the U.S. defence market.

Legislation limiting access to nuclear technology to countries that already have nuclear forces is understood by Canadians, since few would propose that Canada become a nuclear power. However, a side effect of this legislation is to bar Canadian firms from supplying non-classified products to the U.S. if performance of the product under certain levels of nuclear radiation is a requirement of their procurement. Surely this problem could be solved.

[Traduction]

extérieures ainsi que par d'autres ministères canadiens qui souhaitent multiplier les ventes de matériel de défense canadien aux États-Unis, étant donné qu'une telle initiative sera nécessairement considérée par le ministère américain de la Défense comme une autre raison encore de ne pas acheter au Canada.

Lors de la négociation de la reconduction de l'entente NORAD avec les États-Unis, le Canada devrait avoir une liste très précise des objectifs qu'il entend réaliser grâce à ces négociations. Le plus important de ces objectifs est que le Canada doit continuer à insister sur l'élimination de tous les obstacles non-tarifaires actuels, obstacles qui limitent les ventes de matériels de défense canadiens aux États-Unis. Même si l'entente de partage de la production de défense ouvre d'une façon générale le marché américain de la défense aux entreprises canadiennes, cela ne veut pas dire pour autant que ce marché soit totalement accessible.

Depuis quelques temps, l'administration américaine tente de limiter les transferts de technologie aux pays du bloc de l'est, avec pour résultat que certains renseignements, qui auparavant ne l'étaient pas, relèvent désormais d'une classification sécuritaire, que les non-Américains ne peuvent plus assister à des réunions techniques qui pourtant ne font pas l'objet d'une classification sécuritaire, que les Américains refusent de divulguer à des firmes non-Américaines les demandes de propositions tout comme ils refusent de divulguer aux filiales américaines des entreprises canadiennes tous renseignements à classification sécuritaire élevée. Toutes ces initiatives entravent les facultés de pénétration, par les entreprises canadiennes, du marché américain.

Les composantes électroniques ultra-modernes comme les circuits intégrés super-rapides qui ont été mis au point aux frais du gouvernement américain ne pourront plus être achetés par les entreprises canadiennes tant que le Canada et les États-Unis ne se seront pas entendus sur des garanties qui puissent convaincre les Américains que ces composantes n'aboutiront dans de mauvaises mains. Si elles n'ont pas accès à ces composantes, les entreprises canadiennes devront abandonner à leur corps défendant les domaines technologiques dans lesquels, pourtant, elles brillent.

Très souvent, les achats américains en matière de défense sont réservés aux petites entreprises qui sont officiellement celles qui comptent moins de 1,000 employés. Par contre, la loi américaine limite sa définition de la petite entreprise aux entreprises américaines, de sorte que les petites entreprises canadiennes n'ont pas accès à cet élément du marché américain de la défense.

Le Canada admet fort bien les lois américaines qui limitent l'accès à la technologie nucléaire aux seuls pays ayant déjà des armements nucléaires, étant donné que rares seraient les tenants d'une nucléarisation des forces armées canadiennes. Pourtant, cette législation a pour effet corollaire d'empêcher les entreprises canadiennes de fournir aux États-Unis certains matériels non-classifiés si l'une des conditions du contrat est la résistance de ces matériels à certains niveaux de rayonnement

[Text]

Finally, the recent action by the judicial branch of the U.S. government in directing U.S. immigration officials to prevent foreign technicians from entering the U.S. to service equipment bought by U.S. customers, even though the foreign firm that supplied the equipment had an obligation to repair the equipment, poses another headache for Canadian firms trying to maintain a position in the U.S. market. To resolve this problem requires active participation by the customer, who ends up wondering why on earth he ever bought non-American equipment in the first place. This is just a current list of such problems, as a new problem seems to arrive every time we get an old one resolved.

The upcoming free trade negotiations with the U.S. present both an opportunity and a risk. The opportunity is that many of the current impediments to trade may be resolved if we truly achieve free trade. The risk is that the U.S. congressional opposition to free trade may steamroller over the existing agreements in the process of negotiation, leaving Canada worse off than it is today. The position of Canada's defence industry must be constantly evaluated during these negotiations.

The debate on Canada's participation in the U.S. Strategic Defense Initiative was ended by government statements affirming the need for the U.S. to carry out SDI research, but declining to participate in the research on a government-to-government level. The research phase of SDI was planned to run until the early 1990s, but due to the technical enormity of the task and the fact that Congress has reduced the funding for the program it will not produce final results before the mid-1990s, well after the expiry of the proposed new NORAD agreement. But in one guise or another, whether called SDI or SDA 2000 or something else, the issue will not go away, as the facts of geography place Canada on the flight path between the Soviet Union and the U.S. for missiles, manned bombers, and unmanned cruise missiles.

• 1905

By not participating in SDI, Canada has limited the information it will have when it has to make future decisions concerning the basing of weapons in Canada. By participation in such NORAD studies as SDA 2000, Canada will become better informed and more able to make these future decisions.

To conclude, I have attempted to analyze the strong need for a viable defence industry in Canada, and to relate that need to continued Canada-U.S. co-operation in the field of defence. A vital element of that co-operation is the NORAD agreement, which Canada must renew when it expires in 1986. As part of

[Translation]

nucléaire. Il est certain que ce problème pourrait être avantageusement réglé.

Enfin, la toute dernière intervention des pouvoirs judiciaires américains qui ont ordonné au service d'immigration d'interdire à tout technicien étranger d'entrer aux États-Unis pour travailler sur du matériel acheté par des clients américains, même si l'entreprise étrangère qui a fourni le matériel en question est obligé d'en assurer la réparation, constitue un autre casse-tête pour les entreprises canadiennes qui luttent pour conserver leur position sur le marché américain. Pour résoudre ce problème, il faudrait que le client y aille de sa participation active, et ce dernier finit dès lors par se demander pourquoi diable il a décidé d'acheter du matériel qui n'était pas américain. Et cela n'est qu'une liste des problèmes courants, car chaque fois qu'un problème se règle, un nouveau problème semble se poser.

Les négociations que nous allons entamer avec les États-Unis dans le domaine du libre-échange présentent à la fois un risque et un intérêt pour nous. L'intérêt est que bon nombre des obstacles qui s'opposent actuellement aux échanges pourrait être éliminé si nous aboutissons effectivement à un véritable libre-échange. Le risque que nous courons tient au fait que les membres du congrès américain qui s'opposent au libre-échange pourraient fort bien remettre en cause toutes les ententes existantes à la table de négociations, le Canada risquant ainsi de se trouver plus démuné encore en fin de compte. Pendant toutes ces négociations, la position de l'industrie canadienne de la défense doit donc constamment être tenue en ligne de compte.

Le débat sur la participation du Canada à l'initiative américaine de défense stratégique s'est terminé lorsque le gouvernement a déclaré qu'il fallait effectivement que les États-Unis procèdent aux recherches corollaires, refusant toutefois d'y participer à l'échelon officiel. La phase de recherches de l'IDS doit se poursuivre jusqu'au début des années 90, mais en raison de l'énormité de la tâche du point technique et du fait que le congrès a réduit le financement du programme, les résultats définitifs ne seront pas connus avant le milieu des années 90, bien après l'expiration du projet de nouvelles ententes NORAD. Mais d'une façon ou d'une autre, qu'il s'agisse de l'IDS ou du SDA 2000, le problème restera entier, étant donné que la géographie de notre pays le place sur la trajectoire des missiles, des bombardiers et des missiles de croisière américains et soviétiques.

En ne participant pas à l'IDS, le Canada limite l'information dont il pourra disposer au moment où il faudra prendre des décisions concernant le stationnement des armes sur son territoire. Par contre, en participant à des études dans le cadre du NORAD, telles que SDA 2000, le Canada sera mieux informé et mieux à même de prendre ses décisions.

En conclusion, je dirai que j'ai essayé d'analyser la nécessité d'implanter au Canada une industrie de défense viable, conforme aux intérêts la collaboration canado-américaine dans le domaine de la défense. L'accord sur le NORAD est précisément un élément essentiel de cette collaboration, accord

[Texte]

the process of preparing for that renewal, I have summarized concerns which relate to the industrial dimension of Canada-U.S. defence co-operation, and I hope these concerns can be presented to the U.S. by Canada's negotiators at the appropriate time. Thank you.

The Chairman: Thank you very much. We will begin with Miss Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman, and welcome to Mr. Simons.

Mr. Simons: Thank you.

Ms Jewett: I will not get into an argument about whether we need R and D in defence more than we need R and D in a lot of other things. I would like to ask you quite seriously, because I do not believe I did when we talked earlier, whether Canadian Marconi would in fact be able to convert its 80% that now goes into defence R and D, into civilian-oriented R and D. Is there a market? Could it do it? Is it feasible? Have you ever even thought of industrial conversion?

Mr. Simons: Canadian Marconi has existed for over 80 years. During that time it has converted a number of times not only from one market to another, but also from one technology to another, since it has existed through the whole electronic age. Canadian Marconi is not solely in the defence field. About 25% to 35% of our products are commercial products sold to commercial customers. What I said was that 80% of our sales were export sales, but some of those export sales are commercial. However, it is a fact that last year our major single customer was the U.S. Department of Defense.

I was not making an argument that we should divert all of our R and D funds to defence, but I was addressing that question which is really the focus of this hearing, which is related to defence issues. Canada lags very substantially behind most of the nations in the developed world on R and D funding generally.

Ms Jewett: Oh, that is true.

Mr. Simons: We spend about half of our Gross National Product on R and D . . .

Ms Jewett: Half of 1%.

Mr. Simons: —compared to the Americans or the Japanese. I believe we should find ways to increase our research and development funding overall, but in the defence industry in particular, if we want to have a defence industrial base. As to whether Canadian Marconi could convert if there was suddenly no more funding for R and D, we are resourceful; we would do our best to survive.

[Traduction]

que le Canada devra renouveler lorsqu'il expirera en 1986. Pour préparer la voie à ce renouvellement, j'ai énuméré les difficultés auxquelles l'effort de collaboration dans le domaine de la défense heurte, et notamment dans le domaine industriel; j'espère que, le moment venu, nos négociateurs seront à même de discuter avec leurs homologues américains. Merci.

Le président: Merci beaucoup. Nous allons d'abord passer la parole à M^{me} Jewett.

Mme Jewett: Merci, monsieur le président, et bienvenue à M. Simons.

M. Simons: Merci.

Mme Jewett: Je ne vais pas ici discuter pour savoir si nous avons plus besoin dans le domaine de la défense que dans d'autres de recherche et de développement. Mais, très sérieusement, j'aimerais vous demander maintenant—puisque je ne l'ai pas fait auparavant—si *Canadian Marconi* serait en mesure de convertir 80 p. 100 de son effort de recherche et de développement consacré à la défense, en recherche et développement au service d'objectifs civils. Y aurait-il un marché? Serait-ce faisable? Avez-vous déjà réfléchi au problème de conversion industrielle que cela poserait?

M. Simons: *Canadian Marconi* existe déjà depuis plus de 80 ans. Tout au long de cette longue existence nous avons procédé à des opérations de conversion et de redéploiement, d'un marché à l'autre, d'une technique à l'autre, et tout cela en suivant l'évolution de l'électronique. C'est dire que nous ne sommes pas simplement une industrie de défense. Environ 25 à 35 p. 100 de nos produits sont des produits commercialisés normalement sur le marché. Ce que j'ai dit, c'est que 80 p. 100 de nos ventes étaient des ventes à l'exportation, mais qu'une partie de celles-ci sont destinées au commerce. Il est cependant vrai que l'an dernier notre premier client était le ministère de la Défense américain.

Étant donné le sujet de cette séance de travail, en l'occurrence les questions de défense, j'ai voulu aborder le problème de la recherche et du développement de ce secteur, sans toutefois vouloir laisser entendre que nous devions consacrer tout notre effort de recherche et de développement à la défense. Si on compare le Canada aux autres pays, nous avons dans le domaine très général de la recherche et du développement un retard énorme par rapport à ceux-ci.

Mme Jewett: Effectivement.

M. Simons: Nous consacrons la moitié environ de notre PNB à la recherche et au développement . . .

Mme Jewett: Vous voulez dire un demi pourcent.

M. Simons: . . . et si l'on compare cela aux Américains ou aux Japonais, ce n'est pas beaucoup. Je crois que nous devrions trouver des moyens d'augmenter le financement de la recherche et du développement, et notamment dans le secteur de la défense, si nous voulons véritablement développer notre infrastructure industrielle de défense. Savoir maintenant si *Canadian Marconi* pourrait se convertir, si subitement les crédits à la recherche et au développement venaient à manquer . . . Je dois dire que nous sommes pleins de ressources, et nous ferions ce qu'il faut pour survivre.

[Text]

Ms Jewett: Good stuff. As you know, the government did not agree to a government to government participation in SDI. However, they did say Canadian companies could seek contracts and indeed would be eligible for the usual government supports in the seeking of those contracts in SDI-related technologies.

Could you bring us up to date on this? At one time you just did not think this would in fact be possible, given the very highly classified nature of the materials. You have a very interesting comment here when you say that, if anything, the situation is even more serious given . . .

• 1910

At the top of page 8, you note the refusal of the U.S. to release highly classified information even to American subsidiaries of Canadian firms and possibly even to Canadian subsidiaries of American firms. My question is really quite straightforward: Is it likely, in your view, that either Canadian Marconi or other companies that would have probably been interested in SDI research will in fact, under the government's present disposition of these matters, be able to get contracts?

Mr. Simons: I still feel it is very unlikely that Canadian firms will be able to get any significant contracts under SDI now that the government has decided not to participate on a government-to-government level in the program. The previous discussions we had referred to the classification problem.

I think the example of the negotiations that the United Kingdom have been going through over the last six or eight months with the Americans show another problem. It involves organization and trying to carve out pieces of a program for another country. The British, although they have a general agreement with the Americans, I believe, to have up to \$1.5 billion of R and D under SDI performed in the U.K., were unable to specify and to pin down the particular areas of research that would be carried out by British firms, despite a very massive government-to-government negotiating effort.

Now, really, the situation in Canada being one where we could not count on any such effort and could not ask our government for any such effort. Because they have decided not to participate at a government-to-government level, I think it is just another reason to reinforce my earlier feelings that, due to the classification problem, it would be difficult for us to obtain contracts in Canada.

Ms Jewett: To your knowledge, there is no bidding on contracts or intimate involvement with the SDI in Washington on the part of Canadian firms.

Mr. Simons: I am not personally aware of any involvement with any Canadian firm in the SDI program, but obviously it could take place. They might not tell me.

[Translation]

Mme Jewett: Bravo. Comme vous le savez, notre gouvernement a décliné l'offre de participation à l'effort de recherche sur l'IDS. Cependant, il a été très clairement indiqué que le secteur privé pouvait toujours aller se chercher des contrats, et qu'il aurait à ce moment-là évidemment droit aux subventions habituelles de l'État.

Pourriez-vous nous mettre à jour à ce sujet? A une certaine époque, vous pensiez qu'il ne serait pas possible au secteur privé d'obtenir ce genre de contrat, étant donné le caractère hautement secret des recherches. Et vous dites ici quelque chose de très intéressant, en faisant remarquer que les choses vont même beaucoup plus loin . . .

Au haut de la page 8 de votre mémoire, vous parlez du refus des États-Unis de transmettre l'information très secrète aux filiales américaines des sociétés canadiennes, ou même sans doute aux filiales canadiennes des sociétés américaines. Ma question est donc très simple: pensez-vous, dans ces conditions, que Canadian Marconi ou d'autres sociétés soient capables de trouver des contrats?

M. Simons: Étant donné que notre gouvernement a maintenant refusé de participer au programme de recherche sur l'IDS, je pense peu probable que les firmes canadiennes puissent véritablement décrocher des contrats importants. Il a déjà été question, dans les discussions, de cette question de la protection du secret.

Les Britanniques, de leur côté, négocient avec les Américains depuis six ou huit mois, et se heurtent à un autre type de difficulté. C'est en quelque sorte un problème d'organisation; il est en effet difficile de découper une partie du programme et de le confier à un autre pays. En dépit d'un accord général conclu entre les Britanniques et les Américains, aux termes duquel—si je ne me trompe—un milliard et demi de dollars seront investis dans la recherche et le développement consacrés à l'IDS au Royaume-Uni, les Britanniques n'ont pas été en mesure de dire de façon précise quelles parties de la recherche seraient confiées aux firmes britanniques, et cela en dépit des efforts énormes déployés par les deux gouvernements pour régler cette question.

Or, les Canadiens ne peuvent plus compter sur un tel effort de négociation, maintenant que notre gouvernement a répondu non. Tout cela viendra donc confirmer ce que je pressentais, à savoir qu'il sera difficile d'obtenir des contrats au Canada, en raison de cette question de protection du secret.

Mme Jewett: Savez-vous si les firmes canadiennes ont déjà répondu à des appels d'offres, ou si elles sont en rapport étroit avec les responsables de l'IDS à Washington?

M. Simons: Je ne sais pas pour le moment si certaines de nos firmes sont déjà prévues au programme de l'IDS; cela n'est pas impossible, mais il se pourrait également que les firmes en question ne m'en disent rien.

[Texte]

Ms Jewett: One more point that was new to me is on page 9, where you say:

Finally, the recent action by the Judicial Branch of the U.S. government . . . to prevent foreign technicians from entering the U.S. to service equipment . . .

First of all, do you know what judicial branch it was?

Mr. Simons: I think I have to be careful when I say "judicial branch". There was a court case in California, and the ruling of the judge in that court case had this effect. But then the Department of Justice, in having to enforce the ruling—and I viewed them as the judicial branch—has instructed the Immigration people to stop these visits to the U.S.

Ms Jewett: But your memory is that there was a ruling in the Federal District Court in California?

Mr. Simons: I am not personally aware of which court. I believe previous testimony at these hearings has discussed the particular incident, and maybe someone else has more information.

Ms Jewett: I am sorry, I must have missed it. The chairman is nodding his head.

The Chairman: Yes. It was in August of this year. The Canadian government immediately appealed this to Washington, and the appeal was upheld. There is still a problem with any contract that was signed before or after a certain date. I am a little confused now, but it had the effect for a while of stopping all Canadian technicians from crossing the border.

Ms Jewett: For a while; I see.

The Chairman: If you lived in Ontario, Pauline, you would know it well.

Mr. Simons: I think if we are talking about an appeal that was upheld, the Department of Justice, the administration of the U.S. government, is trying to sort out the problem. But the ruling of the courts in California still have the effect of preventing these people from going to the U.S. as of yesterday. We had some of our people held up. This is happening now. It is a very great problem. The only way around it is to get the customer, and in our case the U.S. Department of Defense, to write a letter to the Department of Justice to plead with the Department of Employment and Immigration to let our people into the U.S. to perform a contract for which they have asked us to do this work. You know, if you have to do this to your customer, eventually he asks why he should bother. He says that he is going to buy it in New York, and that he is not going to buy it in Montreal.

• 1915

Ms Jewett: I am sorry, Mr. Chairman. Just one short one and then I will let all my colleagues in. I slipped over rather quickly, and I meant to pause a moment.

You commented that under the high-classification proceedings now going on they included a refusal to release highly

[Traduction]

Mme Jewett: Il y avait également dans votre mémoire quelque chose de nouveau pour moi, à la page 9:

Finalement, la justice américaine . . . a pris récemment des mesures pour interdire que l'on ne fasse appel à des techniciens étrangers, qui viendraient alors aux États-Unis . . .

Savez-vous de quels services de la justice il s'agit?

M. Simons: Je dois être très prudent lorsque je parle de «justice». Il y a eu effectivement un procès en Californie, et le juge a pris une décision dans ce sens. Mais ensuite le ministère de la Justice, en se conformant à cette décision—et c'est surtout de cela que je parle—a donné l'ordre aux responsables de l'immigration d'interdire qu'on ne fasse appel à ces techniciens étrangers.

Mme Jewett: Mais pouvez-vous dire qu'il s'agissait d'une décision d'un juge d'une cour de district fédérale en Californie?

M. Simons: Je ne peux pas vous dire de quel tribunal il s'agissait. Si je ne me trompe, d'autres témoins en ont également parlé au Comité, et vous pourriez peut-être trouver plus d'information là-dessus ailleurs.

Mme Jewett: Malheureusement, cela a dû m'échapper. Je vois que le président fait oui de la tête.

Le président: Oui. C'était au mois d'août de cette année. Le gouvernement canadien a immédiatement fait appel à Washington, et a obtenu gain de cause. Mais la question n'est pas complètement réglée pour les contrats qui ont été signés avant ou après une certaine date. Je ne sais plus très bien, mais il y a eu une période où les techniciens canadiens ne pouvaient plus se rendre aux États-Unis.

Mme Jewett: Toute une période; je vois.

Le président: Si vous étiez de l'Ontario, Pauline, vous sauriez de quoi il s'agit.

M. Simons: D'un côté la procédure d'appel a abouti; de l'autre le ministère de la Justice américain s'emploie à régler les problèmes qui subsistent. Mais la décision des tribunaux californiens continue à empêcher certaines personnes de pénétrer aux États-Unis. C'est le cas de certains de nos techniciens. Le problème est très gênant, et la seule façon de tourner la chose c'est de s'adresser directement au client, à savoir le ministère de la Défense américain, afin qu'il écrive au ministère de la Justice et que celui-ci prenne contact avec celui de l'Emploi et de l'Immigration et que nos techniciens puissent aller faire aux États-Unis le travail qui nous a été demandé. Mais vous savez que dans ce genre de situation le client finalement se lasse. Il risque de nous répondre qu'il peut très bien acheter cela à New York, et qu'alors ce n'est pas la peine de s'adresser à Montréal.

Mme Jewett: Excusez-moi, monsieur le président. Encore une petite question, et ce sera tout. J'ai passé un petit peu vite, j'aurais voulu m'attarder un peu plus là-dessus.

En raison des mesures qui sont prises pour protéger se qui est très secret, vous disiez qu'on avait refusé de communiquer

[Text]

classified information to American subsidiaries of Canadian firms. I said that I suppose the opposite would be the case, too. Perhaps I am not right in this supposition. Is it easier to get classified information if you are a Canadian subsidiary of an American firm than it would be for Canadian Marconi?

Mr. Simons: I really do not know the answer to that question. The problem with the American subsidiaries of Canadian firms is that their security clearance is granted under a bilateral treaty. I think it is called a reciprocal Canadian clearance. Although it is an American firm, it is viewed as being a foreign firm even though all the employees might be American citizens. I think the answer will be that it cannot then get any more classified information than a Canadian firm can get. Under legislation in certain areas, there are kinds of technology that cannot be released to foreign firms at all. Whether the firm is located in Canada or has a subsidiary in the States, the tightening of security restrictions has made it much more difficult to bid on certain contracts.

Ms Jewett: Thank you.

The Chairman: Mr. Daubney, please.

Mr. Daubney: Thank you, Mr. Chairman. Mr. Simons, thank you for your brief. You raised a number of issues which have been raised before this committee on previous occasions by other industry groups such as the Aerospace Industries Association of Canada, of which I assume your company is a member. One or two of them, I do not think were.

In particular, I am referring to page 6, where you address what you view as a concern; namely, the way the federal government is organized to do business with the defence industry in this country. You mentioned the fact that unlike the American situation, where DOD do their own procurement, we do our procurement here through DSS, of course. I wonder if you really view this as a significant obstacle to the development of an industrial military base in Canada, particularly in terms of your ability to do research and development. It seems to me, from my experience with procurement and with DSS, which after all is a successor to the defence production department—I think the bulk of their business in the high-tech areas is still done in the military area—that there are excellent working relationships between the military and the civilian procurement officers. I do not know of this having been raised as a really serious problem before. I wonder if you could expand upon this a bit.

Mr. Simons: If I were to try to order these in terms of importance, I would put that at the bottom of the list. You are right. The Department of Supply and Services does have good relationships, both with the Department of National Defence and with the supplier base, the firms in Canada that want to sell to the government. However, I put it in because it is a fragmentation. It is part of the process of fragmentation.

I think perhaps the larger question is the one of management of the DIP program. I believe most people believe DIP to be funding, defence, research and development, but with the merger of the old DREE and Department of Industry Trade and Commerce, and putting a regional dimension in there, the

[Translation]

certaines informations aux filiales américaines des firmes canadiennes. J'ai supposé que l'inverse devait également être vrai. Peut-être me suis-je trompé. Est-il donc plus facile pour une filiale canadienne d'une firme américaine d'obtenir des renseignements secrets, qu'il ne le serait pour *Canadian Marconi*.

M. Simons: Je ne sais pas vraiment quoi vous répondre. Mais il y a des accords entre les deux pays qui régissent la question de la cote sécuritaire des filiales américaines des firmes canadiennes. Je crois que l'on parle de cotes sécuritaires réciproques. Même dans le cas d'une firme américaine, et même si tous les employés sont citoyens américains, on considère la filiale comme une firme étrangère. Elle n'aura pas plus accès aux renseignements secrets qu'une firme canadienne. Et dans certains domaines la loi interdit que l'on communique certains secrets techniques à des firmes étrangères. Que la firme se trouve au Canada ou qu'elle ait une filiale aux États-Unis—peu importe—il devient, en raison de ces restrictions, difficile d'obtenir certains contrats.

Mme Jewett: Merci.

Le président: Monsieur Daubney.

M. Daubney: Merci, monsieur le président. Merci, M. Simons, pour ce mémoire. Vous avez soulevé un certain nombre de questions qui ont déjà été abordées au Comité par d'autres témoins représentant le secteur privé, et notamment l'association des industries aérospatiales du Canada, dont votre compagnie est sans doute membre.

Je me reporte à la page six de votre mémoire, où vous critiquez la façon dont s'organisent les rapports d'affaire entre le gouvernement fédéral et l'industrie de la défense. À la différence des États-Unis où c'est le ministère de la défense qui s'occupe de ses propres commandes, nous faisons tout passer par le ministère des approvisionnements et services. Pensez-vous que cela puisse constituer un obstacle majeur à l'essor de notre base industrielle de défense, et plus particulièrement de sa composante recherche et développement. D'après ce que je sais moi-même des marchés d'état et de ce que fait le ministère des approvisionnements et services, qui après tout reprend ce que faisait le ministère responsable de la production de défense—la plupart des contrats dans les secteurs de pointe sont des contrats militaires—les relations entre les militaires et les fonctionnaires de ministères sont excellentes. Je n'ai jamais entendu dire, jusqu'ici, que les choses n'aillent pas bien. Est-ce que vous pourriez me dire un peu plus ce que vous en pensez.

M. Simons: Si je dois énumérer mes critiques par ordre d'importance, celle-ci devrait effectivement venir en fin de liste. Vous avez raison. Le ministère des approvisionnements et services a effectivement de bons rapports avec le ministère de la Défense nationale et avec les fournisseurs, c'est-à-dire les firmes canadiennes qui veulent vendre à l'État. Néanmoins, il y a un problème de morcellement et de dispersion.

Et je pense surtout au programme du PPID. La plupart des gens pensent que c'est un programme de financement au service de la Défense, et de sa composante recherche et développement; mais avec la fusion de l'ancien MEER et du ministère de l'industrie et du commerce, ce à quoi vient

[Texte]

goals of that program have largely been changed to the point where more than half of the funds are no longer related to defence research but related to regional industrial development, as the name of the government department would imply. If we are looking at how we try and make the defence industrial base more broad, we have to address the question of focusing research money on the tasks which DND would like to see carried out, rather than on attracting new industry. I am not saying we should not attract new industry, but it is taking away money that was originally thought to be going to defence, research and development.

Mr. Daubney: Right. I very much take that point. When we are looking at the total military spending and R and D in this country—You mention, I think, \$200 million as being the DND pot.

• 1920

In addition to that, there is the DIPP. Also, what about CCC contracts and R and D done under them and Canada for foreign buyers? Does that, to the extent that there is research and development done in Canada by a Canadian company under one of those contracts . . . ? That is not included, is it, in this \$200 million?

Mr. Simons: When I referred to \$200 million I was including two figures; approximately \$126 million is the DND budget for research and development, of which more than half is spent on their own research establishments, and some part less than half is contracted out to industry. But that is only a part of the \$200 million. The other part is the portion of the DIPP funding that is spent on innovation. If I just go by government estimates, it was estimated to be \$87 million this year; the other half was spent on attracting industry. So those two together come to just over \$200 million; that is how I got my figure.

CCC does not fund anything of itself; it is a contracting agency, so it does not add any money to the process. In my experience, both with my own firm and from what I know of other companies, foreign governments do not fund R and D in Canada. They will buy Canadian products, but they do not see any reason to fund the development of them here. If they are going to fund the development, they will fund it in their own country and then generate the economic benefits from that research and development funding. So I would think . . .

Mr. Daubney: It seems to me, if I can interrupt you, there is a fairly significant example of the contrary recently, and that is a Spar Aerospace contract that involves the U.S. Navy and I believe the Canadian department . . .

Mr. Simons: That was funded under the DIPP program. Remember, all these contracts are placed by CCC, because it is a mechanism for accepting the contract in Canada and then passing it on to a company like Spar. But the funding for that program has come from DIPP, not from some other program in Canada.

[Traduction]

s'ajouter une dimension régionale, les objectifs du programme ont évolué radicalement, au point que plus de la moitié de ses crédits n'ont plus rien à faire avec la recherche dans le domaine de la défense, mais sont consacrés à des questions de développement industriel régional, comme le nom du ministère l'indiquerait. Si nous voulons donc élargir notre base industrielle de défense, nous devons réfléchir au moyen de concentrer les crédits à la recherche dans les domaines où le ministère de la défense a un besoin, plutôt que de s'en servir pour attirer de nouvelles entreprises dans les régions; ce qui en soi n'est pas du tout critiqueable, sauf si cela prive la défense, la recherche et le développement, de crédits qui lui étaient à l'origine destinés.

M. Daubney: Oui. Je comprends très bien ce que vous dites. Le total des dépenses militaires, avec la recherche et le développement . . . Vous avez parlé, si je ne me trompe, d'un budget de 200 millions de dollars au ministère de la Défense.

À cela s'ajoute le PPID. Et les contrats de la CCC, avec la recherche et le développement que l'on fait au Canada pour des clients étrangers? Dans la mesure où l'on fait de la recherche et du développement au Canada, au sein d'une entreprise canadienne, grâce à ces contrats, est-ce que cela est comptabilisé dans les 200 millions de dollars?

M. Simons: Ces 200 millions de dollars se composent de deux chiffres. Environ 126 millions de dollars pour le budget de recherche et de développement de la Défense, dont plus de la moitié pour les recherches du ministère à proprement parler, et une partie de l'autre moitié pour le secteur privé. Mais cela ne représente pas la totalité des 200 millions de dollars. L'autre portion est celle du PPID qui est consacrée à l'innovation. Si je m'en tiens aux estimations du gouvernement, cela ferait 87 millions de dollars cette année; l'autre moitié servant à attirer des entreprises et des industries. En tout, donc, 200 millions de dollars; je vous ai expliqué d'où viennent mes chiffres.

La CCC quant à elle ne finance rien; c'est un organisme qui s'occupe des contrats, et qui ne dispose d'aucune subvention. Ma propre expérience au sein de mon entreprise, et ce que je sais des autres sociétés, me permettent de dire que la recherche et le développement qui se font au Canada ne profitent d'aucune subvention étrangère. Certains États étrangers achèteront des produits canadiens, mais ne voient pas pourquoi ils en subventionneraient le développement chez nous. S'ils décident de subventionner le développement, ils le feront dans leur propre pays, pour évidemment profiter des retombées économiques. Je pense donc . . .

M. Daubney: Si vous me permettez de vous interrompre, j'ai un exemple contraire à vous citer, et c'est celui du contrat qui a été passé avec Spar Aerospace, et la marine américaine, or si je ne me trompe le ministère canadien qui . . .

M. Simons: Effectivement les subventions viennent du PPID. Mais n'oubliez pas que ces contrats sont attribués par la CCC, qui centralise les contrats et les transmet ensuite à une société comme Spar. Mais le financement du projet se fait au sein du PPID, et rien d'autre.

[Text]

Mr. Daubney: Staying on CCC for a minute, you mentioned the user fee, which I gather is a new development. It is up to 3%. Can that fee be waived or reduced, depending on the circumstances of the contract? Do you view that as a significant deterrent to American companies putting out contracts in this country?

Mr. Simons: I do not believe the government has announced the policy on the CCC user fee, so I do not know whether the 3% will be applied across the board or whether some smaller percentage will happen. I think it is disastrous for the industry. At the very time we are trying to tell the U.S. and other foreign governments they should buy more of our products, we are going to then say and by the way, you are going to have to pay through the nose for it. Why should they pay a 3% fee over and above the contract price to place their contract in Canada?

Mr. Daubney: In many cases, though, are not the contracts that are placed here placed here because we are the only source for that material or product or whatever, that we have the world mandate, in the case of U.S. subsidiaries, for that particular product and therefore they have nowhere else to go?

Mr. Simons: I can only look at the experience of my firm. In general, there are from three to six competitors in the world for everything we make; there are no new mouse traps. In some of these product areas we are a very dominant competitor and we may have a very large market share, but we are by no means sole-source suppliers of anything in the world; I do not think any Canadian firms are. Even within the U.S. market there are competitors for everything. So in general, when Canadian firms win orders in the States they do it by competition; they must be lowest in price, they have to be best in technology. You have to be better in all aspects, because you do not have, as a Canadian firm, a congressman or a senator lobbying for you. In fact, they are lobbying against you. You have to be demonstrably better in all these areas.

Supposing you win a competition and then the Canadian government says pay 3% on top of that for the paperwork of handling this contract. That is going to have a negative effect. It is not as though the Canadian government funds this or incurs any interest costs; a Canadian firm does not get paid by CCC until it has received the money in its hands from the U.S. government.

Mr. Daubney: Good. My final question relates to the first full paragraph on page 8. Has your company, for example, experienced difficulties with the transfer of technology from the States? Are you referring there to things like the military critical items list, or whatever it is called, and the COCOM rules, or is this something else here?

[Translation]

M. Daubney: Parlons un petit peu de la CCC; il y a quelque chose de nouveau, dans la mesure où elle facture une commission de 3 p. 100. Est-ce que cette commission peut-être réduite, ou supprimée, selon les besoins du contrat? Cela pourrait-il parfois dissuader les sociétés américaines de passer des contrats avec nos industries?

M. Simons: Cette politique d'une commission de 3 p. 100 n'a pas fait l'objet d'une déclaration officielle du gouvernement, et je ne sais donc pas si la CCC en usera de façon systématique, ou s'il y aura possibilité d'arrangement. Pour le secteur privé c'est tout simplement catastrophique. Au même moment où nous essayons de convaincre les États-Unis et d'autres états d'acheter des produits canadiens, nous décidons d'imposer une commission de 3 p. 100 en sus et plus du contrat; cela reste tout à fait incompréhensible pour moi.

M. Daubney: Mais n'est-il pas vrai, par ailleurs, que les contrats qui sont passés avec des firmes canadiennes, le sont parce que les États-Unis n'ont pas le choix, parce que nous sommes les seuls à pouvoir produire l'équipement ou le matériel en question, et qu'il y a par exemple—dans le cas des filiales américaines—un mandat de production mondiale qui fait qu'ils n'ont pas le choix?

M. Simons: Dans ce domaine je ne peux que me reporter à ma propre expérience au sein de mon entreprise. Pour tout ce que nous produisons il y a en général trois à six concurrents; dans ce domaine, donc, tout est comme par le passé. Dans certains secteurs nous dominons peut-être le marché, mais nous ne sommes jamais les seuls à pouvoir livrer tel ou tel produit; je ne pense pas que ce soit le cas d'aucune firme canadienne. Même sur le marché américain il y a toujours plusieurs fabricants pour un même produit. De façon générale, lorsqu'une firme canadienne décroche un contrat aux États-Unis, c'est suite à une procédure de mise en concours; il faut donc offrir à la fois le meilleur prix et les meilleures garanties techniques. C'est-à-dire qu'il faut être le meilleur sur tous les plans; les firmes canadiennes ne sont pas, évidemment, aidées par les sénateurs ni les représentants. Ils feraient plutôt tout ce qu'ils peuvent pour faire obstacle. Il faut donc prouver qu'on est le meilleur.

Supposons que vous emportiez le contrat, et qu'alors le gouvernement impose une commission de 3 p. 100, pour frais d'administration. Des réactions seront plutôt négatives. Or ce n'est pas que le gouvernement canadien financerait l'affaire, ou même aurait des versements d'intérêts à répercuter; quant à la firme canadienne elle ne sera payée par la CCC que lorsque celle-ci aura reçu les fonds du gouvernement américain.

M. Daubney: Très bien. Ma dernière question concerne le premier paragraphe de la page 8, en entier. Votre société a-t-elle eu à souffrir du transfert technologique qui s'est opéré à partir des États-Unis? Faites-vous allusion ici à cette liste des techniques militaires sensibles—je ne sais plus très bien comment on appelle cela—et aux règles du COCOM, ou à quelque chose de tout à fait autre?

[Texte]

• 1925

Mr. Simons: The trouble with examples is that they are in and of themselves small. They just add up to a problem.

We have had, for instance, people from our company prevented from attending a technical meeting, which was unclassified, when they were the ones presenting the paper. So they had to give a copy of the paper to an American to read; they were not allowed to present, and therefore listen to, their own paper.

The application of the rules is almost arbitrary, and this is the problem. Of course, there are things which the Americans should protect, as they are very, very critical technologies, but the application tends to be blunt. I would say that the Canadian government and the Canadian ambassador in Washington work very diligently on solving these problems. In the past year, we have been able to obtain permission for Canadians to attend some of these conferences. The trouble is, if this affects a procurement, by the time you have solved the problem, some American firm has won the business. And, yes, it is okay for the next time, but some other obstacle will be put up. You have to look at the American government system as being one of confrontation and also being one that is very protectionist. It is not an accident that all of these things happen.

Mr. Daubney: I realize it. But is it not the American firms who want to export, say, to eastern Europe or some Third World or southeast Asian country, under the same kind of restrictions in terms of export controls as a Canadian firm?

Mr. Simons: In terms of granting export permits, if this is what you are referring to, I think all of our countries are under the same controls because of the COCOM agreement to monitor and control exports. It is not what I am referring to, because those rules are the same for everybody.

Mr. Daubney: Yes. Thank you very much.

The Chairman: Mr. Hicks, please.

Mr. Hicks: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Simons, it is refreshing to get the industrial point of view again mixed in with some of the other presentations we have.

My question relates to the economic benefits to Canada for defence spending. I bring this subject up because we have had witnesses on other occasions who think that it is just a sheer fallacy that there exists economic benefits to defence spending and development in Canada or defence production. What are your comments?

Mr. Simons: I think the previous questioner referred to the Aerospace Industries Association of Canada. I think its statistics are, again, the same as ours: over 80% of the industry's production is exported. If the development of

[Traduction]

M. Simons: La difficulté lorsque l'on cite des exemples, c'est qu'en eux-mêmes ils restent en général isolés. Finalement ils ne font que venir s'ajouter au problème général.

Ainsi, des gens de chez nous qui devaient faire un exposé lors d'une réunion technique, qui n'avait pas été déclarée secrète, n'ont pas été autorisés à s'y rendre. Finalement il a fallu confier l'exposé à un Américain qu'il l'a lu, en l'absence des auteurs eux-mêmes.

Mais les règles sont souvent appliquées de façon arbitraire, et c'est là que réside le problème. Bien sûr, étant donné la nature des techniques qui sont mises au point, il est normal que les Américains désirent en protéger le secret; mais on applique les règles sans aucun discernement. Je dois tout de suite reconnaître que le gouvernement canadien, et notamment notre ambassadeur à Washington, font tout ce qu'ils peuvent pour résoudre ces difficultés. Ainsi, certains Canadiens ont pu l'an dernier obtenir la permission d'assister à des conférences. Le malheur c'est que les contrats s'en ressentent; en effet, au moment où la difficulté a été levée, on s'aperçoit qu'une firme américaine a entre-temps décroché le contrat. On nous donne des assurances pour l'avenir, mais la prochaine fois il y aura sans doute d'autres obstacles. Il faut bien se rendre compte que l'administration américaine est très dure, et en même temps très protectionniste. Et ce n'est pas un hasard si les choses se passent ainsi.

M. Daubney: Je comprends. Mais les maisons américaines qui veulent exporter, vers l'Europe de l'Est, le Tiers-Monde ou l'Asie du Sud-Est, n'ont-elles pas les mêmes problèmes que vous?

M. Simons: Si vous voulez parler des autorisations d'exporter, je pense effectivement que nous sommes tout un groupe de pays à avoir signé l'accord du CONCOM et à être régi par les mêmes dispositions de contrôle de ces exportations. Ce n'est pas ce dont je veux parler, puisque là les règles sont les mêmes pour tout le monde.

M. Daubney: Oui. Merci beaucoup.

Le président: Monsieur Hicks.

M. Hicks: Merci, monsieur le président.

Monsieur Simons, il est tout à fait revigorant de pouvoir, parmi tous ces exposés, en écouter un qui nous vienne du secteur privé.

Ma question sur ce que les dépenses dans le secteur de la défense pourraient apporter, du point de vue économique, au Canada. Et si je pose la question, c'est que d'autres témoins ont prétendu que c'était une erreur, communément répandue, de croire que l'on pouvait retirer quelques bénéfices économiques de dépenses faites dans le secteur de la production de défense. Qu'en pensez-vous?

M. Simons: On a parlé tout à l'heure de l'Association des industries aérospatiales du Canada. Là encore les statistiques sont les mêmes que les nôtres: plus de 80 p. 100 de la production de ce secteur est exporté. Dans ces conditions, et si l'on

[Text]

products in the industry are stimulated by defence research and development spending—and I think no one would argue that they are—then, if the industry can achieve 80% exports, it must have a huge net benefit to Canada. This would be, first of all, in terms of just a balance of payments and, secondly, in terms of creating employment in Canada that would not otherwise be created. It is a net addition to our Gross National Product coming from some outside country.

Mr. Hicks: All right. I am glad to hear you say so. Now, let us assume that there were no exports; let us assume that we were able to increase our defence production in Canada, similar to our Canadian Frigate Program, etc., and maybe we will get into space surveillance. We can use it as an example. Some witnesses have suggested that we get into a more vigorous space program and that we develop it in Canada. Let us say we began to develop a combination of these things for Canada. Can you see Canada benefiting economically?

Mr. Simons: If we developed something only for Canada, then the cost-benefit is the usually multiplier effect in terms of jobs that are created in other industries from government funding. I think it would be unlikely that anything which we developed would not have an export potential. It must have an export potential.

The other reason for the need for exports is the economies of scale. DND's needs are small. However, if we do develop something for DND and we sell them 100, let us say, and then, if we are able to sell 1,000 somewhere else, the cost of producing those 1,100 can be quite cost-effective.

Mr. Hicks: Right. And you did allude to this in your paper, too.

Mr. Simons: Yes.

• 1930

Mr. Hicks: Changing the subject altogether, one final brief question. You are certainly supportive of us recommending that the NORAD agreement be renewed. Looking at it from an industrial point of view, for how long a period do you think your industry would like to see it renewed?

Mr. Simons: I think the proposals, at least the ones I have read, are to renew it for five years. That sounds to me to be a sensible length of time. Renewing something for one year means your committee hearings will go on forever, because as soon as these finish, you will start the ones on the renewal of the next one. Renewing something for 10 or 20 years to me is too long a period of time, because situations may have changed. Five years approximates the life of a Canadian government between elections. It is a convenient length of time, I think.

Mr. Hicks: Okay. The minute we get into discussing longer than five years, we always remind each other about the one-

[Translation]

accepte que la recherche et le développement dans le secteur de la défense ont des répercussions positives sur le développement des produits du secteur privé—et personne ne peut nier cela—il est évident que le Canada en retirera un bénéfice énorme. Aussi bien du point de vue de la balance des paiements, que de la création d'emplois qui, sans cela, ne verraient jamais le jour. C'est donc, du point de vue du produit national brut, un bénéfice net qui nous vient de l'extérieur du pays.

M. Hicks: Très bien. Je suis très heureux de vous entendre le dire. Mais supposons un instant qu'il n'y ait pas d'exportations; et supposons que nous soyons capables d'augmenter le volume de la production de défense au Canada, comme par exemple dans le cas du Programme de la frégate canadienne etc., et peut-être également dans le domaine de la surveillance spatiale. On peut citer ça pour exemple. Certains témoins aimeraient que nous nous engagions dans un programme de recherche spatiale plus ambitieux, et que nous en fassions profiter le Canada. Imaginons donc que tout cela soit possible en même temps. Est-ce que le Canada en retirerait des bénéfices économiques?

M. Simons: Si nous voulons nous limiter au Canada, la participation gouvernementale permettrait à un effet multiplicateur de se manifester dans le domaine de l'emploi. Voilà un avantage net. Mais il n'est pas pensable que cela n'ait pas également des répercussions dans le domaine de l'exportation. On doit toujours pouvoir exporter quelque chose.

L'autre raison qui milite en faveur des exportations a rapport aux économies d'échelle. Les besoins du ministère de la Défense nationale seuls sont faibles. Si nous mettons quelque chose au point pour le ministère et que nous lui en vendions 100 unités, par exemple, si nous arrivons à en vendre 1000 ailleurs, on réalise évidemment une économie de coût de production.

M. Hicks: Oui. Vous en avez également parlé dans votre exposé

M. Simons: Oui.

M. Hicks: Changeons un peu de sujet, si vous voulez; une dernière question brève. Vous êtes certainement en faveur d'un renouvellement de l'accord du NORAD. Du point de vue de l'industrie, pour combien de temps devrait-on renouveler cet accord?

M. Simons: Certaines propositions, d'après ce que j'ai lu du moins, parlent de renouveler pour cinq ans. Cela me semble être une durée raisonnable. Un renouvellement pour un an signifierait que les séances du Comité continueraient indéfiniment; puisque dès que vous auriez fini avec celles-ci, il faudrait reprendre pour le prochain renouvellement. Dix ou vingt ans me semblent trop long, étant donné que la situation peut évoluer, étant donné que la situation peut évoluer. Cinq ans correspondent en gros à la durée de vie d'un gouvernement canadien entre deux élections. Cela me paraît tout à fait acceptable.

M. Hicks: Très bien. Dès que l'on parle d'une période de plus de cinq ans, on cite en même temps la clause de résiliation

[Texte]

year termination clause. Pauline, I will not come up with my 50-year proposal again, provided there be a termination clause in it. Thank you very much.

The Chairman: Mr. King.

Mr. King: In relating the number of difficulties that presently exist between certain aspects of defence procurement and your doing business, with respect to our relationship to the U.S., you are not making any suggestion, are you, that resolving these difficulties be a part of the NORAD agreement?

Mr. Simons: I was in fact making that suggestion.

Mr. King: I see.

Mr. Simons: You have to look at the way the Americans do things. To use an expression, they play hardball. If they want something, they tie it to something else, and I do not see why we do not do the same thing.

Mr. King: That is what I really wanted to clarify in my mind. I would have to know which are the most critical to you. I think Mr. Daubney maybe indicated . . . Do you not think this would extend and delay the negotiations beyond reason?

Mr. Simons: I think all of the issues—and I have listed some, but there are obviously many more—are known to the personnel in the Defence Programs Bureau of the Department of External Affairs. I believe much of their time, in fact, is spent in day-to-day negotiations with the Americans, trying to resolve the list that exists at any point in time. It is not a matter of opening a negotiation on subjects which have never been raised. They have been raised and discussed for months, perhaps. It is just a matter of focusing those discussions on the advantage to the Americans of achieving a NORAD agreement.

Mr. King: I see it as presenting great difficulty to the NORAD agreement if we tie in too many of this type of peripheral difficulties.

Mr. Simons: Yes, but if we could knock down one problem, that would be an advantage.

Mr. King: That is why I said that maybe we should have them prioritized.

The Chairman: Thank you very much. Our next witness is Mr. Sloane of the *Conseil québécois de la paix*.

• 1935

Mr. Sloane, we welcome you and look forward to your comments.

Mr. Ed Sloane (Conseil québécois de la Paix): Thank you very much.

Merci beaucoup de m'avoir invité ici ce soir pour présenter notre mémoire sur NORAD et la défense de l'Amérique du Nord. Je dois vous dire qu'officiellement, je représente une

[Traduction]

à un an. N'ayez crainte, Pauline, je ne vais pas revenir sur ma proposition de 50 ans, même avec une clause de résiliation. Merci beaucoup.

Le président: Monsieur King.

M. King: Vous nous avez parlé des difficultés auxquelles vous vous heurtez lorsque vous voulez obtenir des contrats de production de défense, et notamment dans vos rapports avec les États-Unis, mais vous ne conseillez pas que l'accord du NORAD soit utilisé pour essayer de résoudre ces difficultés?

M. Simons: En fait, si.

M. King: Je vois.

M. Simons: Il faut regarder la façon dont les Américains procèdent. Pour parler rapidement, disons qu'ils jouent dur. Ils ne donnent que dans la mesure où ils peuvent échanger contre quelque chose qu'ils veulent; et je ne vois pas pourquoi nous ne ferions pas la même chose.

M. King: Voilà précisément ce que je voulais un petit peu clarifier. Il faudrait que je sache ce qui est véritablement le plus important pour vous. M. Daubney, si je ne me trompe, a parlé . . . mais si l'on veut négocier tout cela en même temps que le NORAD, est-ce que cela ne risque pas de retarder la signature au-delà de ce qui est acceptable?

M. Simons: Tout cela—j'ai fait une liste, mais elle n'est évidemment pas exhaustive—est bien connu des fonctionnaires du Bureau des programmes de la défense, ou du ministère des Affaires extérieures. Ils passent en fait une partie importante de leur temps en négociations quotidiennes avec les Américains, pour essayer de résoudre certaines de ces difficultés. Tout cela n'est donc pas du tout nouveau. Voilà des questions qui font l'objet de tractations et de négociations depuis des mois peut-être. Je pense qu'il faudrait simplement faire remarquer aux Américains, en évoquant ces problèmes, que l'accord du NORAD peut en même temps leur offrir certains avantages.

M. King: Je crois que ce sera alourdir terriblement la procédure de discussion de l'accord du NORAD, que de le faire dépendre de ces questions plutôt connexes.

M. Simons: Oui, mais si nous pouvions une fois pour toutes enfoncer le clou, ce serait tout de même intéressant.

M. King: Voilà pourquoi il faudrait peut-être faire une liste de priorités.

Le président: Merci beaucoup. Nous allons maintenant accueillir M. Sloane du Conseil québécois de la paix.

Monsieur Sloane, nous vous souhaitons la bienvenue et nous attendons vos commentaires.

M. Ed Sloane (Conseil québécois de la Paix): Merci beaucoup.

Thank you very much for having invited me here this evening to present our brief on NORAD and on North American defence. Officially, I represent some 50 Quebec

[Text]

cinquantaine d'organismes québécois qui s'impliquent dans la question de la paix et du désarmement. Mais je pense que je peux parler officiellement pour la grande majorité des groupes qui sont impliqués dans le mouvement de la paix à travers le Canada.

J'ai assisté la semaine passée à Toronto, à un congrès de fondation d'une alliance canadienne pour la paix qui regroupe au-dessus de 1,000 organismes pour la paix qui militent à travers le Canada de la Colombie-Britannique jusqu'à Terre-Neuve. Je vais essayer de vous lire les extraits les plus importants de notre mémoire.

Si un astronaute regardait la terre à partir de l'espace sidéral qui surblombe le pôle Nord, il verrait immédiatement la place précaire qu'occupe notre pays en raison de son histoire et de sa situation géographique. Comme chacun de nous le sait, le Canada est situé exactement entre les deux superpuissances. L'histoire a également fait en sorte que les systèmes politiques du Canada et des États-Unis soient les mêmes, et que leurs deux économies soient étroitement liées. L'Union soviétique, notre autre voisin, possède un système social et économique entièrement différent. Les liens qui nous unissent à l'Union soviétique sont très limités comparativement à ceux qui nous lient aux États-Unis.

Nous prenons pour acquis que chaque pays possède naturellement le droit et le devoir de se défendre contre toute attaque, quelle soit militaire, culturelle, économique ou politique. Il est néanmoins d'une importance cruciale que nous examinions honnêtement et prudemment la façon dont nous sommes menacés, par qui nous le sommes et les moyens qui pourraient être utilisés. Comment pourrions-nous nous défendre efficacement contre une attaque.

Le présent Comité de la Chambre des communes du Canada, mis sur pied par l'actuel gouvernement, offre aux organisations publiques qui détiennent de l'information, la possibilité exceptionnelle d'exprimer leurs points de vue et de formuler leurs recommandations concernant les démarches que doivent effectuer le présent gouvernement du Canada afin de protéger les vies, les biens et le bien-être de tous les citoyens. Certes, le présent Comité entendra plusieurs groupes, plusieurs organismes et organisations, mais la voix de la raison devrait, non pas favoriser des gains à court terme en faveur de quelques industries mais en fonction plutôt de l'élimination des risques d'une possible extermination de l'humanité tout entière.

• 1940

En 1972, les États-Unis et l'Union soviétique signaient un traité de non-prolifération des missiles anti-balistiques. Ce traité interdisait la création d'un système de défense anti-missiles sur une large échelle comprenant des bases pouvant servir à cet effet. À l'intérieur même des États-Unis, l'opposition à toute violation de ce traité n'a cessé de prendre de l'ampleur. Il y a 98 membres de la Chambre des représentants des États-Unis qui ont expédié un message à M. Reagan le pressant de différer les essais «ASAT» projetés qui constituent une composante de la Guerre des étoiles. Les 700 membres de l'Académie des sciences des États-Unis ont fait appel en faveur de l'interdiction des essais et du déploiement d'armements

[Translation]

organizations working for peace and disarmament, but unofficially I believe that I speak for the great majority of groups working for peace throughout Canada.

Last week in Toronto I participated in a conference to found a Canadian alliance for peace which draws together more than 1,000 peace organizations from British Columbia to Newfoundland. I will read you the most important extracts from our brief.

If an astronaut were to look at our earth from a point in space directly above the North Pole, he would immediately recognize how precarious our country's position is because of its geographical location and its history. As everyone knows, Canada is right between the two superpowers. History has evolved so that the Canadian and American political systems are similar and their two economies are closely linked. Our other neighbour, the Soviet Union, has an entirely different social and economic system. Our ties to the Soviet Union are very limited in comparison with our ties to the United States.

We take for granted that any country has the natural right and duty to defend itself against any attack, whether it be military, cultural, economic, or political. Nevertheless, it is of supreme importance that we examine honestly and circumspectly how we are threatened, by whom, the means that may be used, and how we can defend ourselves effectively against any attack.

Your committee, established by the current government, offers public organizations who have gathered information the exceptional opportunity to express their viewpoint and to formulate their recommendations with respect to the steps that should be taken by the government to protect the lives, the property and the well-being of all citizens. Undoubtedly, your committee will hear from several groups, several agencies and organizations but reason dictates that we should not choose short-term gains for some industries if the price is the possible extermination of the whole human race.

In 1972 the United States and the Soviet Union signed an ABM non-proliferation treaty which prohibited the creation of a large scale anti-missile defence system, including bases that might be used for the purpose. Within the United States, there is still strong opposition to any violation of the treaty. Ninety-eight members of the U.S. House of Representatives sent a message to Mr. Reagan urging him to postpone the proposed ASAT tests, which are a component of Star Wars. Seven hundred members of the American Academy of Science urged that the tests be banned and that weapons not be deployed in space. In response, their government tested the ASAT system,

[Texte]

dans l'espace. En réponse à leur demande, leur gouvernement a fait l'essai du système «ASAT», visant à neutraliser une cible réelle dans l'espace et, l'essai d'armes au laser dans les monts *White Sands*, au Nouveau Mexique.

Les États-Unis font l'essai d'armes ASAT depuis les années 50 et furent suivis plus tard, dans l'expérimentation d'armements anti-satellites par l'Union soviétique. Récemment, l'URSS affirmait avoir cessé unilatéralement ses tests. Finalement, le 9 janvier 1985, les États-Unis et l'URSS signaient une entente visant des discussions sur la prévention d'une course aux armements dans l'espace. Cette entente connaîtra-t-elle une évolution concrète et favorable lors de la rencontre au sommet entre M. Reagan et M. Gorbachev? Le Canada est présent en esprit à cette rencontre où notre avenir sera déterminé. Je pourrais peut-être ajouter qu'évidemment l'évolution fut concrète pour cette entente, mais qu'il y aurait d'autres développements à faire.

Le système d'alarme du Nord avancé est le nom que l'on donne lorsque l'on remplace des radars installés le long de la ligne «DEW» et à l'ajout de nouveaux radars sur la Terre de Baffin et sur la côte du Labrador. Nous devrions nous rappeler qu'au début des années 50, les États-Unis ont voulu construire la ligne DEW. À cette époque, le gouvernement canadien manifestait une autre vision des choses et à la place, en 1952-53-54 il érigea un autre système d'alarme dite la «Barrière McGill», the *McGill Fence*, afin de convaincre les États-Unis qu'il n'avait pas besoin de la ligne DEW. De plus, un certain nombre de bases militaires seront construites dans le Nord canadien afin de permettre l'évolution d'avions de combat et d'AWACS aussi bien que l'aménagement de parcs d'entreposage de missiles et de dépôts de déchets. Le Brigadier général David Battye, chargé de la modernisation de NORAD a déclaré que le Système d'alarme du Nord avancé se ferait au coût initial de 1.3 milliard de dollars pour l'année 1984-85 et que la part canadienne pour la région serait de 600 millions de dollars. Il a également mentionné que les États-Unis fourniraient 11 radars à long rayon d'action et que 36 radars à court rayon d'action seraient déployés par le Canada de façon à ce que l'installation soit complétée pour 1992. David Cox, professeur à l'Université Queen's et directeur de recherche à l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales à Ottawa nous a fourni un exemple instructif sur la façon dont les essais des missiles de croisière au Canada alimentent la course aux armements. Il a souligné qu'une fois que les États-Unis ont mis au point un missile de croisière lancé directement à partir d'un bombardier aérien intercontinental, l'Union soviétique à son tour a réagi en posant le même geste et depuis lors, l'escalade de la course aux armements se poursuit.

• 1945

Encore davantage, dans la situation actuelle, les États-Unis entendent déployer un système de missiles antibalistiques basé au sol, ce qui les rendrait vulnérables aux bombardiers à long rayon d'action, nécessitant une défense aérienne accrue comme le système d'alarme du Nord avancé. Des fonctionnaires du ministère de la Défense nationale ont déjà admis que des pressions visant l'utilisation directe des territoires canadiens pourraient se développer pour renforcer ces systèmes de

[Traduction]

aimed at neutralizing a real target in space, and tested laser weapons in the *White Sands Mountains* of New Mexico.

The United States has been testing ASAT weapons since the fifties; the Soviet Union countered with trials of anti-satellite weapons. Recently, the U.S.S.R. declared that it had unilaterally stopped its tests. Finally, on January 9, 1985, the United States and the U.S.S.R. signed an agreement to hold discussions on preventing the arms race in space. Will we see a concrete and favourable outcome to this agreement during the Summit meeting between Mr. Reagan and Mr. Gorbachev? Canada is present in spirit at that meeting, where our future will be determined. I might perhaps add that the outcome has been concrete, but we are awaiting further developments.

The North Early Warning System is the name given to the replacement radar installed along the DEW line and to the new radar set up on Baffin Island and along the Labrador coast. It must be remembered that at the beginning of the fifties, the United States wanted to construct the DEW line. At that time, the Canadian Government had another view of things and during 1952-53-54, it set up another warning system called the McGill Fence, in order to convince the United States that the DEW line was not needed. Moreover, a certain number of military bases will be constructed in northern Canada for the deployment of combat aircraft and AWACS, as well as for missile storage and waste disposal. Brigadier General David Battye, who is responsible for the modernization of NORAD, stated that the North Early Warning System would cost an initial \$1.3 billion in 1984-1985 and that the Canadian portion would be \$600 million. He also mentioned that the United States would supply 11 long range radar dishes and that Canada would deploy 36 short range radar dishes, installation to be completed by 1991. Professor David Cox of Queen's University, who is also director of research for the Canadian Institute for International Peace and Security in Ottawa, provided a clear example of the way in which Canadian Cruise missile tests were feeding the arms race. He pointed out that once the United States had perfected an intercontinental air launched Cruise missile, the USSR reacted by doing the same thing, and since that time the arms race has escalated.

Furthermore, United States currently intends to deploy ground-based anti-ballistic missiles, which would make long-range bombers vulnerable, and lead to the need for increased air defence such as the North Early Warning System. Officials of the Department of National Defence have already admitted that pressure to make direct use of Canadian land might arise in order to reinforce ballistic defence systems and enable them to intercept nuclear warheads just before their return to the

[Text]

défense balistiques à partir desquels pourraient être interceptées des ogives nucléaires juste avant leur retour dans l'atmosphère. Cet horrible scénario fait partie de l'étrange concept de la capacité de déclencher et de gagner une guerre nucléaire. Ce concept fait abstraction des avertissements sérieux des scientifiques lancés relativement à l'hiver nucléaire qui causerait la destruction de la civilisation sur notre planète.

Le système de défense aérien nord-américain (NORAD): M. Diefenbaker signait le traité NORAD en 1957 et continentalisait de ce fait la défense aérienne en Amérique du Nord. Nous pouvons désigner un commandant en chef canadien et, théoriquement, mettre l'accent sur le droit de parole des deux gouvernements. M. Diefenbaker n'en a pas moins découvert de façon déconcertante, durant la crise des missiles cubains en 1962, que le président des États-Unis avait décidé de mettre les forces de NORAD en alerte même si M. Diefenbaker s'y refusait. De toute façon, l'alerte fut déclenchée par le ministre canadien de la Défense nationale et le personnel de direction militaire.

Alvin Hamilton était ministre canadien des Affaires du Grand Nord et des Ressources nationales en 1957. Il s'est plaint: «J'ai réalisé que vous ne pouvez vous déplacer dans le Nord à moins d'avoir l'autorisation d'une compagnie privée américaine nommée New Jersey Electric. Le gouvernement américain lui a donné la responsabilité de gérer l'ensemble du fonctionnement de la ligne DEW.»

Howard Green fut secrétaire d'État aux Affaires extérieures en 1959 dans le gouvernement de M. Diefenbaker. «Ne nous faisons aucune illusion, insistait-il, le Canada est aux avant-postes s'il survient une guerre nucléaire, situé qu'il est entre les États-Unis et l'Union soviétique. Nous constituons une cible de tout premier ordre pour des bombes atomiques.»

Il devient de plus en plus évident que la question de la souveraineté du Canada, plus particulièrement dans les régions arctiques, refait surface en tant que question majeure. Cependant, comme le faisait remarquer le commissaire royal à la Justice, Thomas Berger, lors de l'enquête sur la vallée du Mackenzie, «... nous devons nous demander à nous-mêmes, la souveraineté pourquoi? ... qu'en ferons-nous? ... et nous devons nous souvenir que c'est là une tâche (la préservation de l'environnement arctique et subarctique) qu'une nation ne peut prendre seule à sa charge. C'est une responsabilité internationale.» Cela devrait inciter les pays de l'Arctique à collaborer délibérément et librement à la protection du Grand Nord.

Ursula Franklin énonçait la thèse suivante: les régions nordiques du Canada devraient être une zone démilitarisée soustraite à la compétitivité entre nations.

Notre rôle en tant que pays devrait consister à utiliser notre territoire de façon à ce que ni les États-Unis ni l'Union soviétique ne puissent tirer avantage du territoire canadien ainsi que de l'espace séparant ces deux puissances principales afin de menacer l'autre d'une attaque nucléaire préventive. En d'autres termes, le territoire canadien ne doit servir à aucune puissance stratégique qui voudrait développer une capacité de première frappe. Voilà qui résume l'approche de Ernie Regehr de *Project Ploughshares*.

[Translation]

atmosphere. This horrifying picture is part of the strange notion that it is possible to wage and win a nuclear war. This notion ignores the serious warnings of scientists about the "nuclear winter", which would destroy civilization on our planet.

The North American Aerospace Defence Command (NORAD): Mr. Diefenbaker signed the NORAD treaty in 1957 and in so doing continentalized air defence in North America. We can designate the Canadian commander-in-chief and, theoretically, expect both governments to have the right to have their say. However, Mr. Diefenbaker discovered in a very disconcerting way that during the Cuban missile crisis in 1962, the President of the United States was able to put the NORAD forces on alert, even though Mr. Diefenbaker did not agree. Then the alert was sounded by the Canadian Minister for National Defence and military personnel.

Alvin Hamilton was the Canadian Minister for Northern Affairs and National Resources in 1957. He complained: I realized that you could not move in the North unless you had the permission of a private American company called New Jersey Electric, which had been empowered by the American government to manage all DEW line operations.

Howard Green was Secretary of State for External Affairs in 1959 under the Diefenbaker government. We should not have any illusions that Canada would not be on the front line if there were a nuclear war, located as it is between the United States and the Soviet Union. We would be a first-class target for atomic bombs.

It is becoming increasingly evident that the question of Canada's sovereignty, particularly in the Arctic regions, is resurfacing as a major issue. During the enquiry on the Mackenzie Valley, Justice Thomas Berger said that we should ask ourselves why we want sovereignty, what we are going to do with it, and that we should remember that it is a task that a nation should not take on alone (namely, preserving the Arctic and sub-Arctic environment, which is an international responsibility). This should encourage Arctic countries to co-operate freely and deliberately in protecting the far north.

Ursula Franklin was of the view that the Canadian north should be a demilitarized zone, removed from international competition.

Our role as a nation should be to ensure that neither our land nor the space between the two major powers can be used by either the United States or the Soviet Union to threaten one another with a nuclear attack. In other words, Canadian lands should not be used by any power that wishes to develop first strike capability. Such is the approach taken by Ernie Regehr of *Project Ploughshares*.

[Texte]

• 1950

[Traduction]

En 1967, le gouvernement Pearson négociait l'introduction d'une clause à l'entente relative à NORAD qui excluait effectivement le Canada de toute participation à quelque système de missiles antibalistiques que ce soit dans le cadre de NORAD. En 1981, au moment de renouveler l'entente avec NORAD, le gouvernement Trudeau a décidé de laisser tomber cette clause, car elle lui semblait superflue depuis le traité de 1972. Cela, c'était le traité ABM. Certes, c'était avant l'avènement de la Guerre des étoiles. Le projet actuel visant à revaloriser les installations de NORAD et l'ancienne ligne DEW sur nos territoires nordiques ouvre la porte toute grande à notre implication dans l'Initiative de défense stratégique.

Le présent gouvernement canadien doit réintroduire la clause préventive qui faisait obstacle à l'implication des Canadiens à quelque entente relative à un système de missiles antibalistiques que ce soit qui contreviendrait au traité de 1972 entre les États-Unis et l'URSS. Nous devons réaffirmer notre plein appui à ce traité.

La clause à réinsérer au traité est la suivante:

La participation canadienne aux activités liées au système d'alarme aérospatial de NORAD n'implique aucun engagement de la part du gouvernement canadien visant une participation à la mise en branle d'un système de défense balistique.

En outre, nous devons préciser que le Canada refuse de s'impliquer de quelque manière que ce soit dans l'IDS, tant au palier gouvernemental qu'au plan industriel ou du matériel de recherche.

A elles seules, les possibilités d'une implication nous effraient suffisamment, dit John Pike, directeur associé aux politiques spatiales pour la Fédération américaine des hommes de science. Cette association américaine compte 24 prix Nobel parmi ses membres. M. Pike affirme qu'en raison de notre situation géographique, nous serions le plateau idéal pour la mise en scène de plusieurs aspects du programme de l'IDS. Au moins cinq composantes de la Guerre des étoiles doivent être déployées au Canada.

Selon le Conseil de la Défense britannique et le Département d'État américain, aussi bien que la CIA, tous sont sceptiques quant à savoir si le complexe radar de Krasnoïarsk constitue un nouveau type de missiles défensifs. Il semblerait également qu'ils n'ont rendu aucun de leurs systèmes radars opérationnels.

C'est donc actuellement le moment crucial et le plus opportun pour les États-Unis et l'Union soviétique d'en venir à un accord sur le contrôle des armements et du désarmement, plus particulièrement sur l'utilisation des armes dans l'espace. Nous étions d'accord avec M. Mulroney quand, le 25 octobre 1985, il disait aux reporters à Ottawa que les dirigeants des démocraties industrialisées, la Grande-Bretagne, l'Italie, le Japon, l'Allemagne de l'Ouest et le Canada, devraient dire à M. Reagan qu'une entente honorable doit être conclue lors de sa rencontre avec M. Gorbatchev à Genève. M. Mulroney a également dit que «le Canada souligne autant qu'il peut en

In 1967, the Pearson government negotiated for the introduction of a clause in the NORAD agreement that would exclude Canada from any participation in any anti-ballistic missile system. In 1981, at the time of renewing the NORAD agreement, the Trudeau government decided to drop this clause because it seemed superfluous after the 1972 treaty, that is, the ABM treaty. Naturally, Star Wars had not yet been heard of. The current proposal to re-establish NORAD installations and the former DEW line on our northern territories leaves the door wide open for our involvement in the strategic defence initiative.

The present government should re-introduce the clause excluding Canada from any anti-ballistic missile system that would contravene the 1972 treaty between the United States and the USSR. We must re-assert our full support for that treaty.

The following clause should be re-inserted:

Canadian participation in the NORAD aerospace warning system does not commit the Canadian government to participate in the establishment of a ballistic defence system.

Moreover, we should stipulate that Canada refuses to be involved in any way whatever in SDI, through government, through industry or through research.

The very possibility of involvement is frightening enough, as John Pike, Associate Director of Space Policy for the American Federation of Scientists, has stated. This American association has 24 Nobel prize winners among its members. Mr. Pike states that because of our geographical location, we would be the ideal forum for the implementation of several aspects of the SDI program. At least five components of Star Wars must be deployed in Canada.

The British Defence Council, the American State Department as well as the CIA, are skeptical as to whether the Krasnoïarsk radar complex is really a new type of defence missile. It also appears that they have not made any of their radar systems operational.

So this is the best and most crucial moment for the United States and the Soviet Union to reach agreement on arms control and disarmament, particularly on the use of weapons in space. We agreed with Mr. Mulroney when he stated on October 25, 1985, to reporters in Ottawa that the heads of industrialized societies, such as Great Britain, Italy, Japan, West Germany and Canada, should tell Mr. Reagan that an honourable agreement must be reached during his meetings with Mr. Gorbachev in Geneva. Mr. Mulroney also said that Canada has emphasized that Mr. Gorbachev comes to these discussions in good faith, as far as we can tell.

[Text]

présumer la bonne foi» avec laquelle Gorbatchev vient à ces pourparlers.

Le système DEW Line—Ancien et nouveau: Les 21 sites de la ligne DEW étalés sur l'ensemble du Nord canadien sont désaffectés depuis 1963. Sur ces sites abandonnés, on a identifié la présence de BPC. Ils font l'objet d'un programme de nettoyage afin de mettre l'équipement contaminé aux BPC à l'intérieur de réservoirs en acier pour les sortir de ces sites. Garth Bangay, le directeur de l'utilisation des sols au ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, a été cité par la Presse canadienne comme ayant publié un mémo stipulant que le nettoyage de la ligne DEW devrait être entrepris pour prévenir un tollé de protestations à l'égard du système d'alarme du Nord avancé. Le tout dernier plan veut pourvoir les nouveaux sites qui seront érigés de réacteurs nucléaires miniatures. Ces réacteurs sont suffisamment petits pour être installés à l'intérieur d'une pièce normale. L'installation des deux premiers prototypes est prévue pour 1987 dans le Nord canadien. L'utilisation des réacteurs nucléaires dans les régions polaires a eu des conséquences désastreuses, tant au Groenland que dans l'Antarctique. Aux deux endroits, la contamination par radioactivité fut considérable. La marine américaine fut obligée de creuser et d'extraire 13,000 tonnes de sol radioactif de l'Antarctique.

• 1955

Les peuples nordiques sont catégoriquement opposés à l'installation d'engins nucléaires dans les régions arctiques. Lors de la Conférence des pays du cercle polaire le 29 juillet 1983, ils adoptaient la résolution N° 83-01 qui disait: «Il est donc maintenant résolu que la Conférence inuite du cercle polaire mette de nouveau l'accent sur sa position à l'effet qu'aucun essai nucléaire ni aucun engin nucléaire ne doit avoir lieu ni être dans la région arctique ou subarctique. En outre, il est résolu que l'Energie du Canada Limitée sera avisée de notre opposition à l'essai de réacteurs nucléaires dans l'Arctique ou les régions subarctiques canadiennes et qu'elle sera avisée de s'abstenir d'effectuer de tels essais.» Cette résolution fut aussi soumise à l'Organisation des Nations-Unies.

Le commissaire royal à la justice, Thomas Berger, voit les questions de la souveraineté, de la sécurité nationale et de la protection de notre pays sous un jour différent. Il dit: «Je ne crois pas qu'il s'agisse uniquement de tenir les militaires américains à l'écart, je crois qu'il s'agit également de maintenir les militaires soviétiques à l'écart... Les Inuits ont adopté une résolution appuyant l'idée que l'Arctique devrait demeurer libre d'armes nucléaires et libre de sous-marins nucléaires, qu'il devrait demeurer une zone libre d'armes nucléaires.»

Il existe un traité international concernant l'Antarctique auquel toutes les grandes puissances ont souscrit selon lequel l'Antarctique doit demeurer une zone libre d'armes nucléaires s'ils peuvent parvenir à un tel accord au sujet de l'Antarctique, sans doute peuvent-ils parvenir à un accord au sujet de l'Arctique. Il est de l'intérêt de tous—des Soviétiques, des Américains, des Canadiens et des Scandinaves—de faire de cette région une zone libre d'armes nucléaires et de la démilitariser afin de dépenser une part de cet argent que nous

[Translation]

The DEW line—old and new: The 21 DEW line sites in northern Canada have not been used since 1963. PCBs have been found on these abandoned sites. There is a clean-up program underway to put PCB-contaminated equipment into steel reservoirs and remove them from the sites. Garth Bangay, Director of Northern Land Use Planning for the Department of Indian and Northern Affairs, was quoted in the Canadian Press as having published a memo stating that the DEW line should be cleaned up in order to prevent an outcry about the North Early Warning System. The very latest plan is to provide new sites with miniature nuclear reactors small enough to be installed in a normal room. It is planned to install the first two prototypes in the North in 1987. The use of nuclear reactors in polar regions has had disastrous consequences, both in Greenland and in the Antarctic. In both places, contamination by radioactivity has been extensive. The American navy had to dig out 13,000 tonnes of radioactive soil in the Antarctic.

Nordic people are categorically opposed to the installation of nuclear weapons in Arctic regions. During the Conference of circumpolar Countries on July 29, 1983, they adopted resolution No. 83-01 which stated: Be it therefore resolved that the Inuit Circumpolar Conference reiterate its position that no nuclear test or weapon should be tried in the Arctic or sub-Arctic regions. Moreover, it is resolved that Energy Canada be advised of our opposition to the trial of nuclear reactors in the Canadian Arctic or sub-Arctic regions and that it be advised to abstain from such trials. This resolution was submitted to the United Nations.

Justice Thomas Berger sees questions of sovereignty, national security and protection from a different angle. He said: I do not believe that it is simply a question of keeping the American military away, I believe it is also a question of keeping the Soviet military away... The Inuit adopted a resolution supporting the view that the Arctic should remain free of nuclear weapons and free of nuclear submarines, that it should remain a nuclear-free zone.

There is an international treaty on the Antarctic, by which all the great powers agreed that the Antarctic should remain a nuclear-free zone; if they can reach such an agreement on the Antarctic, they can surely do the same for the Arctic. It is in everyone's interest—the Soviets, the Americans, the Canadians and the Scandinavians—to make it a nuclear-free zone and to demilitarize it so that we can save some of the money we are wasting in military research, in marine protection systems and in the Arctic, the effects of which we are already feeling...

[Texte]

gaspillons dans la recherche militaire et le développement actuel de systèmes de protection maritimes, dans le système climatique de l'Arctique à l'égard duquel l'impact se fait déjà sentir... Les grandes puissances ne peuvent nous dire: rentrez chez vous les gars, cela ne vous regarde pas. C'est notre affaire!

C'est ici que nous vivons... Cela nous place au-delà de la souveraineté et, je crois que nous devons aller dans cette direction où doivent aller toutes les nations—la coopération internationale.

Déjà vendredi le 13 septembre 1985, le premier véritable test de combat s'effectuait avec une cible vivante. Le satellite *Solwind* était détruit à une altitude d'au-delà 450 kilomètres. Il n'est toujours pas trop tard pour nous extirper de cet abîme.

Sommaire des recommandations: Pour récapituler, nous recommandons:

—Que le Canada soit formellement déclaré zone libre d'armes nucléaires;

—Que les régions nordiques du Canada, y compris l'Arctique, soient reconnues internationalement comme zones démilitarisées et libres d'armes nucléaires. Plus particulièrement par ces pays qui résident dans ces régions arctiques;

—Que toutes les décisions relatives à l'Arctique et aux régions subarctiques soient prises en consultation et avec le consentement des peuples autochtones;

—Que le Canada entame une discussion large et publique au sujet du traité NORAD et qu'un débat approfondi ait lieu au Parlement avant qu'une décision soit prise sur le renouvellement des accords de NORAD;

—Que le Canada maintienne ses pressions sur les superpuissances pour qu'elles en viennent à un accord sur le désarmement et la Guerre des étoiles et en particulier sur les régions de l'Arctique.

Merci beaucoup, monsieur le président.

• 2000

Le président: Merci.

Miss Jewett, please.

Ms Jewett: Thank you, Mr. Chairman. Welcome to Mr. Sloane.

This was news. I want to talk a little bit about the Nordic countries meeting, because you do spend quite a bit of time in your presentation on the desirability of having a nuclear-free Arctic. As I say, I did not know that Members of Parliament from the Nordic countries are going to meet at the end of this month to discuss a Nordic nuclear weapon-free zone.

It is some time since I have read what the proposed boundaries of such a zone would be—perhaps that will be my first question. Since it is only the Members of Parliament of the Nordic countries who are meeting, are they looking at a very narrow zone? Do you know anything more about this?

Mr. Sloane: It is interesting that... you do not mind if I speak in English to reply to your question?

[Traduction]

The superpowers cannot tell us to go home, that it is none of our business. It is our business.

This is where we live... and that places us beyond sovereignty. I believe we should set out in the direction all nations must go, namely international co-operation.

On Friday, September 13, 1985, the first real combat test was carried out with a living target. The *Solwind* satellite was destroyed at an altitude of more than 450 kilometres. It is still not too late to get us out of this abyss.

Summary of our recommendations: To recapitulate, we recommend:

—That Canada be formally declared a nuclear-free zone.

—That the northern regions of Canada, including the Arctic, be internationally recognized as demilitarized zones, free of nuclear arms, particularly by the Arctic countries.

—That all decisions pertaining to the Arctic and sub-Arctic regions be made in consultation with, and with the consent of, the native people.

—That Canada undertake a broad public debate on the subject of the NORAD Treaty and that there be in-depth discussions in Parliament before a decision is made about renewing the NORAD Agreement.

—That Canada continue to apply pressure on the superpowers to reach an agreement on disarmament, on Star Wars, and in particular on the Arctic regions.

Thank you very much, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you.

Mademoiselle Jewett, s'il vous plaît.

Mme Jewett: Merci, monsieur le président. Bienvenue, M. Sloane.

C'est du nouveau. Je voudrais que vous nous parliez davantage de la réunion des pays nordiques car vous développez longuement dans votre mémoire la question de l'opportunité d'une région arctique dénucléarisée. Comme je vous l'ai dit, je ne savais pas que les représentants élus des pays nordiques devaient se réunir à la fin du mois pour discuter de la dénucléarisation du nord.

Comme j'ai oublié, je vous demanderais d'abord de me dire quel périmètre on envisage pour cette zone? Puisque ce ne sont que les représentants élus des pays nordiques qui se rencontrent, cela signifie-t-il que cette zone couvrira une petite superficie? En savez-vous plus long?

M. Sloane: Il est intéressant... j'espère que vous ne voyez pas d'inconvénients à ce que je réponde en anglais.

[Text]

Ms Jewett: Not a bit.

Mr. Sloane: When you come to Quebec, you can speak in French.

I do not know whether the Nordic countries consider Canada to be a Nordic country, to tell you the truth—that is a big question—and I do not really know what the boundaries are. I would imagine that we could consider ourselves from the standpoint that the Arctic and sub-Arctic regions are included in Canada, in the United States, in some of the Scandinavian countries and the Soviet Union. If we use that criteria, then all of these countries become Nordic countries. It would be very nice if they all agreed to do the same thing they did at the Antarctic.

Ms Jewett: Yes. That kind of proposal, I seem to recall quite clearly, would include the United States and the Soviet Union—the United States, presumably because of Alaska. If my memory is right, the sort of arc that was drawn would have gone down as far south as Moscow, and there was some objection to that.

I was just wondering whether you had any more information than I do on this Nordic nuclear-weapon-free-zone . . . this specifically.

Mr. Sloane: I included it because we received this letter yesterday and I felt it would be of interest, in light of some of the remarks we made in our brief. But I would think it would be stretching it a bit to make Moscow part of an Arctic region.

Ms Jewett: Well, that was the earlier arc.

Mr. Sloane: Montreal is nearly as bad.

Ms Jewett: In the press release accompanying your brief, you say the Nordic countries which are meeting include Denmark, Finland, the Faroe Islands, Greenland, Iceland, Norway, Sweden and the Aland Islands. I just wondered whether you had done any further research on that, but I guess not.

Since much of your brief is familiar to us, may I then address the second part of the statement that you included about this peace forum being organized by the Nordic peace movements? Experts from Bulgaria, the Democratic Republic of Germany, the Federal Republic of Germany, Greece, New Zealand, U.S.A. and the U.S.S.R. have been invited. Regarding this question of representatives of peace movements from countries in eastern Europe and the Soviet Union have you or your organization, *le Conseil québécois de la Paix*, taken any position on the desirability of the east European and Soviet peace movements becoming more like ours? As we know, except for small groups associated with the churches in East Germany and some other of the countries, generally speaking they are sponsored by the governments. Indeed when Mr. Broadbent was in the Soviet Union this summer he met a good number of the peace movement people who did not deny they were sponsored by the government. I wonder whether you and your movement have taken any position on this?

[Translation]

Mme Jewett: Pas du tout.

M. Sloane: Quand vous viendrez au Québec, je vous parlerai en français.

Je ne sais pas si les pays nordiques estiment que le Canada est un des leurs et à la vérité, c'est un gros point d'interrogation et je ne sais vraiment pas quel périmètre est envisagé. Je suppose que nous pourrions considérer que le Canada comporte une région arctique et sub-arctique comme les États-Unis, certains pays scandinaves et l'Union soviétique. Selon ce critère, tous ces pays-là peuvent revendiquer l'épithète nordique. Tout irait très bien s'ils décidaient de faire la même chose que dans l'antarctique.

Mme Jewett: En effet. Suivant ce scénario, si je me souviens bien, les États-Unis et l'Union soviétique seraient de la partie, les États-Unis à cause de l'Alaska. Si je me souviens bien, le cercle serait tracé jusqu'à Moscou mais on a soulevé certaines objections.

Je voudrais savoir si vous avez des renseignements plus précis que les miens sur cette zone dénucléarisée.

M. Sloane: Si j'en ai parlé, c'est parce que j'ai reçu une lettre hier qui revêt un intérêt tout particulier étant donné ce que nous disons dans notre mémoire. Toutefois, je pense que ce serait un peu exagérer que d'inclure Moscou dans la région arctique.

Mme Jewett: Eh bien, c'était la proposition au départ.

M. Sloane: Pourquoi pas Montréal.

Mme Jewett: Dans le communiqué de presse qui accompagne votre mémoire, vous dites que les pays nordiques qui se rencontreront seront le Danemark, la Finlande, les îles Faroe, le Groenland, l'Icelande, la Norvège, la Suède et les îles Aland. Je pensais que vous aviez fait d'autres recherches là-dessus mais je constate que non.

Ce que contient votre mémoire nous est assez bien connu et c'est pourquoi je préfère parler de la deuxième partie de la déclaration concernant une tribune de la paix organisée par les mouvements nordiques pour la paix. On a invité des experts de Bulgarie, de la République démocratique d'Allemagne, de la République fédérale d'Allemagne, de la Grèce, de la Nouvelle-Zélande, des États-Unis et de l'URSS. Puisqu'il y aura des représentants des mouvements pour la paix de pays d'Europe de l'Est et d'Union-Soviétique, je me demandais si votre organisation, *Le Conseil québécois de la paix*, avait adopté une position quant à l'opportunité que les mouvements d'Europe de l'Est et d'Union-Soviétique deviennent davantage comme les vôtres? Comme nous le savons, à part quelques petits groupes rattachés aux églises en Allemagne de l'Est et dans d'autres pays, en règle générale, ces mouvements sont parrainés par les gouvernements. Du reste, quand M. Broadbent est allé en Union-Soviétique cet été, il a rencontré des représentants d'un grand nombre de mouvements pour la paix qui n'ont pas caché le fait qu'ils étaient parrainés par leur

[Texte]

[Traduction]

gouvernement. Est-ce que vous et votre mouvement avez adopté une position à cet égard?

• 2005

Mr. Sloane: Our position is that if it is good enough for Mr. Reagan and Mr. Gorbachev, it is good enough for us.

Actually, it is not only the Soviet Union that does this. I must say that I have been to quite a few international conferences. We have met people from the peace movements of India, Sweden, Denmark and Norway and all of these peace movements have a certain sponsorship. If by sponsorship you mean that they are looked on favourably by the government, they are. Not only the peace movement in the Soviet Union but the peace movement in Sweden supports just about all the peace initiatives of their government. The peace movement in India does this, the peace movement in Austria and so on. The fact that a peace group supports their governments policy... We also support parts of our government's policy of which we approve, and we would like to approve of all aspects of our government's policy. We do not have any hang-ups about this, Ms Jewett.

Ms Jewett: It is one thing to say they support the government's policies, and quite a different thing to say that...

Mr. Sloane: This is on the question of peace.

Ms Jewett: They are not authorized by the government. As you well know, in most democratic countries peace movements do not get any authorization from the government to exist. They must have it in eastern Europe. It is one thing that bothers us. When we see signs of a movement developing that does not have to have the authorization of the government most of us feel pleased. We like to see that develop. That is why I asked whether you had any view on that in your organization.

Mr. Sloane: We have the same view as that expressed by Mr. Reagan the other day. He said that there must be as much people-to-people contact as possible. In our contacts with the peace movements in the countries of eastern Europe no one has said they need authorization from their government. They all insist the opposite. We may read other things sometimes in our news media here, but I must tell you quite frankly—not that we have an ability to check on that—that they say they do not require any authorization. They support their government's policy because their government follows the policy they put forward. We feel that this is where the action is, where a lot of people are in movement and we agree with Mr. Reagan when he says that there should be more movement between people on both sides of the Iron Curtain.

Ms Jewett: I think no one would disagree with that.

I will leave it.

The Chairman: I wonder if I might clarify a point on page 4 of your brief that is certainly new to me. If you have the

M. Sloane: Nous pensons que si M. Reagan et M. Gorbatchev s'en arrangent, nous aussi nous pouvons nous en arranger.

En fait, il n'y a pas qu'en Union Soviétique que cela se passe. J'ai assisté à un grand nombre de conférences internationales. Nous avons rencontré des gens des mouvements pour la paix d'Inde, de Suède, du Danemark et de Norvège et tous ces mouvements bénéficient d'un certain parrainage. Si vous concluez qu'ils sont parrainés parce que les gouvernements les voient d'un bon oeil, effectivement, ils le sont. Il n'y a pas que le Mouvement pour la paix soviétique qui appuie les initiatives de paix de son gouvernement, car le mouvement pour la paix en Suède en fait autant. Il en va de même pour l'Inde, l'Autriche et d'autres pays. Ce n'est pas parce qu'un Groupe de promotions de la paix appuie les politiques de son gouvernement... Nous appuyons nous aussi en partie la politique de notre gouvernement et nous aimerions pouvoir les appuyer en totalité. Cela ne comporte aucune difficulté pour nous, mademoiselle Jewett.

Mme Jewett: Appuyer les politiques gouvernementales, c'est une chose, mais c'est autre chose que de...

M. Sloane: Je parlais des politiques en matière de paix.

Mme Jewett: Comme vous le savez, dans la plupart des pays démocratiques, les mouvements pour la paix n'ont pas besoin d'obtenir une autorisation du gouvernement pour exister. En Europe de l'Ouest, c'est nécessaire. Quant à nous, pour la plupart, nous pensons qu'il est bon signe qu'un mouvement prenne forme sans avoir à obtenir l'autorisation du gouvernement. Ce genre de progrès nous satisfait. Voilà pourquoi je vous ai demandé si vous aviez une position officielle au sein de votre organisation.

M. Sloane: Notre position est la même que celle énoncée par M. Reagan l'autre jour. Il a dit qu'il fallait multiplier les contacts dans la mesure du possible. D'après les contacts que nous avons avec les représentants des mouvements de la paix des pays d'Europe de l'Est, jamais on nous a dit qu'il fallait une autorisation gouvernementale. Au contraire. Il se peut que nous concluons autre chose d'après les bulletins d'information que nous recevons ici mais je dois vous dire en toute franchise, bien que j'aurais du mal à le prouver, que ces gens là nous disent qu'ils n'ont pas besoin d'autorisation. S'ils appuient la politique de leur gouvernement c'est parce que leur gouvernement adopte une politique qu'ils préconisent eux-mêmes. C'est au sein de ces groupes là que les choses bougent, car ces mouvements ont beaucoup d'adhérants et nous convenons avec M. Reagan qu'il devrait y avoir plus d'échanges entre les gens des deux côtés du rideau de fer.

Mme Jewett: Personne ne vous chercherait querelle à ce propos.

J'ai terminé.

Le président: J'aimerais obtenir des précisions concernant ce que vous dites à la page 4 de votre mémoire, car pour moi c'est

[Text]

information, I would appreciate it. I hope I am not translating incorrectly. I am well known, notorious, for my very little French, but it seems to me you are saying that officers of the Ministry of Defence have already admitted pressures more or less being brought to bear to utilize Canadian territory, and so on.

• 2010

Mr. Sloane: If you would look on page 12, where we have the sources . . . I must admit to you that I personally did not speak to the officers. I can only base myself on the research we did. We are just repeating what some of this source material gave us, you see, so we cannot guarantee beyond that. Within this documentation you will find allusion to that. I am afraid I cannot go much beyond that.

The Chairman: Well, I am correct, though, in indicating to you that is apparently a flat statement in the brief that our officers have been under pressure?

Mr. Sloane: No, because it says:

Des agents du ministère de la Défense nationale ont déjà admis que des pressions visant l'utilisation directe des territoires canadiens pourraient se développer pour renforcer . . .

That pressure could be put on them. So apparently somebody has said that pressure could be put on them. They have not said that pressure has been put on them.

The Chairman: All right. We thank you very much for the brief and for coming here this evening. Thank you very much, Mr. Sloane.

We are now adjourned until 9 o'clock tomorrow morning.

[Translation]

nouveau. Si vous avez ces renseignements, je vous saurais gré de me les donner. J'espère que je ne me trompe pas en traduisant. C'est un fait notoire que je connais très peu le français, mais il me semble que vous dites que des officiers du ministère de la Défense ont déjà admis que des pressions ont été exercées pour l'utilisation des territoires canadiens.

M. Sloane: Si vous voulez regarder à la page 12, nous avons une liste des sources . . . J'avoue que je n'ai pas parlé avec ces officiers en personne. Je me base sur nos recherches. Nous citons des extraits de la documentation, alors nous ne pouvons pas les garantir plus que cela. Vous trouverez cette allusion dans la documentation. Je ne peux pas vous donner plus de détails.

Le président: Mais, dites-vous dans votre mémoire que nos officiers ont déjà subi des pressions?

M. Sloane: Non, au mémoire il est dit:

officials from the Department of National Defense have already admitted that pressure to use Canadian land may arise to reinforce

Que des pressions pourraient se développer. Quelqu'un a bien dit que les pressions pourraient se développer. Ils n'ont pas dit que les pressions ont été exercées.

Le président: Très bien. Je vous remercie de votre mémoire et d'être venu ce soir. Merci beaucoup, monsieur Sloane.

La séance est levée jusqu'à 9 heures demain matin.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From Operation Dismantle:

Bill Robinson;
Louis Lemire.

From the Canadian Marconi Company:

John H. Simons, Executive Vice-President.

From the «Conseil québécois de la paix»:

Ed Sloane.

De Operation Dismantle:

Bill Robinson;
Louis Lemire.

De La Compagnie Marconi Canada:

John H. Simons, vice-président exécutif.

Du Conseil québécois de la paix:

Ed Sloane.

JUN 10 1987

